

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 93



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 62

11 ta' Marzu 2019

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2019/C 93/01

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2019/C 93/02

Kawża C-310/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-17 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Spetsjalizzar nakazaten sad – il-Bulgarija) – proċeduri kriminali kontra Petar Dzivev et (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Protezzjoni tal-interessi finanzjarji tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 325(1) TFUE — Il-Konvenzjoni dwar il-protezzjoni tal-interessi finanzjarji tal-Komunitajiet Ewropej — Proċeduri kriminali li jikkonċernaw reati fil-qasam tal-VAT — Prinċipju ta' effettività — Produzzjoni tal-provi — Interċettazzjonijiet telefoniċi — Awtorizzazzjoni mogħtija minn awtorità għidizzjarja li ma għandhiex kompetenza — Tehid inkunsiderazzjoni ta' dawn l-interċettazzjonijiet bħala provi — Legiżlazzjoni nazzjonali — Projbizzjoni)

2

2019/C 93/03

Kawża C-162/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-16 ta' Jannar 2019 – Ir-Repubblika tal-Polonja vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Lass & Steffen GmbH Wein- und Spirituosen-Import (Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Regolament (KE) Nru 207/2009 — Artikolu 8(1) — Applikazzjoni għar-registrazzjoni tat-trade mark figurattiva b'element verbali LUBELSKA — Element dominanti u distintiv)

3

MT

Għal raġunijiet ta' protezzjoni ta' data personali u/jew kunfidenzjalità, xi informazzjoni li tinsab f'din il-harga ma tistax tibqa' tiġi żvelata, u għalhekk giet ippubblikata verżjoni awtentika ġdida.

2019/C 93/04	Kawża C-165/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-24 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État –Franza) – Morgan Stanley & Co International plc vs Ministre de l'Économie et des Finances (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Tassazzjoni — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Is-Sitt Direttiva 77/388/KEE — Direttiva 2006/112/KE — Tnaqqis tat-taxxa tal-input imhallsa — Ogġetti u servizzi użati kemm għat-tranzazzjonijiet taxxabbli kif ukoll għal tranzazzjonijiet eżenti (ogġetti u servizzi għal użu mhallat) — Determinazzjoni tat-tnaqqis pro rata applikabbli — Fergħa stabbilita fi Stat Membru differenti minn dak tas-sede tal-kumpannija — Spejjeż imwettqa mill-fergħa, iddedikati esklużivament għat-twettiq ta' tranzazzjonijiet tas-sede — Spejjeż generali tal-fergħa użati għat-twettiq kemm tat-tranzazzjonijiet tagħha kif ukoll għal dawk tas-sede)	3
2019/C 93/05	Kawża C-168/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tas-17 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Kúria – l-Ungerija) – SH vs TG (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Libja — Sensiela ta' kuntratti intiżi li jikkostitwixxu garanzija favur entità inkluża flista ta' ffriżar ta' fondi — Hlas ta' spejjeż skont kuntratti ta' kontrogaranzija — Regolament (UE) Nru 204/2011 — Artikolu 5 — Kunċett ta' "fondi mqieghda għad-dispożizzjoni ta' entità msemija fl-Anness III tar-Regolament Nru 204/2011" — Artikolu 12(1)(c) — Kunċett ta' "talba abbażi ta' garanzija" — Kunċett ta' "persuna jew entità li tagħixxi fisem persuna msemija fl-Artikolu 12(1)(a) u (b))	4
2019/C 93/06	Kawża C-193/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-22 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof – l-Awstrija) – Cresco Investigation GmbH vs Markus Achatzi (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 21 — Ugwaljanza fit-trattament fil-qasam tal-impjeg u tax-xogħol — Direttiva 2000/78/KE — Artikolu 2(2)(a) — Diskriminazzjoni diretta minhabba r-religjoni — Legiżlazzjoni nazzjonali li tagħti lil ċerti haddiema jum wiehed ta' leave fil-Ġimgħa l-Kbira — Gustifikazzjoni — Artikolu 2(5) — Artikolu 7(1) — Obbligi tal-persuni li jimpjegaw privati u tal-qrati nazzjonali li jirriżultaw minn inkompatibbiltà tad-dritt nazzjonali mad-Direttiva 2000/78)	6
2019/C 93/07	Kawża C-258/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-15 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof – l-Awstrija) – E.B. vs Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika soċjali — Direttiva 2000/78/KE — Ugwaljanza fit-trattament fil-qasam tal-impjeg u tax-xogħol — Artikolu 2 — Attentat ta' reat ta' indeċenza mwettaq minn uffiċjal tas-servizz pubbliku fuq minuri ta' sess maskili — Sanzjoni dixxiplinari adottata matul is-sena 1975 — Irtirar obbligatorju kmieni flimkien ma' tnaqqis tal-ammont tal-pensjoni — Diskriminazzjoni bbażata fuq l-orjentament sesswali — Effetti tal-applikazzjoni tad-Direttiva 2000/78/KE fuq is-sanzjoni dixxiplinari — Modalitajiet ta' kalkolu tal-pensjoni tal-irtirar imhallsa)	7
2019/C 93/08	Kawża C-265/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-16 ta' Jannar 2019 – Il-Kummissjoni Ewropea vs United Parcel Service, Inc., FedEx Corp. (Appell — Kontroll ta' konċentrazzjonijiet bejn impriżi — Akkwist ta' TNT Express minn UPS — Deċiżjoni tal-Kummissjoni li tiddikjara l-konċentrazzjoni inkompatibbli mas-suq intern u mal-funzjonament tal-Ftehim ŻEE — Mudell ekonometriku mfassal mill-Kummissjoni — Nuqqas ta' komunikazzjoni tal-emendi li saru għall-mudell ekonometriku — Ksur tad-drittijiet tad-difiża)	7
2019/C 93/09	Kawża C-272/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-23 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Hoge Raad der Nederlanden – il-Pajjiżi l-Baxxi) – K.M. Zyla vs Staatssecretaris van Financiën (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Moviment liberu tal-haddiema — Ugwaljanza fit-trattament — Taxxa fuq id-dhul — Kontribuzzjonijiet tas-sigurtà soċjali — Haddiem li telaq mill-Istat Membru ta' fejn huwa impjegat matul is-sena kalendarja — Applikazzjoni tar-regola pro rata temporis għat-tnaqqis fil-ġbir tal-kontribuzzjonijiet)	8
2019/C 93/10	Kawża C-313/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-24 ta' Jannar 2019 – George Haswani vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Artikolu 86 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea — Ammissibbiltà — Proċedura ta' adattament tar-rikors — Htieġa ta' adattament tal-motivi u tal-argumenti — Miżuri restrittivi meħuda kontra r-Repubblika Għarbija Sirjana — Lista tal-persuni li għalihom japplika l-iffriżar tal-fondi u tar-riżorsi ekonomiċi — Inkluzjoni ta' isem l-appellant)	9
2019/C 93/11	Kawża C-326/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-24 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Raad van State – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW) vs X, Y u X, Y vs Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW) u Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW) vs Z (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 1999/37/KE — Dokumenti ta' reġistrazzjoni ta' vetturi — Ommisjoni ta' fiċ-ċertifikati ta' reġistrazzjoni — Rikonossiment reċiproku — Direttiva 2007/46/KE — Vetturi mibnija qabel l-armonizzazzjoni tar-rekwiżiti tekniċi fil-livell tal-Unjoni Ewropea — Modifiki li għandhom effett fuq il-karatteristiċi tekniċi tal-vettura)	9

2019/C 93/12	Kawża C-386/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-16 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Corte suprema di cassazione – l-Italja) – Stefano Liberato vs Luminia Luisa Grigorescu (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Ġurisdizzjoni, rikonossiment u eżekuzzjoni tas-sentenzi fi kwistjonijiet ta' obbligi ta' manteniment — Regolament (KE) Nru 44/2001 — Artikolu 5(2) — Artikolu 27 — Artikolu 35(3) — Ġurisdizzjoni, rikonossiment u eżekuzzjoni tas-sentenzi fi kwistjonijiet matrimonjali u kwistjonijiet ta' responsabbiltà tal-ġenituri — Regolament (KE) Nru 2201/2003 — Artikolu 19 — Lis pendens — Artikolu 22(a) — Artikolu 23(a) — Nuqqas ta' rikonossiment tas-sentenzi fil-każ ta' kuntrarjetà manifesta għall-ordni pubbliku — Artikolu 24 — Projbizzjoni ta' sħarriġ tal-ġurisdizzjoni tal-qorti ta' oriġini — Raġuni għan-nuqqas ta' rikonossiment ibbażata fuq ksur tar-regoli dwar il-lis pendens — Assenza)	10
2019/C 93/13	Kawża C-387/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-23 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Corte suprema di cassazione – l-Italja) – Presidenza del Consiglio dei Ministri vs Fallimento Traghetti del Mediterraneo SpA (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ghajnuna mill-Istat — Ghajnuna eżistenti u ghajnuna ġdida — Klassifikazzjoni — Regolament (KE) Nru 659/1999 — Artikolu 1(b)(iv) u (v) — Principji ta' ċertezza legali u ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi — Applikabbiltà — Sussidji mogħtija qabel il-liberalizzazzjoni ta' suq inizjalment magħluq għall-kompetizzjoni — Azzjoni għad-danni kontra l-Istat Membru mressqa minn kompetitur tal-kumpannija benefiċjarja)	11
2019/C 93/14	Kawża C-389/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-16 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Lietuvos vyriausysis administracinis teismas – il-Litwanja) – Procedura mibdiya minn "Paysera LT" UAB, li qabel kienet "EVP International" UAB (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Aċċess għall-attività tal-istabbilimenti ta' flus elettronici — Direttiva 2009/110/KE — Artikolu 5(2) u (3) — Regoli fil-qasam ta' fondi proprji — Fondi proprji meħtieġa għall-eżerċizzju ta' attivitajiet marbuta mal-hruġ ta' flus elettronici — Kunċett ta' "attività marbuta mal-hruġ ta' flus elettronici" — Hruġ tal-flus elettronici favur il-bejjiegh bil-valur nominali tal-fondi rċevuti)	12
2019/C 93/15	Kawża C-419/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-23 ta' Jannar 2019 – Deza, a. s. vs L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi, Ir-Renju tad-Danimarka, Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi, Ir-Renju tal-Isvezja, Ir-Renju tan-Norveġja (Appell — Regolament (KE) Nru 1907/2006 (Regolament REACH) — Anness XIV — Stabbiliment ta' lista tas-sustanzi suġġetti għal awtorizzazzjoni — Inkluzjoni fil-lista ta' sustanzi identifikati bil-ħsieb li jiġu inkluzi fl-Anness XIV — Aġġornament tal-inkluzjoni tas-sustanza Bis (2 etileżil) ftalat (DEHP) fil-lista — Żbalji ta' interpretazzjoni u ta' applikazzjoni tar-Regolament REACH u tal-prinċipju ta' ċertezza legali — Żnaturament tal-fatti u tal-provi — Portata tal-istħarriġ)	12
2019/C 93/16	Kawża C-430/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-23 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Walbusch Walter Busch GmbH & Co. KG vs Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main eV (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Protezzjoni tal-konsumatur — Direttiva 2011/83/UE — Kuntratti mill-bogħod — Artikolu 6(1)(h) — Obbligu ta' informazzjoni dwar id-dritt ta' rtirar — Artikolu 8(4) — Kuntratt konkluz b'mezz ta' komunikazzjoni mill-bogħod li jimponi limitazzjonijiet ta' spazju jew ta' hin għall-preżentazzjoni tal-informazzjoni — Il-kunċett ta' "limitazzjonijiet ta' spazju jew ta' hin għall-preżentazzjoni tal-informazzjoni" — Prospett inkluz frivista — Karta postali li fiha hyperlink li twassal għall-informazzjoni dwar id-dritt ta' rtirar)	13
2019/C 93/17	Kawża C-477/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-24 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Centrale Raad van Beroep – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank vs D. Balandin, I. Lukachenko, Holiday on Ice Services BV (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sigurtà soċjali — Regolament (UE) Nru 1231/2010 — Leġislazzjoni applikabbli — Ċertifikat A 1 — Artikolu 1 — Estensjoni tal-benefiċċju taċ-ċertifikat A 1 għaċ-ċittadini ta' pajjiżi terzi li jirrisjedu legalment fit-territorju ta' Stat Membru — Residenza legali — Kunċett) . .	14
2019/C 93/18	Kawża C-496/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tas-16 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Finanzgericht Düsseldorf – il-Ġermanja) – Deutsche Post AG vs Hauptzollamt Köln (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Unjoni doganali — Kodiċi Doganali tal-Unjoni — Artikolu 39 — Status ta' operatur ekonomiku awtorizzat — Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2015/2447 — It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 24(1) — Applikant li ma huwiex persuna fizika — Kwestjonarju — Ġbir ta' data personali — Direttiva 95/46/KE — Artikoli 6 u 7 — Regolament (UE) 2016/679 — Artikoli 5 u 6 — Ipproċessar ta' data personali)	14

2019/C 93/19	Kawża C-639/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-17 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Augstākā tiesa – il-Litwanja) – SIA “KPMG Baltics” li qed taġixxi bħala amministratur ġudizzjarju ta' AS “Latvijas Krājbanka” vs SIA “Kipars AI” (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Finalità ta' settlement fis-sistemi ta' hlas u ta' settlement ta' titoli — Direttiva 98/26/KE — Kamp ta' applikazzjoni — Kunċett ta' “ordni ta' trasferiment” — Ordni ta' hlas mogħtija mid-detentur ta' kont kurrenti ordinarju lil istituzzjoni ta' kreditu li sussegwentement giet iddikjarata insolventi)	15
2019/C 93/20	Kawża C-661/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-23 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-High Court (l-Irlanda) – l-Irlanda) – M.A., S.A., A.Z. vs The International Protection Appeals Tribunal, The Minister for Justice and Equality, Attorney General, l-Irlanda (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika tal-ażil — Kriterji u mekkaniżmi għad-determinazzjoni tal-Istat Membru responsabbli għall-eżami tal-applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali — Regolament (UE) Nru 604/2013 — Klawżoli diskrezzjonarji — Kriterji ta' evalwazzjoni)	16
2019/C 93/21	Kawża C-698/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-23 ta' Jannar 2019 – Toni Klement vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) (Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Regolament (KE) Nru 207/2009 — Artikolu 15(1) — Talba għal revoka ta' trade mark — Trade mark tridimensjonali li tirrappreżenta forma ta' forn — Użu ġenwin tat-trade mark — Motivazzjoni)	17
2019/C 93/22	Kawża C-74/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-17 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Korkein hallinto-oikeus – il-Finlandja) – Proċedura mibdija minn A Ltd (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 2009/138/KE — Bidu u eżerċizzju tan-negozju tal-assigurazzjoni u tar-riassigurazzjoni — Artikolu 13(13) — Kunċett ta' “Stat Membru li fih ikun jinsab ir-riskju” — Kumpannija, stabbilita fi Stat Membru, li ttipprovdi servizzi ta' assigurazzjoni relatati mar-riskji kuntrattwali marbuta mat-trasformazzjonijiet tal-kumpanniji fi Stat Membru iehor — Artikolu 157 — Stat Membru ta' għbir tat-taxxa fuq il-primjums tal-assigurazzjoni)	17
2019/C 93/23	Kawża C-102/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-17 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Köln – il-Ġermanja) – Kawża mressqa minn Klaus Manuel Maria Brisch (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Regolament (UE) Nru 650/2012 — Artikolu 65(2) — Ċertifikat ta' suċċessjoni Ewropew — Talba għal ċertifikat — Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 1329/2014 — Natura obbligatorja jew fakultattiva ta' formula stabbilita skont l-Artikolu 1(4) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni Nru 1329/2014)	18
2019/C 93/24	Kawża C-551/18 PPU: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-6 ta' Dicembru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Hof van Cassatie – il-Belġju) – eżekuzzjoni ta' mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra IK (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Proċedura b'urġenza għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni mill-pulizija u ġudizzjarja f'materji kriminali — Deċiżjoni Qafas 2002/584/ĠAI — Mandat ta' arrest Ewropew u proċeduri ta' konsenja bejn Stati Membri — Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ għall-finijiet ta' eżekuzzjoni ta' piena li ċċahhad il-libertà — Kontenut u forma — Artikolu 8(1)(f) — Assenza ta' indikazzjoni tal-piena addizzjonali — Validità — Konsegwenzi — Effett fuq id-detenzjoni)	18
2019/C 93/25	Kawża C-292/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Kassel Zweigstelle Hofgeismar (il-Ġermanja) fis-27 ta' April 2018 – Petra Breyer, Heiko Breyer vs Sundair GmbH	19
2019/C 93/26	Kawża C-308/18 P: Appell ippreżentat fis-7 ta' Mejju 2018 minn Schniga GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fit-23 ta' Frar 2018 fil-Kawża T-445/16, Schniga GmbH vs L-Uffiċċju Komunitarju tal-Varjetajiet tal-Pjanti (CPVO)	19
2019/C 93/27	Kawża C-444/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fis-6 ta' Lulju 2018 – Fluctus s.r.o. et	20
2019/C 93/28	Kawża C-463/18 P: Appell ippreżentat fit-13 ta' Lulju 2018 minn CeramTec GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fit-3 ta' Mejju 2018 fil-Kawża T-193/17 – CeramTec GmbH vs EUIPO	20
2019/C 93/29	Kawża C-553/18 P: Appell ippreżentat fid-29 ta' Awwissu 2018 minn Lion's Head Global Partners LLP mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fl-14 ta' Ġunju 2018 fil-Kawża T-294/17 – Lion's Head Global Partners LLP vs EUIPO	20

2019/C 93/30	Kawża C-554/18 P: Appell ippreżentat fid-29 ta' Awwissu 2018 minn Lion's Head Global Partners LLP mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fl-14 ta' Ġunju 2018 fil-Kawża T-310/17 – Lion's Head Global Partners LLP vs EUIPO	21
2019/C 93/31	Kawża C-608/18 P: Appell ippreżentat fl-24 ta' Settembru 2018 mir-Repubblika ta' Ċipru mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-13 ta' Lulju 2018 fil-Kawża T-825/16: Ir-Repubblika ta' Ċipru vs EUIPO	21
2019/C 93/32	Kawża C-609/18 P: Appell ippreżentat fl-24 ta' Settembru 2018 mir-Repubblika ta' Ċipru mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-13 ta' Lulju 2018 fil-Kawża T-847/16: – Ir-Repubblika ta' Ċipru vs EUIPO	22
2019/C 93/33	Kawża C-612/18 P: Appell ippreżentat fil-25 ta' Settembru 2018 minn ClientEarth mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fil-11 ta' Lulju 2018 fil-Kawża T-644/16, ClientEarth vs Il-Kummissjoni	23
2019/C 93/34	Kawża C-726/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per la Toscana (l-Italja) fit-22 ta' Novembru 2018 – FW, GY vs U.T.G. – Prefettura di Lucca	25
2019/C 93/35	Kawża C-729/18 P: Appell ippreżentat fit-23 ta' Novembru 2018 minn VTB Bank PAO, li kienet VTB Bank OAO mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-13 ta' Settembru 2018 fil-Kawża T-734/14, VTB Bank vs Il-Kunsill	25
2019/C 93/36	Kawża C-732/18 P: Appell ippreżentat fit-23 ta' Novembru 2018 minn PAO Rosneft Oil Company, li kienet NK Rosneft OAO, RN-Shelf-Arctic OOO, AO RN-Shelf-Far East, li kienet RN-Shelf-Dalnyi Vostok ZAO, RN-Exploration OOO, Tagulskoe OOO mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-13 ta' Settembru 2018 fil-Kawża T-715/14, PAO Rosneft Oil Company vs Il-Kunsill	26
2019/C 93/37	Kawża C-749/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour administrative (il-Lussemburgu) fit-30 ta' Novembru 2018 – B, C, D vs Administration des contributions directes	27
2019/C 93/38	Kawża C-750/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-3 ta' Diċembru 2018 – A, B vs C	29
2019/C 93/39	Kawża C-758/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesgericht Korneuburg (l-Awstrija) fit-30 ta' Novembru 2018 – Bulgarian Air Charter Limited vs NE	29
2019/C 93/40	Kawża C-796/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberlandesgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fid-19 ta' Diċembru 2018 – Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH vs Stadt Köln	30
2019/C 93/41	Kawża C-813/18 P: Appell ippreżentat fil-21 ta' Diċembru 2018 minn Deza, a.s. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fl-24 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-400/17, Deza vs Il-Kummissjoni	31
2019/C 93/42	Kawża C-823/18 P: Appell ippreżentat fis-27 ta' Diċembru 2018 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-18 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-640/16, GEA Group AG vs Il-Kummissjoni	32
2019/C 93/43	Kawża C-832/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Helsingin hovioikeus (il-Finlandja) fil-21 ta' Diċembru 2018 – A et vs Finnair Oyj	33
2019/C 93/44	Kawża C-2/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Riigikohus (l-Estonja) fl-4 ta' Jannar 2019 – A. P. vs Riigiprokuratuur	34
2019/C 93/45	Kawża C-5/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Varhoven administrativen sad (il-Bulgarija) fl-4 ta' Jannar 2019 – “Overgas Mrezhi” AD u Sdruzhenie s nestopanska tsel “Bulgarian Gas Association” vs Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)	34

2019/C 93/46	Kawża C-8/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-iSpetsjalizzar nakazatelen sad (il-Bulgarija) fis-7 ta' Jannar 2019 – Proċeduri kriminali kontra RH	35
2019/C 93/47	Kawża C-60/19 P: Appell ippreżentat fl-24 ta' Jannar 2019 minn Mouvement pour une Europe des nations et des libertés mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fis-27 ta' Novembru 2018 fil-Kawża T-829/16, Mouvement pour une Europe des nations et des libertés vs Il-Parlament	36
Il-Qorti Ġenerali		
2019/C 93/48	Kawża T-400/10 RENV: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – Hamas vs Il-Kunsill ("Politika barranija u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra ċerti persuni u entitajiet fil-kuntest tal-għieda kontra t-terroriżmu — Iffriżar ta' fondi — Possibbiltà li awtorità ta' stat terz tiġi kklassifikata bħala awtorità kompetenti fis-sens tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK — Bażi fattwali tad-deċiżjonijiet ta' ffriżar ta' fondi — Obbligu ta' motivazzjoni — Żball ta' evalwazzjoni — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal proprjeta")	38
2019/C 93/49	Kawża T-298/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – East West Consulting vs Il-Kummissjoni ("Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Strument għall-Assistenza ta' Qabel l-Adeżjoni — Stat terz — Kuntratt pubbliku nazzjonali — Gestiġjoni decentralizzata — Deċiżjoni 2008/969/KE, Euratom — Sistema ta' Twissijiet Bikrija (EWS) — Aktivazzjoni ta' twissija fl-EWS — Protezzjoni tal-interessi finanzjarji tal-Unjoni — Rifjut ta' approvazzjoni ex ante tal-Kummissjoni — Assenza ta' għoti tal-kuntratt — Ġurisdizzjoni tal-Qorti Ġenerali — Ammissibbiltà tal-provi — Assenza ta' bażi legali tat-twissija — Drittijiet tad-difiża — Preżunzjoni ta' innoċenza — Ksur suffiċjentement serju ta' dispożizzjoni legali li tagħti drittijiet lill-individwi — Rabta kawżali — Dannu materjali u morali — Telf tal-kuntratt — Telf ta' opportunità li jinkisbu kuntratti oħrajn")	40
2019/C 93/50	Kawża T-348/16 OP: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Jannar 2019 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis vs ERCEA ("Klawżola ta' arbitraġġ — Is-Seba' Programm Qafas għall-azzjonijiet ta' riċerka, ta' żvilupp teknoloġiku u ta' dimostrazzjoni — Proġett Minatran — Spejjeż eliġibbli — Kumpens — Sentenza mogħtija fil-kontumacia — Oppożizzjoni")	40
2019/C 93/51	Kawża T-412/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2019 – Bena Properties vs Il-Kunsill (Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta' fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Obbligu ta' motivazzjoni — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Dritt għall-unur u għar-rispett tar-reputazzjoni — Dritt għall-proprjeta — Preżunzjoni tal-innoċenza — Proporzjonalità")	41
2019/C 93/52	Kawża T-413/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2019 – Cham vs Il-Kunsill ("Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta' fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Obbligu ta' motivazzjoni — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Dritt għall-unur u għar-reputazzjoni — Dritt għall-proprjeta — Preżunzjoni ta' innoċenza — Proporzjonalità")	42
2019/C 93/53	Kawża T-525/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – GQ et vs Il-Kummissjoni ("Servizz pubbliku — Uffiċjali — Riforma tar-Regolamenti tal-Persunal — Regolament (UE, Euratom) Nru 1023/2013 — Tipi ta' pożizzjonijiet — Regoli tranżitorji dwar il-klassifikazzjoni fit-tipi ta' pożizzjonijiet — Artikolu 31 tal-Anness XIII tar-Regolamenti tal-Persunal — Assistenti fi tranżizzjoni — Promozzjoni skont l-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal awtorizzata biss fil-linja ta' karriera li tikkorrispondi għat-tip ta' pożizzjoni okkupata — Aċċess għat-tip ta' pożizzjoni ta' 'assistent flivell għoli' (AST 10) esklużivament skont il-proċedura tal-Artikolu 4 u tal-Artikolu 29(1) tar-Regolamenti tal-Persunal — Ugwaljanza fit-trattament — Telf tal-eliġibbiltà għall-promozzjoni għall-grad AST 10 — Aspettattivi legittimi")	43
2019/C 93/54	Kawża T-526/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – FZ et vs Il-Kummissjoni ("Servizz pubbliku — Uffiċjali — Riforma tar-Regolamenti tal-Persunal — Regolament (UE, Euratom) Nru 1023/2013 — Tipi ta' pożizzjonijiet — Regoli tranżitorji dwar il-klassifikazzjoni fit-tipi ta' pożizzjonijiet — Artikolu 30 tal-Anness XIII tar-Regolamenti tal-Persunal — Amministraturi fi tranżizzjoni (AD 13) — Amministraturi (AD 12) — Promozzjoni skont l-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal awtorizzata biss fil-linja ta' karriera li tikkorrispondi għat-tip ta' pożizzjoni okkupata — Aċċess għat-tip ta' pożizzjoni ta' 'kap ta' unità jew ekwivalenti' jew ta' 'konsulent jew ekwivalenti' esklużivament skont il-proċedura tal-Artikolu 4 u tal-Artikolu 29(1) tar-Regolamenti tal-Persunal — Ugwaljanza fit-trattament — Telf tal-eliġibbiltà għall-promozzjoni għall-grad superjuri — Aspettattivi legittimi")	44

2019/C 93/55	Kawża T-540/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – FZ <i>et vs</i> Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Riforma tar-Regolamenti tal-Persunal — Regolament (UE, Euratom) Nru 1023/2013 — Tipi ta' pożizzjonijiet — Regoli tranżitorji dwar il-klassifikazzjoni fit-tipi ta' pożizzjonijiet — Artikolu 30 tal-Anness XIII tar-Regolamenti tal-Persunal — Amministraturi fi tranżizzjoni (AD 13) — Amministraturi (AD 12) — Promozzjoni skont l-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal awtorizzata biss fil-perkors tal-karriera li tikkorrispondi mat-tip ta' impjieg okkupat — Aċċess għat-tip ta' impjieg ta' ‘kap ta’ diviżjoni jew ekwivalenti’ jew ta’ ‘konsulent jew ekwivalenti’ esklużivament skont l-proċedura tal-Artikolu 4 u tal-Artikolu 29(1) tar-Regolamenti tal-Persunal — Kunċett ta’ att li jikkawża preġudizzju — Att konfermattiv — Lis alibi pendens — Osservanza tar-rekwiżiti relatati mal-proċedura prekontenzjuża — Inammissibbiltà”)	45
2019/C 93/56	Kawża magħquda T-641/16 RENV u T-137/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Diċembru 2018 – Kakol <i>vs</i> Il-Kummissjoni (Servizz pubbliku — Uffiċjali — Reklutaġġ — Avviż ta' kompetizzjoni — Kompetizzjoni ġenerali — Nuqqas ta' ammissjoni ta' kandidat sabiex jippartecipa għall-eżamijiet taċ-ċentru ta' evalwazzjoni — Nuqqas ta' rikonoxximent ta' titoli jew ta' diplomi — Ammissjoni għal kompetizzjoni preċedenti — Kundizzjonijiet ta' kompetizzjoni simili — Regoli ta' konkordanza bejn irrikors u l-ilment — Awtorità ta' res judicata — Nuqqas ta' osservanza tal-proċedura amministrattiva preliminari — Kompetenza tal-awtur tal-att — Talba għad-danni)	46
2019/C 93/57	Kawża T-750/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – FV <i>vs</i> Il-Kunsill (“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Artikolu 42c tar-Regolamenti tal-Persunal — Għoti ta' leave fl-interess tas-servizz — Ugwaljanza fit-trattament — Projbizzjoni ta' diskriminazzjoni bbażata fuq l-età — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Responsabbiltà”)	47
2019/C 93/58	Kawża T-881/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Jannar 2019 – HJ <i>vs</i> EMA (“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanji — Inammissibbiltà parzjali — Talba sabiex tingħata ordni — Aċċess tal-uffiċjali għall-fajl individwali tagħhom — Artikoli 26 u 26a tar-Regolamenti tal-Persunal — Aċċess għad-dokumenti — Regolament (KE) Nru 1049/2001 — Fajl individwali magħmul aċċessibbli għal-membri kollha tal-persunal tal-EMA — Protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar tad-data ta' natura personali mill-istituzzjonijiet u korpi tal-Unjoni — Responsabbiltà — Danni morali”) . . .	47
2019/C 93/59	Kawża T-46/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 14 ta' Diċembru 2018 – TDH Group <i>vs</i> EUIPO – Comercial de Servicios Agrigan (Pet Cuisine) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea — Trade mark figurattiva Pet Cuisine — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea The Pet CUISINE alimento para mascotas felices Genial — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001]”)	48
2019/C 93/60	Kawża T-111/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Jannar 2019 – Computer Market <i>vs</i> EUIPO (COMPUTER MARKET) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea COMPUTER MARKET — Raġuni assoluta għal rifjut — Tardività fil-preżentata tal-att tar-rikors — Inammissibbiltà tar-rikors quddiem il-Bord tal-Appell — Artikolu 60 tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 68 tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Regola 49(1) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 [li sar l-Artikolu 23(1)(b) tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625]”) .	49
2019/C 93/61	Kawża T-128/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – Torné <i>vs</i> Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Riforma tar-Regolamenti tal-Persunal tal-2014 — Leave għal raġunijiet personali — Reklutaġġ simultanju bhala membru tal-persunal temporanju — Miżuri tranżitorji li jirrigwardaw ċerti modalitajiet ta' kalkolu tad-drittijiet għall-pensjoni — Talba għal deċiżjoni antiċipata — Att li jikkawża preġudizzju — Skop tal-miżuri tranżitorji — Applikazzjoni <i>ratione personae</i> — Dhul fis-servizz”)	49
2019/C 93/62	Kawża T-160/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Jannar 2019 – RY <i>vs</i> Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Artikolu 2(c) tal-Kondizzjonijiet tal-impjieg applikabbli għall-aġenti l-oħra — Kuntratt għal żmien indeterminat — Tkeċċija — Tkissir tar-rabta ta' fiduċja — Dritt għal smigh — Oneru tal-prova”)	50

2019/C 93/63	Kawża T-464/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – TP vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Remunerazzjoni — Żamma mis-salarju — Pensjoni tal-manteniment mogħtija minn qorti nazzjonali fil-kuntest ta’ proċedura ta’ divorzju — Kooperazzjoni legali mal-istanzi għudizzjarji nazzjonali — Kompetenza limitata — Artikolu 24 tar-Regolamenti tal-Persunal — -Kodiċi Ewropew ta’ Kondotta Amministrattiva Tajba — Regola ta’ konkordanza — Att li jikkawża preġudizzju — Talba għad-danni — Osservanza tal-proċedura prekontenzjuża”)	51
2019/C 93/64	Kawża T-477/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta’ Jannar 2019 – Haswani vs Il-Kunsill (“Politika barranija u ta’ sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta’ fondi — Obbligu ta’ motivazzjoni — Proporzjonalità — Żball ta’ evalwazzjoni”)	51
2019/C 93/65	Kawża T-489/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta’ Jannar 2019 – Windspiel Manufaktur vs EUIPO (Rappreżentazzjoni tal-pożizzjoni ta’ għeluq ta’ flixxun) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta għeluq ta’ flixxun — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta’ karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	52
2019/C 93/66	Kawża T-572/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta’ Diċembru 2018 – UC vs Il-Parlament (“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Promozzjoni — Proċedura ta’ promozzjoni 2015 — Rapport ta’ evalwazzjoni — Attribuzzjoni tal-punti ta’ mertu — Obbligu ta’ motivazzjoni — Dritt għal smigh — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Responsabbiltà — Danni morali”)	53
2019/C 93/67	Kawża T-576/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta’ Jannar 2019 – Mas Que Vinos Global vs EUIPO – JESA (EL SEÑORITO) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali EL SEÑORITO — Trade mark nazzjonali verbali preċedenti SEÑORITA — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8 (1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	53
2019/C 93/68	Kawża T-671/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta’ Jannar 2019 – Turbo-K International vs EUIPO – Turbo-K (TURBO-K) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea TURBO-K — Trade marks preċedenti mhux irreġistrati TURBO-K — Raġuni relattiva għal rifjut — Użu fil-kummerċ ta’ sinjal li l-portata tiegħu ma hijiex biss lokali — Artikolu 8(4) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(4) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Sistema tal-azzjoni tal-‘common law’ kontra l-abbuż tad-denominazzjoni (action for passing off) — ‘Goodwill’)	54
2019/C 93/69	Kawża T-761/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta’ Diċembru 2018 – UR vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Kompetizzjoni ġenerali — Avviż ta’ kompetizzjoni EPSO/AD/322/16 għar-reklutaġġ ta’ amministraturi fil-qasam tal-awditjar (AD 5/AD 7) — Kundizzjonijiet ta’ ammissjoni — Diploma meħtieġ — Nuqqas ta’ inkluzjoni fil-lista ta’ riżerva — Obbligu ta’ motivazzjoni — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — L-ewwel paragrafu tal-Artikolu 27 tar-Regolamenti tal-Persunal”)	55
2019/C 93/70	Kawża T-801/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta’ Diċembru 2018 – Dermatest vs EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta’ karattru distintiv — Assenza ta’ karattru distintiv miksub permezz tal-użu — Artikolu 7(1)(b) u (c), u (3) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (c), u (3) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)	55
2019/C 93/71	Kawża T-802/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta’ Diċembru 2018 – Dermatest vs EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta’ karattru distintiv — Assenza ta’ karattru distintiv miksub permezz tal-użu — Artikolu 7(1)(b) u (c), u (3) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (c), u (3) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)	56
2019/C 93/72	Kawża T-803/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta’ Diċembru 2018 – Dermatest vs EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea ORIGINAL excellent dermatest — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta’ karattru distintiv — Assenza ta’ karattru distintiv miksub permezz tal-użu — Artikolu 7(1)(b) u (c), u (3) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (c), u (3) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)	57

2019/C 93/73	Kawża T-832/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Jannar 2019 – achtung! vs EUIPO (achtung!) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Registrazzjoni internazzjonali li tidnota l-Unjoni Ewropea — Trade mark figurattiva achtung! — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	57
2019/C 93/74	Kawża T-7/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Dicembru 2018 – Inforsacom Logicalis vs EUIPO (Business and technology working as one) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Business and technology working as one — Trade mark komposta minn slogan pubblicitarju — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	58
2019/C 93/75	Kawża T-30/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Dicembru 2018 – Yado vs EUIPO – Dvectis CZ (Imhadda ta' fuq sigġu) (“Disinni Komunitarji — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Disinni Komunitarji Nru° 2371591-0001 (Imhadda ta' fuq sigġu) — Inammissibbiltà tal-appell quddiem il-Bord tal-Appell — Invju ta' dokument lill-EUIPO permezz tal-formola tal-kuntatt — Invju ta' dokument lill-EUIPO permezz tal-posta elettronicu bil-fax”)	58
2019/C 93/76	Kawża T-40/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 17 ta' Jannar 2019 – Ecolab USA vs EUIPO (SOLIDPOWER) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Registrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea — Trade mark verbali SOLIDPOWER — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”]	59
2019/C 93/77	Kawża T-91/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Jannar 2019 – Equity Cheque Capital Corporation vs EUIPO (DIAMOND CARD) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva DIAMOND CARD — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	60
2019/C 93/78	Kawża T-368/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Jannar 2019 – ETI Gıda Sanayi ve Ticaret vs EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea ETI Bumbo — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea BIMBO — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Pubbliku rilevanti — Xebh tas-sinjali — Karattru distintiv tat-trade mark preċedenti — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	60
2019/C 93/79	Kawża T-160/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2019 – Theodorakidi vs EUIPO – Benopoulou (THYREOS VASSILIKI) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea THYREOS VASSILIKI — Dikjarazzjoni ta' invalidità — Dritt għall-isem Vassiliki fil-Greċja — Raġuni relattiva ta' invalidità ibbażata fuq il-ksur ta' dritt għall-isem — Artikolu 60(2)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001 — Rikors manifestament infondat fid-dritt”)	61
2019/C 93/80	Kawża T-304/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-23 ta' Jannar 2018 – MLPS vs Il-Kummissjoni (Rikors għal annullament u għal nuqqas li tittiehed azzjoni — Twaqqif ta' ilment — Rifjut tal-Kummissjoni li tibda proċedura bbażata fuq l-Artikolu 7 TUE — Att li ma jistax jiġi kkontestat — Nuqqas ta' incidenza — Inammissibbiltà)	61
2019/C 93/81	Kawża T-331/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2019 – Szécsi u Somossy vs Il-Kummissjoni (“Rikors għad-danni — Dritt istituzzjonali — Nuqqas min-naħa tal-Kummissjoni milli tiegħu miżuri xierqa sabiex tiżgura ruhha mill-osservanza, mill-grati Ungerizi, tal-Artikolu 13 tad-Direttiva 2005/29/KE u tar-regola ta' traspożizzjoni nazzjonali relatata miegħu — Inammissibbiltà”)	62
2019/C 93/82	Kawża T-436/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-23 ta' Jannar 2019 – Prigent vs Il-Kummissjoni (Rikors għal annullament — Twaqqif ta' ilment — Rifjut tal-Kummissjoni li tibda proċedura għal nuqqas ta' twettiq ta' obbligu — Att li ma jistax jiġi kkontestat — Nuqqas ta' incidenza diretta — Inammissibbiltà)	62
2019/C 93/83	Kawża T-557/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Jannar 2019 – LG Electronics vs EUIPO – Beko (BECON) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Retrait de l'opposition — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)	63

2019/C 93/84	Kawża T-574/18 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Jannar 2019 – Agrochem-Maks vs Il-Kummissjoni (“Proċeduri għal miżuri provviżorji — Prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti — Sostanza attiva oksasulfuron — Nuqqas ta' tiġdid tal-approvazzjoni għall-finijiet ta' tqeghid fis-suq — Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni — Nuqqas ta' urġenza — Ibbilanċjar tal-interessi”)	64
2019/C 93/85	Kawża T-751/18: Rikors ippreżentat fil-21 ta' Diċembru 2018 – Daimler vs Il-Kummissjoni	64
2019/C 93/86	Kawża T-755/18: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Diċembru 2018 – FL Brüterei M-V <i>et</i> vs Il-Kummissjoni	65
2019/C 93/87	Kawża T-756/18: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Diċembru 2018 – AG vs Europol	67
2019/C 93/88	Kawża T-760/18: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Diċembru 2018 – Intercontinental Exchange Holdings vs EUIPO – New York Mercantile Exchange (NYMEX BRENT)	68
2019/C 93/89	Kawża T-6/19: Rikors ippreżentat fl-4 ta' Jannar 2019 – Irish Wind Farmers' Association <i>et</i> vs Il-Kummissjoni	69
2019/C 93/90	Kawża T-10/19: Rikors ippreżentat fl-4 ta' Jannar 2019 – United States Seafoods vs EUIPO (UNITED STATES SEAFOODS)	69
2019/C 93/91	Kawża T-17/19: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Jannar 2019 – AE vs Il-Parlament	70
2019/C 93/92	Kawża T-21/19: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Jannar 2019 – Pablosky vs EUIPO – docPrice (mediFLEX easystep)	71
2019/C 93/93	Kawża T-23/19: Rikors ippreżentat fl-14 ta' Jannar 2019 – Limango vs EUIPO – Consolidated Artists (limango)	72
2019/C 93/94	Kawża T-24/19: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Jannar 2019 – INC u Consorzio Stabile Sis vs Il-Kummissjoni	73
2019/C 93/95	Kawża T-29/19: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Jannar 2019 – Idea Groupe vs EUIPO – The Logistical Approach (Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there)	73
2019/C 93/96	Kawża T-35/19: Rikors ippreżentat fis-17 ta' Jannar 2019 – Benavides Torres vs Il-Kunsill	74
2019/C 93/97	Kawża T-36/19: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Jannar 2019 – PE Digital vs EUIPO – Spark Networks Services (ElitePartner)	75
2019/C 93/98	Kawża T-40/19: Rikors ippreżentat fil-21 ta' Jannar 2019 – Amigüitos pets & life vs EUIPO – Société des produits Nestlé (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)	76
2019/C 93/99	Kawża T-44/19: Rikors ippreżentat fit-23 ta' Jannar 2019 – Globalia Corporación Empresarial vs EUIPO – Touring Club Italiano (TC Touring Club)	77
2019/C 93/100	Kawża T-46/19: Rikors ippreżentat fil-25 ta' Jannar 2019 – Ir-Repubblika Ellenika vs Il-Kummissjoni Ewropea	78

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIIJI TAL-
UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2019/C 93/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 82, 4.3.2019

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 72, 25.2.2019

ĠU C 65, 18.2.2019

ĠU C 54, 11.2.2019

ĠU C 44, 4.2.2019

ĠU C 35, 28.1.2019

ĠU C 25, 21.1.2019

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-17 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Spetsjalizziran nakazatelen sad – il-Bulgarija) – proċeduri kriminali kontra Petar Dzivev et

(Kawża C-310/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Protezzjoni tal-interessi finanzjarji tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 325(1) TFUE — Il-Konvenzjoni dwar il-protezzjoni tal-interessi finanzjarji tal-Komunitajiet Ewropej — Proċeduri kriminali li jikkonċernaw reati fil-qasam tal-VAT — Prinċipju ta' effettività — Produzzjoni tal-provi — Interċettazzjonijiet telefoniċi — Awtorizzazzjoni mogħtija minn awtorità ġudizzjarja li ma għandhiex kompetenza — Tehid inkunsiderazzjoni ta' dawn l-interċettazzjonijiet bħala provi — Leġiżlazzjoni nazzjonali — Projbizzjoni)

(2019/C 93/02)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Spetsjalizziran nakazatelen sad

Parti fil-proċedura kriminali prinċipali

Petar Dzivev, Galina Angelova, Georgi Dimov, Milko Velkov

Dispożittiv

L-Artikolu 325(1) TFUE kif ukoll l-Artikolu 1(1)(b) u l-Artikolu 2(1) tal-Konvenzjoni li saret fuq il-bażi ta' l-Artikolu K.3 tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea, dwar il-protezzjoni ta' l-interessi finanzjarji tal-Komunitajiet Ewropej, iffirmata fil-Lussemburgu fis-26 ta' Lulju 1995, moqrija fid-dawl tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux, fir-rigward tal-prinċipju ta' effettività tal-prosekuzzjonijiet kriminali dwar reati relatati mat-taxxa fuq il-valur miżjud (VAT), l-applikazzjoni, mill-qorti nazzjonali, ta' dispożizzjoni nazzjonali li tipprevedi li għandhom jiġu skartati minn proċeduri kriminali provi, bħal interċettazzjonijiet telefoniċi, li jehtiegu awtorizzazzjoni ġudizzjarja minn qabel meta din l-awtorizzazzjoni tkun inħarget minn awtorità ġudizzjarja li ma għandhiex kompetenza, minkejja li huma dawn il-provi biss li jistgħu jagħtu prova tat-twettiq tar-reati inkwistjoni.

⁽¹⁾ ĠU C 310, 29.8.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-16 ta' Jannar 2019 – Ir-Repubblika tal-Polonja vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Lass & Steffen GmbH Wein- und Spirituosen-Import

(Kawża C-162/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Regolament (KE) Nru 207/2009 — Artikolu 8(1) — Applikazzjoni għar-registrazzjoni tat-trade mark figurattiva b'element verbali LUBELSKA — Element dominanti u distintiv)

(2019/C 93/03)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentant: B. Majczyna, aġent)

Partijiet oħra fil-proċedura: Stock Polska sp. z o.o. (rappreżentant: T. Gawrylczyk, radca prawny), L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) (rappreżentanti: M. Rajh u D. Botis, aġenti), Lass & Steffen GmbH Wein- und Spirituosen-Import (rappreżentant: R. Kunz-Hallstein, Rechtsanwalt)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Ir-Repubblika tal-Polonja hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 239, 24.7.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-24 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État –Franza) – Morgan Stanley & Co International plc vs Ministre de l'Économie et des Finances

(Kawża C-165/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Tassazzjoni — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Is-Sitt Direttiva 77/388/KEE — Direttiva 2006/112/KE — Tnaqqis tat-taxxa tal-input imħallsa — Ogġetti u servizzi użati kemm għat-tranzazzjonijiet taxxabbli kif ukoll għat-tranzazzjonijiet eżenti (ogġetti u servizzi għal użu mħallat) — Determinazzjoni tat-tnaqqis pro rata applikabbli — Fergha stabbilita fi Stat Membru differenti minn dak tas-sede tal-kumpannija — Spejjeż imwettqa mill-fergħa, iddedikati esklużivament għat-twettiq ta' tranzazzjonijiet tas-sede — Spejjeż ġenerali tal-fergħa użati għat-twettiq kemm tat-tranzazzjonijiet tagħha kif ukoll għal dawk tas-sede)

(2019/C 93/04)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Morgan Stanley & Co International plc

Konvenuti: Ministre de l'Économie et des Finances

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 17(2), (3) u (5) u l-Artikolu 19(1) tas-Sitt Direttiva tal-Kunsill 77/388/KEE tas-17 ta' Mejju 1977 fuq l-armonizzazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar taxxi fuq id-dhul mill-bejgħ – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud: bazi uniformi ta' stima, kif ukoll tal-Artikoli 168, 169, 173 sa 175 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, f'dak li jikkonċerna l-ispejjeż sostnuti minn fergħa rreġistrata fi Stat Membru, li huma ddedikati, esklużivament, kemm għat-tranzazzjonijiet suġġetti għat-taxxa fuq il-valur miżjud kif ukoll għal tranżazzjonijiet eżenti minn din it-taxxa, imwettqa mis-sede ta' din il-fergħa li tinsab fi Stat Membru iehor, għandu jiġi applikat it-tnaqqis pro rata li tirriżulta minn frazzjoni li d-denominatur tagħha huwa fformat mid-dhul mill-bejgħ, mingħajr taxxa fuq il-valur miżjud, ikkostatitwit minn dawn it-tranzazzjonijiet biss u li n-numeratur tagħhom huwa fformat mit-tranzazzjonijiet intaxxati li jagħtu wkoll dritt ta' tnaqqis jekk dawn jitwettqu fl-Istat Membru ta' rreġistrazzjoni tal-imsemmija fergħa, inkluż meta dan id-dritt ta' tnaqqis jirriżulta mill-eżerċizzju ta' possibbiltà, eżerċitata minn din tal-aħhar, li tikkonsisti fis-suġġettar għat-taxxa fuq il-valur miżjud tat-tranzazzjonijiet imwettqa f'dan l-Istat.
- 2) L-Artikolu 17(2), (3) u (5) u l-Artikolu 19(1) tas-Sitt Direttiva 77/388 kif ukoll l-Artikoli 168, 169 u 173 sa 175 tad-Direttiva 2006/112, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, sabiex jiġi ddeterminat it-tnaqqis pro rata applikabbli għall-ispejjeż generali ta' fergħa rreġistrata fi Stat Membru, li jikkontribwixxu għat-twettiq kemm tat-tranzazzjonijiet imwettqa minn din il-fergħa f'dan l-Istat kif ukoll tat-tranzazzjonijiet imwettqa mis-sede ta' din stabbilita fi Stat Membru iehor, għandu jittiehed inkunsiderazzjoni, għad-denominatur tal-frazzjoni li tikkostatitwixxi dan it-tnaqqis pro rata, tranżazzjonijiet imwettqa kemm mill-imsemmija fergħa kif ukoll minn din is-sede, filwaqt li huwa ppreċiżat li għandu jkun hemm fin-numeratur tal-imsemmija frazzjoni, minbarra t-tranzazzjonijiet intaxxati mwettqa mill-istess fergħa, it-tranzazzjonijiet biss imwettqa mill-imsemmija sede, li jagħtu wkoll dritt ta' tnaqqis jekk jitwettqu fl-Istat ta' rreġistrazzjoni tal-fergħa kkonċernata.

(¹) ĠU C 213, 3.7.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tas-17 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Kúria – l-Ungerija) – SH vs TG

(Kawża C-168/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Libja — Sensiela ta' kuntratti intiżi li jikkostatitwixxu garanzija favur entità inkluża f'lista ta' ffriżar ta' fondi — Hlas ta' spejjeż skont kuntratti ta' kontrogaranzija — Regolament (UE) Nru 204/2011 — Artikolu 5 — Kunċett ta' "fondi mqiegħda għad-dispożizzjoni ta' entità msemmija fl-Anness III tar-Regolament Nru 204/2011" — Artikolu 12(1)(c) — Kunċett ta' "talba abbażi ta' garanzija" — Kunċett ta' "persuna jew entità li taġixxi f'isem persuna msemmija fl-Artikolu 12(1)(a) u (b))

(2019/C 93/05)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Kúria

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: SH

Konvenut: TG

fil-preżenza ta': EF

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 5(2) tar-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 204/2011 tat-2 ta' Marzu 2011 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Libja, għandu jiġi interpretat fis-sens:
 - li għandu japplika f'sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li fiha l-ispejjeż dovuti taht kuntratt ta' kontrogaranzija għandhom jithallsu minn bank tal-Unjoni Ewropea lil bank Libjan li ismu huwa inkluż fuq il-lista li tinsab fl-Anness III ta' dan ir-regolament, u
 - li bħala prinċipju ma għandux japplika f'sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, fejn spejjeż dovuti taht kuntratt ta' kontrogaranzija għandhom jithallsu minn bank tal-Unjoni lil bank Libjan li ismu ma għadux inkluż fuq il-lista li tinsab fl-Anness III ta' dan ir-regolament jew minn bank tal-Unjoni lil bank ieħor tal-Unjoni, meta l-garanzija bankarja mogħtija mill-bank Libjan tibbenefika lil entità li tinsab f'din il-lista, sakemm tali hlas ma jwassalx, minhabba rabtiet ġuridiki jew finanzjarji eżistenti bejn il-bank benefiċjarju ta' dan il-hlas u l-entità li tinsab fuq din il-lista, għal tqegħid għad-dispożizzjoni indiretta tal-ispejjeż inkwistjoni favur din l-entità.
- 2) L-Artikolu 12 tar-Regolament Nru 204/2011 għandu jiġi interpretat fis-sens li:
 - fil-verżjoni originali tiegħu, għandu japplika meta l-ispejjeż dovuti taht kuntratti ta' kontrogaranzija għandhom jithallsu minn bank tal-Unjoni Ewropea lil bank Libjan inkluż fil-lista li tinsab fl-Anness III ta' dan ir-regolament kif ukoll minn bank tal-Unjoni lil bank Libjan li ma huwiex inkluż f'din il-lista, meta l-garanzija bankarja mogħtija mill-bank Libjan tibbenefika lil entità li tinsab fl-imsemmija lista, sakemm il-bank Libjan jitqies bħala entità li taġixxi fisem il-Gvern Libjan, li hija l-qorti tar-rinviju li għandha tivverifika;
 - fil-verżjoni tiegħu li tirriżulta mir-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 45/2014 tal-20 ta' Jannar 2014, ma japplikax meta l-ispejjeż dovuti taht kuntratti ta' kontrogaranzija għandhom jithallsu minn bank tal-Unjoni lil bank Libjan inkluż fil-lista li tinsab fl-Anness III ta' dan ir-regolament kif ukoll minn bank tal-Unjoni lil bank Libjan li ma huwiex inkluż f'din il-lista, meta l-garanzija bankarja mogħtija mill-bank Libjan tibbenefika lil entità li tinsab fl-imsemmija lista, peress li dawn l-ispejjeż kienu thallsu qabel id-dhul fis-seħh ta' dan ir-regolament, u
 - kemm fil-verżjoni originali tiegħu kif ukoll fil-verżjoni li tirriżulta mir-Regolament Nru 45/2014, dan ma japplikax meta l-ispejjeż dovuti taht kuntratti ta' kontrogaranzija għandhom jithallsu minn bank tal-Unjoni lil bank ieħor tal-Unjoni.
- 3) L-Artikolu 9 tar-Regolament Nru 204/2011 għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jistax japplika għall-hlas tal-ispejjeż bħal daww dovuti skont il-kuntratti differenti inkwistjoni fil-kawża prinċipali.
- 4) L-Artikolu 17(1) tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2016/44 tat-18 ta' Jannar 2016 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Libja u li jhassar ir-Regolament (UE) Nru 204/2011, għandu jiġi interpretat fis-sens li japplika għall-ispejjeż ta' kontrogaranzija dovuti minn bank tal-Unjoni Ewropea lil bank ieħor tal-Unjoni f'sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, fejn il-kalkolu finali jsir wara d-dhul fis-seħh ta' dan ir-regolament.

(¹) ĠU C 221, 10.7.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-22 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof – l-Awstrija) – Cresco Investigation GmbH vs Markus Achatzi

(Kawża C-193/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 21 — Ugwaljanza fit-trattament fil-qasam tal-impjieg u tax-xogħol — Direttiva 2000/78/KE — Artikolu 2(2)(a) — Diskriminazzjoni diretta minhabba r-religjon — Leġiżlazzjoni nazzjonali li tagħti lil ċerti haddiema jum wiehed ta' leave fil-Ġimgħa l-Kbira — Ġustifikazzjoni — Artikolu 2(5) — Artikolu 7 (1) — Obbligi tal-persuni li jimpjegaw privati u tal-qrati nazzjonali li jirriżultaw minn inkompatibbiltà tad-dritt nazzjonali mad-Direttiva 2000/78)

(2019/C 93/06)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Cresco Investigation GmbH

Konvenut: Markus Achatzi

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 1 u l-Artikolu 2(2) tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas ġenerali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjieg u fix-xogħol, għandhom jiġu interpretati fis-sens li leġiżlazzjoni nazzjonali li abbażi tagħha, minn naħa, il-Ġimgħa l-Kbira hija biss btala pubblika għall-haddiema li huma membri ta' ċerti knejjes Kristjani u, min-naħa l-oħra, dawn il-haddiema biss għandhom id-dritt, jekk huma jkollhom jaħdmu matul din il-btala pubblika, għal kumpens komplementari għar-remunerazzjoni li jirċievu għas-servizzi pprovduti matul dan il-jum, tikkostitwixxi diskriminazzjoni diretta minhabba r-religjon.

Il-miżuri previsti minn din il-leġiżlazzjoni nazzjonali ma jistgħux jiġu kkunsidrati la bħala miżuri neċessarji għall-harsien tad-drittijiet u tal-libertajiet ta' haddieħor, fis-sens tal-Artikolu 2(5) ta' din id-direttiva, u lanqas bħala miżuri speċifiċi intiżi sabiex jikkompensaw għal żvantaġġi marbuta mar-religjon, fis-sens tal-Artikolu 7(1) tal-istess direttiva.

- 2) L-Artikolu 21 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li, sakemm l-Istat Membru kkonċernat ma emendax, sabiex terġa' tiġi stabbilita l-ugwaljanza fit-trattament, il-leġiżlazzjoni tiegħu li tagħti d-dritt għal btala pubblika fil-Ġimgħa l-Kbira biss lill-haddiema membri ta' ċerti knejjes Kristjani, persuna li timpjega privata sugġetta għal din il-leġiżlazzjoni għandha l-obbligu li tagħti wkoll lill-haddiema l-oħra tagħha d-dritt għal btala pubblika fil-Ġimgħa l-Kbira, sakemm dawn tal-aħħar ikunu talbu minn qabel lil din il-persuna li timpjega sabiex ma jaħdmux dakinhar, u, konsegwentement, li tirrikonoxxi lil dawn il-haddiema d-dritt għal kumpens komplementari għar-remunerazzjoni li jirċievu għas-servizzi pprovduti matul dan il-jum, meta din il-persuna li timpjega tkun irrifjutat li tilqa' din it-talba.

⁽¹⁾ ĠU C 283, 28.8.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-15 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof – l-Awstrija) – E.B. vs Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

(Kawża C-258/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika soċjali — Direttiva 2000/78/KE — Ugwaljanza fit-trattament fil-qasam tal-impjieg u tax-xogħol — Artikolu 2 — Attentat ta' reat ta' indeċenza mwettaq minn uffiċjal tas-servizz pubbliku fuq minuri ta' sess maskili — Sanzjoni dixxiplinari adottata matul is-sena 1975 — Irtirar obbligatorju kmieni flimkien ma' tnaqqis tal-ammont tal-pensjoni — Diskriminazzjoni bbażata fuq l-orientament sesswali — Effetti tal-applikazzjoni tad-Direttiva 2000/78/KE fuq is-sanzjoni dixxiplinari — Modalitajiet ta' kalkolu tal-pensjoni tal-irtirar imhallsa)

(2019/C 93/07)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: E.B.

Konvenut: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 2 tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas ġenerali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjieg u fix-xogħol, għandu jiġi interpretat fis-sens li japplika, wara l-iskadenza tat-terminu għat-traspożizzjoni ta' din id-direttiva, jiġifieri sa mit-3 ta' Diċembru 2003, għall-effetti futuri ta' deċiżjoni dixxiplinari definittiva, adottata qabel id-dhul fis-seħh tal-imsemmija direttiva, li tordna l-irtirar obbligatorju kmieni ta' uffiċjal, kif ukoll tnaqqis fl-ammont tal-pensjoni tiegħu.
- 2) Id-Direttiva 2000/78 għandha tiġi interpretata fis-sens li, f'sitwazzjoni bħal dik imsemmija fil-punt 1 tad-dispożittiv ta' din is-sentenza, hija timponi fuq il-qorti nazzjonali l-obbligu li teżamina mill-ġdid, għall-perijodu li jibda fit-3 ta' Diċembru 2003, mhux is-sanzjoni dixxiplinari definittiva li tordna l-irtirar obbligatorju kmieni tal-uffiċjal ikkonċernat, iżda t-tnaqqis tal-ammont tal-pensjoni tiegħu, sabiex tiddetermina l-ammont li huwa kien jirċievi fl-assenza ta' kwalunkwe diskriminazzjoni bbażata fuq l-orientament sesswali.

⁽¹⁾ ĠU C 283, 28.8.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-16 ta' Jannar 2019 – Il-Kummissjoni Ewropea vs United Parcel Service, Inc., FedEx Corp.

(Kawża C-265/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Kontroll ta' koncentrazzjonijiet bejn impriżi — Akkwist ta' TNT Express minn UPS — Deċiżjoni tal-Kummissjoni li tiddikjara l-koncentrazzjoni inkompatibbli mas-suq intern u mal-funzjonament tal-Ftehim ŻEE — Mudell ekonometriku mfassal mill-Kummissjoni — Nuqqas ta' komunikazzjoni tal-emendi li saru għall-mudell ekonometriku — Ksur tad-drittijiet tad-difiża)

(2019/C 93/08)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Christoforou, N. Khan, H. Leupold u A. Biolan, aġenti)

Partijiet oħra fil-proċedura: United Parcel Service, Inc. (rappreżentanti: A. Ryan, solicitor, F. Hoseinian, advokat, W. Knibbeler, S. A. Pliego u P. Van den Berg, advocaten, u F. Roscam Abbing, advocate), FedEx Corp. (rappreżentanti: F. Carlin, barrister, G. Bushell, solicitor, u N. Niejahr, Rechtsanwältin)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 231, 17.07.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-23 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Hoge Raad der Nederlanden – il-Pajjiżi l-Baxxi) – K.M. Zyla vs Staatssecretaris van Financiën

(Kawża C-272/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Moviment liberu tal-haddiema — Ugwaljanza fit-trattament — Taxxa fuq id-dhul — Kontribuzzjonijiet tas-sigurtà soċjali — Haddiem li telaq mill-Istat Membru ta' fejn huwa impjegat matul is-sena kalendarja — Applikazzjoni tar-regola pro rata temporis għat-tnaqqis fil-ġbir tal-kontribuzzjonijiet)

(2019/C 93/09)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hoge Raad der Nederlanden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: K.M. Zyla

Konvenut: Staatssecretaris van Financiën

Dispożittiv

L-Artikolu 45 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix legiżlazzjoni ta' Stat Membru li, bil-ghan li jiġi stabbilit l-ammont tal-kontribuzzjonijiet tas-sigurtà soċjali dovuti minn haddiem, tipprevedi li t-tnaqqis tal-ġbir relatat ma' dawn il-kontribuzzjonijiet, li għalih haddiem għandu dritt għal sena kalendarja, għandu jkun proporzjonali għall-perijodu li matulu dan il-haddiem ikun affiljat mas-sistema ta' sigurtà soċjali tal-imsemmi Stat Membru, u għalhekk mit-tnaqqis annwali teskludi parti li tkun proporzjonali għal kull perijodu li matulu dan il-haddiem ma kienx affiljat ma' din is-sistema u rrisjeda fi Stat Membru ieħor fejn ma eżercita ebda attività professjonali.

⁽¹⁾ ĠU C 277, 21.08.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-24 ta' Jannar 2019 – George Haswani vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-313/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Artikolu 86 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea — Ammissibbiltà — Proċedura ta' adattament tar-rikors — Htieġa ta' adattament tal-motivi u tal-argumenti — Miżuri restrittivi meħuda kontra r-Repubblika Għarbija Sirjana — Lista tal-persuni li għalihom japplika l-iffriżar tal-fondi u tar-riżorsi ekonomiċi — Inkluzjoni ta' isem l-appellant)

(2019/C 93/10)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: George Haswani (rappreżentant: G. Karouni, avukat)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Sikora-Kalèda u S. Kyriakopoulou, aġenti), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Havas u R. Tricot, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Il-punt 1 tad-dispożittiv tas-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tat-22 ta' Marzu 2017, Haswani vs Il-Kunsill (T-231/15, mhux ippubblikata, EU:T:2017:200), huwa annullat.
- 2) Il-kawża hija mibgħuta lura quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea.
- 3) L-ispejjeż huma rriżervati.

⁽¹⁾ ĠU C 239, 24.07.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-24 ta' Jannar 2019 (talba għal decizjoni preliminari tar-Raad van State – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW) vs X, Y u X, Y vs Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW) u Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW) vs Z

(Kawża C-326/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal decizjoni preliminari — Direttiva 1999/37/KE — Dokumenti ta' reġistrazzjoni ta' vetturi — Ommissjonijiet fiċ-ċertifikati ta' reġistrazzjoni — Rikonoxximent reċiproku — Direttiva 2007/46/KE — Vetturi mibnija qabel l-armonizzazzjoni tar-rekwiżiti tekniċi fil-livell tal-Unjoni Ewropea — Modifiki li għandhom effett fuq il-karatteristiċi tekniċi tal-vettura)

(2019/C 93/11)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Raad van State

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW), X, Y

Konvenuti: X, Y, Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW)

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 2(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 1999/37/KE tad-29 ta' April 1999 dwar id-dokumenti ta' reġistrazzjoni għall-vetturi, moqri flimkien mal-Artikolu 3(11) u (13) tad-Direttiva 2007/46/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Settembru 2007 li tistabbilixxi kwadru għall-approvazzjoni ta' vetturi bil-mutur u l-karrijiet tagħhom, u ta' sistemi, komponenti u unitajiet tekniċi separati maħsuba għal tali vetturi, għandu jiġi interpretat fis-sens li d-Direttiva 1999/37 hija applikabbli għad-dokumenti maħruġa mill-Istati Membri waqt ir-reġistrazzjoni ta' vetturi mibnija qabel id-29 ta' April 2009, data ta' skadenza tat-terminu ta' traspożizzjoni tad-Direttiva 2007/46.
- 2) L-Artikolu 4 tad-Direttiva 1999/37, moqri flimkien mal-Artikolu 3(2) ta' din id-direttiva, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-awtoritajiet tal-Istat Membru li fih ir-reġistrazzjoni għada ta' vettura użata hija mitluba għandhom id-dritt li jirrifjutaw li jirrikonoxxu ċ-ċertifikat ta' reġistrazzjoni maħruġ mill-Istat Membru li fih din il-vettura kienet giet preċedementement irregistrata, meta ċerta data obbligatorja tkun nieqsa, id-data msemmija fih ma tikkorrispondix ma' din il-vettura u dan iċ-ċertifikat ma jippermettix l-identifikazzjoni ta' din l-istess vettura.
- 3) L-Artikolu 24(6) tad-Direttiva 2007/46 għandu jiġi interpretat fis-sens li s-sistema li jipprevedi ma tapplikax fir-rigward ta' vettura użata li tkun diġà giet irregistrata fi Stat Membru meta din hija, fuq il-bażi tal-Artikolu 4 tad-Direttiva 1999/37, ipprezentata għall-finijiet tar-reġistrazzjoni għada tagħha lill-awtorità ta' Stat Membru ieħor kompetenti fil-qasam. Madankollu, jekk jeżistu indizji li din il-vettura tipprezenta riskju għas-sigurtà fit-toroq, din l-awtorità tista', skont l-Artikolu 5(a) tad-Direttiva 2009/40 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Mejju 2009 dwar testijiet tal-kondizzjoni ta' vetturi u tal-karrijiet tagħhom għat-triq, tehtieg li din il-vettura tiġi suġġetta għal kontroll qabel ir-reġistrazzjoni tagħha.

(¹) ĠU C 293, 4.9.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-16 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Corte suprema di cassazione – l-Italja) – Stefano Liberato vs Luminita Luisa Grigorescu

(Kawża C-386/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Ġurisdizzjoni, rikonossiment u eżekuzzjoni tas-sentenzi fi kwistjonijiet ta' obbligi ta' manteniment — Regolament (KE) Nru 44/2001 — Artikolu 5(2) — Artikolu 27 — Artikolu 35(3) — Ġurisdizzjoni, rikonossiment u eżekuzzjoni tas-sentenzi fi kwistjonijiet matrimonjali u kwistjonijiet ta' responsabbiltà tal-ġenituri — Regolament (KE) Nru 2201/2003 — Artikolu 19 — Lis pendens — Artikolu 22(a) — Artikolu 23(a) — Nuqqas ta' rikonossiment tas-sentenzi fil-każ ta' kuntrarjetà manifesta għall-ordni pubbliku — Artikolu 24 — Projbizzjoni ta' sħarriġ tal-ġurisdizzjoni tal-qorti ta' oriġini — Raġuni għan-nuqqas ta' rikonossiment ibbażata fuq ksur tar-regoli dwar il-lis pendens — Assenza)

(2019/C 93/12)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte suprema di cassazione

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Stefano Liberato

Konvenuta: Luminita Luisa Grigorescu

Dispożittiv

Ir-regoli ta' lis pendens stabbiliti fl-Artikolu 27 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 44/2001 tat-22 ta' Diċembru 2000 dwar ġurisdizzjoni u rikonossiment u eżekuzzjoni ta' sentenzi f'materji ċivili u kummerċjali, u fl-Artikolu 19 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2201/2003 tas-27 ta' Novembru 2003 dwar il-ġurisdizzjoni u r-ikonossiment u l-infurzar ta' sentenzi fi kwistjonijiet matrimonjali u kwistjonijiet ta' responsabbiltà tal-ġenituri, u li jirrevoka r-Regolament (KE) Nru 1347/2000, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, meta, fil-kuntest ta' tilwima dwar kwistjonijiet matrimonjali, kwistjonijiet ta' responsabbiltà tal-ġenituri jew kwistjonijiet ta' obbligi ta' manteniment, il-qorti adita t-tieni tagħti, bi ksur ta' dawn ir-regoli, sentenza li tkun saret definitiva, dawn jipprekludu li l-qorti tal-Istat Membru li fih tinsab il-qorti adita l-ewwel jirrifjutaw, għal din ir-raġuni biss, li jirrikonossu din is-sentenza. B'mod partikolari dan il-ksur ma jistax, waħdu, jiġġustifika n-nuqqas ta' rikonossiment ta' din is-sentenza minhabba l-kuntrarjetà manifesta tagħha għall-ordni pubbliku ta' dan l-Istat.

⁽¹⁾ ĠU C 338, 9.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-23 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminarjari tal-Corte suprema di cassazione – l-Italja) – Presidenza del Consiglio dei Ministri vs Fallimento Traghetti del Mediterraneo SpA

(Kawża C-387/17) ⁽¹⁾

(Rinvju għal deċiżjoni preliminarjari — Għajjnuna mill-Istat — Għajjnuna eżistenti u għajjnuna ġdida — Klassifikazzjoni — Regolament (KE) Nru 659/1999 — Artikolu 1(b)(iv) u (v) — Principji ta' ċertezza legali u ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi — Applikabbiltà — Sussidji mogħtija qabel il-liberalizzazzjoni ta' suq inizjalment magħluq għall-kompetizzjoni — Azzjoni għad-danni kontra l-Istat Membru mressqa minn kompetitur tal-kumpannija benefiċjarja)

(2019/C 93/13)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinvju

Corte suprema di cassazione

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Presidenza del Consiglio dei Ministri

Konvenuta: Fallimento Traghetti del Mediterraneo SpA

Dispożittiv

- 1) Is-sussidji mogħtija lil impriża qabel id-data ta' liberalizzazzjoni tas-suq ikkonċernat, bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, ma jistgħux jiġu kklassifikati bħala għajjnuna eżistenti unikament minhabba assenza formali ta' liberalizzazzjoni tal-imsemmi suq fil-mument tal-ghoti tagħhom, sakemm dawn is-sussidji setgħu jaffettwaw il-kummerċ bejn Stati Membri u jgħolqu distorsjoni jew jheddu li jgħolqu distorsjoni tal-kompetizzjoni, liema fatt għandu jiġi vverifikat mill-qorti tar-rinvju.
- 2) L-Artikolu 1(b)(iv) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 659/1999 tat-22 ta' Marzu 1999 li jistabbilixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni ta' l-Artikolu [108 TFUE] għandu jiġi interpretat fis-sens li ma japplikax għal sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali. Sa fejn is-sussidji inkwistjoni fil-kawża prinċipali ngħataw bi ksur tal-obbligu ta' notifikazzjoni minn qabel stabbilit fl-Artikolu 93 tat-Trattat KEE, l-entitajiet statali ma jistgħux jinvokaw il-prinċipju ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi. F'sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, fejn azzjoni għad-danni kontra l-Istat Membru titressaq minn kompetitur tal-kumpannija benefiċjarja, il-prinċipju ta' ċertezza legali ma jippermettix li jiġi impost fuq ir-rikorrent, permezz ta' applikazzjoni b'analogija, terminu ta' preskrizzjoni bħal dak stabbilit fl-Artikolu 15(1) ta' dan ir-regolament.

⁽¹⁾ ĠU C 338, 9.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-16 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Lietuvos vyriausioasis administracinis teismas – il-Litwanja) – Proċedura mibdija minn “Paysera LT” UAB, li qabel kienet “EVP International” UAB

(Kawża C-389/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Aċċess għall-attività tal-istabbilimenti ta' flus elettronici — Direttiva 2009/110/KE — Artikolu 5(2) u (3) — Regoli fil-qasam ta' fondi proprji — Fondi proprji meħtieġa għall-eżerċizzju ta' attivitajiet marbuta mal-hruġ ta' flus elettronici — Kunċett ta' “attività marbuta mal-hruġ ta' flus elettronici” — Hruġ tal-flus elettronici favur il-bejjiegh bil-valur nominali tal-fondi rċevuti)

(2019/C 93/14)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos vyriausioasis administracinis teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: “Paysera LT” UAB, li qabel kienet “EVP International” UAB

Fil-preżenza ta': Lietuvos bankas

Dispożittiv

L-Artikolu 5(2) tad-Direttiva 2009/110/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 dwar il-bidu, l-eżerċizzju u s-superviżjoni prudenzjali tan-negozju tal-istituzzjonijiet tal-flus elettronici li temenda d-Direttivi 2005/60/KE u 2006/48/KE u li tħassar id-Direttiva 2000/46/KE, għandu jiġi interpretat fis-sens li servizzi pprovduti minn stabbilimenti ta' flus elettronici fil-kuntest ta' tranżazzjonijiet ta' hlas, bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, jikkostitwixxu attivitajiet marbuta mal-hruġ ta' flus elettronici, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, jekk dawn is-servizzi jwasslu għall-hruġ jew għar-rimbors ta' flus elettronici fil-kuntest tal-istess tranżazzjoni unika ta' hlas.

⁽¹⁾ ĠU C 309, 18.9.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-23 ta' Jannar 2019 – Deza, a.s. vs L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi, Ir-Renju tad-Danimarka, Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi, Ir-Renju tal-Isvezja, Ir-Renju tan-Norveġja

(Kawża C-419/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Regolament (KE) Nru 1907/2006 (Regolament REACH) — Anness XIV — Stabbiliment ta' lista tas-sustanzi suġġetti għal awtorizzazzjoni — Inkluzjoni fil-lista ta' sustanzi identifikati bil-hsieb li jiġu inkluzi fl-Anness XIV — Aġġornament tal-inkluzjoni tas-sustanza Bis (2 etilezil) ftalat (DEHP) fil-lista — Żbalji ta' interpretazzjoni u ta' applikazzjoni tar-Regolament REACH u tal-prinċipju ta' ċertezza legali — Żnaturament tal-fatti u tal-provi — Portata tal-istharriġ)

(2019/C 93/15)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Partijiet

Appellanti: Deza, a.s. (rappreżentant: P. Dejl, advokát)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (ECHA) (rappreżentanti: W. Broere, N. Herbatschek u M. Heikkilä, aġenti, assistiti minn M. Procházka u M. Mašková, advokáti), Ir-Renju tad-Danimarka (rappreżentanti: J. Nymann-Lindgren u M. Wolff, aġenti), Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi, Ir-Renju tal-Isvezja (rappreżentanti: A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev u L. Zettergren, aġenti), Ir-Renju tan-Norveġja.

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Deza, a.s. hija kkundannata tbat, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħha, dawk sostnuti mill-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (ECHA).
- 3) Ir-Renju tad-Danimarka u r-Renju tal-Isvezja għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

(¹) ĠU C 293, 4.9.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-23 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Walbusch Walter Busch GmbH & Co. KG vs Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main eV

(Kawża C-430/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Protezzjoni tal-konsumatur — Direttiva 2011/83/UE — Kuntratti mill-bogħod — Artikolu 6(1)(h) — Obbligu ta' informazzjoni dwar id-dritt ta' rtirar — Artikolu 8(4) — Kuntratt konkluz b'mezz ta' komunikazzjoni mill-bogħod li jimponi limitazzjonijiet ta' spazju jew ta' hin għall-preżentazzjoni tal-informazzjoni — Il-kuncett ta' "limitazzjonijiet ta' spazju jew ta' hin għall-preżentazzjoni tal-informazzjoni" — Prospett inkluż f'rivista — Karta postali li fiha hyperlink li twassal għall-informazzjoni dwar id-dritt ta' rtirar)

(2019/C 93/16)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Walbusch Walter Busch GmbH & Co. KG

Konvenuta: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main eV

Dispożittiv

L-evalwazzjoni ta' jekk, f'każ konkret, il-mezz ta' komunikazzjoni jimponi limitazzjonijiet ta' spazju jew ta' hin għall-preżentazzjoni tal-informazzjoni, skont l-Artikolu 8(4) tad-Direttiva 2011/83/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar drittijiet tal-konsumatur, li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE u d-Direttiva 1999/44/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li tħassar id-Direttiva tal-Kunsill 85/577/KEE u d-Direttiva 97/7/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, għandha ssir b'tehid inkonsiderazzjoni tal-karatteristiċi tekniċi kollha tal-komunikazzjoni kummerċjali tal-kummerċjant. F'dan ir-rigward, hija l-qorti nazzjonali li għandha tivverifika jekk, fid-dawl tal-isparju u tal-hin okkupati mill-komunikazzjoni u tad-daqs minimu tal-karattru tipografiku li jkun xieraq għal konsumatur medju destinatariju ta' din il-komunikazzjoni, l-informazzjoni kollha msemmija fl-Artikolu 6(1) ta' din id-direttiva tistax ogġettivament tiġi ppreżentata fil-kuntest tal-imsemmija komunikazzjoni.

L-Artikolu 6(1)(h) u l-Artikolu 8(4) tad-Direttiva 2011/83 għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fil-każ fejn il-kuntratt jiġi konkluz bl-użu ta' mezz ta' komunikazzjoni mill-bogħod li jimponi limitazzjonijiet ta' spazju jew ta' hin għall-preżentazzjoni tal-informazzjoni u f'każ li jkun jeżisti d-dritt ta' rtirar, il-kummerċjant għandu jagħti lill-konsumatur, fuq il-mezz inkwistjoni u qabel il-konkluzjoni tal-kuntratt, l-informazzjoni dwar il-kundizzjonijiet, it-termini u l-proċeduri għall-eżerċizzju ta' dak id-dritt. F'każ bħal dan, dak il-kummerċjant għandu jipprovi lill-konsumatur il-formola standard ta' rtirar li tinsab fl-Anness I(B) ta' din id-direttiva permezz ta' sors ieħor, f'lingwa ċara u li tinftiehem.

(¹) ĠU C 347, 16.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-24 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Centrale Raad van Beroep – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank vs D. Balandin, I. Lukachenko, Holiday on Ice Services BV

(Kawża C-477/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sigurtà soċjali — Regolament (UE) Nru 1231/2010 — Leġiżlazzjoni applikabbli — Ċertifikat A 1 — Artikolu 1 — Estensjoni tal-benefiċċju taċ-ċertifikat A 1 għaċ-ċittadini ta' pajjiżi terzi li jirrisjedu legalment fit-territorju ta' Stat Membru — Residenza legali — Kunċett)

(2019/C 93/17)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Centrale Raad van Beroep

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Konvenuti: D. Balandin, I. Lukachenko, Holiday on Ice Services BV

Dispożittiv

L-Artikolu 1 tar-Regolament (UE) Nru 1231/2010 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-24 ta' Novembru 2010 li jestendi r-Regolament (KE) Nru 883/2004 u r-Regolament (KE) Nru 987/2009 għal ċittadini ta' pajjiżi terzi li mhumx diġà koperti b'dawn ir-Regolamenti unikament minhabba n-nazzjonalità tagħhom għandu jiġi interpretat fis-sens li ċittadini ta' pajjiżi terzi, bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li jissoġġornaw u li jaħdmu temporanjament f'diversi Stati Membri fis-servizz ta' persuna li timpjega stabbilita fi Stat Membru, jistgħu jinvokaw il-benefiċċju tar-regoli dwar il-koordinazzjoni previsti fir-Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali u fir-Regolament (KE) Nru 987/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 li jistabbilixxi l-proċedura għall-implimentazzjoni tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 għall-finijiet tad-determinazzjoni tal-leġiżlazzjoni dwar is-sigurtà soċjali li għaliha huma suġġetti, sakemm dawn ikunu joqogħdu u jaħdmu legalment fit-territorju tal-Istati Membri.

⁽¹⁾ ĠU C 357, 23.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tas-16 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Finanzgericht Düsseldorf – il-Ġermanja) – Deutsche Post AG vs Hauptzollamt Köln

(Kawża C-496/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Unjoni doganali — Kodiċi Doganali tal-Unjoni — Artikolu 39 — Status ta' operatur ekonomiku awtorizzat — Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2015/2447 — It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 24(1) — Applikant li ma huwiex persuna fiżika — Kwestjonarju — Ġbir ta' data personali — Direttiva 95/46/KE — Artikoli 6 u 7 — Regolament (UE) 2016/679 — Artikoli 5 u 6 — Ipproċessar ta' data personali)

(2019/C 93/18)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Finanzgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Deutsche Post AG

Konvenut: Hauptzollamt Köln

Dispożittiv

It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 24(1) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/2447 tal-24 ta' Novembru 2015 li jistabbilixxi regoli dettaljati għall-implimentazzjoni ta' ċerti dispożizzjonijiet tar-Regolament (UE) Nru 952/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill li jistabbilixxi l-Kodiċi Doganali tal-Unjoni, moqri fid-dawl tad-Direttiva 95/46/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-24 ta' Ottubru 1995 dwar il-protezzjoni ta' individwi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' dik id-data, u tar-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Generali dwar il-Protezzjoni tad-Data), għandu jiġi interpretat fis-sens li l-awtoritajiet doganali jistgħu jeżiġu li l-applikant għal status ta' operatur ekonomiku awtorizzat jipprovdni n-numri ta' identifikazzjoni tat-taxxa, allokatu għall-finijiet ta' għir tat-taxxa fuq id-dhul, li jirrigwardaw biss il-persuni fiżiċi li huma responsabbli mill-applikant jew li jeżerċitaw kontroll fuq il-ġestjoni tiegħu u dawk li huma responsabbli għall-kwistjonijiet doganali tiegħu, kif ukoll id-dettalji tal-uffiċċji fiskali kompetenti fir-rigward ta' dawk il-persuni kollha, sa fejn din id-data tippermetti lil dawn l-awtoritajiet jiksibu informazzjoni dwar ksur serju jew repetut tal-leġiżlazzjoni doganali jew ta' dispożizzjonijiet fiskali jew dwar reati kriminali serji mwettqa minn dawn il-persuni fiżiċi b'rabta mal-attività ekonomika tagħhom.

(¹) ĠU C 347, 16.10.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-17 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Augstākā tiesa – il-Litwanja) – SIA “KPMG Baltics” li qed taġixxi bħala amministratur ġudizzjarju ta' AS “Latvijas Krājbanka” vs SIA “Ķipars AI”

(Kawża C-639/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Finalità ta' settlement fis-sistemi ta' hlas u ta' settlement ta' titoli — Direttiva 98/26/KE — Kamp ta' applikazzjoni — Kunċett ta' “ordni ta' trasferiment” — Ordni ta' hlas mogħtija mid-detentur ta' kont kurrenti ordinarju lil istituzzjoni ta' kreditu li sussegwentement giet iddikjarata insolventi)

(2019/C 93/19)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Augstākā tiesa

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: SIA “KPMG Baltics” li qed taġixxi bħala amministratur ġudizzjarju ta' AS “Latvijas Krājbanka”

Konvenuta: SIA “Ķipars AI”

Dispożittiv

Ordni ta' hlas, bhal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, mogħtija mid-detentur ta' kont kurrenti ordinarju lil istituzzjoni ta' kreditu u li tirrigwarda trasferiment ta' fondi lejn istituzzjoni ta' kreditu ohra ma taqax taht il-kunċett ta' “ordni ta' trasferiment”, fis-sens tad-Direttiva 98/26/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-19 ta' Mejju 1998 dwar finalità ta' settlement fis-sistemi ta' settlement ta' pagamenti u titoli, kif emendata bid-Direttiva 2009/44/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Mejju 2009, u lanqas, għaldaqstant, taht il-kamp ta' applikazzjoni tagħha.

(¹) ĠU C 52, 12.2.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-23 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-High Court (l-Irlanda) – l-Irlanda) – M.A., S.A., A.Z. vs The International Protection Appeals Tribunal, The Minister for Justice and Equality, Attorney General, l-Irlanda

(Kawża C-661/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika tal-ażil — Kriterji u mekkaniżmi għad-determinazzjoni tal-Istat Membru responsabbli għall-eżami tal-applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali — Regolament (UE) Nru 604/2013 — Klawżoli diskrezzjonarji — Kriterji ta' evalwazzjoni)

(2019/C 93/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

High Court (l-Irlanda)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: M.A., S.A., A.Z.

Konvenuti: The International Protection Appeals Tribunal, The Minister for Justice and Equality, Attorney General, l-Irlanda

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 17(1) tar-Regolament (UE) Nru 604/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 li jistabbilixxi l-kriterji u l-mekkaniżmi biex ikun iddeterminat liema hu l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-protezzjoni internazzjonali iddepożitata għand wiehed mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz jew persuna apolida għandu jiġi interpretat fis-sens li l-fatt li Stat Membru, identifikat bħala "responsabbli" fis-sens ta' dan ir-regolament, ikun innotifika l-intenzjoni tiegħu li jirtira mill-Unjoni Ewropea skont l-Artikolu 50 TUE ma jobbligax lill-Istat Membru li jwettaq din l-identifikazzjoni li jeżamina huwa stess, b'applikazzjoni tal-klawżola diskrezzjonali prevista fl-Artikolu 17(1), l-applikazzjoni għal protezzjoni inkwistjoni.
- 2) Ir-Regolament Nru 604/2013 għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jimponix li l-identifikazzjoni tal-Istat responsabbli skont il-kriterji stabbiliti minn dan ir-regolament u l-eżerċizzju tal-klawżola diskrezzjonali prevista fl-Artikolu 17(1) tal-imsemmi regolament għandhom jiġu żgurati mill-istess awtorità nazzjonali.
- 3) L-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 604/2013 għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jobbligax lil Stat Membru li ma huwiex responsabbli, skont il-kriterji stabbiliti minn dan ir-regolament, jeżamina applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali, li jiehu inkunsiderazzjoni l-aħjar interess tal-wild u li jeżamina huwa stess din l-applikazzjoni, b'applikazzjoni tal-Artikolu 17(1) tal-imsemmi regolament.
- 4) L-Artikolu 27(1) tar-Regolament Nru 604/2013 għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jimponix il-previżjoni ta' appell mid-deċiżjoni li ma jsirx użu mill-fakultà prevista fl-Artikolu 17(1) ta' dan ir-regolament, bla hsara għall-fatt li din id-deċiżjoni tista' tiġi kkontestata fil-kuntest ta' appell mid-deċiżjoni ta' trasferiment.
- 5) L-Artikolu 20(3) tar-Regolament Nru 604/2013 għandu jiġi interpretat fis-sens li, fl-assenza ta' prova kuntrarja, din id-dispożizzjoni tistabbilixxi preżunzjoni li huwa fl-aħjar interess tal-wild li s-sitwazzjoni ta' dan il-wild tiġi trattata b'mod indissociabbli minn dik tal-ġenituri tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU C 42, 5.2.2018

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-23 ta' Jannar 2019 – Toni Klement vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

(Kawża C-698/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Regolament (KE) Nru 207/2009 — Artikolu 15(1) — Talba għal revoka ta' trade mark — Trade mark tridimensjonali li tirrappreżenta forma ta' forn — Użu ġenwin tat-trade mark — Motivazzjoni)

(2019/C 93/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellant: Toni Klement (rappreżentant: J. Weiser, Rechtsanwalt)

Parti ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Hanf, D. Botis u D. Walicka, aġenti)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Toni Klement huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 134, 16.4.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-17 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Korkein hallinto-oikeus – il-Finlandja) – Proċedura mibdija minn A Ltd

(Kawża C-74/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 2009/138/KE — Bidu u eżerċizzju tan-negozju tal-assigurazzjoni u tar-riassigurazzjoni — Artikolu 13(13) — Kunċett ta' "Stat Membru li fih ikun jinsab ir-riskju" — Kumpannija, stabbilita fi Stat Membru, li ttipprovdi servizzi ta' assicurazzjoni relatati mar-riskji kuntrattwali marbuta mat-trasformazzjonijiet tal-kumpanniji fi Stat Membru ieħor — Artikolu 157 — Stat Membru ta' ġbir tat-taxxa fuq il-primjums tal-assigurazzjoni)

(2019/C 93/22)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Qorti tar-rinviju

Korkein hallinto-oikeus

Partijiet fil-kawża prinċipali

A Ltd

Fil-preżenza ta': Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Dispożittiv

L-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 157(1) tad-Direttiva 2009/138/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Novembru 2009 dwar il-bidu u l-eżerċizzju tan-negozju tal-assigurazzjoni u tar-riassigurazzjoni (Solvibbiltà II), kif emendata bid-Direttiva 2013/58/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Dicembru 2013, moqri flimkien mal-Artikolu 13(13) tal-imsemmija Direttiva 2009/138, għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta kumpannija ta' assicurazzjoni stabbilita fit-territorju ta' Stat Membru toffri assicurazzjoni li tkopri r-riskji kuntrattwali marbuta mal-valur tal-azzjonijiet u mal-prezz ġust tax-xiri mħallas mix-xerrej meta dan jakkwista imprima, kuntratt ta' assicurazzjoni konkluz f'dan il-kuntest għandu jkun esklużivament suġġett għat-taxxi indiretti u għall-imposti parafiskali fuq il-primjums tal-assigurazzjoni fl-Istat Membru li fih ikun stabbilit id-detentur tal-polza.

⁽¹⁾ ĠU C 142, 23.4.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-17 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Köln – il-Ġermanja) – Kawża mressqa minn Klaus Manuel Maria Brisch

(Kawża C-102/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Regolament (UE) Nru 650/2012 — Artikolu 65(2) — Ċertifikat ta' suċċessjoni Ewropew — Talba għal ċertifikat — Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 1329/2014 — Natura obbligatorja jew fakultattiva ta' formola stabbilita skont l-Artikolu 1(4) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni Nru 1329/2014)

(2019/C 93/23)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Klaus Manuel Maria Brisch

Dispożittiv

L-Artikolu 65(2) tar-Regolament (UE) Nru 650/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Lulju 2012 dwar il-ġurisdizzjoni, il-liġi applikabbli, ir-rikonossiment u l-infurzar ta' deċiżjonijiet u l-aċċettazzjoni u l-infurzar ta' strumenti awtentiċi fil-qasam tas-suċċessjonijiet u dwar il-holqien ta' Ċertifikat Ewropew tas-Suċċessjoni, u l-Artikolu 1(4) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 1329/2014 tad-9 ta' Diċembru 2014 li jstabbilixxi l-Formoli msemija fir-Regolament (UE) Nru 650/2012, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, għal talba għal ċertifikat ta' suċċessjoni Ewropew, fis-sens tal-Artikolu 65(2) tar-Regolament Nru 650/2012, l-użu tal-formola IV, li tinsab fl-Anness 4 tar-Regolament ta' Implimentazzjoni Nru 1329/2014, huwa fakultattiv.

⁽¹⁾ ĠU C 142, 23.04.2018

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-6 ta' Diċembru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Hof van Cassatie – il-Belġju) – eżekuzzjoni ta' mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra IK

(Kawża C-551/18 PPU) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Proċedura b'urgenza għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni mill-pulizija u ġudizzjarja f'materji kriminali — Deċiżjoni Qafas 2002/584/ĠAI — Mandat ta' arrest Ewropew u proċeduri ta' konsenja bejn Stati Membri — Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ għall-finijiet ta' eżekuzzjoni ta' piena li ċċaħhad il-libertà — Kontenut u forma — Artikolu 8(1)(f) — Assenza ta' indikazzjoni tal-piena addizzjonali — Validità — Konsegwenzi — Effett fuq id-detenzjoni)

(2019/C 93/24)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hof van Cassatie

Partijiet fil-kawża prinċipali

IK

Dispożittiv

L-Artikolu 8(1)(f) tad-Deċiżjoni kwadru [Qafas] tal-Kunsill 2002/584/ĠAI tat-13 ta' Ġunju 2002 dwar il-mandat ta' arrest Ewropew u l-proċeduri ta' konsenja bejn l-Istati Membri, kif emendata bid-Deċiżjoni Qafas tal-Kunsill 2009/299/ĠAI, tas-26 ta' Frar 2009, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-ommissjoni, fil-mandat ta' arrest Ewropew li abbażi tiegħu seħħet il-konsenja tal-persuna kkonċernata, tal-piena addizzjonali ta' tneġġid għad-dispożizzjoni li għaliha hija giet ikkundannata għall-istess reat u permezz tal-istess deċiżjoni għudizzjarja li imponiet il-piena li ċċaħhad il-libertà prinċipali ma tipprekludix li, fiċ-ċirkustanzi inkwistjoni fil-kawża prinċipali, l-eżekuzzjoni ta' din il-piena addizzjonali, meta tintemm il-piena prinċipali u wara deċiżjoni formali mogħtija għal dan il-ghan mill-qorti nazzjonali kompetenti fil-qasam tal-applikazzjoni tal-pieni, tagħti lok għal tiċhid tal-libertà.

(¹) ĠU C 16, 14.01.2019

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Kassel Zweigstelle Hofgeismar (il-Ġermanja) fis-27 ta' April 2018 – Petra Breyer, Heiko Breyer vs Sundair GmbH

(Kawża C-292/18)

(2019/C 93/25)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Amtsgericht Kassel Zweigstelle Hofgeismar

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Petra Breyer, Heiko Breyer

Konvenuta: Sundair GmbH

Permezz ta' digriet tas-6 ta' Diċembru 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja kkonstatat:

L-Artikolu 3(5) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91, moqri flimkien mal-Artikolu 2(a) ta' dan ir-regolament, għandu jiġi interpretat fis-sens li impriza, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li applikat għal liċenzja tal-operazzjoni li madankollu kienet għadha ma gietx lilha mogħtija fid-dati previsti sabiex isiru t-titjiriet previsti, ma tistax taqa' taht dak ir-regolament u għalhekk il-passigġieri kkonċernati ma għandhomx dritt għal kumpens abbażi tal-Artikolu 5 (1)(ċ) u tal-Artikolu 7(1) tal-istess regolament.

Appell ipprezentat fis-7 ta' Mejju 2018 minn Schniga GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fit-23 ta' Frar 2018 fil-Kawża T-445/16, Schniga GmbH vs L-Uffiċċju Komunitarju tal-Varjetajiet tal-Pjanti (CPVO)

(Kawża C-308/18 P)

(2019/C 93/26)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellanti: Schniga GmbH (rappreżentanti: G. Würtenberger, R. Kunze u T. Wittmann, Rechtsanwälte)

Parti ohra fil-proċedura: Uffiċċju Komunitarju tal-Varjetajiet tal-Pjanti (CPVO)

B'digriet tat-8 ta' Novembru 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (L-Għaxar Awla) ħadhet l-appell bħala manifestament infondat u kkundannat lill-appellanti għall-ispejjeż rispettivi tagħha.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fis-6 ta' Lulju 2018 – Fluctus s.r.o. et

(Kawża C-444/18)

(2019/C 93/27)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Appellanti: Fluctus s.r.o., Fluentum s.r.o., SD

Awtorità konvenuta: Landespolizeidirektion Steiermark

Parti ohra fil-kawża: Finanzpolizei

B'digriet tad-9 ta' Jannar 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) taqta' u tiddeċiedi:

It-talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) permezz ta' deċiżjoni tat-2 ta' Lulju 2018 hija manifestament inammissibbli.

Appell ipprezentat fit-13 ta' Lulju 2018 minn CeramTec GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (It-Tmien Awla) fit-3 ta' Mejju 2018 fil-Kawża T-193/17 – CeramTec GmbH vs EUIPO

(Kawża C-463/18 P)

(2019/C 93/28)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: CeramTec GmbH (rappreżentant: A. Renck, Rechtsanwalt)

Parti ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

Permezz ta' digriet tal-15 ta' Jannar 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) iddeċidiet li l-appell huwa inammissibbli.

Appell ipprezentat fid-29 ta' Awwissu 2018 minn Lion's Head Global Partners LLP mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fl-14 ta' Ġunju 2018 fil-Kawża T-294/17 – Lion's Head Global Partners LLP vs EUIPO

(Kawża C-553/18 P)

(2019/C 93/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Lion's Head Global Partners LLP (rappreżentant: R. Nöske, Rechtsanwalt)

Parti ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

B'digriet tal-15 ta' Jannar 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja (it-Tmien Awla) iddikjarat l-appell inammissibbli.

Appell ipprezentat fid-29 ta' Awwissu 2018 minn Lion's Head Global Partners LLP mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fl-14 ta' Ġunju 2018 fil-Kawża T-310/17 – Lion's Head Global Partners LLP vs EUIPO

(Kawża C-554/18 P)

(2019/C 93/30)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Lion's Head Global Partners LLP (rappreżentant: R. Nöske, Rechtsanwalt)

Parti ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

Permezz ta' digriet tal-15 ta' Jannar 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) iddeċidiet li l-appell kien inammissibbli.

Appell ipprezentat fl-24 ta' Settembru 2018 mir-Repubblika ta' Ċipru mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-13 ta' Lulju 2018 fil-Kawża T-825/16: Ir-Repubblika ta' Ċipru vs EUIPO

(Kawża C-608/18 P)

(2019/C 93/31)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Ir-Repubblika ta' Ċipru (rappreżentanti: S. Malynicz QC, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea, Papouis Dairies Ltd.

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tilqa' l-appell kontra s-sentenza tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-825/16, Ir-Repubblika ta' Ċipru vs EUIPO u taċċetta l-applikazzjoni għall-annullament;
- tordna lill-EUIPO u lill-intervenjenti jbatu l-ispejjeż tagħhom stess u dawk tal-appellanti.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel nett, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta qieset li l-Bord tal-Appell kien korrett meta ttraspona l-konkluzjonijiet mis-sentenzi preċedenti tal-Qorti Ġenerali fil-Kawzi magħquda T-292/14 u T-293/14 (XAAΛOYMI u HALLOUMI) u fil-Kawża T-534/10 (HELLIM) għall-kawża preżenti. Dawk il-kawzi ma kinux jikkonċernaw trade marks ta' ċertifikazzjoni, iżda lil tipi differenti ta' trade marks, jiġifieri trade marks ordinarji tal-Unjoni Ewropea u trade marks kollettivi rispettivament. Il-funzjoni essenzjali ta' tali trade marks hija li jaġixxu bħala indikazzjoni tal-orijini kummerċjali tal-oġġetti (pluralità ta' negozjanti marbuta minhabba s-shubija ma' assoċjazzjoni fil-każ ta' trade mark kollettiva). Min-naħa l-ohra, trade marks ta' ċertifikazzjoni ma għandhomx il-funzjoni essenzjali li jindikaw l-orijini, iżda li jiddistingwu lil klassi ta' oġġetti, b'mod partikolari oġġetti li huma ċertifikati fis-sens li dawn effettivament huma konformi ma' u ġew awtorizzati li jiġu prodotti taħt ir-regoli għall-użu permess tat-trade mark ta' ċertifikazzjoni HALLOUMI. Barra minn hekk, il-pubbliku rilevanti f'dawk is-sentenzi preċedenti tal-Qorti Ġenerali kien differenti mill-pubbliku rilevanti fil-kawża preżenti.

It-tieni nett, il-Qorti Ġenerali kkonstatat b'mod żbaljat li trade mark nazzjonali preċedenti – it-trade mark ta' ċertifikazzjoni nazzjonali f'dan il-każ – kienet totalment nieqsa minn karattru distintiv biex tiddistingwi oġġetti ċertifikati minn dawk li ma kinux; ikkonstatat b'mod żbaljat li t-trade mark kienet deskrittiva u ġenerika; ippreġudikat b'mod żbaljat il-protezzjoni nazzjonali tat-trade mark nazzjonali; u poġġiet indiskussjoni b'mod żbaljat il-validità tat-trade mark imsemmija fi proċedimenti ta' oppożizzjoni quddiem l-EUIPO.

It-tielet nett, il-Qorti Ġenerali wettqet żball fil-paragun tat-trade marks u fl-evalwazzjoni tal-probabbiltà ta' konfużjoni. Din ittrattat b; mod żbaljat lil dawn il-kwistjonijiet daqs li kieku t-trade mark preċedenti kienet trade mark li tindika l-orijini pjuttost milli trade mark ta' ċertifikazzjoni. Din naqset milli tagħti lit-trade mark preċedenti xi tip ta' natura distintiva bħala trade mark ta' ċertifikazzjoni, jiġifieri bħala li tiddistingwi oġġetti li effettivament kienu jikkonformaw mal-istandards tat-trade mark ta' ċertifikazzjoni u kienu fil-fatt magħmula minn produttori awtorizzati mid-detentur tat-trade mark ta' ċertifikazzjoni. Din naqset ukoll milli tikkunsidra kif jintużaw normalment it-trade marks ta' ċertifikazzjoni (jiġifieri invarjabbilmement flimkien ma' isem, trade mark jew logo distintiv). Din naqset milli tikkunsidra t-tifsira u s-sinjifikat tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea kkontestata, b'mod partikolari billi naqset milli tikkunsidra jekk l-element "HALLOUMI" kellux karattru distintiv indipendenti fit-trade mark sussegwenti bħala sinjal li jindika, kuntrarjament għall-fatti, li l-oġġetti koperti mit-trade mark tal-Unjoni Ewropea kkontestata kienu ċertifikati.

Ir-raba' nett, il-Qorti Ġenerali naqset milli tikkunsidra dispożizzjonijiet u ġurisprudenza nazzjonali dwar il-portata u l-effett ta' trade marks ta' ċertifikazzjoni nazzjonali. Il-kundizzjonijiet u l-metodi tal-legiżlazzjoni tal-Istati Membri dwar it-trade marks ta' ċertifikazzjoni ma kinux ġew armonizzati mid-Direttivi dwar it-trade marks 89/104 ⁽¹⁾ jew 2008/95 ⁽²⁾, iżda madankollu r-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea jipprovdi li tali trade marks nazzjonali jistgħu jiffurmaw il-bażi ta' drittijiet preċedenti li jipprekludu r-registrazzjoni ta' trade marks tal-Unjoni Ewropea. Tali drittijiet għandhom jitqiesu fid-dawl tal-ġurisprudenza u tal-legiżlazzjoni nazzjonali, b'analogija mad-drittijiet nazzjonali varji stabbiliti fl-Artikolu 8(4) tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea (liema drittijiet lanqas ma huma armonizzati u jvarjaw hafna fin-natura, fil-portata u fl-effett tagħhom minn Stat Membru għal iehor).

⁽¹⁾ L-ewwel Direttiva tal-Kunsill [89/104/KEE] tal-21 ta' Diċembru, 1988 biex jiġu approssimati l-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 1, p. 92).

⁽²⁾ Direttiva 2008/95/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat- 22 ta' Ottubru 2008 biex jiġu approssimati l-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks (ĠU 2008, L 299, p. 25).

Appell ipprezentat fl-24 ta' Settembru 2018 mir-Repubblika ta' Ċipru mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-13 ta' Lulju 2018 fil-Kawża T-847/16: – Ir-Repubblika ta' Ċipru vs EUIPO

(Kawża C-609/18 P)

(2019/C 93/32)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Ir-Repubblika ta' Ċipru (rappreżentanti: S. Malynicz QC, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea, Pancyprian Organisation of Cattle Farmers (P.O.C.F) Public Ltd.

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

— tilqa' l-appell kontra s-sentenza tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-847/16, Ir-Repubblika ta' Ċipru vs EUIPO u taċċetta l-applikazzjoni għall-annullament;

— tordna lill-EUIPO u lill-intervenjenti jbatu l-ispejjeż tagħhom stess u dawk tal-appellanti.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel nett, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta qieset li l-Bord tal-Appell kien korrett meta ttraspona l-konklużjonijiet mis-sentenzi preċedenti tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża magħquda T-292/14 u T-293/14 (XALLAOYMI u HALLOUMI) u fil-Kawża T-534/10 (HELLIM) għall-kawża preżenti. Dawk il-kawżi ma kinux jikkonċernaw trade marks ta' ċertifikazzjoni, iżda lil tipi differenti ta' trade marks, jiġifieri trade marks ordinarji tal-Unjoni Ewropea u trade marks kollettivi rispettivament. Il-funzjoni essenzjali ta' tali trade marks hija li jaġixxu bħala indikazzjoni tal-orijini kummerċjali tal-oġġetti (pluralità ta' negozjanti marbuta minhabba s-shubija ma' assoċjazzjoni fil-każ ta' trade mark kollettiva). Min-naha l-oħra, trade marks ta' ċertifikazzjoni ma għandhomx il-funzjoni essenzjali li jindikaw l-orijini, iżda li jiddistingwu lil klassi ta' oġġetti, b'mod partikolari oġġetti li huma ċċertifikati fis-sens li dawn effettivament huma konformi ma' u ġew awtorizzati li jiġu prodotti taħt ir-regoli għall-użu permess tat-trade mark ta' ċertifikazzjoni HALLOUMI. Barra minn hekk, il-pubbliku rilevanti f'dawk is-sentenzi preċedenti tal-Qorti Ġenerali kien differenti mill-pubbliku rilevanti fil-kawża preżenti.

It-tieni nett, il-Qorti Ġenerali kkonstatat b'mod żbaljat li trade mark nazzjonali preċedenti – it-trade mark ta' ċertifikazzjoni nazzjonali f'dan il-każ – kienet totalment nieqsa minn karattru distintiv biex tiddistingwi oġġetti ċċertifikati minn dawk li ma kinux; ikkonstatat b'mod żbaljat li t-trade mark kienet deskrittiva u ġenerika; ippreġudikat b'mod żbaljat il-protezzjoni nazzjonali tat-trade mark nazzjonali; u poġġiet indiskussjoni b'mod żbaljat il-validità tat-trade mark imsemmija fi proċedimenti ta' oppożizzjoni quddiem l-EUIPO.

It-tielet nett, il-Qorti Ġenerali wettqet żball fil-paragun tat-trade marks u fl-evalwazzjoni tal-probabbiltà ta' konfużjoni. Din ittrattat b'mod żbaljat lil dawn il-kwistjonijiet daqs li kieku t-trade mark preċedenti kienet trade mark li tindika l-orijini pjuttost milli trade mark ta' ċertifikazzjoni. Din naqset milli tagħti lit-trade mark preċedenti xi tip ta' natura distintiva bħala trade mark ta' ċertifikazzjoni, jiġifieri bħala li tiddistingwi oġġetti li effettivament kienu jikkonformaw mal-istandards tat-trade mark ta' ċertifikazzjoni u kienu fil-fatt magħmula minn produttori awtorizzati mid-detentur tat-trade mark ta' ċertifikazzjoni. Din naqset ukoll milli tikkunsidra kif jintużaw normalment it-trade marks ta' ċertifikazzjoni (jiġifieri invarjabbilmement flimkien ma' isem, trade mark jew logo distintiv). Din naqset milli tikkunsidra t-tifsira u s-sinjifikat tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea kkontestata, b'mod partikolari billi naqset milli tikkunsidra jekk l-element "HALLOUMI" kellux karattru distintiv indipendenti fit-trade mark sussegwenti bħala sinjal li jindika, kuntrarjament għall-fatti, li l-oġġetti koperti mit-trade mark tal-Unjoni Ewropea kkontestata kienu ċċertifikati.

Ir-raba' nett, il-Qorti Ġenerali naqset milli tikkunsidra dispożizzjonijiet u ġurisprudenza nazzjonali dwar il-portata u l-effett ta' trade marks ta' ċertifikazzjoni nazzjonali. Il-kundizzjonijiet u l-metodi tal-legiżlazzjoni tal-Istati Membri dwar it-trade marks ta' ċertifikazzjoni ma kinux ġew armonizzati mid-Direttivi dwar it-trade marks 89/104⁽¹⁾ jew 2008/95⁽²⁾, iżda madankollu r-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea jipprovdi li tali trade marks nazzjonali jistgħu jiffurmaw il-bażi ta' drittijiet preċedenti li jipprekludu r-registrazzjoni ta' trade marks tal-Unjoni Ewropea. Tali drittijiet għandhom jitqiesu fid-dawl tal-ġurisprudenza u tal-legiżlazzjoni nazzjonali, b'analogija mad-drittijiet nazzjonali varji stabbiliti fl-Artikolu 8(4) tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea (liema drittijiet lanqas ma huma armonizzati u jvarjaw hafna fin-natura, fil-portata u fl-effett tagħhom minn Stat Membru għal ieħor).

⁽¹⁾ L-ewwel Direttiva tal-Kunsill [89/104/KEE] tal-21 ta' Diċembru, 1988 biex jiġu approssimati l-ligijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 1, p. 92).

⁽²⁾ Direttiva 2008/95/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat- 22 ta' Ottubru 2008 biex jiġu approssimati l-ligijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks (ĠU 2008, L 299, p. 25).

Appell ipprezentat fil-25 ta' Settembru 2018 minn ClientEarth mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fil-11 ta' Lulju 2018 fil-Kawża T-644/16, ClientEarth vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-612/18 P)

(2019/C 93/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: ClientEarth (rappreżentanti: O. W. Brouwer, advocaat, N. Frey, Solicitor, E. N. M. Raedts, advocaat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Lulju 2018 fil-Kawża T-644/16 (iktar 'il quddiem is-sentenza appellata) u tibgħat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju bbażat fuq żballi ta' liġi u ksur tal-proċedura fis-sentenza appellata fir-rigward tal-argument li l-iżvelar ta' dokumenti ma jistax idgħajjef il-pożizzjoni ta' negozjar tal-Kummissjoni (sentenza appellata, punti 34 sa 54), billi:

- titwessa' l-eċċezzjoni għal materjal mhux speċifikament relatat ma' ftehim internazzjonali maħsub;
- tiġi applikata l-eċċezzjoni ta' relazzjonijiet internazzjonali mingħajr ma tkun meħtieġa spjegazzjoni speċifika ta' kif żvelar jista' speċifikament u attwalment jippreġudika relazzjonijiet internazzjonali;
- jiġi ssostitwit raġunament relatat mal-analiżi legali li tinsab fid-dokumenti mitluba; u
- tinholq distorsjoni tal-provi rigward l-istat ta' negozjar fiż-żmien tad-deċiżjoni kkontestata.

It-tieni aggravju, ibbażat fuq żball ta' liġi fis-sentenza appellata relatat mal-argument li l-għanijiet strateġiċi tal-Unjoni Ewropea ma jiġux ippreġudikati (sentenza appellata, punti 52 sa 53).

It-tielet aggravju bbażat fuq ksur proċedurali u żball ta' liġi fil-kunsiderazzjonijiet fis-sentenza appellata relatati mal-argument li żvelar tad-dokumenti mitluba jkompli iktar milli jippreġudika l-interess pubbliku fir-rigward ta' relazzjonijiet internazzjonali (sentenza appellata, punti 54 sa 58).

Ir-raba' aggravju bbażat fuq żball ta' liġi u irregolarità proċedurali fil-kunsiderazzjonijiet fis-sentenza appellata relatati mal-argument li n-nuqqas ta' żvelar sakemm ikun hemm "negozjati għaddejnin" effettivament iwassal f'nuqqas ta' żvelar indefinitiv (sentenza appellata, punti 59 sa 67).

Il-hames aggravju bbażat fuq żnaturament ta' argumenti mressqa quddiem il-Qorti Ġenerali f'kunsiderazzjonijiet fis-sentenza appellata relatati mal-argument tal-Kummissjoni li r-Regolament ma jippermettix li dokumenti jiġu żvelati (as fejn il-pożizzjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja ma hijiex magħrufa) (sentenza appellata, punti 68 sa 69).

Is-sitt aggravju bbażat fuq ksur proċedurali fil-kunsiderazzjonijiet tas-sentenza appellata relatati mas-seba' argument li żvelar ma jistax isir dipendenti fuq obbligi ta' trasparenza ugwali ta' siehba kummerċjali (sentenza appellata, punti 72 sa 74).

Is-seba' aggravju bbażat fuq żball ta' liġi permezz ta' ksur tal-Artikolu 4(6) tar-Regolament 1049/2001 ⁽¹⁾ meta jiġi evalwat aċċess parzjali (sentenza appellata, punti 79 sa 90).

⁽¹⁾ Regolament (KE) tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2001 dwar l-aċċess pubbliku għad-dokumenti tal-Parlament Ewropew, tal-Kunsill u tal-Kummissjoni (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 331).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per la Toscana (l-Italja) fit-22 ta' Novembru 2018 – FW, GY vs U.T.G. – Prefettura di Lucca

(Kawża C-726/18)

(2019/C 93/34)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale Amministrativo Regionale per la Toscana

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: FW, GY

Konvenuta: U.T.G. – Prefettura di Lucca

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 20(4) tad-Direttiva 2013/33/UE ⁽¹⁾ jipprekludi li l-Artikolu 23 tad-Digriet Leġiżlattiv Nru 142/2015 jiġi interpretat fis-sens li fatti li jikkostitwixxu ksur ta' regoli tad-dritt komuni, li ma humiex riprodotti speċifikament fir-regoli taċ-ċentri ta' akkoljenza, jistgħu jikkostitwixxu wkoll ksur gravi ta' dawn ir-regoli meta l-imsemmija istanzi ta' ksur ikunu jistgħu jippreġudikaw il-konvivenza armonjuża fiċ-ċentri ta' akkoljenza?

F'każ ta' risposta affermativa, ikun hemm lok li tinghata risposta għat-tieni domanda, li hija ppreżentata quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja fl-istess digriet:

- 2) L-Artikolu 20(4) tad-Direttiva 2013/33/UE jipprekludi li l-Artikolu 23 tad-Digriet Leġiżlattiv Nru 142/2015 jiġi interpretat fis-sens li r-revoka tal-ammissjoni għall-miżuri ta' akkoljenza tista' tkun ibbażata wkoll fuq fatti, imwettqa mill-applikant għal protezzjoni internazzjonali, li ma jikkostitwixxux ksur punibbli kriminalment fis-sens tal-ordinament ġuridiku tal-Istat Membru, meta dawn il-fatti jkunu madankollu kapaċi jippreġudikaw il-konvivenza armonjuża fl-istrutturi li fih dan ikun jirrisjedi?

⁽¹⁾ Direttiva 2013/33/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 li tistabbilixxi l-istandards dwar l-akkoljenza ta' applikanti għall-protezzjoni internazzjonali (ĠU 2013, L 180, p. 96).

Appell ippreżentat fit-23 ta' Novembru 2018 minn VTB Bank PAO, li kienet VTB Bank OAO mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-13 ta' Settembru 2018 fil-Kawża T-734/14, VTB Bank vs Il-Kunsill

(Kawża C-729/18 P)

(2019/C 93/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: VTB Bank PAO, li kienet VTB Bank OAO (rappreżentanti: M. Lester QC, J. Dawid, Barristers, C. Claypoole, Solicitor, J. Ruiz Calzado, abogado)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

— tilqa' l-appell ta' VTB mid-deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali;

- tordna li l-atti restrittivi jiġu annullati inkwantu dawn japplikaw għal VTB;
- twettaq dikjarazzjoni ta' illegalità/inapplicabbiltà fir-rigward tal-Artikolu 1 tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2014/512/PESK ⁽¹⁾, tal-Artikolu 5 tar-Regolament Nru 833/2014 ⁽²⁾, tal-Artikolu 1 tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2014/659/PESK ⁽³⁾, u tal-Artikolu 1(5) tar-Regolament Nru 960/2014 ⁽⁴⁾;
- tordna lill-Kunsill iħallas l-ispejjeż ta' VTB ta' dan l-appell u tal-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju bbażat fuq li l-Qorti Ġenerali wettqet żball fl-interpretazzjoni tagħha tal-Artikolu 5(1)(a) tar-Regolament meta kkonkludiet li l-kundizzjoni li istituzzjoni għandu jkollha "mandat esplicitu li tippromwovi l-kompetittività tal-ekonomija Russa, id-diversifikazzjoni tagħha u tinkoraggixxi l-investment" ma kinitx tapplika għal VTB bħala "istituzzjoni ewlenija tal-kreditu, jew istituzzjoni ewlenija oħra". Konsegwentement, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta qieset li l-Kunsill ma wettaq ebda żball manifest ta' evalwazzjoni meta kkonkluda li VTB kienet tissodisfa l-kundizzjonijiet sabiex tiġi inkluża skont l-Artikolu 5(1)(a) tar-Regolament.

It-tieni aggravju bbażat fuq li l-Qorti Ġenerali wettqet żball meta ddecidiet li l-kriterji li tahtom VTB giet inkluża skont l-Artikolu 1 tad-Deċiżjoni u l-Artikolu 5(1)(a) tar-Regolament kienu xierqa u proporzjonati fir-rigward tal-ghanijiet tal-atti restrittivi.

It-tielet aggravju bbażat fuq li l-Qorti Ġenerali wettqet żball meta kkonkludiet li l-atti restrittivi applikati għal VTB kienu jirrappreżentaw interferenza proporzjonata mad-drittijiet fundamentali ta' VTB kif iggarantiti bl-Artikoli 16 u 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali u bl-Artikolu 1 tal-Ewwel Protokoll tal-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem, it-tnejn li huma fir-rigward tal-kriterji adottati taht l-atti restrittivi u d-deċiżjoni li VTB tiġi inkluża skont dawk il-kriterji.

⁽¹⁾ Deċiżjoni tal-Kunsill 2014/512/PESK tal-31 ta' Lulju 2014 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tal-azzjonijiet tar-Russja li jiddestabbilizzaw is-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2014, L 229, p. 13, rettifika fil-ĠU 2014, L 263, p. 35).

⁽²⁾ Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 833/2014 tal-31 ta' Lulju 2014 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tal-azzjonijiet tar-Russja li jiddestabbilizzaw is-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2014, L 229, p. 1, rettifika fil-ĠU 2014, L 246, p. 59).

⁽³⁾ Deċiżjoni tal-Kunsill 2014/659/PESK tat-8 ta' Settembru 2014 li temenda d-Deċiżjoni 2014/512/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tal-azzjonijiet tar-Russja li jiddestabbilizzaw is-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2014, L 271, p. 54).

⁽⁴⁾ Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 960/2014 tat-8 ta' Settembru 2014 li jemenda r-Regolament (UE) Nru 833/2014 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tal-azzjonijiet tar-Russja li jiddestabbilizzaw is-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2014, L 271, p. 3).

Appell ippreżentat fit-23 ta' Novembru 2018 minn PAO Rosneft Oil Company, li kienet NK Rosneft OAO, RN-Shelf-Arctic OOO, AO RN-Shelf-Far East, li kienet RN-Shelf-Dalnyi Vostok ZAO, RN-Exploration OOO, Tagulskoe OOO mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-13 ta' Settembru 2018 fil-Kawża T-715/14, PAO Rosneft Oil Company vs Il-Kunsill

(Kawża C-732/18 P)

(2019/C 93/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: PAO Rosneft Oil Company, li kienet NK Rosneft OAO, RN-Shelf-Arctic OOO, AO RN-Shelf-Far East, li kienet RN-Shelf-Dalnyi Vostok ZAO, RN-Exploration OOO, Tagulskoe OOO (rappreżentant: L. Van den Hende, advocaat)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, il-Kummissjoni Ewropea, ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza sa fejn imsemmi mill-aggravji ta' dan l-appell
- tagħti sentenza definittiva f'din il-kawża jew tibghat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex din tagħti deċiżjoni; u
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż, inklużi l-ispejjeż li jirriżultaw mill-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appell jirrigwarda restrizzjonijiet fuq iż-żejt mhux konvenzjonali kkontestati, restrizzjonijiet fuq is-swieq tal-kapital ikkontestati u restrizzjonijiet legali fil-qasam ta' kawzi kif previst fir-Regolament tal-Kunsill Nru 833/2014 ⁽¹⁾ u d-Deċiżjoni tal-Kunsill 2014/512/PESK ⁽²⁾.

L-appellanti jibbażaw ruhhom fuq seba' aggravji:

L-ewwel aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddeċidiet li l-Kunsill kien osserva l-Artikolu 296 TFUE meta huwa adotta r-restrizzjonijiet fuq iż-żejt mhux konvenzjonali kkontestati.

It-tieni aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddeċidiet li l-Kunsill kien osserva l-Artikolu 296 TFUE meta huwa adotta r-restrizzjonijiet fuq is-swieq tal-kapital ikkontestati.

It-tielet aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddeċidiet li teżisti rabta razzjonali bejn ir-restrizzjonijiet fuq iż-żejt mhux konvenzjonali kkontestati u l-għan imfitex minnhom.

Ir-raba' aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddeċidiet li r-restrizzjonijiet fuq iż-żejt mhux konvenzjonali kkontestati ma jiksru id-dritt fundamentali tal-appellanti għall-proprjetà u għal-libertà ta' intrapriża.

Il-hames aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddeċidiet li r-restrizzjonijiet legali fil-qasam tal-kawzi kkontestati ma humiex sproporzjonati u ma jiksru barra minn hekk id-dritt fundamentali tal-appellanti għall-proprjetà.

Is-sitt aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddeċidiet li r-restrizzjonijiet inkwistjoni fuq is-swieq tal-kapital josservaw il-prinċipju ta' proporzjonalità u ma jiksru id-dritt fundamentali tal-appellanti għal-libertà ta' intrapriża.

Is-seba' aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddeċidiet li r-restrizzjonijiet fuq iż-żejt mhux konvenzjonali kkontestati kif ukoll ir-restrizzjonijiet fuq is-swieq tal-kapital ikkontestati huma ġġustifikati bl-eċċezzjonijiet fil-qasam ta' sigurtà previsti mill-Ftehim ta' shubija u kooperazzjoni UE-Russja u l-Ftehim Ġenerali dwar it-Tariffi u l-Kummerċ tal-OMC.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 833/2014 tal-31 ta' Lulju 2014 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tal-azzjonijiet tar-Russja li jiddestabbilizzaw is-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2014, L 229, p. 1).

⁽²⁾ Deċiżjoni tal-Kunsill 2014/512/PESK tal-31 ta' Lulju 2014 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tal-azzjonijiet tar-Russja li jiddestabbilizzaw is-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2014, L 229, p. 13).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour administrative (il-Lussemburgu) fit-30 ta' Novembru 2018 – B, C, D vs Administration des contributions directes

(Kawża C-749/18)

(2019/C 93/37)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour administrative

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: B, C, D

Konvenuta: Administration des contributions directes

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 49 u 54 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li dawn jipprekludu leġiżlazzjoni ta' Stat Membru marbuta ma' skema ta' integrazzjoni fiskali li, minn naħa, tippermetti konsolidazzjoni tar-riżultati ta' kumpanniji tal-istess grupp li tipprevedi esklużivament integrazzjoni fiskali vertikali bejn kumpannija omm residenti jew stabbiliment stabbli nazzjonali ta' kumpannija omm mhux residenti u s-sussidjarji tagħha u li, min-naħa l-oħra, tipprekludi bl-istess mod l-integrazzjoni fiskali purament orizzontali ta' sussidjarji biss kemm ta' kumpannija omm mhux residenti u li ma għandhiex stabbiliment stabbli nazzjonali kif ukoll ta' kumpannija omm residenti jew mhux residenti iżda li għandha stabbiliment stabbli nazzjonali?

- 2) F'każ ta' risposta affermativa għall-ewwel domanda, l-Artikoli 49 u 54 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li dawn jipprekludu l-istess leġiżlazzjoni ta' Stat Membru marbuta ma' sistema ta' integrazzjoni fiskali u, b'mod iktar partikolari, mas-separazzjoni stretta bejn l-iskemi ta' integrazzjoni vertikali (bejn kumpannija omm ta' grupp u s-sussidjarji diretti jew indiretti tagħha) u orizzontali (bejn zewġ jew diversi sussidjarji residenti ta' kumpannija omm ta' grupp li tibqa' barra l-perimetru ta' integrazzjoni fiskali) naxxenti minn din il-leġiżlazzjoni u mal-obbligu li jirriżulta minn dan li tintemm integrazzjoni fiskali vertikali preeżistenti qabel ma jkun jista' jiġi kkostitwit grupp ta' integrazzjoni fiskali orizzontali u dan fil-każ
 - li integrazzjoni fiskali ma' kumpannija omm ta' grupp li qiegħda tintegra fil-livell nazzjonali residenti tal-Istat Membru kkonċernat (rappreżentanti fl-istess hin is-sussidjarja intermedjarja inkonnessjoni mal-kumpannija omm aħharja residenti ta' Stat Membru ieħor) u s-sussidjarji residenti tal-kumpannija omm tal-grupp kienet preċedentement giet implimentata minhabba li l-leġiżlazzjoni tal-Istat Membru kkonċernat taċċetta biss integrazzjoni fiskali vertikali, sabiex jinkiseb il-benefiċċju tal-iskema minkejja r-residenza tal-kumpannija omm aħharja fi Stat Membru ieħor,
 - li kumpanniji ahwa tal-kumpannija omm tal-grupp li qiegħda tintegra tal-Istat Membru kkonċernat (u għalhekk ukoll sussidjarji tal-kumpannija omm aħharja residenti ta' Stat Membru ieħor) jiġu rrifjutati l-aċċess għall-integrazzjoni fiskali eżistenti minhabba l-inkompatibbiltà bejn iż-żewġ skemi ta' integrazzjoni fiskali vertikali u orizzontali u
 - li l-inkluzjoni tal-imsemmija kumpanniji ahwa fir-riżultati kkonsolidati tal-kumpanniji fil-grupp tinvolvi t-tneħħija tal-integrazzjoni fiskali vertikali preeżistenti – bil-konsegwenzi fiskali negattivi marbuta ma' dan minhabba l-inosservanza tat-tul minimu tal-eżistenza tal-integrazzjoni previst mil-leġiżlazzjoni nazzjonali – u l-implementazzjoni ta' integrazzjoni fiskali orizzontali għida minkejja li l-kumpannija integranti residenti (li fil-livell tagħha r-riżultati tal-kumpanniji fiskalment integrati huma kkonsolidati) tibqa' l-istess?

- 3) F'każ ta' risposta affermativa ukoll għat-tieni domanda, l-Artikoli 49 u 54 TFUE, flimkien mal-prinċipju tal-effett utli tad-dritt tal-Unjoni, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu lill-istess leġiżlazzjoni ta' Stat Membru marbuta ma' skema ta' integrazzjoni fiskali u, b'mod iktar partikolari, mal-applikazzjoni ta' terminu li skontu kull talba għall-ammissjoni fl-iskema ta' integrazzjoni fiskali għandha obbligatorjament titressaq quddiem l-awtorità kompetenti qabel l-aħhar tal-ewwel sena li għaliha tkun intalbet l-applikazzjoni ta' din l-iskema u dan fil-każ
 - li, jekk ir-risposti għall-ewwel żewġ domandi jkun affermattivi, din il-leġiżlazzjoni kienet teskludi b'mod inkompatibbli mal-libertà tal-istabbiliment integrazzjoni fiskali orizzontali bejn is-sussidjarji biss tal-istess kumpannija omm u t-tibdil ta' grupp fiskalment integrat vertikament eżistenti biż-żieda ta' kumpanniji ahwa tal-kumpannija integranti,

- li l-prassi amministrattiva u l-gurisprudenza nazzjonali tal-Istat Membru kkonċernat kienu, qabel il-pubblikazzjoni tas-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea tat-12 ta' Ġunju 2014 (Kawża magħquda C-39/13, C-40/13 u C-41/13), stabbiliti fis-sens tal-ammissjoni tal-validità tal-leġiżlazzjoni,
- li diversi kumpanniji ressqu, wara l-pubblikazzjoni tas-sentenza tat-12 ta' Ġunju 2014 u anki qabel l-aħhar tas-sena 2014, talba intiża sabiex jiġi magħqud grupp fiskalment integrat eżistenti permezz tal-ammissjoni ta' integrazzjoni fiskali orizzontali mal-kumpannija integranti tal-grupp eżistenti filwaqt li invokaw is-sentenza tat-12 ta' Ġunju 2014 u
- li din it-talba tirrigwarda mhux biss is-sena finanzjarja 2014 li kienet għadha pendenti meta tressqet it-talba, iżda wkoll is-sena finanzjarja preċedenti 2013 li minnha l-kumpanniji involuti kienu jissodisfaw il-kundizzjonijiet sostantivi kollha kompatibbli mad-dritt tal-Unjoni għall-ammissjoni fl-iskema tal-integrazzjoni fiskali?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-3 ta' Diċembru 2018 – A, B vs C

(Kawża C-750/18)

(2019/C 93/38)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Amsterdam

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: A, B

Konvenut: C

Domanda preliminari

Kif għandha tiġi interpretata d-Direttiva 93/13/KEE ⁽¹⁾, u, b'mod speċifiku, il-prinċipju tal-effett kumulattiv stabbilit minnha, fl-evalwazzjoni jekk l-ammont li l-konsumatur li jonqos milli jissodisfa l-obbligi tiegħu ikollu jhallas bħala kumpens (iktar 'il quddiem il-"klawżola tal-penali") ikun sproporzjonatament għoli fis-sens tal-punt 1(e) tal-anness ta' dik id-direttiva, f'każ fejn il-klawżola ta' penali ta' jkunu assoċjati ma' numru ta' nuqqasijiet ta' diversi tipi li, min-natura tagħhom stess, ma għandhomx isehhu flimkien, u fil-fatt ma jsehhux flimkien f'dan il-każ?

⁽¹⁾ Direttiva tal-kunsill 93/13 KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli inġusti f'kuntratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol.2, p. 288).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesgericht Korneuburg (l-Awstrija) fit-30 ta' Novembru 2018 – Bulgarian Air Charter Limited vs NE

(Kawża C-758/18)

(2019/C 93/39)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesgericht Korneuburg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Bulgarian Air Charter Limited

Konvenuta: NE

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 5(3) u l-Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 ⁽¹⁾, għandhom jiġu interpretati fis-sens li t-trasportatur tal-ajru effettiv jista' biss jinvoka l-eżistenza ta' ċirkustanzi straordinarji sabiex jeżoneru ruhu mir-responsabbiltà skont l-Artikolu 5(3) tar-Regolament Nru 261/2004 fil-każ ta' dewmien twil, meta jkun jista' wkoll jistabbilixxi u jipproduci prova li d-dewmien sostnut minn passigġier individwali lanqas ma seta' jiġi evitat permezz ta' riżervazzjoni ta' titjira bi trasport alternattiv?
- 2) Il-modifika tar-riżervazzjoni li hemm riferiment għaliha fl-ewwel domanda għandha tissodisfa kriterji iktar speċifiċi fuq livell temporali jew kwalitattiv, b'mod partikolari l-kriterji stabbiliti fl-Artikolu 5(1)(c)(iii) tar-Regolament Nru 261/2004 jew dawk stabbiliti fl-Artikolu 8(1)(b) u (c) tal-istess regolament?

⁽¹⁾ ĠU 2004, L 46, p. 1

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberlandesgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fid-19 ta' Diċembru 2018 – Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH vs Stadt Köln

(Kawża C-796/18)

(2019/C 93/40)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH

Konvenut: Stadt Köln

Parti fil-proċedura: Land Berlin

Domandi preliminari

- 1) It-tqegħid għad-dispożizzjoni ta' softwer, minn amministrazzjoni pubblika lil amministrazzjoni pubblika ohra, miftiehem bil-miktub u marbut ma' ftehim ta' kooperazzjoni jikkostitwixxi "kuntratt pubbliku" fis-sens tal-Artikolu 2(1) (5) tad-Direttiva 2014/24/UE ⁽¹⁾ jew kuntratt li jaqa' fil-kamp ta' applikazzjoni tad-Direttiva fis-sens tal-Artikolu 12(4) tad-Direttiva – minn tal-inqas inizjalment, bla ħsara għall-Artikolu 12(4)(a) sa (c) – meta, minkejja li l-amministrazzjoni li tkun id-destinatarja tas-softwer ma tkunx marbuta thallas prezz jew tirrimborsa l-kost tas-softwer, il-ftehim ta' kooperazzjoni marbut mat-tqegħid għad-dispożizzjoni jkun jipprovdi li kull parti fil-ftehim ta' kooperazzjoni – u għaldaqstant anki d-destinatarju tas-softwer – tqiegħed għad-dispożizzjoni tal-ohrajn, mingħajr ħlas, l-iżviluppi ta' softwer tagħha stess li hija tista' tohloq fil-futur, mingħajr obbligu f'dan ir-rigward?

Esklużivament fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda:

- 2) Konformement mal-Artikolu 12(4)(a) tad-Direttiva 2014/24/UE, il-kooperazzjoni bejn l-awtoritajiet kontraenti partecipanti għandha jkollha bħala suġġett is-servizzi pubbliċi li għandhom jiġu pprovduti konguntament bħala tali liċ-ċittadin, jew huwa biżżejjed li l-kooperazzjoni tirrigwarda attivitajiet li jikkontribwixxu b'xi mod għas-servizzi pubbliċi li għandhom jiġu pprovduti bl-istess mod iżda mhux neċessarjament ipprovduti konguntament?

- 3) Projbizzjoni mhux bil-miktub ta' trattament iktar favorevoli tapplika fil-kuntest tal-Artikolu 12(4) tad-Direttiva 2014/24/UE, u jekk iva, b'liema kontenut?

(¹) Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li tħassar id-Direttiva 2004/18/KE (ĠU 2014, L 94, p. 65, rettifika fil-ĠU 2015, L 275, p. 68).

Appell ippreżentat fil-21 ta' Diċembru 2018 minn Deza, a.s. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (It-Tieni Awla) fl-24 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-400/17, Deza vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-813/18 P)

(2019/C 93/41)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Partijiet

Appellanti: Deza, a.s. (rappreżentant: P. Dejl, advokát)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, ir-Repubblika tal-Finlandja, ir-Renju tal-Isvezja, Agenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-24 ta' Ottubru 2017 fil-Kawża T-400/17;
- tannulla parzjalment ir-Regolament tal-Kummissjoni (UE) 2017/776 (¹) tal-4 ta' Mejju 2017 li jemenda r-Regolament (KE) Nru 1272/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-16 ta' Diċembru 2008, safejn dan jikkonċerna il-klassifikazzjoni u l-ittikettar tas-sustanza antrakina;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż sostnuti mill-appellanti fil-kuntest tal-proċedura quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja b'rabta mal-appell odjern, kif ukoll fil-kuntest tal-proċedura preċedenti quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-apell tagħha l-appellanti tinvoka erba' aggravji.

1. Il-Qorti Ġenerali interpretat u applikat b'mod żbaljat ir-Regolament CLP (²), u b'mod partikolari il-prinċipji bażiċi tiegħu: (i) is-sustanza studjata u kklassifikata għandha titpogġa fis-suq tal-UE; (ii) ir-rabta kawżali bejn is-sustanza u l-effetti karċinoġeni fost l-annimali tal-laboratorju għandha tintwera permezz ta' provi suffiċjenti; (iii) il-provi suffiċjenti għandhom jinkisbu permezz ta' studji xjentifiċi affidabbli u aċċettabbli; u (iv) il-klassifikazzjoni tas-sustanza għandha tiegħu inkunsiderazzjoni l-informazzjoni xjentifika ġdida u t-tekniki u l-progress tekniku iu xjentifiku.
2. Il-Qorti Ġenerali eżaminat il-klassifikazzjoni tal-antrakina u b'mod iktar speċifiku il-parti kkontestata tar-regolament tal-Kummissjoni mingħajr ma osservat ir-rekwiżiti ta' sħarriġ ġudizzjarju tad-deċiżjonijiet tal-istituzzjonijiet u l-organi tal-UE, u żnaturat il-fatti u l-provi.
3. Il-Qorti Ġenerali interpretat u applikat b'mod żbaljat il-prinċipju ta' ċertezza legali.

4. Billi wetqet l-iżbalji suesposti, il-Qorti Ġenerali kisret id-drittijiet tar-rikorrenti u l-prinċipji sanciti fil-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali u fil-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, u b'mod partikolari id-dritt għal smigh xieraq, id-dritt għal godiment tal-beni u l-prinċipju ta' ċertezza legali.

⁽¹⁾ ĠU 2017, L 116, p. 1.

⁽²⁾ Regolament (KE) Nru 1272/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2008 dwar il-klassifikazzjoni, l-ittikkettar u l-imballaġġ tas-sustanzi u t-taħlitiet, li jemenda u jhassar id-Direttivi 67/548/KEE u 1999/45/KE, u li jemenda r-Regolament (KE) Nru 1907/2006 (JO 2008, L 353, p. 1).

Appell ipprezentat fis-27 ta' Diċembru 2018 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-18 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-640/16, GEA Group AG vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-823/18 P)

(2019/C 93/42)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Christoforou, P. Rossi, V. Bottka, aġenti)

Parti oħra fil-proċedura: Gea Srl

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

— tannulla s-sentenza appellata

— tordna lil GEA għall-ispejjeż kollha tal-proċedimenti u għal dawk fl-ewwel istanza.

Aggravji u argumenti prinċipali

Il-Kummissjoni tibbaża l-appell tagħha fuq dawn iż-żewġ aggravji:

Il-Kummissjoni ssostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żewġ żbalji fil-ligi. L-ewwel nett, applikat b'mod żbaljat il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament, ma qiesitx il-ġurisprudenza dwar il-kunċett ta' impriża u dwar responsabbiltà *in solidum*, u żbaljat ukoll dwar il-konsegwenzi ta' tnaqqis fil-multa li tista' tiġi attribwita biss lil ex sussidjarja tal-impriża li wettqet ksur. B'mod speċifiku, il-Kummissjoni tqies li, bis-sentenza taht l-appell, il-Qorti Ġenerali ddevjat mill-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja li tghid li l-kunċett ta' responsabbiltà *in solidum* għall-parti tal-multa li hija komuni għall-entitajiet legali kollha indirizzati hija manifestazzjoni tal-kunċett ta' impriża għall-finijiet tal-Artikolu 101 TFUE (ara C-231/11 P, Siemens Österreich, punt 57). Għalhekk, l-entitajiet legali tal-istess impriża fiż-żmien tal-ksur huma b'definizzjoni kollha responsabbli għall-multa li tikkorrispondi mal-partecipazzjoni tal-impriża fil-ksur (sal-oghla ammont li għalih kull entità legali hija responsabbli individwalment). Il-loġika tas-sentenza hija bbażata fuq applikazzjoni b'analogija tat-teorija dwar ishma interni ta' responsabbiltà *in solidum*, li mmirat ukoll li teskludi kodebituri mir-responsabbiltà għall-partijiet tal-multa imposta konguntament. Madankollu, dik it-teorija giet miċhuda mill-Qorti tal-Ġustizzja fil-Kawża C-231/11 P, Siemens Österreich u l-Kawzi kongunti C-247/11 P u C-253/11 P, Areva. Barra minn hekk, is-Sentenza ma tqiesx il-ġurisprudenza li tghid li kumpannija omm ma tistax tibbenefika minn limitu iktar baxx ta' 10 % tal-ex sussidjarja tagħha stess (C-50/12 P, Kendrion, punti 58, 68 u 70). Għaldaqstant, is-sentenza hija affettwata minn żbalji ta' ligi fl-interpretazzjoni u l-applikazzjoni ta' ġurisprudenza stabbilita tal-Qorti tal-Ġustizzja, tohloq incertezza legali, u taffettwa l-margni ta' diskrezzjoni li għandha l-Kummissjoni fl-iffissar ta' multi dwar impriża talli kisret l-Artikolu 101 TFUE.

It-tieni nett, il-Kummissjoni tqies li l-Qorti Ġenerali żbaljat billi sostniet li t-terminu għall-hlas tal-multa għall-entitajiet kollha legali responsabbli *in solidum* fl-impriża (inkluża l-kumpannija omm GEA) jerga' jibda min-notifika ta' deċiżjoni li temenda li tnaqqas il-multa għall-wahda biss minn dawn l-entitajiet legali (ACW, ex sussidjarja ta' GEA). Dan huwa żball fil-liġi għaliex il-Kummissjoni għandha d-dritt tnaqqas b'deċiżjoni li temenda il-multa għall-wahda biss tal-entitajiet legali responsabbli *in solidum*, jekk hemm żball materjali li jaffettwa dik l-entità legali biss, minghajr ma jkollha temenda l-multi fil-partijiet l-oħra tad-deċiżjoni indirizzata lill-bqija tal-entitajiet legali. Bl-istess mod, il-Kummissjoni għandha d-dritt (però ma hijiex obbligata) f'dawn iċ-ċirkustanzi li tistabbilixxi d-data dovuta ġdida għal wahda jew iktar mill-entitajiet legali, li tista' tkun f'data qabel in-notifika tal-aħhar deċiżjoni li temenda. Dan għaliex l-emenda tal-multa ma tammontax għas-sostituzzjoni tagħha. Bl-istess mod, meta l-Qorti tal-Ġustizzja tnaqqas il-multa għall-entità legali, din ma tammontax għall-iffissar ta' multa ġdida b'data dovuta ġdida (Kawża C-523/15 P, WDI, punti 29-48 u 63-68 u Kawża T-275/94, Groupement des cartes bancaires, punti 60 u 65). Jekk jinżammu, l-iżbalji li fuqhom hija bbażata s-sentenza jistgħu jaffettwaw l-effett dissuważiv tal-multi tal-Kummissjoni għaliex ifisser li emenda tal-multa għal destinatarju wiehed iwassal għat-telf ta' imghax iġġenerat fuq il-parti miżmuma tal-multa għall-impriża kollha.

Fl-aħhar nett, dwar iż-żewġ aspetti koperti mill-aggravji, is-sentenza ma hijiex ċara u mhijiex motivata biżżejjed.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Helsingin hovioikeus (il-Finlandja) fil-21 ta' Diċembru 2018 – A et vs Finnair Oyj

(Kawża C-832/18)

(2019/C 93/43)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Qorti tar-rinviju

Helsingin hovioikeus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: A et

Konvenuta: Finnair Oyj

Domandi preliminari

1. Ir-Regolament Nru 261/2004 ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li passigġier għandu d-dritt għal kumpens ulterjuri skont l-Artikolu 7(1) jekk ikun irċieva kumpens għal titjira kkanċellata, it-trasportatur tal-ajru tat-titjira mibdula jkun l-istess bhal dik tat-titjira kkanċellata, u t-titjira mibdula wara t-titjira kkanċellata tkun ukoll suġġetta għal dewmien lil hinn mill-hin tal-wasla skedat sa tali punt li l-passigġier ikun intitolat għal kumpens?
2. Jekk ir-risposta għall-ewwel domanda tkun fl-affermattiv, it-trasportatur tal-ajru jista' jinvoka ċirkustanzi straordinarji fis-sens tal-Artikolu 5(3) jekk, wara evalwazzjoni teknika mill-manifattur tal-ajruplan fir-rigward ta' ajruplan li jkun diġà qiegħed jintuża, il-parti kkonċernata mid-dokument inkwistjoni tkun fil-fatt ittrattata bħala parti hekk imsejha "on condition", jiġifieri parti li tintuża sakemm issir difettuża, u t-trasportatur tal-ajru jkun ipprepara li jissostitwixxi l-parti inkwistjoni billi jżomm parti ta' bdil maħżuna b'mod permanenti?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jtilgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Riigikohus (l-Estonja) fl-4 ta' Jannar 2019 – A. P. vs Riigiprokuratuur

(Kawża C-2/19)

(2019/C 93/44)

Lingwa tal-kawża: l-Estonjan

Qorti tar-rinviju

Riigikohus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: A. P.

Parti oħra: Riigiprokuratuur

Domandi preliminari

Ir-rikonoxximent u s-supervizjoni tal-eżekuzzjoni ta' sentenza ta' Stat Membru jkunu kompatibbli mad-Deċiżjoni Qafas tal-Kunsill 2008/947/ĠAI ⁽¹⁾ tas-27 ta' Novembru 2008 dwar l-applikazzjoni tal-prinċipju ta' rikonoxximent reċiproku ta' sentenzi u deċiżjonijiet li jinvolvu probation bil-hsieb ta' sorveljanza ta' miżuri ta' probation u ta' sanzjonijiet alternattivi, anki meta l-persuna kkundannata tkun ingħatat libertà kkundizzjonata minn dik is-sentenza mingħajr impożizzjoni ta' ebda obbligi addizzjonali, b'mod li l-uniku obbligu tal-persuna huwa li tevita li twettaq reat intenzjonali ġdid matul il-perijodu tal-probation (fejn din hija sentenza sospiża fis-sens tal-Artikolu 73 tal-Kodiċi Kriminali Estonjan)?

⁽¹⁾ Deċiżjoni Qafas tal-Kunsill 2008/947/ĠAI tas-27 ta' Novembru 2008 dwar l-applikazzjoni tal-prinċipju ta' rikonoxximent reċiproku ta' sentenzi u deċiżjonijiet li jinvolvu probation bil-hsieb ta' sorveljanza ta' miżuri ta' probation u ta' sanzjonijiet alternattivi (ĠU 2008 L 337, p. 102)

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Varhoven administrativen sad (il-Bulgarija) fl-4 ta' Jannar 2019 – “Overgas Mrezhi” AD u Sdruzhenie s nestopanska tsel “Bulgarian Gas Association” vs Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

(Kawża C-5/19)

(2019/C 93/45)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Varhoven administrativen sad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: “Overgas Mrezhi” AD, Sdruzhenie s nestopanska tsel “Bulgarian Gas Association”

Konvenuta: Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

Domandi preliminari

1. L-Artikoli 36 u 38 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u l-Artikolu 3 tad-Direttiva 2009/83/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Ġunju 2009 dwar ir-regoli komuni għas-suq intern tal-gass naturali u li tħassar id-Direttiva 2003/55/KE ⁽¹⁾ jippermettu miżura nazzjonali bħalma hija l-proċedura dwar ir-regolamentazzjoni tal-prezzijiet tal-gass naturali, prevista fl-Artikolu 35 taż-Zakon za energetika (il-Liġi dwar l-Energija) u implimentata permezz tal-Artikolu 11 tan-Naredba № 2 (id-Digriet Nru 2) tad-19 ta' Marzu 2013 tal-Komisia za energiyno i vodno regulirane (il-Kummissjoni Regolatorja għall-Energija u għall-Ilma, il-Bulgarija, iktar 'il quddiem il-“KEVR”), li permezz tagħha l-piż finanzjarju marbut mal-obbligi ta' servizz pubbliku imposti fuq l-imprezi tal-enerġija jingħarr kompletament mill-klijenti, f'sitwazzjoni fejn:

- a) il-piż finanzjarju li jirriżulta mill-obbligi ta' servizz pubbliku ma jaffettwax lill-imprizi tal-enerġija kollha;
 - b) in-nefqa tal-obbligi ta' servizz pubbliku tingarr prinċipalment mill-klijenti finali li ma jistgħux joġġezzjonaw għaliha, minkejja li jixtru l-gass naturali bi prezzijiet liberi mill-fornituri finali;
 - c) ma hemmx limitazzjoni fir-rigward tal-piż finanzjarju marbut mat-twettiq tal-obbligi ta' servizz pubbliku li jingarr mid-diversi tipi ta' klijenti;
 - d) ma hemmx terminu għall-implimentazzjoni ta' din il-miżura;
 - e) il-kalkolu tal-valur tal-obbligi ta' servizz pubbliku jitwettaq skont mudell ta' previzjoni, fuq il-bażi ta' metodu ta' kontabbiltà tal-ispejjeż?
2. L-Artikolu 3 tad-Direttiva 2009/83/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Ġunju 2009 dwar ir-regoli komuni għas-suq intern tal-gass naturali u li tħassar id-Direttiva 2003/55/KE, jippermetti, anki fid-dawl tal-premessi 44, 47, 48 u 49 tagħha, dispożizzjoni nazzjonali bħal dik prevista fil-punt 5 tal-Prehodite i zakluchetilnite razporedbi (id-Dispożizzjonijiet Tranżitorji u Finali) taż-Zakon za normativnite aktove (il-Liġi dwar l-Atti Normattivi), li jeżenta lill-KEVR mill-obbligi previsti fl-Artikoli 26 sa 28 tal-Liġi dwar l-Atti Normattivi u b'mod partikolari mill-obbligu li, fl-abbozzar ta' leġislazzjoni sussidjarja jiġu osservati l-prinċipji ta' neċessità, ta' ġustifikabbiltà, ta' prevedibbiltà, ta' trasparenza, ta' konsistenza, ta' sussidjarjetà, ta' proporzjonalità u ta' stabbiltà, mill-obbligu li jitwettqu konsultazzjonijiet pubbliċi maċ-ċittadini u ma' persuni ġuridiċi, mill-obbligu li jiġi ppubblikat minn qabel abbozz motivat, kif ukoll mill-obbligu li tingħata motivazzjoni, b'mod partikolari dwar il-konformità mad-dritt tal-Unjoni Ewropea?

(¹) ĠU 2009, L 211, p. 94.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-iSpetsjaliziran nakazatelen sad (il-Bulgarija) fis-7 ta' Jannar 2019 – Proċeduri kriminali kontra RH

(Kawża C-8/19)

(2019/C 93/46)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Spetsjaliziran nakazatelen sad

Parti fil-proċeduri kriminali nazzjonali

RH

Domandi preliminari

1. Interpretazzjoni tal-leġislazzjoni nazzjonali, f'dan il-każ l-Artikolu 489(2) tan-Nakazatelnno protsesualen kodeks (il-Kodiċi ta' Proċedura Kriminali), li tobbliga lill-qorti tar-rinviju tiddeċiedi direttament dwar il-legalità ta' detenzjoni provviżorja fil-kuntest ta' proċedura kriminali mingħajr ma tistenna r-risposta tal-Qorti tal-Ġustizzja minkejja li tkun għamlet talba għal deċiżjoni preliminari dwar il-legalità ta' din id-detenzjoni, hija konformi mal-Artikolu 267 TFUE u mat-tieni paragrafu tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea?

Fil-każ li l-ewwel domanda tingħata risposta fin-negattiv:

- 2.1 Fuq il-bażi tal-aħhar sentenza tal-premessa 16 tad-Direttiva Nru 343/2016 (¹), il-qorti nazzjonali għandha tinterpreta d-dritt tagħha fis-sens li, qabel ma tagħti deċiżjoni li testendi d-detenzjoni provviżorja, hija għandha "tivarverifika li hemm biżżejjed elementi ta' prova inkriminanti [...] li jiġġustifikaw id-deċiżjoni kkonċernata"?

- 2.2 F'sitwazzjoni fejn l-avukat difensur jikkontesta, b'mod argumentat u serju, speċifikament l-eżistenza ta' "biżżejjed elementi ta' prova inkriminanti" fil-kuntest tal-istharrig ġudizzjarju tal-estensjoni tad-detenzjoni provviżorja, il-qorti nazzjonali hija mehtieġa tagħti twegiba, konformement mar-rekwiżit ta' rimeđu effettiv stabbilit fl-ewwel paragrafu tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali?
- 2.3 Il-qorti nazzjonali tikser l-Artikolu 4 tad-Direttiva Nru 343/2016, moqri flimkien mal-Artikolu 3 tagħha, kif interpretat mill-Qorti tal-Ġustizzja fis-sentenza tad-19 ta' Settembru 2018, Milev (C-310/18 PPU, EU:C:2018:732), jekk timmotiva d-deċiżjoni tagħha dwar l-estensjoni tad-detenzjoni provviżorja konformement mal-ġurisprudenza tal-Qorti Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem dwar l-Artikolu 5(1)(c) tal-KEDB, u tikkonstata ġustament l-eżistenza ta' provi insostenn tal-akkuża li, min-natura tagħhom, huma "tali li jipperswadu lil osservatur newtrali u oġġettiv li l-individwu inkwistjoni seta' wettaq ir-reat" [traduzzjoni mhux uffiċjali], kif ukoll dwar l-Artikolu 5(4) tal-KEDB, u dan, b'mod partikolari, filwaqt li tiddeċiedi, b'mod effettiv u reali, fuq l-oġġezzjonijiet tal-avukat difensur dwar il-legalità tad-detenzjoni provviżorja?

(¹) Direttiva (UE) 2016/343 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Marzu 2016 dwar it-tishih ta' ċerti aspetti tal-preżunzjoni tal-innoċenza u tad-dritt li wiehed ikun preżenti waqt il-proċess fil-proċedimenti kriminali (ĠU 2016, L 65, p. 1).

Appell ipprezentat fl-24 ta' Jannar 2019 minn Mouvement pour une Europe des nations et des libertés mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fis-27 ta' Novembru 2018 fil-Kawża T-829/16, Mouvement pour une Europe des nations et des libertés vs Il-Parlament

(Kawża C-60/19 P)

(2019/C 93/47)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Mouvement pour une Europe des nations et des libertés (rappreżentant: A. Varaut, avukat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Parlament Ewropew tat-12 ta' Settembru 2016 li tiddikkjara ċerti spejjeż inelegibbli għall-finijiet ta' sussidju fis-sena finanzjarja 2015;
- tikkundanna lill-Parlament għall-ispejjeż kollha;
- talloka lill-appellant dak li għandu dritt għalih bhala spejjeż tal-proċedura.

Aggravji u argumenti prinċipali

Il-Mouvement pour une Europe des nations et des libertés (MENL) editja poster relatat mal-kriżi ta' migrazzjoni u għall-Ftehim ta' Schengen bil-logo tagħha kif ukoll, b'mod hafna iktar diskret, il-logos tal-Front National u tal-Vlaams Belang.

Il-Parlament ċahad l-ispejjeż relatati ma' dan il-poster billi kkunsidra li jikkostitwixxu vantaġġ indebitu minn partit politiku nazzjonali.

Permezz tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali ċahdet ir-rikors tal-MENL intiż għall-annullament ta' din id-deċiżjoni.

Il-MENL jitlob l-annullament tas-sentenza appellata għall-iżbalji ta' liġi segwenti:

- il-fatti tal-kawża ġew znaturati peress li l-Qorti Ġenerali, wara li kkonstatat li l-Uffiċċju tal-Parlament ma kienx ġie informat bil-mezzi ta' difiża tal-MENL, mandankollu kkunsidrat li dan seta' jiddefendi ruhu għaliex il-motivi tiegħu kienu ġew trażmessi lil assistent ta' wiehed mill-membri tal-Uffiċċju;
- l-Artikolu 41 tal-Karta, l-Artikolu 16 tal-Kodiċi Ewropew għal prattika amministrattiva tajba u l-Artikolu 8 tad-deċiżjoni tal-Uffiċċju tal-Parlament tad-29 ta' Marzu 2004 li tistabbilixxi l-modalitajiet ta' applikazzjoni tar-Regolament (KE) Nru 2004/2003 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Novembru 2003 dwar ir-regolamenti li jirregolaw il-partiti politiċi f'livell Ewropew u r-regoli dwar il-finanzjament tagħhom ⁽¹⁾ inkisru sa fejn il-Qorti Ġenerali kkunsidrat li xogħol deċiżjonali tas-servizzi tal-Parlament jista' jissostitwixxi deċiżjoni tal-Uffiċċju tal-Parlament;
- il-Qorti Ġenerali ħadhet b'mod żbaljat l-eċċezzjoni ta' illegalità tal-Artikolu 7 tar-Regolament Nru 2004/2003 mqajjma abbażi tal-Artikolu 277 TFUE meta ddeċidiet li l-kontenut tal-projbizzjoni tal-finanzjament indirett huwa kunċett ġuridiku indeterminat filwaqt li rrikonoxxiet l-applikazzjoni tiegħu;
- il-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 7 tar-Regolament Nru 2004/2003 billi kkunsidrat li l-preżenza tal-logo ta' partit politiku, ikun xi jkun id-daqs tiegħu, fuq poster ta' partit politiku Ewropew jikkostitwixxi min-natura tiegħu finanzjament dirett illeċitu tal-imsemmi partit

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti: Kapitolu 1, Vol. 4, p. 500

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – Hamas vs Il-Kunsill

(Kawża T-400/10 RENV) ⁽¹⁾

(“Politika barranija u ta’ sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra ċerti persuni u entitajiet fil-kuntest tal-ġlieda kontra t-terroriżmu — Iffriżar ta’ fondi — Possibbiltà li awtorità ta’ stat terz tiġi kklassifikata bħala awtorità kompetenti fis-sens tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK — Bażi fattwali tad-deċiżjonijiet ta’ ffriżar ta’ fondi — Obbligu ta’ motivazzjoni — Żball ta’ evalwazzjoni — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal proprjeta’”)

(2019/C 93/48)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Hamas (Doha, il-Qatar) (rappreżentant: L. Glock, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Driessen, M. Bishop u A. Sikora-Kalèda, agenti)

Intervenjenti insostenn tal-kovenut: Ir-Repubblika Franċiża (rappreżentanti: D. Colas u F. Fize, agenti) u Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment F. Castillo de la Torre, M. Konstantinidis u R. Tricot, sussegwentement F. Castillo de la Torre, L. Baumgart u C. Zadra, agenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament, l-ewwel nett, tal-Avviz tal-Kunsill għall-attenzjoni tal-persuni, il-gruppi u l-entitajiet fil-lista prevista fl-Artikolu 2(3) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu (ĠU 2010, C 188, p. 13), tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2010/386/PESK, tat-12 ta' Lulju 2010, li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet suġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu (ĠU L 178, p. 28), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 610/2010, tat-12 ta' Lulju 2010, li jimplimenta l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 1285/2009 (ĠU L 178, p. 1), sa fejn dawn l-atti jikkoncernaw lir-rikorrenti, it-tieni nett, tad-Deciżjoni 2011/70/PESK, tal-31 ta' Jannar 2011, tal-Kunsill 2011/430/PESK, tat-18 ta' Lulju 2011, li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet suġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, (ĠU L 28, p. 57), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 83/2011, li jimplimenta l-Artikolu 2 (3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu, u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 610/2010 (ĠU L 28, p. 14), sa fejn dawn l-atti jikkoncernaw lir-rikorrenti, it-tielet nett, tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2011/430/PESK, tat-18 ta' Lulju 2011, li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet suġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu (ĠU 2011, L 188, p. 47), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 687/2011, li jimplementa l-Artikolu 2(3) tar-Regolament Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu, u li jhassar ir-Regolamenti ta' Implimentazzjoni Nru 610/2010 u Nru 83/2011 (ĠU L 188, p. 2), sa fejn dawn l-atti jikkoncernaw lir-rikorrenti, ir-raba' nett, tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2011/872/PESK, li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet suġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deciżjoni 2011/430 (ĠU L 343, p. 54), u tar-Regolament ta' Implementazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 1375/2011 tat-22 ta' Diċembru 2011, li jimplementa l-Artikolu 2(3) tar-Regolament Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu, u li jhassar ir-Regolament ta' Implementazzjoni Nru 687/2011 (ĠU L 343, p. 10), sa fejn dawn l-atti jikkoncernaw lir-rikorrenti, Il-hames nett, tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2012/333/PESK, tal-25 ta' Gunju 2012, li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet suġġetti għall-

Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931 dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deciżjoni 2011/872/PESK (ĠU L 165, p. 72), u tar-Regolament ta' Implementazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 542/2012, tal-25 ta' Ġunju 2012, li jimplementa l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu, u li jhassar ir-Regolament ta' Implementazzjoni Nru 1375/2011 (ĠU L 165, p. 12), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrenti, Is-sitt nett, tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2012/765/PESK, tal-10 ta' Diċembru 2012, li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deciżjoni 2012/333 (ĠU L 337, p. 50), u tar-Regolament ta' Implementazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 1169/2012, tal-10 ta' Diċembru 2012, li jimplementa l-Artikolu 2(3) tar-Regolament Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu, u li jhassar ir-Regolament ta' Implementazzjoni Nru 542/2012 (ĠU L 337, p. 2), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrenti, is-seba' nett, tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2013/395/PESK, tal-25 ta' Lulju 2013, li tagġorna u temenda l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deciżjoni 2012/765 (ĠU L 201, p. 57), u tar-Regolament ta' Implementazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 714/2013, tal-25 ta' Lulju 2013, li jimplementa l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu, u li jhassar ir-Regolament ta' Implementazzjoni Nru 1169/2012 (ĠU L 201, p. 10), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrenti, it-tmien nett, tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2014/72/PESK, tal-10 ta' Frar 2014, li tagġorna u temenda l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deciżjoni 2013/395 (ĠU L 40, p. 56), u tar-Regolament ta' Implementazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 125/2014, tal-10 ta' Frar 2014, li jimplementa l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu, u li jhassar ir-Regolament ta' Implementazzjoni Nru 714/2013 (ĠU L 40, p. 9), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrenti, id-disa' nett, tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2014/483/PESK, tat-22 ta' Lulju 2014, li tagġorna u temenda l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deciżjoni 2014/72 (ĠU L 217, p. 35), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 790/2014, tat-22 ta' Lulju 2014, li jimplimenta l-Artikolu 2(3) tar-Regolament Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu, u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni Nru 125/2014 (ĠU L 217, p. 1), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrenti, l-ghaxar nett, tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/1426 tal-4 ta' Awwissu 2017 li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deciżjoni (PESK) 2017/154 (ĠU 2017, L 240, p. 95), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/1420 tal-4 ta' Awwissu 2017 li jimplimenta l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2017/150 (ĠU 2017, L 204, p. 3), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Hamas għandha tbat i kemm l-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.*
- 3) *Ir-Repubblika Franciża u l-Kummissjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.*

(¹) ĠU C 317, 20.11.2010.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – East West Consulting vs Il-Kummissjoni(Kawża T-298/16) ⁽¹⁾

(“Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Strument għall-Assistenza ta’ Qabel l-Adeżjoni — Stat terz — Kuntratt pubbliku nazzjonali — Ġestjoni deċentralizzata — Deċiżjoni 2008/969/KE, Euratom — Sistema ta’ Twissijiet Bikrija (EWS) — Attivazzjoni ta’ twissija fl-EWS — Protezzjoni tal-interessi finanzjarji tal-Unjoni — Rifjut ta’ approvazzjoni ex ante tal-Kummissjoni — Assenza ta’ għoti tal-kuntratt — Ġurisdizzjoni tal-Qorti Ġenerali — Ammissibbiltà tal-provi — Assenza ta’ bażi legali tat-twissija — Drittijiet tad-difiża — Preżunzjoni ta’ innoċenza — Ksur suffiċjentement serju ta’ dispożizzjoni legali li tagħti drittijiet lill-individwi — Rabta kawżali — Dannu materjali u morali — Telf tal-kuntratt — Telf ta’ opportunità li jinkisbu kuntratti oħrajn”)

(2019/C 93/49)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: East West Consulting SPRL (Nandrin, il-Belġju) (rappreżentanti: inizjalment L. Levi u A. Tymen, sussegwentement L. Levi, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: F. Dintilhac u J. Estrada de Solà, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu materjali u morali li allegatament garrbet ir-rikorrenti minhabba t-twissija relatata magħha fis-Sistema ta’ Twissijiet Bikrija (EWS) u r-rifjut sussegwenti, ibbażat fuq din it-twissija, li jiġi approvat il-kuntratt li jirrigwarda kuntratt li kien ingħata lill-konsorzju li hija kienet tmexxi u li kellu jiġi ffinanzjat mill-Unjoni Ewropea fil-kuntest tal-Istrument għall-Assistenza ta’ Qabel l-Adeżjoni (IPA).

Dispożittiv

- 1) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata tħallas lil East West Consulting SPRL is-somma ta’ EUR 20 000.
- 2) Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Kull parti għandha tbatlha l-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 270, 25.7.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta’ Jannar 2019 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis vs ERCEA(Kawża T-348/16 OP) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta’ arbitraġġ — Is-Seba’ Programm Qafas għall-azzjonijiet ta’ riċerka, ta’ żvilupp teknoloġiku u ta’ dimostrazzjoni — Proġett Minatran — Spejjeż eliġibbli — Kumpens — Sentenza mogħtija fil-kontumacia — Oppożizzjoni”)

(2019/C 93/50)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrenti fil-kawża prinċipali: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Thessaloniki, il-Greċja) (rappreżentanti: V. Christianos u S. Paliou, avukati)

Konvenuta fil-kawża prinċipali: L-Aġenzija Eżekuttiva tal-Kunsill Ewropew ghar-Riċerka (rappreżentanti: M. Pesquera Alonso u F. Sgritta, aġenti, assistiti minn E. Kourakis u P. Dikaïou, avukati)

Suġġett

Oppożizzjoni mressqa mill-ERCEA mis-sentenza tas-6 ta' April 2017, Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis vs ERCEA (T-348/16, mhux ippubblikata, EU:T:2017:268).

Dispożittiv

- 1) Il-punti 1, 2 u 3 tad-dispożittiv tas-sentenza tas-6 ta' April 2017, Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis vs ERCEA (T-348/16), huma annullati.
- 2) Il-pretensjoni li tinsab fin-nota ta' debitu tal-Aġenzija Eżekuttiva tal-Kunsill Ewropew ghar-Riċerka (ERCEA) Nru 3241606289, tas-26 ta' Mejju 2016, intiża biex Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis tirrimborsa parti, minn ammont ta' EUR 245 525,43, tas-sussidju li rċeviet għall-proġett Minatran, hija infondata sa ammont ta' EUR 233 611,75 u dan l-aħhar ammont jikkorrispondi għal spejjeż eliġibbli.
- 3) Ir-rikors ipprezentat minn Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis u l-oppożizzjoni mressqa mill-ERCEA huma miċhuda għall-bqija.
- 4) L-ERCEA hija kkundannata għall-ispejjeż tagħha stess kif ukoll għall-ispejjeż ta' Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis sostnuti fil-Kawża T-348/16 u T-348/16 OP.
- 5) L-ERCEA hija kkundannata għall-ispejjeż tagħha stess kif ukoll għall-ispejjeż ta' Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis sostnuti fil-Kawża T-348/16 OP-R.

(¹) ĠU C 296, 16.8.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2019 – Bena Properties vs Il-Kunsill

(Kawża T-412/16) (¹)

(Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta' fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Obbligu ta' motivazzjoni — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Dritt għall-unur u għar-rispett tar-reputazzjoni — Dritt għall-proprjetà — Preżunzjoni tal-innoċenza — Proporzjonalità)

(2019/C 93/51)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Bena Properties Co. SA (Damas, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenuta: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment S. Kyriakopoulou, G. Étienne u A. Vitro, sussegwentement S. Kyriakopoulou u A. Vitro u fl-aħhar nett S. Kyriakopoulou, A. Vitro u V. Piessevaux, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/850 tas-27 ta' Mejju 2016 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2016, L 141, p. 125), kif ukoll tal-atti sussegwenti ta' eżekuzzjoni tagħha, tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/917 tad-29 ta' Mejju 2017 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2017, L 139, p. 62, rettifika fil-ĠU 2017, L 146, p. 159), u tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16, rettifika fil-ĠU 2018, L 167, p. 36), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Bena Properties Co. SA hija kkundannata tbat i-kemm l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll daww sostenuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.

(¹) ĠU C 364, 3.10.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2019 – Cham vs Il-Kunsill

(Kawża T-413/16) (¹)

(“Politika estera u ta’ sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta’ fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Obbligu ta’ motivazzjoni — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Dritt għall-unur u għar-reputazzjoni — Dritt għall-proprjetà — Preżunzjoni ta’ innoċenza — Proporzjonalità”)

(2019/C 93/52)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Cham Holding (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenuti: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment S. Kyriakopoulou, G. Étienne u A. Vitro, sussegwentement S. Kyriakopoulou u A. Vitro u finalment S. Kyriakopoulou, A. Vitro u V. Piessevaux, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/850 tas-27 ta' Mejju 2016 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2016, L 141, p. 125), kif ukoll tal-atti sussegwenti tagħha ta' implimentazzjoni, tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/917 tad-29 ta' Mejju 2017 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2017, L 139, p. 62, rettifika fil-ĠU 2017, L 146, p. 159), u tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16, rettifika fil-ĠU 2018, L 167, p. 36), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Cham Holding hija kkundannata tbat l-ispejjeż tagħha stess kif ukoll daww tal-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.

(¹) ĠU C 364, 3.10.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – GQ et vs Il-Kummissjoni(Kawża T-525/16) ⁽¹⁾

“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Riforma tar-Regolamenti tal-Persunal — Regolament (UE, Euratom) Nru 1023/2013 — Tipi ta' pożizzjonijiet — Regoli tranżitorji dwar il-klassifikazzjoni fit-tipi ta' pożizzjonijiet — Artikolu 31 tal-Anness XIII tar-Regolamenti tal-Persunal — Assistenti fi tranżizzjoni — Promozzjoni skont l-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal awtorizzata biss fil-linja ta' karriera li tikkorrispondi għat-tip ta' pożizzjoni okkupata — Aċċess għat-tip ta' pożizzjoni ta' 'assistent f'livell għoli' (AST 10) esklużivament skont il-proċedura tal-Artikolu 4 u tal-Artikolu 29(1) tar-Regolamenti tal-Persunal — Ugwaljanza fit-trattament — Telf tal-eligibbiltà għall-promozzjoni għall-grad AST 10 — Aspettattivi legittimi”

(2019/C 93/53)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: GQ, u s-seba' rikorrenti l-oħra li l-ismijiet tagħhom jidhru fl-anness għas-sentenza (rappreżentanti: T. Bontinck u A. Guillerme, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn J. Currall u G. Gattinara, sussegwentement minn G. Gattinara u C. Berardis-Kayser u, finalment, G. Gattinara u G. Berscheid, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: inizjalment minn M. Dean u N. Chemaï, sussegwentement minn J. Steele, L. Deney u J. Van Pottelberge, aġenti); u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn M. Bauer u E. Rebasti, sussegwentement minn M. Bauer u R. Meyer, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjonijiet tal-Kummissjoni li permezz tagħhom l-Awtorità tal-Hatra ta' din l-istituzzjoni kklassifikat lir-rikorrenti fit-tip ta' pożizzjoni ta' “assistent fi tranżizzjoni”, bil-konsegwenza tat-telf, b'effett mill-1 ta' Jannar 2014, tal-eligibbiltà tagħhom għall-promozzjoni għall-grad superjuri, kif dawn id-deċiżjonijiet ġew ikkonfermati bid-deċiżjoni tal-imsemmija awtorità, tat 3 ta' Lulju 2014, li ħadet l-ilmenti mressqa mir-rikorrenti bejn il-11 u t-28 ta' Marzu 2014.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) GQ u l-uffiċjali l-oħrajn tal-Kummissjoni Ewropea li l-ismijiet tagħhom jidhru fl-anness huma kkundannati għall-ispejjeż.
- 3) Il-Parlament Ewropew u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 7, 12.1.2015 (kawża inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea bin-numru F-111/14 u ttrasferita quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.9.2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – FZ et vs Il-Kummissjoni(Kawża T-526/16) ⁽¹⁾

(“*Servizz pubbliku — Uffiċjali — Riforma tar-Regolamenti tal-Persunal — Regolament (UE, Euratom) Nru 1023/2013 — Tipi ta' pożizzjonijiet — Regoli tranżitorji dwar il-klassifikazzjoni fit-tipi ta' pożizzjonijiet — Artikolu 30 tal-Anness XIII tar-Regolamenti tal-Persunal — Amministraturi fi tranżizzjoni (AD 13) — Amministraturi (AD 12) — Promozzjoni skont l-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal awtorizzata biss fil-linja ta' karriera li tikkorrispondi għat-tip ta' pożizzjoni okkupata — Aċċess għat-tip ta' pożizzjoni ta' 'kap ta' unità jew ekwivalenti' jew ta' 'konsulent jew ekwivalenti' esklużivament skont il-proċedura tal-Artikolu 4 u tal-Artikolu 29(1) tar-Regolamenti tal-Persunal — Ugwaljanza fit-trattament — Telf tal-eligibbiltà għall-promozzjoni għall-grad superjuri — Aspettattivi legittimi*”)

(2019/C 93/54)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: FZ u d-disa' rikorrenti l-oħra li l-ismijiet tagħhom jidhru fl-anness għas-sentenza (rappreżentanti: T. Bontinck u A. Guillerme, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn J. Currall u G. Gattinara, sussegwentement minn G. Gattinara u C. Berardis-Kayser u, finalment minn G. Berscheid, G. Gattinara u L. Radu Bouyon, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: inizjalment minn N. Chemaï u M. Dean, sussegwentement minn L. Deneys, J. Steele u J. Van Pottelberge, aġenti); u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn M. Bauer u E. Rebasti, sussegwentement minn M. Bauer u R. Meyer, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjonijiet tal-Kummissjoni li permezz tagħhom l-Awtorità tal-Hatra ta' din l-istituzzjoni kklassifikat lir-rikorrenti fit-tipi ta' pożizzjonijiet ta' “amministratur fi tranżizzjoni” jew ta' “amministratur”, bil-konsegwenza tat-telf, b'effett mill-1 ta' Jannar 2014, tal-eligibbiltà tagħhom għall-promozzjoni għall-grad superjuri, kif dawn id-deċiżjonijiet ġew ikkonfermati bid-deċiżjonijiet tal-imsemmija awtorità, tat-3 ta' Lulju, tas-17 ta' Lulju u tas-6 ta' Awwissu 2014.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) FZ u l-uffiċjali l-oħrajn tal-Kummissjoni Ewropea li l-ismijiet tagħhom jidhru fl-anness huma kkundannati għall-ispejjeż.
- 3) Il-Parlament Ewropew u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 7, 12.1.2015 (kawża inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea bin-numru F-113/14 u ttrasferita quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.9.2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – FZ et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-540/16) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Riforma tar-Regolamenti tal-Persunal — Regolament (UE, Euratom) Nru 1023/2013 — Tipi ta' pożizzjonijiet — Regoli tranżitorji dwar il-klassifikazzjoni fit-tipi ta' pożizzjonijiet — Artikolu 30 tal-Anness XIII tar-Regolamenti tal-Persunal — Amministraturi fi tranżizzjoni (AD 13) — Amministraturi (AD 12) — Promozzjoni skont l-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal awtorizzata biss fil-perkors tal-karriera li tikkorrispondi mat-tip ta' impjeg okkupat — Aċċess għat-tip ta' impjeg ta' 'kap ta' diviżjoni jew ekwivalenti' jew ta' 'konsulent jew ekwivalenti' esklużivament skont l-proċedura tal-Artikolu 4 u tal-Artikolu 29(1) tar-Regolamenti tal-Persunal — Kuncett ta' att li jikkawża preġudizzju — Att konfermattiv — Lis alibi pendens — Osservanza tar-rekwiżiti relatati mal-proċedura prekontenzjuża — Inammissibbiltà”)

(2019/C 93/55)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: FZ, u t-8 rikorrenti ohra li isimhom jinsab fl-anness għas-sentenza (rappreżentanti: T. Bontinck u A. Guillerme, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment J. Currall u G. Gattinara, sussegwentement G. Gattinara u C. Berardis-Kayser u, finalment, G. Gattinara u L. Radu Bouyon, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: inizjalment N. Chemaï u M. Dean, sussegwentement L. Deneys, J. Steele u J. Van Pottelberge, aġenti); u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment M. Bauer u M. Veiga, sussegwentement M. Bauer u R. Meyer, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjonijiet tal-Kummissjoni li permezz tagħhom l-Awtorità tal-Hatra ta' din l-istituzzjoni kklassifikat lir-rikorrenti fit-tipi ta' impjeg “Amministratur fi tranżizzjoni” jew “Amministratur”, bil-konsegwenza li, b'effett mill-1 ta' Jannar 2014, tilfu l-eligibbiltà tagħhom għall-promozzjoni għall-grad superjuri.

Dispożittiv

- 1) Fir-rigward ta' FZ u t-tmien uffiċjali l-ohrajn tal-Kummissjoni Ewropea, minbarra GL, u li isimhom jinsab fl-anness, ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.
- 2) Fir-rigward ta' GL, ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli u, fi kwalunkwe każ, bħala infondat.
- 3) Il-Kummissjoni għandha tbatl l-ispejjeż tagħha stess u hija kkundannata tbatl nofs l-ispejjeż sostnuti mill-uffiċjali li isimhom jinsab fl-anness.
- 4) FZ u l-uffiċjali l-ohrajn li isimhom jinsabu fl-anness għandhom ibatu nofs l-ispejjeż tagħhom stess.
- 5) Il-Parlament Ewropew u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom stess.

⁽¹⁾ ĠU C 96, 23.3.2015 (kawża inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea taht in-numru F-18/15 u ttrasferita lill-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.9.2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Diċembru 2018 – Kakol vs Il-Kummissjoni**(Kawżi magħquda T-641/16 RENV u T-137/17) ⁽¹⁾**

(Servizz pubbliku — Uffiċjali — Reklutaġġ — Avviż ta' kompetizzjoni — Kompetizzjoni ġenerali — Nuqqas ta' ammissjoni ta' kandidat sabiex jipparteċipa għall-eżamijiet taċ-ċentru ta' evalwazzjoni — Nuqqas ta' rikonoxximent ta' titoli jew ta' diplomi — Ammissjoni għal kompetizzjoni preċedenti — Kundizzjonijiet ta' kompetizzjoni simili — Regoli ta' konkordanza bejn ir-rikors u l-ilment — Awtorità ta' res judicata — Nuqqas ta' osservanza tal-proċedura amministrattiva preliminari — Kompetenza tal-awtur tal-att — Talba għad-danni)

(2019/C 93/56)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Danuta Kakol (Lussemburgu, il-Lussemburgu) (rappreżentant: R. Duta, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Gattinara u L. Radu Bouyon, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjonijiet tal-14 ta' Frar 2014, ikkomunikati fit-2 ta' Mejju 2016, u fil-25 ta' Novembru 2016 li ma tintlaqax ir-rikorrenti għall-eżamijiet taċ-ċentru ta' evalwazzjoni tal-kompetizzjoni AD/177/10, organizzata mill-Uffiċċju Ewropew għas-Selezzjoni tal-Persunal (EPSO), minhabba li ma kinitx tissoddisfa l-kundizzjonijiet speċifiċi ta' titoli jew ta' kwalifiki meħtieġa fl-avviż ta' kompetizzjoni, jew li tiċhad l-ilment tagħha kontra dan ir-rifjut ta' ammissjoni, u, min-naħa l-oħra, għall-kundanna tal-Kummissjoni thallasha s-somma ta' EUR 5 000 bħala kumpens għad-danni morali li allegatament sofriet minhabba n-natura vessatorja tat-trattament tal-kandidatura tagħha.

Dispożittiv

- 1) Il-Kawżi T-641/16 RENV u T-137/17 huma magħquda għall-finijiet tas-sentenza.
- 2) Fil-Kawża T-641-16 RENV, ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni dwar it-talba għal annullament u, il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Fil-Kawża T-137/17, ir-rikors huwa miċhud.
- 4) Kull parti għandha tbat i-ispejjeż tagħha relatati mal-Kawżi T-641/16 RENV u T-137/17 kif ukoll mal-Kawżi F-48/14 u T-152/15 P.

⁽¹⁾ ĠU C 52, 22.2.2014 (kawża inizzjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea taht in-numru F-1/14 u ttrasferita quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.9.2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – FV vs Il-Kunsill(Kawża T-750/16) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Artikolu 42c tar-Regolamenti tal-Persunal — Għoti ta’ leave fl-interess tas-servizz — Ugwaljanza fit-trattament — Projbizzjoni ta’ diskriminazzjoni bbażata fuq l-età — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Responsabbiltà”)

(2019/C 93/57)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: FV (rappreżentanti: inizjalment minn L. Levi u A. Tymen, sussegwentement minn L. Levi, avukati)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Bauer u R. Meyer, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: A. Troupiotis u J. A. Steele, aġenti); u l-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Berscheid u D. Martin, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kunsill tat-8 ta' Diċembru 2015 li tqiegħed lir-rikorrenti fuq leave fl-interess tas-servizz abbażi tal-Artikolu 42c tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea u, sa fejn meħtieġ, tad-deċiżjoni tad-19 ta' Lulju 2016 li tiċhađ l-ilment imressaq mir-rikorrenti u, min-naħa l-oħra, għall-kumpens għad-dannu li r-rikorrenti allegatament sofriet.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tat-8 ta' Diċembru 2015 li permezz tagħha FV tqiegħdet fuq leave fl-interess tas-servizz hija annullata.
- 2) Ir-rikors huwa miċħud għall-bqija.
- 3) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll l-ispejjeż sostnuti minn FV.
- 4) Il-Parlament Ewropew u l-Kummissjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 6, 9.1.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Jannar 2019 – HJ vs EMA(Kawża T-881/16) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanji — Inammissibbiltà parzjali — Talba sabiex tingħata ordni — Aċċess tal-uffiċjali għall-fajl individwali tagħhom — Artikoli 26 u 26a tar-Regolamenti tal-Persunal — Aċċess għad-dokumenti — Regolament (KE) Nru 1049/2001 — Fajl individwali magħmul aċċessibbli għal-membri kollha tal-persunal tal-EMA — Protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar tad-data ta’ natura personali mill-istituzzjonijiet u korpi tal-Unjoni — Responsabbiltà — Danni morali”)

(2019/C 93/58)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: HJ (rappreżentanti: L. Levi u A. Blot, avukati)

Konvenuta: L-Aġenzija Ewropea għall-Medicini (rappreżentanti: I. Ratescu u F. Cooney, aġenti, assistiti minn S. Orlandi u T. Martin, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, sabiex jinkiseb kumpens għad-danni morali li r-rikorrent allegatament garrab wara l-iżvelar tal-fajl individwali tiegħu mal-membri kollha tal-persunal tal-EMA u, min-naħa l-oħra, għall-irtirar ta' żewġ dokumenti minn dan il-fajl.

Dispożittiv

- 1) L-Aġenzija Ewropea għall-Medicini (EMA) hija kkundannata tħallas lil HJ EUR 1 simboliku bħala ħlas għad-danni morali mgarrba.
- 2) Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.
- 3) L-EMA għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll daww sostnuti minn HJ.

(¹) ĠU C 46, 13.2.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 14 ta' Diċembru 2018 – TDH Group vs EUIPO – Comercial de Servicios Agrigan (Pet Cuisine)

(Kawża T-46/17) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea — Trade mark figurattiva Pet Cuisiine — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea The Pet CUISINE alimento para mascotas felices Genial — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001]”)

(2019/C 93/59)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: TDH Group (Brussell, il-Belġju) (rappreżentant: D. Chen, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Rajh, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Comercial de Servicios Agrigan, SA (Huesca, Spanja)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Għaxar Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Novembru 2016 (Każ R 685/2016-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Comercial de Servicios Agrigan u TDH Group.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) TDH Group hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 78, 13.3.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Jannar 2019 – Computer Market vs EUIPO (COMPUTER MARKET)

(Kawża T-111/17) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea COMPUTER MARKET — Raġuni assoluta għal rifjut — Tardività fil-preżentata tal-att tar-rikors — Inammissibbiltà tar-rikors quddiem il-Bord tal-Appell — Artikolu 60 tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 68 tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Regola 49(1) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 [li sar l-Artikolu 23(1)(b) tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625]”)

(2019/C 93/60)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Computer Market (Sofija, il-Bulgarija) (rappreżentant: B. Dimitrova, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Ivanauskas, aġent)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-Deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Diċembru 2016 (Każ R 1778/2016-2), dwar applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tas-sinjali figurattivi COMPUTER MARKET bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) Computer Market hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 213, 3.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – Torné vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-128/17) (¹)

(“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Riforma tar-Regolamenti tal-Persunal tal-2014 — Leave għal raġunijiet personali — Reklutaġġ simultanju bħala membru tal-persunal temporanju — Miżuri tranżitorji li jirrigwardaw ċerti modalitajiet ta' kalkolu tad-drittijiet għall-pensjoni — Talba għal deċiżjoni anticipata — Att li jikkawża preġudizzju — Skop tal-miżuri tranżitorji — Applikazzjoni ratione personae — Dħul fis-servizz”)

(2019/C 93/61)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Isabel Torné (Algés, il-Portugall) (rappreżentanti: S. Orlandi u T. Martin, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn G. Berscheid u A.-C. Simon, sussegwentement minn G. Berscheid u L. Radu Bouyon, u finalment minn G. Berscheid u B. Mongin, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrenti: L-Aġenzija għall-Koperazzjoni tar-Regolaturi tal-Enerġija (ACER) (rappreżentanti: inizjalment minn S. Manessi, sussegwentement minn P. Martinet, aġenti, assistiti minn S. Orlandi u T. Martin, avukati); L-Aġenzija Ewropea għall-Gwardja tal-Fruntiera u tal-Kosta (Frontex) (rappreżentanti: H. Caniard u S. Drew, aġenti, assistiti minn S. Orlandi u T. Martin, avukati); L-Aġenzija Ewropea għat-tmexxija operattiva tas-sistemi tal-IT fuq skala kbira fl-ispazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja (EU-LISA) (rappreżentanti: M. Chiodi, aġent, assistit minn D. Waelbroeck u A. Duron, avukati); L-Aġenzija Ewropea għas-Sigurtà Marittima (EMSA) (rappreżentanti: S. Dunlop, aġent, assistit minn S. Orlandi u T. Martin, avukati); L-Awtorità Bankarja Ewropea (EBA) (rappreżentanti: S. Giordano u J. Overett Somnier, aġenti); L-Awtorità Ewropea tat-Titoli u s-Swieq (ESMA) (rappreżentanti: A. Lorenzet u N. Vasse, aġenti, assistiti minn S. Orlandi u T. Martin, avukati); u L-Uffiċċju Ewropew ta' Appoġġ fil-qasam tal-Asil (EASO) (rappreżentanti: inizjalment minn W. Stevens, sussegwentement minn M. Vitsa, aġenti, assistiti minn A. Duron, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni li ċaħdet it-talba tar-rikorrenti tas-16 ta' Diċembru 2015 għall-adozzjoni ta' deċiżjoni antiċipata li tiffissa d-data tad-dhul fis-servizz tagħha fis-sens tad-dispożizzjonijiet tranżitorji tal-Anness XIII tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea dwar ċerti modalitajiet ta' kalkolu tad-drittijiet għall-pensjoni.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tas-16 ta' April 2016, ikkonfermata permezz tan-nota tal-Uffiċċju "Amministrazzjoni u Hlas tal-Intitolamenti Indivdwal"* (PMO) tad-29 ta' April 2016, hija annullata.
- 2) Il-Kummissjoni għandha tbatl l-ispejjeż tagħha stess u dawk inkorsi minn Isabel Torné.
- 3) L-Aġenzija għall-Koperazzjoni tar-Regolaturi tal-Enerġija (ACER), l-Aġenzija Ewropea għall-Gwardja tal-Fruntiera u tal-Kosta (Frontex), l-Aġenzija Ewropea għat-tmexxija operattiva tas-sistemi tal-IT fuq skala kbira fl-ispazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja (EU-LISA), l-Aġenzija Ewropea għas-Sigurtà Marittima (EMSA), l-Awtorità Bankarja Ewropea (EBA), l-Awtorità Ewropea tat-Titoli u s-Swieq (ESMA) u l-Uffiċċju Ewropew ta' Appoġġ fil-qasam tal-Asil (EASO) għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom stess.

⁽¹⁾ ĠU C 129, 24.4.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Jannar 2019 – RY vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-160/17) ⁽¹⁾

("Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Artikolu 2(ċ) tal-Kondizzjonijiet tal-impjieg applikabbli għall-aġenti l-oħra — Kuntratt għal żmien indeterminat — Tkeċċija — Tkissir tar-rabta ta' fiduċja — Dritt għal smigh — Oneru tal-prova")

(2019/C 93/62)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: RY (rappreżentanti: inizjalment J.-N. Louis u N. de Montigny, sussegwentement minn J.-N. Louis, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Berscheid u L. Radu Bouyon, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tas-27 ta' April 2016 li xxolji l-kuntratt għal żmien indeterminat tar-rikorrent

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tas-27 ta' April 2016 li xxolji l-kuntratt għal żmien indeterminat ta' RY hija annullata.*
- 2) *Il-Kummissjoni hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 144, 8.5.2017

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – TP vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-464/17) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Remunerazzjoni — Żamma mis-salarju — Pensjoni tal-manteniment mogħtija minn qorti nazzjonali fil-kuntest ta' proċedura ta' divorzju — Kooperazzjoni legali mal-istanzi ġudizzjarji nazzjonali — Kompetenza limitata — Artikolu 24 tar-Regolamenti tal-Persunal — -Kodiċi Ewropew ta' Kondotta Amministrattiva Tajba — Regola ta' konkordanza — Att li jikkawża preġudizzju — Talba għad-danni — Osservanza tal-proċedura prekontenzjuża”)

(2019/C 93/63)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: TP (rappreżentant: W. Limuti, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Berscheid u R. Striani, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni li twettaq żamma fix-xahar fuq is-salarju tar-rikorrent fir-rigward ta' pensjoni tal-manteniment imħallsa lill-ex konjuġi tiegħu, fl-eżekuzzjoni ta' deċiżjoni mogħtija minn qorti Taljana u, min-naħa l-oħra, għal-kumpens ta' dannu li r-rikorrent kien allegatament issubixxa.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *TP huwa kkundannat għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 309, 18.9.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2019 – Haswani vs Il-Kunsill

(Kawża T-477/17) ⁽¹⁾

(“Politika barranija u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta' fondi — Obbligu ta' motivazzjoni — Proporzjonalità — Żball ta' evalwazzjoni”)

(2019/C 93/64)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: George Haswani (Yabroud, is-Sirja) (rappreżentant: G. Karouni, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Kyriakopoulou u A. Sikora-Kalēda, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Baumgart, A. Bouquet u A. Tizzano, aġenti)

Suġġett

Minn naha, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/850 tas-27 ta' Mejju 2016, li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2016, L 141, p. 125, rettifika fil-ĠU 2018, L 190, p. 20), tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2016/840 tas-27 ta' Mejju 2016 li jimplimenta r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2016, L 141, p. 30), tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/917 tad-29 ta' Mejju 2017, li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2017, L 139, p. 62, rettifika fil-ĠU 2017, L 146, p. 159), tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/907 tad-29 ta' Mejju 2017 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2017, L 139, p. 15, rettifika fil-ĠU 2017, L 146, p. 159), tad-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/1245 tal-10 ta' Lulju 2017 li timplimenta d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2017, L 178, p. 13), tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/1241 tal-10 ta' Lulju 2017 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2017, L 178, p. 1), tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/774 tat-28 ta' Mejju 2018 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 1), sa fejn daww l-atti jikkoncernaw ir-rikorrenti, u, min-naha l-oħra, talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u għall-kumpens għad-dannu allegatament subit mir-rikorrenti bħala riżultat tad-Deciżjoni 2017/917 u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni 2017/907.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) George Haswani huwa kkundannat għall-ispejjeż tiegħu stess kif ukoll daww sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.

(¹) ĠU C 347, 16.10.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2019 – Windspiel Manufaktur vs EUIPO (Rappreżentazzjoni tal-pożizzjoni ta' għeluq ta' flixxun)

(Kawża T-489/17) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta għeluq ta' flixxun — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2019/C 93/65)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Windspiel Manufaktur GmbH (Daun, il-Ġermanja) (rappreżentant: O. Löffel, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Mensing, M. Fischer u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deciżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-1 ta' Ġunju 2017 (Każ R 1374/2016-4), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjal li jirrappreżenta għeluq ta' flixxun bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Windspiel Manufaktur GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 309, 18.9.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – UC vs Il-Parlament**(Kawża T-572/17) ⁽¹⁾**

(“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Promozzjoni — Proċedura ta’ promozzjoni 2015 — Rapport ta’ evalwazzjoni — Attribuzzjoni tal-punti ta’ mertu — Obbligu ta’ motivazzjoni — Dritt għal smigh — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Responsabbiltà — Danni morali”)

(2019/C 93/66)*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrent: UC (rappreżentant: A. Tymen, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: J. Steele u J. Van Pottelberge, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tar-rapport ta’ evalwazzjoni tar-rikorrent għas-sena 2015, tad-deċiżjoni li jingħatawlu żewġ punti ta’ mertu għall-istess sena kif ukoll tad-deċiżjoni ta’ ċaħda tal-ilment u, min-naħa l-oħra, sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu morali allegatament subit mir-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *UC huwa kkundannat għall-ispejjeż..*

⁽¹⁾ ĠU C 369, 30.10.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta’ Jannar 2019 – Mas Que Vinos Global vs EUIPO – JESA (EL SEÑORITO)**(Kawża T-576/17) ⁽¹⁾**

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali EL SEÑORITO — Trade mark nazzjonali verbali preċedenti SEÑORITA — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 93/67)*Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol***Partijiet**

Rikorrenti: Mas Que Vinos Global, S.L. (Dosbarrios, Spanja) (rappreżentant: M. J. Sanmartín Sanmartín, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Palmero Cabezas, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Jose Estevez, SA (JESA) (Jerez de la Frontera, Spanja) (rappreżentant: M. de Justo Bailey, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-9 ta' Ġunju 2017 (Kaž R 1775/2016-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn JESA u Mas Que Vinos Global

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Mas Que Vinos Global S. L. hija kundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 357, 23.10.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Jannar 2019 – Turbo-K International vs EUIPO – Turbo-K (TURBO-K)

(Kawża T-671/17) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea TURBO-K — Trade marks preċedenti mhux irregistrati TURBO-K — Raġuni relattiva għal rifjut — Użu fil-kummerċ ta' sinjal li l-portata tiegħu ma hijiex biss lokali — Artikolu 8(4) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(4) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Sistema tal-azzjoni tal-‘common law’ kontra l-abbuż tad-denominazzjoni (action for passing off) — ‘Goodwill’”)

(2019/C 93/68)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Turbo-K International Ltd (Birmingham, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: A. Norris u A. Muir Wood, barristers)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: H. O'Neill, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Turbo-K Ltd (Winchester, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: O. van Haperen, avukat, T. St Quintin, barrister, u E. Morris, solicitor)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Lulju 2017 (Kaž R 2135/2016-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Turbo-K u Turbo-K International.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ir-rikors incidentali huwa miċhud bħala inammissibbli.

- 3) Turbo-K International Ltd u Turbo-K Ltd għandhom ibatu, kull waħda minnhom, l-ispejjeż tagħhom stess kif ukoll nofs l-ispejjeż tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

(¹) ĠU C 424, 11.12.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – UR vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-761/17) (¹)

(“Servizz pubbliku — Kompetizzjoni ġenerali — Avviż ta’ kompetizzjoni EPSO/AD/322/16 għar-reklutaġġ ta’ amministraturi fil-qasam tal-awditjar (AD 5/AD 7) — Kundizzjonijiet ta’ ammissjoni — Diploma mehtieġ — Nuqqas ta’ inkluzjoni fil-lista ta’ riżerva — Obbligu ta’ motivazzjoni — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — L-ewwel paragrafu tal-Artikolu 27 tar-Regolamenti tal-Persunal”)

(2019/C 93/69)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: UR (rappreżentanti: S. Orlandi u T. Martin, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Mihaylova u B. Mongin, aġenti)

Suġġett

Talba skont l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-11 ta' Awwissu 2017 tal-Bord tal-Għażla tal-kompetizzjoni EPSO/AD/322/16, adottata fl-aħħar ta' eżami mill-ġdid, li isem ir-rikorrent ma jitniżżilx fil-lista ta' riżerva ta' din il-kompetizzjoni.

Dispożittiv

1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) UR huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 32, 29.1.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – Dermatest vs EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de)

(Kawża T-801/17) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta’ karattru distintiv — Assenza ta’ karattru distintiv miksub permezz tal-użu — Artikolu 7(1)(b) u (c), u (3) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (c), u (3) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2019/C 93/70)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, il-Ġermanja) (rappreżentanti: J. Bühling u D. Graetsch, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Hanf u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-Deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Settembru 2017 (Każ R 524/2017-4), dwar applikazzjoni għal reġistrazzjoni tas-sinjal figurattiv ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 42, 5.2.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – Dermatest vs EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED)

(Kawża T-802/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta' karattru distintiv — Assenza ta' karattru distintiv miksub permezz tal-użu — Artikolu 7(1)(b) u (c), u (3) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (c), u (3) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2019/C 93/71)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, il-Ġermanja) (rappreżentanti: J. Bühling u D. Graetsch, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Hanf u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-Deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Settembru 2017 (Każ R 525/2017-4), dwar applikazzjoni għal reġistrazzjoni tas-sinjal figurattiv ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 52, 5.2.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – Dermatest vs EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest)

(Kawża T-803/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea ORIGINAL excellent dermatest — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta' karattru distintiv — Assenza ta' karattru distintiv miksub permezz tal-użu — Artikolu 7(1)(b) u (c), u (3) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (c), u (3) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2019/C 93/72)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, il-Ġermanja) (rappreżentanti: J. Bühling u D. Graetsch, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Hanf u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-Deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Settembru 2017 (Kaž R 526/2017-4), dwar applikazzjoni għal reġistrazzjoni tas-sinjall figurattiv ORIGINAL excellent dermatest bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 42, 5.2.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Jannar 2019 – achtung! vs EUIPO (achtung!)

(Kawża T-832/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Reġistrazzjoni internazzjonali li tidher l-Unjoni Ewropea — Trade mark figurattiva achtung! — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 93/73)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: achtung! GmbH (Hamburg, il-Ġermanja) (rappreżentanti: G. Seelig u D. Bischof, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment A. Söder, J. Schäfer u D. Walicka, sussegwentement A. Söder, J. Schäfer u H. O'Neill, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Ottubru 2017 (Kaž R 490/2017-4) dwar ir-reġistrazzjoni internazzjonali li tidher l-Unjoni Ewropea tat-trade mark figurattiva achtung!.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *achtung! GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 63, 19.2.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – Inforsacom Logicalis vs EUIPO (Business and technology working as one)

(Kawża T-7/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Business and technology working as one — Trade mark komposta minn slogan publicitarju — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 93/74)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Inforsacom Logicalis GmbH (Neu-Isenburg, il-Ġermanja) (rappreżentanti: O. Spieker, A. Schönfleisch u M. Alber, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Hanf u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Ottubru 2017 (Każ R 808/2017-1), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjali verbali Business and technology working as one bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Inforsacom Logicalis GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 72, 26.2.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Diċembru 2018 – Yado vs EUIPO – Dvectis CZ (Imhadda ta' fuq sigġu)

(Kawża T-30/18) ⁽¹⁾

(“Disinni Komunitarji — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Disinni Komunitarji Nru° 2371591-0001 (Imhadda ta' fuq sigġu) — Inammissibbiltà tal-appell quddiem il-Bord tal-Appell — Inviju ta' dokument lill-EUIPO permezz tal-formola tal-kuntatt — Inviju ta' dokument lill-EUIPO permezz tal-posta elettronikau bil-fax”)

(2019/C 93/75)

Lingwa tal-kawża: is-Slovakk

Partijiet

Rikorrenti: Yado s.r.o. (Handlová, is-Slovakkja) (rappreżentant: D. Futej, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Cottrell u A. Folliard-Monguiral, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: L. Litváková, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Novembru 2017 (Kaž R 1017/2017-3), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Dvectis CZ u Yado.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), tal-14 ta' Novembru 2017 (Kaž R 1017/2017-3), hija annullata.
- 2) L-EUIPO għandu jbati l-ispejjeż tiegħu kif ukoll dawk sostnuti minn Yado s.r.o.
- 3) Dvectis CZ s.r.o. għandha tbatl l-ispejjeż tagħha.

(¹) ĠU C 94, 12.3.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 17 ta' Jannar 2019 – Ecolab USA vs EUIPO (SOLIDPOWER)

(Kawża T-40/18) (¹)

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea — Trade mark verbali SOLIDPOWER — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1) (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”]

(2019/C 93/76)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Ecolab USA, Inc. (Wilmington, Delaware, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: V. Töbelmann, K. Middelhoff u C. Saatkamp, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Kompari u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-EUIPO tad-9 ta' Novembru 2017 (Kaž R 1182/2017-5), dwar ir-reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea tat-trade mark verbali SOLIDPOWER.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ecolab USA, Inc. hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C ##, ##.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Jannar 2019 – Equity Cheque Capital Corporation vs EUIPO (DIAMOND CARD)

(Kawża T-91/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva DIAMOND CARD — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 93/77)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Equity Cheque Capital Corporation (Victoria, il-Kanada) (rappreżentanti: I. Berkeley, barrister, P. Wheeler u C. Rani, solicitors)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Rajh u A. Folliard-Monguiral, aġenti)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Diċembru 2017 (Każ R 1544/2017-4), dwar applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tas-sinjali figurattivi DIAMOND CARD bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Equity Cheque Capital Corporation hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 134, 16.4.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Jannar 2019 – ETI Gıda Sanayi ve Ticaret vs EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)

(Kawża T-368/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea ETI Bumbo — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea BIMBO — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Pubbliku rilevanti — Xebh tas-sinjali — Karattru distintiv tat-trade mark preċedenti — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 93/78)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Eskişehir, it-Turkija) (rappreżentanti: D. Cañadas Arcas, P. Merino Baylos, D. Gómez Sánchez u N. Martínez de las Rivas Malagón, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Palmero Cabezas u H. O'Neill, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Grupo Bimbo, SAB de CV (il-Belt tal-Messiku, il-Messiku) (rappreżentant: N. A. Fernández Fernández-Pacheco, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' April 2018 (Każ R 1459/2017-1), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Grupo Bimbo u ETI Gıda Sanayi ve Ticaret.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 276, 6.8.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2019 – Theodorakidi vs EUIPO – Benopoulou (THYREOS VASSILIKI)

(Kawża T-160/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea THYREOS VASSILIKI — Dikjarazzjoni ta' invalidità — Dritt għall-isem Vassiliki fil-Greċja — Raġuni relattiva ta' invalidità ibbażata fuq il-ksur ta' dritt għall-isem — Artikolu 60(2)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001 — Rikors manifestament infondat fid-dritt”)

(2019/C 93/79)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Vassiliki Theodorakidi (Veroia, il-Greċja) (rappreżentant: F. Ikonomidou Ikonomou, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: K. Markakis, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Vassiliki Benopoulou (Kifissia, il-Greċja)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-Deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-19 ta' Diċembru 2017 (Każ R 40/2017-4), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn V. Benopoulou u V. Theodorakidi.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Vassiliki Theodorakidi għandha tbatl l-ispejjeż tagħha kif ukoll daww sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).*

⁽¹⁾ ĠU C 152, 30.4.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-23 ta' Jannar 2018 – MLPS vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-304/18) ⁽¹⁾

(Rikors għal annullament u għal nuqqas li tittiehed azzjoni — Twaqqif ta' ilment — Rifjut tal-Kummissjoni li tibda proċedura bbażata fuq l-Artikolu 7 TUE — Att li ma jistax jiġi kkontestat — Nuqqas ta' inċidenza — Inammissibbiltà)

(2019/C 93/80)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) (Parigi, Franza) (rappreżentant: M. Gibaud, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentant: H. Tserepa–Lacombe u H. Krämer, agenti)

Suġġett

Minn naħa, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni tas-7 ta' Marzu 2018 li tirrifjuta li tkompli l-ipproċessar ta' ilment intiz sabiex tinbeda proċedura bbażata fuq l-Artikolu 7 TUE kontra r-Repubblika Franċiża u, min-naħa l-oħra talba bbażata fuq l-Artikolu 265 TFUE u intiża sabiex jiġi kkonstatat li l-Kummissjoni naqset b'mod illegali milli tkompli l-ipproċessar ta' dan l-iment.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Il-Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) huwa kkundannat għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 259, 23.7.2018

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2019 – Szécsi u Somossy vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-331/18) ⁽¹⁾

(“Rikors għad-danni — Dritt istituzzjonali — Nuqqas min-naħa tal-Kummissjoni milli tiegħu miżuri xierqa sabiex tiżgura ruhha mill-osservanza, mill-qradi Ungerizi, tal-Artikolu 13 tad-Direttiva 2005/29/KE u tar-regola ta' traspożizzjoni nazzjonali relatata miegħu — Inammissibbiltà”)

(2019/C 93/81)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: István Szécsi (Szeged, l-Ungerija) u Nóra Somossy (Szeged) (rappreżentant: D. Lazar, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Bertelmann u N. Ruiz García, agenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrenti kienu allegatament issubixxew mill-fatt tal-ksur mill-Kummissjoni tal-obbligu ta' sorveljanza tagħha.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.*
- 2) *István Szécsi u Nóra Somossy huma kkundannati għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 259, 23.7.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-23 ta' Jannar 2019 – Prigent vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-436/18) ⁽¹⁾

(Rikors għal annullament — Twaqqif ta' ilment — Rifjut tal-Kummissjoni li tibda proċedura għal nuqqas ta' twettiq ta' obbligu — Att li ma jistax jiġi kkontestat — Nuqqas ta' incidenza diretta — Inammissibbiltà)

(2019/C 93/82)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Claude Prigent (Caudan, Franza) (rappreżentant: A. Bove, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentant: D. Martin, aġent)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-23 ta' Mejju 2018 li ma tkomplix l-ipproċessar tal-ilment tar-rikorrent intiż sabiex jiġi kkonstatat l-allegat ksur mill-awtoritajiet Franċiżi tad-Direttiva 2009/138/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Novembru 2009 dwar il-bidu u l-eżerċizzju tan-negozju tal-assigurazzjoni u tar-riassigurazzjoni (Solvibbiltà II)

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud
- 2) Claude Prigent huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 352, 1.10.2018

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Jannar 2019 – LG Electronics vs EUIPO – Beko (BECON)

(Kawża T-557/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Retrait de l’opposition — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)

(2019/C 93/83)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: LG Electronics, Inc. (Seul, il-Korea t'Isfel) (rappreżentant: M. Graf, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Gája, aġent)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Beko plc (Watford, ir-Renju Unit)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-Deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' Lulju 2018 (Kaž R 41/2018-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Beko plc u LG Electronics, Inc.

Dispożittiv

- 1) Ma hemmx iktar lok li tingħata deċiżjoni fuq ir-rikors.
- 2) LG Electronics, Inc. hija kkundannata tbatl l-ispejjeż tagħha, kif ukoll dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

⁽¹⁾ ĠU C 399, 5.11.2018.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Jannar 2019 – Agrochem-Maks vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-574/18 R)****(“Proċeduri għal miżuri provviżorji — Prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti — Sostanza attiva oksasulfuron — Nuqqas ta' tiġdid tal-approvazzjoni għall-finijiet ta' tqeghid fis-suq — Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni — Nuqqas ta' urġenza — Ibbilanċjar tal-interessi”)**

(2019/C 93/84)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Agrochem-Maks d.o.o. (Žagreb, il-Kroazja) (rappreżentant: S. Pappas, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Lewis, I. Naglis u G. Koleva, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/1019 tat-18 ta' Lulju 2018 li jikkonċerna n-nuqqas ta' tiġdid tal-approvazzjoni tas-sostanza attiva oksasulfuron, b'konformità mar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar it-tqeghid fis-suq ta' prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti, u li jemenda r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 540/2011 (ĠU 2018, L 183, p. 14).

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provviżorji hija miċhuda.
- 2) L-ispejjeż huma rriżervati.

Rikors ipprezentat fil-21 ta' Diċembru 2018 – Daimler vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-751/18)**

(2019/C 93/85)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Daimler AG (Stuttgart, il-Ġermanja) (rappreżentanti: N. Wimmer, C. Arhold u G. Ollinger, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta adottata fit-22 ta' Ottubru 2018 abbażi tal-Artikolu 12(2) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 725/2011 (⁽¹⁾), CLIMA/C4/WB/sg Ares(2018), Referenza Ares(2018)5413709, u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż tal-proċedura.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka l-motivi segwenti.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq ksur tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 12(1) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 725/2011, moqri flimkien mal-Artikolu 1(3) tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni (UE) 2015/158 (⁽²⁾)

- Fil-kuntest tal-ewwel motiv, ir-rikorrenti tallega li l-konvenuta kisret it-tieni subparagrafu tal-Artikolu 12(1) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 725/2011, moqri flimkien mal-Artikolu 1(3) tad-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni (UE) 2015/158, peress li, fil-kuntest tal-evalwazzjoni tat-tnaqqis fl-emissjonijiet CO₂, hija dderogat mill-metodu ta' prova awtorizzat sa fejn applikat fattur ta' Willans żbaljat.
2. It-tieni motiv ibbażat huwa bbażat fuq ksur tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 12(1) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 725/2011, moqri flimkien mal-Artikolu 1(3) tad-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni (UE) 2015/158, flimkien mal-Artikolu 6(1) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 725/2011
- Permezz tat-tieni motiv, ir-rikorrenti tallega li l-konvenuta kisret it-tieni subparagrafu tal-Artikolu 12(1) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 725/2011 moqri flimkien mal-Artikolu 1(3) tad-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni (UE) 2015/158, flimkien mal-Artikolu 6(1) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 725/2011, sa fejn, fil-kuntest tal-metodu ta' prova li hija applikat għall-evalwazzjoni *ad hoc*, hija ma ħaditx inkunsiderazzjoni l-prekundizzjonament speċifiku mehtieg.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikolu 12(2) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 725/2011
- Permezz tat-tielet motiv, ir-rikorrenti tallega li l-konvenuta kisret l-Artikolu 12(2) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 725/2011, sa fejn hija ordnat li ma jittihdux inkunsiderazzjoni l-innovazzjonijiet ekoloġiċi għas-sena 2017, minkejja li din id-dispożizzjoni tawtorizza esplicitament biss deciżjoni dwar in-nuqqas ta' tehid inkunsiderazzjoni għas-sena segwenti.
4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq ksur tad-dritt għal smigh
- Permezz tar-raba' motiv, ir-rikorrenti tallega li l-konvenuta kisret id-dritt għal smigh tagħha skont ir-rekwiżiti li jirriżultaw mill-prinċipju ġenerali fil-qasam tad-drittijiet tad-difiża kif ukoll mid-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 41(2) (a) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea. Hija ssostni li l-konvenuta awtorizzat skambju fir-rigward tal-pożizzjonijiet ġuridiċi, iżda sussegwentement adottat id-deciżjoni kkontestata.
5. Il-ħames motiv huwa bbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni
- Permezz tal-ħames motiv, ir-rikorrenti ssostni li d-deciżjoni ma tissodisfax suffiċjentement *ex lege* r-rekwiżit ta' motivazzjoni previst fit-tieni subparagrafu tal-Artikolu 296 TFUE u fl-Artikolu 41(2)(c) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea. Ir-rikorrenti ssostni li, fid-deciżjoni kkontestata, il-konvenuta tirreferi biss b'mod impreciz għal ċerti differenzi dwar il-metodu ta' prova, iżda ma ttipprovi ebda indikazzjoni dwar il-kwistjoni determinanti ta' jekk u sa fejn il-metodu ta' prova jehtieg prekundizzjonamnet speċifiku u jekk il-konvenuta awtorizzatx dan il-metodu ta' prova fid-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni (UE) 2015/158.

(¹) Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 725/2011 tal-25 ta' Lulju 2011 li jistabbilixxi proċedura għall-approvazzjoni u ċ-ċertifikazzjoni ta' teknoloġiji innovattivi għat-tnaqqis tal-emissjonijiet ta' CO₂ minn karożzi tal-passiġġieri skont ir-Regolament (KE) Nru 443/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2011, L 194, p. 19).

(²) Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/158 tat-30 ta' Jannar 2015 dwar l-approvazzjoni ta' żewġ alternaturi ta' effiċjenza għolja Robert Bosch GmbH bħala t-teknoloġiji innovattivi għat-tnaqqis tal-emissjonijiet tas-CO₂ mill-karożzi tal-passiġġieri skont ir-Regolament (KE) Nru 443/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2015, L 26, p. 31).

Rikors ippreżentat fit-22 ta' Diċembru 2018 – FL Brüterei M-V et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-755/18)

(2019/C 93/86)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: FL Brüterei M-V GmbH (Finkenthal, il-Ġermanja), Erdegut GmbH (Finkenthal), Ökofarm Groß Markow GmbH (Lelkendorf, il-Ġermanja) (rappreżentant: H. Schmidt, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla l-Artikolu 1(4) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/1584 ⁽¹⁾ tat-22 ta' Ottubru 2018, ippubblikat bin-Numru L 264/1 fil-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea fit-23 ta' Ottubru 2018, li emenda r-Regolament (KE) Nru 889/2008 ⁽²⁾ kif ġej: "fl-Artikolu 42(b), id-data l-31 ta' Diċembru 2018' hija sostitwita bid-data l-31 ta' Diċembru 2020";
- tikkundanna lill-konvenuta għall-hlas ta' EUR 2 469 503,44 lil FL Brüterei M-V GmbH bl-interessi moratorji mill-jum tan-notifika tar-rikors, bir-rata bażika tal-Bank Ċentrali Ewropew miżjuda bi tmien punti perċentwali fis-sena; u
- tikkonstata li l-konvenuta hija obbligata tikkompensa d-dannu addizzjonali subit mir-rikorrenti minhabba li, billi adottat ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2018/1584, il-Kummissjoni ppermettiet deroga ġdida ta' sentejn, li tawtorizza, meta ebda flieles organiċi ma "jkunu disponibbli", l-introduzzjoni ta' flieles mhux organiċi fit-trobbija ta' għattuqi organiċi, mingħajr ma l-Kummissjoni, kif kien l-obbligu tagħha li tagħmel, kienet "żammet f'minimu" din id-deroga skont l-Artikolu 22(2) tar-Regolament (KE) Nru 834/2007 ⁽³⁾, billi l-użu ta' din id-deroga kien jirrikjedi li ebda maqfas fradju sa 700 kilometru mis-sit tal-post ta' trobbija ta' għattuqi ma jipprovdi flieles organiċi u li għandha tiġi prodotta prova tan-nuqqas ta' disponibbiltà ta' flieles organiċi permezz tal-ordnijiet mingħajr suċċess ma' tliet maqfsiet magħrufa bħala fornituri ta' flieles organiċi u mhux permezz tat-talba lil maqfsiet li huma magħrufa li ma jipprovdux flieles organiċi.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw il-motivi li ġejjin.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq invalidità tal-att regolatorju

- Permezz tal-ewwel motiv, ir-rikorrenti jsostnu li l-konvenuta naqset milli twettaq l-obbligu tagħha li żżomm f'minimu d-derogi mill-prinċipju stabbilit mill-Artikolu 14(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 834/2007, li skont dan l-annimali żgħar għat-trobbija organika ta' bhejjem għandhom ikunu mwielda u mrobbija f'imprizi organiċi.
- F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti jsostnu li l-estensjoni b'sentejn tad-deroga tikser ir-rekwiżit tal-Artikolu 22 tar-Regolament (KE) Nru 834/2007, li skont dan id-derogi għandhom jinżammu f'minimu. Skont ir-rikorrenti, l-assenza ta' kundizzjonijiet jew limiti kwalitattivi tagħmel possibbli prassi abbużiva bħal dik skoperta fir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi mill-konvenuta.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq responsabbiltà għal illegalità ta' att amministrattiv, skont it-tieni paragrafu tal-Artikolu 340 TFUE.

- Fil-kuntest tat-tieni motiv, ir-rikorrenti jsostnu li l-konvenuta naqset milli tiżgura l-osservanza mill-Pajjiżi l-Baxxi tar-regola stabbilita fl-Artikolu 42(b) tar-Regolament (KE) Nru 889/2008.
- F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti jsostnu li baww telf ta' dhul minhabba n-nuqqas ta' azzjoni tal-konvenuta, peress li l-konvenuta naqset milli thegħeġ lill-awtoritajiet Olandiżi biex jaġixxu korrettament fir-rigward tal-użu ta' flieles organiċi fit-trobbija ta' għattuqi organiċi.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq responsabbiltà għall-eżerċizzju illegali tal-kompetenzi ta' eżekuzzjoni

Skont it-tielet motiv, ir-rikorrenti jsostnu li billi adottat mill-ġdid deroga, li hija limitata biss *ratione temporis* u ma hija sugġetta għal ebda kundizzjoni jew rekwiżit kwalitattivi, il-konvenuta kisret ir-rekwiżiti tal-Artikolu 22 tar-Regolament (KE) Nru 824/2007 u aġixxiet barra mill-kuntest tal-kompetenzi attribwiti lilha.

- (¹) Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/1584 tat-22 ta' Ottubru 2018 li jemenda r-Regolament (KE) Nru 889/2008 li jstabbilixxi regoli dettaljati għall-implimentazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 834/2007 dwar il-produzzjoni organika u t-tikkettar ta' prodotti organiċi fir-rigward tal-produzzjoni, it-tikkettar u l-kontroll organiku (ĠU 2018, L 264, p. 1).
- (²) Regolament tal-Kummissjoni (E) Nru 889/2008 tal-5 ta' Settembru 2008 li jstabbilixxi regoli dettaljati għall-implimentazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 834/2007 dwar il-produzzjoni organika u t-tikkettar ta' prodotti organiċi fir-rigward tal-produzzjoni, it-tikkettar u l-kontroll organiku (ĠU 2008, L 250, p. 1).
- (³) Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 834/2007 tat-28 ta' Ġunju 2007 dwar il-produzzjoni organika u t-tikkettar ta' prodotti organiċi u li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 2092/91 (ĠU 2007, L 189, p. 1, rettifika fil-ĠU 2013, L 68, p. 61, rettifika fil-ĠU 2014, L 300, p. 72).

Rikors ipprezentat fit-28 ta' Diċembru 2018 – AG vs Europol

(Kawża T-756/18)

(2019/C 93/87)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: AG (rappreżentant: C. Abrar, avukat)

Konvenuta: L-Aġenzija tal-Unjoni Ewropea għall-Kooperazzjoni fl-Infurzar tal-Liġi

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla ċ-ċaħda impliċita tal-ilment tar-rikorrent tat-2 ta' Lulju 2018;
- tordna lill-konvenuta tadotta deċiżjoni suffiċjentement motivata u legali rigward il-pretensjoni tiegħu għal sehem mill-Fond tal-Pensjoni tal-Europol; u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż kollha tal-proċedura.

Motivi u argumenti prinċipali

Ir-rikors huwa bbażat fuq il-motivi segwenti.

1. L-ewwel motiv: ksur ġenerali tal-obbligu ta' motivazzjoni

- Fil-kuntest tal-ewwel motiv, ir-rikorrent isostni li t-talba tiegħu dwar (i) it-trażmissjoni tal-att amministrattiv li permezz tiegħu l-konvenuta applikat id-Deciżjoni (UE) 2015/1889 (¹) fil-konfront tiegħu u (ii) il-motivazzjoni li fuqha huwa bbażat l-att amministrattiv, flimkien ma' spjegazzjoni tar-raġuni għalfejn parti sinjifikattiva tal-attiv tal-fond tal-pensjoni tqassmet lill-Istati Membri, giet impliċitament miċhuda.
- F'dan ir-rigward, ir-rikorrent jallega li l-konvenuta naqset milli twettaq l-obbligi tagħha konformement mal-prinċipji ta' prassi amministrattiva Ewropea tajba u konformement mal-Artikolu 296 TFUE. Ir-rikorrent għandu wkoll interess ġuridiku peress li hija biss deċiżjoni motivata dwar id-drittijiet tiegħu għall-Fond tal-Pensjoni tal-Europol li tista' tippermettilu jevalwa l-legalità tal-assenjazzjoni u tal-implimentazzjoni ta' pretensjonijiet ohra.

2. It-tieni motiv: reviżjoni inċidentali tad-Deċiżjoni (UE) 2015/1889

- Fil-kuntest tat-tieni motiv, ir-rikorrent isostni li l-allegata bażi għad-deċiżjoni li ma gietx adottata tista', matul l-istharrig ġudizzjarju, tirriżulta li hija vvizzjata bi żball ta' evalwazzjoni u li għalhekk hija illegali. F'dan ir-rigward, huwa partikolarment neċessarju li tinghata spjegazzjoni għalfejn partijiet sinjifikattivi mill-Fond tal-Pensjoni tal-Europol tqassmu lill-Istati Membri tal-UE.
- Ir-rikorrent isostni wkoll li l-Qorti Ġenerali tista', fl-interessi tal-ekonomija tal-ġudizzju u sabiex jiġu evitati proċeduri ġudizzjarji sussegwenti, tikkomunikalu indikazzjonijiet dwar l-illegalità tad-Deċiżjoni (UE) 2015/1889, peress li r-reviżjoni inċidentali ta' din id-deċiżjoni tista' ma ssehhx minhabba n-nuqqas ta' deċiżjoni motivata.

(¹) Deċiżjoni tal-Kunsill (UE) 2015/1889 tat-8 ta' Ottubru 2015 dwar ix-xoljiment tal-fond tal-pensjoni tal-Europol (ĠU 2015 L 276, p. 60)

Rikors ipprezentat fl-20 ta' Diċembru 2018 – Intercontinental Exchange Holdings vs EUIPO – New York Mercantile Exchange (NYMEX BRENT)

(Kawża T-760/18)

(2019/C 93/88)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Intercontinental Exchange Holdings, Inc. (Atlanta, Georgia, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: R. Hoy, Solicitor, u J. Bowhill, QC)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: New York Mercantile Exchange, Inc. (New York, New York, l-Istati Uniti)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade verbali tal-Unjoni Ewropea NYMEX BRENT – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 15 333 891

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-19 ta' Ottubru 2018 fil-Każ R 102/2018-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-parti l-oħra quddiem l-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (EU) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-4 ta' Jannar 2019 – Irish Wind Farmers' Association et vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-6/19)**

(2019/C 93/89)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Irish Wind Farmers' Association Clg (Kilkenny, l-Irlanda), Carrons Windfarm Ltd (Shanagolden, l-Irlanda), Foyle Windfarm Ltd (Dublin, l-Irlanda) u Greenoge Windfarm Ltd (Buncloody, l-Irlanda) (rappreżentanti: M. Segura Catalán u M. Clayton, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla l-ittra tal-Kummissjoni Ewropea tal-25 ta' Ottubru 2018 dwar il-Każ SA.44671 l-Irlanda – Allegata għanjuna illegali mill-Istat mogħtija lis-settur tal-karburanti fil-forma ta' rati ta' taxxa fuq il-proprietà mnaqqsqa;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw motiv wiehed, jiġifieri li l-Kummissjoni naqset milli tiftaħ investigazzjoni formali skont l-Artikolu 108(2) TFUE u l-Artikolu 4(4) tar-Regolament 2015/1589⁽¹⁾, minkejja dubji dwar l-eżistenza ta' għajjnuna mill-Istat, u għaldaqstant ħadhet lir-rikorrenti mid-drittijiet proċedurali tagħhom. Dan il-motiv jikkonsisti f'żewġ partijiet:

1. L-ewwel parti: il-Kummissjoni missha adottat deċiżjoni formali. Il-Kummissjoni ma wettqitx eżami xieraq tal-ilment kif inhu meħtieġ skont ir-regoli tagħha stess u l-att ikkontestat gie adottat bi ksur tad-dispożizzjonijiet tar-Regolament 2015/1589.
2. It-tieni parti: il-Kummissjoni missha kellha dubji serji dwar il-klassifikazzjoni tal-miżura bħala għajjnuna u, għaldaqstant, missha fethet investigazzjoni formali skont l-Artikolu 4(4) tar-Regolament 2015/1589, b'mod partikolari u *inter alia* minhabba li l-Kummissjoni ma fehmitx il-portata tal-ilment, naqset milli teżamina b'mod adegwat l-informazzjoni kollha pprovduta mill-ilmentatur fil-kuntest tal-ilment, ma eżaminatx il-miżura b'mod xieraq, u segwiet l-approċċ żbaljat fir-rigward tal-evalwazzjoni ta' selettività u ma eżaminatx ir-reqwiziti l-oħra li huma stabbiliti fl-Artikolu 107 TFUE.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589 tat-13 ta' Lulju 2015 li jistabblixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (GU 2015, L 248, p. 9).

Rikors ipprezentat fl-4 ta' Jannar 2019 – United States Seafoods vs EUIPO (UNITED STATES SEAFOODS)**(Kawża T-10/19)**

(2019/C 93/90)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: United States Seafoods LLC (Seattle, Washington, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: C. Spintig, S. Pietzcker u M. Prasse, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali tat-trade mark li tindika l-Unjoni Ewropea fir-rigward tat-trade mark figurattiva UNITED STATES SEAFOODS – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 1 365 398

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' Ottubru 2018 fil-Każ R 817/2018-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-11 ta' Jannar 2019 – AE vs Il-Parlament

(Kawża T-17/19)

(2019/C 93/91)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: AE (rappreżentant: M. Contini, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- prinċipalment, tannulla d-deċiżjoni tal-Uffiċċju tal-Parlament Ewropew, tat-12 ta' Novembru 2018, li permezz tagħha huwa kkonferma d-deċiżjoni tal-President tal-Parlament Ewropew, tat-2 ta' Ottubru 2018, li tiġi imposta sanzjoni lis-Sinjura "AE" li tikkonsisti fit-telf tagħha tad-dritt għall-allowance ta' soġġorn matul 12-il jum, minhabba l-fatt li hija wettqet fastidju psikoloġiku fil-konfront taż-żewġ assistenti parlamentari akkreditati tagħha;
- sussidjarjament, fil-każ ikkontestat u improbabbli li ma jintlaqgħux it-talbiet prinċipali u bla ħsara għal rikors eventwali, tikkonstata li s-sanzjoni dixxiplinari imposta hija eċċessiva/sproporzjonata u, sussegwentement, tissostitwixxiha b'dik prevista fl-Artikolu 166(a) tar-Regoli ta' Proċedura tal-Parlament Ewropew;
- fi kwalunkwe każ, tikkundanna lill-istituzzjoni konvenuta tagħtiha kumpens li jiddetermina b'mod ġust li s-somma li għandha tingħata hija ta' EUR 50 000 – jew kwalunkwe ammont iehor superjuri jew inferjuri meqjus ġust – u tordna lill-President irendi l-informazzjoni pubblika f'sessjoni plenarja tal-Parlament Ewropew;
- tiddeċiedi dwar l-ispejjeż favur tagħha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinwoka ksur tal-prinċipju tal-kontradittorju, tad-dritt għal smiġh xieraq u tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

1. Għandu jiġi enfasizzat li s-sanzjoni dixxiplinari inkwistjoni hija nieqsa minn kull bażi, u hija apparentement iġġustifikata b'semplici riferiment għar-rapport tal-Kumitat Konsultattiv li, min-naha tiegħu u mingħajr ma pprova motivazzjoni, ikklassifika l-aġir tar-rikorrenti bħala "fastidju psikoloġiku" mingħajr ebda prova.
2. Barra minn hekk, huwa evidenti li l-Uffiċċju eżerċita l-poter tiegħu b'mod manifestament żbaljat u li wettaq abbuż manifest tal-poter sa fejn il-fatti kkonstatati, li ġew ippreżentati mill-assistenti li allegatament kienu suġġetti għal fastidju psikoloġiku fis-sens tal-Artikolu 12a tar-Regolamenti tal-Persunal.
3. Fil-fehma tar-rikorrenti, l-Uffiċċju wettaq żball u żnatura l-fatti li fuqhom hija bbażata d-deċiżjoni fir-rigward tad-definizzjoni tal-kunċett ta' "fastidju psikoloġiku" kif stabbilit fl-Artikolu 12a tar-Regolamenti tal-Persunal. Permezz ta' fastidju psikoloġiku, għandu jinftehem "imġiba mhux xierqa" li hija "ripetittiva jew si[s]tematika" u li ssir permezz ta' aġir, kliem bil-fomm, atti, ġesti jew kliem bil-miktub li huma intenzjonati u li jikkawżaw dannu għall-personalità, għad-dinjità jew għall-integrità fiżika jew psikika ta' persuna.
4. Fid-dawl tal-kjarifika tal-kunċett ta' "fastidju psikoloġiku", mill-provi fil-fajl jirriżulta li l-aġir tar-rikorrenti ma jikkostitwixxi ebda "fastidju" u li l-kontestazzjonijiet limitati għal perijodu qasir ta' żmien, jirreferu għat-twertiq ta' kompiti mill-assistenti u l-preżenza tagħhom fl-uffiċċju, u huma r-riżultat ta' ritaljazzjoni kontra r-rikorrenti, li kienet għamlet talba għat-tkeċċija fil-konfront tagħhom.
5. Fir-rigward tal-kumpliment, ebda osservatur estern, mogħni b'sensibbiltà normali u b'konozzenza tal-kuntest professjonali partikolari tal-membri tal-Parlament u tal-kollaboraturi diretti fil-konfront tar-rikorrenti, ma jista' jikkonkludi li l-aġir allegat fil-konfront tar-rikorrenti huwa eċċessiv u kundannabbli sal-punt li jikkawża dannu għall-personalità, għad-dinjità jew għall-integrità fiżika jew psikika tal-assistenti inkwistjoni, fid-dawl ukoll tar-remunerazzjoni ġeneruża li jithallsu mill-Parlament.

Rikors ippreżentat fil-11 ta' Jannar 2019 – Pablosky vs EUIPO – docPrice (mediFLEX easystep)**(Kawża T-21/19)**

(2019/C 93/92)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Pablosky, SL (Madrid, Spanja) (rappreżentant: A. Tarí Lázaro, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: docPrice GmbH (Koblenz, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark tal-Unjoni figurattiva "mediFLEX easystep" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 15 730 898

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Novembru 2018 fil-Każ R 76/2018-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tiċhad it-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 15 730 898 fl-intier tagħha fir-rigward tal-prodotti fil-klassijiet 10 u 25;
- talloka l-ispejjeż lir-rikorrenti.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-14 ta' Jannar 2019 – Limango vs EUIPO – Consolidated Artists (limango)

(Kawża T-23/19)

(2019/C 93/93)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Limango GmbH (München, il-Ġermanja) (rappreżentanti: C. Hauss-Löhde, u M. Mette, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Consolidated Artists BV (Rotterdam, il-Pajjiżi l-Baxxi)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “limango” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 6 943 096

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-3 ta' Ottubru 2018 fil-każijiet relatati R 1844/2017-1 u R 2093/2017-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tiċhad l-oppożizzjoni fit-totalità tagħha;
- tikkundanna lill-konvenut u lill-intervenjenti għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
 - Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ippreżentat fil-11 ta' Jannar 2019 – INC u Consorzio Stabile Sis vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-24/19)**

(2019/C 93/94)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: INC SpA (Turin, l-Italja) u Consorzio Stabile Sis SCpA (Turin) (rappreżentanti: H.-G. Kamann, F. Louis u G. Tzifa, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2018) 2435 finali tas-27 ta' April 2018 fil-Kawża SA. 49335 (2017/N) u SA.49336 (2017/N); ⁽¹⁾
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw motivi wiehed għal kull wahda miż-żewġ ċirkustanzi allegati ta' għajjnuna mill-Istat.

1. Motiv fir-rigward tal-Każ SA.49336 (2017/N), li jallega li, bl-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata, il-Kummissjoni naqset milli tiftah il-proċedura ta' investigazzjoni formali stabbilita fl-Artikolu 108(2) TFUE u fl-Artikoli 4(4) u 6 tar-Regolament (UE) 2015/1589 ⁽²⁾, minkejja l-eżistenza ta' diffikultajiet serji misjuba matul l-eżami proċedurali preliminari fir-rigward tal-kompatibbiltà tal-għajjnuna mill-Istat individwali nnotifikata fir-rigward ta' operatur tal-awtostrada bit-toll Taljan (Autostrade per l'Italia SpA) fi hdan is-suq intern. Ir-rikorrenti jallegaw li b'hekk il-Kummissjoni kisret l-Artikolu 108(3) TFUE u l-Artikolu 4(3) tar-Regolament 2015/1589.
1. Motiv fir-rigward tal-Każ SA.49335 (2017/N), li jallega li, bl-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata, il-Kummissjoni naqset milli tiftah il-proċedura ta' investigazzjoni formali stabbilita fl-Artikolu 108(2) TFUE u fl-Artikoli 4(4) u 6 tar-Regolament (UE) 2015/1589, minkejja l-eżistenza ta' diffikultajiet serji misjuba matul l-eżami proċedurali preliminari fir-rigward tal-kompatibbiltà tal-għajjnuna mill-Istat individwali nnotifikata fir-rigward tat-tieni operatur tal-awtostrada bit-toll Taljan (Società Iniziative Autostradali e Servizi Spa) fi hdan is-suq intern. Ir-rikorrenti jallegaw li b'hekk il-Kummissjoni kisret l-Artikolu 108(3) TFUE u l-Artikolu 4(3) tar-Regolament 2015/1589.

⁽¹⁾ ĠU 2018 C 379, p. 3.

⁽²⁾ Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589 tat-13 ta' Lulju 2015 li jistabblixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2015 L 248, p. 9).

Rikors ippreżentat fil-15 ta' Jannar 2019 – Idea Groupe vs EUIPO – The Logistical Approach (Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there)**(Kawża T-29/19)**

(2019/C 93/95)

*Lingwa tar-rikors: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrenti: Idea Groupe (Montoir de Bretagne, Franza) (rappreżentant: P. Langlais, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: The Logistical Approach BV (Uden, il-Pajjiżi l-Baxxi)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there, bil-kuluri iswed u abjad u tipi ta' blu – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 14 567 184

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Novembru 2018 fil-Każ R 2064/2017-4

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.
- tikkundanna lill-kumpannija The Logistical Approach B.V għall-ispejjeż sostnuti għall-intervent tagħha jekk din tintervjeni.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 8(4) tar-Regolament Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fis-17 ta' Jannar 2019 – Benavides Torres vs Il-Kunsill

(Kawża T-35/19)

(2019/C 93/96)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Antonio José Benavides Torres (Karakas, il-Venezwela) (rappreżentanti: L. Giuliano u F. Di Gianni, avukati)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/1656 ⁽¹⁾ kif ukoll ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2018/1653 ⁽²⁾ sa fejn id-dispożizzjonijiet tagħhom jikkonċernaw ir-rikorrent; u
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka motiv wiehed, li permezz tiegħu huwa jallega li l-konvenut wettaq żball manifest ta' evalwazzjoni peress li qies li ismu kellu jinżamm fil-listi li jinsabu fl-Anness I tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/2074 ⁽¹⁾ u fl-Anness IV tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2017/2063 ⁽²⁾, minkejja li l-konvenut ma għandu l-ebda rwol u l-ebda rabta mal-awtoritajiet politiċi jew militari tal-Venezwela.

- (¹) Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/1656 tas-6 ta' Novembru 2018 li temenda d-Deċiżjoni (PESK) 2017/2074 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Venezwela (ĠU 2018, L 276, p. 10).
- (²) Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/1653 tas-6 ta' Novembru 2018 li jimplimenta r-Regolament (UE) 2017/2063 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Venezwela (ĠU 2018, L 276, p. 1).
- (³) Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/2074 tat-13 ta' Novembru 2017 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Venezwela (ĠU 2017, L 295, p. 60).
- (⁴) Regolament tal-Kunsill (UE) 2017/2063 tat-13 ta' Novembru 2017 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Venezwela (ĠU 2017, L 295, p. 21).

Rikors ipprezentat fit-18 ta' Jannar 2019 – PE Digital vs EUIPO – Spark Networks Services (ElitePartner)**(Kawża T-36/19)**

(2019/C 93/97)

*Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż***Partijiet**

Rikorrenti: PE Digital GmbH (Hamburg, il-Ġermanja) (rappreżentanti: V. von Bomhard u J. Fuhrmann, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Spark Networks Services GmbH (Berlin, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni ElitePartner – trade mark tal-Unjoni Nru 5 996 351

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' revoka

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Ottubru 2018 fil-Każ R 614/2017-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- timmodifika d-deċiżjoni kkontestata b'mod li r-raġuni għall-invalidità skont l-Artikolu 59(1)(a) flimkien mal-Artikolu 7 (1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 ma tipprekludix it-trade mark tal-Unjoni kkontestata;
- sussidjarjament, tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tordna lill-konvenut u, fir-rigward tal-intervent, lill-parti l-ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell, iħallsu l-ispejjeż tal-proċeduri, inkluđi l-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 59(1)(a) flimkien mal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-21 ta' Jannar 2019 – Amigüitos pets & life vs EUIPO – Société des produits Nestlé (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)

(Kawża T-40/19)

(2019/C 93/98)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Amigüitos pets & life, SA (Lorca, Spanja) (rappreżentant: N. Fernández Fernández-Pacheco, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Société des produits Nestlé SA (Vevey, l-Isvizzera)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark tal-Unjoni figurattiva li tinkludi l-elementi verbali “THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect” fil-kuluri abjad, ahmar u iswed – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 15 385 719

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-19 ta' Novembru 2018 fil-Każ R 272/2018-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata sa fejn tilqa' l-oppożizzjoni magħmula kontra l-applikazzjoni għat-trade mark Nru 15 385 719 għal prodotti fil-klassijiet 5 u 31;
- tordna lill-EUIPO jikkonferma r-registrazzjoni tal-applikazzjoni għal trade mark Nru 15 385 719 għall-prodotti kollha mmirati mill-applikazzjoni għal trade mark;
- tikkundanna lill-intervenjenti kif ukoll, jekk ikun il-każ, lill-EUIPO għall-ispejjeż tal-proċedura quddiem l-EUIPO kif ukoll quddiem il-Qorti Ġenerali.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
 - Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ipprezentat fit-23 ta' Jannar 2019 – Globalia Corporación Empresarial vs EUIPO – Touring Club Italiano (TC Touring Club)

(Kawża T-44/19)

(2019/C 93/99)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Globalia Corporación Empresarial, SA (Llucmajor, Spanja) (rappreżentant: A. Gómez López, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Touring Club Italiano (Milan, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għal reġistrazzjoni tat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea TC touring Club in bil-kulur ahmar u griż ċar – Applikazzjoni għar-reġistrazzjoni Nru 15 299 001

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-9 ta' Novembru 2018 fil-Każ R 448/2018-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata minhabba l-ksur tal-Artikolu 95(1) u (2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, li jikkostitwixxi difett proċedurali sostantiv; u/jew
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata minhabba l-applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 47(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u tikkonstata li l-prova ta' użu "ġenwin" mit-trade mark preċedenti hija suffiċjenti u ftit li xejn konklużiv; u/jew
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata minhabba l-applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u tikkonstata l-ineżistenza ta' propbabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trade marks opposti;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-intervenjenti, jekk din tidher fil-proċedura, għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 95(1) u (2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
 - Ksur tal-Artikolu 47(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
 - Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ipprezentat fil-25 ta' Jannar 2019 – Ir-Repubblika Ellenika vs Il-Kummissjoni Ewropea**(Kawża T-46/19)**

(2019/C 93/100)

*Lingwa tal-kawża: il-Grieg***Partijiet***Rikorrenti:* Ir-Repubblika Ellenika (rappreżentanti: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, A. E. Vasilopoulou)*Konvenuta:* Il-Kummissjoni Ewropea**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata sa fejn dik id-deċiżjoni timpani fuq ir-Repubblika Ellenika, korrezzjonijiet finanzjarji ta' darba u b'rata fissa, li jammontaw għal somma gross ta' EUR 25 092 988,84 u somma netta ta' EUR 24 851 438,56, skont l-inkjesta AA/2016/013/GR fir-rigward ta' pagamenti bbażati fuq l-erja għas-sena finanzjarja 2015/2016 (2016 u 2017, p. 63-74 tas-sinteżi tar-rapport); u tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż tar-Repubblika Ellenika

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq il-ksur mill-Kummissjoni tal-Artikolu 4(1)(h) tar-Regolament Nru 1307/2013 ⁽¹⁾ fir-rigward tal-interpretazzjoni u tal-applikazzjoni tat-terminu "bur permanenti".
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq difetti ta' motivazzjoni fir-rigward tal-ksur tal-Artikolu 296 TFUE, tal-ksur tal-Artikolu 18(5) tar-Regolament Nru 640/2014, ⁽²⁾ tal-ksur tal-Linji Gwida tal-Garanzija tal-Kwalità tal-LPIS (Executable Test Suite (ETS) LPIS data quality measures, version 6.0), u ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq motivazzjoni żbaljata tal-konvenuta fir-rigward tal-impożizzjoni ta' korrezzjonijiet ta' darba flimkien mal-korrezzjoni b'rata fissa.

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 1307/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas- 17 ta' Diċembru 2013 li jistabbilixxi regoli għal pagamenti diretti lill-bdiewa taht skemi ta' appoġġ fil-qafas tal-politika agrikola komuni u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 637/2008 u r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 73/2009 (GU 2013, L 347, p. 608).

⁽²⁾ Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) Nru 640/2014 tal-11 ta' Marzu 2014 li jissupplimenta r-Regolament (UE) Nru 1306/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill fir-rigward tas-sistema integrata ta' amministrazzjoni u kontroll u l-kundizzjonijiet għar-rifjut jew l-irtirar ta' pagamenti u penali amministrattivi applikabbli għall-pagamenti diretti, l-appoġġ għall-iżvilupp rurali u l-kundizzjonalità (ĠU 2014, L 181, p. 48).

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT