

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 276



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 61

6 ta' Awwissu 2018

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2018/C 276/01	L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fl- <i>Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea</i>	1
---------------	---	---

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2018/C 276/02	Kawża C-163/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-12 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rechtbank Den Haag – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas vs van Haren Schoenen BV (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Trade marks — Raġunijiet assoluti għal rifjut jew invalidità — Sinjal ikkostitwit esklużivament mill-forma tal-prodott — Kunċett ta' "forma" — Kulur — Pożizzjoni fuq parti tal-prodott — Direttiva 2008/95/KE — Artikolu 2 — Artikolu 3(1)(e)(iii))	2
2018/C 276/03	Kawża C-530/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-13 ta' Ġunju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Polonja "Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Sigurtà ferrovjarja — Direttiva 2004/49/KE — Assenza ta' adozzjoni tad-dispożizzjonijiet neċessarji sabiex jiżguraw l-indipendenza tal-entità investigattiva"	2
2018/C 276/04	Kawża C-650/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-12 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Østre Landsret – id-Danimarka) – A/S Bevola, Jens W. Trock ApS vs Skatteministeriet (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 49 TFUE — Taxxa fuq il-kumpanniji — Libertà ta' stabbiliment — Kumpannija residenti — Profitt taxxabbli — Tnaqqis fiskali — Tnaqqis tat-telf imġarrab minn stabbilimenti permanenti residenti — Awtorizzazzjoni — Tnaqqis tat-telf imġarrab minn stabbilimenti permanenti mhux residenti — Esklużjoni — Eċċezzjoni — Sistema fakultattiva ta' integrazzjoni fiskali internazzjonali)	3

2018/C 276/05	Kawża C-665/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-13 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Naczelny Sąd Administracyjny – il-Polonja) – Minister Finansów vs Gmina Wrocław (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu (2)(1)(a) — Provvista ta' beni mwettqa bi hlas — Artikolu 14(1) — Traferiment tas-setgħa li wiehed jiddisponi minn beni tangibbli bħala proprjetarju — Artikolu 14(2)(a) — Trasferiment, permezz tal-hlas ta' kumpens, tal-proprjetà ta' beni li jappartjeni lil komun lit-Teżor Pubbliku fid-dawl tal-kostruzzjoni ta' triq nazżjonali — Kuncett ta' "kumpens" — Tranżazzjoni sugġetta għall-VAT)	4
2018/C 276/06	Kawża C-683/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-13 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände et vs Bundesrepublik Deutschland (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika komuni tas-sajd — Regolament (UE) Nru 1380/2013 — Artikolu 11 — Konservazzjoni tar-riżorsi bijoloġiċi tal-baħar — Protezzjoni tal-ambjent — Konservazzjoni tal-habitats naturali kif ukoll tal-fawna u l-flora selvaġġa — Kompetenza esklużiva tal-Unjoni Ewropea)	4
2018/C 276/07	Kawża C-39/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-14 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation – Franza) – Lubrizol France SAS vs Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Moviment liberu tal-merkanzija — Artikoli 28 u 30 TFUE — Taxxi li għandhom effett ekwivalenti — Artikolu 110 TFUE — Taxxa interna — Kontribuzzjoni soċjali ta' solidarjetà tal-kumpanniji — Taxxa — Bażi taxxabbli — Dħul mill-bejgħ annwali tal-kumpanniji — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu 17 — Trasferiment ta' oġġett fi Stat Membru iehor — Valur tal-oġġett ttrasferit — Inkluzjoni fid-dħul mill-bejgħ globali)	5
2018/C 276/08	Kawża C-169/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-14 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo – Spanja) – Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino vs Administración del Estado (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikoli 34 u 35 TFUE — Moviment liberu tal-merkanzija — Restrizzjonijiet kwantitattivi — Miżuri li għandhom effett ekwivalenti — Protezzjoni tal-majjali — Prodotti ppreparati jew ikkummerċjalizzati fi Spanja — Standards ta' kwalità għal-laham, il-perżut, l-ispaħ u l-fielet tal-majjal Iberiku — Kundizzjonijiet għall-użu tad-denominazzjoni "de cebo" — Titjib tal-kwalità tal-prodotti — Direttiva 2008/120/KE — Kamp ta' applikazzjoni)	6
2018/C 276/09	Kawża C-223/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Ġunju 2018 – Lubrizol France SAS vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Tariffa doganali Komuni — Dazji doganali awtonomi fuq ċerti prodotti agrikoli u industrijali — Talbiet għal sospensjonijiet tariffarji — Regolament (UE) Nru 1344/2011 — Sospensjonijiet tariffarji mogħtija — Oġġezzjoni — Regolament (UE) Nru 1387/2013 — Tnehhija tas-sospensjonijiet ikkontestati — Prodotti komparabbli disponibbli fi kwantitajiet suffiċjenti fis-suq tal-Unjoni)	7
2018/C 276/10	Kawża C-421/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba'Awla) tat-13 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Naczelny Sąd Administracyjny – il-Polonja) – Szeł Krajowej Administracji Skarbowej vs Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Tassazzjoni — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu 2(1)(a) — Kamp ta' applikazzjoni — Tranżazzjonijiet taxxabbli — Provvista ta' oġġetti magħmula bi hlas — Trasferiment, minn kumpannija pubblika b'responsabbiltà limitata, ta' proprjetà immobbli għall-benefiċċju ta' azzjonist b'korrispettiv għax-xiri mill-ġdid tal-azzjonijiet tiegħu)	8
2018/C 276/11	Kawża C-458/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-14 ta' Ġunju 2018 – Rami Makhlof vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra r-Repubblika Għarbija Sirjana — Miżuri indirizzati fil-konfront ta' nisa u irġiel tan-negozju influwenti li jeżerċitaw l-attivitajiet tagħhom fis-Sirja kif ukoll kontra membri influwenti tal-familji Assad u Makhlof — Drittijiet tad-difiża — Prova tal-fondatezzaza tal-inkluzjoni fil-listi)	8
2018/C 276/12	Kawża C-589/16: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landesverwaltungsgericht Oberösterreich – l-Awstrija) Mario Alexander Filippi et (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 53(2) u Artikolu 94 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Assenza ta' preċiżazzjonijiet suffiċjenti dwar il-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima fil-kawża prinċipali kif ukoll ir-raġunijiet li jiġġustifikaw il-bżonn ta' risposta għad-domanda preliminari — Inammissibbiltà manifesta)	9

2018/C 276/13	Kawża C-402/17: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ghaxar Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 – JYSK sp. z o.o. vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Rifjut li jingħata kontribut finanzjarju mill-Fond Ewropew għall-iżvilupp reġjonali (FEŻR) lill-proġett kbir “Ċentru Ewropew ta' Servizzi Kondiviżi” — Rikors għal annullament — Impriża responsabbli mit-tweġġ tal-proġett — Kundizzjonijiet għall-ammissibbiltà — Nuqqas ta' incidenza diretta)	9
2018/C 276/14	Kawża C-481/17: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Administrativen sad Veliko Tarnovo) – il-Bulgarija – Nikolay Yanchev vs Direktor na Direksia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Skema ta' għajjuna awtorizzata mill-Kummissjoni Ewropea — Għajjuna tal-investimenti fil-settur tal-agrikoltura — Eżenzjoni fiskali — Maħfra tat-taxxa fuq il-kumpanniji — Kundizzjonijiet — Rifjut ta' għoti ta' għajjuna individwali abbażi ta' din l-iskema ta' għajjuna)	10
2018/C 276/15	Kawża C-190/18: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-juġe de paix du premier canton de Schaerbeek – il-Belġju) – Société nationale des chemins de fer belges (SNCB) vs Gherasim Sorin Rusu (Rikors għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 53(2) u l-Artikolu 94 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Assenza ta' partikolaritajiet suffiċjenti dwar il-kuntest fattwali u leġiżlattiv tat-tilwima fil-kawża prinċipali u r-raġunijiet li jiġġustifikaw il-htieġa li tingħata risposta għad-domandi preliminari — Inammissibbiltà manifesta)	11
2018/C 276/16	Kawża C-166/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Commissione Tributaria Regionale per la Campania (l-Italja) fl-1 ta' Marzu 2018 – Idroenergia Srl vs Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio delle Dogane di Caserta	11
2018/C 276/17	Kawża C-249/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hoge Raad der Nederlanden (il-Pajjiżi l-Baxxi) fil-11 ta' April 2018 – Staatssecretaris van Financiën, parti oħra: CEVA Freight Holland BV	12
2018/C 276/18	Kawża C-251/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Noord-Holland (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-12 ta' April 2018 – Trace Sport vs Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven	12
2018/C 276/19	Kawża C-257/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Centrale Raad van Beroep (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-13 ta' April 2018 – M. Güler vs Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)	13
2018/C 276/20	Kawża C-258/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Centrale Raad van Beroep (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-13 ta' April 2018 – H. Solak vs Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)	14
2018/C 276/21	Kawża C-263/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank te 's-Gravenhage (il-Pajjiżi l-Baxxi) fis-16 ta' April 2018 – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers vs Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV	14
2018/C 276/22	Kawża C-264/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Grondwettelijk Hof (il-Belġju) fit-13 ta' April 2018 – P. M., N. G.d.M., P. V.d.S. vs Ministerraad	15
2018/C 276/23	Kawża C-265/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (il-Litwanja) fis-17 ta' April 2018 – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos vs Akvilė Jarmuškienė	16
2018/C 276/24	Kawża C-269/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Raad van State (il-Pajjiżi l-Baxxi) fid-19 ta' April 2018 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S, partijiet oħra fil-proċedura: C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	16
2018/C 276/25	Kawża C-285/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (il-Litwanja) fil-25 ta' April 2018 – Kauno miesto savivaldybė u Kauno miesto savivaldybės administracija	17

2018/C 276/26	Kawża C-288/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hoge Raad der Nederlanden (il-Pajjiżi l-Baxxi) fil-25 ta' April 2018 – X BV vs Staatssecretaris van Financiën	19
2018/C 276/27	Kawża C-298/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg (il-Ġermanja) fit-2 ta' Mejju 2018 – Reiner Grafe u Jürgen Pohle vs Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH u OSL Bus GmbH	19
2018/C 276/28	Kawża C-302/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (il-Belġju) fl-4 ta' Mejju 2018 – X vs Belgische Staat	20
2018/C 276/29	Kawża C-314/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-8 ta' Mejju 2018 – Openbaar Ministerie vs SF	21
2018/C 276/30	Kawża C-329/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Augstākā tiesa (il-Latvja) fis-17 ta' Mejju 2018 – Valsts ieņēmumu dienests vs SIA "Altic"	21
2018/C 276/31	Kawża C-335/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofijski gradski sad (il-Bulgarija) fit-23 ta' Mejju 2018 – Proċeduri kriminali kontra AK	22
2018/C 276/32	Kawża C-336/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Administrativen sad – Sofia (il-Bulgarija) fit-23 ta' Mejju 2018 – Proċeduri kriminali kontra EP	23
2018/C 276/33	Kawża C-342/18 P: Appell ippreżentat fl-24 ta' Mejju 2018 minn Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fil-15 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-130/17, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo vs Il-Kummissjoni	24
2018/C 276/34	Kawża C-358/18 P: Appell ippreżentat fl-1 ta' Ġunju 2018 mir-Repubblika tal-Polonja mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fil-15 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-507/15, Ir-Repubblika tal-Polonja vs Il-Kummissjoni	25
2018/C 276/35	Kawża C-363/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fl-4 ta' Ġunju 2018 – Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd vs Ministre de l'Économie et des Finances	27
2018/C 276/36	Kawża C-371/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-High Court of Justice (Chancery Division) (ir-Renju Unit) fis-6 ta' Ġunju 2018 – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited vs Skykick UK Limited, Skykick Inc	27
2018/C 276/37	Kawża C-379/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesverwaltungsgericht (il-Ġermanja) fit-8 ta' Ġunju 2018 – Deutsche Lufthansa AG vs Land Berlin	28
2018/C 276/38	Kawża C-393/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-High Court of Justice, Family Division (England and Wales) (ir-Renju Unit) fl-14 ta' Ġunju 2018 – UD vs XB	29
2018/C 276/39	Kawża C-432/16: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-12 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Spanja) – Carolina Minayo Luque vs Quitxalla Stars, SL, Fondo de Garantía Salarial, Ministerio Fiscal	30
2018/C 276/40	Kawża C-538/16: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Frankfurt am Main – il-Ġermanja) – Kevin Joseph Devine vs Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA	30
2018/C 276/41	Kawża C-631/16: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Rechtbank Noord-Holland – il-Pajjiżi l-Baxxi) – X BV vs Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond	30
2018/C 276/42	Kawża C-686/16 P: Digriet tal-President tat-Tieni Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-8 ta' Mejju 2018 – Meissen Keramik GmbH vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)	30

2018/C 276/43	Kawża C-71/17: Digriet tal-President tat-Tieni Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-22 ta' Marzu 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supremo Tribunal de Justiça – il-Portugall) – David Vicente Fernandes vs Gabinete Português de Carta Verde	31
2018/C 276/44	Kawża C-141/17: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-1 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia del País Vasco – Spanja) – José Luis Cabana Carballo vs Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS) . . .	31
2018/C 276/45	Kawża C-303/17: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-23 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – l-Ungerija) – Headlong Limited vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása	31
2018/C 276/46	Kawża C-371/17: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-12 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Uber BV vs Richard Leipold	31
2018/C 276/47	Kawża C-381/17: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-29 ta' Marzu 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Kroazja, sostnuta minn: Ir-Repubblika Franċiża	32
2018/C 276/48	Kawża C-382/17: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-24 ta' Mejju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Portugiża	32
2018/C 276/49	Kawża C-415/17: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-26 ta' April 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Kroazja, sostnuta minn: Ir-Repubblika Franċiża	32
2018/C 276/50	Kawża C-491/17: Digriet tal-President tat-Tielet Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-28 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supreme Court of the United Kingdom – ir-Renju Unit) – Hoteles Pinero Canarias SL vs Keefe, adult nieqes minn kapaċità legali, irrappreżentat fil-proċedura minn Eyton	32
2018/C 276/51	Kawża C-615/17: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-26 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Düsseldorf – il-Ġermanja) – Eurowings GmbH vs Klaus Rövekamp, Christiane Rupp	33
2018/C 276/52	Kawża C-645/17: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-23 ta' Marzu 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Frankfurt am Main – il-Ġermanja) – Emirates Airlines – Direktion für Deutschland vs Aylin Wüst, Peter Wüst	33
2018/C 276/53	Kawża C-711/17: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Amtsgericht Hamburg – il-Ġermanja) – Anke Hartog vs British Airways plc	33
2018/C 276/54	Kawża C-721/17: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Amtsgericht Hannover – il-Ġermanja) – Sebastien Vollmer, Vera Sagalov vs Swiss Global Air Lines AG	33
2018/C 276/55	Kawża C-7/18: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-26 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Spanja) – Modesto Jardón Lama vs Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social	34
2018/C 276/56	Kawża C-27/18: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-1 ta' Ġunju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Bulgarija, sostnuta minn: Ir-Repubblika Franċiża	34
2018/C 276/57	Kawża C-57/18: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesarbeitsgericht – il-Ġermanja) – AX vs BW	34
2018/C 276/58	Kawża C-87/18: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-29 ta' Mejju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Il-Gran Dukat tal-Lussemburgu	34

2018/C 276/59	Kawża C-88/18: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-29 ta' Mejju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Il-Gran Dukat tal-Lussemburgu	35
2018/C 276/60	Kawża C-196/18: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-1 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – il-Portugall) – Raúl Vítor Soares de Sousa vs Autoridade Tributária e Aduaneira	35
Il-Qorti Ġenerali		
2018/C 276/61	Kawża T-259/13 RENV: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Ġunju 2018 – Franza vs Il-Kummissjoni ("FAEGG — Taqsima 'Garanzija' — FAEG u FAEŽR — Infiq eskluż mill-finanzjament — Miżuri ta' għajjnuna għall-iżvilupp rurali — Żoni ta' żvantaġġi naturali — Korrezzjoni finanzjarja fissa — Infiq imwettaq minn Franza — Kriterju ta' tagħbija — Kontrolli fuq il-post")	36
2018/C 276/62	Kawża T-104/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – KV vs Il-Kummissjoni ("Ftehimiet ta' sussidju konklużi fil-kuntest tal-programm ta' azzjoni għall-edukazzjoni u t-taħriġ matul il-hajja (2007-2013) — Proġetti 'Green Business is Smart Business' u 'LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT' — Spejjeż mhux eligibbli — Rikors għal annullament — Inkompetenza tal-Kummissjoni")	36
2018/C 276/63	Kawżi magħquda T-306/15 u T-484/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – KV vs EACEA ("Klawżola ta' arbitraġġ — Ftehimiet ta' sussidju konklużi fil-kuntest tal-programm ta' azzjoni għall-edukazzjoni u t-taħriġ tul il-hajja (2007-2013) — Proġetti NEST u 'This is IT' — Spejjeż mhux eligibbli — Klassifikazzjoni mill-ġdid tar-rikorsi")	37
2018/C 276/64	Kawża T-537/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Ġunju 2018 – Deutsche Post vs EUIPO – Verbis Alfa et EasyPack (InPost) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva InPost — Trade marks tal-Unjoni Ewropea figurattivi preċedenti INFOPOST u ePOST u nazzjonali verbali preċedenti POST — Raġuni relattiva għal rifjut — Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Assenza ta' dannu għar-reputazzjoni u assenza ta' tahlit — Artikolu 8(5) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(5) tar-Regolament 2017/1001) — Provi prodotti għall-ewwel darba quddiem il-Qorti Ġenerali")	38
2018/C 276/65	Kawża T-227/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Ġunju 2018 – Haverkamp IP vs EUIPO – Sissel (Tapit tas-saqajn) ("Disinn Komunitarju — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea — Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta tapit tas-saqajn — Disinn preċedenti — Raġuni għal invalidità — Assenza ta' karattru individwali — Utent avżat — Grad ta' libertà tal-kreatur — Prova tas-saturazzjoni tal-iktar teknoloġiji avvanzati — Assenza ta' impressjoni globali differenti — Artikolu 6 u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 — Artikolu 63(1) tar-Regolament Nru 6/2002")	39
2018/C 276/66	Kawża T-228/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Ġunju 2018 – Haverkamp IP vs EUIPO – Sissel (xtajta taċ-ċaġhaq bhala disinn tal-wiċċ) ("Disinn Komunitarju — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea — Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta xtajta taċ-ċaġhaq bhala disinn tal-wiċċ — Disinn preċedenti — Raġuni għal invalidità — Assenza ta' novità — Artikolu 5 u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002")	39
2018/C 276/67	Kawża T-325/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – České dráhy vs Il-Kummissjoni ("Kompetizzjoni — Proċedura amministrattiva — Deċiżjoni li tordna spezzjoni — Proporzjonalità — Assenza ta' natura arbitrarja — Obbligu ta' motivazzjoni — Indizji suffiċjement serji — Ĉertezza legali — Aspettattivi legittimi — Dritt għar-rispett tal-hajja privata — Drittijiet tad-difiża")	40

2018/C 276/68	Kawża T-619/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Ġunju 2018 – Sicignano vs EUIPO – IN.PRO. DI (GiCapri “a giacchett’e capri”) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea GiCapri ‘a giacchett’e capri’ — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea CAPRI — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	41
2018/C 276/69	Kawża T-621/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – České dráhy vs Il-Kummissjoni (“Kompetizzjoni — Proċedura amministrattiva — Deċizzjoni li tordna spezzjoni — Spezzjoni ordnata fuq il-bażi ta’ informazzjoni minn spezzjoni oħra — Proporzjonalità — Obbligu ta motivazzjoni — Dritt għar-rispett tal-hajja privata — Drittijiet tad-difiża”)	41
2018/C 276/70	Kawża T-739/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Ġunju 2018 – Akant Monika i Zbigniew Harasym vs EUIPO – Hunter Douglas Holding (COSIMO) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali COSIMO — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti COSIFLOR — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Prova tal-użu ġenwin tat-trade mark preċedenti — Artikolu 42(2) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 47(2) tar-Regolament 2017/1001)”) .	42
2018/C 276/71	Kawża T-71/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Ġunju 2018 – France.com vs EUIPO – France (FRANCE.com) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva FRANCE.com — Trade mark internazzjonali figurattiva preċedenti France — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	43
2018/C 276/72	Kawża T-78/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 26 ta' Ġunju 2018 – Jumbo Africa vs EUIPO – ProSiebenSat.1 Licensing (JUMBO) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ nullità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea JUMBO — Raġuni assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Karattru deskrittiv akkwistat bl-użu — Artikolu 7(3) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(3) tar-Regolament 2017/1001) — Artikolu 52(1)(a) u (2) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 59(1)(a) u (2) tar-Regolament 2017/1001]”]	43
2018/C 276/73	Kawża T-211/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-28 ta' Ġunju 2018 – Amplexor Luxembourg vs Il-Kummissjoni (“Kuntratti pubbliċi għal servizzi — Proċedura ta’ sejha għal offerti — Klassifikazzjoni ta’ offerenti fi proċedura ta’ kaskata — Trattament ta’ opinjonijiet bil-għan li jiġu ppubblikati fis-Suppliment għall-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea — Ugwaljanza fit-trattament tal-offerenti — Newtralizzazzjoni tal-vantaġġ tal-kontraent preżenti — Abbuż ta’ poter”)	44
2018/C 276/74	Kawża T-362/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ġunju 2018 – NCL vs EUIPO (FEEL FREE) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali FEEL FREE — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta’ karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) u (2) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (2) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”) . .	45
2018/C 276/75	Kawża T-556/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Ġunju 2018 – Staropilsen vs EUIPO – Pivovary Staropramen (STAROPISEN; STAROPLZEN) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea STAROPISEN; STAROPLZEN — Trade marks verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea u nazzjonali STAROPRAMEN — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) u Artikolu 53(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li saru l-Artikolu 8(1)(b) u l-Artikolu 60(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”) . .	45

2018/C 276/76	Kawża T-657/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – Anabi Blanda vs EUIPO – Polo/Lauren (HPC POLO) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea HPC POLO — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea preċedenti POLO — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Karattru distintiv — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)	46
2018/C 276/77	Kawża T-691/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Ġunju 2018 – hoechstmass Balzer vs EUIPO (Forma ta’ kaxxetta għal żagarella nnumerata tal-kejl) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Ewropea tridimensjonali — Forma ta’ kaxxetta għal żagarella nnumerata tal-kejl — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta’ karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	46
2018/C 276/78	Kawża T-156/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – L vs Il-Parlament (“Servizz pubbliku — Assistent parlamentari akkreditat — Xoljiment tal-kuntratt — Lis pendens — Inammissibbiltà”)	47
2018/C 276/79	Kawża T-587/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – Unigroup vs EUIPO – Pronova Laboratories (nailicin) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali nailicin — Trade mark verbali preċedenti tal-Benelux NAILCLIN — Raġuni relattiva għal rifjut — Kopja taċ-ċertifikat ta’ reġistrazzjoni tat-trade mark preċedenti — Regola 19(2)(a)(ii) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 [li sar l-Artikolu 7(2)(a)(ii) tar-Regolament Delegat (UE) 2017/1430] — Tehid inkunsiderazzjoni ta’ dokument ippreżentat konguntemment mal-att ta’ oppożizzjoni — Regola 19(4) tar-Regolament Nru 2868/95 [li sar l-Artikolu 7(5) tar-Regolament Delegat 2017/1430] — Rikors manifestament infondat fid-dritt”]	48
2018/C 276/80	Kawża T-258/18: Rikors ippreżentat fit-23 ta' April 2018 – Brunke vs Il-Kummissjoni	48
2018/C 276/81	Kawża T-316/18: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Mejju 2018 – Mediaservis vs Il-Kummissjoni	49
2018/C 276/82	Kawża T-318/18: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Mejju 2018 – Amazon EU u Amazon.com vs Il-Kummissjoni	51
2018/C 276/83	Kawża T-358/18: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Ġunju 2018 – J. García Carrión vs EUIPO – Codorníu (JAUME CODORNÍU)	52
2018/C 276/84	Kawża T-359/18: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Ġunju 2018 – Unifarco vs EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)	53
2018/C 276/85	Kawża T-361/18: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Ġunju 2018 – APEDA vs EUIPO – Burraq Travel & Tours General Tourism Office (SIR BASMATI RICE)	54
2018/C 276/86	Kawża T-366/18: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Ġunju 2018 – Pet King Brands vs EUIPO – Virbac (SUIMOX)	55
2018/C 276/87	Kawża T-367/18: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Ġunju 2018 – Sixsigma Networks Mexico vs EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO)	56
2018/C 276/88	Kawża T-368/18: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Ġunju 2018 – ETI Gıda Sanayi ve Ticaret vs EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)	56
2018/C 276/89	Kawża T-369/18: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Ġunju 2018 – Napolitano vs Il-Kummissjoni	57
2018/C 276/90	Kawża T-371/18: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Ġunju 2018 – Reiner Stemme Utility Air Systems vs EASA	58
2018/C 276/91	Kawża T-378/18: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Ġunju 2018 – NHS vs EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE)	59

2018/C 276/92	Kawża T-381/18: Rikors ippreżentat fil-25 ta' Ġunju 2018 – Engel vs EUIPO – F. Engel (ENGEL) . .	60
2018/C 276/93	Kawża T-487/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – UE vs Il-Kummissjoni	61
2018/C 276/94	Kawża T-620/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – Teollisuuden Voima vs Il-Kummissjoni	61
2018/C 276/95	Kawża T-148/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – UE vs Il-Kummissjoni	61

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIIJI TAL-
UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2018/C 276/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 268, 30.7.2018

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 259, 23.7.2018

ĠU C 249, 16.7.2018

ĠU C 240, 9.7.2018

ĠU C 231, 2.7.2018

ĠU C 221, 25.6.2018

ĠU C 211, 18.6.2018

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-12 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rechtbank Den Haag – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas vs van Haren Schoenen BV

(Kawża C-163/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Trade marks — Ragunijiet assoluti għal rifjut jew invalidità — Sinjal ikkostitwit esklużivament mill-forma tal-prodott — Kuncett ta' "forma" — Kulur — Pożizzjoni fuq parti tal-prodott — Direttiva 2008/95/KE — Artikolu 2 — Artikolu 3(1)(e)(iii))

(2018/C 276/02)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Den Haag

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas

Konvenuta: van Haren Schoenen BV

Dispożittiv

L-Artikolu 3(1)(e)(iii) tad-Direttiva 2008/95/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2008 biex jiġu approssimati l-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks, għandu jiġi interpretat fis-sens li sinjal li jikkonsisti f'kulur applikat fuq il-pett ta' żarbun b'takkuna għolja, bħal dak inkwistjoni fil-kawża prinċipali, ma huwiex ikkostitwit esklużivament mill-"forma", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni.

⁽¹⁾ ĠU C 211, 13.06.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-13 ta' Ġunju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Polonja

(Kawża C-530/16) ⁽¹⁾

"Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Sigurtà ferrovjarja — Direttiva 2004/49/KE — Assenza ta' adozzjoni tad-dispożizzjonijiet neċessarji sabiex jiżguraw l-indipendenza tal-entità investigattiva"

(2018/C 276/03)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: W. Mölls u J. Hottiaux, agenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentanti: B. Majczyna u K. Majcher, aġenti, assistiti minn T. Warchoń, ekspert)

Dispożittiv

- 1) Billi naqset milli tadotta l-miżuri neċessarji biex tiggarrantixxi l-indipendenza organizzattiva u tat-tehid tad-deċiżjonijiet tal-entità investigattiva fir-rigward tal-impriza tal-linji tal-ferrovija u l-manager tal-infrastruttura kkontrollati mill-Ministru għat-Trasport, ir-Repubblika tal-Polonja naqset milli twettaq l-obbligi li jirriżultaw mill-Artikolu 21(1) tad-Direttiva 2004/49/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 fuq is-sigurtà tal-linji tal-ferrovija tal-Komunità u li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 95/18/KE fuq l-ghoti tal-liċenzi tal-imprizi tal-linji tal-ferrovija u d-Direttiva 2001/14/KE fuq l-allokazzjoni tal-kapaċità tal-infrastruttura tal-linji tal-ferrovija u l-intaxxar tal-piżijiet għall-użu tal-infrastruttura tal-linji tal-ferrovija u ċ-ċertifikazzjoni tas-sigurtà (Direttiva dwar is-Sigurtà Ferrovjarja).
- 2) Ir-Repubblika tal-Polonja hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 14, 16.1.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-12 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Østre Landsret – id-Danimarka) – A/S Bevola, Jens W. Trock ApS vs Skatteministeriet

(Kawża C-650/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 49 TFUE — Taxxa fuq il-kumpanniji — Libertà ta' stabbiliment — Kumpannija residenti — Profitt taxxabbi — Tnaqqis fiskali — Tnaqqis tat-telf imġarrab minn stabbilimenti permanenti residenti — Awtorizzazzjoni — Tnaqqis tat-telf imġarrab minn stabbilimenti permanenti mhux residenti — Esklużjoni — Eċċezzjoni — Sistema fakultattiva ta' integrazzjoni fiskali internazzjonali)

(2018/C 276/04)

Lingwa tal-kawża: id-Daniż

Qorti tar-rinviju

Østre Landsret

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: A/S Bevola, Jens W. Trock ApS

Konvenuti: Skatteministeriet

Dispożittiv

L-Artikolu 49 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġislazzjoni ta' Stat Membru, li teskludi l-possibbiltà, għal kumpannija residenti li ma tkunx għażlet sistema ta' integrazzjoni fiskali internazzjonali bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tnaqqas mill-profitti taxxabbi tagħha t-telf imġarrab minn stabbiliment permanenti li jinsab fi Stat Membru ieħor, meta, minn naha, din il-kumpannija tkun eżawriet il-possibbiltajiet kollha ta' tnaqqis ta' dan it-telf mogħtija lilha mid-dritt tal-Istat Membru fejn ikun jinsab dan l-istabbiliment u meta, min-naha l-oħra, hija tkun waqfet milli tirċievi kwalunkwe forma ta' dhul minn dan tal-aħhar, b'tali mod li ma tkun teżisti ebda possibbiltà li l-imsemmi telf ikun jista' jittiehed inkunsiderazzjoni fl-imsemmi Stat Membru, liema fatt għandu jiġi vverifikat mill-qorti tar-rinviju.

⁽¹⁾ ĠU C 63, 27.2.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-13 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Naczelny Sąd Administracyjny – il-Polonja) – Minister Finansów vs Gmina Wrocław

(Kawża C-665/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu (2)(1)(a) — Provvista ta' beni mwettqa bi hlas — Artikolu 14(1) — Traferiment tas-setgħa li wiehed jiddisponi minn beni tangibbli bhala proprjetarju — Artikolu 14(2)(a) — Trasferiment, permezz tal-hlas ta' kumpens, tal-proprjetà ta' beni li jappartjeni lil komun lit-Teżor Pubbliku fid-dawl tal-kostruzzjoni ta' triq nazzjonali — Kunċett ta' "kumpens" — Tranzazzjoni sugġetta għall-VAT)

(2018/C 276/05)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Naczelny Sąd Administracyjny

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Minister Finansów

Konvenut: Gmina Wrocław

Dispożittiv

L-Artikolu 2(1)(a) u l-Artikolu 14(2)(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jikkostitwixxi tranzazzjoni sugġetta għat-taxxa fuq il-valur miżjud it-trasferiment tal-proprjetà ta' beni immobbli li jappartjeni lil persuna sugġetta għat-taxxa fuq il-valur miżjud, favur it-Teżor Pubbliku ta' Stat Membru, magħmul skont il-liġi u permezz tal-hlas ta' kumpens, f'sitwazzjoni, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, fejn l-istess persuna tirrappreżenta kemm is-setgħa esproprijanti u l-komun esproprijat, u fejn dan tal-aħhar fil-prattika jkompli jamministra l-beni kkonċernat, anki jekk il-hlas tal-kumpens iseħh biss permezz ta' trasferiment ta' kontabbiltà intern fil-baġit tal-komun.

⁽¹⁾ ĠU C 112, 10.4.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-13 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände et vs Bundesrepublik Deutschland

(Kawża C-683/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika komuni tas-sajd — Regolament (UE) Nru 1380/2013 — Artikolu 11 — Konservazzjoni tar-riżorsi bijoloġiċi tal-baħar — Protezzjoni tal-ambjent — Konservazzjoni tal-habitats naturali kif ukoll tal-fawna u l-flora selvaġġa — Kompetenza esklużiva tal-Unjoni Ewropea)

(2018/C 276/06)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände et

Konvenuta: Bundesrepublik Deutschland

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 11(1) tar-Regolament (UE) Nru 1380/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Diċembru 2013 dwar il-Politika Komuni tas-Sajd, li jemenda r-Regolamenti tal-Kunsill (KE) Nru 1954/2003 u (KE) Nru 1224/2009 u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KE) Nru 2371/2002 u (KE) Nru 639/2004 u d-Deċiżjoni tal-Kunsill 2004/585/KE, għandu jiġi interpretat fis-sens li dan jipprekludi Stat Membru milli jadotta, għal ilmijiet li jaqgħu taht is-sovranità jew il-ġurisdizzjoni tiegħu, il-miżuri li huma neċessarji sabiex jissodisfa l-obbligi tiegħu taht l-Artikolu 6 tad-Direttiva tal-Kunsill 92/43/KEE tal-21 ta' Mejju 1992 dwar il-konservazzjoni ta' l-habitat naturali u tal-fawna u l-flora selvaġġa, u li jipprojbixxu kompletament, fiż-żoni Natura 2000, is-sajd marittimu professjonali permezz ta' rkaptu rmunkat u għeżula, ladarba tali miżuri għandhom effetti fuq il-bastimenti tas-sajd li jtajru l-bandiera ta' Stati Membri oħra.
- 2) L-Artikolu 11(1) tar-Regolament Nru 1380/2013 għandu jiġi interpretat fis-sens li dan jipprekludi l-adozzjoni, minn Stat Membru, ta' miżuri, bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, għal ilmijiet li jaqgħu taht is-sovranità jew il-ġurisdizzjoni tiegħu, li huma neċessarji sabiex dan ikun jista' jissodisfa l-obbligi tiegħu taht id-Direttiva 2004/35/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' April 2004 dwar ir-responsabbiltà ambjentali fir-rigward tal-prevenzjoni u r-rimedju għal danni ambjentali.

⁽¹⁾ ĠU C 104, 3.4.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-14 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation – Franza) – Lubrizol France SAS vs Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures

(Kawża C-39/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Moviment liberu tal-merkanzija — Artikoli 28 u 30 TFUE — Taxxi li għandhom effett ekwivalenti — Artikolu 110 TFUE — Taxxa interna — Kontribuzzjoni soċjali ta' solidarjetà tal-kumpanniji — Taxxa — Bażi taxxabbli — Dhul mill-bejgħ annwali tal-kumpanniji — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu 17 — Trasferiment ta' oġġett fi Stat Membru ieħor — Valur tal-oġġett ttrasferit — Inkluzjoni fid-dhul mill-bejgħ globali)

(2018/C 276/07)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Lubrizol France SAS

Konvenuta: Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures

Dispożittiv

L-Artikoli 28 u 30 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux leġislazzjoni ta' Stat Membru li tipprevedi li l-bażi għall-kalkolu ta' kontribuzzjonijiet miġbura fuq id-dhul mill-bejgħ annwali tal-kumpanniji, bil-kundizzjoni li dan tal-aħhar jilhaq jew jeċċedi ċertu ammont, jiġi kkalkolat billi jittiehed inkunsiderazzjoni l-valur rappreżentattiv tal-oġġetti ttrasferiti minn persuna taxxabbli jew fisimha, għall-bżonnijiet tal-impriza tagħha, minn dan l-Istat Membru lejn Stat Membru ieħor tal-Unjoni Ewropea, fejn dan il-valur jittiehed inkunsiderazzjoni mill-mument li jsir l-imsemmi trasferiment, filwaqt li, meta l-istess oġġetti jiġu ttrasferiti mill-persuna taxxabbli jew fisimha, għall-bżonnijiet tal-impriza tagħha, fit-territorju tal-Istat Membru kkonċernat, il-valur tagħhom jittiehed inkunsiderazzjoni fl-imsemmija bażi taxxabbli biss meta jsehh il-bejgħ ulterjuri tagħhom, suġġett għall-kundizzjoni:

- l-ewwel nett, li l-valur ta' dawn l-oġġetti ma jittiehidx inkunsiderazzjoni darbtejn fl-imsemmija bażi taxxabbli meta jsehh il-bejgħ ulterjuri f'dan l-Istat Membru,
- it-tieni nett, li l-valur jitnaqqas mill-imsemmija bażi taxxabbli meta dawn l-oġġetti ma jkunux intiżi li jinbiegħu fl-Istat Membru l-ieħor jew ikunu ġew irritornati lejn l-Istat Membru ta' origini mingħajr ma jkunu nbieghu, u
- it-tielet nett, li l-vantaġġi li jirrizultaw mill-allokazzjoni tal-imsemmija kontribuzzjonijiet ma jikkumpensawx għal kollox il-piż sostnut mill-prodott nazzjonali kkummerċjalizzat fis-suq nazzjonali meta jitqieghed fis-suq, liema fatt għandu jiġi vverifikat mill-qorti tar-rinviju.

⁽¹⁾ ĠU C 112, 10.4.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-14 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo – Spanja) – Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino vs Administración del Estado

(Kawża C-169/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikoli 34 u 35 TFUE — Moviment liberu tal-merkanzija — Restrizzjonijiet kwantitattivi — Miżuri li għandhom effett ekwivalenti — Protezzjoni tal-majjali — Prodotti ppreparati jew ikkummerċjalizzati fi Spanja — Standards ta' kwalità għal-laħam, il-perżut, l-ispalla u l-filett tal-majjal Iberiku — Kundizzjonijiet għall-użu tad-denominazzjoni “de cebo” — Titjib tal-kwalità tal-prodotti — Direttiva 2008/120/KE — Kamp ta' applikazzjoni)

(2018/C 276/08)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Supremo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino

Konvenuta: Administración del Estado

Dispożittiv

1) L-Artikoli 34 u 35 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li:

— l-Artikolu 34 TFUE ma jipprekludix leġislazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tipprevedi li d-denominazzjoni tal-bejgħ “iberico de cebo” tista’ tiġi attribwita biss għall-prodotti li jissodisfaw ċerti kundizzjonijiet imposti minn din il-leġislazzjoni nazzjonali, meta din tal-aħħar tippermetti l-importazzjoni u l-kummerċjalizzazzjoni ta’ prodotti li gejjin minn Stati Membri minbarra l-Istati Membri l-oħra li adottaw l-imsemmija leġislazzjoni nazzjonali, taht id-denominazzjonijiet li għandhom skont il-leġislazzjoni tal-Istat Membru ta’ oriġini tagħhom, anki jekk ikunu simili, analogi jew identiċi għad-denominazzjonijiet previsti mil-leġislazzjoni nazzjonali inkwistjoni fil-kawża prinċipali.

— l-Artikolu 35 TFUE ma jipprekludix leġislazzjoni nazzjonali bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali.

2) L-Artikolu 3(1)(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2008/120/KE tat-18 ta’ Diċembru 2008 li tistabbilixxi standards minimi għall-protezzjoni tal-majjali, moqri flimkien mal-Artikolu 12 tagħha, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix leġislazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tissugġetta l-użu ta’ ċerti denominazzjonijiet tal-bejgħ għall-prodotti gejjin mill-majjal Iberiku ppreparati jew ikkummerċjalizzati fi Spanja għall-osservanza, mill-produtturi, ta’ kundizzjonijiet ta’ trobbija tal-majjal Iberiku iktar stretti minn dawk previsti f’dan l-Artikolu 3(1)(a) u età minima ta’ qatla ta’ għaxar xhur.

(¹) ĠU C 195, 19.6.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta’ Ġunju 2018 – Lubrizol France SAS vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-223/17 P) (¹)

(Appell — Tariffa doganali Komuni — Dazji doganali awtonomi fuq ċerti prodotti agrikoli u industrijali — Talbiet għal sospensjonijiet tariffarji — Regolament (UE) Nru 1344/2011 — Sospensjonijiet tariffarji mogħtija — Ogġezzjoni — Regolament (UE) Nru 1387/2013 — Tnehhija tas-sospensjonijiet ikkontestati — Prodotti komparabbli disponibbli fi kwantitajiet suffiċjenti fis-suq tal-Unjoni)

(2018/C 276/09)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Lubrizol France SAS (rappreżentanti: R. MacLean, solicitor, assistit minn A. Bochon, avocat)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Balta u F. Florindo Gijón, aġenti), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Lewis u A. Caeiros, aġenti)

Dispożittiv

1) L-appell huwa miċhud.

2) Lubrizol France SAS hija kkundannata tbatlha l-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk tal-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.

3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbatlha l-ispejjeż tagħha.

(¹) ĠU C 221, 10.7.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba'Awla) tat-13 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Naczelný Sąd Administracyjny – il-Polonja) – Szefer Krajowej Administracji Skarbowej vs Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie

(Kawża C-421/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Tassazzjoni — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu 2(1)(a) — Kamp ta' applikazzjoni — Tranżazzjonijiet taxxabli — Provvista ta' oġġetti magħmula bi hlas — Trasferiment, minn kumpannija pubblika b'responsabbiltà limitata, ta' proprjetà immobbli għall-benefiċċju ta' azzjonist b'korrispettiv għax-xiri mill-ġdid tal-azzjonijiet tiegħu)

(2018/C 276/10)

Lingwa tal-kawża: il-Polonja

Qorti tar-rinviju

Naczelný Sąd Administracyjny

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Szefer Krajowej Administracji Skarbowej

Konvenut: Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie

Dispożittiv

L-Artikolu 2(1)(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, għandu jiġi interpretat fis-sens li t-trasferiment, minn kumpannija pubblika b'responsabbiltà limitata, lil wieħed mill-azzjonisti tagħha, tal-proprjetà ta' proprjetajiet immobbli, li serviet, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, bħala korrispettiv għax-xiri mill-ġdid, mill-imsemmija kumpannija pubblika b'responsabbiltà limitata, fil-kuntest ta' mekkaniżmu ta' irtirar ta' azzjonijiet previst mill-leġislazzjoni nazzjonali, ta' azzjonijiet miżmuma fil-kapital azzjonarju tagħha minn dan l-azzjonist, jikkostitwixxi provvista ta' oġġetti bi hlas sugġetta għat-taxxa fuq il-valur miżjud sakemm l-imsemmija proprjetajiet immobbli huma allokat i għall-attività ekonomika ta' din l-istess kumpannija pubblika b'responsabbiltà limitata.

⁽¹⁾ ĠU C 357, 23.10.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-14 ta' Ġunju 2018 – Rami Makhoul vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-458/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra r-Repubblika Għarbija Sirjana — Miżuri indirizzati fil-konfront ta' nisa u irġiel tan-negozju influwenti li jeżerċitaw l-attivitàjiet tagħhom fis-Sirja kif ukoll kontra membri influwenti tal-familja Assad u Makhoul — Drittijiet tad-difiża — Prova tal-fondatezza tal-inkluzjoni fil-listi)

(2018/C 276/11)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Rami Makhoul (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Piessevaux u S. Kyriakopoulou, aġenti), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Havas u R. Tricot, aġenti)

Dispożittiv

- 1) *L-appell huwa miċhud.*
- 2) *Rami Makhoulf huwa kkundannat ibati, minbarra l-ispejjeż tiegħu stess, daww sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea u mill-Kummissjoni Ewropea.*

⁽¹⁾ ĠU C 309, 18.9.2017.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landesverwaltungsgericht Oberösterreich – l-Awstrija) Mario Alexander Filippi et

(Kawża C-589/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 53(2) u Artikolu 94 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Assenza ta' preċiżazzjonijiet suffiċjenti dwar il-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima fil-kawża prinċipali kif ukoll ir-raġunijiet li jiġġustifikaw il-bżonn ta' risposta għad-domanda preliminari — Inammissibbiltà manifesta)

(2018/C 276/12)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Mario Alexander Filippi, Martin Manigatterer, Play For Me GmbH, ATG GmbH, Christian Vöcklinger, Gmalieva s.r.o., PBW GmbH, Felicitas GmbH, Celik KG, Christian Guzy, Martin Klein, Shopping Center Wels Einkaufszentrum GmbH, Game Zone Entertainment AG, Fortuna Advisory Kft., Finanzamt Linz, Klara Matyiko

fil-preżenza ta': Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Eferding, Bezirkshauptmann von Ried im Innkreis, Bezirkshauptmann von Linz-Land

Dispożittiv

It-talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (il-Qorti Amministrattiva Reġjonali ta' Oberösterreich, l-Awstrija), permezz ta' deċiżjoni tas-16 ta' Novembru 2016, hija manifestament inammissibbli.

⁽¹⁾ ĠU C 38, 6.2.2017.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tas-17 ta' Mejju 2018 – JYSK sp. z o.o. vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-402/17) ⁽¹⁾

(Appell — Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Rifjut li jingħata kontribut finanzjarju mill-Fond Ewropew għall-iżvilupp reġjonali (FEŻR) lill-proġett kbir “Ċentru Ewropew ta' Servizzi Kondiviżi” — Rikors għal annullament — Impriża responsabbli mit-twettiq tal-proġett — Kundizzjonijiet għall-ammissibbiltà — Nuqqas ta' incidenza diretta)

(2018/C 276/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: JYSK sp. z o.o. (rappreżentant: H. Sønderby Christensen, advokat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Lyal u B.-R. Killmann, aġenti)

Dispożittiv

1. L-appell huwa miċhud bħala manifestament inammissibbli.
2. JYSK sp. z o.o.est hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 309, 18.9.2017.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Administrativen sad Veliko Tarnovo) – il-Bulgarija – Nikolay Yanchev vs Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Kawża C-481/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Skema ta' għajjnuna awtorizzata mill-Kummissjoni Ewropea — Għajjnuna tal-investimenti fil-settur tal-agrikoltura — Eżenzjoni fiskali — Mahfra tat-taxxa fuq il-kumpanniji — Kundizzjonijiet — Rifjut ta' għoti ta' għajjnuna individwali abbażi ta' din l-iskema ta' għajjnuna)

(2018/C 276/14)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Nikolay Yanchev

Konvenut: Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Dispożittiv

Id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C (2011) 863, tal-11 ta' Frar 2011, dwar l-għoti ta' għajjnuna mill-Istat fil-kuntest tad-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 107 u 108 TFUE u li tawtorizza l-għajjnuna mill-Istat N 546/2010 mahruga mir-Repubblika tal-Bulgarija favur investimenti fl-impriżi agrikoli permezz ta' mahfra ta' taxxa fuq il-kumpanniji, għandha tiġi interpretata bħala li ma tostakolax lil dan l-Istat Membru milli jirrifjuta l-għoti ta' għajjnuna abbażi ta' din l-iskema meta l-applikant ma jissodisfax kundizzjoni, prevista mid-dritt nazzjonali, li tistabbilixxi li ma tista' tingħata l-ebda għajjnuna lil persuna taxxabbli li jkollha djun favur l-Istat, u dan minkejja l-fatt li l-imsemmija deċiżjoni ma tipprovdi esplicitament għal tali kundizzjoni.

⁽¹⁾ ĠU C 369, 30.10.2017.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-juge de paix du premier canton de Schaerbeek – il-Belġju) – Société nationale des chemins de fer belges (SNCB) vs Gherasim Sorin Rusu

(Kawża C-190/18) ⁽¹⁾

(Rikors għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 53(2) u l-Artikolu 94 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Assenza ta' partikolaritajiet suffiċjenti dwar il-kuntest fattwali u leġiżlattiv tat-tilwima fil-kawża prinċipali u r-raġunijiet li jiġġustifikaw il-hteġa li tingħata risposta għad-domandi preliminari — Inammissibbiltà manifesta)

(2018/C 276/15)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Juge de paix du premier canton de Schaerbeek

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Société nationale des chemins de fer belges (SNCB)

Konvenut: Gherasim Sorin Rusu

Dispożittiv

It-talba għal deċiżjoni preliminari imressqa mill-juge de paix du premier canton de Schaerbeek (il-Qorti Konċiljatorja tal-ewwel distrett ta' Schaerbeek) (il-Belġju), b'deċiżjoni tal-20 ta' Frar 2018, hija manifestament inammissibbli.

⁽¹⁾ ĠU C 166, 14.5.2018

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Commissione Tributaria Regionale per la Campania (l-Italja) fl-1 ta' Marzu 2018 – Idroenergia Scrl vs Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio delle Dogane di Caserta

(Kawża C-166/18)

(2018/C 276/16)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Commissione Tributaria Regionale per la Campania

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Idroenergia Scrl

Konvenuta: Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio delle Dogane di Caserta

Permezz ta' digriet tal-21 ta' Ġunju 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) iddikjarat manifestament inammissibbli t-talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Commissione tributaria regionale per la Campania (l-Italja).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hoge Raad der Nederlanden (il-Pajjiżi l-Baxxi) fil-11 ta' April 2018 – Staatssecretaris van Financiën, parti oħra: CEVA Freight Holland BV

(Kawża C-249/18)

(2018/C 276/17)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hoge Raad der Nederlanden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Staatssecretaris van Financiën

Parti oħra: CEVA Freight Holland BV

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 78 tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 ⁽¹⁾ li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità, għandu jiġi interpretat fis-sens li, fil-kuntest ta' teħid inkunsiderazzjoni *a posteriori* u abbażi tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 147(1) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KEE) Nru 2454/93 ⁽²⁾ li jfissra d-dispożizzjonijiet għall-implementazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 li jstabbilixxi il-Kodiċi Doganali Komunitarju, dikjarant jista' jagħzel prezz ieħor ta' tranżazzjoni, inqas għoli, għal merkanzija importata, sabiex jikseb tnaqqis fid-dejn doganali?
- 2) a. Id-determinazzjoni tal-mument li fih seħhet il-komunikazzjoni lid-debitur, għall-finijiet tal-applikazzjoni tal-Artikolu 221(3) tar-Regolament (KEE) Nru 2913/92, hija kwistjoni li taqa' taħt id-dritt tal-Unjoni?
b. Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-punt (a) tat-tieni domanda, l-Artikolu 221(3) tar-Regolament (KEE) Nru 2913/92 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-komunikazzjoni lid-debitur li tirreferi għaliha din id-dispożizzjoni għandha tkun giet irċevuta minn dan tal-aħħar fit-terminu ta' tliet snin li jibda jiddekorri mit-tnissil tad-dejn doganali, jew huwa biżżejjed li din il-komunikazzjoni tkun intbagħtet lid-debitur qabel l-iskadenza ta' dan it-terminu?

⁽¹⁾ Regolament tat-12 ta' Ottubru 1992 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 2, Vol. 4, p. 307).

⁽²⁾ Regolament tat-2 ta' Lulju 1993 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 2, Vol. 6, p. 3).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Noord-Holland (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-12 ta' April 2018 – Trace Sport vs Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(Kawża C-251/18)

(2018/C 276/18)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Noord-Holland

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Trace Sport

Konvenuti: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Domandi preliminari

- 1) Ir-Regolament ta' Implimentazzjoni Nru 501/2013 ⁽¹⁾ huwa validu sa fejn jikkonċerna l-produttur-esportatur Kelani Cycles?

- 2) Ir-Regolament ta' Implimentazzjoni Nru 501/2013 huwa validu sa fejn jikkonċerna l-produttur-esportatur Creative Cycles?

(¹) Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 501/2013 tad-29 ta' Mejju 2013 li jestendi d-dazju antidumping definittiv impost mir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 990/2011 fuq importazzjonijiet ta' biċikletti li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina għal importazzjonijiet ta' biċikletti kkunsinjati mill-Indoneżja, mill-Malasja, mis-Sri Lanka u mit-Tuneżija, kemm jekk iddikjarati bħala li joriġinaw fl-Indoneżja, il-Malasja, is-Sri Lanka u t-Tuneżija kif ukoll jekk (ĠU 2013, L 153, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Centrale Raad van Beroep (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-13 ta' April 2018 – M. Güler vs Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

(Kawża C-257/18)

(2018/C 276/19)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Centrale Raad van Beroep

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: M. Güler

Konvenut: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Domandi preliminari

- 1) Ċittadin Tork li dahal fis-suq regolari tal-impjeg ta' Stat Membru, u li kiseb in-nazzjonalità ta' dan l-Istat Membru mingħajr ma rrinunzja għan-nazzjonalità Torka tiegħu u li rrinunzja sussegwentement u b'mod volontarju għan-nazzjonalità ta' dan l-Istat Membru ospitanti u, b'dan il-mod, għaċ-ċittadinanza tal-Unjoni, jista' jinvoka l-Artikolu 6 tad-Deċiżjoni 3/80 (¹) sabiex johroġ mill-obbligu ta' residenza previst mit-TW (²)?
- 2) Fl-affermattiv, fliema mument għandu dan iċ-ċittadin Tork jissodisfa l-kundizzjoni li huwa ma huwiex ċittadin tal-Unjoni sabiex jikseb drittijiet taht l-Artikolu 6 tad-Deċiżjoni 3/80: digà fil-mument li fih huwa jitlaq mill-Istat Membru ospitanti jew biss iktar tard, meta l-benefiċċju li għandu jiġi esportat għandu jithallas barra mill-pajjiż?
- 3) L-Artikolu 6(1) tad-Deċiżjoni 3/80 għandu jiġi interpretat fis-sens li ċittadin Tork li, fil-mument tal-migrazzjoni ta' ritorn tiegħu lejn it-Turkija, kien għad għandu n-nazzjonalità ta' Stat Membru, iżda sussegwentement irrinunzja b'mod volontarju għal din, ma jistax jiġi mcaħhad, minn din id-data msemmija l-aħhar, mid-dritt għal benefiċċju speċjali fi flus ta' natura mhux kontributorja li huwa intiż sabiex jiggarantixxi dħul ugwali għall-minimu soċjali tal-Istat Membru kkonċernat għas-sempliċi raġuni li huwa jghix fit-Turkija, anki jekk sal-mument tat-tluq mill-Istat Membru kkonċernat, huwa ma setax jitlob dan il-benefiċċju speċjali għaliex ma kienx jissodisfa, f'dak iż-żmien, il-kundizzjonijiet għall-ghoti?

(¹) Deċiżjoni tal-Kunsill ta' Assoċjazzjoni Nru 3/80 tad-19 ta' Settembru 1980 dwar l-applikazzjoni tal-iskemi ta' sigurtà soċjali tal-Istati Membri tal-Komunitajiet Ewropej għall-haddiema Torok u l-membri tal-familja tagħhom (ĠU 1983, C 110, p. 60).

(²) Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toelagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziektewet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toelagenwet).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Centrale Raad van Beroep (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-
13 ta' April 2018 – H. Solak vs Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut
werknemersverzekeringen (Uwv)**

(Kawża C-258/18)

(2018/C 276/20)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Centrale Raad van Beroep

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: H. Solak

Konvenut: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Domandi preliminari

- 1) Ċittadin Tork li dahal fis-suq regolari tal-impjieg ta' Stat Membru, u li kiseb in-nazzjonalità ta' dan l-Istat Membru minghajr ma rrinunzja għan-nazzjonalità Torka tiegħu u li rrinunzja sussegwentement u b'mod volontarju għan-nazzjonalità ta' dan l-Istat Membru ospitanti u, b'dan il-mod, għaċ-ċittadinanza tal-Unjoni, jista' jinvoka l-Artikolu 6 tad-Deċiżjoni 3/80 ⁽¹⁾ sabiex johroġ mill-obbligu ta' residenza previst mil-leġislazzjoni nazzjonali ta' sigurtà soċjali u li jista' jiġi inforzat fuq iċ-ċittadini tal-Unjoni?
- 2) L-Artikolu 6(1) tad-Deċiżjoni 3/80 għandu jiġi interpretat b'mod konformi mal-Artikolu 59 tal-Protokoll Addizzjonali, fis-sens li huwa jipprekludi leġislazzjoni ta' Stat Membru, bħall-Artikolu 4a tat-TW ⁽²⁾, li tgħid li l-benefiċċju supplimentari mogħti huwa sospiż meta l-benefiċjarju jiċċaq laq lejn it-Turkija, anki jekk dan telaq mit-territorju tal-Istat Membru fuq inizzjattiva tiegħu stess wara li rrinunzja b'mod volontarju għan-nazzjonalità ta' Stat Membru u meta ma jkunx ġie stabbilit li huwa ma għadux jagħmel parti mis-suq regolari tal-impjieg f'dan l-Istat Membru?

⁽¹⁾ Deċiżjoni tal-Kunsill ta' Assoċjazzjoni Nru 3/80 tad-19 ta' Settembru 1980 dwar l-applikazzjoni tal-iskemi ta' sigurtà soċjali tal-Istati Membri tal-Komunitajiet Ewropej għall-haddiema Torok u l-membri tal-familja tagħhom (GU 1983, C 110, p. 60).

⁽²⁾ Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toelagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziektewet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toelagenwet).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank te 's-Gravenhage (il-Pajjiżi l-Baxxi) fis-
16 ta' April 2018 – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers vs Tom Kabinet
Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV**

(Kawża C-263/18)

(2018/C 276/21)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank te 's-Gravenhage

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers

Konvenuti: Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 4(1) tad-Direttiva 2001/29/KE⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li l-espressjoni “rigward l-orijinal tax-xogholijiet tagħhom jew tal-kopji tagħhom [...] kull forma ta' distribuzzjoni lill-pubbliku b'bejgħ jew mod ieħor” fis-sens ta' din id-dispożizzjoni tinkludi wkoll it-tqegħid għad-dispożizzjoni għall-użu, mill-bogħod, permezz ta' tniżżil mill-internet, għal perijodu mingħajr limitu, ta' kotba elettronici (jiġifieri kopji b'format digitali ta' kotba protetti mid-drittijiet tal-awtur) permezz ta' hlas ta' prezz iddestinat sabiex jippermetti lid-detentur tad-drittijiet tal-awtur li jirċievi remunerazzjoni li tikkorrispondi mal-valur ekonomiku tal-kopja tax-xogħol li huwa proprjetarju tiegħu?
- 2) F'każ ta' risposta affermativa għall-ewwel domanda, id-dritt ta' distribuzzjoni fl-Unjoni relatat mal-orijinal jew ma' kopji ta' xogħol fis-sens tal-Artikolu 4(2) tad-Direttiva 2001/29/KE, huwa eżawrit meta l-ewwel bejgħ jew kwalunkwe trasferiment ieħor ta' dan l-oġġett, jiġifieri t-tqegħid għad-dispożizzjoni għall-użu, mill-bogħod, permezz ta' tniżżil mill-internet, għal perijodu mingħajr limitu, ta' kotba elettronici (jiġifieri kopji b'format digitali ta' kotba protetti mid-drittijiet tal-awtur) permezz ta' hlas ta' prezz iddestinat sabiex jippermetti lid-detentur tad-drittijiet tal-awtur li jirċievi remunerazzjoni li tikkorrispondi mal-valur ekonomiku tal-kopja tax-xogħol li huwa proprjetarju tiegħu, isir fl-Unjoni mid-detentur tad-drittijiet jew bil-kunsens tiegħu?
- 3) L-Artikolu 2 tad-Direttiva 2011/29/KE għandu jiġi interpretat fis-sens li trasferiment bejn xerrejja sussegwenti ta' eżemplar legittimament akkwistat, li fuqu d-dritt ta' distribuzzjoni ġie eżawrit, jinkludi l-awtorizzazzjoni sabiex jitwettqu l-atti ta' riproduzzjoni previsti f'dan l-artikolu, sa fejn dawn l-atti ta' riproduzzjoni huma neċessarji sabiex jiġi żgurat użu legittimu ta' dan l-eżemplar u, fl-affermattiv, liema huma l-kundizzjonijiet applikabbli f'dan ir-rigward?
- 4) L-Artikolu 5 tad-Direttiva 2001/29/KE għandu jiġi interpretat fis-sens li d-detentur tad-drittijiet tal-awtur ma jistax iktar jipprekludi l-atti ta' riproduzzjoni neċessarji għat-trasferiment bejn xerrejja sussegwenti tal-eżemplar akkwistat legittimament li fuqu d-dritt ta' distribuzzjoni ġie eżawrit, u, fl-affermattiv, liema huma l-kundizzjonijiet applikabbli f'dan ir-rigward?

⁽¹⁾ Direttiva 2001/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Mejju 2001 dwar l-armonizzazzjoni ta' ċerti aspetti ta' drittijiet ta' l-awtur u drittijiet relatati fis-soċjetà ta' l-informazzjoni (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 1, p. 230).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Grondwettelijk Hof (il-Belġju) fit-13 ta' April 2018 –
P. M., N. G.d.M., P. V.d.S. vs Ministerraad**

(Kawża C-264/18)

(2018/C 276/22)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Grondwettelijk Hof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: P. M., N. G.d.M., P. V.d.S.

Konvenut: Ministerraad

Domanda preliminari

L-Artikolu 10(c) u (d)(i), (ii) u (v) tad-Direttiva 2014/24/UE ⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku [l-ghoti ta' kuntratti pubbliċi] u li tassar id-Direttiva 2004/18/KE huwa kompatibbli mal-prinċipju ta' ugwaljanza, flimkien jew le mal-prinċipju ta' sussidjarjetà u mal-Artikoli 49 u 56 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea, sa fejn is-servizzi previsti minnu huma esklużi mill-applikazzjoni tar-regoli tal-ghoti ta' kuntratti li jinsabu fid-direttiva hawn fuq iċċitata, li madankollu jiggarrantixxu kompetizzjoni shiħa u moviment liberu fl-ghoti ta' kuntratti għal servizzi mill-awtoritajiet pubbliċi?

⁽¹⁾ ĠU 2014, L 94, p. 65, rettifika fil-ĠU 2015, L 275, p. 68.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (il-Litwanja) fis-17 ta' April 2018 – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos vs Akvilė Jarmuškienė

(Kawża C-265/18)

(2018/C 276/23)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Konvenuta: Akvilė Jarmuškienė

Partijiet ohra fil-proċedura: Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Domanda preliminari

L-Artikoli 282 sa 292 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ⁽¹⁾ tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, għandhom jiġu interpretati fis-sens li f'ċirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, fejn jiġu ttrasferiti żewġ oġġetti permezz tal-istess tranżazzjoni iżda l-limitu annwali tad-dħul mill-bejgħ (il-volum ta' attività) stabbilit mill-Artikolu 287 tad-Direttiva 2006/112/KE (u mid-dispożizzjoni korrispondenti tal-leġiżlazzjoni nazzjonali) jinqabeż biss għat-trasferiment ta' wiehed minn dawn l-oġġetti, il-persuna taxxabbli (iċ-ċedent) għandu, b'mod partikolari, jikkalkola u jhallas it-taxxa fuq il-valur miżjud 1) fuq il-valur shiħ tat-tranżazzjoni (fuq il-valur tat-trasferiment taż-żewġ oġġetti) jew 2) biss fuq il-parti tat-tranżazzjoni li biha l-limitu msemmi (volum ta' attività) inqabeż (fuq il-valur tat-trasferiment ta' wiehed mill-oġġetti)?

⁽¹⁾ ĠU 2006, L 347, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Raad van State (il-Pajjiżi l-Baxxi) fid-19 ta' April 2018 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S, partijiet ohra fil-proċedura: C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Kawża C-269/18)

(2018/C 276/24)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Raad van State

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S

Parti(jiet) ohra fil-proċedura: C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Domandi preliminari

- 1) Fil-każ fejn awtorità responsabbi mid-determinazzjoni ċahdet applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali bħala manifestament infondata fis-sens tal-Artikolu 46(6)(a) tad-Direttiva 2013/32/UE ⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar proċeduri komuni għall-ghoti u l-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali (riformulazzjoni), u li skont id-dritt nazzjonali, ir-rikors ġudizzjarju kontra din id-deċiżjoni ta' ċahda ma għandux effett sospensiv awtomatiku, l-Artikolu 46(8) ta' din id-direttiva għandu jiġi interpretat fis-sens li s-sempliċi fatt li titressaq talba għal miżuri provviżorji għandu bħala konsegwenza li l-applikant ma jibqax iktar residenti illegali fit-territorju tal-Istat Membru kkunsidrat, fis-sens tal-Artikolu 3 tad-Direttiva 2008/115/KE ⁽²⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2008 dwar standards u proċeduri komuni fl-Istati Membri għar-ritorn ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi li jkunu qegħdin fil-pajjiż illegalment, u jaqa', għal din ir-raġuni, taht il-kamp ta' applikazzjoni tad-Direttiva 2013/33/UE ⁽³⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 li tistabbilixxi l-istandards dwar l-akkoljenza ta' applikanti għall-protezzjoni internazzjonali (tfassil mill-ġdid)?
- 2) Huwa importanti, għar-risposta għall-ewwel domanda, li d-dritt nazzjonali – fid-dawl tal-prinċipju ta' non-refoulement – ma jipprevedix li l-applikant jitnehha qabel ma qorti, fuq talba, tkun iddeċidiet li ma jistax ikun hemm aspettattiva ta' deċiżjoni tal-appell kontra d-deċiżjoni ta' rifjut ta' protezzjoni internazzjonali?

⁽¹⁾ ĠU 2013, L 180, p. 60.

⁽²⁾ ĠU 2018, L 348, p. 98.

⁽³⁾ ĠU 2013, L 180, p. 96.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (il-Litwanja) fil-25 ta' April 2018 – Kauno miesto savivaldybė u Kauno miesto savivaldybės administracija

(Kawża C-285/18)

(2018/C 276/25)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (il-Qorti Suprema tal-Litwanja)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Kauno miesto savivaldybė u Kauno miesto savivaldybės administracija

Konvenuti: UAB “Irgita” u UAB “Kauno švara”

Domandi preliminari

- 1) Fiċ-ċirkustanzi tal-kawża prinċipali, fejn il-proċedura, b'mod partikolari amministrattiva, għall-konklużjoni tal-operazzjoni interna (*in house*) kontenzjuża bdiet taht id-Direttiva 2004/18 ⁽¹⁾, iżda fejn il-kuntratt innifsu ġie konkluż fid-19 ta' Mejju 2016, wara l-iskadenza tad-direttiva msemmija hawn fuq, din l-operazzjoni taqa' taht il-kamp ta' applikazzjoni tad-Direttiva 2004/18 jew taht dak tad-Direttiva 2014/24 ⁽²⁾?

2) Fil-każ li l-operazzjoni interna kontenzjuża taqa' taht il-kamp ta' applikazzjoni tad-Direttiva 2004/18:

- a) l-Artikolu 1(2)(a) ta' din id-direttiva (iżda mingħajr limitazzjoni għal din id-dispożizzjoni), fid-dawl tal-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja, fost l-oħrajn is-sentenza tat-18 ta' Novembru 1999, Teckal (C-107/98, EU:C:1999:562), is-sentenza tat-18 ta' Jannar 2007, Auroux *et* (C-220/05, EU:C:2007:31) u s-sentenza tas-6 ta' April 2006, ANAV (C-410/04, EU:C:2006:237), għandu jinftehem u jiġi interpretat fis-sens li l-kunċett ta' operazzjoni interna jaqa' taht id-dritt tal-Unjoni u li l-kontenut u l-applikazzjoni ta' dan il-kunċett ma humiex affettwati mil-legiżlazzjoni nazzjonali tal-Istati Membri, b'mod partikolari minn restrizzjonijiet fuq il-konklużjoni ta' tali operazzjonijiet, pereżempju mill-obbligu li tiġi ssodisfatta l-kundizzjoni li l-ghoti ta' kuntratt pubbliku ma jippermettix li tiġi ggarantita l-kwalità tas-servizzi pprovduti, l-aċċessibbiltà tagħhom jew il-kontinwità tagħhom?
- b) jekk ir-risposta għad-domanda hawn fuq tkun fin-negattiv, jiġifieri li l-kunċett ta' operazzjoni interna jaqa' b'mod shiħ jew parzjalment taht il-legiżlazzjoni nazzjonali tal-Istati Membri, din id-dispożizzjoni tad-Direttiva 2004/18 għandha tiġi interpretata fis-sens li l-Istati Membri għandhom setgħa diskrezzjonali sabiex jistabbilixxu restrizzjonijiet jew kundizzjonijiet supplimentari għall-konklużjoni ta' operazzjonijiet interni (meta mqabbla mad-dritt u mal-ġurisprudenza tal-Unjoni), iżda li din is-setgħa diskrezzjonali tista' tiġi implimentata biss permezz ta' regoli preċiżi u ċari tad-dritt pożittiv dwar il-kuntratti pubbliċi?

3) Fil-każ li l-operazzjoni interna kontenzjuża taqa' taht il-kamp ta' applikazzjoni tad-Direttiva 2014/24:

- a) l-Artikolu 1(4) u l-Artikolu 12 ta' din id-direttiva u l-Artikolu 36 tal-Karta, flimkien jew separatament (iżda mingħajr limitazzjoni għal dawn id-dispożizzjonijiet), fid-dawl tal-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja, fost l-oħrajn is-sentenza tat-18 ta' Novembru 1999, Teckal (C-107/98, EU:C:1999:562), is-sentenza tat-18 ta' Jannar 2007, Auroux *et* (C-220/05, EU:C:2007:31) u s-sentenza tas-6 ta' April 2006, ANAV (C-410/04, EU:C:2006:237), għandhom jinftehem u jiġu interpretati fis-sens li l-kunċett ta' operazzjoni interna jaqa' taht id-dritt tal-Unjoni u li l-kontenut u l-applikazzjoni ta' dan il-kunċett ma humiex affettwati mil-legiżlazzjoni nazzjonali tal-Istati Membri, b'mod partikolari minn restrizzjonijiet fuq il-konklużjoni ta' tali operazzjonijiet, pereżempju mill-obbligu li tiġi ssodisfatta l-kundizzjoni li l-ghoti ta' kuntratt pubbliku ma jippermettix li tiġi ggarantita l-kwalità tas-servizzi pprovduti, l-aċċessibbiltà tagħhom jew il-kontinwità tagħhom?
- b) jekk ir-risposta għad-domanda hawn fuq tkun fin-negattiv, jiġifieri li l-kunċett ta' operazzjoni interna jaqa' b'mod shiħ jew parzjalment taht il-legiżlazzjoni nazzjonali tal-Istati Membri, dawn id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2014/24 għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-Istati Membri għandhom setgħa diskrezzjonali sabiex jistabbilixxu restrizzjonijiet jew kundizzjonijiet supplimentari għall-konklużjoni ta' operazzjonijiet interni (meta mqabbla mad-dritt u mal-ġurisprudenza tal-Unjoni), iżda li din is-setgħa diskrezzjonali tista' tiġi implimentata biss permezz ta' regoli preċiżi u ċari tad-dritt pożittiv dwar il-kuntratti pubbliċi?

4) Indipendentement minn liema hija d-direttiva li taħtha taqa' l-operazzjoni interna kontenzjuża, il-prinċipji ta' ugwaljanza u ta' nondiskriminazzjoni tal-operaturi ekonomiċi u l-prinċipju ta' trasparenza (Artikolu 2 tad-Direttiva 2004/18, Artikolu 18 tad-Direttiva 2014/24), il-projbizzjoni ġenerali tad-diskriminazzjoni eżerċitata minhabba n-nazzjonalità (Artikolu 18 TFUE), id-dritt ta' stabbiliment (Artikolu 49 TFUE) u l-libertà li jiġu pprovduti servizzi (Artikolu 56 TFUE), il-possibbiltà li jingħataw drittijiet esklużivi (Artikolu 106 TFUE) u l-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (sentenzi Teckal, ANAV, Sea, Undis Servizi u oħrajn), għandhom jinftehem u jiġu interpretati fis-sens li operazzjoni interna li awtorità kontraenti tikkonkludi ma' entità ġuridikament distinta li fuqha hija teżerċita kontroll analoġu għal dak li hija teżerċita fuq id-dipartimenti proprji tagħha, fejn din l-entità twettaq il-parti essenzjali tal-attività tagħha għall-awtorità kontraenti, hija legali minnha nnifisha u, b'mod partikolari, ma tippregudikax id-dritt tal-operaturi ekonomiċi l-oħra għal kompetizzjoni leali, ma tohloqx diskriminazzjoni bejn dawn tal-aħhar u ma tagħtix privileġġi lill-entità kkontrollata li permezz tagħha titwettaq l-operazzjoni interna?

⁽¹⁾ Direttiva 2004/18/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 fuq kordinazzjoni ta' proċeduri għall-ghoti ta' kuntratti għal xogħlijiet pubbliċi, kuntratti għal provvisti pubbliċi u kuntratti għal servizzi pubbliċi [kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet, għal provvisti u għal servizzi] (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 6, Vol. 7, p. 132).

⁽²⁾ Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li tħassar id-Direttiva 2004/18/KE (GU 2014, L 94, p. 65).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hoge Raad der Nederlanden (il-Pajjiżi l-Baxxi) fil-
25 ta' April 2018 – X BV vs Staatssecretaris van Financiën**

(Kawża C-288/18)

(2018/C 276/26)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hoge Raad der Nederlanden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: X BV

Konvenut: Staatssecretaris van Financiën

Domanda preliminari

Is-subintestaturi 8528 51 00 u 8528 59 40 tan-Nomenklatura Magħquda (test fis-seħh mill-1 ta' Jannar 2007 sal-25 ta' Ottubru 2013) għandhom jiġu interpretati fis-sens li pannelli ċatti ta' kristalli likwidi (LCD) iddisinjati u mmanifatturati għar-riproduzzjoni ta' data li toriġina minn magna awtomatika ta' pproċessar ta' data kif ukoll is-sinjali vidjow komposti li joriġinaw minn sorsi oħra, indipendentement mill-karatteristiċi l-oħra u proprjetajiet oġġettivi tal-monitor speċifiku, jiġu kklassifikati fis-subintestatura 8528 59 40 tan-NM jekk, minhabba d-daqs, il-piż u l-funzjonalità tagħhom, ma jkunux adegwati għax-xogħol ta' prossimità? F'dan ir-rigward tkun rilevanti ċ-ċirkustanza li l-utent (il-qarrej) tat-tagħmir u l-persuna li tipproċessa u/jew tintroduċi d-data fil-magna awtomatika għall-ipproċessar tad-data jkunu l-istess persuna?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg (il-
Ġermanja) fit-2 ta' Mejju 2018 – Reiner Grafe u Jürgen Pohle vs Südbrandenburger Nahverkehrs
GmbH u OSL Bus GmbH**

(Kawża C-298/18)

(2018/C 276/27)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Reiner Grafe, Jürgen Pohle

Konvenuti: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

Domandi preliminari

1) It-trasferiment ta' negozju li jinvolvi l-operat ta' rotot tal-karozzi tal-linja minn impriża ta' karozzi tal-linja lil oħra fuq il-bażi ta' proċedura għall-ghoti ta' kuntratt taht id-Direttiva 92/50/KEE dwar l-ghoti ta' kuntratti pubbliċi għal servizzi ⁽¹⁾ jikkostitwixxi trasferiment ta' negozju fis-sens tal-Artikolu 1(1) tad-Direttiva 77/187/KEE ⁽²⁾, u dan anki meta ebda riżorsi sinjifikattivi tan-negozju, u b'mod partikolari ebda karożza tal-linja, ma jkunu ġew ittrasferiti bejn iż-żewġ impriżi msemmija?

- 2) Il-fatt li, f'sitwazzjoni fejn il-kuntratt għal provvista ta' servizzi jingħata għal perijodu ddeterminat, il-karozzi tal-linja ma jkunx għad għandhom, skont deċiżjoni kummerċjali raġonevoli, importanza kunsiderevoli għall-valur tan-negozju minhabba l-età tagħhom u minhabba rekwiżiti tekniċi iktar onerużi (valuri ta' emissjonijiet, karozzi bi pjattaforma baxxa), jiġġustifika li l-Qorti tal-Gustizzja tagħmel eċċezzjoni mis-sentenza tagħha tal-25 ta' Jannar 2001, Liikenne (C-172/99, EU:C:2001:59) fis-sens li, f'dawn iċ-ċirkustanzi, il-fatt li l-parti essenzjali tal-persunal giet ittrasferita jista' jwassal għall-applikabbiltà tad-Direttiva 77/187/KEE?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 92/50/KEE tat-18 ta' Ġunju 1992 relatata mal-koordinazzjoni ta' proċeduri għall-ghoti ta' kuntratti tas-servizz pubbliku [kuntratti pubbliċi għal servizzi] (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 6, Vol. 1, p. 322).

⁽²⁾ Direttiva tal-Kunsill 77/187/KEE tal-14 ta' Frar 1977 dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet tal-Istati Membri relatati mas-salvagwardja tad-drittijiet tal-impjegati fil-każ ta' trasferiment ta' impriżi, ta' negozji jew ta' partijiet ta' impriżi jew negozji (ĠU 1977, L 61, p. 26).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (il-Belġju) fl-4 ta' Mejju 2018 – X vs Belgische Staat

(Kawża C-302/18)

(2018/C 276/28)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: X

Konvenut: Belgische Staat

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 5(1)(a) tad-Direttiva 2003/109/KE ⁽¹⁾, li jipprevedi (b'mod partikolari) li, sabiex jiksbu l-istatus ta' resident għat-tul, iċ-ċittadini ta' pajjiż terz għandhom juru li "jkollhom", għalihom u għall-membri dipendenti tal-familja tagħhom, riżorsi stabbli, regolari u li jkunu suffiċjenti sabiex imantnu lilhom nnifishom u l-membri tal-familja tagħhom, mingħajr rikors għas-sistema tal-assistenza soċjali tal-Istat Membru kkonċernat, għandu jiġi interpretat fis-sens li qiegħed isir riferiment biss għar-"riżorsi proprji" taċ-ċittadin ta' pajjiż terz?
- 2) Jew huwa suffiċjenti, f'dan ir-rigward, li l-imsemmija riżorsi jkunu għad-dispożizzjoni taċ-ċittadin ta' pajjiż terz, mingħajr ma jiġi impost kwalunkwe rekwiżit dwar l-origini ta' dawn ir-riżorsi, b'tali mod li dawn jistgħu wkoll jitqiegħdu għad-dispożizzjoni tiegħu minn membru tal-familja tiegħu jew minn terz?
- 3) Fil-każ li tingħata risposta affermattiva għall-aħħar domanda, it-tehid ta' impenn minn terz sabiex jkopri l-ispejjeż, fejn dan tal-aħħar jimpenja ruħu sabiex jiżgura li l-applikant għall-istatus ta' resident għat-tul "ikollu, għalih u għall-membri dipendenti tal-familja tiegħu, riżorsi stabbli, regolari u li jkunu suffiċjenti sabiex imantni lilu nnifsu u l-membri tal-familja tiegħu bil-ghan li jevita li jkun ta' piż fuq l-awtoritajiet pubbliċi", huwa suffiċjenti, f'dan il-każ, sabiex jintwera li l-applikant jista' jkollu riżorsi fis-sens tal-Artikolu 5(1)(a) tad-Direttiva 2003/109/KE?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2003/109/KE tal-25 ta' Novembru 2003 dwar l-istatus ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi li jkunu residenti għat-tul (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 272).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-8 ta' Mejju 2018 – Openbaar Ministerie vs SF

(Kawża C-314/18)

(2018/C 276/29)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Amsterdam

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Openbaar Ministerie

Konvenut: SF

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 1(3) u l-punt 3 tal-Artikolu 5 tad-Deċiżjoni Kwadru 2002/584/ĠAI⁽¹⁾, kif ukoll l-Artikolu 1(a) u (b) u l-Artikolu 3(3) u (4) u l-Artikolu 25 tad-Deċiżjoni Qafas 2008/909/ĠAI⁽²⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li:

fil-każ fejn l-Istat Membru ta' eżekuzzjoni ssuġġetta l-konsenja mitluba, għall-finijiet ta' proċeduri kriminali, ta' ċittadin nazzjonali għall-kundizzjoni, imsemmija fil-punt 3 tal-Artikolu 5 tad-Deċiżjoni Kwadru 2002/584/ĠAI, li l-persuna kkonċernata, wara li tkun instemgħet, tintbagħat lura fl-Istat Membru ta' eżekuzzjoni sabiex tiskonta hemmhekk il-piena ta' priġunerija jew il-miżura li tneħhi l-libertà li eventwalment tiġi ddikjarata kontriha fl-Istat Membru ta' hrug tal-mandat ta' arrest Ewropew,

l-Istat Membru ta' hrug tal-mandat ta' arrest Ewropew, inkwantu Stat ta' hrug tas-sentenza mogħtija, għandu effettivament jibgħat lura l-persuna kkonċernata, wara li l-kundanna għal piena ta' priġunerija jew għal miżura li tneħhi l-libertà tkun saret definittiva, biss mill-mument li fih "kwalunkwe proċedura oħra rigward il-ksur li għaliha l-konsenja hija mitluba", bħal proċedura ta' konfiska, tkun giet konkluzja b'mod definittiv?

- 2) L-Artikolu 25 tad-Deċiżjoni Qafas 2008/909/ĠAI għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta jkun ikkonsenja ċittadin nazzjonali taħt il-garanzija msemmija fil-punt 3 tal-Artikolu 5 tad-Deċiżjoni Kwadru 2002/584/ĠAI, Stat Membru jista', inkwantu Stat ta' eżekuzzjoni, waqt ir-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni tas-sentenza mogħtija kontra din il-persuna, u dan b'deroga mill-Artikolu 8(2) tad-Deċiżjoni Qafas 2008/909/ĠAI, jeżamina jekk il-piena ta' priġunerija ddikjarata kontra din il-persuna tikkorrispondix għall-piena li kienet tiġi imposta fl-Istat ta' eżekuzzjoni għall-ksur inkwistjoni u, fejn xieraq, jadatta konsegwentement il-piena ta' priġunerija ddikjarata?

⁽¹⁾ Deċiżjoni Kwadru tal-Kunsill tat-13 ta' Ġunju 2002 dwar il-mandat ta' arrest Ewropew u l-proċeduri ta' konsenja bejn l-Istati Membri (2002/584/ĠAI) (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 34, rettifika fil-ĠU 2009, L 17, p. 45).

⁽²⁾ Deċiżjoni Qafas tal-Kunsill tas-27 ta' Novembru 2008 dwar l-applikazzjoni tal-prinċipju ta' rikonoxximent reċiproku ta' sentenzi f'materji kriminali li jimponu pieni ta' kustodja jew miżuri li jinvolvu ċ-ċaħda tal-libertà bil-ghan li jiġu infurzati fl-Unjoni Ewropea (ĠU 2008, L 327, p. 27).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Augstākā tiesa (il-Latvja) fis-17 ta' Mejju 2018 – Valsts ieņēmumu dienests vs SIA "Altis"

(Kawża C-329/18)

(2018/C 276/30)

Lingwa tal-kawża: il-Latvjan

Qorti tar-rinviju

Augstākā tiesa

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Valsts ieņēmumu dienests

Konvenuta: SIA "Altic"

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 168(a) tad-Direttiva [2006/112/KE] ⁽¹⁾, fid-dawl tal-ghan tar-Regolament (KE) Nru 178/2002 ⁽²⁾ li tigi ggarantita s-sigurtà fl-ikel (b'mod partikolari billi tigi ggarantita r-rintraċċabbiltà tal-prodotti tal-ikel), ghandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix ir-rifjut li titnaqqas it-taxxa tal-input fil-każ li fih il-persuna taxxabbli involuta fil-katina tal-ikel ma wrietx, fl-ghażla tal-kontroparti tagħha, diligenza ikbar (li tmur lil hinn mill-prattika kummerċjali abitwali) li tikkonsisti, essenzjalment, fl-obbligu li jitwettqu verifiki dwar il-kontroparti kuntrattwali, iżda, fl-istess hin, din il-persuna taxxabbli vverifikat il-kwalità tal-prodotti tal-ikel, u b'hekk issodisfat l-ghan tar-Regolament Nru 178/2002?
- 2) Ir-rekwiżit stabbilit fl-Artikolu 6 tar-Regolament Nru 852/2004 ⁽³⁾ u fl-Artikolu 31 tar-Regolament Nru 822/2004 ⁽⁴⁾, dwar ir-reġistrazzjoni ta' impriza tal-ikel, interpretat fid-dawl tal-Artikolu 168(1) tad-Direttiva 2006/112/KE, jimponi l-obbligu fuq il-parti li tiffirma kuntratt ma' din l-impriza li tivverifika r-reġistrazzjoni tagħha, u din il-verifika hija rilevanti għall-finijiet li jiġi ddeterminat jekk din il-parti kinitx taf jew kienx imissha kienet taf li kienet involuta f'tranżazzjoni ma' tali kumpannija fittizja, fid-dawl tal-karatteristiċi partikolari tat-tranżazzjoni inkwistjoni?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1, rettifika fil-ĠU 2007, L 335, p. 60).

⁽²⁾ Regolament tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (KE) Nru 178/2002 tat-28 ta' Jannar 2002 li jstabilixxi l-prinċipji ġenerali u l-htigijiet tal-liġi dwar l-ikel, li jstabilixxi l-Awtorità Ewropea dwar is-Sigurtà fl-Ikel u jstabilixxi l-proċeduri fi kwistjonijiet ta' sigurtà ta' l-ikel (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 6, p. 463, rettifika fil-ĠU 2014, L 327, p. 9, fil-ĠU 2016, L 227, p. 5).

⁽³⁾ Regolament (KE) Nru 852/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 Dwar l-iġjene ta' l-oġġetti ta' l-ikel (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 34, p. 319).

⁽⁴⁾ Regolament (KE) Nru 882/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kontrolli uffiċjali mwettqa biex tigi żgurata l-verifikazzjoni tal-konformità mal-liġi ta' l-ghalf u l-ikel, mas-saħħa ta' l-annimali u mar-regoli dwar il-welfare ta' l-annimali (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 45, p. 200, rettifika fil-ĠU 2015, L 187, p. 91).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofiyski gradski sad (il-Bulgarija) fit-23 ta' Mejju 2018 –
Proċeduri kriminali kontra AK**

(Kawża C-335/18)

(2018/C 276/31)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Sofiyski gradski sad

Parti fil-proċeduri kriminali nazzjonali

AK

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 4(2) tar-Regolament Nru 1889/2005 ⁽¹⁾ ghandu jiġi interpretat fis-sens li jawtorizza legiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi l-konfiska awtomatika, favur l-Istat, tas-somma flus li ma kinitx debitament iddikjarata mal-qsim ta' fruntiera esterna tal-Unjoni, għas-sempliċi raġuni li ma kinitx iddikjarata u mingħajr ma din il-konfiska ma tkun meħtieġa sabiex tigi stabbilita l-origini ta' dawn il-flus?

- 2) L-Artikolu 9(1) tar-Regolament Nru 1889/2005 għandu jiġi interpretat fis-sens li jawtorizza leġiżlazzjoni nazzjonali li, fir-rigward taċ-ċirkustanzi deskritti fl-ewwel domanda, ma tippredix biss piena ta' ħaġda tal-libertà ta' mhux iktar minn hames snin jew multa f'ammont ta' wiehed minn hamsa tal-valur tar-reat, iżda tippredix wkoll il-konfiska obbligatorja, favur l-Istat, tal-*corpus delicti*, irrISPettivament mill-origini tal-flus li ma jkunx ġie ddikjarat?

(¹) Regolament (KE) Nru 1889/2005 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ottubru 2005 dwar kontrolli ta' flus kontanti deħlin fil-Komunità jew herġin mill-Komunità (ĠU 2005, L 309, p. 9).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Administrativen sad – Sofia (il-Bulgarija) fit-23 ta' Mejju 2018 – Proċeduri kriminali kontra EP

(Kawża C-336/18)

(2018/C 276/32)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Administrativen sad – Sofia

Parti fil-proċeduri kriminali nazzjonali

EP

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 4(2) tar-Regolament Nru 1889/2005 (¹), li jipprevedi l-konfiska tas-somma flus li ma tkunx ġiet iddikjarata konformement mar-regoli previsti mil-leġiżlazzjoni nazzjonali, għandu jiġi interpretat fis-sens li jippermetti l-konfiska awtomatika ta' din is-somma, favur l-Istat, minhabba s-sempliċi fatt li ma ġietx iddikjarata, mingħajr ma jkun meħtieġ li tiġi evalwata l-origini tagħha, jew, inkella, l-Artikolu 4(2) tar-Regolament Nru 1889/2005 għandu jiġi interpretat fis-sens li jippermetti biss iż-żamma provviżorja tas-somma flus sakemm l-awtoritajiet nazzjonali kompetenti jevalwaw l-origini tagħha? Għaldaqstant, l-Artikolu 251(2) tan-Nakazatelen Kodeks (il-Kodiċi Kriminali) huwa konformi mal-possibbiltà mogħtija fl-Artikolu 4(2) ta' dan ir-regolament?
- 2) Fid-dawl tar-risposta mogħtija għall-ewwel domanda: l-Artikolu 9(1) tar-Regolament Nru 1889/2005 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali li tippredix, fil-każ ta' nuqqas ta' osservanza tal-obbligu previst fl-Artikolu 3 ta' dan ir-regolament, il-kumulu tal-pieni ta' ħaġda ta' libertà, ta' multa u ta' konfiska, favur l-Istat, tas-somma flus mhux iddikjarata, mingħajr evalwazzjoni tal-origini ta' din is-somma flus? L-applikazzjoni tal-Artikolu 251(1) flimkien mal-Artikolu 251(2) tal-Kodiċi Kriminali, li twassal għal-impożizzjoni tal-piena prevista fl-Artikolu 251(1) tal-Kodiċi Kriminali u, kif tirriżulta mid-deċiżjoni ġudizzjarja ta' kundanna, il-konfiska favur l-Istat tas-somma mhux iddikjarata (*corpus delicti* fis-sens tal-Artikolu 251(1) tal-Kodiċi Kriminali u obbligu ta' konfiska fis-sens tal-Artikolu 251(2) tal-Kodiċi Kriminali), hija konformi mar-rekwiżit tal-Artikolu 9(1) tar-Regolament Nru 1889/2005 li sanzjoni fil-każ ta' nuqqas ta' osservanza tal-Artikolu 3 tar-Regolament għandha tkun effettiva, dissuważiva u proporzjonata man-nuqqas imwettaq u mal-perikolu soċjali li jirrappreżenta dan in-nuqqas?

(¹) Regolament (KE) Nru 1889/2005 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ottubru 2005 dwar kontrolli ta' flus kontanti deħlin fil-Komunità jew herġin mill-Komunità (ĠU 2005, L 309, p. 9).

Appell ippreżentat fl-24 ta' Mejju 2018 minn Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fil-15 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-130/17, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-342/18 P)

(2018/C 276/33)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Appellanti: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (rappreżentant: M. Jeżewski, advokat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla d-digriet appellat, mogħti mill-Qorti Ġenerali fil-15 ta' Marzu 2018 u li jikkwalifika bħala inammissibbli r-rikors ippreżentat minn Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. fil-Kawża T-130/17;
- tiddeċiedi dwar l-ammissibbiltà u tiddikjara ammissibbli r-rikors għal annullament ippreżentat mir-rikorenti fil-kuntest tal-Kawża T-130/17, fuq il-bażi tal-Artikolu 263 TFUE, fir-rigward tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2016) 6950 finali tat-28 ta' Ottubru 2016 li temenda l-kundizzjonijiet tal-eżenzjoni mill-obbligu li jiġu applikati ċerti rekwiżiti tad-dritt tal-Unjoni għall-pipeline tal-gass OPAL, mogħtija skont id-Direttiva 2003/55/KE ⁽¹⁾, għar-regoli dwar l-aċċess ta' terzi u l-leġislazzjoni tariffarja;
- tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex isir eżami tar-rikors fil-mertu.

Aggravji u argumenti prinċipali

- 1) Il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat l-Artikolu 263 TFUE, meta qieset li l-appellanti ma kinitx direttament affettwata mid-deċiżjoni kkontestata.

Fil-kuntest ta' dan l-aggravju, l-appellanti tindika li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' evalwazzjoni meta kkonstatat li l-appellanti ma kinitx direttament affettwata mid-deċiżjoni kkontestata. Dan l-approċċ adottat mill-Qorti Ġenerali ma huwiex konformi mal-ġurisprudenza prevalenti ta' dak iż-żmien, li tipprevedi effett dirett tad-deċiżjonijiet tal-Kummissjoni fuq l-operaturi, għajr l-awtoritajiet nazzjonali regolatorji, li huma d-destinatarji tal-imsemmija deċiżjonijiet. B'mod partikolari, l-appellanti tosserva li l-awtorità regolatorja Germaniża xtaqet manifestament tadotta deroga regolatorja.

- 2) Il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat l-Artikolu 263 TFUE, meta qieset li l-appellanti ma kinitx individualment affettwata mid-deċiżjoni kkontestata.

Fil-kuntest ta' dan l-aggravju, l-appellanti ssostni li s-sitwazzjoni tagħha tippermetti li hija tiġi individwalizzata, fis-sens tal-ġurisprudenza fil-qasam tal-ammissibbiltà ta' rikors. Minhabba l-pożizzjoni tagħha fis-suq, l-appellanti hija individwalment affettwata mid-deċiżjoni kkontestata. Din id-deċiżjoni għandha wkoll impatt fuq l-appellanti minhabba l-istat ta' proprjetà fi hdan il-pipeline tal-gass Yamal, kompetitur tal-pipeline tal-gass OPAL (li jikkostitwixxi l-estensjoni tal-pipeline tal-gass Nord Stream), kif ukoll minhabba s-sitwazzjoni tal-appellanti, bħala operatriċi li hija obbligata tiggerantixxi s-sigurtà tal-provvista tal-gass.

- 3) Il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat ir-raba' paragrafu (*in fine*) tal-Artikolu 263 TFUE, meta qieset li d-deċiżjoni kkontestata ma kinitx att regolatorju.

Fil-kuntest ta' dan l-aggravju, l-appellanti ssostni li d-deċiżjoni kkontestata tikkostitwixxi att regolatorju u li l-evalwazzjoni tal-Qorti Ġenerali hija żbaljata f'dan ir-rigward.

⁽¹⁾ Direttiva 2003/55/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2003 rigward regoli komuni għas-suq intern fil-gass naturali u li tħassar id-Direttiva 98/30/KE (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 12, Vol. 2, p. 230).

Appell ippreżentat fl-1 ta' Ġunju 2018 mir-Repubblika tal-Polonja mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fil-15 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-507/15, Ir-Repubblika tal-Polonja vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-358/18 P)

(2018/C 276/34)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Appellanti: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentant: B. Majczyna)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tal-15 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-507/15, Ir-Repubblika tal-Polonja vs Il-Kummissjoni, sa fejn dawn il-motivi, imqajma fir-rikors intiż għall-annullament tad-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (EU) 2015/1119 tat-22 ta' Ġunju 2015 li teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea ċertu nfiq imġarrab mill-Istati Membri skont il-Fond Agrikolu Ewropew ta' Garanzija (FAEG) u skont il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŻR) (notifikata bid-dokument C(2015) 4076) ⁽¹⁾, ġew miċhuda f'din is-sentenza:
 - a) it-tieni parti tal-ewwel motiv, li tirrigwarda l-effettività ta' kontrolli fuq il-post fir-rigward ta' gruppi ta' produttori rikonoxxuti minn qabel, u
 - b) it-tieni parti tat-tieni motiv, li tirrigwarda l-evalwazzjoni tar-riskju ta' telf għall-Fond u l-livell ta' korrezzjoni b'rata fissa applikata fir-rigward tal-infiq inkors fil-kuntest tal-miżura "Frott u Hxejjex – Gruppi ta' Produtturi Rikonoxxuti minn Qabel",
- tannulla d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (EU) 2015/1119 tat-22 ta' Ġunju 2015 li teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea ċertu nfiq imġarrab mill-Istati Membri skont il-Fond Agrikolu Ewropew ta' Garanzija (FAEG) u skont il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŻR) (notifikata bid-dokument C(2015) 4076), sa fejn hija teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea l-ammont ta' EUR 55 375 053,74 f'infiq inkors mill-aġenzija ta' pagament akkreditata mir-Repubblika tal-Polonja;
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż, kemm fl-ewwel istanza kif ukoll fl-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

Fis-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali ħadhet ir-rikors ippreżentat mir-Repubblika tal-Polonja għal annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni li teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea l-ammonti ta' EUR 142 446,05 u EUR 55 375 053,74 fi nfiq inkors mill-aġenzija ta' pagament akkreditata mir-Repubblika tal-Polonja fil-kuntest tal-miżuri "Frott u Hxejjex – Programmi Operazzjonali", u "Frott u Hxejjex – Gruppi ta' Produtturi Rikonoxxuti minn Qabel", rispettivament.

Il-Kummissjoni takkuża lir-Repubblika tal-Polonja bi tliet istanzi ta' ksur b'konnessjoni mal-infiq tagħha fuq il-miżuri li hemm riferiment għalihom hawn fuq. Dan il-ksur kien jirrigwarda, l-ewwel nett, kontrolli fuq il-post rigward l-issodisfar minn organizzazzjonijiet ta' produttori tal-kriterji għar-rikonoxximent (f'termini tan-numru ta' kontrolli), it-tieni nett, kontrolli fuq il-post li jippreċedu l-ghoti ta' rikonoxximent minn qabel lil gruppi ta' produttori jew rikonoxximent lil organizzazzjonijiet ta' produttori, u, it-tielet nett, għajna mhallsa lil organizzazzjonijiet ta' produttori għall-ispejjeż ta' żerriegħa fil-kuntest ta' programmi operazzjonali.

It-tieni istanza ta' ksur li hemm riferiment għaliha hawn fuq hija bbażata fuq il-fatt li, skont il-Kummissjoni, l-awtoritajiet Pollakki ma vverifikawx, preċedentement għall-ghoti ta' rikonoxximent minn qabel lil gruppi ta' produttori u preċedentement għall-ghoti ta' rikonoxximent lil organizzazzjonijiet ta' produttori, il-valur minimu meħtieġ ta' produzzjoni kkummerċjalizzata, jiġifieri l-kriterju fundamentali għar-rikonoxximent. Fil-fehma tal-Kummissjoni, kontrolli fuq il-post imwettqa mill-awtoritajiet Pollakki f'dan ir-rigward kienu ineffettivi. Il-Kummissjoni qieset li dawn il-kontrolli huma kontrolli ċentrali, u l-konstatazzjoni tal-Kummissjoni ta' ksur kienet il-bażi tal-impożizzjoni tagħha ta' korrezzjoni b'rata fissa ta' 10 % fuq l-infiq b'konnessjoni kemm mal-miżura "Frott u Hxejjex – Programmi Operazzjonali" kif ukoll mal-miżura "Frott u Hxejjex – Gruppi ta' Produtturi Rikonoxxuti minn Qabel".

Ir-Repubblika tal-Polonja tqajjem l-aggravji li ġejjin kontra s-sentenza appellata:

1. Żnaturament tal-fatti billi:

- l-konstatazzjonijiet rigward irregolaritajiet fil-kontrolli ta' organizzazzjonijiet ta' produttori qabel ir-rikonoxximent tagħhom ġew mgħoddija lil kontrolli ta' gruppi ta' produttori qabel ir-rikonoxximent minn qabel;
- ġie kkonstatat li l-kontrolli ta' gruppi ta' produttori qabel ir-rikonoxximent minn qabel kienu ineffettivi, minkejja l-pożizzjoni tal-Kummissjoni tal-1 ta' Marzu 2011 li tikkonferma l-effettività ta' dawn il-kontrolli.

F'dan l-aggravju, ir-Repubblika tal-Polonja ssostni, l-ewwel nett, li l-Qorti Ġenerali għaddiet, b'mod mhux xieraq, konstatazzjonijiet rigward irregolaritajiet f'kontrolli ta' organizzazzjonijiet ta' produttori — jiġifieri Vegapol u Zrzeszenie Plantatorów Owoców i Warzyw in Łowicz — qabel ir-rikonoxximent tagħhom lill-evalwazzjoni tal-effettività ta' kontrolli ta' gruppi ta' produttori preċedentement għar-rikonoxximent tagħhom minn qabel. Barra minn hekk, ir-Repubblika tal-Polonja ssostni li l-Qorti Ġenerali żnaturat b'mod manifest il-fatti rigward il-kontradizzjonijiet allegati mir-Repubblika tal-Polonja bejn l-ittra tal-Kummissjoni tal-1 ta' Marzu 2011, li tikkonferma l-effettività tal-kontrolli mwettqa mill-awtoritajiet Pollakki preċedentement għall-ghoti tar-rikonoxximent minn qabel lil gruppi ta' produttori, u l-ittra tal-24 ta' Frar 2014, li fiha l-Kummissjoni takkuża lir-Repubblika tal-Polonja bi ksur f'dan ir-rigward. Dawn l-iżnaturamenti wasslu lill-Qorti Ġenerali sabiex tiddeduċi konkluzjonijiet kompletament żbaljati rigward l-ineffettività tal-kontrolli ta' gruppi ta' produttori preċedentement għall-ghoti tar-rikonoxximent minn qabel lil dawn il-gruppi.

2. Ksur tad-dritt għal rimedju ġudizzjarju effettiv fir-rigward tal-livell ta' korrezzjoni b'rata fissa applikata mill-Kummissjoni.

Fir-rigward ta' dan l-aggravju, ir-Repubblika tal-Polonja ssostni li l-Qorti Ġenerali naqset milli twettaq stħarriġ ġudizzjarju rigward il-korrettezza tad-determinazzjoni tal-Kummissjoni tal-livell tal-korrezzjoni b'rata fissa tal-miżura "Frott u Hxejjex – Gruppi ta' Produtturi rikonoxxuti minn Qabel". B'mod partikolari, ir-Repubblika tal-Polonja ssostni li l-Qorti Ġenerali rrestringiet l-iżħarriġ tagħha esklużivament għal eżami dwar jekk il-kontrolli inkwistjoni kinux kontrolli ċentrali fis-sens tal-Linji gwida tat-23 ta' Diċembru 1997 għall-kalkolu tal-implikazzjonijiet finanzjarji fit-tnejja tal-deċiżjoni tal-approvazzjoni tal-kontijiet tat-Taqsima Garanzija FAEGG (Dokument VI/5330/97). Madankollu, il-Qorti Ġenerali ma eżaminatx l-elementi l-oħra kollha li l-Kummissjoni kellha tiegħu inkunsiderazzjoni fil-kalkolu tar-riskju ta' telf għall-baġit tal-UE u fl-istabbiliment tal-livell ta' korrezzjoni b'rata fissa.

3. Motivazzjoni insuffiċjenti għas-sentenza appellata, sa fejn il-Qorti Ġenerali kkonstatat li l-Kummissjoni:

- kienet ipprovdiet provi *prima facie* tal-eżistenza ta' irregolaritajiet fil-kontrolli ta' gruppi ta' produttori qabel ir-rikonoxximent minn qabel; u
- kienet applikat il-livell korrett ta' korrezzjoni b'rata fissa.

Fil-kuntest ta' dan l-appell, ir-Repubblika tal-Polonja ssostni li ma ngħatatx motivazzjoni fis-sentenza appellata sa fejn il-Qorti Ġenerali kkonstatat, l-ewwel nett, li l-kontrolli ta' gruppi ta' produttori preċedentement għall-ghoti ta' rikonoxximent minn qabel lil dawn il-gruppi kienu ineffettivi u, it-tieni nett, li l-korrezzjoni finanzjarja b'rata fissa ta' 10 % fir-rigward tal-miżura "Frott u Hxejjex – Gruppi ta' Produtturi rikonoxxuti minn Qabel" giet applikata korrettament.

⁽¹⁾ ĠU 2015, L 182, p. 39.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fl-4 ta' Ġunju 2018 –
Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd vs Ministre de l'Économie et des Finances**

(Kawża C-363/18)

(2018/C 276/35)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd

Konvenut: Ministre de l'Économie et des Finances

Domandi preliminari

Id-dritt tal-Unjoni Ewropea u b'mod partikolari r-Regolament Nru 1169/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar l-ghoti ta' informazzjoni dwar l-ikel lill-konsumaturi⁽¹⁾, meta l-indikazzjoni tal-orijini ta' prodott li jaqa' fil-kamp ta' applikazzjoni ta' dan ir-regolament tkun obbligatorja, jeżiġi, fir-rigward ta' prodott li joriġina minn territorju okkupa mill-Iżrael sa mill-1967, l-indikazzjoni ta' dan it-territorju u indikazzjoni li tispjefika li l-prodott joriġina minn kolonja Iżraeljana jekk dan ikun il-każ? Fin-nuqqas ta' dan, id-dispożizzjonijiet tar-Regolament, b'mod partikolari dawk tal-Kapitolu VI tiegħu, jippermettu li Stat Membru jeżiġi tali indikazzjonijiet?

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 1169/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar l-ghoti ta' informazzjoni dwar l-ikel lill-konsumaturi, li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 1924/2006 u (KE) Nru 1925/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li jhassar id-Direttiva tal-Kummissjoni 87/250/KEE, id-Direttiva tal-Kunsill 90/496/KEE, id-Direttiva tal-Kummissjoni 1999/10/KE, id-Direttiva 2000/13/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, id-Direttivi tal-Kummissjoni 2002/67/KE u 2008/5/KE u r-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 608/2004 (ĠU L 304, p. 18).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-High Court of Justice (Chancery Division) (ir-Renju Unit) fis-6 ta' Ġunju 2018 – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited vs Skykick UK Limited, Skykick Inc

(Kawża C-371/18)

(2018/C 276/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

High Court of Justice (Chancery Division)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Konvenuti: Skykick UK Limited, Skykick Inc

Domandi preliminari

- 1) Trade mark tal-Unjoni Ewropea jew trade mark nazzjonali rreġistrata fi Stat Membru tista' tigi totalment jew parzjalment iddikjarata invalida minhabba li xi whud mill-kliem fl-ispeċifikazzjoni tal-prodotti u tas-servizzi jew il-kliem kollha ma humiex suffiċjentement ċari u preċiżi sabiex l-awtoritajiet kompetenti u t-terzi jkunu jistgħu jiddeterminaw unikament fuq il-bażi ta' dawn il-kliem il-portata tal-protezzjoni mogħtija mit-trade mark?
- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda, kliem bħal "softwer tal-kompjuter" huwa ġenerali wisq u jkopri prodotti li huma varji wisq sabiex ikun kompatibbli mal-funzjoni tat-trade mark bħala indikazzjoni tal-orijini sabiex dawn il-kliem ikunu suffiċjentement ċari u preċiżi sabiex jippemmettu lill-awtoritajiet kompetenti u lil terzi jiddeterminaw unikament fuq il-bażi ta' dawn il-kliem il-portata tal-protezzjoni mogħtija mit-trade mark?
- 3) Is-sempliċi applikazzjoni għal reġistrazzjoni ta' trade mark mingħajr ebda intenzjoni li din tintuża fir-rigward tal-prodotti jew tas-servizzi speċifikati tikkostitwixxi *mala fide*?
- 4) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għat-tielet domanda, jista' jiġi konkluż li l-applikant ippreżenta l-applikazzjoni parzjalment *f'bona fide* u parzjalment *f'mala fide* jekk u sa fejn l-applikant kellu l-intenzjoni li juża t-trade mark fir-rigward ta' xi whud mill-prodotti u mis-servizzi speċifikati, iżda ma kellu l-ebda intenzjoni li juża t-trade mark fir-rigward ta' prodotti jew ta' servizzi speċifikati ohra?
- 5) It-Taqsima 32(3) tal-UK Trade Marks Act 1994 hija kompatibbli mad-Direttiva 2015/2436/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ⁽¹⁾ u mal- predeċessuri tagħha?

⁽¹⁾ Direttiva (UE) 2015/2436 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2015 biex jiġu approssimati l-liġijiet tal-Istati Membri dwar it-trade marks (ĠU 2015, L 336, p. 1, rettifika fil-ĠU 2016, L 110, p. 5).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesverwaltungsgericht (il-Ġermanja) fit-8 ta' Ġunju 2018 – Deutsche Lufthansa AG vs Land Berlin

(Kawża C-379/18)

(2018/C 276/37)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesverwaltungsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Deutsche Lufthansa AG

Konvenuta: Land Berlin

Partijiet ohra: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH; Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Domandi preliminari

- 1) Dispożizzjoni nazzjonali li ttipprovdi li s-sistema ta' imposti tal-ajruport stabbilita mill-korp ta' tmexxija tal-ajruport għandha tiġi ppreżentata għal approvazzjoni quddiem l-awtorità ta' superviżjoni indipendenti, minghajr ma ttipprojbixxi lill-korp ta' tmexxija tal-ajruport u lill-utent tal-ajruport milli jistabbilixxu imposti differenti minn dawk approvati mill-awtorità ta' superviżjoni, hija kompatibbli mad-Direttiva 2009/12/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Marzu 2009 dwar l-imposti tal-ajruporti ⁽¹⁾, b'mod partikolari mal-Artikolu 3, mal-Artikolu 6(3) sa (5) u mal-Artikolu 11(1) u (7) tagħha?
- 2) Interpretazzjoni tad-dritt nazzjonali fis-sens li utent tal-ajruport ma jistax jikkontesta l-approvazzjoni tas-sistema ta' imposti mill-awtorità ta' superviżjoni indipendenti iżda jista' jressaq azzjoni kontra l-korp ta' tmexxija tal-ajruport li fil-kuntest tagħha jista' jostni li l-imposti stabbiliti fis-sistema ta' imposti ma humiex ġusti, hija kompatibbli mal-imsemmija direttiva?

⁽¹⁾ ĠU 2009, L 70, p. 11.

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-High Court of Justice, Family Division (England and Wales) (ir-Renju Unit) fl-14 ta' Ġunju 2018 – UD vs XB

(Kawża C-393/18)

(2018/C 276/38)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

High Court of Justice, Family Division (England and Wales)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: UD

Konvenut: XB

Domandi preliminari

- 1) Il-preżenza fiżika ta' wild fi Stat tikkostitwixxi element essenzjali tar-residenza abitwali fis-sens tal-Artikolu 8 tar-Regolament Nru 2201/2003 ⁽¹⁾?
- 2) F'sitwazzjoni fejn iż-żewġ ġenituri għandhom ir-responsabbiltà tal-ġenituri, il-fatt li l-omm giet imqarrqa sabiex tmur fi Stat ieħor u sussegwentement inżammet illegalment hemmhekk mill-missier, permezz ta' koerċizzjoni jew permezz ta' kwalunkwe att illegali ieħor, sabiex b'hekk l-omm tkun imgiegħla twelled tarbija f'dan l-Istat, jaffettwa jew le r-risposta għall-ewwel domanda f'ċirkustanzi li fihom seta' kien hemm ksur tad-drittijiet tal-bniedem tal-omm u/jew tal-wild, skont l-Artikoli 3 u 5 tal-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem tal-1950?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2201/2003 tas-27 ta' Novembru 2003 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-infurzar ta' sentenzi fi kwistjonijiet matrimonjali u kwistjonijiet ta' responsabbiltà tal-ġenituri, u li jirrevoka r-Regolament (KE) Nru 1347/2000 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 243).

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-12 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Spanja) – Carolina Minayo Luque vs Quitxalla Stars, SL, Fondo de Garantía Salarial, Ministerio Fiscal

(Kawża C-432/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 410, 7.11.2016.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Frankfurt am Main – il-Ġermanja) – Kevin Joseph Devine vs Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA

(Kawża C-538/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/40)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 30, 30.01.2017

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Rechtbank Noord-Holland – il-Pajjiżi l-Baxxi) – X BV vs Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

(Kawża C-631/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/41)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 86, 20.03.2017.

Digriet tal-President tat-Tieni Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-8 ta' Mejju 2018 – Meissen Keramik GmbH vs L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

(Kawża C-686/16 P) ⁽¹⁾

(2018/C 276/42)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 161, 22.05.2017.

Digriet tal-President tat-Tieni Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-22 ta' Marzu 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supremo Tribunal de Justiça – il-Portugall) – David Vicente Fernandes vs Gabinete Português de Carta Verde

(Kawża C-71/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/43)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 129, 24.4.2017.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-1 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia del País Vasco – Spanja) – José Luis Cabana Carballo vs Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(Kawża C-141/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/44)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 195, 19.6.2017.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-23 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – l-Ungerija) – Headlong Limited vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása

(Kawża C-303/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/45)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 269, 14.8.2017.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-12 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Uber BV vs Richard Leipold

(Kawża C-371/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/46)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 318, 25.9.2017.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-29 ta' Marzu 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Kroazja, sostnuta minn: Ir-Repubblika Franciża

(Kawża C-381/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/47)

Lingwa tal-kawża: il-Kroat

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 283, 28.8.2017.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-24 ta' Mejju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Portugiża

(Kawża C-382/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/48)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Il-President tat-Tmien Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 277, 21.08.2017.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-26 ta' April 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Kroazja, sostnuta minn: Ir-Repubblika Franciża

(Kawża C-415/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/49)

Lingwa tal-kawża: il-Kroat

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 277, 21.8.2017.

Digriet tal-President tat-Tielet Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-28 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supreme Court of the United Kingdom – ir-Renju Unit) – Hoteles Pinero Canarias SL vs Keefe, adult nieqes minn kapaċità legali, irrappreżentat fil-proċedura minn Eyton

(Kawża C-491/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/50)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tielet Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 347, 16.10.2017.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-26 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Düsseldorf – il-Ġermanja) – Eurowings GmbH vs Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

(Kawża C-615/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/51)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 63, 19.2.2018.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-23 ta' Marzu 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Frankfurt am Main – il-Ġermanja) – Emirates Airlines – Direktion für Deutschland vs Aylin Wüst, Peter Wüst

(Kawża C-645/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/52)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 129, 24.4.2017.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Amtsgericht Hamburg – il-Ġermanja) – Anke Hartog vs British Airways plc

(Kawża C-711/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/53)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 134, 16.4.2018.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Amtsgericht Hannover – il-Ġermanja) – Sebastian Vollmer, Vera Sagalov vs Swiss Global Air Lines AG

(Kawża C-721/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/54)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 123, 9.4.2018

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-26 ta' April 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Spanja) – Modesto Jardón Lama vs Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social

(Kawża C-7/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/55)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 142, 23.4.2018.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-1 ta' Ġunju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Bulgarija, sostnuta minn: Ir-Repubblika Franċiża

(Kawża C-27/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/56)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 83, 5.3.2018.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesarbeitsgericht – il-Germanja) – AX vs BW

(Kawża C-57/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/57)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 152, 30.4.2018

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-29 ta' Mejju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Il-Gran Dukat tal-Lussemburgu

(Kawża C-87/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/58)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 161, 7.5.2018.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-29 ta' Mejju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Il-Gran Dukat tal-Lussemburgu

(Kawża C-88/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/59)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 161, 7.5.2018.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-1 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – il-Portugall) – Raúl Vítor Soares de Sousa vs Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kawża C-196/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/60)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 190, 4.6.2018.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Ġunju 2018 – Franza vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-259/13 RENV) ⁽¹⁾

(“FAEGG — Taqsima ‘Garanzija’ — FAEG u FAEŽR — Infiq eskluż mill-finanzjament — Miżuri ta’ għajnuna għall-iżvilupp rurali — Żoni ta’ żvantaġġi naturali — Korrezzjoni finanzjarja fissa — Infiq imwettaq minn Franza — Kriterju ta’ tagħbija — Kontrolli fuq il-post”)

(2018/C 276/61)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Franċiża (rappreżentanti: D. Colas, S. Horrenberger, R. Coesme, E. de Moustier u A.-L. Desjonquères, aġenti)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment D. Bianchi, G. von Rintelen u J. Aquilina, sussegwentement D. Bianchi, G. von Rintelen u A. Lewis, aġenti)

Intervenjent insostenn tar-rikorrenti: Ir-Renju ta’ Spanja (rappreżentant: M. Sampol Pucurull, aġent)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament parzjali tad-Deċiżjoni ta’ Implimentazzjoni tal-Kummissjoni 2013/123 UE tas-26 ta’ Frar 2013 dwar l-esklużjoni mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea ta’ ċertu nefqa mġarrba mill-Istati Membri skont it-Taqsima ta’ Garanziji tal-Fond Agrikolu Ewropew dwar Gwida u Garanzija (FAEGG), skont il-Fond Agrikolu Ewropew ta’ Garanzija (FAEG) u skont il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŽR) (ĠU 2013, L 67, p. 20).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ir-Repubblika Franċiża kif ukoll il-Kummissjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.
- 3) Ir-Renju ta’ Spanja għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU C 207, 20.7.2013.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta’ Ġunju 2018 – KV vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-104/15) ⁽¹⁾

(“Ftehimiet ta’ sussidju konklużi fil-kuntest tal-programm ta’ azzjoni għall-edukazzjoni u t-taħriġ matul il-ħajja (2007-2013) — Proġetti ‘Green Business is Smart Business’ u ‘LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT’ — Spejjeż mhux eliġibbli — Rikors għal annullament — Inkompetenza tal-Kummissjoni”)

(2018/C 276/62)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: KV (rappreżentant: S. Pappas, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment C. Gheorghiu u K. Skelly, sussegwentement C. Gheorghiu, I. Rubene u J. King, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta: L-Aġenzija Eżekuttiva għall-“Edukazzjoni, l-Awdjoviżiv u l-Kultura” (EACEA) (rappreżentanti: inizjalment H. Monet u D. Homann, sussegwentement H. Monet, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni C (2014) 9706 finali tas-16 ta' Diċembru 2014, li ħadet bħala infondat l-appell tar-rikorrenti mid-deċiżjoni tal-EACEA tat-23 ta' Settembru 2014 li tiddikjara mhux eliġibbli ċerti spejjeż tal-persunal fil-kuntest tal-ftehimiet ta' sussidju konklużi fit-30 ta' Settembru 2010 u fid-9 ta' Settembru 2011 bejn ir-rikorrenti u l-EACEA għall-implimentazzjoni tal-proġetti Ewropej “Green Business is Smart Business” u “LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT”.

Dispożittiv

- 1) *Id-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni C(2014) 9706 finali tas-16 ta' Diċembru 2014 hija annullata.*
- 2) *Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.*
- 3) *Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha stess, l-ispejjeż sostnuti minn KV.*
- 4) *L-Aġenzija Eżekuttiva għall-Edukazzjoni, l-Awdjoviżiv u l-Kultura għandha tbat l-ispejjeż tagħha stess.*

⁽¹⁾ ĠU C 155, 11.5.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – KV vs EACEA

(Kawżi magħquda T-306/15 u T-484/15) ⁽¹⁾

*(“Klawżola ta' arbitraġġ — Ftehimiet ta' sussidju konklużi fil-kuntest tal-programm ta' azzjoni għall-
edukazzjoni u t-taħriġ tul il-ħajja (2007-2013) — Proġetti NEST u ‘This is IT’ — Spejjeż mhux
eliġibbli — Klassifikazzjoni mill-ġdid tar-rikorsi”)*

(2018/C 276/63)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: KV (rappreżentant: S. Pappas, avukat)

Konvenuta: L-Aġenzija Eżekuttiva għall-Edukazzjoni, l-Awdjoviżiv u l-Kultura (EACEA) (rappreżentanti: inizjalment H. Monet u D. Homann, sussegwentement H. Monet, aġenti)

Suġġett

Talbiet ibbażati fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiżi sabiex jiġi kkonstatat li, billi ddikjarat mhux eliġibbli ċerti spejjeż tal-persunal sostnuti mir-rikorrenti fil-kuntest tal-proġetti “Network of Staff and Teachers in childcare services” (NEST) u “Facilitating and fostering digital competence through volunteers – This is IT” (This is IT), l-EACEA ma interpretatx b'mod korrett u lanqas ma applikat b'mod korrett id-dispożizzjonijiet kuntrattwali li jirrigwardaw lil dawn il-proġetti.

Dispożittiv

- 1) Il-Kawża T-306/15 u T-484/15 huma magħquda għall-finijiet tad-deċiżjoni li ttemm l-istanza.
- 2) Ir-rikorsi huma miċhuda.
- 3) KV hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 279, 24.8.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Ġunju 2018 – Deutsche Post vs EUIPO – Verbis Alfa et EasyPack (InPost)

(Kawża T-537/15) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva InPost — Trade marks tal-Unjoni Ewropea figurattivi preċedenti INFOPOST u ePOST u nazzjonali verbali preċedenti POST — Raġuni relattiva għal rifjut — Assenza ta’ probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Assenza ta’ dannu għar-reputazzjoni u assenza ta’ tahlit — Artikolu 8(5) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(5) tar-Regolament 2017/1001) — Provi prodotti għall-ewwel darba quddiem il-Qorti Ġenerali”)

(2018/C 276/64)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Deutsche Post AG (Bonn, il-Ġermanja) (rappreżentanti: inizjalment minn M. Viefhues u T. Heitmann, sussegwentement minn M. Viefhues, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Rajh, G. Sakalaite-Orlovskiene u D. Walicka, aġenti)

Partijiet ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Verbis Alfa sp. z o. o. (Kraków, il-Polonja) u EasyPack sp. z o.o. (Kraków) (rappreżentanti: M. Żabińska, A. Kockläuner u O. Nilgen, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' Ġunju 2015 (Kaž R 546 / 2014-1), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Deutsche Post, minn naħa, u Verbis Alfa u EasyPack, min-naħa l-oħra.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Deutsche Post AG hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 371, 9.11.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Ġunju 2018 – Haverkamp IP vs EUIPO – Sissel (Tapit tas-saqajn)(Kawża T-227/16) ⁽¹⁾

(“Disinn Komunitarju — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità — Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea — Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta tapit tas-saqajn — Disinn preċedenti — Raġuni għal invalidità — Assenza ta’ karattru individwali — Utent avżat — Grad ta’ libertà tal-kreatur — Prova tas-saturazzjoni tal-iktar teknoloġiji avvanzati — Assenza ta’ impressjoni globali differenti — Artikolu 6 u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 — Artikolu 63(1) tar-Regolament Nru 6/2002”)

(2018/C 276/65)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Haverkamp IP GmbH (Kindberg, l-Awstrija), awtorizzata sabiex tissostitwixxi lil Reinhard Haverkamp (rappreżentant: A. Waldenberger, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Hanne u D. Walicka, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Sissel GmbH (Bad Dürkheim, il-Ġermanja)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' Frar 2016 (Każ R 2618/2014-3), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Sissel u R. Haverkamp.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Haverkamp IP GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 243, 4.7.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Ġunju 2018 – Haverkamp IP vs EUIPO – Sissel (xtajta taċ-ċaġhaq bħala disinn tal-wiċċ)(Kawża T-228/16) ⁽¹⁾

(“Disinn Komunitarju — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità — Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea — Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta xtajta taċ-ċaġhaq bħala disinn tal-wiċċ — Disinn preċedenti — Raġuni għal invalidità — Assenza ta’ novità — Artikolu 5 u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002”)

(2018/C 276/66)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Haverkamp IP GmbH (Kindberg, l-Awstrija), ammissa sabiex tissostitwixxi lil Reinhard Haverkamp (rappreżentant: A. Waldenberger, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Hanne u D. Walicka, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Sissel GmbH (Bad Dürkheim, il-Ġermanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' Frar 2016 (Każ R 2619/2014-3), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Sissel u R. Haverkamp.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Haverkamp IP GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 243, 4.7.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – České dráhy vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-325/16) ⁽¹⁾

(“Kompetizzjoni — Proċedura amministrattiva — Deċiżjoni li tordna spezzjoni — Proporzjonalità — Assenza ta' natura arbitrarja — Obbligu ta' motivazzjoni — Indizji suffiċjementement serji — Ĉertezza legali — Aspettattivi leġittimi — Dritt għar-rispett tal-ħajja privata — Drittijiet tad-difiża”)

(2018/C 276/67)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ĉek

Partijiet

Rikorrenti: České dráhy a.s. (Praga, ir-Repubblika Ĉeka) (rappreżentanti: K. Muzikář, J. Kindl u V. Kuča, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Rossi, A. Biolan, G. Meessen, P. Němečková u M. Šimerdová, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE intiża għall-annullament tal-Deciżjoni tal-Kummissjoni C(2016) 2417 finali tat-18 ta' April 2016 dwar proċedura ta' applikazzjoni tal-Artikolu 20(4) tar-Regolament (KE) Nru 1/2003, indirizzata lil České dráhy kif ukoll lill-kumpanniji kollha direttament jew indirettament ikkontrollati minnha, li tordnalhom li jissottomettu ruhhom għal spezzjoni (Każ AT.40156 – Falcon).

Dispożittiv

- 1) Id-Deciżjoni tal-Kummissjoni C(2016) 2417 finali tat-18 ta' April 2016 dwar proċedura ta' applikazzjoni tal-Artikolu 20(4) tar-Regolament (KE) Nru 1/2003, indirizzata lil České dráhy kif ukoll lill-kumpanniji kollha direttament jew indirettament ikkontrollati minnha, li tordnalhom li jissottomettu ruhhom għal spezzjoni (Każ AT.40156 – Falcon), hija annullata sa fejn hija tikkonċerna rotot oħra minbarra r-rotta Praga-Ostrava u aġir ieħor minbarra l-allegata Prattika ta' prezijiet inferjuri għall-ispejjeż ta' produzzjoni.

- 2) Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Kull parti għandha tbatlha l-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 314, 29.8.2016.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Ġunju 2018 – Sicignano vs EUIPO – IN.PRO.
DI (GiCapri “a giacchetti e capri”)**

(Kawża T-619/16) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea GiCapri ‘a giacchetti e capri’ — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea CAPRI — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”

(2018/C 276/68)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Pasquale Sicignano (Santa Maria la Carità, l-Italja) (rappreżentanti: A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli u G. Petrocchi, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Rampini u J. Crespo Carrillo, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Inghirami Produzione Distribuzione SpA (IN.PRO.DI) (Milano, l-Italja)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-2 ta' Ġunju 2016 (Każ R 806/2015-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn IN.PRO.DI u P. Sicignano.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Pasquale Sicignano huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 392, 24.10.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – České dráhy vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-621/16) ⁽¹⁾

(“Kompetizzjoni — Proċedura amministrattiva — Deċiżjoni li tordna spezzjoni — Spezzjoni ordnata fuq il-bażi ta' informazzjoni minn spezzjoni oħra — Proporzjonalità — Obbligu ta' motivazzjoni — Dritt għar-rispett tal-hajja privata — Drittijiet tad-difiża”)

(2018/C 276/69)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Partijiet

Rikorrenti: České dráhy a.s. (Praga, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentanti: K. Muzikář, J. Kindl u V. Kuča, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Rossi, A. Biolan, G. Meessen, P. Němečková u M. Šimerdová, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni C(2016) 3993 finali tat-22 ta' Ġunju 2016 dwar proċedura għall-applikazzjoni tal-Artikolu 20(4) tar-Regolament (KE) Nru 1/2003, indirizzata lil České dráhy kif ukoll lill-kumpanniji kollha kkontrollati minnha, fejn tordnalhom li jissottomettu ruħhom għal spezzjoni (Kaž AT.40401 – Twins).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) České dráhy, a.s. hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 392, 24.10.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Ġunju 2018 – Akant Monika i Zbigniew Harasym vs EUIPO – Hunter Douglas Holding (COSIMO)

(Kawża T-739/16) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali COSIMO — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti COSIFLOR — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Prova tal-użu ġenwin tat-trade mark preċedenti — Artikolu 42(2) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 47(2) tar-Regolament 2017/1001)”)

(2018/C 276/70)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Akant Monika i Zbigniew Harasym sp. j. (Koszalin, il-Polonja) (rappreżentant: M. Krekora, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Walicka, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Hunter Douglas Holding GmbH & Co.KG (Düsseldorf, il-Ġermanja) (rappreżentant: M. Sonntag, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Awwissu 2016 (Kaž R 2364/2015-2) dwar proċedimenti ta’ oppożizzjoni bejn Hunter Douglas Holding u Akant Monika i Zbigniew Harasym.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) Akant Monika i Zbigniew Harasym sp.j. hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 462, 12.12.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Ġunju 2018 – France.com vs EUIPO – France (FRANCE.com)

(Kawża T-71/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva FRANCE.com — Trade mark internazzjonali figurattiva preċedenti France — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE 2017/1001)”)

(2018/C 276/71)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: France.com, Inc. (Coral Gables, Florida, l-Istati Uniti) (rappreżentant: A. Bertrand, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Hanf, aġent)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Ir-Repubblika Franċiża (rappreżentanti: F. Alabrune, D. Colas u D. Segoin, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat mid-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO, tal-20 ta’ Ottubru 2016 (Każ R 2452/2015-1), dwar proċedimenti ta’ oppożizzjoni bejn ir-Repubblika Franċiża u France.com.

Dispożittiv

1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) France.com, Inc. hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 112, 10.4.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 26 ta’ Ġunju 2018 – Jumbo Africa vs EUIPO – ProSiebenSat.1 Licensing (JUMBO)

(Kawża T-78/17) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ nullità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea JUMBO — Raġuni assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Karattru deskrittiv akkwistat bl-użu — Artikolu 7(3) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(3) tar-Regolament 2017/1001) — Artikolu 52(1)(a) u (2) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 59(1)(a) u (2) tar-Regolament 2017/1001]”]

(2018/C 276/72)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Jumbo Africa, SL (L’Hospitalet de Llobregat, Spanja) (rappreżentanti: M.C. Buganza González u E. Torner Lasalle, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. García Murillo u A. Folliard-Monguiral, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: ProSiebenSat.1 Licensing GmbH (Unterföhring, il-Ġermanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' Ottubru 2016 (Kaž R 227/2016-1) dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn ProSiebenSat.1 Licensing u Jumbo Africa.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Jumbo Africa, SL għandha tbat i-ispejjeż proprji tagħha kif ukoll dawk tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

(¹) ĠU C 104, 3.4.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-28 ta' Ġunju 2018 – Amplexor Luxembourg vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-211/17) (¹)

(“Kuntratti pubbliċi għal servizzi — Proċedura ta’ sejha għal offerti — Klassifikazzjoni ta’ offerenti fi proċedura ta’ kaskata — Trattament ta’ opinjonijiet bil-ghan li jiġu ppubblikati fis-Suppliment għall-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea — Ugwaljanza fit-trattament tal-offerenti — Newtralizzazzjoni tal-vantaġġ tal-kontraent preżenti — Abbuż ta’ poter”)

(2018/C 276/73)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Amplexor Luxembourg Sàrl (Bertrange, il-Lussemburgu) (rappreżentant: J.-F. Steichen, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Estrada de Solà u O. Verheecke, aġenti)

Suġġett

Talba skont l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea (OP) tat-13 ta' Frar 2017 li jikklassifika lir-rikorrenti fit-tieni pożizzjoni fil-kuntest tas-sejha għal offerti Nru 10651 għall-konkluzjoni ta' kuntratt qafas ta' kaskata għat-trattament ta' opinjonijiet bil-ghan li jiġu ppubblikati fis-Suppliment għall-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Amplexor Luxembourg Sàrl hija kkundannata għall-ispejjeż, inklużi dawk relatati mal-proċedura għal miżuri provviżorji.

(¹) ĠU C 213, 3.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ġunju 2018 – NCL vs EUIPO (FEEL FREE)(Kawża T-362/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali FEEL FREE — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) u (2) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (2) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2018/C 276/74)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: NCL Corporation Ltd (Miami, Florida, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: J. Bühling u D. Graetsch, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: W. Schramek, A. Söder u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Marzu 2017 (Każ R 2094/2016-4), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjali verbali FEEL FREE bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) NCL Corporation Ltd hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 249, 31.7.2017

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Ġunju 2018 – Staropilsen vs EUIPO – Pivovary Staropramen (STAROPISEN; STAROPLZEN)(Kawża T-556/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea STAROPISEN; STAROPLZEN — Trade marks verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea u nazzjonali STAROPRAMEN — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) u Artikolu 53(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li saru l-Artikolu 8(1)(b) u l-Artikolu 60(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2018/C 276/75)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Staropilsen s. r. o. (Plzeň, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: A. Kodrasová, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Ivanauskas, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Pivovary Staropramen s. r. o. (Praga, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: M. Vojáček, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Ġunju 2017 (Każ R 236/2017-4), dwar proċedimenti ta' invalidità bejn Pivovary Staropramen u Staropilsen.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Staropilsen s. r. o. hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 347, 16.10.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – Anabi Blanga vs EUIPO – Polo/Lauren (HPC POLO)

(Kawża T-657/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea HPC POLO — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea preċedenti POLO — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Karattru distintiv — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2018/C 276/76)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Gidon Anabi Blanga (il-Belt tal-Messiku, il-Messiku) (rappreżentant: M. J. Sanmartín Sanmartín, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Zajfert, D. Walicka u A. Folliard-Monguiral, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: The Polo/Lauren Company LP (New York, New York, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: R. Black, solicitor u S. Baran, barrister)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Ġunju 2017 (Kaž R 2368/2016-1), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn The Polo/Lauren Company u G. Anabi Blanga.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Gidon Anabi Blanga huwa kkundannat għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 437, 18.12.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Ġunju 2018 – hoechstmass Balzer vs EUIPO (Forma ta' kaxxetta għal żagarella nnumerata tal-kejl)

(Kawża T-691/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Ewropea tridimensjonali — Forma ta' kaxxetta għal żagarella nnumerata tal-kejl — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2018/C 276/77)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: hoechstmass Balzer GmbH (Sulzbach, il-Ġermanja) (rappreżentant: K. Zapfe, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Fischer, aġent)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Lulju 2017 (Każ R 2331/2016-4), dwar applikazzjoni għar-reġistrazzjoni ta' sinjal tridimensjonali kkostitwit mill-forma ta' kaxxetta għal żagarella nnumerata tal-kejl bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Hoechstmass Balzer GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 402, 27.11.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – L vs Il-Parlament

(Kawża T-156/17) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Assistent parlamentari akkreditat — Xoljiment tal-kuntratt — Lis pendens — Inammissibbiltà”)

(2018/C 276/78)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: L (rappreżentant: I. Coutant Peyre, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: Í. Ní Riagáin Düro u M. Windisch, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Parlament tal-24 ta' Ġunju 2016, li jigi xolt il-kuntratt ta' xogħol tar-rikorrent inkwantu assistent parlamentari akkreditat.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud bhala inammissibbli.*
- 2) *Kull parti għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha.*

⁽¹⁾ ĠU C 402, 27.11.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – Unigroup vs EUIPO – Pronova Laboratories (nailicin)

(Kawża T-587/17) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali nailicin — Trade mark verbali preċedenti tal-Benelux NAILCLIN — Raġuni relattiva għal rifjut — Kopja taċ-ċertifikat ta’ reġistrazzjoni tat-trade mark preċedenti — Regola 19(2)(a) (ii) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 [li sar l-Artikolu 7(2)(a)(ii) tar-Regolament Delegat (UE) 2017/1430] — Tehid inkunsiderazzjoni ta’ dokument ippreżentat konguntement mal-att ta’ oppożizzjoni — Regola 19(4) tar-Regolament Nru 2868/95 [li sar l-Artikolu 7(5) tar-Regolament Delegat 2017/1430] — Rikors manifestament infondat fid-dritt”]

(2018/C 276/79)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Unigroup ApS (Lyngby, id-Danimarka) (rappreżentant: M. Rijdsdijk, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Rajh, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Pronova Laboratories BV (Muiden, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentant: S. Wertwijn, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-9 ta' Ġunju 2017 (Każ R 2359/2016-5) dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Pronova Laboratories u Unigroup.

Dispożittiv

1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) Unigroup Aps għandha tbatli l-ispejjeż tagħha, dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u minn Pronova Laboratories BV.

⁽¹⁾ ĠU C 347, 16.10.2017.

Rikors ippreżentat fit-23 ta' April 2018 – Brunke vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-258/18)

(2018/C 276/80)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Lothar Brunke (Berlin, il-Ġermanja) (rappreżentant: A. Schniebel, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tikkonstata l-effett diskriminatorju tad-Direttiva 2005/36/KE fir-rigward tal-possibbiltajiet ta' eżerċizzju tal-professjoni minn tabib minghajr kwalifika bħala tabib speċjalizzat;

- sussidjarjament, tobbliġa lill-konvenuta, permezz ta' deċiżjoni favur ir-rikorrent, fl-osservanza tal-pożizzjoni tal-Qorti Ġenerali, tippermettiti jkseb fi żmien raġonevoli l-awtorizzazzjoni sabiex jeżerċita fil-kwalità ta' tabib speċjalizzat fin-naturopatija, filwaqt li tirrikonoxxi l-bosta snin ta' esperjenza f'prattika privata f'dan il-qasam u t-taħriġ kontinwu segwit b'mod parallel mal-attività professjonali tiegħu;
- sussidjarjament, tikkonstata li l-Kummissjoni naqset milli twettaq l-obbligi imposti fuqha permezz tat-Trattat FUE billi ma adottatx deċiżjoni abbażi tal-ilmenti tar-rikorrent tas-6 ta' Ġunju 2017 u tas-27 ta' Diċembru 2017.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent isostni li d-Direttiva 2005/36/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill⁽¹⁾ tipprekludih milli jipprattika l-mediċina fl-Ewropa kollha, għaliex l-assenza ta' klawżola ta' eżenzjoni għat-tobba mhux speċjalizzati twassal, għar-rikorrent, għal projbizzjoni ta' fatt milli jeżerċita l-professjoni tiegħu. F'dan ir-rigward, ir-rikorrent jikkritika lill-Kummissjoni talli ma ddikjaratx ruħha fuq l-eżistenza ta' din id-diskriminazzjoni.

⁽¹⁾ Direttiva 2005/36/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-7 ta' Settembru 2005 dwar ir-Rikonoxximent ta' Kwalifiki Professjonali (ĠU 2005, L 255, p. 22, rettifiki fil-ĠU 2007, L 271, p. 18, fil-ĠU 2008, L 93, p. 28 u fil-ĠU 2014, L 305, p. 115).

Rikors ipprezentat fit-22 ta' Mejju 2018 – Mediaservis vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-316/18)

(2018/C 276/81)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Mediaservis s. r. o. (Praga, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentanti: D. Vosol u C. Schneider, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2018) 753 finali tad-19 ta' Frar 2018 sabiex ma jitqajmux oġġezzjonijiet kontra l-ghajnuna mill-Istat favur il-Posta Ċeka għall-provvista tas-servizz postali universali matul il-perijodu 2013-2017;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 108(2) u (3) TFUE.

- Il-Kummissjoni ddeċidiet li ma tagħtix bidu għall-proċedura prevista fl-Artikolu 108(2) TFUE, minkejja li hija esperjenzat diffikultajiet serji fl-evalwazzjoni tagħha tal-kompatibbiltà tal-ghajnuna mill-Istat mas-suq komuni.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq eżami insuffiċjenti u inkomplet tal-kawża u nuqqas, mill-Kummissjoni, li teżamina l-fatti u l-punti ta' liġi kollha miġjuba għall-attenzjoni tagħha minn persuni, impriżi u assoċjazzjonijiet li l-interessi tagħhom jistgħu jiġu affettwati mill-ghoti tal-ghajnuna, u ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.

- Il-Kummissjoni ma eżaminatx il-kwistjonijiet kollha mqajma fl-ilment tar-rikorrenti. Minflok, il-Kummissjoni b'mod superficjali qieset li l-kalkolu tal-ispiza netta kien ibbażat fuq separazzjoni tal-kontabbiltà xierqa bejn l-ispiza għas-servizz universali u spejjeż oħra.
 - Il-Kummissjoni kisret l-obbligu ta' motivazzjoni tagħha f'dak ir-rigward.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni fir-rigward tal-kalkolu tal-ispiza netta u tal-verifika tal-assenza ta' kumpens żejjed.
- Il-Kummissjoni waslet għall-konklużjoni żbaljata li l-ispejjeż li Česká pošta wettqet fi hdan u barra mill-ambitu tas-servizz universali kienu ġew allokat i skont il-punt 31 tal-Qafas SIEĠ tal-2012 ⁽¹⁾.
 - Il-Kummissjoni bbażat id-deċiżjoni tagħha f'dan is-sens fuq xenarju manifestament irrealistiku u kontrofattwali.
 - Ix-xenarju kontrofattwali aċċettat mill-Kummissjoni ma kienx jieħu inkunsiderazzjoni l-fatt li l-Att Ċek dwar il-Posta jirrikjedi li l-prezzijiet għandhom jinkludu l-ispejjeż kollha sostnuti.
 - Il-kalkolu tal-ispiza netta sehh bi ksur tal-punt 32 tal-Qafas SIEĠ tal-2012, peress li ma hax inkunsiderazzjoni sorsi ta' dħul rilevanti, anki jekk huma marbuta ma' attivitajiet li ma humiex SIEĠ.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq żball ta' liġi manifest fir-rigward tal-applikazzjoni tal-punt 25 tal-Qafas SIEĠ tal-2012 flimkien mal-Anness I, Parti B tad-Direttiva Postali ⁽²⁾.
- Għalkemm il-punt 25 tal-Qafas SIEĠ tal-2012 u l-Anness I, Parti B tad-Direttiva Postali jirrikjedu l-kalkolu tal-ispiza netta sabiex jiġu evalwati l-benefiċċji, inkluzi l-benefiċċji intangibbli sa fejn huwa possibbli, għall-fornitur SIEĠ (li jittiehdu inkunsiderazzjoni kwalunkwe benefiċċji intangibbli u benefiċċji tas-suq li huma dovuti għall-fornitur tas-servizz universali), l-Anness A.1. tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni kien jirrigwarda biss il-benefiċċji intangibbli.
5. Il-ħames motiv ibbażat fuq ksur tal-punt 51 *et seq* tal-Qafas SIEĠ tal-2012 u ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.
- Minhabba l-aġir fis-suq ta' Česká pošta li huwa maħsub li jwarrab lil kompetituri mis-suq, il-Kummissjoni kienet obligata timponi rekwiżiti addizzjonali neċessarji sabiex jiġi żgurat li l-iżvilupp tan-negozju ma jiġix affettwat b'mod li jmur kontra l-interessi tal-Unjoni fi hdan it-tifsira tal-punt 51 *et seq* tal-Qafas SIEĠ tal-2012, iżda din naqset milli tagħmel dan.
 - Anki li kieku ma kelliex dan l-obbligu, il-Kummissjoni kienet tkun obligata, fid-dawl tas-sehem mis-suq u tal-aġir fis-suq ta' Česká pošta, tagħti raġunijiet konkreti dwar għaliex tali rekwiżiti addizzjonali ma kinux neċessarji, iżda naqset milli tagħmel dan.

⁽¹⁾ Komunikazzjoni mill-Kummissjoni – Qafas tal-Unjoni Ewropea għall-ġhajjnuna mill-Istat fil-forma ta' kumpens ta' servizz pubbliku (2011) (ĠU 2012, C 8, p. 15).

⁽²⁾ Direttiva 97/67/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Diċembru 1997 dwar regoli komuni għall-iżvilupp tas-suq intern tas-servizzi postali tal-Komunità u t-titjib fil-kwalità tas-servizz (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 6, Vol. 3, p. 71), kif emendata l-aħħar permezz tad-Direttiva 2008/6/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Frar 2008 li temenda d-Direttiva 97/67/KE dwar it-tlestija kompleta tas-suq intern tas-servizzi postali Komunitarji (ĠU 2008, L 52, p. 3).

Rikors ippreżentat fit-22 ta' Mejju 2018 – Amazon EU u Amazon.com vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-318/18)**

(2018/C 276/82)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Amazon EU Sàrl (Lussemburgu, il-Lussemburgu) u Amazon.com, Inc. (Seattle, Washington, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: D. Paemen, M. Petite u A. Tombiński, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħġobha:

- tannulla l-Artikoli 1 sa 4 tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tal-4 ta' Ottubru 2017 dwar għajnuna mill-Istat SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) implimentata mil-Lussemburgu lil Amazon, li tikkonstata li l-Lussemburgu tat lil LuxOpCo għajnuna mill-Istat illegali matul il-perijodu minn Mejju 2006 sa Ġunju 2014 permezz ta' deciżjoni fiskali mogħtija fl-2003 ⁽¹⁾;
- sussidjarjament, tannulla l-Artikoli 2 sa 4 tad-Deciżjoni; u
- fi kwalunkwe każ, tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw disa' motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 107(1) TFUE inkwantu d-Deciżjoni tonqos milli tistabbilixxi l-eżistenza ta' vantaġġ favur ir-rikorrenti fid-dawl tal-elementi ta' paragon imressqa mir-rikorrenti
 - id-Deciżjoni tinjora, b'mod żbaljat, provi diretti li juru li d-drittijiet li LuxOpCo effettivament hallset għall-assi intangibbli matul il-perijodu rilevanti kienu distinti, u li għaldaqstant id-deciżjoni fiskali tal-2003 ma tatx vantaġġ reali fuq LuxOpCo fil-forma ta' tnaqqis fil-bażi taxxabbli.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 107(1) TFUE inkwantu l-konstatazzjoni ta' vantaġġ mid-Deciżjoni hija bbażata fuq analiżi żbaljata tal-funzjonijiet ta' LuxOpCo u ta' Amazon European Holding Technologies S.C.S.
 - l-analiżi tad-Deciżjoni dwar il-funzjonijiet li żvolgħew Amazon European Holding Technologies S.C.S. (iktar 'il quddiem "LuxSCS") u LuxOpCo hija vvizzjata minn sensiela ta' żbalji fundamentali ta' liġi u ta' fatt. Dawn l-iżbalji jinvalidaw l-applikazzjoni mid-Deciżjoni tal-metodu ta' tranżazzjoni tal-marġni netta u l-konstatazzjoni preliminari li jirriżulta vantaġġ.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba inkwantu l-konstatazzjoni ta' vantaġġ mid-Deciżjoni tonqos milli tiehu inkunsiderazzjoni l-provi kollha.
 - id-deciżjoni ma teżaminax il-provi tal-fajl bil-livell meħtieġ ta' attenzjoni u ta' imparzjalità.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 107(1) TFUE u tal-obbligu ta' motivazzjoni inkwantu l-konstatazzjoni ta' vantaġġ mid-Deciżjoni hija bbażata fuq il-premessa li d-drittijiet ma kinux konformi mal-prinċipju ta' kompetizzjoni shiħa.
 - il-konstatazzjoni ta' vantaġġ mid-Deciżjoni timplika li LuxOpCo missha hallset prezz ta' trasferiment li jmur manifestament kontra l-prinċipju ta' kompetizzjoni shiħa u għaldaqstant hija infondata.

5. Il-hames motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 107(TFUE) inkwantu d-Deciżjoni tonqos milli turi vantaġġ taht ir-raġunament magħmul sussidjarjament.
 - il-konstatazzjoni sussidjarja tad-Deciżjoni li d-deciżjoni fiskali tal-2003 tat vantaġġ ekonomiku lil LuxOpCo minhabba li kienet ibbażata fuq tliet għażliet ta' metodologija żbaljati tistrieħ fuq klassifikazzjoni żbaljata tar-rwoli rispettivi ta' LuxOpCo u ta' LuxSCS u hija infondata.
6. Is-sitt motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 107(TFUE) inkwantu d-Deciżjoni tikklassifika b'mod żbaljat id-deciżjoni fiskali tal-2003 bħala miżura individwali *ad hoc* u b'riżultat ta' dan tistrieħ b'mod żbaljat fuq preżunzjoni ta' selettività.
 - peress li hija bbażata fuq klassifikazzjoni żbaljata tad-deciżjoni fiskali tal-2003 bħala miżura individwali *ad hoc*, id-Deciżjoni taht il-konstatazzjoni preliminari tagħha ta' selettività tapplika b'mod żbaljat preżunzjoni ta' selettività biex tikkonstata li d-deciżjoni fiskali tal-2003 hija ta' natura selettiva.
7. Is-seba' motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 107(TFUE) u tal-prinċipju ta' ċertezza legali inkwantu l-analiżi tas-selettività min-naha tad-Deciżjoni tistrieħ fuq qafas ta' referenza żbaljat.
 - taht il-konstatazzjonijiet sussidjarji ta' selettività, id-deciżjoni teskludi b'mod żbaljat il-prassi amministrattiva generali Lussemburġa dwar il-prezz ta' trasferiment mill-qafas ta' referenza, kuntrarjament għall-ġurisprudenza applikabbli.
8. It-tmien motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipji ta' ċertezza legali, ta' retroattività, u ta' nondiskriminazzjoni, kif ukoll ta' rekwiżit proċedurali essenzjali inkwantu d-Deciżjoni tevalwa l-validità tad-deciżjoni fiskali tal-2003 b'riferiment għal Linji ta' Gwida tal-OECD ulterjuri.
 - id-deciżjoni tapplika b'mod retroattiv u diskriminatorju, u tissugġetta lir-rikorrenti u lil-Lussemburgu, għal regoli fil-Linji Gwida tal-OECD tal-2017 dwar prezz ta' trasferiment li nharġu wara li l-Kummissjoni bdiet il-proċeduri taht l-Artikolu 108(2) TFUE, u sew wara l-adozzjoni tad-deciżjoni fiskali tal-2003.
9. Id-disa' motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 17 tar-Regolament 2015/1589 ⁽²⁾, inkwantu d-Deciżjoni tordna l-irkupru tal-ghajjnuna minkejja li t-terminu ta' preskrizzjoni applikabbli diġà skada.
 - l-ordni ta' rkupru tad-Deciżjoni hija illegali inkwantu t-terminu ta' preskrizzjoni ta' għaxar snin previst fl-Artikolu 17 tar-Regolament 2015/1589 skada.

⁽¹⁾ Deciżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/859 tal-4 ta' Ottubru 2017 dwar għajjnuna mill-Istat SA.38944 (2014/C ex 2014/NN) implimentata mil-Lussemburgu lil Amazon (notifikata bid-dokument C(2017) 6740) (ĠU 2018, L 153, p. 1).

⁽²⁾ Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589 tat-13 ta' Lulju 2015 li jistabblixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2015, L 248, p. 9).

Rikors ipprezentat fid-9 ta' Ġunju 2018 – J. García Carrión vs EUIPO – Codorníu (JAUME CODORNÍU)

(Kawża T-358/18)

(2018/C 276/83)

Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: J. García Carrión, SA (Jumilla, Spanja) (rappreżentant: E. Arsuaga Santos, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Codorníu, SA (Esplugues de Llobregat, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni “JAUME CODORNÍU” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 14 543 599

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' April 2018 fil-Każ R 451/2017-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tiċhad it-trade mark Nru 14 543 599 fil-klassi 33;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motiv invokat

Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) u (5) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-11 ta' Ġunju 2018 – Unifarco vs EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)

(Kawża T-359/18)

(2018/C 276/84)

Lingwa tar-rikors: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Unifarco SpA (Santa Giustina, l-Italja) (rappreżentanti: A. Perani u J. Graffer, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl (Ruma, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni “TRICOPID” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 14 287 056

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 2150/2017-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u l-parti l-oħra għall-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri kif ukoll tal-proċedimenti quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni u l-Bord tal-Appell tal-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur u applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 47(2)(3) tar-Regolament (UE) 2017/1001;
- Ksur u applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Ġunju 2018 – APEDA vs EUIPO – Burraq Travel & Tours General Tourism Office (SIR BASMATI RICE)

(Kawża T-361/18)

(2018/C 276/85)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA) (New Delhi, l-Indja)
(rappreżentant: N. Dontas, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Burraq Travel & Tours General Tourism Office SA (Ateni, il-Greċja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni “SIR BASMATI RICE” – Trade mark tal-Unjoni Nru 13 102 454

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedura ta' annullament

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 90/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata, hlief sa fejn tirrigwarda “sagu” u “ross artifiċjali [mhux imsajjar]” koperti mit-trade mark tal-Unjoni kkontestata fil-Klassi 30;
- tiddikjara li t-trade mark tal-Unjoni hija invalida fit-totalità tagħha;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti matul il-proċedimenti quddiem il-Qorti Ġenerali, il-Bord tal-Appell u d-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni tal-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 59(1)(a) flimkien mal-Artikolu 7(1)(g) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, fuq ir-raġuni assoluta għal invalidità/rifjut fir-rigward ta' qerq;
- Ksur tal-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, dwar ir-raġuni assoluta għal invalidità fir-rigward tal-preżentazzjoni ta' applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni b'*mala fide*;
- Ksur tal-Artikolu 59(1)(a) flimkien mal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, dwar ir-raġuni assoluta għal invalidità/rifjut fir-rigward tal-karattru deskrittiv;
- L-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill fir-rigward tal-immotivar suffiċjenti tad-deċiżjonijiet tal-EUIPO.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Ġunju 2018 – Pet King Brands vs EUIPO – Virbac (SUIMOX)**(Kawża T-366/18)**

(2018/C 276/86)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Pet King Brands, Inc. (Bartlett, Illinois, l-Istati Uniti) (rappreżentant: T. Schmidpeter, lawyer)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Virbac SA (Carros, Franza)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni "SUIMOX" – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 15 039 993

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-21 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 1835/2017-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
 - Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ipprezentat fil-15 ta' Ġunju 2018 – Sixsigma Networks Mexico vs EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO)**(Kawża T-367/18)**

(2018/C 276/87)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Sixsigma Networks Mexico, SA de CV (Messiku, il-Messiku) (rappreżentanti: C. Casas Feu u J. Dorado Lopez-Lozano, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Marijn van Oosten Holding BV (Amsterdam, il-Pajjiżi l-Baxxi)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant/Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għal registrazzjoni ta' trade mark verbali tal-Unjoni "UKIO"/Trade mark tal-Unjoni Nru 15 070 023

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 1536/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001.

Rikors ipprezentat fil-15 ta' Ġunju 2018 – ETI Gıda Sanayi ve Ticaret vs EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)**(Kawża T-368/18)**

(2018/C 276/88)

*Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol***Partijiet**

Rikorrenti: ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Eskişehir, it-Turkija) (rappreżentanti: D. Cañadas Arcas, P. Merino Baylos, D. Gómez Sánchez u N. Martínez de las Rivas Malagón, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Grupo Bimbo, SAB de CV (Il-Belt tal-Messiku, il-Messiku)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: trade mark vebali tal-Unjoni “ETI Bumbo” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 13 895 585

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta’ oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta’ April 2018 fil-Każ R 1459/2017-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

Ksur tal-Artikolu 8(1)(b)(y) u l-Artikolu 8(5) kif ukoll tal-Artikolu 76 tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-18 ta’ Ġunju 2018 – Napolitano vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-369/18)

(2018/C 276/89)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: John Napolitano (Ruma, l-Italja) (rappreżentant: M. Velardo, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjonijiet ikkontestati;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Id-deċiżjonijiet ikkontestati f’dan ir-rikors huma: id-deċiżjoni tas-27 ta’ Settembru 2017, fejn jirriżulta li r-rikorrent ma ġiex inkluż fil-lista ta’ riżerva tal-kompetizzjoni EPSO/AD/324/16, id-deċiżjoni tal-25 ta’ Ottubru 2017, li ħadet it-talba ta’ eżami mill-gdid tad-deċiżjoni li r-rikorrent ma jiġix inkluż fil-lista ta’ riżerva u d-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Hatra, tas-7 ta’ Marzu 2018, li ħadet ir-rikors amministrattiv tar-rikorrent ipprezentat konformement mal-Artikolu 90 tar-Regolamenti tal-Persunal. L-avviż ta’ kompetizzjoni inkwistjoni f’din il-proċedura kellu bħala għan l-għażla ta’ għaxar investigaturi mexxejja tat-timijiet (AD9) li kellhom jiġu inklużi fil-listi ta’ riżerva użati mill-Kummissjoni Ewropea (prinċipalment mill-Uffiċċju Ewropew ta’ Kontra l-Frodi – OLAF) għar-reklutaġġ ta’ uffiċjali ġodda, bħala amministraturi, biex imexxu tim ta’ investigaturi li jahdmu fil-qasam tan-nefqa tal-UE, tal-ġlieda kontra l-korruzzjoni u kontra nuqqasijiet serji tal-persunal tal-UE, fil-qasam tad-dwana u tal-kummerċ, tabakk u prodotti foloz.

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinwoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq il-ksur tad-dispożizzjonijiet li jirregolaw is-sistema lingwistika tal-istituzzjonijiet Ewropej, b'mod partikolari l-Artikoli 1, 2 u 6 tar-Regolament Nru 1/58, tal-projbizzjoni ta' diskriminazzjoni minhabba l-lingwa, tal-prinċipju ta' proporzjonalità taht l-Artikolu 5 TFUE u tal-Artikolu 27 tar-Regolamenti tal-Persunal.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-ksur tad-dmir ta' imparzjalità min-naħa tal-President tal-Bord tal-Għażla u tal-Artikolu 3 tal-Anness III tar-Regolamenti tal-Persunal.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-avviż ta' kompetizzjoni min-naħa tal-Bord tal-Għażla, sa fejn, minn naħa, fil-kalkolu tal-punti miksuba fit-test ta' għażla multipla u fit-test dwar il-kompetenzi ġenerali l-imsemmi bord illegalment issovrappoña żewġ kunċetti distinti (dak ta' "punti minimi meħtieġa" u dak ta' "natura eliminatorja"), u, min-naħa l-oħra, fl-ghoti tal-istudju ta' każ relatat mat-test ġenerali għażel siltiet speċifiċi wisq li kienu jivvantaġġaw lil min diġà kellu esperjenza mal-OLAF.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza bejn il-kandidati u tan-natura mhux oġġettiva tal-evalwazzjonijiet, minhabba n-natura instabbli tal-Bord tal-Għażla.
5. Il-hames motiv, ibbażat fuq żball ta' evalwazzjoni, fid-dawl tad-diskrepanza kunsiderevoli bejn l-evalwazzjonijiet individwali diskrezzjonali tal-Bord tal-Għażla. Min-naħa l-oħra, mill-interpretazzjoni tad-dispożizzjonijiet ġenerali ma jirriżultax b'mod ċar li t-test kelliom jittiehdu inkunsiderazzjoni b'mod għal kollox separat.

Rikors ippreżentat fit-18 ta' Ġunju 2018 – Reiner Stemme Utility Air Systems vs EASA

(Kawża T-371/18)

(2018/C 276/90)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Reiner Stemme Utility Air Systems GmbH (Wildau, il-Ġermanja) (rappreżentanti: O. Alexander u P. Stompfe, avukati)

Konvenuta: L-Aġenzija Ewropea tas-Sikurezza u l-Avjazzjoni (EASA)

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tiddikjara n-notifika tal-hlasijiet – il-fattura Nru 90091554 tat-28 ta' April 2017 maħruġa mill-konvenut – fil-forma tad-Deċiżjoni tal-Bord tal-Appell tal-EASA tad-19 ta' April 2018 nulla u bla effett;
- tiddikjara li r-Regolament tal-Kummissjoni (UE) Nru 319/2014 ⁽¹⁾ tas-27 ta' Marzu 2014 dwar id-drittijiet u l-hlasijiet imposti mill-Aġenzija Ewropea tas-Sikurezza u l-Avjazzjoni ma huwiex applikabbli f'dan il-każ;
- tissospendi l-applikazzjoni tal-fattura Nru 90091554 tat-28 ta' April 2017 sal-ghoti tas-sentenza mill-Qorti Ġenerali; u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li l-Kummissjoni eċċediet il-kompetenza tagħha billi imponiet taxxi fil-qasam tas-sikurezza tal-ajru

Ir-rikorrenti ssostni li t-“drittijiet” għall-ajruplani fil-kategorija 2 000 – 5 700 kg ser jitligħu għal taxxi, minhabba l-“qabża kbira” tad-“dritt b'rata fissa” b'iktar minn 1 700 fil-mija. F'dan il-każ partikolari, is-servizz tal-konvenut għaċ-ċittadin bħala korrispettiv tad-“drittijiet” ser ikun tant negligibbli (minimu), li s-servizz tal-konvenut ma jistax jitqies bħala korrispettiv, iżda jkun jikkostitwixxi taxxa.

Madankollu, il-Kummissjoni ma għandha l-ebda kompetenza sabiex timponi taxxi fil-qasam tas-sikurezza tal-ajru. Għaldaqstant, ir-Regolament tal-Kummissjoni (UE) Nru 319/2014, li jipprevedi dritt b'rata fissa ta' EUR 263 800 għal kompiti ta' ċertifikazzjoni għal ajruplani bħal daww tar-rikorrenti, li allegatament ma humiex prinċipalment relatati mal-kompiti attwalment imwettqa mill-konvenuta u, għaldaqstant, ma jikkostitwixxux korrispettiv għas-servizzi mogħtija mill-konvenuta, ikun jikser il-prinċipju tal-qsim tal-kompetenzi.

2. It-tieni motiv li l-fattura kkontestata kif ikkonfermata mid-deċiżjoni kkontestata tikser l-Artikolu 16 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea

Skont ir-rikorrenti, id-drittijiet li imponiet abbażi tar-Regolament (UE) Nru 319/2014 għall-kompitu ta' ċertifikazzjoni inkwistjoni jkun sproporzjonati għall-ghan segwit, u, għaldaqstant jiksru l-libertà ta' impriza skont l-Artikolu 16 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

3. It-tielet motiv li l-fattura kkontestata, kif ikkonfermata mid-deċiżjoni kkontestata, tikkostitwixxi diskriminazzjoni u għalhekk tikser l-Artikolu 20 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

Il-fattura kkontestata mahruġa mill-konvenut skont ir-Regolament (UE) Nru 319/2014 ma tissodisfax ir-rekwiżiti tal-Artikolu 20 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għaliex ir-rikorrenti tiġi ttrattata b'mod differenti meta mqabbla ma' manifatturi oħra tal-ajruplani li jridu jiksru ċertifikat tat-tip, għalkemm is-sitwazzjoni tirrikjedi l-istess trattament.

4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 13(2) TUE.

Fl-aħħar nett, ir-rikorrenti ssostni li l-Artikolu 7(2) tar-Regolament (UE) Nru 319/2014 ma jhalli l-ebda margni ta' diskrezzjoni lill-konvenuta fir-rigward tal-hlas ta' drittijiet għall-kompitu ta' ċertifikazzjoni. Minflok, dan l-artikolu jkun jiddetermina meta d-dritt li għandu tithallas ikun dritt b'rata fissa jew varjabbli. B'dan il-mod, il-Kummissjoni tkun eċċediet is-setgħa tagħha sabiex tadotta r-regolament, u b'hekk tikser il-bilanċ istituzzjonali tal-Unjoni sancit fl-Artikolu 13(2) TUE.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kummissjoni (UE) Nru 319/2014 tas-27 ta' Marzu 2014 dwar drittijiet u hlasijiet imposti mill-Aġenzija Ewropea tas-Sigurtà tal-Avjazzjoni, u li jhassar ir-Regolament (KE) Nru 593/2007 (ĠU 2014 L 93, p. 58).

Rikors ipprezentat fit-22 ta' Ġunju 2018 – NHS vs EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE)

(Kawża T-378/18)

(2018/C 276/91)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: NHS, Inc. (Santa Cruz, California, l-Istati Uniti) (rappreżentant: P. Olson, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: HLC SB Distribution, SL (Irún, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “CRUZADE” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 13 528 112

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' April 2018 fil-Każ R 1217/2017-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tiċhad l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 13 528 112 għal “skateboards u l-partijiet tagħhom”;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) u (5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-25 ta' Ġunju 2018 – Engel vs EUIPO – F. Engel (ENGEL)

(Kawża T-381/18)

(2018/C 276/92)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Engel GmbH (Pfullingen, il-Ġermanja) (rappreżentant: C. Pfitzer, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: F. Engel K/S (Haderslev, id-Danimarka)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea tat-trade mark figurattiva “ENGEL” – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea Nru 1 178 629

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 1423/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.
- tissospendi l-proċedura sakemm jinghataw id-deċiżjonijiet dwar it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità tat-trade marks ta' F. ENGEL.

Motivi invokati

- Ksur tar-Regola 20(7)(c) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2868/95;
- Ksur tad-dritt għal smigh xieraq.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – UE vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-487/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/93)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tal-Ewwel Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 357, 23.10.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ġunju 2018 – Teollisuuden Voima vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-620/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/94)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 402, 27.11.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – UE vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-148/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/95)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tal-Ewwel Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 166, 14.5.2018.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT