



Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZII TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2017/C 221/01	L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea	1
---------------	--	---

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2017/C 221/02	Kawża C-117/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (l-Italja) fis-6 ta' Marzu 2017 – Comune di Castelbellino vs Regione Marche et	2
2017/C 221/03	Kawża C-118/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Budai Központi Kerületi Bíróság (l-Ungerija) fis-7 ta' Marzu 2017 – Dunai Zsuzsanna vs ERSTE Bank Hungary Zrt.	2
2017/C 221/04	Kawża C-126/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Törvényszék (l-Ungerija) fl-10 ta' Marzu 2017 – Orsolya Czákó vs ERSTE Bank Hungary Zrt.	3
2017/C 221/05	Kawża C-135/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesfinanzhof (il-Ġermanja) fil-15 ta' Marzu 2017 – X-GmbH vs Finanzamt Stuttgart – Körperschaften	4
2017/C 221/06	Kawża C-159/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Constanța (ir-Rumanija) fid-29 ta' Marzu 2017 – Întreprinderea Individuală Dobre M. Marius vs Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice	5

2017/C 221/07	Kawża C-168/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fit-3 ta' April 2017 – SH vs TG	5
2017/C 221/08	Kawża C-182/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fil-11 ta' April 2017 – Ntp. Nagyszénás Településszolgáltatási Nonprofit Kft vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság	6
2017/C 221/09	Kawża C-183/17 P: Appell ippreżentat fil-11 ta' April 2017 minn International Management Group mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-2 ta' Frar 2017 fil-Kawża T-29/15, International Management Group vs Il-Kummissjoni Ewropea	7
2017/C 221/10	Kawża C-186/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Berlin (il-Ġermanja) fit-12 ta' April 2017 – flightright GmbH vs Iberia Express SA	8
2017/C 221/11	Kawża C-190/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Spanja) fit-12 ta' April 2017 – Lu Zheng vs Ministerio de Economía y Competitividad	8
2017/C 221/12	Kawża C-195/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Hannover (il-Ġermanja) fit-13 ta' April 2017 – Helga Krüsemann <i>et</i> vs TUIfly GmbH	9
2017/C 221/13	Kawża C-199/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Hannover (il-Ġermanja) fit-13 ta' April 2017 – Rita Hoffmeyer u Rudolf Meyer vs TUIfly GmbH	10
2017/C 221/14	Kawża C-203/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Hannover (il-Ġermanja) fit-13 ta' April 2017 – Eberhard Schmeer vs TUIfly GmbH	10
2017/C 221/15	Kawża C-223/17 P: Appell ippreżentat fis-26 ta' April 2017 minn Lubrizol France SAS mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fis-16 ta' Frar 2017 fil-Kawża T-191/14, Lubrizol France SAS vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea	11
2017/C 221/16	Kawża C-233/17 P: Appell ippreżentat fl-4 ta' Mejju 2017 minn GX mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fit-3 ta' Marzu 2017 fil-Kawża T-556/16, GX vs Il-Kummissjoni Ewropea	12
2017/C 221/17	Kawża C-239/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Østre Landsret (id-Danimarka) fl-10 ta' Mejju 2017 – Gert Teglggaard, Fløjstrupgård I/S vs Fødevareministeriets Klagecenter	13
2017/C 221/18	Kawża C-241/17 P: Appell ippreżentat fit-2 ta' Mejju 2017 minn Holistic Innovation Institute, S.L. U. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fis-16 ta' Frar 2017 fil-Kawża T-706/14, Holistic Innovation Institute vs REA	14
2017/C 221/19	Kawża C-249/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Supreme Court (l-Irlanda) fit-12 ta' Mejju 2017 – Ryanair Ltd vs The Revenue Commissioners	15
2017/C 221/20	Kawża C-251/17: Rikors ippreżentat fit-12 ta' Mejju 2017 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana	16
2017/C 221/21	Kawża C-254/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Hannover (il-Ġermanja) fil-15 ta' Mejju 2017 – Regina Lorenz u Prisca Sprecher vs TUIfly GmbH	17
Il-Qorti Ġenerali		
2017/C 221/22	Kawża T-85/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2017 – AW vs EUIPO – Pharma Mar (YLOELIS) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea YLOELIS — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea preċedenti YONDELIS — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009”]	18

2017/C 221/23	Kawża T-223/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Mejju 2017 – Morton's of Chicago vs EUIPO – Mortons the Restaurant (MORTON'S) ["Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea MORTON'S — Trade marks preċedenti nazzjonali mhux irregistrati MORTON'S, MORTONS, MORTON'S CLUB, MORTONS CLUB, MORTON'S THE RESTAURANT, MORTONS RESTAURANT u M MORTON'S — Raġuni relattiva għal rifjut — Dikjarazzjoni ta' invalidità — Artikolu 8(4) u Artikolu 53(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009"]	18
2017/C 221/24	Kawża T-480/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2017 – Agria Polska et vs Il-Kummissjoni ("Kompetizzjoni — Akkordju — Abbuż minn pożizzjoni dominanti — Suq tad-distribuzzjoni ta' prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti — Deċiżjoni ta' ċaħda ta' lment — Allegat aġir antikompetittiv ta' produtturi u ta' distributuri — Azzjoni miftiehma jew ikkoordinata ta' tressiq, minn produtturi u distributuri, ta' lmenti quddiem awtoritajiet amministrattivi u kriminali — Denunzja ta' allegat ksar tal-leġislazzjoni applikabbli minn importaturi paralleli — Kontrolli amministrattivi sussegwentement ikkummissjonati mill-awtoritajiet amministrattivi — Impożizzjoni ta' sanzjonijiet amministrattivi u kriminali mill-awtoritajiet nazzjonali fuq l-importaturi paralleli — Assimilazzjoni tat-tressiq ta' lmenti mill-produtturi u distributuri ma' azzjonijiet vessatorji jew ma' abbużi minn proċeduri amministrattivi — Nuqqas ta' interess tal-Unjoni — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva")	19
2017/C 221/25	Kawża T-107/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2017 – Airhole Facemasks vs EUIPO – industrysurf (AIR HOLE FACE MASKS YOU IDIOT) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea AIR HOLE FACE MASKS YOU IDIOT — Mala fide — Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 — Setgħa ta' bidla")	20
2017/C 221/26	Kawża T-163/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 18 ta' Mejju 2017 – Reisswolf vs EUIPO (secret.service.) ["Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea secret.service. — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 — Eżami ex officio tal-fatti — Artikolu 76 tar-Regolament Nru 207/2009 — Obbligu ta' motivazzjoni — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009"]	20
2017/C 221/27	Kawża T-166/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Mejju 2017 – Panzeri vs Il-Parlament ("Regolamenti dwar l – ispejjeż u l – allowances tal – Membri tal – Parlament Ewropew — Allowances għall – assistenza parlamentari — Irkupru tas – somom imħallsa indebitament")	21
2017/C 221/28	Kawża T-218/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2017 – Mühlbauer Technology vs EUIPO (Magicrown) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Magicrown — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Assenza ta' karattru distintiv — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (KE) Nru ^o 207/2009")	21
2017/C 221/29	Kawża T-355/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Mejju 2017 – adp Gauselmann vs EUIPO (MULTI FRUITS) ["Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali MULTI FRUITS — Rapunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009"]	22
2017/C 221/30	Kawża T-372/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Mejju 2017 – Bammer vs EUIPO – mydays (MÄNNERSPIELPLATZ) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali MÄNNERSPIELPLATZ — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 52(1)(a) u Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009")	22
2017/C 221/31	Kawża T-375/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 18 ta' Mejju 2017 – Sabre GLBL vs EUIPO (INSTASITE) ["Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea INSTASITE — Raġuni assoluta għal rifjut — Natura deskrittiva — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009"]	23

2017/C 221/32	Kawża T-410/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Mejju 2017 – Makhlof vs Il-Kunsill (“Politika estera u ta’ sigurta komuni — Miżuri restrittivi mehuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta’ fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Obbligu ta’ motivazzjoni — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Dritt għall-unur — Dritt għall-proprjeta’ — Preżunzjoni ta’ innocenza — Restrizzjonijiet ta’ dhul u ta’ passaggġ fi tranzitu fit-territorju tal-Unjoni — Proporzjonalità)	23
2017/C 221/33	Kawża T-472/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta’ Mejju 2017 – Marsh vs EUIPO (LegalPro) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea LegalPro — Raġuni assoluta għal rifjut — Natura deskrittiva — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009”]	24
2017/C 221/34	Kawża T-583/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta’ Mejju 2017 – PG vs Frontex (“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Nuqqas ta’ tiġdid ta’ kuntratt għal żmien determinat — Proċedura ta’ tiġdid — Artikolu 266 TFUE — Dmir ta’ premura — Responsabbiltà mhux kuntrattwali”)	25
2017/C 221/35	Kawża T-742/16 RENV: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta’ Mejju 2017 – CW vs Il-Parlament (“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Fastidju psikoloġiku — Artikolu 12a tar-Regolamenti tal-Persunal — Obbligu ta’ assistenza — Regoli interni dwar il-Kumitat konsultattiv dwar il-fastidju u l-prevenzjoni tiegħu fil-post tax-xogħol — Artikolu 24 tar-Regolamenti tal-Persunal — Talba għal assistenza — Ċaħda — Deċiżjoni ta’ ċaħda tal-ilment — Kontenut awtonomu — Natura prematura tal-ilment — Assenza — Rwol u prerogattivi tal-Kumitat konsultattiv dwar il-fastidju u l-prevenzjoni tiegħu fil-post tax-xogħol — Possibbiltà għall-uffiċjal li jagħmel riferiment lil dan il-kumitat — Responsabbiltà mhux kuntrattwali”)	25
2017/C 221/36	Kawża T-55/16 P: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta’ Mejju 2017 – De Nicola vs BEI (“Appell — Servizz pubbliku — Persunal tal-BEI — Evalwazzjoni — Rapport tal-iżvilupp tal-karriera — Eżerċizzju ta’ evalwazzjoni 2009 — Żbalji ta’ liġi — Appell parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat”)	26
2017/C 221/37	Kawża T-59/16 P: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta’ Mejju 2017 – De Nicola vs BEI (“Appell — Servizz pubbliku — Persunal tal-BEI — Evalwazzjoni — Rapport tal-iżvilupp tal-karriera — Eżerċizzju ta’ evalwazzjoni 2012 — Żbalji ta’ liġi — Appell parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat”)	27
2017/C 221/38	Kawża T-60/16 P: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta’ Mejju 2017 – De Nicola vs BEI (“Appell — Servizz pubbliku — Persunal tal-BEI — Evalwazzjoni — Rapport tal-iżvilupp tal-karriera — Eżerċizzju ta’ evalwazzjoni 2011 — Żbalji ta’ liġi — Appell parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat”)	27
2017/C 221/39	Kawża T-70/16 P: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta’ Mejju 2017 – De Nicola vs BEI (“Appell — Servizz pubbliku — Persunal tal-BEI — Fastidju psikoloġiku — Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Żbalji ta’ liġi — Appell manifestament infondat”)	28
2017/C 221/40	Kawża T-341/16: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta’ Mejju 2017 – De Masi vs Il-Kummissjoni [“Rikors għal annullament — Access għal dokumenti — Talba għal access abbażi tal-kooperazzjoni interistituzzjonali bis-saħħa tal-Artikolu 230 TFUE — Dokumenti li jirrigwardaw il-ħidma tal-grupp ‘Kodiċi ta’ kondotta (tassazzjoni tal-intrapriżi)’ stabbilit mill-Kunsill — Att li ma jstax jiġi kkontestat — Inammissibbiltà”]	28
2017/C 221/41	Kawża T-59/17: Rikors ippreżentat fl-14 ta’ April 2017 – L vs Il-Parlament	29
2017/C 221/42	Kawża T-227/17: Rikors ippreżentat fid-19 ta’ April 2017 – Falmouth University vs Il-Kummissjoni	29
2017/C 221/43	Kawża T-236/17: Rikors ippreżentat fis-17 ta’ April 2017 – Balti Gaas vs Il-Kummissjoni u INEA	30
2017/C 221/44	Kawża T-243/17: Rikors ippreżentat fl-24 ta’ April 2017 – Ecolab Deutschland U Lysoform Dr. Hans Rosemann vs ECHA	31
2017/C 221/45	Kawża T-249/17: Rikors ippreżentat fit-28 ta’ April 2017 – Casino, Guichard-Perrachon u EMC Distribution vs Il-Kummissjoni	32

2017/C 221/46	Kawża T-257/17: Rikors ippreżentat fit-3 ta' Mejju 2017 – RE vs Il-Kummissjoni	33
2017/C 221/47	Kawża T-260/17: Rikors ippreżentat fit-3 ta' Mejju 2017 – Bank of New York Mellon vs EUIPO – Nixen Partners (NEXEN PULSE)	34
2017/C 221/48	Kawża T-261/17: Rikors ippreżentat fil-5 ta' Mejju 2017 – Bayer vs EUIPO – UNI – Pharma (SALOSPIR)	34
2017/C 221/49	Kawża T-264/17: Rikors ippreżentat fl-4 ta' Mejju 2017 – Uponor Innovation vs EUIPO – Swep International (SMATRIX)	35
2017/C 221/50	Kawża T-273/17: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Mejju 2017 – Quadri di Cardano vs Il-Kummissjoni . . .	35
2017/C 221/51	Kawża T-274/17: Rikors ippreżentat fl-10 ta' Mejju 2017 – Monster Energy vs EUIPO – Bösel (MONSTER DIP)	36
2017/C 221/52	Kawża T-96/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-5 ta' Mejju 2017 – King.com vs EUIPO – TeamLava (Icônes animées)	37

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZIJI TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2017/C 221/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 213, 3.7.2017

Pubblikazzjonijiet precedenti

ĠU C 202, 26.6.2017

ĠU C 195, 19.6.2017

ĠU C 178, 6.6.2017

ĠU C 168, 29.5.2017

ĠU C 161, 22.5.2017

ĠU C 151, 15.5.2017

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCEDURE TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (l-Italja) fis-6 ta' Marzu 2017 – Comune di Castebellino vs Regione Marche et

(Kawża C-117/17)

(2017/C 221/02)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Partijiet fil-kawża principali

Rikorrent: Comune di Castebellino

Konvenuti: Regione Marche, Ministero per i beni e le attività culturali, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Marche Servizio Infrastrutture Trasporti Energia – P.F. Rete Elettrica Regionale, Provincia di Ancona

Domandi preliminari

- 1) Id-dritt Komunitarju (b'mod partikolari d-Direttiva 2011/92/UE⁽¹⁾), fil-verżjoni tagħha fis-sehh fid-datata tal-adozzjoni tal-miżuri kontenzjużi) jipprekludi, bhala principju, liġi nazzjonali jew prassi amministrattiva nazzjonali li tippermetti li jiġu sottoposti għal verifika tas-suġġettibbiltà għal SIA, jew li jiġu ssuġġettati għal SIA, proġetti marbuta ma' impjanti li jkunu diġà tlestew fil-mument li titwettaq il-verifika, jew, għall-kuntrarju, id-dritt komunitarju jippermetti li jittiehdu inkunsiderazzjoni ċirkustanzi eċċezzjonali li jiġġustifikaw li ssir deroga mill-principju ġenerali li s-SIA hija, min-natura tagħha, evalwazzjoni preventiva?
- 2) B'mod iktar partikolari, tali deroga tkun iġġustifikata f'każ li liġi ġdida tkun tezonora minn SIA, proġett partikolari li kellu jiġi ssuġġettat għal *screening* skont deċiżjoni tal-qorti nazzjonali li ddikjarat antikostituzzjonali u/jew inapplikabbli regola li kienet fis-sehh qabel u li kienet tipprovdi għall-eżenzjoni?

⁽¹⁾ Direttiva 2011/92/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-13 ta' Diċembru 2011, dwar l-istima tal-effetti ta' ċerti proġetti pubbliċi u privati fuq l-ambjent (ĠU L 26, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Budai Központi Kerületi Bíróság (l-Ungerija) fis-7 ta' Marzu 2017 – Dunai Zsuzsanna vs ERSTE Bank Hungary Zrt.

(Kawża C-118/17)

(2017/C 221/03)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Budai Központi Kerületi Bíróság

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Dunai Zsuzsanna

Konvenut: ERSTE Bank Hungary Zrt.

Domandi preliminari

- 1) Il-punt 3 [tad-dispożittiv] tas-sentenza mogħtija mill-Qorti tal-Ġustizzja fil-Kawża C-26/13 għandu jinftehem fis-sens li l-qorti nazzjonali tista' tirrimedja l-assenza ta' validità ta' klawżola ta' kuntratt konkluz bejn professjonist u konsumatur meta ż-żamma tal-kuntratt imur kontra l-interessi ekonomiċi tal-konsumatur?
- 2) Huwa konformi mal-kompetenza mogħtija lill-Unjoni Ewropea sabiex tiżgura livell għoli ta' protezzjoni tal-konsumaturi kif ukoll mal-prinċipji fundamentali tad-dritt tal-Unjoni ta' ugwaljanza quddiem il-liġi, ta' nondiskriminazzjoni, ta' rimedju ġudizzjarju effettiv u ta' smiġħ xieraq li l-parlament ta' Stat Membru jemenda permezz ta' liġi kuntratti rregolati mid-dritt privat li jaqgħu taħt kategoriji analogi u konkluzi bejn professjonist u konsumatur?
 - 2/a. Fil-każ ta' risposta affermativa għad-domanda preċedenti, huwa konformi mal-kompetenza mogħtija lill-Unjoni Ewropea sabiex tiżgura livell għoli ta' protezzjoni tal-konsumaturi kif ukoll mal-prinċipji fundamentali tad-dritt tal-Unjoni ta' ugwaljanza quddiem il-liġi, ta' nondiskriminazzjoni, ta' rimedju ġudizzjarju effettiv u ta' smiġħ xieraq li l-parlament ta' Stat Membru jemenda permezz ta' liġi partijiet ta' kuntratti ta' self b'munita barranija għall-finijiet tal-protezzjoni tal-konsumaturi, iżda b'hekk jikkawża effett li jmur kontra l-interessi legittimi tal-protezzjoni tal-konsumaturi sa fejn il-kuntratt ta' self jibqa' validu wara l-emendi u l-konsumatur għandu jkompli jsofni l-ispejjeż li jirriżultaw mir-riskju tal-kambju?
- 3) Fil-każ ta' kontenut li jirrigwarda l-kuntratti konkluzi bejn professjonist u konsumatur, huwa konformi mal-kompetenza mogħtija lill-Unjoni Ewropea sabiex tiżgura livell għoli ta' protezzjoni tal-konsumaturi kif ukoll mal-prinċipji fundamentali tad-dritt tal-Unjoni ta' rimedju ġudizzjarju effettiv u ta' smiġħ xieraq għal kull kwistjoni ta' dritt ċivili li l-kunsill responsabbli għall-uniformità tal-istanza ġudizzjarja l-iktar għolja ta' Stat Membru tiggwida l-ġurisprudenza tal-qorti adita permezz ta' "deċiżjonijiet mogħtija fl-interess ta' interpretazzjoni uniformi ta' dispożizzjonijiet tad-dritt"?
 - 3/a. Fil-każ ta' risposta affermativa għad-domanda preċedenti, huwa konformi mal-kompetenza mogħtija lill-Unjoni Ewropea sabiex tiżgura livell għoli ta' protezzjoni tal-konsumaturi kif ukoll mal-prinċipji fundamentali tad-dritt tal-Unjoni ta' rimedju ġudizzjarju effettiv u ta' smiġħ xieraq għal kull kwistjoni ta' dritt ċivili li l-kunsill responsabbli għall-uniformità tal-istanza ġudizzjarja l-iktar għolja ta' Stat Membru tiggwida l-ġurisprudenza tal-qorti adita permezz ta' "deċiżjonijiet mogħtija fl-interess ta' interpretazzjoni uniformi ta' dispożizzjonijiet tad-dritt", meta l-hatra tal-mħallfin li huma membri tal-kunsill responsabbli għall-uniformità ma tkunx twettqet b'mod trasparenti, skont regoli predeterminati, meta l-proċedura quddiem l-imsemmi kunsill ma tkunx pubblika, u meta ma jkunx possibbli li wiehed ikun jaf *a posteriori* l-proċedura segwita, jiġifieri l-perizja u x-xogħlijiet akkademiċi użati jew il-vot tad-diversi membri (opinjoni favorevoli jew kuntrarja)?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Törvényszék (l-Ungerija) fl-10 ta' Marzu 2017 – Orsolya Czakó vs ERSTE Bank Hungary Zrt.

(Kawża C-126/17)

(2017/C 221/04)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Fővárosi Törvényszék

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Orsolya Czakó

Konvenut: ERSTE Bank Hungary Zrt.

Domandi preliminari

- 1) Ghall-finijiet tad-determinazzjoni tal-ammont ta' kuntratt ta' self, formulazzjoni bhal dik fil-punti I/1. u II/1. tal-kuntratt kontenzjuż li tindika l-ammont ta' CHF 64 731 bhala wiehed li huwa ta' natura indikattiva filwaqt li turi l-ammont massimu ta' HUF 8 280 000 bhala talba għal finanzjament u li torbot id-determinazzjoni tal-ammont tas-self ma' dikjarazzjoni ġuridika tal-parti li tikkonkludi l-kuntratt mal-konsumatur kif ukoll mat-tagħrif irregiſtrat fil-kotba tagħha, tissodisfa r-rekwiżiti ta' redazzjoni sempliċi u ċara msemmija fl-Artikoli 4(2) u 5 tad-Direttiva 93/13/KEE ⁽¹⁾?
- 2) Fil-każ li d-determinazzjoni magħmula fil-punti I/1. u II/1. tal-kuntratt ma tikkostitwixxix redazzjoni sempliċi u ċara, b'mod li jkun possibbli li tiġi evalwata n-natura ingusta ta' dawn il-klawżoli – fil-każ li n-natura ingusta tagħhom kellha għalhekk tiġi kkonstatata, tista' tiġi ddikjarata l-invalidità tal-kuntratt kollu, għaladarba li fid-dritt nazzjonali, l-assenza ta' determinazzjoni tal-oġġett tal-kuntratt hija ssanzjonata bl-invalidità tal-kuntratt kollu kemm hu?
- 3) Fil-każ li l-validità tal-kuntratt tkun tista' tiġi ddikjarata, l-ammont jista' jiġi ddeterminat bl-iktar mod favorevoli għall-konsumatur?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE, tal-5 ta' April 1993, dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesfinanzhof (il-Ġermanja) fil-15 ta' Marzu 2017 – X-GmbH vs Finanzamt Stuttgart – Körperschaften

(Kawża C-135/17)

(2017/C 221/05)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzhof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: X-GmbH

Konvenut: Finanzamt Stuttgart – Körperschaften

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 57(1) KE [li sar l-Artikolu 64(1) TFUE] għandu jiġi interpretat fis-sens li restrizzjoni fi Stat Membru, fis-sehh fil-31 ta' Diċembru 1993, fir-rigward ta' moviment ta' kapital minn u lejn pajjiżi terzi, li tinvolvi investimenti diretti, ma hijiex prekluziva mill-Artikolu 56 KE (issa l-Artikolu 63 TFUE) lanqas fil-każ fejn dispożizzjoni nazzjonali, fis-sehh fid-data ta' riferiment, li kienet tirrestringi l-moviment tal-kapital lejn u minn pajjiżi terzi, kienet essenzjalment tapplika biss għal investimenti diretti, iżda sussegwentement giet estiża sabiex tkopri wkoll parteċipazzjonijiet ta' portafoll f'kumpanniji barranin inqas mil-limitu ta' 10 %?
- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda: l-Artikolu 57(1) KE għandu jiġi interpretat fis-sens li għandu jitqies bhala applikazzjoni ta' dispożizzjoni nazzjonali, fis-sehh fil-31 ta' Diċembru 1993, li tirrestringi l-moviment tal-kapital lejn u minn pajjiżi terzi, li tinvolvi investimenti diretti, u li kienet essenzjalment tapplika biss għal investimenti diretti, il-fatt li tapplika dispożizzjoni sussegwenti, li essenzjalment tikkorrispondi għar-restrizzjoni eżistenti fid-data ta' riferiment, iżda li r-restrizzjoni eżistenti fid-data ta' riferiment tkun giet suġġetta, wara din id-data u matul perijodu qasir, għal modifika sostanzjali minn liġi li, minkejja li dahet fis-sehh legalment, qatt ma tkun giet applikata fil-prattika peress li giet issostitwita, qabel ma setgħet tapplika għall-ewwel darba għal każ speċifiku, b'dispożizzjoni li hija applikabbli preżentement?
- 3) Fil-każ ta' risposta fin-negattiv għal wahda miż-żewġ domandi: l-Artikolu 56 KE jipprekludi leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li tipprovdi li l-ammont taxxabbli ta' persuna taxxabbli stabbilita f'dan l-Istat Membru, u li għandha parteċipazzjoni ta' mill-inqas ta' 1 % f'kumpannija stabbilita fi Stat Membru ieħor (f'dan il-każ l-Isvizzera), tinkludi, f'percentwali pro rata tal-partiċipazzjoni miżmuma, id-dhul pożittiv miksub minn din il-kumpannija li jorigina minn investimenti tal-kapital, meta tali dhul ikun intaxxat b'rata iktar baxxa minn dik fl-Istat Membru msemmi l-ewwel?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Constanța (ir-Rumanija) fid-
29 ta' Marzu 2017 – Întreprinderea Individuală Dobre M. Marius vs Ministerul Finanțelor Publice –
Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați –
Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală
Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța –
Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice**

(Kawża C-159/17)

(2017/C 221/06)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel Constanța

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Întreprinderea Individuală Dobre M. Marius

Konvenuti: Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice

Domanda preliminari

Id-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 167, 168, 169, 179, 213(1), 214(1)(a) u 273 tad-Direttiva 2006/112/KE ⁽¹⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li, f'ċirkustanzi bħal dawk tal-kawża prinċipali, timponi fuq il-persuna taxxabbli, li r-reġistrazzjoni tagħha għall-finijiet tal-VAT ġiet annullata, l-obbligu li thallas lill-Istat il-VAT miġbura matul il-perijodu li fih in-numru ta' reġistrazzjoni tal-VAT kien annullat, mingħajr madankollu ma jiġi rrikonossut id-dritt tiegħu li jnaqqas il-VAT relatata mal-akkwisti magħmula matul dak il-perijodu?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE, tat-28 ta' Novembru 2006, dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (GU 2006, L 347, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fit-3 ta' April 2017 – SH vs TG

(Kawża C-168/17)

(2017/C 221/07)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Kúria

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: SH

Konvenut: TG

Intervenjent insostenn tar-rikorrent: UF

Domandi preliminari

1) Il-kamp ta' applikazzjoni tar-Regolament Nru 204/2011/UE ⁽¹⁾ u tar-Regolament (UE) Nru 2016/44 ⁽²⁾ jestendi għall-obbligi sussegwenti ta' hlas tal-ispejjeż tal-garanzija abbażi ta' kuntratti ta' kontrogaranzija f'sensiela ta' kuntratti konklużi bil-għan li tinhareg garanzija bankarja favur il-Bord Libjan tal-Akkomodazzjoni u tal-Infrastruttura (Libyan Housing and Infrastructure Board, iktar 'il quddiem l-"HIB"):

1.1. meta, bis-saħħa ta' kuntratt ta' kontrogaranzija, bank stabbilit fl-Unjoni Ewropea huwa obligat iħallas l-ispejjeż lil bank Libjan li jinsab fuq il-lista s-sewda tal-Anness III tar-Regolament Nru 204/2011/UE;

- 1.2. meta, bis-sahha ta' kuntratt ta' kontrogaranzija, bank stabbilit fl-Unjoni Ewropea huwa obligat iħallas l-ispejjeż lil bank Libjan li ma jinsabx fuq il-lista s-sewda tal-Anness III tar-Regolament Nru 204/2011/UE, iżda l-garanzija bankarja tkun inħarġet favur l-HIB, li jinsab fuq il-lista s-sewda;
- 1.3. meta, fil-perijodu sussegwenti għall-emenda tar-Regolament Nru 204/2011/UE permezz tar-Regolament Nru 45/2014/UE, ir-Regolament Nru 204/2011/UE jipprojbixxi l-ħlasijiet diretti jew indiretti lil kull entità Libjana;
- 1.4. meta l-obbligu ta' ħlas tal-ispejjeż tal-garanzija jirriżulta minn kuntratt ta' kontrogaranzija konkluz fil-kuntest ta' sensiela ta' kuntratti konkluzi bil-għan tal-ħruġ ta' garanzija bankarja favur l-HIB u fil-kuntest tar-relazzjoni bejn żewġ banek stabbiliti fl-Unjoni Ewropea;
- 1.5. meta l-kalkolu relatat mal-ispejjeż tal-garanzija jsir wara l-iskadenza tal-perijodu ta' garanzija, fil-kuntest ta' procedura kontenzjuża, wara d-ħul fis-seħħ tar-Regolament (UE) Nru 2016/44?
- 2) Jekk l-obbligu ta' ħlas tal-ispejjeż tal-garanzija indikat fil-punti 1.1 u 1.2 hawn fuq jaqa' taħt il-kamp ta' applikazzjoni tar-regolament, l-ispejjeż tal-garanzija mħallsa lil bank Libjan – li f'ċertu żmien kien ukoll inkluż fuq il-lista s-sewda tal-Anness III – bil-għan tal-ħruġ ta' garanzija ta' rimbors tal-ħlas antiċipat u ta' garanzija ta' eżekuzzjoni korretta favur l-HIB, għandhom ukoll jitqiesu bhala fondi użati direttament jew indirettament favur persuni fiżiċi jew ġuridici, entitajiet jew korpi li jinsabu fl-Anness III tar-Regolament Nru 204/2011?
- 3) Fil-perijodu sussegwenti għall-emenda tar-Regolament Nru 204/2011/UE permezz tar-Regolament Nru 45/2014/UE (punt 1.3), l-Artikolu 12(1)(b) tar-Regolament Nru 204/2011 għandu jiġi interpretat fis-sens li jista' jitqies li l-ispejjeż u l-infiq mitluba minn bank Libjan u mħallsa minn bank stabbilit fl-Unjoni Ewropea abbażi ta' kuntratt ta' kontrogaranzija jikkostitwixxu direttament jew indirettament talba abbażi ta' garanzija?
- 4) Bank stabbilit fl-Unjoni Ewropea li għandu l-obbligu jħallas l-ispejjeż tal-garanzija lil entità Libjana abbażi ta' kuntratt ta' kontrogaranzija konkluz fil-kuntest ta' sensiela ta' kuntratti konkluzi bil-għan tal-ħruġ ta' garanzija bankarja favur l-HIB (punt 1.4) għandu jitqies bhala persuna jew entità msemmija fl-Artikolu 12(1)(c) tar-Regolament Nru 204/2011 emendat permezz tar-Regolament Nru 45/2014 – persuna jew entità li taġixxi permezz ta' jew fisem jew favur wahda mill-persuni, entitajiet jew korpi msemmija fil-punti (a) jew (b) tal-Artikolu 12(1) iċċitat iktar 'il fuq? Jista' jitqies li jikkostitwixxu direttament jew indirettament talba abbażi ta' garanzija l-ispejjeż tal-garanzija mitluba minn dan il-bank lil bank ieħor stabbilit fl-Unjoni Ewropea?
- 5) Kull tip ta' ħlas huwa marbut mar-regola ta' esklużjoni stabbilita fl-Artikolu 9 tar-Regolament Nru 204/2011?
- 6) Sa fejn il-kalkolu relatat mal-ispejjeż tal-garanzija jsir wara d-ħul fis-seħħ tar-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 2016/44, li ħassar ir-Regolament Nru 204/2011/UE, iżda li jinkludi regoli essenzjalment identiċi għar-regolament preċedenti (punt 1.5), dan ir-Regolament (UE) Nru 2016/44 huwa applikabbli fir-rigward ta' teħid ta' deċiżjoni dwar it-tilwima bejn il-partijiet u l-Artikolu 17(1)(b) ta' dan ir-regolament għandu jiġi interpretat fis-sens li l-ispejjeż u l-infiq mitluba minn bank Libjan u mħallsa minn bank stabbilit fl-Unjoni Ewropea abbażi ta' kuntratt ta' kontrogaranzija jstgħu jitqiesu bhala li jikkostitwixxu direttament jew indirettament talba abbażi ta' garanzija? Bank stabbilit fl-Unjoni Ewropea li għandu l-obbligu jħallas l-ispejjeż tal-garanzija lil entità Libjana abbażi ta' kuntratt ta' kontrogaranzija konkluz fil-kuntest ta' sensiela ta' kuntratti konkluzi bil-għan tal-ħruġ ta' garanzija bankarja favur l-HIB għandu jitqies bhala persuna jew entità msemmija fl-Artikolu 17(1)(c) ta' dan ir-regolament – persuna jew entità li taġixxi permezz ta' jew fisem jew favur wahda mill-persuni, entitajiet jew korpi msemmija fil-punti (a) jew (b) tal-Artikolu 17(1) tal-istess regolament? Jista' jitqies li jikkostitwixxu direttament jew indirettament talba abbażi ta' garanzija l-ispejjeż tal-garanzija mitluba minn dan il-bank lil bank ieħor stabbilit fl-Unjoni Ewropea?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 204/2010, tat-2 ta' Marzu 2011, dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Libja (ĠU L 58, p. 1).

⁽²⁾ Regolament tal-Kunsill (UE) 2016/44, tat-18 ta' Jannar 2016, dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Libja u li jħassar ir-Regolament (UE) Nru 204/2011 (GU L 12, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fil-11 ta' April 2017 – Ntp. Nagyzénás Településszolgáltatási Nonprofit Kft vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Kawża C-182/17)

(2017/C 221/08)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Kúria

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ntp. Nagyszénás Településszolgáltatási Nonprofit Kft

Konvenut: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Domandi preliminari

- 1) Kumpannija kummerċjali li hija miżmuma 100 % minn municipalitá hija inkluża fil-kuncett ta' "korp irregolat mid-dritt pubbliku" fis-sens tal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 13(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE⁽¹⁾, tat-28 ta' Novembru 2006, dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud?
- 2) Fil-każ li r-risposta għall-ewwel domanda tkun fl-affermattiv, jista' jitqies li l-kumpannija kummerċjali tkun qiegħda taġixxi bhala awtoritá pubblika meta twettaq kompiti li jaqgħu taht ir-responsabbiltá tal-municipalitá li iżda din tal-aħħar tkun iddelegat lil din il-kumpannija?
- 3) Fil-każ li r-risposta għal kull wahda miż-żewġ domandi preċedenti tkun fin-negattiv, jista' jitqies li l-ammont imhallas mill-municipalitá lill-kumpannija kummerċjali għat-twertiq tal-kompiti inkwistjoni jikkostitwixxi korrispettiv?

⁽¹⁾ ĠU 2006, L 347, p. 1.

Appell ipprezentat fil-11 ta' April 2017 minn International Management Group mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-2 ta' Frar 2017 fil-Kawża T-29/15, International Management Group vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-183/17 P)

(2017/C 221/09)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: International Management Group (rappreżentant: L. Levi, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

- tannulla s-sentenza appellata;
- konsegwentement,
 - tannulla l-anness emendat tad-Deciżjoni ta' Implementazzjoni tal-Kummissjoni tas-7.11.2013 dwar il-programm ta' azzjoni annwali favur il-Myanmar/Burma li għandu jiġi ffinanzjat mill-baġit ġenerali tal-Unjoni Ewropea⁽¹⁾, adottat fis-16 ta' Dicembru 2014; u
 - tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż.
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż kollha, kemm dawk tal-appell kif ukoll dawk tal-ewwel istanza.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħha, l-appellanti tinvoka erba' aggravji.

- 1) Ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni – Ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni mill-Qorti Ġenerali – Żnaturament tal-proċess
- 2) Ksur tar-Regolament Finanzjarju tal-2002⁽²⁾ u tar-Regolament Finanzjarju tal-2012⁽³⁾ – Ksur tar-Regolament tal-Kummissjoni⁽⁴⁾ u tar-Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni⁽⁵⁾ – Ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni mill-Qorti Ġenerali – Żnaturament tal-proċess
- 3) Ksur tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba – Ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni – Ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni mill-Qorti Ġenerali – Ksur tar-Regolament Finanzjarju tal-2012 (Artikoli 61(1) u 60(2))

4) Ksur tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba – Ksur tad-dritt għal smigh

L-appellanti tikkontesta wkoll id-deċiżjoni li tiċhad it-talba tagħha għall-produzzjoni tar-rapport tal-OLAF.

⁽¹⁾ C(2013) 7682 finali.

⁽²⁾ Regolament tal-Kunsill Nru 1605/2002, tal-25 ta' Ġunju 2002, rigward ir-Regolament Finanzjarju applikabbli għall-baġit generali tal-Komunitajiet Ewropej (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1 Vol. 4, p. 74)

⁽³⁾ Regolament Nru 966/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-25 ta' Ottubru 2012, dwar ir-regoli finanzjarji applikabbli għall-baġit generali tal-Unjoni u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill Nru 1605/2002 (ĠU 2012, L298, p. 1)

⁽⁴⁾ Regolament tal-Kummissjoni Nru 2342/2002, tat-23 ta' Diċembru 2002, li jippreskrivi regoli ddettaljati għall-implimentazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill Nru 1605/2002 fuq ir-Regolamenti Finanzjarju li jgħodd għall-baġit generali tal-Komunitajiet Ewropej (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 4, p. 145)

⁽⁵⁾ Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) Nru 1268/2012, tad-29 ta' Ottubru 2012, dwar ir-regoli tal-applikazzjoni tar-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar ir-regoli finanzjarji applikabbli għall-baġit generali tal-Unjoni (ĠU 2012, L 362, p. 1)

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Berlin (il-Ġermanja) fit-12 ta' April 2017 –
flightright GmbH vs Iberia Express SA**

(Kawża C-186/17)

(2017/C 221/10)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Berlin

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: flightright GmbH

Konvenuta: Iberia Express SA

Domandi preliminari

Jeżisti wkoll dritt għal kumpens abbażi tal-Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 ⁽¹⁾ meta passigġier ma setax jaqbad titjira ta' korrispondenza diretta, minhabba dewmien fil-wasla relattivament minimu, u meta dan kellu bħala konsegwenza dewmien ta' tliet sigħat jew iktar lejn id-destinazzjoni finali, iżda meta ż-żewġ titjiriet kienu operati minn trasportaturi tal-ajru differenti u meta r-riżervazzjoni saret permezz ta' organizzatur ta' vjaġġi li wettaq ir-riżervazzjoni tat-titjira shiħa ma' kumpannija tal-ajru ohra?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-11 ta' Frar 2004, li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Spanja) fit-
12 ta' April 2017 – Lu Zheng vs Ministerio de Economía y Competitividad**

(Kawża C-190/17)

(2017/C 221/11)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Lu Zheng

Konvenut: Ministerio de Economía y Competitividad

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 9(1) tar-Regolament (KE) Nru 1889/2005 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-26 ta' Ottubru 2005, dwar kontrolli ta' flus kontanti deklin fil-Komunità jew herġin mill-Komunità ⁽¹⁾, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li bhala sanzjoni għan-nuqqas ta' twettiq tal-obbligu ta' dikjarazzjoni previst fl-Artikolu 3 tal-istess regolament tippermetti l-impożizzjoni ta' ammont li jista' jkun sad-doppju tal-valur tal-mezzi ta' hlas użati?
- 2) L-Artikolu 9(1) tar-Regolament (KE) Nru 1889/2005 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-26 ta' Ottubru 2005, dwar kontrolli ta' flus kontanti deklin fil-Komunità jew herġin mill-Komunità, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li, bhala ċirkustanzi aggravanti għan-nuqqas ta' twettiq tal-obbligu ta' dikjarazzjoni tipprevedi n-nuqqas ta' ċertifikazzjoni tal-orijini legali tal-mezzi ta' hlas u n-nuqqas ta' koerenza mal-attività mwettqa mill-persuna kkonċernata?
- 3) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għaż-żewġ domandi preċedenti, l-Artikolu 9(1) tar-Regolament (KE) Nru 1889/2005 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-26 ta' Ottubru 2005, dwar kontrolli ta' flus kontanti deklin fil-Komunità jew herġin mill-Komunità, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-impożizzjoni ta' sanzjoni ekonomika li, indipendentement mill-ammont tal-moviment, tista' tammonta għal 25 % tal-flus kontanti mhux iddikjarati, tissodisfa r-rekwiżit ta' proporzjonalità?

⁽¹⁾ ĠU 2005, L 309, p. 9

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Hannover (il-Ġermanja) fit-13 ta' April 2017 – Helga Krüsemann et vs TUIfly GmbH

(Kawża C-195/17)

(2017/C 221/12)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Amtsgericht Hannover

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Helga Krüsemann, Gabriele Heidenreich, Doris Manneck, Rita Juretschke

Konvenuta: TUIfly GmbH

Domandi preliminari

- 1) L-assenza minhabba mard ta' parti sostanzjali mill-persunal mehtieg għat-twettiq tat-titjiriet tat-trasportatur bl-ajru tikkostitwixxi ċirkustanza straordinarja fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 ⁽¹⁾? Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda: kemm għandha tkun ir-rata ta' assenza sabiex tali ċirkustanza tiġi ammissa?
- 2) Fil-każ li r-risposta għall-ewwel domanda tkun fin-negattiv: l-assenza spontanja ta' parti sostanzjali mill-persunal mehtieg għat-twettiq tat-titjiriet tat-trasportatur bl-ajru, minhabba waqfien fix-xogħol mhux awtorizzat skont il-leġiżlazzjoni tax-xogħol jew skont ftehim kollettiv ("strajk selvaġġ"), tikkostitwixxi ċirkustanza straordinarja fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004? Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għat-tieni domanda: kemm għandha tkun ir-rata ta' assenza sabiex tali ċirkustanza tiġi ammissa?
- 3) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel jew għat-tieni domanda: iċ-ċirkustanza straordinarja fiha nnifisha kellha tkun preżenti meta giet ikkanċellata t-titjira jew it-trasportatur bl-ajru jista' jistabbilixxi skeda ġdida ta' titjiriet għal raġunijiet ekonomiċi?

- 4) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel jew għat-tieni domanda: il-kuncett ta' natura evitabbli huwa marbut maċ-ċirkustanza straordinarja jew pjuttost mal-konsegwenzi tal-okkorrenza tal-imsemmija ċirkustanza?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-11 ta' Frar 2004, li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitolgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li [...] jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Hannover (il-Ġermanja) fit-13 ta' April 2017 – Rita Hoffmeyer u Rudolf Meyer vs TUIfly GmbH

(Kawża C-199/17)

(2017/C 221/13)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Amtsgericht Hannover

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Rita Hoffmeyer, Rudolf Meyer

Konvenuta: TUIfly GmbH

Domandi preliminari

- 1) L-assenza minhabba mard ta' parti sostanzjali mill-persunal mehtieġ għat-twettiq tat-titjiriet tat-trasportatur bl-ajru tikkostitwixxi ċirkustanza straordinarja fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 ⁽¹⁾? Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda: kemm għandha tkun ir-rata ta' assenza sabiex tali ċirkustanza tiġi ammissa?
- 2) Fil-każ li r-risposta għall-ewwel domanda tkun fin-negattiv: l-assenza spontanja ta' parti sostanzjali mill-persunal mehtieġ għat-twettiq tat-titjiriet tat-trasportatur bl-ajru, minhabba waqfien fix-xogħol mhux awtorizzat skont il-leġiżlazzjoni tax-xogħol jew skont ftehim kollettiv ("strajk selvaġġ"), tikkostitwixxi ċirkustanza straordinarja fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004? Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għat-tieni domanda: kemm għandha tkun ir-rata ta' assenza sabiex tali ċirkustanza tiġi ammissa?
- 3) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel jew għat-tieni domanda: iċ-ċirkustanza straordinarja fiha nnifisha kellha tkun preżenti meta giet ikkancellata t-titjira jew it-trasportatur bl-ajru jista' jstabbilixxi skeda ġdida ta' titjiriet għal raġunijiet ekonomiċi?
- 4) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel jew għat-tieni domanda: il-kuncett ta' natura evitabbli huwa marbut maċ-ċirkustanza straordinarja jew pjuttost mal-konsegwenzi tal-okkorrenza tal-imsemmija ċirkustanza?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-11 ta' Frar 2004, li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitolgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li [...] jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Hannover (il-Ġermanja) fit-13 ta' April 2017 – Eberhard Schmeer vs TUIfly GmbH

(Kawża C-203/17)

(2017/C 221/14)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Amtsgericht Hannover

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Eberhard Schmeer

Konvenuta: TUIfly GmbH

Domandi preliminari

- 1) L-assenza minhabba mard ta' parti sostanzjali mill-persunal mehtieg ghat-twettiq tat-titjiriet tat-trasportatur bl-ajru tikkostitwixxi ċirkustanza straordinarja fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 ⁽¹⁾? Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda: kemm għandha tkun ir-rata ta' assenza sabiex tali ċirkustanza tiġi ammissa?
- 2) Fil-każ li r-risposta għall-ewwel domanda tkun fin-negattiv: l-assenza spontanja ta' parti sostanzjali mill-persunal mehtieg ghat-twettiq tat-titjiriet tat-trasportatur bl-ajru, minhabba waqfien fix-xogħol mhux awtorizzat skont il-leġiżlazzjoni tax-xogħol jew skont ftehim kollettiv ("strajk selvaġġ"), tikkostitwixxi ċirkustanza straordinarja fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004? Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv ghat-tieni domanda: kemm għandha tkun ir-rata ta' assenza sabiex tali ċirkustanza tiġi ammissa?
- 3) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel jew ghat-tieni domanda: iċ-ċirkustanza straordinarja fiha nnifisha kellha tkun prezenti meta giet ikkanċellata t-titjira jew it-trasportatur bl-ajru jista' jistabbilixxi skeda ġdida ta' titjiriet għal raġunijiet ekonomiċi?
- 4) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel jew ghat-tieni domanda: il-kunċett ta' natura evitabbli huwa marbut maċ-ċirkustanza straordinarja jew pjuttost mal-konsegwenzi tal-okkorrenza tal-imsemmija ċirkustanza?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-11 ta' Frar 2004, li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jitlegħu u ta' kanċellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li [...] jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10).

Appell ipprezentat fis-26 ta' April 2017 minn Lubrizol France SAS mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Ħames Awla) fis-16 ta' Frar 2017 fil-Kawża T-191/14, Lubrizol France SAS vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-223/17 P)

(2017/C 221/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Lubrizol France SAS (rappreżentanti: R. MacLean, Solicitor, A. Bochon, avukat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-191/14, Lubrizol France vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, billi tiċhad iż-żewġ motivi tar-rikors li ir-rikorrenti pprezentat quddiem il-Qorti Ġenerali:
- tiddikjara dawn iż-żewġ motivi infondati;
- teżerċita s-setgħat tagħha sabiex tiddeciedi fuq iż-żewġ motivi inkwistjoni u tagħti deċiżjoni b'mod definittiv;
- sussidjarjament, tirrinwija l-kawża quddiem l-Qorti Ġenerali sabiex hija tiddeciedi fuq iż-żewġ motivi li r-rikorrenti ddeduciet bi ksur tar-regoli tal-proċedura; u
- tikkundanna lill-Kunsill u lill-intervenjenti kollha għall-ispejjeż tal-appell u tal-proċedura tal-ewwel istanza.

Aggravji u argumenti prinċipali

Ir-rikorreni invokat tliet aggravji insostenn tal-appell taghha.

1. L-ewwel aggravju: ir-rikorreni tilmenta li l-Qorti Ġenerali li ma vverifikax li l-Kunsill kien applika l-kontrolli adegwata skont ir-regoli legali applikabbli.

— Ir-rikorreni ssostni li billi ma applikatx il-kriterji stabbiliti fil-Komunikazzjoni mill-Kummissjoni 2011/C 363/02 ⁽¹⁾ rigward is-sospensjonijiet u l-kwoti tariffarji awtonomi meta hija eżaminat il-punt ta' jekk is-sospensjoni awtonoma tad-dazji għal BPA għandha, il-Qorti Ġenerali ma applikatx l-eżami legali adegwat għall-argumenti tal-Kunsill u tal-Kummissjoni u li ma eżaminathomx b'konformità mar-regoli legali korretti li japplikaw f'din is-sitwazzjoni.

2. It-tieni aggravju: ir-rikorreni tilmenta li l-Qorti Ġenerali, b'disprezz tal-liġi, issostitwiet ir-raġunament taghha għal dak tal-Kunsill u li manifestament biddlet il-provi.

Ir-rikorreni ssostni, fl-ewwel lok, li l-Qorti Ġenerali aġixxiet b'mod illegali billi ssostitwiet ir-raġunament tal-Kunsill u tal-Kummissjoni bir-raġunament taghha u billi aġixxiet b'dan il-mod, hija, b'disprezz tal-liġi, ipprovdiet raġuni taghha stess sabiex turi li l-merkanzija proposta mill-parti li toġġezzjona setgħet tiġi kkunsidrata prodott identiku jew ekwivalenti għal BPA jew bhala prodott ta' sostituzzjoni.

Hija ssostni, fit-tieni lok, li meta eżaminat il-provi li jirrigwardaw il-kapaċità tal-parti li toġġezzjoni li tipprovdri volumi disponibbli suffiċjenti tal-merkanzija allegatament komprabbli mal-BPA, il-Qorti Ġenerali għamlet dan b'mod manifestament inkorrett billi żnaturat is-sens ċar tal-provi u l-applikazzjoni tiegħu għall-evalwazzjoni tal-kawża fl-ewwel istanza.

3. It-tielet aggravju: ir-rikorreni tiddikjara li l-Qorti Ġenerali wettqet żbalji manifesti fl-applikazzjoni tal-proċeduri rilevanti u adottat raġunament kontradittorju.

Ir-rikorreni ssostni li billi ddecidiet li s-setgħa li l-Kummissjoni għandha li tiċhad oġġezzjoni minhabba l-fatt li r-risposta kienet ipprovduta f'terminu li jeċċedi b'mod sinjifikattiv il-hmistax-il jum ta' xogħol previsti fil-komunikazzjoni taghha relatata biss mal-ewwel kuntatt bejn il-parti li toġġezzjona u l-kumpanniji rikorreni bl-eskluzjoni ta' komunikazzjonijiet sussegwenti, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta liġi, li ppermettelha li tikkunsidra li din it-tardività kienet irrelevanti. B'dan ir-raġunament, il-Qorti Ġenerali ikkontradiċiet ruhha f'dak li jirrigwarda n-natura, il-funzjonament u r-rwoli tal-partijiet differenti fil-proċedura prevista fil-komunikazzjoni tal-Kummissjoni.

⁽¹⁾ ĠU 2011, C 363, p. 6.

Appell ipprezentat fl-4 ta' Mejju 2017 minn GX mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fit-3 ta' Marzu 2017 fil-Kawża T-556/16, GX vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-233/17 P)

(2017/C 221/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: GX (rappreżentant: G.-M. Enache, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

- tannulla se-sentenza kkontestata u konsegwentement tannulla d-deċiżjoni kkontestata tal-Awtorità tal-Hatra;
- tordna l-hlas ta' kumpens għad-danni materjali u morali subiti minhabba d-deċiżjoni;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

Permezz tal-appell tiegħu, ir-rikorrent jitlob lill-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha tannulla d-digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Marzu 2017 fil-Kawża T-556/16, GX vs Il-Kummissjoni li biha ġie miċhud ir-rikors tiegħu kontra deċiżjoni tal-bord tal-għażla fil-kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/248/13 li ismu ma jiġix inkluż fil-lista ta' riżerva tal-kandidati magħżula f'din il-kompetizzjoni.

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka żewġ aggravji.

1. Illegalità tal-avviż tal-kompetizzjoni, tal-corrigendum u tal-prinċipji fundamentali taċ-ċentru ta' evalwazzjoni.

Ir-rikorrent jikkunsidra li l-avviż tal-kompetizzjoni huwa illegali sa fejn ma jipprovdiġi ġustifikazzjoni oġġettiva jew dwar il-limitazzjoni tal-għażla tat-tieni lingwa (Germaniż, Inġliż jew Franċiż) fid-dawl tal-interess tas-servizz jew tan-natura proporzjonali ta' din il-limitazzjoni fid-dawl tal-htigijiet reali tas-servizz.

Fit-tieni lok, ir-rikorrent jinvoka l-illegalità, l-assenza ta' validità u ta' bażi xjentifika tal-prinċipji fundamentali taċ-ċentru ta' evalwazzjoni li jirregolaw il-kompetizzjonijiet ġenerali EPSO sa fejn ma teżisti l-ebda bażi, l-ebda prova jew verifika għall-prattiki fundamentali użati mill-EPSO u bbażati fuq is-segventi prinċipji: (i) "l-aġir preċedenti huwa l-aqwa indikatur ta' prestazzjonijiet futuri", (ii) "iċ-ċentri ta' evalwazzjoni, li jissimulaw sitwazzjonijiet tal-hajja reali fix-xgħol huma l-aqwa indikatur tal-prestazzjonijiet fil-hajja reali".

Fit-tielet lok, ir-rikorrent jinvoka l-illegalità tal-corrigendum ppubblika fil-kuntest tal-kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/248/13.

2. Irregolaritajiet proċedurali fiċ-ċentru ta' evalwazzjoni.

Ir-rikorrent jinvoka ċertu numru ta' irregolaritajiet proċedurali fiċ-ċentru ta' evalwazzjoni fil-kuntest tal-kompetizzjoni EPSO/AD/248/13.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Østre Landsret (id-Danimarka) fl-10 ta' Mejju 2017 – Gert Teglgard, Fløjstrupgård I/S vs Fødevareministeriets Klagecenter

(Kawża C-239/17)

(2017/C 221/17)

Lingwa tal-kawża: id-Daniż

Qorti tar-rinviju

Østre Landsret

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Gert Teglgard, Fløjstrupgård I/S

Konvenut: Fødevareministeriets Klagecenter

Domandi preliminari

1) F'sitwazzjoni fejn bidwi ma josservax ir-rekwiżiti statutorji ta' ġestjoni u l-kundizzjonijiet agrikoli u ambjentali tajbin f'sena kalendarja, u għalhekk hemm lok li jiġi applikat tnaqqis għall-pagamenti diretti tal-bidwi: ara l-Artikolu 6(1) tal-Regolament tal-Kunsill Nru 1782/2003⁽¹⁾, moqri flimkien mal-Artikolu 66(1) tar-Regolament tal-Kummissjoni Nru 796/2004⁽²⁾, it-tnaqqis tal-għajjnuna għandu jiġi kkalkulat abbażi tal-hlasijiet diretti tal-bidwi:

a) fis-sena kalendarja li fiha sseħħ in-nuqqas ta' osservanza, jew

b) fis-sena kalendarja (sussegwenti) tad-determinazzjoni/konstatazzjoni ta' nuqqas ta' osservanza?

2) Ir-riżultat huwa l-istess taħt ir-regoli sussegwenti stabbiliti fl-Artikolu 23(1) tar-Regolament tal-Kunsill Nru 73/2009⁽³⁾, moqri flimkien mal-Artikoli 70(4) u 8(a) tar-Regolament tal-Kummissjoni Nru 1122/2009⁽⁴⁾?

- 3) F'sitwazzjoni fejn bidwi ma josservax ir-rekwiziti statutorji ta' ġestjoni u l-kundizzjonijiet agrikoli u ambjentali tajbin fl-2007 u l-2008, iżda n-nuqqas ta' osservanza huwa ddeterminat/kkonstatat l-ewwel darba fl-2011, huwa r-Regolament tal-Kunsill Nru 1782/2003, moqri flimkien mar-Regolament tal-Kummissjoni Nru 796/2004, li japplika fil-kalkolu tat-tnaqqis tal-ghajjnuna, jew huwa r-Regolament tal-Kunsill Nru 73/2009, moqri flimkien mar-Regolament tal-Kummissjoni Nru 1122/2009, li japplika?

- ⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1782/2003, tad-29 ta' Settembru 2003, li jistabbilixxi regoli komuni għal skemi diretti ta' appoġġ fi ħdan il-politika agrikola komuni u li jistabbilixxi ċerti skemi ta' appoġġ għall-bdiewa u li jemenda r-Regolamenti (KEE) Nru 2019/93, (KE) Nru 1452/2001, (KE) Nru 1453/2001, (KE) Nru 1454/2001, (KE) Nru 1868/94, (KE) Nru 1251/1999, (KE) Nru 1254/1999, (KE) Nru 1673/2000, (KE) Nru 2358/71 u (KE) Nru 2529/2001 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 40, p. 269).
- ⁽²⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 796/2004, tal-21 ta' April 2004, li jipprekriwi regoli dettaljati għall-implimentazzjoni ta' konformità, modulazzjoni u amministrazzjoni integrata u sistema ta' kontroll kif hemm provvediment dwarhom fir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1782/2003 li jistabbilixxi regoli komuni għal skemi ta' sostenn dirett taht il-politika agrikola komuni u li jistabbilixxi ċerti skemi ta' sostenn għall-bdiewa (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 44, p. 243).
- ⁽³⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 73/2009, tad-19 ta' Jannar 2009, li jistabbilixxi regoli komuni għal skemi ta' appoġġ dirett għal bdiewa fi ħdan il-politika agrikola komuni u li jistabbilixxi ċerti skemi ta' appoġġ għal bdiewa, u li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 1290/2005, (KE) Nru 247/2006, (KE) Nru 378/2007 u li jirrevoka ir-Regolament (KE) Nru 1782/2003 (ĠU L 30, 2009, p. 16).
- ⁽⁴⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 1122/2009, ta' 30 ta' Novembru 2009, li jistabbilixxi regoli dettaljati għall-implimentazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 73/2009 fir-rigward tal-kundizzjonalità, il-modulazzjoni u s-sistema integrata ta' amministrazzjoni u kontroll, skont l-iskemi ta' appoġġ għall-bdiewa previsti għal dak ir-Regolament, kif ukoll għall-implimentazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1234/2007 fir-rigward tal-kundizzjonalità skont l-iskema ta' appoġġ prevista għas-settur tal-inbid (GU L 316, 2009, p. 65).

Appell ipprezentat fit-2 ta' Mejju 2017 minn Holistic Innovation Institute, S.L.U. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fis-16 ta' Frar 2017 fil-Kawża T-706/14, Holistic Innovation Institute vs REA

(Kawża C-241/17 P)

(2017/C 221/18)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellanti: Holistic Innovation Institute, S.L.U. (rappreżentant: J.J. Marín López, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: L-Aġenzija Eżekuttiva għar-Riċerka (REA)

Talbiet

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) tas-16 ta' Frar 2017, Holistic Innovation Institute vs REA, T-706/14, EU:T:2017:89.
- tannulla d-deċiżjoni tad-Direttur tal-Aġenzija Eżekuttiva għar-Riċerka tal-24 ta' Lulju 2014 [ARES(2014) 2461172], li biha ntemmu n-negożjati ma' Holistic Innovation Institute S.L.U. u ġiet miċhuda l-partecipazzjoni tagħha fil-proġetti Ewropej Inachus u ZONESEC.
- tordna li jingħata kumpens lil Holistic Innovation Institute S.L.U. skont it-termini spjegati fil-punt 177 tal-att ta' appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. Żball ta' liġi li jikkonsisti f'li s-sentenza appellata ssostni li r-REA kellha kompetenza, u ma qabżitx il-limiti tal-kompiti li kienu assenjati lilha fir-rigward tal-ġestjoni tas-Seba' Programm Qafas, sabiex tevalwa l-kapaċità ta' Holistic Innovation Institute u teskludiha min-negożjati fil-kuntest tal-proġetti Inachus u ZONESEC (punt 39 tas-sentenza appellata).
2. Żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tal-ewwel paragrafu tat-Taqsima 2.2.2, tal-Anness tad-Deciżjoni 2012/838 fis-sens li tippermetti lir-REA tiċhad lil Holistic Innovation Institute milli tippartecipa fin-negożjati fil-kuntest tal-proġetti Inachus u ZONESEC (punt 126 tas-sentenza appellata).

3. Żball ta' liġi li jikkonsisti f'li s-sentenza appellata kkunsidrat li d-deċiżjoni kkontestata hija motivata (punt 67 tas-sentenza appellata) għalkemm id-deċiżjoni kkontestata tirreferi bhala parti integrali mill-motivazzjoni tagħha, minn naha, għad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-13 ta' Marzu 2014 [ARES (2014) 710158], li permezz tagħha teskludi l-partecipazzjoni tal-appellanti mill-proġett eDIGIREGION (punti 57 u 60 sa 62 tas-sentenza appellata) u, min-naha l-oħra, għar-rapporti finali tal-verifiki 11-INFS-025 u 11-BA119-016 (punti 63 u 64 tas-sentenza appellata), kif ukoll għad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-13 ta' Marzu 2014 [ARES (2014) 710158], iktar 'il fuq, peress li r-rapporti finali tal-verifiki 11-INFS-025 u 11-BA119-016 kienu suġġetti għal rikors ta' annullament.
4. Żball ta' liġi li jikkonsisti f'li s-sentenza appellata żnaturat l-evalwazzjoni tal-provi prodotti billi ddikjarat li r-REA talbet lir-rikorrenti "f'diversi okkażjonijiet" informazzjoni speċifika (punt 75 tas-sentenza appellata) li "tenniet it-talba tagħha" permezz tal-ittra tal-14 ta' Mejju 2014 (punt 78 tas-sentenza appellata) u li ġew "skambjati diversi ittri bejn ir-REA u r-rikorrenti" (punt 118 tas-sentenza appellata).
5. Żball ta' liġi li jikkonsisti f'li s-sentenza appellata żnaturat l-evalwazzjoni tal-provi prodotti, meta rreferiet, fil-punti 8, 77 u 78, għal dokument inezistenti li ma jinsabx fil-proċess.
6. Żball ta' liġi li jikkonsisti f'li s-sentenza appellata qieset fondata d-deċiżjoni kkontestata (punti 80, 84, 94, 108 u 127 tas-sentenza appellata) li d-deċiżjoni kkontestata tikser it-Taqsima 2.2.2 tal-Anness għad-Deciżjoni 2012/838 meta ma mxietx mal-evalwazzjoni pożittiva tal-evalwaturi esterni indipendenti dwar il-kapaċità operattiva tal-appellanti minghajr "argumenti solidi u fondati".
7. Żball ta' liġi li jikkonsisti fin-nuqqas ta' motivazzjoni tas-sentenza appellata meta ddikjarat li "r-rikorrenti ma pprovdiet ebda informazzjoni li tinvalida r-raġunament tagħha [REA]" (punt 58 tas-sentenza appellata) u li l-ittra tagħha tat-2 ta' Ġunju 2014, prodotta bhala Anness A26 tat-talba, "kienet tirriproduċi parti mill-informazzjoni li kienet tinsab fid-dokument ta' spjegazzjoni msemmi fil-paragrafu 8 iktar 'il fuq, minghajr madankollu ma tipprovdiet l-informazzjoni speċifika mitluba mir-REA, imsemmija fil-paragrafi 7, 9 u 10 iktar 'il fuq" (punt 78 tas-sentenza appellata).
8. Żball ta' liġi li jikkonsisti f'li s-sentenza appellata tikkunsidra li l-kalendarju previst fil-mandati tan-negożjati kien jikkontempla t-tlestija tan-negożjati "b'mod indikattiv" (punt 130 tas-sentenza appellata).
9. Żball ta' liġi li jikkonsisti f'li s-sentenza appellata tqis b'mod inkorrett li ma għandu jingħata la l-kumpens għad-dannu materjali u lanqas dak morali kkawżat mill-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata (punti 147, 148 u 150 tas-sentenza appellata).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Supreme Court (l-Irlanda) fit-12 ta' Mejju 2017 –
Ryanair Ltd vs The Revenue Commissioners**

(Kawża C-249/17)

(2017/C 221/19)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

Supreme Court

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ryanair Ltd

Konvenuti: The Revenue Commissioners

Domandi preliminari

- 1) L-intenzjoni futura li jipprovdi servizzi ta' ġestjoni lil kumpannija fil-mira ta' akkwist, f'każ li l-akkwist iseħh, hija suffiċjenti sabiex jiġi stabbilit li l-akkwist potenzjali jiġġestixxi attività ekonomika għall-finijiet tal-Artikolu 4 tas-Sitt Direttiva tal-VAT ⁽¹⁾ biex b'hekk il-VAT imposta fuq l-akkwist potenzjali fuq oġġetti jew servizzi pprovduti bil-ghan li javvanza l-akkwist rilevanti tkun tista' potenzjalment tiġi kkunsidrata bħala VAT tal-input fuq l-attività ekonomika intenzjonata għall-provvista ta' tali servizzi ta' ġestjoni; u
- 2) Jista' jkun hemm "rabta diretta u immedjata" suffiċjenti, kif identifikata bħala rekwiżit mill-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Cibo ⁽²⁾, bejn is-servizzi professjonali pprovduti fil-kuntest ta' tali akkwist potenzjali u output, li jikkonsisti fil-provvista potenzjali ta' ġestjoni tal-mira ta' akkwist fil-każ li l-akkwist iseħh, biex b'hekk ikun permess tnaqqis fir-rigward tal-VAT dovuta fuq dawk is-servizzi professjonali?

⁽¹⁾ Sitt Direttiva tal-Kunsill, tas-17 ta' Mejju 1977, fuq l-armonizzazzjoni tal-liġijiet tal-Istati Membri dwar taxxi fuq id-dhul mill-bejgħ – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud: bażi uniformi ta' stima (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 9, Vol. 1, p. 23).

⁽²⁾ Sentenza tas-27 ta' Settembru 2001, Cibo Participations SA vs Directeur régional des impôts du Nord-Pas-de-Calais, C-16/00, EU: C:2001:495.

Rikors ipprezentat fit-12 ta' Mejju 2017 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana

(Kawża C-251/17)

(2017/C 221/20)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: E. Manhaeve u L. Cimaglia, aġenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika Taljana

Talbiet

- tiddikjara li r-Repubblika Taljana, meta ma adottatx il-miżuri kollha neċessarji għall-eżekuzzjoni tas-sentenza mogħtija mill-Qorti tal-Ġustizzja fis-19 ta' Lulju 2012 fil-Kawża C-565/10; Il-Kummissjoni vs L-Italia, ma ssodisfatx l-obbligi li kienu imposti fuqha skont l-Artikolu 260(1) TFUE;
- tikkundanna lir-Repubblika Taljana għall-hlas ta' penali ta' EUR 346 699,21, eventwalment imnaqqs permezz tal-applikazzjoni tal-formula ta' degressività proposta, għal kull jum ta' dewmien fl-eżekuzzjoni tas-sentenza mogħtija fil-Kawża C-565/10, mid-data li fiha tiġi deciża din il-kawża u sad-data ta' eżekuzzjoni tas-sentenza mogħtija fil-Kawża C-565/10;
- tikkundanna lir-Repubblika Taljana għall-hlas ta' somma f'daqqa kuljum ta' EUR 39 113,80, ta' ammont totali minimu ta' EUR 62 699 421,40, mid-data meta ġiet adottata s-sentenza fil-Kawża C-565/10 u sad-data li fiha tiġi deciża din il-kawża jew sad-data ta' eżekuzzjoni tas-sentenza mogħtija fil-Kawża C-565/10;
- tikkundanna lir-Repubblika Taljana għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Bir-rikors tagħha, il-Kummissjoni tilmenta [li r-Repubblika Taljana] ma eżegwixx is-sentenza mogħtija mill-Qorti tal-Ġustizzja fid-19 ta' Lulju 2012 f'dak li jikkonċerna 80 agglomerazzjoni Taljana fost dawk li kienu s-suġġett ta' din is-sentenza.

Fdan ir-rigward, ir-Repubblika Taljana tirrikonoxxi li hija ma ssodisfatx l-obbligi imposti fuqha skont l-Artikolu 3 tad-Direttiva tal-Kunsill 91/271/KEE, tat-21 ta' Mejju 1991, dwar it-trattament tal-ilma urban mormi ⁽¹⁾, f'dak li jikkonċerna 35 agglomerazzjoni. Barra minn hekk, din tirrikonoxxi li hija ma ssodisfatx l-obbligi li kienu imposti fuqha skont l-Artikolu 4 u 10 ta' din id-direttiva f'dak li jikkonċerna 70 agglomerazzjoni.

Minn dan, il-Kummissjoni tikkonkludi li r-Repubblika Taljana ma adottatx il-miżuri kollha neċessarji bil-ghan li teżegwixxi b'mod shih is-sentenza tad-19 ta' Lulju 2012.

⁽¹⁾ ĠU L 135, 30.5.1991, p. 40

Talba ghal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Hannover (il-Ġermanja) fil-15 ta' Meju 2017 – Regina Lorenz u Prisca Sprecher vs TUIfly GmbH

(Kawża C-254/17)

(2017/C 221/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Amtsgericht Hannover

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Regina Lorenz, Prisca Sprecher

Konvenuta: TUIfly GmbH

Domandi preliminari

- 1) L-assenza minhabba mard ta' parti sostanzjali mill-persunal mehtieg ghat-twettiq tat-titjiriet tat-trasportatur bl-ajru tikkostitwixxi ċirkustanza straordinarja fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 ⁽¹⁾? Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv ghall-ewwel domanda: kemm ghandha tkun ir-rata ta' assenza sabiex tali ċirkustanza tiġi ammissa?
- 2) Fil-każ li r-risposta ghall-ewwel domanda tkun fin-negattiv: l-assenza spontanja ta' parti sostanzjali mill-persunal mehtieg ghat-twettiq tat-titjiriet tat-trasportatur bl-ajru, minhabba waqfien fix-xoghol mhux awtorizzat skont il-leġiżlazzjoni tax-xoghol jew skont ftehim kollettiv ("strajk selvaġġ"), tikkostitwixxi ċirkustanza straordinarja fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004? Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv ghat-tieni domanda: kemm ghandha tkun ir-rata ta' assenza sabiex tali ċirkustanza tiġi ammissa?
- 3) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv ghall-ewwel jew ghat-tieni domanda: iċ-ċirkustanza straordinarja fiha nnifisha kellha tkun prezenti meta giet ikkancellata t-titjira jew it-trasportatur bl-ajru jista' jistabbilixxi skeda ġdida ta' titjiriet ghal raġunijiet ekonomiċi?
- 4) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv ghall-ewwel jew ghat-tieni domanda: il-kunċett ta' natura evitabbli huwa marbut maċ-ċirkustanza straordinarja jew pjuttost mal-konsegwenzi tal-okkorrenza tal-imsemmija ċirkustanza?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-11 ta' Frar 2004, li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza ghal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jtilgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li [...] jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10).

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2017 – AW vs EUIPO – Pharma Mar (YLOELIS)

(Kawża T-85/15) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea YLOELIS — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea preċedenti YONDELIS — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009”]

(2017/C 221/22)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Alfa Wassermann SpA (AW) (Alanno, l-Italja), ġiet awtorizzata tissostitwixxi lil Alfa Wassermann Hungary Kft (rappreżentanti: M. Best, U. Pflegar u S. Schäffner, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Palmero Cabezas, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Pharma Mar, SA (Colmenar Viejo, Spanja) (rappreżentant: N. González Alberto Rodríguez, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Diċembru 2014 (Każ R 1100/2014-1), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Pharma Mar u Alfa Wassermann Hungary.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Alfa Wassermann SpA (AW) hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 118, 13.4.2015

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Mejju 2017 – Morton's of Chicago vs EUIPO – Mortons the Restaurant (MORTON'S)

(Kawża T-223/15) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità — Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea MORTON'S — Trade marks preċedenti nazzjonali mhux irregistrati MORTON'S, MORTONS, MORTON'S CLUB, MORTONS CLUB, MORTON'S THE RESTAURANT, MORTONS RESTAURANT u M MORTON'S — Raġuni relattiva għal rifjut — Dikjarazzjoni ta’ invalidità — Artikolu 8(4) u Artikolu 53(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009”]

(2017/C 221/23)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Morton's of Chicago (Chicago, Illinois, l-Istati Uniti) (rappreżentant: J. Moss, barrister)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: H. O'Neill, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Mortons the Restaurant Ltd (Londra, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: J. Barry, solicitor u P. Nagpal, barrister)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Frar 2015 (Każ R 46/2014-1), dwar procedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Mortons The Restaurant u Morton's of Chicago.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Morton's of Chicago, Inc. hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 228, 13.7.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2017 – Agria Polska et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-480/15) ⁽¹⁾

(“Kompetizzjoni — Akkordju — Abbuż minn pożizzjoni dominanti — Suq tad-distribuzzjoni ta' prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti — Deċiżjoni ta' każda ta' lment — Allegat aġir antikompetittiv ta' produttori u ta' distributuri — Azzjoni miftiehma jew ikkoordinata ta' tressiq, minn produttori u distributuri, ta' lmenti quddiem awtoritajiet amministrattivi u kriminali — Denunzja ta' allegat ksur tal-leġiżlazzjoni applikabbli minn importaturi paralleli — Kontrolli amministrattivi sussegwentement ikkummissjonati mill-awtoritajiet amministrattivi — Impożizzjoni ta' sanzjonijiet amministrattivi u kriminali mill-awtoritajiet nazzjonali fuq l-importaturi paralleli — Assimilazzjoni tat-tressiq ta' lmenti mill-produtturi u distributuri ma' azzjonijiet vessatorji jew ma' abbużi minn proceduri amministrattivi — Nuqqas ta' interess tal-Unjoni — Dritt għal protezzjoni gudiżzarja effettiva”)

(2017/C 221/24)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Agria Polska sp. z o.o. (Sosnowiec, il-Polonja), Agria Chemicals Poland sp. z o.o. (Sosnowiec), Star Agro Analyse und Handels GmbH (Allerheiligen bei Wildon, l-Awtrija) u Agria Beteiligungsgesellschaft mbH (Allerheiligen bei Wildon) (rappreżentanti: S. Dudzik u J. Budzik, sussegwentement P. Graczyk u W. Roślowski, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Szczodrowski, A. Dawes u J. Norris-Usher, agenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Nru C(2015) 4284 finali, tad-19 ta' Ġunju 2015 [Każ AT.39864 – BASF (li kien AGRIA et vs BASF et)], li tiċhad l-ilment imressaq mir-rikorrenti rigward ksur tal-Artikolu 101 u/jew tal-Artikolu 102 TFUE allegatament imwettaq minn, essenzjalment, tlettax-il impriza produttorici u distributrici ta' prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti, bl-għajjnuna jew bl-intervent ta' erba' organizzazzjonijiet professjonali u uffiċċju tal-avukati

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Agria Polska sp. z o.o., Agria Chemicals Poland sp. z o.o., Star Agro Analyse und Handels GmbH u Agria Beteiligungsgesellschaft mbH huma kkundannati għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 337, 12.10.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2017 – Airhole Facemasks vs EUIPO – industrysurf (AIR HOLE FACE MASKS YOU IDIOT)(Kawża T-107/16) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea AIR HOLE FACE MASKS YOU IDIOT — Mala fide — Artikolu 52(1) (b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 — Setgħa ta' bidla”)

(2017/C 221/25)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Airhole Facemasks, Inc. (Vancouver, il-Kanada) (rappreżentanti: S. Barker, solicitor, u A. Michaels, barrister)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Hanf, aġent)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: industrysurf, SL (Trapagaran, Spanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Jannar 2016 (Kaž R 2547/2014-4), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Airhole Facemasks u industrysurf

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-18 ta' Jannar 2016 (Kaž R 2547/2014-4), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Airhole Facemasks, Inc. u industrysurf, SL, għandha tiġi annullata u mibdula fis-sens li r-rikors ippreżentat quddiem l-EUIPO minn industrysurf kontra d-deċiżjoni tad-Diviżjoni tal-Kanċellazzjoni tat-30 ta' Lulju 2014 huwa miċhud.
- 2) Airhole Facemasks u l-EUIPO għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom sostnuti quddiem il-Qorti Ġenerali.
- 3) Industrysurf hija kkundannata għall-ispejjeż sostnuti minn Airhole Facemasks quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO.
- 4) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.

⁽¹⁾ ĠU C 175, 17.5.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 18 ta' Mejju 2017 – Reisswolf vs EUIPO (secret.service.)(Kawża T-163/16) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea secret.service. — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 — Eżami ex officio tal-fatti — Artikolu 76 tar-Regolament Nru 207/2009 — Obbligu ta' motivazzjoni — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009”]

(2017/C 221/26)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Reisswolf Akten- u Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hambourg, il-Ġermanja) (rappreżentant: A. Ebert-Weidenfeller, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Hanne, aġent)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 Frar 2016 (Kaž R 1820/2015-4), dwar applikazzjoni għal reġistrazzjoni tas-sinjali verbali secret.service. bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG għandha tbat i-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 200, 6.6.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Mejju 2017 – Panzeri vs Il-Parlament

(Kawża T-166/16) ⁽¹⁾

(“Regolamenti dwar l – ispejjeż u l – allowances tal – Membri tal – Parlament Ewropew — Allowances għall – assistenza parlamentari — Irkupru tas – somom imħallsa indebitament”)

(2017/C 221/27)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Pier Antonio Panzeri (Calusco d'Adda, l-Italja) (rappreżentant: C. Cerami, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: N. Lorenz, A. Caiola, G. Corstens u S. Seyr, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tas-Segretarju Ġenerali tal-Parlament tal-11 ta' Frar 2016 dwar l-irkupru minghand ir-rikorrent ta' somma ta' EUR 83 764,34 u tan-nota ta' debitu relatata tal-istess jum.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Pier Antonio Panzeri huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 200, 6.6.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2017 – Mühlbauer Technology vs EUIPO (Magicrown)

(Kawża T-218/16) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Magicrown — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Assenza ta' karattru distintiv — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(b) u (ċ) tar-Regolament (KE) Nru°207/2009”)

(2017/C 221/28)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Mühlbauer Technology GmbH (Hamburg, il-Ġermanja) (rappreżentanti: M. Zintler u A. Stolz, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Hanne, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta' Marzu 2016 (Każ R 1213/2015-4), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjali verbali Magicrown bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Mühlbauer Technology GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 232, 27.6.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Mejju 2017 – adp Gauselmann vs EUIPO (MULTI FRUITS)
(Kawża T-355/16) (¹)

["Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali MULTI FRUITS — Rapunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009"]

(2017/C 221/29)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, il-Ġermanja) (rappreżentant: P. Koch Moreno, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Schifko, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-29 ta' April 2016 (Każ R 1043/2015-5), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjali verbali MULTI FRUITS bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) adp Gauselmann GmbH hija kundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 296, 16.8.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Mejju 2017 – Bammer vs EUIPO – mydays
(MÄNNERSPIELPLATZ)

(Kawża T-372/16) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali MÄNNERSPIELPLATZ — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 52(1)(a) u Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009”)

(2017/C 221/30)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Alexander Bammer (Sindelfingen, il-Ġermanja) (rappreżentant: W. Riegger, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Hanne, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: mydays GmbH (Munich, il-Ġermanja) (rappreżentant: F. Pfefferkorn, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO, tat-28 ta' April 2016 (Każ R 1796/2015-1), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn mydays u A. Bammer.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Alexander Bammer huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 314, 29.8.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 18 ta' Mejju 2017 – Sabre GLBL vs EUIPO (INSTASITE)

(Kawża T-375/16) ⁽¹⁾

["Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea INSTASITE — Raġuni assoluta għal rifjut — Natura deskrittiva — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009"]

(2017/C 221/31)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Sabre GLBL (Southlake, Texas, l-Istati Uniti) (rappreżentant: J. Zecher, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Hanf u S. Crabbe, aġenti)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO, tas-27 ta' April 2016 (Każ R 1742/2015-2), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjali verbali INSTASITE bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Sabre GLBL, Inc., hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 326, 5.9.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Mejju 2017 – Makhlof vs Il-Kunsill

(Kawża T-410/16) ⁽¹⁾

["Politika estera u ta' sigurta komuni — Mizuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta' fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Obbligu ta' motivazzjoni — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Dritt għall-unur — Dritt għall-proprietà — Preżunzjoni ta' innoċenza — Restrizzjonijiet ta' dhul u ta' passaġġ fi tranżitu fit-territorju tal-Unjoni — Proporzjonalità"]

(2017/C 221/32)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Rami Makhlof (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant E. Ruchat, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment S. Kyriakopoulou, G. Étienne u A. Vitro, sussegwentement S. Kyriakopoulou u A. Vitro, sussegwentement S. Kyriakopoulou u J. Bauerschmidt, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: F. Castillo de la Torre, L. Havas u R. Tricot, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kunsill PESK/2016/850, tas-27 ta' Mejju 2016, li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2016, L 141, p. 125), u l-atti ta' implementazzjoni sussegwenti tagħha, sa fejn dawn l-atti jikkoncernaw lir-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Rami Makhoulouf huwa kkundannat ibati l-ispejjeż tiegħu kif ukoll dawk tal-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat i-ispejjeż tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 371, 10.10.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2017 – Marsh vs EUIPO (LegalPro)

(Kawża T-472/16) ⁽¹⁾

["Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea LegalPro — Raġuni assoluta għal rifjut — Natura deskrittiva — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009"]

(2017/C 221/33)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Marsh GmbH (Francfort-sur-le-Main, il-Ġermanja) (rappreżentant: W. Riegger, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Fischer, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deciżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO, tas-17 ta' Ġunju 2016 (Każ R 146/2016-4), dwar applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tas-0sinjal verbali LegalPro bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Marsch GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 383, 17.10.2016

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Mejju 2017 – PG vs Frontex

(Kawża T-583/16)

(“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Nuqqas ta’ tiġdid ta’ kuntratt għal żmien determinat — Proċedura ta’ tiġdid — Artikolu 266 TFUE — Dmir ta’ premura — Responsabbiltà mhux kuntrattwali”)

(2017/C 221/34)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: PG (rappreżentant: S. Pappas, avukat)

Konvenuta: L-Aġenzija Ewropea għall-Gwardja tal-Fruntiera u tal-Kosta (Frontex) (rappreżentanti: H. Caniard u S. Drew, aġenti, assistiti minn B. Wägenbaur, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-awtorità responsabbli għall-konklużjoni tal-kuntratti ta' impjeg ta' Frontex, tad-9 ta' Gunju 2015, li ma ggeddidx il-kuntratt tar-rikorrent u, min-naħa l-oħra, għall-kumpens għad-dannu li r-rikorrent allegatament sostna.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) PG huwa kkunannat għall-ispejjeż.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Mejju 2017 – CW vs Il-Parlament(Kawża T-742/16 RENV) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Fastidju psikoloġiku — Artikolu 12a tar-Regolamenti tal-Persunal — Obbligu ta’ assistenza — Regoli interni dwar il-Kumitat konsultattiv dwar il-fastidju u l-prevenzjoni tiegħu fil-post tax-xogħol — Artikolu 24 tar-Regolamenti tal-Persunal — Talba għal assistenza — Ċaħda — Deċiżjoni ta’ ċaħda tal-ilment — Kontenut awtonomu — Natura prematura tal-ilment — Assenza — Rwol u prerogattivi tal-Kumitat konsultattiv dwar il-fastidju u l-prevenzjoni tiegħu fil-post tax-xogħol — Possibbiltà għall-uffiċjal li jagħmel riferiment lil dan il-kumitat — Responsabbiltà mhux kuntrattwali”)

(2017/C 221/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: CW (rappreżentant: C. Bernard-Glanz, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: E. Taneva u M. Dean, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Parlament tat-8 ta' April 2013 li tiċhad it-talba għal assistenza mressqa mir-rikorrenti marbuta mal-allegat fastidju psikoloġiku min-naħa tas-superjuri diretti tagħha li hija qieset li kienet vittma tiegħu kif ukoll għall-annullament tad-deċiżjoni tas-Segretarju Ġenerali tal-Parlament tat-23 ta' Ottubru 2013 li tiċhad l-ilment tagħha tad-9 ta' Lulju 2013 u, min-naħa l-oħra, sabiex tikseb kumpens għad-dannu li hija allegatament garrbet.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tat-23 ta' Ottubru 2013 tas-Segretarju Ġenerali tal-Parlament Ewropew, fil-kwalità tiegħu ta' Awtorità tal-Hatra, li tiċhad l-ilment ta' CW tad-9 ta' Lulju 2013 hija annullata.*
- 2) *It-talba għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Parlament tat-8 ta' April 2013 li tiċhad it-talba għal assistenza mressqa minn CW hija miċhuda bħala inammissibbli.*
- 3) *Il-Parlament huwa kkundannat iħallas lil CW, fir-rigward tad-dannu morali mġarrab, ammont ta' EUR 2 000 flimkien mal-interessi moratorji, mid-data tal-ghoti ta' din is-sentenza, bir-rata ffixxata mill-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE) għall-operazzjonijiet prinċipali ta' rifinanzjament.*
- 4) *Il-bqija tat-talba għad-danni hija miċhuda.*
- 5) *Il-Parlament huwa kkundannat ibati l-ispejjeż tiegħu stess kif ukoll dawk sostnuti minn CW fil-kuntest tal-proċedura inizjali quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea fir-rigward tar-rikors fil-Kawża F-124/13, fil-kuntest tal-proċedura tal-appell fir-rigward tal-Kawża T-309/15 P u fil-kuntest ta' din il-proċedura ta' rinviu fir-rigward tal-Kawża T-742/16 RENV.*

⁽¹⁾ ĠU C 52, 22.2.2014 (kawża rreġistrata inizjalment quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea bin-numru F-124/13).

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2017 – De Nicola vs BEI

(Kawża T-55/16 P) ⁽¹⁾

“Appell — Servizz pubbliku — Persunal tal-BEI — Evalwazzjoni — Rapport tal-iżvilupp tal-karriera — Eżerċizzju ta' evalwazzjoni 2009 — Żbalji ta' liġi — Appell parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat”

(2017/C 221/36)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellant: Carlo De Nicola (Strassen, il-Lussemburgu) (rappreżentant: G. Ferabecoli, avukat)

Appellat: Il-Bank Ewropew tal-Investment (BEI) (rappreżentanti: G. Nuvoli u G. Faedo, aġenti, asisstiti minn A. Dal Ferro, avukat)

Suġġett

Appell mis-sentenza tat-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea (Imhalled Uniku) tat-18 ta' Diċembru 2015, De Nicola vs BEI (F-45/11, EU:F:2015:167), u intiż għall-annullament parzjali ta' din is-sentenza.

Dispożittiv

- 1) *L-appell huwa miċhud.*
- 2) *Carlo De Nicola għandu jbati l-ispejjeż tiegħu kif ukoll dawk tal-Bank Ewropew tal-Investment (BEI) fil-kuntest ta' din l-istanza.*

⁽¹⁾ ĠU C 106, 21.3.2016.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2017 – De Nicola vs BEI(Kawża T-59/16 P) ⁽¹⁾**(“Appell — Servizz pubbliku — Persunal tal-BEI — Evalwazzjoni — Rapport tal-iżvilupp tal-karriera — Eżerċizzju ta’ evalwazzjoni 2012 — Żbalji ta’ liġi — Appell parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat”)**

(2017/C 221/37)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellant: Carlo De Nicola (Strassen, il-Lussemburgu) (rappreżentant: G. Ferabecoli, avukat)

Appellat: Il-Bank Ewropew tal-Investment (BEI) (rappreżentanti: inizjalment G. Nuvoli u F. Martin, sussegwentement G. Nuvoli u G. Faedo, aġenti, assistiti minn A. Dal Ferro, avukat)

Suġġett

Appell mis-sentenza tat-Tribunal ghas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea (Imhalled Uniku) tat-18 ta' Diċembru 2015, De Nicola vs BEI (F-9/14, EU:F:2015:163), u intiż għall-annullament parzjali ta' din is-sentenza.

Dispożittiv

- 1) *L-appell huwa miċhud.*
- 2) *Carlo De Nicola għandu jbati l-ispejjeż tiegħu kif ukoll dawk tal-Bank Ewropew tal-Investment (BEI) fil-kuntest ta' din l-istanza.*

⁽¹⁾ ĠU C 111, 29.3.2016.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2017 – De Nicola vs BEI(Kawża T-60/16 P) ⁽¹⁾**(“Appell — Servizz pubbliku — Persunal tal-BEI — Evalwazzjoni — Rapport tal-iżvilupp tal-karriera — Eżerċizzju ta’ evalwazzjoni 2011 — Żbalji ta’ liġi — Appell parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat”)**

(2017/C 221/38)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellant: Carlo De Nicola (Strassen, il-Lussemburgu) (rappreżentant: G. Ferabecoli, avukat)

Appellat: Il-Bank Ewropew tal-Investment (BEI) (rappreżentanti: inizjalment G. Nuvoli u F. Martin, sussegwentement G. Nuvoli u G. Faedo, aġenti, assistiti minn A. Dal Ferro, avukat)

Suġġett

Appell mis-sentenza tat-Tribunal ghas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea (Imhalled Uniku) tat-18 ta' Diċembru 2015, De Nicola vs BEI (F-55/13, EU:F:2015:165), u intiż għall-annullament parzjali ta' din is-sentenza.

Dispożittiv

- 1) *L-appell huwa miċhud.*
- 2) *Carlo De Nicola għandu jbati l-ispejjeż tiegħu kif ukoll dawk tal-Bank Ewropew tal-Investment (BEI) fil-kuntest ta' din l-istanza.*

⁽¹⁾ ĠU C 111, 29.3.2016.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2017 – De Nicola vs BEI(Kawża T-70/16 P) ⁽¹⁾**(“Appell — Servizz pubbliku — Persunal tal-BEI — Fastidju psikoloġiku — Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Żbalji ta' liġi — Appell manifestament infondat”)**

(2017/C 221/39)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellant: Carlo De Nicola (Strassen, il-Lussemburgu) (rappreżentant: G. Ferabecoli, avukat)

Appellat: Il-Bank Ewropew tal-Investment (BEI) (rappreżentanti: G. Nuvoli u G. Faedo, aġenti, assistiti minn A. Dal Ferro, avukat)

Suġġett

Appell ipprezentat kontra s-sentenza tat-Tribunal għas-Servizz pubbliku tal-Unjoni Ewropea (imhalled uniku) tat-18 ta' Diċembru 2015, De Nicola vs BEI (F-104/13, EU:F:2015:164), u intiż għall-annullament parzjali ta' din is-sentenza.

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) C. De Nicola għandu jbati l-ispejjeż tiegħu stess kif ukoll dawk sostnuti mill-Bank Ewropew tal-Investment (BEI) fil-kuntest ta' din l-istanza.

⁽¹⁾ ĠU C 111, 29.3.2016.**Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' Mejju 2017 – De Masi vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-341/16) ⁽¹⁾**[“Rikors għal annullament — Aċċess għal dokumenti — Talba għal aċċess abbażi tal-kooperazzjoni interistituzzjonali bis-saħħa tal-Artikolu 230 TFUE — Dokumenti li jirrigwardaw il-hidma tal-grupp ‘Kodiċi ta’ kondotta (tassazzjoni tal-intrapriżi)’ stabbilit mill-Kunsill — Att li ma jistax jiġi kkontestat — Inammissibbiltà”]**

(2017/C 221/40)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Fabio De Masi (Brussell, il-Belġju) (rappreżentant: A. Fischer Lescano, professur)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: F. Erlbacher u J. Baquero Cruz, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni li hija inkluża fl-ittra tal-Kummissjoni, tat-8 ta' Ġunju 2016, li tirrispondi għat-talba tal-president tal-kumitat speċjali tal-Parlament Ewropew dwar id-deċiżjonijiet fil-qasam tat-taxxa u miżuri oħra ta' natura jew effett simili (TAXE2) għal aċċess shih għad-dokumenti tal-grupp “Kodiċi ta' kondotta (tassazzjoni tal-intrapriżi)”.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.
- 2) Fabio De Masi għandu jbati l-ispejjeż tiegħu, kif ukoll dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.

⁽¹⁾ ĠU C 287, 8.8.2016.

Rikors ippreżentat fl-14 ta' April 2017 – L vs Il-Parlament**(Kawża T-59/17)**

(2017/C 221/41)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet***Rikorrent:* L (rappreżentant: I. Coutant Peyre, lawyer)*Konvenut:* Il-Parlament Ewropew**Talbiet**

- tannulla d-deċiżjoni tal-Parlament li permezz tagħha tkeċċa r-rikorrent, li għandha d-data tal-24 ta' Ġunju 2016 u li r-rikorrent irċieva fil-25 ta' Lulju 2016;
- tordna lill-Parlament iħallas danni mhux pekunjarji ta' EUR 100 000; u
- tordna lill-Parlament iħallas l-ispejjeż legali.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tmien motivi.

1. L-ewwel motiv: ksur tal-prinċipji ta' protezzjoni ta' informatur kif iddefiniti fl-Artikolu 22(a) u (b) tar-Regolamenti tal-Persunal u fl-Artikolu 6(1) tar-Regolament intern.
2. It-tieni motiv: assenza ta' motivazzjoni.
3. It-tielet motiv: żball manifest ta' evalwazzjoni.
4. Ir-raba' motiv: ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità.
5. Il-hames motiv: ksur tad-dmir ta' premura.
6. Is-sitt motiv: assenza ta' twegiba mill-Parlament għat-talba tar-rikorrent għal assistenza, ksur tad-drittijiet tad-difiża, ksur tad-dritt għal konċiljazzjoni.
7. Is-seba' motiv: ksur tad-dritt ta' aċċess għal dokumenti.
8. It-tmien motiv: użu hażin ta' poter.

Rikors ippreżentat fid-19 ta' April 2017 – Falmouth University vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-227/17)**

(2017/C 221/42)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet***Rikorrenti:* Falmouth University (Falmouth, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: V. Sloane, Barrister, F. Harmel, avukat u T. Kotsonis, Solicitor)*Konvenuta:* Il-Kummissjoni Ewropea**Talbiet**

- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea li tikkonstata li rigward il-perijodu ta' programmazzjoni 2007-2013 tal-FEŻR, kienu sehħu irregolaritajiet fl-operazzjoni "Enhancing the Creative Knowledge Base of Cornwall" u li korrezzjoni b'rata fissa finanzjarja ta' 25 % kienet meħtieġa;

— tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea tbat i-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk sostnuti mir-rikorrenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li l-Kummissjoni kkonstatat b'mod żbaljat li l-kriterji tal-għażla jiksru l-Artikolu 44(2) tad-Direttiva 2004/18/KE ⁽¹⁾.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li l-Kummissjoni ma kellhiex id-dritt li tibbaża fuq it-tliet irregolaritajiet supplimentari allegati.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq li, fi kwalunkwe każ, il-Kummissjoni kkonstatat b'mod żbaljat li kien hemm tliet irregolaritajiet supplimentari allegati.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq li l-Kummissjoni aġixxiet b'mod manifestament irrazzjonali u sproporzjonat meta ddecidiet li l-ammont tal-korrezzjoni finanzjarja kien ta' 25 %

⁽¹⁾ Direttiva 2004/18/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-31 ta' Marzu 2004, fuq kordinazzjoni ta' proċeduri għall-ghoti ta' kuntratti għal xogħlijiet pubbliċi, kuntratti għal provvisti pubbliċi u kuntratti għal servizzi pubbliċi [kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet, għal provvisti u għal servizzi] (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 6, Vol. 7, p. 132).

Rikors ipprezentat fis-17 ta' April 2017 – Balti Gaas vs Il-Kummissjoni u INEA

(Kawża T-236/17)

(2017/C 221/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Balti Gaas OÜ (Talinn, l-Estonja) (rappreżentanti: E. Tamm u L. Naaber-Kivisoo, avukati)

Konvenuti: Il-Kummissjoni Ewropea u l-Aġenzija Eżekuttiva għall-Innovazzjoni u n-Netwerks (INEA)

Talbiet

— tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuti tas-17 ta' Frar 2017 Ref Ares(2017)890302 ⁽¹⁾;

— tikkundanna lill-konvenuti għall-ispejjeż tagħhom u għal dawk sostnuti mir-rikorrenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti ssostni li l-konvenuti ma żgurawx li l-proċeduri li ġew segwiti fl-ghoti ta' sussidji kienu konformi mal-prinċipji ta' legalità, ta' trasparenza u ta' amministrazzjoni tajba u tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq nuqqas ta' kompetenza.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur ta' rekwizit formali essenzjali minhabba nuqqas ta' motivazzjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq nuqqas ta' motivazzjoni.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq nuqqas ta' eżattezza materjali tal-motivazzjoni.

⁽¹⁾ Deciżjoni mehuda fir-rigward tad-Deciżjoni ta' implementazzjoni tal-Kummissjoni C(2016)1587 final, tas-17 ta' Marzu 2016, li temenda d-Deciżjoni ta' implementazzjoni tal-Kummissjoni C(2014)2080 li tistabbilixxi l-programm ta' hidma multiannwali għall-ghoti ta' għajnuna finanzjarja fil-qasam tal-infrastruttura trans-Ewropea tal-enerġija fil-kuntest tal-Faċilità Nikkollegaw l-Ewropa għall-perjodu 2014-2020.

Rikors ipprezentat fl-24 ta' April 2017 – Ecolab Deutschland U Lysoform Dr. Hans Rosemann vs ECHA**(Kawża T-243/17)**

(2017/C 221/44)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Ecolab Deutschland GmbH (Monheim, il-Ġermanja) u Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlin, il-Ġermanja) (rappreżentanti: K. Van Maldegem, M. Grunchard u P. Sellar, avukati)

Konvenuta: Aġenzija Ewropea ghas-Sustanzi Kimiċi

Talbiet

- tiddikjara r-rikors ammissibbli u fondat;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Aġenzija Ewropea ghas-Sustanzi Kimiċi (iktar 'il quddiem "ECHA") li tikkonċerna l-inklużjoni tal-kumpannija Sasol Chemie GmbH & Co. KG, bħala fornitur attiv ghas-sustanza 1-Propanol fil-lista pprovduta permezz tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament (UE) Nru 528/2012 ⁽¹⁾ (iktar 'il quddiem l-"Lista fl-Artikolu 95") għall-prodotti tat-tipi 1, 2 u 4;
- tikkundanna lil ECHA għall-ispejjeż tal-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti jinvokaw tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq allegat ksur tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament (UE) Nru 528/2012
 - Ir-rikorrenti jsostnu li ECHA naqset milli ssegwi r-reqwiżiti legali għall-inklużjoni ta' kumpannija bhal Sasol fil-Lista fl-Artikolu 95 kif ipprovdut fl-Artikolu 95(1) tar-Regolament (UE) Nru 528/2012, peress li ma kienx possibbli għal Sasol li tissottometti lil ECHA fajl shih. Skont ir-rikorrenti, il-fajl tagħha ma setax jinkludi kopja tat-test Comet Assay jew ittra li tagħti drittijiet ta' aċċess għal dak l-eżami.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq allegat ksur tal-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni
 - Ir-rikorrenti jsostnu li ECHA, meta aċċettat il-fajl ipprezentat minn Sasol għall-iskop tal-Lista fl-Artikolu 95 bħala komplut, ittrattat lill-kumpanniji f'sitwazzjoni simili b'mod differenti mingħajr l-ebda ġustifikazzjoni oġġettiva u bi ksur tal-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq allegat ksur tal-kundizzjonijiet indaqs stabbiliti bir-Regolament (UE) Nru 528/2012 kif ukoll il-holqien ta' kompetizzjoni zleali
 - Ir-rikorrenti jsostnu li bl-inklużjoni ta' Sasol fil-Lista fl-Artikolu 95, ECHA naqset milli tapplika r-regoli taht l-Artikoli 62 u 63 tar-Regolament (UE) Nru 528/2012 li huma intiżi sabiex jiġu żgurati kundizzjonijiet indaqs bejn dawk il-kumpanniji, bħar-rikorrenti, li jkunu hadu sehem fl-eżami tal-1 Propanol u dawk, bhal Sasol, li ma jkunux.

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 528/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-22 ta' Mejju 2012, dwar it-tqeghid fis-suq u l-użu tal-prodotti bijoċidali (ĠU L 167, p. 1).

Rikors ipprezentat fit-28 ta' April 2017 – Casino, Guichard-Perrachon u EMC Distribution vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-249/17)**

(2017/C 221/45)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrenti: Casino, Guichard-Perrachon (Saint-Étienne, Franza) u EMC Distribution (Vitry-sur-Seine, Franza) (rappreżentanti: D. Théophile, I. Simic, O. de Juvigny u T. Reymond, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

- qabel ma tiddeciedi, tordna lill-Kummissjoni, abbażi tal-Artikoli 89 u 90 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali, tipproduċi d-dokumenti, atti u informazzjoni oħra kollha li fuq il-bażi tagħhom, fid-data tad-Deċiżjoni C(2017) 1054, hija qieset li kellha indizji suffiċjentement serji sabiex jiġġustifikaw it-twettiq ta' spezzjoni fil-bini tar-rikorrenti;
- tiddikjara inapplikabbli f'dan il-każ, abbażi tal-Artikolu 277 tat-TFUE, l-Artikolu 20 tar-Regolament Nru 1/2003 u, konsegwentement, tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2017) 1054 tad-9 ta' Frar 2017;
- tannulla, abbażi tal-Artikolu 263 tat-TFUE, id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea C(2017) 1054 tad-9 ta' Frar 2017;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argomentu prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw hames motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq l-illegalità tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tad-9 ta' Frar 2017 li tordna lir-rikorrenti jissottomettu ruħhom għal spezzjoni taħt l-Artikolu 20(1) u (4) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003, tas-16 ta' Dicembru 2002, fuq l-implimentazzjoni tar-regoli tal-kompetizzjoni mniżżlin fl-Artikoli 81 u 82 tat-Trattat (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 2, p. 205), deċiżjoni li hija kkontestata f'dan il-każ (iktar 'il quddiem id-“deċiżjoni kkontestata”). Ir-rikorrenti jsostnu, f'dan ir-rigward, li:
 - id-deċiżjoni kkontestata hija bbażata fuq dispożizzjoni li hija stess hija illegali u għalhekk inapplikabbli f'dan il-każ, konformement mal-Artikolu 277 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem id-“TFUE”);
 - l-Artikolu 20 tar-Regolament Nru 1/2003 jikser id-dritt fundamentali għal rimedju effettiv, previst fl-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem id-“Karta”) u fl-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali (iktar 'il quddiem id-“KEDB”), sa fejn ma jippermettix lill-impriżi destinatarji ta' deċiżjoni ta' spezzjoni tal-Kummissjoni jeżerċitaw rimedju effettiv kontra t-twettiq tal-ispezzjoni;
 - din id-dispożizzjoni tikser ukoll il-prinċipju tal-opportunitajiet ugwali għall-partijiet u tad-drittijiet tad-difiża, iggarantiti mill-Artikoli 47 u 48 tal-Karta u mill-Artikolu 4 tal-KEDB, sa fejn ma tippermettix lill-partijiet ikollhom aċċess għall-atti li fuqhom hija bbażata d-deċiżjoni tal-Kummissjoni li titwettaq spezzjoni.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq ksur tad-dritt fundamentali għall-involvabbiltà tad-domicilju, previst fl-Artikolu 7 tal-Karta u fl-Artikolu 8 tal-KEDB, sa fejn id-deċiżjoni kkontestata għandha perijodu ta' validità illimitat u kamp ta' applikazzjoni li huwa fl-istess waqt impreciz u sproporzjonat, sa fejn:
 - id-deċiżjoni kkontestata tippreciża biss id-data li fiha l-ispezzjoni tista' tibda iżda ma tipprevedi la data ta' tmiem u lanqas perijodu massimu tal-ispezzjoni;
 - hija tirreferi għall-kumpanniji kollha tal-grupp Casino, irrISPETTIVAMENT mill-attività tagħhom u mill-pożizzjoni geografika tagħhom, mingħajr ma tidentifika l-ebda waħda minnhom individwalment, bl-eċċezzjoni tal-kumpannija omm tiegħu;
 - hija tawtorizza l-ispezzjoni fi kwalunkwe bini tal-grupp.

3. It-tielet motiv, ibbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni impost fuq il-Kummissjoni, sa fejn id-deċiżjoni kkontestata ma tispeċifika la t-tip, la n-natura, la l-origini u lanqas il-kontenut tal-informazzjoni li fid-dawl tagħhom il-Kummissjoni ddecidiet li tordna spezzjoni.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq ksur imwettaq mid-deċiżjoni kkontestata għad-dritt fundamentali għall-invjolabbiltà tad-domicilju, previst fl-Artikolu 7 tal-Karta u fl-Artikolu 8 tal-KEDB, sa fejn din giet adottata mingħajr ma l-Kummissjoni kellha indizji suffiċjentement serji sabiex jiġġustifikaw it-twettiq ta' spezzjoni fil-bini tar-rikorrenti.
5. Il-hames motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità li twettaq bl-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata sa fejn din tal-ahħar pprevediet il-bidu tal-ispezzjoni f'data li hija ta' hsara kbira għall-attività tar-rikorrenti minkejja li setghet tingħazel data oħra, ta' hafna inqas hsara għalihom, mingħajr ebda inkonvenjent għall-Kummissjoni. F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti jsostnu li, għalkemm din issemmi speċifikament il-bini tal-entità tal-grupp Casino responsabbli għan-negozjati mal-fornituri, id-deċiżjoni kkontestata tipprevedi l-bidu tal-ispezzjoni fl-20 ta' Frar 2017 jew f'it wara, jiġifieri matul l-ahħar ġimgħa tan-negozjati tal-ftehimiet annwali mal-fornituri li l-Artikolu L. 441-7 tal-Kodiċi tal-Kummerċ Franċiż jimponi l-konkluzjoni tagħhom qabel l-1 ta' Marzu tas-sena kurrenti, fatt li huwa perfettament maġhruf mill-Kummissjoni.

Rikors ipprezentat fit-3 ta' Mejju 2017 – RE vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-257/17)

(2017/C 221/46)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: RE (rappreżentant: S. Pappas, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

- tannulla d-deċiżjoni impliċita tad-direttorat tas-sigurtà li b'mod taċitu tiċhad it-talba konfermattiva għal aċċess għal dokumenti mressqa mir-rikorrent fl-20 ta' Jannar 2017;
- tikkundanna lill-konvenuta thallas lir-rikorrent kumpens ġust u ekwu għad-dannu morali mgarrab minhabba r-rifjut illegali li tiġi ttrattata t-talba tiegħu għal aċċess għal dokumenti bi ksur tad-dispożizzjonijiet tar-Regolament Nru 1049/2001 ⁽¹⁾; u,
- tikkundanna lill-konvenuta tbat i-l-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk tar-rikorrent f'dawn il-proċeduri

Motivi u argumenti prinċipali

Permezz ta' dan ir-rikors, ir-rikorrent jitlob l-annullament tad-deċiżjoni impliċita kkontestata msemmija hawn fuq għal żewġ raġunijiet: l-ewwel nett, għaliex id-deċiżjoni kkontestata ma fiha ebda motivazzjoni dwar in-nuqqas ta' żvelar tal-15-il dokument mitlub mir-rikorrent, li ma ssemmewx fid-deċiżjoni tat-22 ta' Diċembru 2016 li ċaħdet it-talba inizjali tar-rikorrent għal aċċess għal dokumenti; it-tieni nett, minhabba n-nuqqas ta' ġustifikazzjoni, jew f'kull każ, il-ġustifikazzjoni żbaljata fir-rigward tan-nuqqas ta' żvelar tad-dokumenti l-oħra, jekk kellu jitqies li l-motivazzjoni tad-deċiżjoni tad-22 ta' Diċembru 2016 li tiċhad it-talba inizjali tar-rikorrent għal aċċess hija inkorporata fid-deċiżjoni impliċita kkontestata.

Fl-ahħar, ir-rikorrent jitlob li jingħata kumpens xieraq għad-dannu morali li huwa garrab li rriżulta mid-dewmien persistenti tal-amministrazzjoni u mir-rifjut illegali li huwa jingħata aċċess għad-dokumenti inkwistjoni, bi ksur tad-dispożizzjonijiet tar-Regolament Nru 1049/2001.

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 1049/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-30 ta' Mejju 2001, dwar l-aċċess pubbliku għad-dokumenti tal-Parlament Ewropew, tal-Kunsill u tal-Kummissjoni (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 331).

**Rikors ipprezentat fit-3 ta' Mejju 2017 – Bank of New York Mellon vs EUIPO – Nixen Partners
(NEXEN PULSE)**

(Kawża T-260/17)

(2017/C 221/47)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: The Bank of New York Mellon Corp. (New York, New York, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: A. Klett u K. Schlüter, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Nixen Partners (Pariġi, Franza)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrent

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: trade mark verbali tal-Unjoni “NEXEN PULSE” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 13 374 194

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO, tat-23 ta' Frar 2017, fil-Każ R 1571/2016-2

Talbiet

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tiċhad l-oppożizzjoni;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tal-proċedimenti kif ukoll tal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell u quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni, inklużi l-ispejjeż neċessarji kollha tar-rikorrent f'dawn il-proċedimenti.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009.

Rikors ipprezentat fil-5 ta' Mejju 2017 – Bayer vs EUIPO – UNI – Pharma (SALOSPIR)

(Kawża T-261/17)

(2017/C 221/48)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Bayer AG (Leverkusen, il-Ġermanja) (rappreżentant: V. von Bomhard, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: UNI – Pharma Kleon Tsetis Pharmaceutical Laboratories Industrial and Commercial SA (Kifisia, il-Greċja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: trade mark figurattiva li tinkludi l-element verbali “SALOSPIR” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 12 351 458

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-17 ta' Frar 2017 fil-Każ R 2444/2015-4

Talbiet

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u lil Uni-Pharma, jekk din tal-aħhar tuża d-dritt tagħha li tintervjeni fil-proċedura, għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikoli 8(1)(b), 8(4) u 8(5) tar-Regolament Nru 207/2009.

Rikors ipprezentat fl-4 ta' Mejju 2017 – Uponsor Innovation vs EUIPO – Swep International (SMATRIX)**(Kawża T-264/17)**

(2017/C 221/49)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Uponsor Innovation AB (Borås, l-Isvezja) (rappreżentant: A. Kylhammar, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Swep International AB (Landskrona, l-Isvezja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: trade mark verbali tal-Unjoni “SMATRIX” – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 12 540 431

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-1 ta' Marzu 2017 fil-Każ R 236/2016-2

Talbiet

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż;
- tikkundanna lil SWEP International għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni u l-Bord tal-Appell.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Mejju 2017 – Quadri di Cardano vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-273/17)**

(2017/C 221/50)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrent: Alessandro Quadri di Cardano (Schaerbeek, il-Belġju) (rappreżentanti: N. De Montigny u J.-N. Louis, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

- tiddikjara u tiddeciedi li d-deċiżjoni tad-19 ta' Lulju 2016 tal-PMO li tiffissa d-drittijiet individwali tiegħu meta dahal jaħdem fis-servizz tal-Aġenzija Eżekuttiva għall-Innovazzjoni u n-Netwerks (INEA), inkwantu hija tirrifjuta fil-konfront tiegħu l-ghoti tal-allowance tal-espatrijazzjoni ta' 16 % bis-sahha tal-Artikolu 4 tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal u, konsegwentement, timplika l-assenza ta' għoti tad-drittijiet relatati magħha, b'mod partikolari l-ispejjeż tal-ivvjaġġar hija annullata;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq in-nuqqas ta' osservanza tad-diskussjonijiet u tan-negozjati marbuta mal-perijodu li jippreċedi r-riforma tar-Regolamenti tal-Persunal u, b'mod partikolari, fuq il-ksur tal-aspettattivi legittimi, tal-prinċipji ta' aspettattivi legittimi u ta' ċertezza legali tar-rikorrent kif ukoll tad-drittijiet kweżiti minn dan tal-aħhar, minhabba l-analizi f'daqqa wahda differenti tal-fajl tiegħu ta' drittijiet individwali.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-kuntratt għal żmien determinat irregolat mil-liġi Belġjana invokat mill-Kummissjoni sabiex tiġġustifika l-istabbiliment tar-residenza tar-rikorrent fil-Belġju waqt impjeg tiegħu ma' persuna privata li timpjega. Dan il-motiv huwa maqsum fi tliet partijiet.
 - l-ewwel parti, ibbażata fuq l-użu hażin ta' poter u l-abbuż ta' poter li l-Kummissjoni allegatament wettqet billi eskcludiet kull rabta ta' subordinazzjoni li hija kellha fil-konfront tar-rikorrent matul il-perijodu ta' impjeg bhala impjegat għal żmien determinat sabiex tiġġustifika lilha nniġfisha fir-rigward tal-eżistenza ta' impjeg favur organizzazzjoni internazzjonali li bhala prinċipju għandha tirrinwija l-analizi tal-kundizzjonijiet meħtieġa mill-Artikolu 4 tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal;
 - it-tieni parti, ibbażata fuq l-iżball ta' liġi, il-ksur tad-dispożizzjonijiet legali Belġjani fil-qasam ta' kuntratti għal żmien determinat kif ukoll fuq użu hażin tal-liġi, allegatament imwettqa mill-Kummissjoni;
 - it-tielet parti, ibbażata fuq l-iżball manifest ta' evalwazzjoni, u fuq il-ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità u tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba.

Rikors ippreżentat fl-10 ta' Mejju 2017 – Monster Energy vs EUIPO – Bösel (MONSTER DIP)

(Kawża T-274/17)

(2017/C 221/51)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Monster Energy Company (Corona, l-Istati Uniti) (rappreżentant: P. Brownlow, solicitor)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjeta Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Marco Bösel (Bad Fallingbostel, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tinkludi l-element verbali "MONSTER DIP" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 13 118 211

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Frar fil-Każ R 1062/2016-2

Talbiet

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Diviżjoni tal-Oppożizzjoni tad-19 ta' April 2016 fl-oppożizzjoni B 2433681;
- tiċhad it-trade mark opposta għall-prodotti u għas-servizzi kollha;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikoli 8(1)(b), 8(4) u 8(5) tar-Regolament Nru 207/2009

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-5 ta' Mejju 2017 – King.com vs EUIPO – TeamLava (Icônes animées)

(Kawża T-96/17) ⁽¹⁾

(2017/C 221/52)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tal-Ewwel Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 112, 10.4.2017.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT