



Werrej

#### IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

##### Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2022/C 389/01	L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea	1
---------------	--	---

#### V Avviżi

PROCĊDURI TAL-QORTI

##### Il-Qorti tal-Ġustizzja

2022/C 389/02	Kawża C-465/22: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-16 ta' Awwissu 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Amtsgericht Hamburg – il-Ġermanja) – flightright GmbH vs Brussels Airlines SA/NV (Trasport bl-ajru – Kumpens tal-passiġġieri tal-ajru fil-każ ta' dewmien twil ta' titjira – Titjira b'konnessjoni – Dewmien sostnut fil-kuntest tal-ewwel titjira – Assenza ta' rabta kuntrattwali bejn il-passiġġier u t-trasportatur bl-ajru Komunitarju li wettaq it-tieni titjira – Kawża għad-danni kontra t-trasportatur bl-ajru li wettaq it-tieni titjira)	2
2022/C 389/03	Kawża C-413/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Supremo Tribunal Administrativo (il-Portugall) fil-21 ta' Ġunju 2022 – Vapo Atlantic SA vs Entidade Nacional Para o Setor Energético EPE, Fundo de Eficiência Energética, Fundo Ambiental	2
2022/C 389/04	Kawża C-416/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (il-Portugall) fil-21 ta' Ġunju 2022 – EDP – Energias de Portugal, SA vs Autoridade Tributária e Aduaneira	3
2022/C 389/05	Kawża C-428/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Administrativen sad – Varna (il-Bulgarija) fit-28 ta' Ġunju 2022 – “DEVNIA TSIMENT” AD vs Zamestnik-predsdatel na Darzhavna agentsia “Darzhaven rezerv i voennovremenni zapasi”	4
2022/C 389/06	Kawża C-437/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Riigikohus (l-Estonja) fl-4 ta' Lulju 2022 – R.M. u E.M. vs Eesti Vabariik (Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet)	5

2022/C 389/07	Kawża C-466/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Administrativen Sad – Veliko Tarnovo (il-Bulgarija) fit-12 ta' Lulju 2022 – “V.B. Trade” OOD vs Direktor na Direksia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite	6
2022/C 389/08	Kawża C-473/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Markkinaoikeus (il-Finlandja) fil-15 ta' Lulju 2022 – Mylan AB vs Gilead Sciences Finland Oy, Gilead Biopharmaceutics Ireland UC, Gilead Sciences Inc.	7
2022/C 389/09	Kawża C-497/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fit-22 ta' Lulju 2022 – EM vs Roompot Service B.V.	7
2022/C 389/10	Kawża C-509/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fis-27 ta' Lulju 2022 – Agenzia delle Dogane e dei Monopoli vs Girelli Alcool Srl	8
2022/C 389/11	Kawża C-522/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Frankfurt am Main (il-Ġermanja) fl-4 ta' Awwissu 2022 – GE vs British Airways plc	9
2022/C 389/12	Kawża C-551/22 P: Appell ippreżentat fis-17 ta' Awwissu 2022 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla Estiża) fl-1 ta' Ġunju 2022 fil-Kawża T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno y SFL vs SRB	9
<b>Il-Qorti Ġenerali</b>		
2022/C 389/13	Kawża T-409/22: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Ġunju 2022 – Glonatech vs REA	11
2022/C 389/14	Kawża T-450/22: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Lulju 2022 – Sberbank Europe vs SRB	12
2022/C 389/15	Kawża T-453/22: Rikors ippreżentat fil-21 ta' Lulju 2022 – BASF et vs Il-Kummissjoni	13
2022/C 389/16	Kawża T-501/22: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Awwissu 2022 – L-Awstrija vs Il-Kummissjoni	14
2022/C 389/17	Kawża T-506/22: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Awwissu 2022 – CrossFit vs EUIPO – Pitk Pelotas (CROSSWOD EQUIPMENT)	15
2022/C 389/18	Kawża T-509/22: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Awwissu 2022 – Bimbo vs EUIPO – Bottari Europe (BimboBIKE)	16
2022/C 389/19	Kawża T-511/22: Rikors ippreżentat fit-23 ta' Awwissu 2022 – Olimp Laboratories vs EUIPO – Schmitzer (HPU AND YOU)	17
2022/C 389/20	Kawża T-517/22: Rikors ippreżentat fid-29 ta' Awwissu 2022 – Aldi vs EUIPO – Herebero de Navarra (LYTTOS)	18
2022/C 389/21	Kawża T-520/22: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Awwissu 2022 – Karić vs Il-Kunsill	18
2022/C 389/22	Kawża T-521/22: Rikors ippreżentat fid-29 ta' Awwissu 2022 – Golovaty vs Il-Kunsill	19
2022/C 389/23	Kawża T-522/22: Rikors ippreżentat fid-29 ta' Awwissu 2022 – QU vs Il-Kunsill	20
2022/C 389/24	Kawża T-528/22: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Awwissu 2022 – Belaruskali vs Il-Kunsill	21
2022/C 389/25	Kawża T-529/22: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Awwissu 2022 – QT vs BEI	22
2022/C 389/26	Kawża T-534/22: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Awwissu 2022 – Belarusian Potash Company vs Il-Kunsill	23
2022/C 389/27	Kawża T-415/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Awwissu 2022 – Silgan Closures u Silgan Holdings vs Il-Kummissjoni	24
2022/C 389/28	Kawża T-808/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Awwissu 2022 – Silgan International u Silgan Closures vs Il-Kummissjoni	24

## IV

*(Informazzjoni)*INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI  
TAL-UNJONI EWROPEA

## IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni  
Ewropea**

(2022/C 389/01)

**L-aħħar pubblikazzjoni**

ĠU C 380, 3.10.2022

**Pubblikazzjonijiet precedenti**

ĠU C 368, 26.9.2022

ĠU C 359, 19.9.2022

ĠU C 340, 5.9.2022

ĠU C 326, 29.8.2022

ĠU C 318, 22.8.2022

ĠU C 311, 16.8.2022

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

V

(Avviżi)

## PROCĊEDURI TAL-QORTI

## IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-16 ta' Awwissu 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Amtsgericht Hamburg – il-Ġermanja) – flihtright GmbH vs Brussels Airlines SA/NV

(Kawża C-465/22) <sup>(1)</sup>

*(Trasport bl-ajru – Kumpens tal-passiġġieri tal-ajru fil-każ ta' dewmien twil ta' titjira – Titjira b'konnessjoni – Dewmien sostnut fil-kuntest tal-ewwel titjira – Assenza ta' rabta kuntrattwali bejn il-passiġġier u t-trasportatur bl-ajru Komunitarju li wettaq it-tieni titjira – Kawża għad-danni kontra t-trasportatur bl-ajru li wettaq it-tieni titjira)*

(2022/C 389/02)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Amtsgericht Hamburg

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: flihtright GmbH

Konvenut: Brussels Airlines SA/NV

**Dispożittiv**

Il-Kawża C-465/22 hija mhassra mir-Reġistru tal-Qorti tal-Ġustizzja.

<sup>(1)</sup> Data tal-preżentata: 12.7.2022.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Supremo Tribunal Administrativo (il-Portugall) fil-21 ta' Ġunju 2022 – Vapo Atlantic SA vs Entidade Nacional Para o Setor Energético EPE, Fundo de Eficiência Energética, Fundo Ambiental

(Kawża C-413/22)

(2022/C 389/03)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

**Qorti tar-rinviju**

Supremo Tribunal Administrativo

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Vapo Atlantic SA

Konvenuti: Entidade Nacional Para o Setor Energético EPE, Fundo de Eficiência Energética, Fundo Ambiental

### Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 3(4) u 18 tad-Direttiva 2009/28/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2009 dwar il-promozzjoni tal-użu tal-enerġija minn sorsi rinnovabbli u li temenda u sussegwentement thassar id-Direttivi 2001/77/KE u 2003/30/KE<sup>(1)</sup> għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li, għall-finijiet ta' konformità mal-għanijiet ta' inkorporazzjoni tal-bijokarburanti, tistabbilixxi li l-operaturi ekonomiċi jistgħu, minflok, juru li jikkonformaw mal-istess kriterji permezz ta' (i) l-inkorporazzjoni fiżika ta' bijokarburanti fil-fjuwil fossili jew (ii) l-akkwist ta' titoli ta' bijokarburanti (TdB) mingħand aġenti oħra li kellhom eċċess ta' tali titoli?
- 2) L-Artikoli 3(4) u 18 tad-Direttiva 2009/28 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li bis-saħħa tagħha l-possibbiltà ta' inkorporazzjoni fiżika ta' bijokarburanti tiġi limitata għal produtturi ta' bijokarburanti li għandhom l-istatus ta' mahżen tat-taxxa ta' trasformazzjoni, billi ma tagħtix din il-possibbiltà lill-entitajiet li għandhom l-obbligu ta' inkorporazzjoni u li jimportaw kombustibbli taħt l-istatus ta' destinatarju rreġistrat, u dawn jistgħu jużaw il-possibbiltà li jakkwistaw TdB, fin-nuqqas ta' liema jkollhom iħallsu kumpens (materjalment ekwivalenti għal multa)?
- 3) Ir-risposta għad-domanda preċedenti tkun differenti jekk, fi żmien il-fatti, ma kinux jeżistu TdB disponibbli għall-bejgħ fis-suq, b'tali mod li ma kienx, *de facto*, possibbli – jew inkella biss b'diffikultajiet kunsiderevoli – li operatur żgħir jakkwista TdB, u jekk id-Direttorat Ġenerali għall-Enerġija u l-Ġeoloġija (DGEG) ma kienx jorganizza l-irkanti neċessarji, u b'hekk kellu jhallas kumpens (materjalment ekwivalenti għal multa)?
- 4) L-Artikolu 18(3) tad-Direttiva 2009/28 għandu jiġi interpretat fis-sens li jimponi li awditi indipendenti (fil-każ tal-leġiżlazzjoni nazzjonali, verifiki indipendenti) ikunu kundizzjoni preliminari għall-applikazzjoni tal-iskema ta' sostenibbiltà?
- 5) L-Artikolu 18(3) tad-Direttiva 2009/28 jipprekludi sistema nazzjonali ta' verifika ta' kriterji ta' sostenibbiltà li, minkejja li tipprevedi l-akkreditazzjoni ta' entitajiet ta' verifika sabiex iwettqu verifiki indipendenti ta' konformità mal-kriterji ta' sostenibbiltà (skont l-Artikolu 18(3) tal-imsemmija direttiva), ma ppermettietx, fil-prattika, l-għażla tal-imsemmija entitajiet, minhabba l-assenza ta' sejha għal offerti, u fl-istess waqt teżiġi li l-operaturi ekonomiċi jipproduċu prova ta' konformità ma' dawn l-istess kriterji mingħajr ma jkunu akkumpanjati bi kwalunkwe awditu indipendenti?
- 6) Fil-każ ta' risposta fin-negattiv għad-domandi preċedenti, l-Artikolu 34 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, tiġi interpretata bil-mod deskritt fid-domandi preċedenti?

(1) ĠU 2009, L 140, p. 16

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (il-Portugall) fil-21 ta' Ġunju 2022 – EDP – Energias de Portugal, SA vs Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kawża C-416/22)

(2022/C 389/04)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

### Qorti tar-rinviju

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

### Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: EDP – Energias de Portugal, SA

Konvenut: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Domandi preliminari**

- 1) Operazzjonijiet (i) ta' offerta għall-akkwist fi flus ta' titoli obligazzjonarji, (ii) ta' hruġ ta' titoli obligazzjonarji u (iii) ta' offerta pubblika ta' sottoskrizzjoni ta' azzjonijiet għandhom jitqiesu bhala "operazzjonijiet globali" skont il-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea li tirriżulta mill-kawżi tad-9 ta' Ottubru 2014, Isabele Gielen <sup>(1)</sup> u tad-19 ta' Ottubru 2017, Air Berlin <sup>(2)</sup>?
- 2) L-espressjoni "formalità relatata magħhom" li għaliha jirreferi l-Artikolu 5(2)(b) tad-Direttiva tal-Kunsill 2008/7/KE <sup>(3)</sup> tat-18 ta' Frar 2008 dwar it-taxxi indiretti fuq il-ġbir tal-kapital, għandha tiġi interpretata fis-sens li tinkludi s-servizzi ta' intermedjazzjoni finanzjarja aċċessibbli għall-operazzjonijiet (i) ta' offerta għall-akkwist fi flus ta' titoli obligazzjonarji, (ii) ta' hruġ ta' titoli obligazzjonarji u (iii) ta' offerta pubblika ta' sottoskrizzjoni ta' azzjonijiet?
- 3) L-Artikolu 5(2)(b) tad-Direttiva 2008/7 jista' jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi l-impożizzjoni ta' taxa tal-boll fuq it-tariffi mitluba għal servizzi ta' intermedjazzjoni finanzjarja, offruti minn bank, relatati (i) max-xiri mill-ġdid ta' strumenti ta' dejn, (ii) mal-hruġ u l-allokazzjoni fis-suq ta' titoli negozjabbli u (iii) maż-żieda fil-kapital permezz tas-sottoskrizzjoni pubblika tal-azzjonijiet maħruġa, fejn dawn is-servizzi jinkludu wkoll l-obbligu ta' identifikazzjoni u ta' kuntatt ta' investituri, sabiex jiġu ddistribwiti t-titoli, jiġu rċevuti ordnijiet ta' sottoskrizzjoni jew ta' akkwist u, f'ċerti każijiet, jiġu akkwistati t-titoli suġġett tal-offerta?
- 4) Ir-risposta għad-domandi magħmula fil-punti precedenti tiddependi minn jekk il-provvista tas-servizzi finanzjarji tkun legalment rikjesta jew tkun fakultattiva?

<sup>(1)</sup> C-299/13, EU:C:2014:2266.

<sup>(2)</sup> C-573/16, EU:C:2017:772.

<sup>(3)</sup> ĠU 2008, L 46, p. 11.

**Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-Administrativen sad – Varna (il-Bulgarija)  
fit-28 ta' Ġunju 2022 – "DEVNIA TSIMENT" AD vs Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia  
"Darzhaven rezerv i voennovremenni zapasi"**

(Kawża C-428/22)

(2022/C 389/05)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

**Qorti tar-rinviju**

Administrativen sad – Varna

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: "DEVNIA TSIMENT" AD

Konvenut: Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia "Darzhaven rezerv i voennovremenni zapasi"

**Domandi preliminari**

- 1) Fid-dawl tal-ghan tad-Direttiva tal-Kunsill 2009/119/KE tal-14 ta' Settembru 2009 li timponi obbligu fuq l-Istati Membri biex iżommu livell minimu ta' hażniet ta' żejt mhux maħdum u/jew ta' prodotti petroliferi <sup>(1)</sup>, kif ukoll fid-dawl tal-Artikolu 2(d) tar-Regolament (KE) Nru 1099/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2008 dwar l-istatistika dwar l-enerġija <sup>(2)</sup> u fid-dawl tal-prinċipju ta' proporzjonalità, irrikonoxxut fl-Artikolu 52(1) moqri flimkien mal-Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, il-premessa 33, l-Artikolu 1, l-Artikolu 3, l-Artikolu 8 u l-Artikolu 2(i) u (j) tal-imsemmija direttiva għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali, bhal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tiddefinixxi l-persuni li jkunu wettqu wasliet intra-Komunitarji ta' kokk petrolifiku, fis-sens tal-punt 3.4.23 tal-Anness A tar-Regolament Nru 1099/2008 għall-finijiet ta' produzzjoni, bhala l-persuni obbligati jistabbilixxu hażniet ta' emerġenza?

- 2) Il-premessa 33, l-Artikolu 1, l-Artikolu 3, l-Artikolu 8 u l-Artikolu 2(i) u (j) tal-imsemmija direttiva għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tillimita t-tipi ta' prodotti li l-hażniet ta' emerġenza tagħhom għandhom jiġu stabbiliti u miżmuma għal parti biss mit-tipi ta' prodotti msemmija fl-Artikolu 2(i) ta' din id-direttiva, ikkunsidrat flimkien mal-Kapitolu 3.4 tal-Anness A tar-Regolament Nru 1099/2008?
- 3) Il-premessa 33, l-Artikolu 1, l-Artikolu 3, l-Artikolu 8 u l-Artikolu 2(i) u (j) tal-imsemmija direttiva għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tipprevedi li t-twettiq ta' wasliet intra-Komunitarji, jew ta' importazzjonijiet, ta' tip ta' prodott kopert mill-Artikolu 2(i) ta' din id-direttiva, ikkunsidrat flimkien mal-Kapitolu 3.4 tal-Anness A tar-Regolament Nru 1099/2008 minn persuna partikolari jagħti lok għall-obbligu għal din il-persuna li tistabbilixxi u li żżomm hażniet ta' emerġenza ta' tip ieħor ta' prodott differenti?
- 4) Il-premessa 33, l-Artikolu 1, l-Artikolu 3, l-Artikolu 8 u l-Artikolu 2(i) u (j) tal-imsemmija direttiva għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li timponi fuq persuna partikolari l-obbligu li tistabbilixxi u li żżomm hażna ta' prodott li hija ma tużax fil-kuntest tal-attività ekonomika tagħha u li ma għandu ebda rabta magħha, obbligu dan li barra minn hekk jissuġġettaha għal piż finanzjarju sinjifikattiv (li jagħmel l-osservanza ta' dan l-obbligu impossibbli fil-prattika) minhabba li hija ma għandhiex il-prodott inkwistjoni u minhabba li hija ma hijiex importatur u/jew depożitant tiegħu?
- 5) Fil-każ ta' risposta fin-negattiva għal xi waħda minn dawn id-domandi, fid-dawl tal-ghan tad-Direttiva 2009/119 kif ukoll tal-prinċipju ta' proporzjonalità rrikonoxxut fl-Artikolu 52(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 17 tagħha, il-premessa 33, l-Artikolu 1, l-Artikolu 3, l-Artikolu 8 u l-Artikolu 2 (i) u (j) tal-imsemmija direttiva għandhom jiġu interpretati fis-sens li persuna li wettqet wasliet intra-Komunitarji jew importazzjonijiet ta' tip ta' prodott partikolari tista' tkun suġġetta għall-obbligu li tistabbilixxi u li żżomm hażniet ta' emerġenza biss tal-istess tip ta' prodott li kien is-suġġett tal-imsemmija wasliet jew importazzjonijiet intra-Komunitarji?

(<sup>1</sup>) ĠU 2009, L 265, p. 9.

(<sup>2</sup>) ĠU 2008, L 304, p. 1.

**Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mir-Riigikohus (l-Estonja) fl-4 ta' Lulju 2022 – R.M. u E.M. vs Eesti Vabariik (Pöllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet)**

**(Kawża C-437/22)**

(2022/C 389/06)

Lingwa tal-kawża: l-Estonjan

**Qorti tar-rinviju**

Riigikohus

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Appellanti: R.M. u E.M.

Parti oħra fil-proċedura: Eesti Vabariik (irrapreżentat minn Pöllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet)

**Domandi preliminari**

- 1) F'ċirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, l-Artikolu 7 tar-Regolament tal-Kunsill (KE, Euratom) Nru 2988/95 tat-18 Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni ta' l-interessi finanzjarji tal-Komunità Ewropea (<sup>1</sup>), moqri flimkien mal-ewwel paragrafu tal-Artikolu 56 u l-Artikolu 54(1) tar-Regolament (UE) Nru 1306/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 dwar il-finanzjament, il-ġestjoni u l-monitoraġġ tal-politika agrikola komuni u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 352/78, (KE) Nru 165/94, (KE) Nru 2799/98, (KE) Nru 814/2000, (KE) Nru 1290/2005 u (KE) Nru 485/2008 (<sup>2</sup>), kif ukoll mal-Artikolu 35(6) tar-Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) Nru 640/2014 tal-11 ta' Marzu 2014 li jissupplimenta r-Regolament (UE) Nru 1306/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill fir-rigward tas-sistema integrata ta' amministrazzjoni u kontroll u l-kundizzjonijiet għar-rifjut jew l-irtirar ta' pagamenti u penali amministrattivi applikabbli għall-pagamenti diretti, l-appoġġ għall-iżvilupp rurali u l-kundizzjonalità (<sup>3</sup>), jikkostitwixxi bażi legali li għandha effett dirett u li tippermetti li wiehed jeżiġi r-rimbors ta' għajjnuna li tkun inkisbet permezz ta' manuvri frawdolenti, u ffinanzjata mill-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŻR), minghand rappreżentanti tal-persuna ġuridika benefiċjarja, li intenzjonalment ipprovdew informazzjoni falza sabiex jiksbu l-imsemmija għajjnuna?



- 2) F'ċirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, fejn l-ghajnuna finanzjarja mill-FAEŻR giet alllokata u mhallsa lil kumpannija b'responsabbiltà limitata (Osauhing) minhabba manuvri frawdolenti, ir-rappreżentanti tal-kumpannija benefiċjarja, li aġixxew b'mod frawdolenti u li kienu wkoll il-benefiċjarji effettivi ta' din il-kumpannija meta twettqu dawn il-manuvri frawdolenti, jistgħu jitqiesu wkoll *bħala benefiċjarji* fis-sens tal-Artikolu 54(1) tar-Regolament Nru 1306/2013 u tal-Artikolu 35(6) tar-Regolament ta' Delega Nru 640/2014?

(<sup>1</sup>) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 1, p. 340.

(<sup>2</sup>) ĠU 2013, L 347, p. 549, rettifiki fil-ĠU 2016, L 130, p. 6, u fil-ĠU 2017, L 327, p. 83)

(<sup>3</sup>) ĠU 2014, L 181, p. 48.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Administrativen Sad – Veliko Tarnovo (il-Bulgarija)  
fit-12 ta' Lulju 2022 – “V.B. Trade” OOD vs Direktor na Direksia “Obzhalvane  
i danachno-osiguritelna praktika” – Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata  
agentsia za prihodite**

**(Kawża C-466/22)**

(2022/C 389/07)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

**Qorti tar-rinviju**

Administrativen Sad – Veliko Tarnovo

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: “V.B. Trade” OOD

Konvenut: Direktor na Direksia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

**Domandi preliminari**

- 1) L-espressjoni “effett legali [ta' firma elettronika] [...] bħala evidenza”, li tintuża fl-Artikolu 25(1) tar-Regolament (UE) Nru 910/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Lulju 2014 dwar l-identifikazzjoni elettronika u s-servizzi fiduċjarji għal transazzjonijiet elettronici fis-suq intern u li jhassar id-Direttiva 1999/93/KE (<sup>1</sup>), għandha tiġi interpretata fis-sens li tobbliga lill-qrati tal-Istati Membri jirrikonoxxu li, kemm-il darba l-kundizzjonijiet previsti fil-punti 10, 11 u 12 tal-Artikolu 3 tal-istess regolament ikunu ssodisfatti jew ma jkunux ikkontestati, l-eżistenza u l-kwalità tal-awtur invokat ta' din il-firma għandhom jitqiesu *a priori* li huma lil hinn minn kull dubju u huma stabbiliti b'mod mhux ikkontestat u għandha tiġi interpretata fis-sens li, kemm-il darba l-kundizzjonijiet ta' dawn id-dispożizzjonijiet ikunu ssodisfatti, il-qrati tal-Istati Membri huma obbligati jirrikonoxxu l-eżistenza ta' valur probatorju/saħha probatorja tal-firma elettronika kkwalfikata li huma ekwivalenti għal dawk tal-firma bl-idejn fil-limitu biss ta' dak li jipprevedu r-regoli legali nazzjonali rilevanti fir-rigward ta' din il-firma bl-idejn?
- 2) L-espressjoni “ma għandhiex tiġi miċhuda [...] fi proċedimenti legali”, li tintuża fl-Artikolu 25(1) tal-imsemmi regolament, għandha tiġi interpretata fis-sens li tistabbilixxi probizzjoni assoluta fuq il-qrati nazzjonali tal-Istati Membri li jużaw il-possibbiltajiet proċedurali previsti fis-sistemi ġuridici tagħhom sabiex tiġi kkontestata l-portata probatorja tal-effett legali tal-firma elettronika prevista fl-istess regolament, jew għandha tiġi interpretata fis-sens li din id-dispożizzjoni ma tikkostitwixxi ostakolu għall-kontestazzjoni tal-kundizzjonijiet previsti fil-punti 10, 11 u 12 tal-Artikolu 3 ta' dan ir-regolament, fejn il-qrati nazzjonali tal-Istati Membri jistgħu jużaw l-istrumenti applikabbli skont il-liġijiet proċedurali nazzjonali tagħhom, b'tali mod li l-partijiet f'tilwima mressqa quddiem qorti jkun jistgħu jikkontestaw is-saħha probatorja u l-valur probatorju tal-firma elettronika?

(<sup>1</sup>) ĠU 2014, L 257, p. 73.



**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Markkinaoikeus (il-Finlandja) fil-15 ta' Lulju 2022 – Mylan AB vs Gilead Sciences Finland Oy, Gilead Biopharmaceutics Ireland UC, Gilead Sciences Inc.**

**(Kawża C-473/22)**

(2022/C 389/08)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

**Qorti tar-rinviju**

Markkinaoikeus

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Mylan AB

Konvenuti: Gilead Sciences Finland Oy, Gilead Biopharmaceutics Ireland UC, Gilead Sciences Inc.

**Domandi preliminari**

- 1) Sistema ta' kumpens ibbażata fuq ir-responsabbiltà mingħajr nuqqas, bhas-sistema applikabbli fil-Finlandja deskritta iktar 'il fuq (punti 16 sa 18 ta' din it-talba għal deċiżjoni preliminari), għandha titqies bhala kompatibbli mal-Artikolu 9(7) tad-Direttiva 2004/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 fuq l-infurzar tad-drittijiet tal-proprjetà intellettuali dwar l-osservanza tad-drittijiet tal-proprjetà intellettuali<sup>(1)</sup>?
- 2) Jekk ir-risposta għall-ewwel domanda tkun fin-negattiv, fuq liema tip ta' responsabbiltà huwa bbażat l-obbligu ta' kumpens previst fl-Artikolu 9(7) tad-Direttiva 2004/48? Għandu jitqies li hija forma ta' responsabbiltà għal nuqqas, forma ta' responsabbiltà għal abbuż ta' dritt jew xi tip ta' responsabbiltà oħra?
- 3) F'dak li jirrigwarda t-tieni domanda, liema huma ċ-ċirkustanzi li għandhom jittiehdu inkunsiderazzjoni sabiex jiġi evalwat jekk teżistix responsabbiltà?
- 4) L-evalwazzjoni għandha ssir, b'mod partikolari f'dak li jirrigwarda t-tielet domanda, abbażi biss taċ-ċirkustanzi magħrufa fiż-żmien tal-kisba tal-miżura provviżorja, jew għandu jittiehed inkunsiderazzjoni, per eżempju, il-fatt li d-dritt tal-proprjetà intellettuali li l-ksur allegat tiegħu mmotiva l-għoti ta' din il-miżura provviżorja, sussegwentement, wara l-kisba ta' din il-miżura, gie ddikjarat null *ab initio* u, fl-affermattiv, x'importanza għandha tinghata lil din iċ-ċirkustanza tal-ahħar?

<sup>(1)</sup> ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 2, p. 32.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fit-22 ta' Lulju 2022 – EM vs Roompot Service B.V.**

**(Kawża C-497/22)**

(2022/C 389/09)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Landgericht Düsseldorf

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: EM

Konvenut: Roompot Service B.V.

**Domanda preliminari**

L-ewwel sentenza tal-Artikolu 24(1) tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali<sup>(1)</sup> għandha tiġi interpretata fis-sens li l-ġurisdizzjoni esklużiva tal-qrati tal-post fejn tinsab il-proprjetà mikrija għandha tapplika għal kuntratt, konkluż bejn persuna privata u sid il-kera kummerċjali li jikri proprjetà għall-btala, li jirrigwarda t-trasferiment tal-użu għal żmien qasir ta' bangalow f'park tal-btala operat minn sid il-kera, li, b'żieda mas-semplici trasferiment tal-użu, jipprovi għat-tindif finali u għall-provvista ta' bjankerija tas-sodda bhala servizzi addizzjonali, indipendentement minn jekk il-bangalow tal-btala hijiex proprjetà ta' sid il-kera jew ta' terz?

<sup>(1)</sup> ĠU 2012, L 351, p. 1.

**Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fis-27 ta' Lulju 2022 – Agenzia delle Dogane e dei Monopoli vs Girelli Alcool Srl**

(Kawża C-509/22)

(2022/C 389/10)

*Lingwa tal-kawża: it-Taljan*

**Qorti tar-rinviju**

Corte suprema di cassazione

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

*Rikorrent:* Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

*Konvenut:* Girelli Alcool Srl

**Domandi preliminari**

- 1) Fl-ewwel lok, il-kunċett ta' każ fortuwitu bhala l-kawża ta' telf li jsehh taht-arrangament ta' sospensjoni tad-dazju, fis-sens tal-Artikolu 7(4) tad-Direttiva 2008/118/KE<sup>(1)</sup>, għandu jiġi interpretat jew le, bhall-każ ta' forza maġġuri, fis-sens li ċirkustanzi indipendenti mir-rieda tal-magazzinier awtorizzat, mhux normali u imprevedibbli, u li l-konsegwenzi tagħhom ma setgħux jiġu evitati minkejja d-diligenza kollha uzata minnu, b'tali mod li kwalunkwe possibbiltà ta' kontroll tiegħu hija oġġettivament eskluża?
- 2) Barra minn hekk, f'dak li jirrigwarda l-esklużjoni mir-responsabbiltà fil-każ ta' każ fortuwitu, għandha tittiehed inkunsiderazzjoni, u skont il-każ, b'liema mod, id-diligenza wżata fit-tehid tal-prekawzjonijiet neċessarji sabiex jiġi evitat il-fatt dannuż?
- 3) Sussidjarjament, fir-rigward tal-ewwel żewġ domandi, dispożizzjoni bhall-Artikolu 4(1) tad-decreto legislativo 26 ottobre 1995 n. 504 (id-Digriet Legizlattiv tas-26 ta' Ottubru 1995, Nru 504), li tassimila l-każ fortuwitu u l-każ ta' forza maġġuri, għan-nuqqas mhux serju (tal-persuna kkonċernata stess jew ta' terzi), hija kompatibbli mad-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 7(4) tad-Direttiva 2008/118, li ma jipprevedix każijiet ohra, b'mod partikolari fir-rigward tan-"nuqqas" tal-awtur tal-fatt jew tal-persuna kkonċernata?
- 4) Fl-aħħar nett, il-frazi "b'konsegwenza ta' awtorizzazzjoni mill-awtoritajiet kompetenti tal-Istat Membru", li tinsab ukoll fl-Artikolu 7(4) imsemmi iktar 'il fuq, tista' tinftiehem li tikkostitwixxi possibbiltà għall-Istat Membru sabiex jistabbilixxi kategorija ġenerali addizzjonali (in-nuqqas żgħir) li tista' taffettwa d-definizzjoni tar-rilaxx għall-konsum fil-każ ta' qerda jew ta' telf tal-prodott jew tali possibbiltà għandha tiġi eskluża, peress li tali frazi għandha tinftiehem, għall-kuntrarju, fis-sens li tirreferi għal sitwazzjonijiet speċifiċi awtorizzati fuq bażi ta' każ b'każ jew, fi kwalunkwe każ, f'kategoriji ta' każijiet iddefiniti minn qabel skont kriterji oġġettivi?

<sup>(1)</sup> Direttiva tal-Kunsill 2008/118/KE tas-16 ta' Diċembru 2008 dwar l-arrangamenti ġenerali għad-dazju tas-sisa u li jhassar id-Direttiva 92/12/KEE (ĠU 2009, L 9, p. 12).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Frankfurt am Main (il-Ġermanja)  
fl-4 ta' Awwissu 2022 – GE vs British Airways plc**

**(Kawża C-522/22)**

(2022/C 389/11)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Landgericht Frankfurt am Main

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: GE

Konvenut: British Airways plc

**Domandi preliminari**

1) L-Artikolu 8(1)(a) moqri flimkien mal-Artikolu 7(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitilghu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91<sup>(1)</sup> għandu jiġi interpretat fis-sens li passiġġier li jkun hallas għal titjira parzjalment permezz ta' mili ta' passiġġier frekwenti jista', f'dan ir-rigward, jitlob mit-trasportatur tal-ajru effettiv, li ma jkunx is-sieheb kontraenti tiegħu, rimbors (biss) f'mili ta' passiġġier frekwenti?

2) Fil-każ li għall-ewwel domanda l-Qorti tal-Ġustizzja tirrispondi fl-affermattiv:

Ir-Regolament Nru 261/2004 jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li ttiprovdi li, fil-każ li ma jinghatax rimbors fil-forma ta' mili ta' passiġġier frekwenti, bi ksur tal-obbligu korrispondenti skont l-Artikolu 8(1)(a) ta' dan ir-regolament, il-passiġġier ikun jista' jitlob minghand it-trasportatur tal-ajru effettiv kumpens għad-danni minflok il-prestazzjoni, jew tali passiġġier huwa marbut bit-talba inizjali tiegħu fil-forma ta' rimbors ta' mili ta' passiġġier frekwenti?

3) Fil-każ li għat-tielet domanda l-Qorti tal-Ġustizzja tirrispondi fin-negattiv:

L-Artikolu 8(1)(a) moqri flimkien mal-Artikolu 7(3) tar-Regolament Nru 261/2004 għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta l-passiġġier ikun jista' wkoll jitlob jew jikseb rimbors fi flus, tali passiġġier ikun jista' jikseb, bhala rimbors tal-biljett (...) bil-prezz li bih inxtara, minghand it-trasportatur tal-ajru effettiv, kumpens ta' somma ta' flus li tippermettilu jew setgħet tippermettilu, minghajr ma juża l-mili ta' passiġġier frekwenti, jikseb rotta ġdida lejn id-destinazzjoni finali tiegħu, taht kundizzjonijiet tat-trasport komparabbli u fl-iqsar żmien possibbli, jew f'data iktar tard, skont il-konvenjenza tiegħu, sakemm ikun hemm postijiet disponibbli?

<sup>(1)</sup> ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10.

**Appell ipprezentat fis-17 ta' Awwissu 2022 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija  
mill-Qorti Generali (It-Tielet Awla Estiża) fl-1 ta' Ġunju 2022 fil-Kawża T-481/17, Fundación Tatiana  
Pérez de Guzmán el Bueno y SFL vs SRB**

**(Kawża C-551/22 P)**

(2022/C 389/12)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

**Partijiet**

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Flynn, D. Triantafyllou, A. Nijenhuis, P. Němečková u A. Steiblyté, aġenti)

*Partijiet oħra fil-proċedura:* Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno, Stiftung für Forschung und Lehre (SFL), Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB), Ir-Renju ta' Spanja, Il-Parlament Ewropew, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Banco Santander, S.A.

### Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- 1) Tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Ġunju 2022, fil-kawża Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno y SFL – Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) vs Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (T-481/17, EU:T:2022:311), sa fejn il-Qorti Ġenerali fiha ddikjarat l-ammissibbiltà tar-rikors għal annullament fl-ewwel istanza;
- 2) Tiddikjara li r-rikors għal annullament ipprezentat fil-Kawża T-481/17 fl-ewwel istanza inammissibbli, u, konsegwentement, tiċhdu fit-totalità tiegħu; u
- 3) Tikkundanna lill-Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno y SFL, Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) (rikorrenti fl-ewwel istanza) għall-ispejjeż sostnuti mill-Kummissjoni kemm fil-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali kif ukoll fil-proċedura preżenti.

### Aggravji u argumenti principali

L-appellanti tinvoka tliet aggravji u tallega li l-Qorti Ġenerali wettqet l-izbalji ta' liġi li ġejjin:

- żball fl-interpretazzjoni tal-Artikolu 263(4) TFUE u tal-Artikolu 18(7) tar-Regolament (UE) Nru 806/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Lulju 2014 li jstabilixxi regoli uniformi u proċedura uniformi għar-riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u ċerti ditti tal-investiment fil-qafas ta' Mekkaniżmu Uniku ta' Riżoluzzjoni u Fond Uniku għar-Riżoluzzjoni u li jemenda r-Regolament (UE) Nru 1093/2010<sup>(1)</sup>, f'dak li jirrigwarda l-klassifikazzjoni tal-iskema ta' riżoluzzjoni bhala att li jista' jiġi kkontestat (l-ewwel aggravju)
- żball fl-interpretazzjoni tal-Artikolu 263(4) TFUE u ksur tad-drittijiet tad-difiża tal-Kummissjoni, f'dak li jirrigwarda l-ommissjoni li r-rikors għal annullament jiġi indirizzat kontra l-awtriċi tal-att finali legalment vinkolanti (it-tieni aggravju), u,
- motivazzjoni kontradittorja tas-sentenza appellat, li tirriżulta mid-deċiżjoni, min-naha tal-Qorti Ġenerali, li r-rikors għal annullament tal-iskema ta' riżoluzzjoni kkontestata huwa ammissibbli, filwaqt li l-Qorti Ġenerali tiddeciedi li l-imsemmija skema ta' riżoluzzjoni tidhol fis-seħh u tipproduci effetti legali vinkolanti biss permezz tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni (it-tielet aggravju).

<sup>(1)</sup> ĠU 2014, L 225, p. 1.

# IL-QORTI ĠENERALI

## Rikors ipprezentat fit-30 ta' Ġunju 2022 – Glonatech vs REA

(Kawża T-409/22)

(2022/C 389/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

Rikorrent: Global Nanotechnologies AE schediasmou anaptyxis paraskevis kai emporias ylikon nanotechnologies (Glonatech) (Lamía, il-Greċja) (rappreżentant: N. Scandamis, avukat)

Konvenut: L-Aġenzija Eżekuttiva Ewropea għar-Riċerka

### Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara li r-rikorrenti ssodisfat korrettament l-obbligi kuntrattwali tagħha u li hija kompletament intitolata għall-hlas tal-ispejjeż mitluba għall-Proġett SANAD u tannulla n-Nota ta' Debitu Nru 3242113938 bhala li tikser id-dritt applikabbli billi ddikjarat l-ispejjeż miċhuda bhala ineligibbli; u
- tikkundanna lir-REA għall-ispejjeż tal-proċeduri quddiem din il-Qorti Ġenerali, jew, fil-każ li t-talbiet mitluba f'dan ir-rikors ma jintlaqgħux, ma tikkundannax lir-rikorrenti għall-ispejjeż fid-dawl tal-kumplessità ta' din il-kawża.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq il-fatt li r-“Rapport ta' Awditu Finali” li jirrigwarda l-kumpens mogħti lill-persunal ssekondar mir-rikorrenti għall-qsim tal-konozzjoni u l-mobbiltà intersettorjali għandhom jitqiesu li jaqgħu barra mill-kamp ta' applikazzjoni tal-Ftehim (iktar 'il quddiem il-“GA”) minhabba li dan ir-rapport kien twettaq mir-REA b'mod eċċezzjonali fid-dawl ta' finanzjament b'rata fissa proprju għar-riċerka bbażat fuq l-twettiq u r-riżultati u għalhekk mhux suġġett għal awditu *ex post* iżda wkoll sa fejn l-imsemmi rapport gie redatt manifestament b'mod inkwizitorjali, peress li jippreżumi żbalji sistematiċi li madankollu jitqiesu bhala ta' ebda natura sistematika, u b'hekk jiġu bbażati fuq kundizzjonijiet xierqa għal tipi differenti ta' proċedura.
2. It-tieni motiv, ibbażat sussidjarjament fuq li, kieku tali kontroll kellu jitqies li jaqa' fil-kamp ta' applikazzjoni tal-GA, kellu jsir bhala awditu *ex ante* mill-uffiċjal awtorizzanti kif ibbażat fuq provi mehuda minn mekkanizmi ta' spezzjoni elettronika stabbiliti fl-organizzazzjoni ospitanti (KU), speċifikament inkarigata mill-ġbir tad-data tas-sekondar fil-bini proprju tagħha, u kellha tkun issorveljata mill-konvenuta. Billi naqas milli jagħmel dan, dan tal-ahhar kiser it-termini tal-GA meta evalwa b'mod korrett skont id-dritt applikabbli.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq li anki li kieku l-awditu kellu jitqies li jaqa' fil-kamp ta' applikazzjoni tal-kuntratt u li l-oneru tal-prova jaqa', bhala prinċipju, fuq ir-rikorrenti, iċ-ċahda tal-ispejjeż tas-sekondar, waqt awditu *ex post* minhabba żbalji sistematiċi mhux xierqa għal tali awditu, peress li jirreferi għal finanzjament b'rata fissa, saret bi ksur tal-prinċipju ta' *bona fide* mhux biss fl-applikazzjoni tar-Regolament (UE, Euratom) 2018/1046 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Lulju 2018 dwar ir-regoli finanzjarji applikabbli għall-baġit ġenerali tal-Unjoni, li jemenda r-Regolamenti (UE) Nru 1296/2013, (UE) Nru 1301/2013, (UE) Nru 1303/2013, (UE) Nru 1304/2013, (UE) Nru 1309/2013, (UE) Nru 1316/2013, (UE) Nru 223/2014, (UE) Nru 283/2014, u d-Deċizzjoni Nru 541/2014/UE u li jhassar ir-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012 (UE, Euratom)<sup>(1)</sup>, fis-sehħ fiz-żmien tal-awditu (l-Artikolu 181(2)), iżda wkoll fl-eżekuzzjoni tal-kuntratt b'mod ġenerali: permezz ta' diskrezzjoni illegali, l-entità tal-awditjar ħadhet is-suffiċjenza ta' awditu tal-prestazzjoni għal finanzjament b'rata fissa sabiex tevalwaha fuq data storika ċċertifikata u awditjata tal-benefiċjarju, u, minflok, hija pprivileġġjat tipi ta' prova li jirreferu għall-ġenerazzjoni ta' avvenimenti tal-attivitajiet koperti minn finanzjament b'rata fissa. Tali inverżjoni fl-oneru tal-provi ħadhet lir-rikorrenti mid-dritt li tinterspreta l-obbligi kuntrattwali tagħha għall-benefiċċju tagħha f'kuntest legali ta' termini vagi li nholqu mir-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2012 dwar ir-regoli finanzjarji applikabbli għall-baġit ġenerali tal-Unjoni u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE, Euratom) Nru 1605/2002<sup>(2)</sup> dak iż-żmien applikabbli kif ukoll mill-aġir kontradittorju tal-konvenuta fis-sorveljanza tal-implimentazzjoni tal-GA.

4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq li meta tiġi kkunsidrata kif xieraq il-varjetà ta' provi konkorrenti, interni kif ukoll esterni, iżda wkoll l-orjentazzjonijiet qarrieqa qabel u matul l-implimentazzjoni, id-diskrepanzi u l-lakuni nnutati fil-provi għandhom jiġu injorati jew, għall-inqas, jitqiesu fid-dimensjoni proprja tagħhom, iżda ma jwasslux għal każha shiha minhabba li huma sistematiċi, b'mod partikolari fejn għandhom jiġu injorati bhala fil-infondati jew ta' effett negligibbli skont il-prinċipju generali tal-proporzjonalità.

(<sup>1</sup>) ĠU 2018, L 193, p. 1, rettifika fil-ĠU 2019, L 60, p. 36.

(<sup>2</sup>) ĠU 2012, L 298, p. 1.

## Rikors ipprezentat fit-18 ta' Lulju 2022 – Sberbank Europe vs SRB

(Kawża T-450/22)

(2022/C 389/14)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

Rikorrent: Sberbank Europe AG (Vjenna, l-Awstrija) (rappreżentant: O. Behrends, avukat)

Konvenut: Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB)

### Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara nulla skont l-Artikolu 264 TFUE d-Deciżjoni ta' Nuqqas ta' Riżoluzzjoni tas-SRB iddatata l-1 ta' Marzu 2022 fil-konfront tar-rikorrent;
- tikkundanna lis-SRB għall-ispejjeż tar-rikorrent.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka seba' motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li s-SRB eċċeda l-kompetenzi tiegħu billi adotta deciżjoni fil-konfront tar-rikorrent minflok ma sempliċement astjena milli jiehu xi azzjoni konformement mal-konstatazzjonijiet tiegħu li l-kundizzjonijiet tal-Artikolu 18 tar-Regolament dwar il-Mekkaniżmu Uniku ta' Riżoluzzjoni (<sup>1</sup>) (iktar 'il quddiem ir-"RMUR") ma kinux issodisfatti.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li s-SRB naqas milli jagħti lir-rikorrent dritt għal smigh.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li s-SRB ma pprovdiex motivazzjoni suffiċjenti.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li s-SRB naqas milli jqis b'mod xieraq ir-reqwiziti skont l-Artikolu 18(1)(b) tar-RMUR.
5. Il-hames motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li s-SRB u l-BĊE naqsu milli jqisu s-sospensjoni tar-responsabbiltà tar-rikorrent.
6. Is-sitt motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li s-SRB kiser il-prinċipju ta' proporzjonalità billi naqas milli jqis numru ta' alternattivi ovgji u inqas onerużi, inkluż it-trasferiment tar-rikorrent lil soċju iehor.

7. Is-seba' motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li s-SRB naqas milli jsegwi pjan ta' riżoluzzjoni mingħajr ma pprova ebda spjegazzjoni plawżibbli għal dan.

(<sup>1</sup>) Regolament (UE) Nru 806/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Lulju 2014 li jstabbilixxi regoli uniformi u proċedura uniformi għar-riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u ċerti ditti tal-investiment fil-qafas ta' Mekkanizmu Uniku ta' Riżoluzzjoni u Fond Uniku għar-Riżoluzzjoni u li jemenda r-Regolament (UE) Nru 1093/2010 (ĠU 2014, L 225, p. 1).

## Rikors ipprezentat fil-21 ta' Lulju 2022 – BASF et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-453/22)

(2022/C 389/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

Rikorrenti: BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, il-Ġermanja), Dow Europe GmbH (Horgen, l-Isvizzera), Nouryon Functional Chemicals BV (Arnhem, il-Pajjiżi Baxxi) (rappreżentanti: J.P. Montfort u P. Chopova-Leprêtre, lawyers)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla r-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2022/692 tas-16 ta' Frar 2022 li jemenda, għall-finijiet tal-adattament tiegħu għall-progress tekniku u xjentifiku, ir-Regolament (KE) Nru 1272/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar il-klassifikazzjoni, l-ittikkettar u l-imballaġġ tas-sustanzi u t-taħlitiet, minn hawn 'il quddiem: ir-"regolament ikkontestat" (<sup>1</sup>), safejn jintroduċi klassifikazzjoni u ttikkettar armonizzati għal tliet sustanzi, jiġifieri N-karbossimetiliminobis (etilenenitrilo)tetra(aċidu aċetiku) (DTPA) u l-impluħ tiegħu tal-pentasodju u tal-pentapotassju (iktar 'il quddiem flimkien imsejja), bhala "DTPA" jew "is-sustanza", jiġifieri [tannulla] il-Premessi 2 u 3, l-Artikoli 1 u 2, u l-anness tar-regolament ikkontestat, sa fejn huma relatati mad-DTPA u, b'mod partikolari, it-test introdott mill-anness tar-regolament ikkontestat fit-tielet parti tal-Annex VI tar-Regolament (KE) Nru 1272/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2008 dwar il-klassifikazzjoni, l-ittikkettar u l-imballaġġ tas-sustanzi u t-taħlitiet, li jemenda u jhassar id-Direttivi 67/548/KEE u 1999/45/KE, li jemenda u jhassar id-Direttivi 67/548/KEE u 1999/45/KE, u li jemenda r-Regolament (KE) Nru 1907/2006 (iktar 'il quddiem: ir-"Regolament CLP") (<sup>2</sup>), għal kull wiehed minn dawn is-sustanzi li ġejjin:

— N-karbossimetiliminobis (etilenenitrilo)tetra(aċidu aċetiku);

— tetraaċetat tal-pentasodju(karbossilatometil)iminobis (etilenenitrilo);

— pentapotassju 2,2',2'',2''',2''''-(etan-1,2-diilnitrilo) pentaċetat.

— tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq il-fatt li r-regolament ikkontestat ġie adottat bi ksur tal-kriterji ta' klassifikazzjoni stabbiliti fl-Artikolu 36(1) u fil-punt 3.7.2.2.1. tal-Annex I tar-Regolament CLP, fis-sens li d-DTPA ma għandux il-"karatteristika intrinsika, speċifika biex jipproduċu effett negattiv fuq ir-riproduzzjoni". Filwaqt li ġew osservati xi effetti ta' żvilupp f'animali esposti għal dożi għoljin hafna ta' DTPA, tali effetti huma "konsegwenzi sekondarji u mhux speċifiċi" li ma jiġġustifikawx il-klassifikazzjoni bhala tossiku għar-riproduzzjoni.



2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq il-fatt li r-regolament ikkontestat ġie adottat bi ksur tal-punt 3.7.2.2.2. tal-Anness I tar-Regolament CLP, peress li l-awtoritajiet tal-UE naqsu milli jevalwaw l-“influenza possibbli tat-tossicità materna” u ma qisux b’mod adegwat meta kklassifikaw id-DTPA. DTPA jikkawża defiċjenza taż-żingu, li tfixkel l-omeostażi materna fil-firien, u hija din it-tossicità materna li twassal għal konsegwenzi sekondarji mhux speċifiċi fuq l-iżvilupp. Dan ma jstax jiġi invokat b’appoġġ għall-klassifikazzjoni tad-DTPA bhala sustanza tossika għar-riproduzzjoni, f’konformità mar-rekwiżiti tar-regolament CLP.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq li r-regolament ikkontestat ġie adottat bi ksur tal-punt 3.7.2.1.1. u t-Tabella 3.7.1.(a) tal-Anness I tar-Regolament CLP, fis-sens li l-evidenza disponibbli ma tikkostitwixxi “preżunzjoni qawwija” li d-DTPA jista’ jikkawża effetti fuq ir-riproduzzjoni umana, u li lanqas ma teżisti “evidenza ċara” li d-DTPA jista’ jipproduċi effetti fuq l-iżvilupp, fl-assenza ta’ effetti tossiċi oħra (jiġifieri tossicità materna). Mingħajr il-preżenza ta’ tali elementi, il-klassifikazzjoni tad-DTPA bhala tossika għar-riproduzzjoni, fil-kategorija IB, hija għal darba oħra mhux iġġustifikata.
4. Ir-raba’ motiv huwa bbażat fuq il-fatt li r-regolament ikkontestat ġie adottat bi ksur tal-obbligu tal-Kummissjoni taħt l-Artikolu 37(5) tar-Regolament CLP li tikkunsidra li l-armonizzazzjoni tal-klassifikazzjoni kif proposta hija “adatta”. Il-Kummissjoni adottat l-opinjoni tal-Kumitat għall-Valutazzjoni tar-Riskju (“RAC”) mingħajr ma vverifikat jekk kinux rilevanti, affidabbli u kapaċi jzommu l-klassifikazzjoni proposta. Kieku l-Kummissjoni kienet qieset l-informazzjoni rilevanti kollha dwar il-karatteristiċi tad-DTPA, kif kienet ripetutament mitluba taġmel mill-persuna li sottomettiet il-fajl (“DS”) bejn l-2018 u l-2022, hija ma kinitx tikklassifika d-DTPA bhala tossiku għar-riproduzzjoni, fil-kategorija IB.
5. Il-hames motiv huwa bbażat fuq il-fatt li r-regolament ikkontestat ġie adottat bi ksur tar-rekwiżit proċedurali tal-Artikolu 37(4) tar-Regolament CLP, li jikkonsulta l-opinjoni tar-RAC stess, minflok jillimita għall-konsultazzjoni tal-proposta għal klassifikazzjoni u ttikkettar armonizzat ippreżentat mid-DS.
6. Is-sitt motiv huwa bbażat fuq il-fatt li, billi adottat ir-regolament ikkontestat mingħajr ma wettqet u mingħajr dokumentazzjoni minn qabel ta’ evalwazzjoni tal-impatt, il-Kummissjoni kisret l-impjenji taġhha taħt il-ftehim interistituzzjonali dwar “tfassil ahjar” tal-liġijiet, kif ukoll il-prinċipju ta’ amministrazzjoni tajba.

(<sup>1</sup>) ĠU 2022, L 129, p. 1, rettifika fil-ĠU 2022, L 146, p. 150.

(<sup>2</sup>) ĠU 2008, L 353, p. 1, rettifika fil-ĠU 2011, L 16, p. 1, fil-ĠU 2016, L 349, p. 1 u fil-ĠU 2019, L 117, p. 8

## Rikors ippreżentat fit-18 ta’ Awwissu 2022 – L-Awstrija vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-501/22)

(2022/C 389/16)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

### Partijiet

*Rikorrent:* Ir-Repubblika tal-Awstrija (rappreżentanti: J. Schmoll u A. Kögl, bhala rappreżentanti)

*Konvenut:* Il-Kummissjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla d-Deċiżjoni ta’ Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2022/908 tat-8 ta’ Ġunju 2022 li teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea ċertu nefqa imġarrab mill-Istati Membri taħt il-Fond Agrikolu Ewropew ta’ Garanzija (FAEG) u l-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŻR) (notifikata bid-dokument C(2022) 3543), ippubblikata fil-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea fl-10 ta’ Ġunju 2022, L 157, p. 15, sa fejn teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni l-ispejjeż indikati mir-Repubblika tal-Awstrija taħt il-FAEG, kif indikati fl-anness għal din id-deċiżjoni taħt il-partita tal-baġit 6200, Linji 1 sa 8, bit-tnaqqis tal-ammonti indikati taħt il-partita tal-baġit 08020601, ekwivalenti għal EUR 68 146 449,98.

— tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

**Motivi u argumenti prinċipali**

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 52(1) tar-Regolament Nru 1306/2013 <sup>(1)</sup>, sa fejn il-konvenuta permezz tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni kkontestata imponiet korrezzjoni finanzjarja, għalkemm ir-rikorrenti applikat koeffiċjent ta' tnaqqis għall-allokazzjoni ta' drittijiet għall-pagament lill-operaturi ta' merġat alpini skont l-Artikolu 24 (6) tar-Regolament (UE) Nru 1307/2013 <sup>(2)</sup>. Għaldaqstant, il-korrezzjoni finanzjarja relatata giet applikata b'mod żbaljat.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 52(1) tar-Regolament (UE) Nru 1306/2013, sa fejn il-konvenuta imponiet korrezzjoni finanzjarja, għalkemm l-użu tar-riżerva nazzjonali għall-miżuri korrettivi għall-operaturi tal-merġat u t-tnaqqis lineari biex jiġi evitat li jinqabez il-limitu massimu nazzjonali kienu kompatibbli mad-dritt tal-Unjoni. Ir-rikorrenti setgħet tibbaża ruhha fuq l-Artikolu 30(7)(b) u l-Artikolu 7 tar-Regolament Nru 1307/2013 għal din il-proċedura. Għaldaqstant, il-korrezzjoni finanzjarja relatata giet applikata b'mod żbaljat.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 52(1) tar-Regolament (UE) Nru 1306/2013, sa fejn il-konvenuta ċaħdet il-finanzjament għal tali spejjeż tal-FAEG li twettqu qabel is-26 ta' Novembru 2016, jiġifieri iktar minn 24 xahar qabel il-komunikazzjoni tar-riżultati tal-investigazzjoni permezz ta' ittra tal-konvenuta tas-27 ta' Novembru 2018.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni previst fl-Artikolu 296(2) TFUE, sa fejn il-konvenuta ma indirizzatx l-argumenti tar-rikorrenti fir-rigward tal-klassifikazzjoni tal-merġat alpini tal-Istati Federali Länder u għalhekk naqset milli tagħti raġunijiet suffiċjenti għall-ksur allegat tar-rikorrenti tal-prinċipju ta' oġġettività u ta' trattament ugwali fl-applikazzjoni tad-deroga taht l-Artikolu 24(6) tar-Regolament (UE) 1307/2013.

<sup>(1)</sup> Regolament (UE) Nru. 1306/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 dwar il-finanzjament, il-ġestjoni u l-monitoraġġ tal-politika agrikola komuni u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 352/78, (KE) Nru 165/94, (KE) Nru 2799/98, (KE) Nru 814/2000, (KE) Nru 1290/2005 u (KE) Nru 485/2008 (ĠU 2013, L 347, p. 549, rettifika fil-ĠU 2016, L 130, p. 6 u fil-ĠU 2017, L 327, p. 83).

<sup>(2)</sup> Regolament (UE) Nru. 1307/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jstabbilixxi regoli għal pagamenti diretti lill-bdiewa taht skemi ta' appoġġ fil-qafas tal-politika agrikola komuni u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 637/2008 u r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 73/2009 (GU 2013, L 347, p. 608, rettifika fil-ĠU 2016, L 130, p. 7).

---

**Rikors ipprezentat fit-18 ta' Awwissu 2022 – CrossFit vs EUIPO – Pitk Pelotas (CROSSWOD EQUIPMENT)****(Kawża T-506/22)**

(2022/C 389/17)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet****Rikorrent:** CrossFit LLC (Boulder, Colorado, l-Istati Uniti) (rappreżentant: D. Mărginean, avukat)**Konvenut:** L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)**Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:** Pitk Pelotas, SL (Noain, Spanja)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO****Applikant għat-trade mark kontenzjuża:** il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea CROSSWOD EQUIPMENT – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 18 064 486

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni

*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Ġunju 2022 fil-Każ R 325/2021-1

### Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla parzjalment id-deċiżjoni kkontestata;
- tibdel id-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lil Pitk Pelotas, SL għall-ispejjeż sostnuti minn CrossFit, LLC fil-kuntest ta' dan ir-rikors, fil-kuntest tal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell u fil-kuntest tal-proċedimenti quddiem id-Diviżjoni tal-Oppożizzjoni.

### Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, inkwantu l-Ewwel Bord tal-Appell ikkonkluda, b'mod żbaljat, li ma hemmx probabbiltà ta' konfużjoni mat-trade marks preċedenti CROSSFIT;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, inkwantu l-Ewwel Bord tal-Appell ikkonkluda, b'mod żbaljat, li ma hemmx probabbiltà ta' konfużjoni mat-trade mark preċedenti CROSS.
- Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, inkwantu l-Bord tal-Appell ikkonkluda, b'mod żbaljat, li r-rikorreni ma kinitx tat prova tar-reputazzjoni tat-trade mark preċedenti tagħha CROSSFIT fl-Unjoni, fir-rigward tas-servizzi tal-Klassi 41.

---

## Rikors ipprezentat fit-22 ta' Awwissu 2022 – Bimbo vs EUIPO – Bottari Europe (BimboBIKE)

(Kawża T-509/22)

(2022/C 389/18)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

### Partijiet

*Rikorrent:* Bimbo, SA (Madrid, Spanja) (rappreżentant: J. Carbonell Callicó, avukat)

*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Bottari Europe Srl (Pomponesco, l-Italja)

### Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

*Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea “BimboBIKE” – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 18 274 340

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni

*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-16 ta' Ġunju 2022 fil-Każ R 2110/2021-1

### Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;

- tiddikjara inapplikabbli l-ordni li r-rikorrenti tbat l-ispejjeż sostnuti mill-parti l-oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-parti intervenjenti għall-ispejjeż kollha tal-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali, inklużi dawk relatati mal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell.

#### **Motivi invokati**

- Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 109 tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

---

### **Rikors ippreżentat fit-23 ta' Awwissu 2022 – Olimp Laboratories vs EUIPO – Schmitzer (HPU AND YOU)**

**(Kawża T-511/22)**

(2022/C 389/19)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

#### **Partijiet**

*Rikorrent:* Olimp Laboratories sp. z o.o. (Dębica, il-Polonja) (rappreżentant: M. Kondrat, avukat)

*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Sonja Schmitzer (Teltow, il-Ġermanja)

#### **Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* ir-registrazzjoni tat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea “HPU AND YOU” – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 18 174 721

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni

*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Ġunju 2022 fil-Każ R 1888/2021-4

#### **Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tibgħat lura l-kawża lill-EUIPO għal eżami mill-ġdid;
- tibdel id-deċiżjoni kkontestata, billi tikkonstata li hemm raġunijiet relattivi għar-rifjut tal-applikazzjoni għal registrazzjoni tat-trade mark Nru 18 174 721 għall-prodotti u għas-servizzi kollha fil-klassi 5, 35 u 44 u li t-trade mark ma għandhiex tiġi rreġistrata;
- fir-rigward tal-ispejjeż, tiddeċiedi favur tar-rikorrenti.

#### **Motivi invokati**

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
  - Ksur tal-prinċipju ta' evalwazzjoni ta' xebh bejn trade marks;
  - Ksur tal-prinċipji ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi u ta' ċertezza legali.
-

**Rikors ipprezentat fid-29 ta' Awwissu 2022 – Aldi vs EUIPO – Heredero de Navarra (LYTTOS)****(Kawża T-517/22)**

(2022/C 389/20)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

**Partijiet**

*Rikorrent:* Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, il-Ġermanja) (rappreżentanti: N. Lützenrath, C. Fürsen, M. Minkner u A. Starcke, avukati)

*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Heredero de Navarra, SL (Mendavia, Spanja)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* ir-rikorrenti

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* l-applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "LYTTOS" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 126 191

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni

*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Mejju 2022 fil-Każ R 1462/2021-2

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

**Motivi invokati**

- Ksur tal-Artikolu 47(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

---

**Rikors ipprezentat fit-28 ta' Awwissu 2022 – Karić vs Il-Kunsill****(Kawża T-520/22)**

(2022/C 389/21)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

*Rikorrent:* Bogoljub Karić (Belgrad, is-Serbja) (rappreżentant: R. Löff, avukat)

*Konvenut:* Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

**Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2022/881 tat-3 ta' Ġunju 2022 li timplimenta d-Deċiżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja u l-involvement tal-Belarusja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukrajna <sup>(1)</sup>,

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2022/876 tat-3 ta' Ġunju 2022 li jimplimenta l-Artikolu 8a (1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja u l-involvement tal-Belarusja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukrajna <sup>(2)</sup> (iktar 'il quddiem l-“atti kkontestati”) sa fejn dawn japplikaw għar-rikorrent, u
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorrent għall-preżentata ta' dan ir-rikors.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tad-drittijiet tad-difiża. L-ewwel, hija allegata insuffiċjenza ta' motivazzjoni. Billi naqsu milli jistabbilixxu b'mod suffiċjentement ċar kif il-Kunsill ikkonkluda li l-kriterji sussidjarji fl-Artikoli 3(1)(b) u 4(1)(b) tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2012/642/PESK tal-15 ta' Ottubru 2012 dwar miżuri restrittivi kontra l-Bjelorusja <sup>(3)</sup> japplikaw għar-rikorrent, l-atti kkontestati jiksru t-tieni paragrafu tal-Artikolu 296 TFUE. It-tieni, huwa allegat ksur tal-prinċipju ta' responsabbiltà personali minhabba li billi naqsu milli jidentifikaw il-benefiċċju rċevut mir-reġim Bjelorusu, jew l-appoġġ iprovdut lilu mir-rikorrent, l-atti kkontestati jiksru d-drittijiet fundamentali tar-rikorrent bi ksur tal-prinċipju ta' responsabbiltà personali.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni. L-ewwel, huwa allegat li ma ġiex issostanzjat benefiċċju mir-reġim ta' Lukashenka jew appoġġ għal dan ir-reġim. L-atti kkontestati huma vvizzjati minn żball manifest ta' evalwazzjoni peress li dawn ġew adottati fl-assenza ta' prova suffiċjenti. It-tieni, huwa allegat li ma ġiex issostanzjata kondotta rilevanti *ratione temporis*. L-atti kkontestati huma punittivi biss, u għalhekk illegali, minhabba li l-prova insostenn tiżvela biss ċirkustanzi storiċi.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq indhil sproporzjonat fid-drittijiet fundamentali tar-rikorrent. L-għan tal-atti kkontestati ntlahaq permezz ta' miżuri legiżlattivi oħra; għalhekk, huma jikkostitwixxu ndhil sproporzjonat fid-drittijiet fundamentali tar-rikorrent.

<sup>(1)</sup> ĠU 2022, L 153, p. 77.

<sup>(2)</sup> ĠU 2022, L 153, p. 1.

<sup>(3)</sup> ĠU 2012, L 285, p. 1.

## Rikors ipprezentat fid-29 ta' Awwissu 2022 – Golovaty vs Il-Kunsill

(Kawża T-521/22)

(2022/C 389/22)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

Rikorrenti: Ivan Ivanovich Golovaty (Soligorsk, il-Bjelorusja) (rappreżentant: V. Ostrovskis, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorrenti jitlob li l-Qorti Ġenerali joghgobha:

- tannulla d-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2022/881 tat-3 ta' Ġunju 2022 li timplimenta d-Deċiżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja u l-involvement tal-Belarusja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukrajna <sup>(1)</sup>, sa fejn din tikkonċerna lir-rikorrent (Anness A.2);
- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2022/876 tat-3 ta' Ġunju 2022 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja u l-involvement tal-Belarusja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukrajna <sup>(2)</sup> sa fejn dan jikkonċerna lir-rikorrent (Anness A.3);

— tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' legalità.

— Ir-raġunijiet għall-inkluzjoni tar-rikorrent jinkludu numru ta' termini li la huma ddefiniti fl-atti kkontestati u lanqas fil-ġurisprudenza. Fid-dawl ta' dan, it-tifsira tagħhom ma hijiex ċara għar-rikorrent, u huwa ma jistax jifhimhom minghajr ambigwiżà u jiddeċiedi kif għandu jaġixxi fil-kuntest tal-miżuri mehuda kontrib mill-Kunsill.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni.

— Il-Kunsill naqas milli juri l-mod kif ir-rikorrent jibbenefika mir-regim ta' Lukashenka jew jappoġġjah. Għalhekk, il-Kunsill naqas milli jipprova li r-rikorrent jibbenefika mir-regim ta' Lukashenka jew jappoġġjah.

— Il-Kunsill naqas milli juri l-mod kif ir-rikorrent huwa responsabbli għar-repressjoni tas-soċjetà ċivili. Għalhekk, il-Kunsill naqas milli jipprova li r-rikorrent huwa responsabbli għar-repressjoni tas-soċjetà ċivili.

— Il-biċċa l-kbira tal-provi prodotti mill-Kunsill ma humiex affidabbli, ma humiex preċiżi jew ma humiex relatati mar-rikorrent jew mar-raġunijiet għall-inkluzjoni.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni.

4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq ksur sproporzjonat tad-drittijiet għall-proprjetà.

5. Il-hames motiv ibbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.

6. Is-sitt motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' rispett tad-drittijiet tad-difiza.

<sup>(1)</sup> ĠU 2022, L 153, p. 77.

<sup>(2)</sup> ĠU 2022, L 153, p. 1.

## Rikors ipprezentat fid-29 ta' Awwissu 2022 – QU vs Il-Kunsill

(Kawża T-522/22)

(2022/C 389/23)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

Rikorrent: QU (Tel Aviv, l-Iżrael) (rappreżentanti: R. Martens u C. Ostrovskis, avukati)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla, l-ewwel, id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2022/883 tat-3 ta' Ġunju 2022 li temenda d-Deċiżjoni 2014/145/PESK dwar miżuri restrittivi fir-rigward ta' azzjonijiet li jipperikolaw jew jheddu l-integrità territorjali, is-sovranità u l-indipendenza tal-Ukrajna <sup>(1)</sup> ("Deċiżjoni Emendata") sa fejn tikkonċerna r-rikorrent u, it-tieni, Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2022/878 tat-3 ta' Ġunju 2022 li jimplementa r-Regolament (UE) Nru 269/2014 dwar miżuri restrittivi fir-rigward ta' azzjonijiet li jdgħajfu jew jheddu l-integrità territorjali, is-sovranità u l-indipendenza tal-Ukrajna <sup>(2)</sup> ("Regolament Emendat"), sa fejn jikkonċerna r-rikorrent;

— tikkundanna lill-Kunsill li jhallas l-ispejjeż kollha ta' dawn il-proċedimenti.



## Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 2 tad-Deċiżjoni Emendata u tal-Artikolu 3 tar-Regolament Emendat abbażi tal-fatt li l-Kunsill żbalja fil-liġi meta applika inkorrettament il-Kriterju (g) tal-Artikolu 2(1) tad-Deċiżjoni Emendata u l-Artikolu 3(1) tar-Regolament Emendata għar-rikorrent, mingħajr ma eżamina bir-reqqa l-fatti u mingħajr ma pprovda raġunijiet suffiċjenti biex jadotta miżuri restrittivi kontra persuna.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 296 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea ("TFUE"), tal-Artikolu 41(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali ("il-Karta") u tal-Artikoli 2 u 4 tad-Deċiżjoni Emendata abbażi tal-fatt li l-Kunsill ma pprovdiex raġunijiet speċifiċi u konkreti biżżejjed biex jiġġustifika d-deċiżjoni li jittiehdu miżuri restrittivi kontra r-rikorrent, skont l-Artikolu 4 tad-Deċiżjoni u l-Artikolu 3 tar-Regolament; wettaq żbalji manifesti fit-tmexxija tal-analiżi tiegħu u naqas milli jstabbilixxi għaliex ir-rikorrent kien jaqa' taht wiehed mill-kriterji stipulati fid-Deċiżjoni Emendata, mingħajr ma eżamina bir-reqqa l-fatti u mingħajr ma pprovda raġunijiet suffiċjenti biex jadotta miżuri restrittivi kontra persuna.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikoli 41 u 48 tal-Karta abbażi tal-fatt li l-Kunsill ma pprovdiex il-fajl ta' evidenza lir-rikorrent bi żmien suffiċjenti biex jiddefendi d-drittijiet tiegħu; li l-Kunsill impona skadenza ta' 14-il jum biex jippreżenta l-osservazzjonijiet tiegħu u li dan ippreżenta l-fajl ta' evidenza jum biss qabel l-iskadenza; li r-rikorrent ma kellhux iż-żmien li jeżamina l-fajl ta' evidenza u jippreżenta l-osservazzjonijiet tiegħu, meta l-Kunsill kien imissu jipprovdi hin suffiċjenti lir-rikorrent biex jeżamina l-fajl ta' evidenza u jippreżenta l-osservazzjonijiet tiegħu u żgura li d-drittijiet kollha tad-difiża ġew rispettati.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq l-Artikolu 296 TFUE, l-Artikoli 16 u 45 tal-Karta abbażi tal-fatt li l-Kunsill ha miżuri restrittivi sproporzjonati kontra r-rikorrent ibbażati fuq allegazzjonijiet fattwali mhux ikkorroborati li fl-ebda każ ma jistgħu jibqgħu għustifikati.

(<sup>1</sup>) ĠU 2022, L 153, p. 92.

(<sup>2</sup>) ĠU 2022, L 153, p. 15.

## Rikors ippreżentat fit-30 ta' Awwissu 2022 – Belaruskali vs Il-Kunsill

(Kawża T-528/22)

(2022/C 389/24)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

Rikorrent: Belaruskali AAT (Soligorsk, il-Bjelorussja) (rappreżentant: V. Ostrovskis, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2022/881 tat-3 ta' Ġunju 2022 li timplimenta d-Deċiżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarussja u l-involviment tal-Belarussja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukrajna (<sup>1</sup>) sa fejn din tikkonċerna lir-rikorrenti;
- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2022/876 tat-3 ta' Ġunju 2022 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarussja u l-involviment tal-Belarussja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukrajna (<sup>2</sup>), sa fejn dan jikkonċerna lir-rikorrenti (iktar 'il quddiem, flimkien, l-"atti kkontestati"); u
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

### Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' legalità.

- L-atti kkontestati sa fejn jikkonċernaw lir-rikorrenti jiksru d-drittijiet fundamentali tal-bniedem.
- L-atti kkontestati, sa fejn jikkonċernaw lir-rikorrenti, jiksru trattati internazzjonali.
- L-atti kkontestati jiksru l-għanijiet stabbiliti mill-bażijiet legali tal-Unjoni Ewropea.
- L-atti kkontestati, sa fejn dawn jikkonċernaw lir-rikorrenti, jiksru l-prinċipju li jehtieg li l-miżuri jkunu mmirati – huma jaffettwaw lill-popolazzjoni ċivili mhux biss fil-Bjelorussja, iżda madwar id-dinja.
- L-atti kkontestati jiksru l-prinċipju ta' ċertezza legali. Ir-raġunijiet għall-inklużjoni tar-rikorrenti jinkludu numru ta' termini, li la huma ddefiniti fl-atti kkontestati u lanqas fil-ġurisprudenza. Fid-dawl ta' dan, it-tifsira tagħhom ma hijiex ċara għar-rikorrenti, u hija ma tistax tifhimhom mingħajr ambigwiżità u tiddeċiedi kif għandha taġixxi fil-kontest tal-miżuri mehuda kontra mill-Kunsill.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni.

- Il-Kunsill naqas milli juri l-mod kif ir-rikorrenti tibbenefika mir-reġim ta' Lukashenka jew tappoġġjah. Għalhekk, il-Kunsill naqas milli jipprova li r-rikorrenti tibbenefika mir-reġim ta' Lukashenka jew tappoġġjah.
- Il-Kunsill naqas milli juri l-mod kif ir-rikorrenti hija responsabbli għar-repressjoni tas-soċjetà ċivili. Għalhekk, il-Kunsill naqas milli jipprova li r-rikorrenti hija responsabbli għar-repressjoni tas-soċjetà ċivili.
- Il-biċċa l-kbira tal-provi prodotti mill-Kunsill ma humiex affidabbli, ma humiex preċiżi jew ma humiex relatati mar-rikorrenti jew mar-raġunijiet għall-inklużjoni.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni.

4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità.

5. Il-hames motiv ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.

<sup>(1)</sup> ĠU 2022, L 153, p. 77.

<sup>(2)</sup> ĠU 2022, L 153, p. 1.

### Rikors ipprezentat fit-30 ta' Awwissu 2022 – QT vs BEI

(Kawża T-529/22)

(2022/C 389/25)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

### Partijiet

Rikorrent: QT (rappreżentant: L. Levi, avukat)

Konvenut: Bank Ewropew ta' Investment (BEI)

### Talbiet

Ir-rikorrent jitolb li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat;

konsegwentement,

- tannulla d-deċiżjoni tat-28 ta' Settembru 2021 għall-irkupru ta' somma ta' EUR 61 186,61 u d-deċiżjoni tal-20 ta' Mejju 2022 li tiċhad ir-rikors amministrattiv tar-rikorrenti;

- tikkundanna lill-BEI għall-irkupru tas-somom miġbura, flimkien mal-interessi moratorji, fejn ir-rata tal-interessi moratorji tiġi stabbilita skont ir-rata tal-Bank Ċentrali Ewropew miżjuda b'zewġ punti;
- tikkundanna lill-BEI għall-ispejjeż kollha.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu kontra d-deċiżjoni tal-Bank Ewropew ta' Investiment (BEI) tat-28 ta' Settembru 2021 għall-irkupru tal-ammont ta' EUR 61 186,61, imħallsa indebitament abbażi ta' allowances tal-edukazzjoni, ta' allowances għal ulied dipendenti u vantaġġi relatati matul il-perijodu li jmur lil hinn minn Lulju 2014 sa Ġunju 2017, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq nuqqas ta' kompetenza tal-awtur tal-att.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-preskrizzjoni ta' hames snin prevista mill-Artikolu 16(3) tad-dispożizzjonijiet amministrattivi applikabbli tal-membru tal-persunal tal-BEI (iktar 'il quddiem id-“dispożizzjonijiet amministrattivi”).
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 16 tad-dispożizzjonijiet amministrattivi sa fejn, minbarra l-preskrizzjoni ta' hames snin, il-kundizzjonijiet għal irkupru ma humiex soddisfatti.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikoli 2.2.2 u 2.2.4 tad-dispożizzjonijiet amministrattivi u fuq l-iżball manifest ta' evalwazzjoni.

---

## Rikors ipprezentat fit-30 ta' Awwissu 2022 – Belarusian Potash Company vs Il-Kunsill

(Kawża T-534/22)

(2022/C 389/26)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

Rikorrent: Belarusian Potash Company AAT (Minsk, il-Bjelorussja) (rappreżentant: V. Ostrovskis, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2022/881 tat-3 ta' Ġunju 2022 li timplimenta d-Deċiżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja u l-involviment tal-Belarusja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukrajna <sup>(1)</sup> sa fejn din tikkonċerna lir-rikorrenti;
- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2022/876 tat-3 ta' Ġunju 2022 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja u l-involviment tal-Belarusja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukrajna <sup>(2)</sup>, sa fejn dan jikkonċerna lir-rikorrenti (iktar 'il quddiem, flimkien, l-“atti kkontestati”); u
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż, inkluż dawk sostnuti mir-rikorrenti għad-difiża tagħha.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' legalità mill-atti kkontestati.
  - Ir-raġunijiet għall-inkluzjoni tar-rikorrenti jinkludu numru ta' termini, li la huma ddefiniti fl-atti kkontestati u lanqas fil-ġurisprudenza. Fid-dawl ta' dan, it-tifsira tagħhom ma hijiex ċara għar-rikorrenti, u hija ma tistax tifhimhom minghajr ambigwià u tiddeċiedi kif għandha taġixxi fil-kuntest tal-miżuri mehuda kontriha mill-Kunsill.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tad-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva u tal-obbligu ta' motivazzjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni.
  - Il-biċċa l-kbira tal-provi prodotti mill-Kunsill ma humiex affidabbli, ma humiex preċiżi jew ma humiex relatati mar-rikorrenti jew mar-raġunijiet għall-inklużjoni.
  - Il-Kunsill naqas milli juri l-mod kif ir-rikorrenti tibbenefika mir-reġim ta' Lukashenka jew tappoġġjah. Għalhekk, il-Kunsill naqas milli jipprova li r-rikorrenti tibbenefika mir-reġim ta' Lukashenka jew tappoġġjah.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità.

---

<sup>(1)</sup> ĠU 2022, L 153, p. 77.

<sup>(2)</sup> ĠU 2022, L 153, p. 1.

---

**Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Awwissu 2022 – Silgan Closures u Silgan Holdings vs Il-Kummissjoni**

**(Kawża T-415/18) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 389/27)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż*

Il-Presidenta tad-Disa' Awla ordna t-tħassir tal-kawża.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 294, 20.8.2018.

---

**Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Awwissu 2022 – Silgan International u Silgan Closures vs Il-Kummissjoni**

**(Kawża T-808/19) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 389/28)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż*

Il-President tad-Disa' Awla ordna t-tħassir tal-kawża.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 27, 27.1.2020.

---



ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)  
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet  
tal-Unjoni Ewropea  
L-2985 Il-Lussemburgu  
IL-LUSSEMBURGU

MT