



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 65

5 ta' Settembru 2022

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2022/C 340/01	L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea	1
---------------	--	---

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2022/C 340/02	Kawzi magħquda C-59/18 u C-182/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-14 ta' Lulju 2022 – Ir-Repubblika Taljana, Comune di Milano vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (Rikors għal annullament – Dritt istituzzjonali – Korpi u organi tal-Unjoni Ewropea – Aġenzija Ewropea għall-Mediċini (EMA) – Ġurisdizzjoni fil-qasam tal-iffissar tas-sede – Artikolu 341 TFUE – Kamp ta' applikazzjoni – Deċiżjoni adottata mir-Rappreżentanti tal-Gvernijiet tal-Istati Membri fil-marġni ta' laqgħa tal-Kunsill – Ġurisdizzjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja skont l-Artikolu 263 TFUE – Awtur u natura legali tal-att – Assenza ta' effetti vinkolanti fl-ordinament ġuridiku tal-Unjoni)	2
2022/C 340/03	Kawzi magħquda C-106/19 u C-232/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-14 ta' Lulju 2022 – Ir-Repubblika Taljana (C-106/19), Comune di Milano (C-232/19) vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Parlament Ewropew (Rikors għal annullament – Dritt istituzzjonali – Regolament (UE) 2018/1718 – Iffissar tas-sede tal-Aġenzija Ewropea għall-Mediċini (EMA) f'Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) – Artikolu 263 TFUE – Ammissibbiltà – Interess ġuridiku – Locus standi – Incidenza diretta u individwali – Deċiżjoni adottata mir-Rappreżentanti tal-Gvernijiet tal-Istati Membri fil-marġni ta' laqgħa tal-Kunsill bil-ghan li jiġi stabbilit il-post fejn tinsab is-sede ta' aġenzija tal-Unjoni Ewropea – Assenza ta' effetti vinkolanti fl-ordinament ġuridiku tal-Unjoni – Prerogattivi tal-Parlament Ewropew)	3

2022/C 340/04	Kawża C-743/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-14 ta' Lulju 2022 – Il-Parlament Ewropew vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (Rikors għal annullament – Dritt istituzzjonali – Korpi u organi tal-Unjoni Ewropea – Awtorità Ewropea tax-Xogħol (ELA) – Ġurisdizzjoni fil-qasam tal-iffissar tas-sede – Artikolu 341 TFUE – Kamp ta' applikazzjoni – Deċiżjoni adottata mir-Rappreżentanti tal-Gvernijiet tal-Istati Membri fil-marġni ta' laqgħa tal-Kunsill – Ġurisdizzjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja skont l-Artikolu 263 TFUE – Awtur u natura legali tal-att – Assenza ta' effetti vinkolanti fl-ordinament guridiku tal-Unjoni)	3
2022/C 340/05	Kawża C-817/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-21 ta' Ġunju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour constitutionnelle – il-Belġju) – Ligue des droits humains vs Conseil des ministres (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Ipproċessar ta' data personali – Data tar-registru tal-ismijiet tal-passiġġieri (PNR) – Regolament (UE) 2016/679 – Artikolu 2(2)(d) – Kamp ta' applikazzjoni – Direttiva (UE) 2016/681 – Użu tad-data PNR tal-passiġġieri tat-titjiriet tal-ajru operati bejn l-Unjoni Ewropea u pajjiżi terzi – Possibbiltà li tiġi inkluża d-data tal-passiġġieri tat-titjiriet tal-ajru operati fi hdan l-Unjoni – Ipproċessar awtomatizzat ta' din id-data – Perijodu ta' żamma – Ġlieda kontra r-reati terroristiċi u l-kriminalità serja – Validità – Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikoli 7, 8 u 21 kif ukoll l-Artikolu 52(1) – Leġiżlazzjoni nazzjonali li testendi l-applikazzjoni tas-sistema PNR għal trasport ieħor operat fi hdan l-Unjoni – Moviment liberu fi hdan l-Unjoni – Karta tad-Drittijiet Fundamentali – Artikolu 45)	4
2022/C 340/06	Kawża C-128/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Landesgericht Klagenfurt – l-Awstrija) – GSMB Invest GmbH & Co. KG vs Auto Krainer GesmbH (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Approssimazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet – Regolament (KE) Nru 715/2007 – Approvazzjoni tal-vetturi bil-mutur – Punt 10 tal-Artikolu 3 – Artikolu 5(1) u (2) – Apparatt ta' manipolazzjoni – Vetturi bil-mutur – Magna diesel – Emissjonijiet ta' inkwinanti – Sistema ta' kontroll tal-emissjonijiet – Software integrat fil-kompjuter li jikkontrolla l-magna – Valv tar-riċirkolazzjoni tal-gass tal-egżost (valv tal-EGR) – Tnaqqis tal-emissjonijiet ta' ossidu tan-nitroġenu (NOx) limitat minn "tieqa ta' temperaturi" – Projbizzjoni tal-użu ta' apparatt ta' manipolazzjoni li jnaqqas l-effettività tas-sistemi ta' kontroll tal-emissjonijiet – Artikolu 5(2)(a) – Eċċezzjoni għal din il-projbizzjoni)	6
2022/C 340/07	Kawża C-134/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landesgericht Eisenstadt – l-Awstrija) – IR vs Volkswagen AG (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Approssimazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet – Regolament (KE) Nru 715/2007 – Approvazzjoni tal-vetturi bil-mutur – Punt 10 tal-Artikolu 3 – Artikolu 5(1) u (2) – Apparatt ta' invalidazzjoni – Vetturi bil-mutur – Magna diesel – Emissjonijiet ta' inkwinanti – Sistema ta' kontroll tal-emissjonijiet – Software integrat fil-kompjuter li jikkontrolla l-magna – Valv tar-riċirkolazzjoni tal-gass tal-egżost (valv tal-EGR) – Tnaqqis tal-emissjonijiet ta' ossidu tan-nitroġenu (NOx) limitat minn "tieqa ta' temperaturi" – Projbizzjoni tal-użu ta' apparatt ta' manipolazzjoni li jnaqqas l-effettività tas-sistemi ta' kontroll tal-emissjonijiet – Artikolu 5(2)(a) – Eċċezzjoni għal din il-projbizzjoni – Direttiva 1999/44/KE – Bejgħ u garanziji ta' oġġetti ta' konsum – Artikolu 3(2) – Apparatt installat fil-kuntast ta' tiswija ta' vettura)	7
2022/C 340/08	Kawża C-145/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof – l-Awstrija) – DS vs Porsche Inter Auto GmbH & Co KG, Volkswagen AG (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Approssimazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet – Regolament (KE) Nru 715/2007 – Approvazzjoni tal-vetturi bil-mutur – Artikolu 5(2) – Apparatt ta' manipolazzjoni – Vetturi bil-mutur – Magna diesel – Sistema ta' kontroll tal-emissjonijiet – Software integrat fil-kompjuter li jikkontrolla l-magna – Valv tar-riċirkolazzjoni tal-gass tal-egżost (valv tal-EGR) – Tnaqqis tal-emissjonijiet ta' ossidu tan-nitroġenu (NOx) limitat minn "tieqa ta' temperaturi" – Projbizzjoni tal-użu ta' apparatt ta' manipolazzjoni li jnaqqas l-effettività tas-sistemi ta' kontroll tal-emissjonijiet – Artikolu 5(2)(a) – Eċċezzjoni għal din il-projbizzjoni – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 1999/44/KE – Bejgħ u garanziji ta' oġġetti ta' konsum – Artikolu 2(2)(d) – Kuncett ta' "turija tal-kwalità u l-hidma li huma normali f'oġġetti tal-istess tip u li l-konsumatur jista' jippretendi b'mod raġonevoli, skont in-natura tal-oġġetti" – Vettura koperta minn approvazzjoni tat-tip KE – Artikolu 3(6) – Kuncett ta' "nuqqas ta' konformità minuri")	8
2022/C 340/09	Kawża C-159/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Ħames Awla) tal-14 ta' Lulju 2022 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju tad-Danimarka ("Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu – Regolament (UE) Nru 1151/2012 – Skemi tal-kwalità għal prodotti agrikoli u oġġetti tal-ikel – Artikolu 13 – Użu tad-denominazzjoni ta' oriġini protetta (DOP) 'Feta' għal ġobon prodott fid-Danimarka iżda intiz għall-esportazzjoni lejn pajjiżi terzi – Artikolu 4(3) TUE – Prinċipju ta' kooperazzjoni leali")	9

2022/C 340/10	Kawża C-436/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana – Spanja) – Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE) vs Consejería de Igualdad y Políticas Inclusivas (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 49 u 56 TFUE – Sitwazzjoni purament interna – Servizzi fis-suq intern – Direttiva 2006/123/KE – Kamp ta' applikazzjoni – Artikolu 2(2)(j) – Għoti ta' kuntratti pubbliċi – Direttiva 2014/24/UE – Kuncett ta' "kuntratt pubbliku" – Artikoli 74 sa 77 – Provvista ta' servizzi soċjali ta' appoġġ għall-persuni – Ftehimiet ta' azzjoni kuntrattwali ma entitajiet privati ta' inizjattiva soċjali – Esklużjoni tal-operaturi bi skop ta' lukru – Post ta' stabbiliment tal-entità bhala kriterju ta' għażla)	10
2022/C 340/11	Kawża C-500/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof – L-Awstrija) – ÖBB-Infrastruktur Aktiengesellschaft vs Lokomotion Gesellschaft für Schienentraktion mbH (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Ftehimiet internazzjonali – Trasport bil-ferrovija – Konvenzjoni dwar it-Trasport Internazzjonali bil-Ferrovija (COTIF) – Regoli Uniformi dwar il-Kuntratt għall-Użu ta' Infrastruttura tat-Trasport Internazzjonali bil-Ferrovija (CUI) – Artikolu 4 – Dritt vinkolanti – Artikolu 8 – Responsabbiltà tal-amministratur – Artikolu 19 – Azzjonijiet oħra – Ġurisdizzjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja – Hsara lil lokomottivi tat-trasportatur wara li nqalbu – Kiri ta' lokomottivi alternattivi – Obbligu għall-amministratur tal-infrastruttura li jrrimborsa l-ispejjeż tal-kiri – Kuntratt li jipprevedi l-estensjoni tar-responsabbiltà tal-partijiet permezz ta' riferiment għad-dritt nazzjonali)	11
2022/C 340/12	Kawża-C-36/21: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-College van Beroep voor het bedrijfsleven – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Sense Visuele Communicatie en Handel vof (li taġixxi wkoll taht l-isem De Scharrelderij) vs Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika Agrikola Komuni – Regolament (UE) Nru 1307/2013 – Skemi ta' appoġġ dirett – Regoli komuni – Artikolu 30(6) u Artikolu 50(2) – Applikazzjoni għal allokazzjoni ta' drittijiet għall-pagament mir-riżerva nazzjonali għall-bdiewa żgħażaġh – Awtorità nazzjonali amministrattiva li tat informazzjoni żbaljata dwar il-klassifikazzjoni ta' persuna bhala "bidwi żaġhżuġh" – Principju ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi – Azzjoni għall-kumpens għal dannu bbażata fuq in-nuqqas ta' osservanza tal-principju ta' dritt nazzjonali ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi)	12
2022/C 340/13	Kawża C-110/21 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Lulju 2022 – Universität Bremen vs L-Aġenzija Eżekuttiva Ewropea għar-Riċerka (REA) (Appell – Rikors għal annullament – Artikolu 19 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea – Rappreżentanza tal-partijiet mhux ipprivileġġjati fil-kuntest ta' rikors dirett quddiem il-qorti tal-Unjoni Ewropea – Għalliem tal-università – Għalliem fl-università rrapprezentata fil-kuntest ta' dan ir-rikors kif ukoll li jeżercita funzjonijiet ta' koordinatur u ta' kap ta' tim tal-proġett li huwa s-sugġett tal-kawża – Kondizzjoni ta' indipendenza – Eżistenza ta' interess dirett u personali fis-soluzzjoni tat-tilwima)	12
2022/C 340/14	Kawża C-722/21: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tad-19 ta' Mejju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' notario del Ilustre Colegio Notarial de Andalucía – Spanja) – Frontera Capital SARL (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 53(2) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Artikolu 267 TFUE – Nutar – Kuncett ta' "qorti jew tribunal" – Kriterji – Assenza ta' tilwima quddiem l-organu tar-rinviju – Inammissibbiltà manifesta)	13
2022/C 340/15	Kawża C-25/22: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzgericht – L-Awstrija) – CM vs Finanzamt Österreich (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 53(2) u Artikolu 94 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Rekwizit li jiġu indikati r-raġunijiet li jiġġustifikaw in-neċessità għal risposta għad-domandi magħmula – Assenza ta' informazzjoni sufficjenti – Inammissibbiltà manifesta)	13
2022/C 340/16	Kawża C-194/22 P: Appell ipprezentat fl-4 ta' Marzu 2022 minn Magic Box Int. Toys SLU mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla) fil-21 ta' Diċembru 2021 fil-Kawża T-549/20 – Magic Box Int. Toys vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea	14
2022/C 340/17	Kawża C-233/22 P: Appell ipprezentat fl-4 ta' April 2022 minn Meta Cluster GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fis-26 ta' Jannar 2022 fil-Kawża T-233/21 – Meta Cluster GmbH vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea	14
2022/C 340/18	Kawża C-300/22 P: Appell ipprezentat fit-3 ta' Mejju 2022 minn Govern d'Andorra mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fit-23 ta' Frar 2022 fil-Kawża T-806/19 – Govern d'Andorra vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea	14

2022/C 340/19	Kawża C-319/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fil-11 ta' Mejju 2022 – Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. vs Scania CV AB	15
2022/C 340/20	Kawża C-329/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Varhoven administrativen sad (il-Bulgarija) fis-17 ta' Mejju 2022 – Zamestník Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond “Zemedelie” vs IW	16
2022/C 340/21	Kawża C-343/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fis-27 ta' Mejju 2022 – PT vs VB	17
2022/C 340/22	Kawża C-355/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (il-Belġju) fl-1 ta' Ġunju 2022 – BV Osteopathie Van Hauwermeiren vs Belgische Staat	17
2022/C 340/23	Kawża C-358/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fl-1 ta' Ġunju 2022 – Bolloré logistics SA vs Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen, Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de Cherbourg SAS	18
2022/C 340/24	Kawża C-364/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Minden (il-Ġermanja) fis-7 ta' Ġunju 2022 – J.B., S.B. u F.B. vs Bundesrepublik Deutschland	19
2022/C 340/25	Kawża C-390/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Okrazhen sad – Burgas (il-Bulgarija) fl-14 ta' Ġunju 2022 – Obshtina Pomorie vs “Anhialo Auto” OOD	20
2022/C 340/26	Kawża C-407/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fl-20 ta' Ġunju 2022 – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance vs Manitou BF SA	20
2022/C 340/27	Kawża C-408/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fl-20 ta' Ġunju 2022 – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance vs Bricolage Investissement France SA	21
2022/C 340/28	Kawża C-426/22: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Szegedi Törvényszék (l-Ungerija) fit-28 ta' Ġunju 2022 – SOLE-MiZo Zrt. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	21
2022/C 340/29	Kawża C-444/22 P: Appell ipprezentat fil-5 ta' Lulju 2022 minn Leon Leonard Johan Veen mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fis-27 ta' April 2022 fil-Kawża T-436/21, Veen vs Europol	22
2022/C 340/30	Kawża C-445/22 P: Appell ipprezentat fl-4 ta' Lulju 2022 minn Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-4 ta' Mejju 2022 fil-Kawża T-423/14 RENV, Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE vs Il-Kummissjoni	23
2022/C 340/31	Kawża C-458/22 P: Appell ipprezentat fil-5 ta' Lulju 2022 minn Robert Roos <i>et</i> mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla Estiża) fis-27 ta' April 2022 fil-Kawża magħquda T-710/21, T-722/21 u T-723/21, Robert Roos <i>et</i> vs Il-Parlament Ewropew	24
2022/C 340/32	Kawża C-479/22 P: Appell ipprezentat fl-14 ta' Lulju 2022 minn OC mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fl-4 ta' Mejju 2022 fil-Kawża T-384/20, OC vs Il-Kummissjoni Ewropea	25
2022/C 340/33	Kawża C-494/22 P: Appell ipprezentat fit-22 ta' Lulju 2022 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (is-Sitt Awla) fil-11 ta' Mejju 2022 fil-Kawża T-151/20, Ir-Repubblika Ċeka vs Il-Kummissjoni	25

Il-Qorti Ġenerali

2022/C 340/34	Kawża T-280/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – ABLV Bank vs SRB (“Unjoni Ekonomika u Monetarja – Unjoni Bankarja – Mekkaniżmu uniku ta' riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u ċerti ditti tal-investment (SRM) – Proċedura ta' riżoluzzjoni applikabbli f'każ ta' entità li qiegħda tfalli jew li x'aktarx ser tfalli – Deċiżjoni tas-SRB li ma tiġix adottata skema ta' riżoluzzjoni – Rikors għal annullament – Att li jikkawża preġudizzju – Interess ġuridiku – Locus standi – Ammissibbiltà parzjali – Artikolu 18 tar-Regolament (UE) Nru 806/2014 – Kompetenza tal-awtur tal-att – Dritt għal smiġħ – Obbligu ta' motivazzjoni – Proporzjonalità – Ugwaljanza fit-trattament”)	27
---------------	---	----

2022/C 340/35	Kawża T-388/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Puigdemont i Casamajó u Comín i Oliveres vs Il-Parlament (“Dritt istituzzjonali – Membru tal-Parlament – Rifjut tal-President tal-Parlament li jirrikonoxxi l-kwalità ta’ Membru tal-Parlament Ewropew u d-drittijiet assoċjati mal-kandidati eletti – Rikors għal annullament – Att li ma jistax jiġi kkontestat – Inammissibbiltà”) .	27
2022/C 340/36	Kawża T-886/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Design Light & Led Made in Europe u Design Luce & Led Made in Italy vs Il-Kummissjoni (Kompetizzjoni – Abbuż minn pożizzjoni dominanti – Akkordji – Settur tad – Dawl LED – Programm tal – Liċenzjar tal – Privattivi (Patent Licensing Program) – Deċiżjoni ta’ ċaħda ta’ lment – Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 773/2004 – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Obbligu ta’ motivazzjoni – Nuqqas ta’ interess tal-Unjoni – Probabbiltà li tkun tista’ tiġi stabbilita l-eżistenza ta’ ksur)	28
2022/C 340/37	Kawża T-150/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Tartu Agro vs Il-Kummissjoni (“Għajjnuna mill-Istat – Agrikoltura – Kuntratt ta’ kiri li jirrigwarda artijiet agrikoli fl-Estonja – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha – Vantaġġ – Determinazzjoni tal-prezz tas-suq – Prinċipju ta’ operatur privat – Evalwazzjonijiet ekonomiċi kumplessi – Stharriġ ġudizzjarju – Tehid inkunsiderazzjoni tal-elementi rilevanti kollha – Obbligu ta’ diliġenza”)	29
2022/C 340/38	Kawża T-179/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – JP vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Kompetizzjoni ġenerali – Avviż tal-kompetizzjoni EPSO/AD/363/18 għar-reklutaġġ ta’ amministraturi fil-qasam tal-fiskalità (AD 7) – Nuqqas ta’ inkluzjoni fil-lista ta’ riżerva – Kompożizzjoni tal-Bord tal-Għażla – Stabbiltà – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Responsabbiltà”)	29
2022/C 340/39	Kawża T-246/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Aerospinning Master Franchising vs EUIPO – Mad Dogg Athletics (SPINNING) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ revoka – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali SPINNING – Trade mark li saret l-isem normali fil-kummerċ ta’ prodott jew ta’ servizz li għalih hija rreġistrata – Artikolu 51(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Pubbliku rilevanti”) . . .	30
2022/C 340/40	Kawża T-278/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture u Ningbo Hi Tech Zone Tongcheng Auto Parts vs Il-Kummissjoni (“Dumping – Importazzjonijiet ta’ roti tal-azzar li joriġinaw miċ-Ċina – Impożizzjoni ta’ dazju antidumping definittiv u ġbir definittiv tad-dazju provvizorju – Artikolu 17(4), Artikoli 18 u 20 tar-Regolament (UE) 2016/1036 – Nuqqas ta’ kooperazzjoni – Insuffiċjenza ta’ informazzjoni kkomunikata lill-Kummissjoni”)	30
2022/C 340/41	Kawża T-631/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – MZ vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Kompetizzjoni EPSO/AD/363/18 għar-reklutaġġ ta’ amministraturi fil-qasam tat-tassazzjoni – Limitazzjoni tal-għażla tat-tieni lingwa li fiha jsiru l-eżamijiet – Nuqqas ta’ inkluzjoni fil-lista ta’ riżerva – Eċċezzjoni ta’ illegalità – Ammissibbiltà – Diskriminazzjoni bbażata fuq il-lingwa – Natura partikolari tal-pożizzjonijiet li għandhom jimtlew – Ġustifikazzjoni – Interess tas-servizz – Proporzjonalità”)	31
2022/C 340/42	Kawża T-681/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – OC vs SEAE (“Responsabbiltà – Servizz pubbliku – Persunal tas-SEAE assenjat f’pajjiż terz – Denunzja ta’ irregolaritajiet – Rapport ta’ spezzjoni – Trasferiment – Atti li jikkawżaw preġudizzju – Aġir mhux deċiżjonali – Osservanza tar-rekwiżiti marbuta mal-proċedura prekontenzjuża – Protezzjoni ta’ informaturi – Artikolu 22a tar-Regolamenti tal-Persunal – Dmir ta’ premura – Artikoli 7 u 8 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali – Rispett tal-ħajja privata – Protezzjoni ta’ data personali”)	32
2022/C 340/43	Kawża T-20/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – VI vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/363/18 – Nuqqas ta’ inkluzjoni fil-lista ta’ riżerva – Ugwaljanza fit-trattament – Stabbiltà fil-kompożizzjoni tal-Bord tal-Għażla”) . . .	32
2022/C 340/44	Kawża T-129/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Colombani vs SEAE (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Persunal tas-SEAE – Pożizzjoni ta’ Kap tad-Delegazzjoni tal-Unjoni fil-Kanada – Pożizzjoni ta’ Direttur Medju-Orjent Afrika tat-Tramuntana – Ċaħda ta’ kandidatura”)	33
2022/C 340/45	Kawża T-250/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Zdút vs EUIPO – Nehera et (nehera) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea NEHERA – Raġuni assoluta ta’ invalidità – Assenza ta’ mala fide – Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	33

2022/C 340/46	Kawża T-251/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Tigercat International vs EUIPO – Caterpillar (Tigercat) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Tigercat – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea preċedenti CAT – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	34
2022/C 340/47	Kawża T-283/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Pejovič vs EUIPO – ETA živilska industrija (TALIS) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali TALIS – Raġuni assoluta ta’ invalidità – Mala fide – Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	35
2022/C 340/48	Kawża T-284/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Pejovič vs EUIPO – ETA živilska industrija (RENČKI HRAM) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea RENČKI HRAM – Raġuni assoluta ta’ invalidità – Mala fide – Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	35
2022/C 340/49	Kawża T-286/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Pejovič vs EUIPO – ETA živilska industrija (RENŠKI HRAM) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea RENŠKI HRAM – Raġuni assoluta ta’ invalidità – Mala fide – Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	36
2022/C 340/50	Kawża T-287/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Pejovič vs EUIPO – ETA živilska industrija (SALATINA) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea SALATINA – Raġuni assoluta ta’ invalidità – Mala fide – Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	37
2022/C 340/51	Kawża T-288/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – ALO jewelry CZ vs EUIPO – Cartier International (ALove) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea ALove – Trade mark internazzjonali figurattiva preċedenti LOVE – Raġuni relattiva għal rifjut – Vantaġġ indebitu miksub mill-karattru distintiv jew mir-reputazzjoni tat-trade mark preċedenti – Artikolu 8(5) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	37
2022/C 340/52	Kawża T-408/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – HB vs Il-Kummissjoni (“Kuntratti pubbliċi għal servizzi – Provvista ta’ servizzi ta’ assistenza teknika lill-Kunsill Ġudizzjarju Għoli u lill-awtoritajiet Ukraini – Irregolaritajiet fil-proċeduri ta’ għoti tal-kuntratti – Irkupru tal-ammonti mħallsa indebitament – Deċiżjonijiet li jiffurmaw titoli eżekuttivi – Artikolu 299 TFUE – Kompetenza tal-awtur tal-att – Responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Unjoni”)	38
2022/C 340/53	Kawża T-478/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Les Éditions P. Amaury vs EUIPO – Golden Balls (BALLON D'OR) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ revoka – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea BALLON D'OR – Użu ġenwin tat-trade mark – Revoka parzjali – Artikolu 51(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Prova tal-użu ġenwin – Evalwazzjoni tal-provi – Klassifikazzjoni tas-servizzi”)	39
2022/C 340/54	Kawża T-664/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – YF vs EFCA (“Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Kuntratt għal żmien indeterminat – Xoljiment tal-kuntratt – Inkompetenza professjonali – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Prinċipju ta’ amministrazzjoni tajba”)	39
2022/C 340/55	Kawża T-125/22: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Lulju 2022 – RT France vs Il-Kunsill (“Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi mehuda fid-dawl tal-azzjonijiet tar-Russja li jiddestabilizzaw is-sitwazzjoni fl-Ukraina – Projbizzjoni temporanja tax-xandir u sospensjoni tal-awtorizzazzjoni għax-xandir tal-kontenut ta’ ċerta media – Inkluzjoni fil-lista ta’ entitajiet li għalihom japplikaw miżuri restrittivi – Kompetenza tal-Kunsill – Drittijiet tad-difiża – Dritt għal smigh – Libertà ta’ espressjoni u ta’ informazzjoni – Proporzjonalità – Libertà ta’ intrapriża – Prinċipju ta’ nondiskriminazzjoni minhabba n-nazzjonalità”)	40
2022/C 340/56	Kawża T-638/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – JP vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal annullament u għad-danni – Servizz pubbliku – Kompetizzjoni ġenerali – Avviż tal-kompetizzjoni EPSO/AD/363/18 għar-reklutaġġ ta’ amministraturi fil-qasam tal-fiskalità (AD 7) – Nuqqas ta’ inkluzjoni fil-lista ta’ riżerva – Litispendance – Inammissibbiltà manifesta”)	41

2022/C 340/57	Kawża T-203/21: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2022 – IN.PRO.DI vs EUIPO – Aiello (CAPRI) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Revoka tad-deċiżjoni kkontestata – Tmiem tal-iskop tat-tilwima – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)	41
2022/C 340/58	Kawża T-728/21: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Lulju 2022 – LW vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Rikorrent li jkun waqaf milli jwieġeb għat-talbiet tal-Qorti Ġenerali – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)	42
2022/C 340/59	Kawża T-792/21: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – ClientEarth vs Il-Kummissjoni (Aċċess għad-dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Konvenzjoni ta' Aarhus – Regolament (KE) Nru 1367/2006 – Rapport ta' analiżi tal-impatt u dokumenti oħra relatati ma' inizjattiva leġiżlattiva fil-qasam ambjentali – Deċiżjoni esplicitu adottata wara l-prezentata tar-rikors – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni)	42
2022/C 340/60	Kawża T-31/22: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Perez Lopes Pargana Calado vs Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (“Kuntratti pubbliċi għal servizzi – Irtirar tad-deċiżjonijiet ikkontestati – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)	43
2022/C 340/61	Kawża T-170/22 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2022 – Telefónica de España vs Il-Kummissjoni (“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Kuntratti pubbliċi għal servizzi – Servizzi Trans-Ewropej Sikuri tat-Telematika bejn l-Amministrazzjonijiet (TESTA) – Talba għal miżuri provviżorji – Assenza ta' urġenza”)	43
2022/C 340/62	Kawża T-345/22: Rikors ipprezentat fit-3 ta' Ġunju 2022 – Stöttingfjällets Miljöskyddsforening vs Il-Kummissjoni	44
2022/C 340/63	Kawża T-381/22: Rikors ipprezentat fit-30 ta' Ġunju 2022 – Good Services vs EUIPO – ITV Studios Global Distribution (EL ROSCO)	45
2022/C 340/64	Kawża T-382/22: Rikors ipprezentat fit-30 ta' Ġunju 2022 – Good Services vs EUIPO – ITV Studios Global Distribution (EL ROSCO)	46
2022/C 340/65	Kawża T-383/22: Rikors ipprezentat fit-30 ta' Ġunju 2022 – Good Services vs EUIPO – ITV Studios Global Distribution (EL ROSCO)	47
2022/C 340/66	Kawża T-384/22: Rikors ipprezentat fl-1 ta' Lulju 2022 – Productos Ibéricos Calderón y Ramos vs EUIPO – Hijos de Rivera (ESTRELLA DE CASTILLA)	48
2022/C 340/67	Kawża T-385/22: Rikors ipprezentat fl-24 ta' Ġunju 2022 – Carmeuse Holding vs Il-Kummissjoni	48
2022/C 340/68	Kawża T-416/22: Rikors ipprezentat fl-1 ta' Lulju 2022 – Fresenius Kabi Austria et vs Il-Kummissjoni	49
2022/C 340/69	Kawża T-424/22: Rikors ipprezentat fil-11 ta' Lulju 2022 – D'Agostino u Dafin vs BĊE	50
2022/C 340/70	Kawża T-430/22: Rikors ipprezentat fis-6 ta' Lulju 2022 – Nordea Bank vs SRB	52
2022/C 340/71	Kawża T-436/22: Rikors ipprezentat fit-12 ta' Lulju 2022 – Machková vs EUIPO – Aceites Almenara (ALMARA SOAP)	52
2022/C 340/72	Kawża T-438/22: Rikors ipprezentat fit-13 ta' Lulju 2022 – International British Education XXI vs EUIPO – Saint George's School (IBE ST. GEORGE'S)	53
2022/C 340/73	Kawża T-452/22: Rikors ipprezentat fid-19 ta' Lulju 2022 – Hofmeir Magnetics vs EUIPO – Healthfactories (Hofmag)	54
2022/C 340/74	Kawża T-454/22: Rikors ipprezentat fit-22 ta' Lulju 2022 – Sky vs EUIPO – Skyliners (SKYLINERS)	55
2022/C 340/75	Kawża T-459/22: Rikors ipprezentat fil-21 ta' Lulju 2022 – Laboratorios Ern vs EUIPO – Biolark (BIOLARK)	55
2022/C 340/76	Kawża T-462/22: Rikors ipprezentat fl-20 ta' Lulju 2022 – Millennium BCP Participações u BCP África vs Il-Kummissjoni	56
2022/C 340/77	Kawża T-542/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Lulju 2022 – FV vs Il-Kunsill	57

2022/C 340/78	Kawża T-713/21: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Lulju 2022 – Agentur für Globale Gesundheitsverantwortung vs EMA	57
2022/C 340/79	Kawża T-40/22: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Dado Ceramica et vs EUIPO – Italcera (Tuile)	57
2022/C 340/80	Kawża T-157/22: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2022 – Dehaen vs EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)	58
2022/C 340/81	Kawża T-158/22: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2022 – Dehaen vs EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)	58

IV

*(Informazzjoni)*INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI
TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2022/C 340/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 326, 29.8.2022

Pubblikazzjonijiet precedenti

ĠU C 318, 22.8.2022

ĠU C 311, 16.8.2022

ĠU C 303, 8.8.2022

ĠU C 294, 1.8.2022

ĠU C 284, 25.7.2022

ĠU C 276, 18.7.2022

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-14 ta' Lulju 2022 – Ir-Repubblika Taljana, Comune di Milano vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawżi magħquda C-59/18 u C-182/18) ⁽¹⁾

(Rikors għal annullament – Dritt istituzzjonali – Korpi u organi tal-Unjoni Ewropea – Aġenzija Ewropea għall-Medicini (EMA) – Ġurisdizzjoni fil-qasam tal-iffissar tas-sede – Artikolu 341 TFUE – Kamp ta' applikazzjoni – Deċiżjoni adottata mir-Rappreżentanti tal-Gvernijiet tal-Istati Membri fil-marġni ta' laqgħa tal-Kunsill – Ġurisdizzjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja skont l-Artikolu 263 TFUE – Awtur u natura legali tal-att – Assenza ta' effetti vinkolanti fl-ordinament ġuridiku tal-Unjoni)

(2022/C 340/02)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent, assistit minn C. Colelli, S. Fiorentino u G. Galluzzo, avvocati dello Stato), Comune di Milano (rappreżentanti: M. Condinanzi, A. Neri u F. Sciaudone, avvocati)

Intervenjent insostenn ta' Comune di Milano: Regione Lombardia (rappreżentant: M. Tamborino, avvocato)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Bauer, J. Bauerschmidt, F. Florindo Gijón u E. Rebasti, aġent)

Intervenjenti insostenn tal-konvenut: Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi (rappreżentanti: K. Bulterman u M. J. Langer, aġenti), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Herrmann, M. Konstantinidis u D. Nardi, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Ir-rikorsi huma miċhuda.
- 2) Ir-Repubblika Taljana, il-Comune di Milano u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.
- 3) Ir-Regione Lombardia, ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi u l-Kummissjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 94, 12.3.2018.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-14 ta' Lulju 2022 – Ir-Repubblika Taljana (C-106/19),
Comune di Milano (C-232/19) vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Parlament Ewropew**

(Kawżi magħquda C-106/19 u C-232/19) ⁽¹⁾

(Rikors għal annullament – Dritt istituzzjonali – Regolament (UE) 2018/1718 – Iffissar tas-sede tal-Aġenzija Ewropea għall-Mediċini (EMA) f'Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) – Artikolu 263 TFUE – Ammissibbiltà – Interess ġuridiku – Locus standi – Incidenza diretta u individwali – Deciżjoni adottata mir-Rappreżentanti tal-Gvernijiet tal-Istati Membri fil-marġni ta' laqgħa tal-Kunsill bil-għan li jiġi stabbilit il-post fejn tinsab is-sede ta' aġenzija tal-Unjoni Ewropea – Assenza ta' effetti vinkolanti fl-ordinament ġuridiku tal-Unjoni – Prerogattivi tal-Parlament Ewropew)

(2022/C 340/03)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent, assistit minn C. Colelli, S. Fiorentino u G. Galluzzo, avvocati dello Stato) (C-106/19), Comune di Milano (rappreżentanti: J. Alberti, M. Condinanzi, A. Neri u F. Sciaudone, avvocati) (C-232/19)

Konvenuti: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Bauer, J. Bauerschmidt, F. Florindo Gijón u E. Rebasti, aġenti), Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: I. Anagnostopoulou, A. Tamás u L. Visaggio, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrenti: Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi (rappreżentanti: M. K. Bulterman u J. Langer, aġenti), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Herrmann, D. Nardi u P. J. O. Van Nuffel, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Ir-rikorsi huma miċhuda.
- 2) Ir-Repubblika Taljana, il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea u l-Parlament Ewropew għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom fil-Kawża C-106/19.
- 3) Il-Comune di Milano, il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea u l-Parlament Ewropew għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom fil-Kawża C-232/19.
- 4) Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi u l-Kummissjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 112, 25.3.2019.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-14 ta' Lulju 2022 – Il-Parlament Ewropew vs
Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**

(Kawża C-743/19) ⁽¹⁾

(Rikors għal annullament – Dritt istituzzjonali – Korpi u organi tal-Unjoni Ewropea – Awtorità Ewropea tax-Xogħol (ELA) – Ġurisdizzjoni fil-qasam tal-iffissar tas-sede – Artikolu 341 TFUE – Kamp ta' applikazzjoni – Deciżjoni adottata mir-Rappreżentanti tal-Gvernijiet tal-Istati Membri fil-marġni ta' laqgħa tal-Kunsill – Ġurisdizzjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja skont l-Artikolu 263 TFUE – Awtur u natura legali tal-att – Assenza ta' effetti vinkolanti fl-ordinament ġuridiku tal-Unjoni)

(2022/C 340/04)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: I. Anagnostopoulou, C. Biz u L. Visaggio, aġenti)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Bauer, J. Bauerschmidt u E. Rebasti, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenut: Ir-Renju tal-Belġju (rappreżentanti: J.-C. Halleux, M. Jacobs, C. Pochet u L. Van den Broeck, aġenti), Ir-Repubblika Ċeka (rappreżentanti: L. Březinová, D. Czechová, K. Najmanová, M. Smolek u J. Vlácil, aġenti), Ir-Renju tad-Danimarka (rappreżentanti: M. Jespersen, V. Pasternak Jørgensen, J. Nymann-Lindegren u M. Søndahl Wolff, aġenti), L-Irlanda (rappreżentanti: M. Browne, G. Hodge, A. Joyce u J. Quaney, aġenti, assistiti minn D. Fennelly, BL), Ir-Repubblika Ellenika (rappreżentanti: K. Boskovits u E.-M. Mamouna, aġenti), Ir-Renju ta' Spanja (rappreżentanti: S. Centeno Huerta u A. Gavela Llopis, aġenti), Ir-Repubblika Franciża (rappreżentanti: A. Daly, A.-L. Desjonquères, E. Leclerc u T. Stehelin, aġenti), Il-Gran Dukat tal-Lussemburgu (rappreżentanti: A. Germeaux, C. Schiltz u T. Uri, aġenti), L-Ungerija (rappreżentanti: M. Z. Fehér u K. Szíjjártó, aġenti), Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi (rappreżentanti: M. K. Bulterman, J. M. Hoogveld u J. Langer, aġenti), Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentanti: B. Majczyna, aġent), Ir-Repubblika Slovakka (rappreżentanti: E. V. Drugda u B. Ricziová, aġenti), Ir-Repubblika tal-Finlandja (rappreżentant: M. Pere, aġent)

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Il-Parlament Ewropew u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom.
- 3) Ir-Renju tal-Belġju, ir-Repubblika Ċeka, ir-Renju tad-Danimarka, l-Irlanda, ir-Repubblika Ellenika, ir-Renju ta' Spanja, ir-Repubblika Franciża, il-Gran Dukat tal-Lussemburgu, l-Ungerija, ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi, ir-Repubblika tal-Polonja, ir-Repubblika Slovakka u r-Repubblika tal-Finlandja għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

(¹) ĠU C 399, 25.11.2019.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-21 ta' Ġunju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour constitutionnelle – il-Belġju) – Ligue des droits humains vs Conseil des ministres

(Kawża C-817/19) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Ipproċessar ta' data personali – Data tar-reġistru tal-ismijiet tal-passiġġieri (PNR) – Regolament (UE) 2016/679 – Artikolu 2(2)(d) – Kamp ta' applikazzjoni – Direttiva (UE) 2016/681 – Użu tad-data PNR tal-passiġġieri tat-titjiriet tal-ajru operati bejn l-Unjoni Ewropea u pajjiżi terzi – Possibbiltà li tiġi inkluża d-data tal-passiġġieri tat-titjiriet tal-ajru operati fi hdan l-Unjoni – Ipproċessar awtomatizzat ta' din id-data – Perijodu ta' zamma – Ġlieda kontra r-reati terroristiċi u l-kriminalità serja – Validità – Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikoli 7, 8 u 21 kif ukoll l-Artikolu 52(1) – Leġiżlazzjoni nazzjonali li testendi l-applikazzjoni tas-sistema PNR għal trasport ieħor operat fi hdan l-Unjoni – Moviment liberu fi hdan l-Unjoni – Karta tad-Drittijiet Fundamentali – Artikolu 45)

(2022/C 340/05)

Lingwa tal-kawża: il-Franciż

Qorti tar-rinviju

Cour constitutionnelle

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Ligue des droits humains

Konvenut: Conseil des ministres

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 2(2)(d) u l-Artikolu 23 tar-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Ġenerali dwar il-Protezzjoni tad-Data), għandhom jiġu interpretati fis-sens li dan ir-regolament japplika għall-ipproċessar ta' data personali previst minn leġiżlazzjoni nazzjonali intiża li tittrasponi, fid-dritt nazzjonali, kemm id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva tal-Kunsill 2004/82/KE tad-29 ta' April 2004 dwar l-obbligu ta' trasportaturi li jikkomunikaw data dwar il-passiġġieri, kemm id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2010/65/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Ottubru 2010 dwar il-formalitajiet ta' rappurtar għal bastimenti li jaslu fi u/jew jitlequ minn portijiet tal-Istati Membri u li thassar id-Direttiva 2002/6/KE u kif ukoll dawk tad-Direttiva (UE) 2016/681 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar l-użu ta' data tar-reġistru tal-ismijiet tal-passiġġieri (PNR) għall-prevenzjoni, l-iskoperta, l-investigazzjoni u l-prosekuzzjoni ta' reati terroristiċi u kriminalità serja, għal dak li jirrigwarda, minn naħa, ipproċessar ta' data mwettaq minn operaturi privati u, min-naħa l-oħra, ipproċessar ta' data mwettaq minn awtoritajiet pubbliċi li jaqa', unikament jew ukoll, taht id-Direttiva 2004/82 jew taht id-Direttiva 2010/65. Għall-kuntrarju, l-imsemmi regolament ma japplikax għall-ipproċessar ta' data previst minn tali leġiżlazzjoni li jaqa' biss taht id-Direttiva 2016/681, li jitwettaq mill-unità tal-informazzjoni dwar il-passiġġieri jew mill-awtoritajiet kompetenti għall-finijiet imsemmija fl-Artikolu 1(2) ta' din id-direttiva.
- 2) Peress li interpretazzjoni tad-Direttiva 2016/681 fid-dawl tal-Artikoli 7, 8 u 21 kif ukoll tal-Artikolu 52(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, tiżgura l-konformità ta' din id-direttiva ma' dawn l-artikoli tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, l-eżami tat-tieni sar-raba' domanda preliminari u tas-sitt domanda preliminari ma żvela ebda element ta' natura li jaffettwa l-validità tal-imsemmija direttiva.
- 3) L-Artikolu 6 tad-Direttiva 2016/681, moqri fid-dawl tal-Artikoli 7 u 8 kif ukoll tal-Artikolu 52(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tawtorizza l-ipproċessar ta' data tar-reġistru tal-ismijiet tal-passiġġieri (data PNR) miġbura konformement ma' din id-direttiva għal finijiet differenti minn dawk espressament imsemmija fl-Artikolu 1(2) tal-imsemmija direttiva.
- 4) L-Artikolu 12(3)(b) tad-Direttiva 2016/681 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li skontha l-awtorità stabbilita bħala unità tal-informazzjoni dwar il-passiġġieri (PIU) tkun ukoll awtorità nazzjonali kompetenti awtorizzata tapprova l-komunikazzjoni tad-data PNR mal-iskadenza tal-perijodu ta' sitt xhur wara t-trasferiment ta' din id-data lill-PIU.
- 5) L-Artikolu 12(1) tad-Direttiva 2016/681, moqri flimkien mal-Artikoli 7 u 8 kif ukoll mal-Artikolu 52(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi perijodu ġenerali ta' żamma tad-data PNR ta' hames snin, applikabbli mingħajr distinzjoni għall-passiġġieri kollha tal-ajru, inkluż għal dawk li fir-rigward tagħhom la l-evalwazzjoni minn qabel imsemmija fl-Artikolu 6(2)(a) ta' din id-direttiva, la l-verifiki eventwali mwettaq matul il-perijodu ta' sitt xhur imsemmi fl-Artikolu 12(2) tal-imsemmija direttiva u lanqas xi ċirkustanza oħra ma jkun żvelaw l-eżistenza ta' elementi oġġettivi ta' natura li jistabbilixxu riskju fil-qasam ta' reati terroristiċi jew ta' kriminalità serja li jkollhom rabta oġġettiva, tal-inqas indiretta mat-trasport bl-ajru tal-passiġġieri.
- 6) Id-Direttiva 2004/82 għandha tiġi interpretata fis-sens li ma tapplikax għat-titjiriet, kemm jekk skedati kif ukoll jekk le, imwettaq minn trasportatur tal-ajru li joriġinaw mit-territorju ta' Stat Membru u li jkun intizi li jinżlu fit-territorju ta' Stat Membru wieħed jew iktar, mingħajr waqfa fit-territorju ta' pajjiż terz (titjiriet ġewwa l-UE).
- 7) Id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari l-Artikolu 2 tad-Direttiva 2016/681, moqri fid-dawl tal-Artikolu 3(2) TUE, u tal-Artikolu 67(2) TFUE u tal-Artikolu 45 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi:
 - leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi, fl-assenza ta' theddida terroristika reali u attwali jew prevedibbli li jaffronta l-Istat Membru kkonċernat, sistema ta' trasferiment, mit-trasportaturi tal-ajru u mill-operaturi tal-ivvjagġar, kif ukoll ta' pproċessar, mill-awtoritajiet kompetenti, tad-data PNR tat-titjiriet kollha ġewwa l-UE u tat-trasport kollu mwettaq permezz ta' mezzi oħra fi hdan l-Unjoni, li jkunu ġejjin minn jew għad-destinazzjoni ta' dan l-Istat Membru jew anki li jkun qegħdin għaddu minnu, għall-finijiet tal-ġlieda kontra r-reati terroristiċi u l-kriminalità serja. F'tali sitwazzjoni, l-applikazzjoni tas-sistema stabbilita mid-Direttiva 2016/681 għandha tkun limitata għat-trasferiment u għall-ipproċessar tad-data PNR tat-titjiriet u/jew tat-trasport relatati, b'mod partikolari, ma' ċerti rotot jew ma' skemi tal-ivvjagġar jew ukoll ma' ċerti ajruporti, stazzjonijiet jew portijiet marittimi li fir-rigward tagħhom ikunu

jeżistu indikazzjonijiet ta' natura li jkunu jiġġustifikaw din l-applikazzjoni. Huwa l-Istat Membru kkonċernat li għandu jagħmel it-titjiriet ġewwa l-UE u/jew it-trasport imwettaq permezz ta' mezzi oħra fi hdan l-Unjoni li fir-rigward tagħhom ikunu jeżistu tali indikazzjonijiet u li għandu jeżamina mill-ġdid b'mod regolari l-imsemmija applikazzjoni skont l-evoluzzjoni taċ-ċirkustanzi li jkunu ġġustifikaw l-għażla tagħhom, sabiex jiżgura li l-applikazzjoni ta' din is-sistema għal dawn it-titjiriet u/jew għal dan it-trasport tkun dejjem limitata għal dak li jkun strettament neċessarju, u

— legiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi tali sistema ta' trasferiment u ta' pproċessar tal-imsemmija data għall-finijiet tat-titjib tal-kontrolli fil-fruntieri u tal-ġlieda kontra l-immigrazzjoni illegali.

- 8) Id-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li qorti nazzjonali tillimita *ratione temporis* l-effetti ta' dikjarazzjoni ta' invalidità li hija għandha tagħmel, abbażi tad-dritt nazzjonali, fir-rigward ta' legiżlazzjoni nazzjonali li timponi fuq it-trasportaturi tal-ajru, ferrovjarji u bit-triq kif ukoll fuq l-operaturi tal-ivvjaġġar, it-trasferiment tad-data PNR u li tipprevedi pproċessar u żamma ta' din id-data inkompatibbli mad-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2016/681, moqrija fid-dawl tal-Artikolu 3(2) TUE, tal-Artikolu 67(2) TFUE, tal-Artikoli 7, 8 u 45 kif ukoll tal-Artikolu 52(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali. L-ammissibbiltà tal-provi miksuba b'dan il-mod taqa', b'mod konformi mal-prinċipju ta' awtonomija proċedurali tal-Istati Membri, taht id-dritt nazzjonali, bla ħsara għall-osservanza, b'mod partikolari, tal-prinċipji ta' ekwivalenza u ta' effettività.

(¹) ĠU C 36, 3.2.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Landesgericht Klagenfurt – l-Awstrija) – GSMB Invest GmbH & Co. KG vs Auto Krainer GesmbH

(Kawża C-128/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Approssimazzjoni tal-legiżlazzjonijiet – Regolament (KE) Nru 715/2007 – Approvazzjoni tal-vetturi bil-mutur – Punt 10 tal-Artikolu 3 – Artikolu 5(1) u (2) – Apparat ta' manipulazzjoni – Vetturi bil-mutur – Magna diesel – Emissjonijiet ta' inkwinanti – Sistema ta' kontroll tal-emissjonijiet – Software integrat fil-kompjuter li jikkontrolla l-magna – Valv tar-riċirkolazzjoni tal-gass tal-egzost (valv tal-EGR) – Tnaqqis tal-emissjonijiet ta' ossidu tan-nitroġenu (NOx) limitat minn "tieqa ta' temperaturi" – Projbizzjoni tal-użu ta' apparat ta' manipulazzjoni li jnaqqas l-effettività tas-sistemi ta' kontroll tal-emissjonijiet – Artikolu 5(2)(a) – Eċċezzjoni għal din il-projbizzjoni)

(2022/C 340/06)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesgericht Klagenfurt

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: GSMB Invest GmbH & Co. KG

Konvenuta: Auto Krainer GesmbH

Dispożittiv

- 1) Il-punt 10 tal-Artikolu 3 tar-Regolament (KE) Nru 715/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Ġunju 2007 dwar l-approvazzjoni tat-tip ta' vetturi bil-mutur fir-rigward ta' l-emissjonijiet ta' vetturi ħfief għall-passiġġieri u ta' vetturi kummerċjali (Euro 5 u Euro 6) u dwar l-aċċess għal informazzjoni dwar it-tiswija u l-manutenzjoni tal-vetturi, moqri flimkien mal-Artikolu 5(1) ta' dan ir-regolament, għandu jiġi interpretat fis-sens li apparat li jigarantixxi l-osservanza tal-valuri limitu ta' emissjonijiet previsti mill-imsemmi regolament biss meta t-temperatura esterna tkun bejn 15 u 33 grad Celsius u l-altitudni ta' sewqan tkun ta' inqas minn 1 000 metru jikkostitwixxi "apparat ta' manipulazzjoni" fis-sens ta' dan il-punt 10 tal-Artikolu 3.

- 2) L-Artikolu 5(2)(a) tar-Regolament Nru 715/2007 għandu jiġi interpretat fis-sens li apparat ta' manipulazzjoni, li jggarantixxi l-osservanza tal-valuri limitu ta' emissjonijiet previsti minn dan ir-regolament biss meta t-temperatura esterna tkun bejn 15 u 33 grad Celsius u l-altitudni ta' sewqan tkun ta' inqas minn 1 000 metru, ma jistax jaqa' taħt l-eċċezzjoni għall-projbizzjoni tal-użu ta' tali apparat, prevista f'din id-dispożizzjoni, minhabba s-sempliċi fatt li dan l-apparat jikkontribwixxi għall-protezzjoni tal-komponenti, bhalma huma l-valv tar-riċirkolazzjoni tal-gass tal-egżost, l-iskambjatur tal-EGR u l-filtru tal-partikulati tad-diesel, sakemm ma jkunx stabbilit li l-imsemmi apparat jissodisfa strettament il-bżonn li jiġu evitati r-riskji immedjati ta' ħsarat jew ta' incident tal-magna, ikkawżati minn nuqqas ta' funzjonament ta' wiehed minn dawn il-komponenti, ta' gravità tali li johlqu perikolu konkret matul is-sewqan tal-vettura mghammra bl-istess apparat. Fi kwalunkwe każ, ma jistax jaqa' taħt l-eċċezzjoni prevista fl-Artikolu 5(2)(a) tar-Regolament Nru 715/2007, apparat ta' manipulazzjoni li għandu, f'kundizzjonijiet normali ta' sewqan, jiffunzjona fil-parti l-kbira tas-sena sabiex il-magna tkun protetta minn ħsarat jew incident u li l-funzjonament f'sigurtà shiha tal-vettura jkun żgurat.

(¹) ĠU C 271, 17.8.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċizzjoni preliminari tal-Landesgericht Eisenstadt – l-Awstrija) – IR vs Volkswagen AG

(Kawża C-134/20) (¹)

(Rinviju għal deċizzjoni preliminari – Approssimazzjoni tal-legiżlazzjonijiet – Regolament (KE) Nru 715/2007 – Approvazzjoni tal-vetturi bil-mutur – Punt 10 tal-Artikolu 3 – Artikolu 5(1) u (2) – Apparati ta' invalidazzjoni – Vetturi bil-mutur – Magna diesel – Emissjonijiet ta' inkwinanti – Sistema ta' kontroll tal-emissjonijiet – Software integrat fil-komputer li jikkontrolla l-magna – Valv tar-riċirkolazzjoni tal-gass tal-egżost (valv tal-EGR) – Tnaqqis tal-emissjonijiet ta' ossidu tan-nitroġenu (NOx) limitat minn "tieqa ta' temperaturi" – Projbizzjoni tal-użu ta' apparat ta' manipulazzjoni li jnaqqas l-effettività tas-sistemi ta' kontroll tal-emissjonijiet – Artikolu 5(2)(a) – Eċċezzjoni għal din il-projbizzjoni – Direttiva 1999/44/KE – Bejgħ u garanziji ta' oġġetti ta' konsum – Artikolu 3(2) – Apparati installati fil-kuntest ta' tiswija ta' vettura)

(2022/C 340/07)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesgericht Eisenstadt

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: IR

Konvenut: Volkswagen AG

Dispożittiv

- 1) Il-punt 10 tal-Artikolu 3 tar-Regolament (KE) Nru 715/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Ġunju 2007 dwar l-approvazzjoni tat-tip ta' vetturi bil-mutur fir-rigward ta' l-emissjonijiet ta' vetturi ħfief għall-passiġġieri u ta' vetturi kummerċjali (Euro 5 u Euro 6) u dwar l-aċċess għal informazzjoni dwar it-tiswija u l-manutenzjoni tal-vetturi, moqri flimkien mal-Artikolu 5(1) ta' dan ir-regolament, għandu jiġi interpretat fis-sens li apparat li jggarantixxi l-osservanza tal-valuri limitu ta' emissjonijiet previsti mill-imsemmi regolament biss meta t-temperatura esterna tkun bejn 15 u 33 grad Celsius u l-altitudni ta' sewqan tkun ta' inqas minn 1 000 metru jikkostitwixxi "apparati ta' manipulazzjoni" fis-sens ta' dan il-punt 10 tal-Artikolu 3.
- 2) L-Artikolu 5(2)(a) tar-Regolament Nru 715/2007 għandu jiġi interpretat fis-sens li apparat ta' manipulazzjoni, li jggarantixxi l-osservanza tal-valuri limitu ta' emissjonijiet previsti minn dan ir-regolament biss meta t-temperatura esterna tkun bejn 15 u 33 grad Celsius u l-altitudni ta' sewqan tkun ta' inqas minn 1 000 metru, ma jistax jaqa' taħt l-eċċezzjoni għall-projbizzjoni tal-użu ta' tali apparat, prevista f'din id-dispożizzjoni, minhabba s-sempliċi fatt li dan l-apparat huwa intiż li jipproteġi l-valv tar-riċirkolazzjoni tal-gass tal-egżost, sakemm ma jkunx stabbilit li l-imsemmi

apparat jissodisfa strettament il-bżonn li jiġu evitati r-riskji immedjati ta' hġarat jew ta' iċċident tal-magna, ikkawżati minn nuqqas ta' funzjonament ta' dan il-komponent, ta' gravità tali li johlqu perikolu konkret matul is-sewqan tal-vettura mgħammra bl-istess apparat. Fi kwalunkwe każ, ma jistax jaqa' taħt l-eċċezzjoni prevista fl-Artikolu 5(2)(a) tar-Regolament Nru 715/2007, apparat ta' manipolazzjoni li għandu, f'kundizzjonijiet normali ta' sewqan, jiffunzjona fil-parti l-kbira tas-sena sabiex il-magna tkun protetta minn hġarat jew iċċident u l-funzjonament f'sigurtà sħiħa tal-vettura jkun żgurat.

- 3) L-Artikolu 5(1) u (2) tar-Regolament Nru 715/2007, moqri flimkien mal-punt 10 tal-Artikolu 3 ta' dan ir-regolament, għandu jiġi interpretat fis-sens li ċ-ċirkustanza li apparat ta' manipolazzjoni, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni tal-aħħar, ġie installat wara d-dħul fis-servizz ta' vettura, waqt tiswija fis-sens tal-Artikolu 3(2) tad-Direttiva 1999/44/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Mejju 1999 dwar ċerti aspetti tal-bejgħ ta' oġġetti tal-konsum u garanziji assoċjati magħhom, ma huwiex rilevanti sabiex jiġi evalwat jekk l-użu ta' dan l-apparat huwiex ipprojbit skont dan l-Artikolu 5(2).

(¹) ĠU C 271, 17.8.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof – l-Awstrija) – DS vs Porsche Inter Auto GmbH & Co KG, Volkswagen AG

(Kawża C-145/20) (¹)

(Rinvju għal deċiżjoni preliminari – Approssimazzjoni tal-leġislazzjonijiet – Regolament (KE) Nru 715/2007 – Approvazzjoni tal-vetturi bil-mutur – Artikolu 5(2) – Apparati ta' manipolazzjoni – Vetturi bil-mutur – Magna diesel – Sistema ta' kontroll tal-emissjonijiet – Software integrat fil-kompjuter li jikkontrolla l-magna – Valv tar-riċirkolazzjoni tal-gass tal-egżost (valv tal-EGR) – Tnaqqis tal-emissjonijiet ta' ossidu tan-nitroġenu (NOx) limitat minn "tieqa ta' temperaturi" – Projbizzjoni tal-użu ta' apparat ta' manipolazzjoni li jnaqqas l-effettività tas-sistemi ta' kontroll tal-emissjonijiet – Artikolu 5(2)(a) – Eċċezzjoni għal din il-projbizzjoni – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 1999/44/KE – Bejgħ u garanziji ta' oġġetti ta' konsum – Artikolu 2(2)(d) – Kuncett ta' "turija tal-kwalità u l-hidma li huma normali f'oġġetti tal-istess tip u li l-konsumatur jista' jippretendi b'mod raġonevoli, skont in-natura tal-oġġetti" – Vettura koperta minn approvazzjoni tat-tip KE – Artikolu 3(6) – Kuncett ta' "nuqqas ta' konformità minuri")

(2022/C 340/08)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinvju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: DS

Konvenuti Porsche Inter Auto GmbH & Co KG, Volkswagen AG

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 2(2)(d) tad-Direttiva 1999/44/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Mejju 1999 dwar ċerti aspetti tal-bejgħ ta' oġġetti tal-konsum u garanziji assoċjati magħhom, għandu jiġi interpretat fis-sens li vettura bil-mutur, li taqa' taħt il-kamp ta' applikazzjoni tar-Regolament (KE) Nru 715/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Ġunju 2007 dwar l-approvazzjoni tat-tip ta' vetturi bil-mutur fir-rigward ta' l-emissjonijiet ta' vetturi hfiċ għall-passiġġieri u ta' vetturi kummerċjali (Euro 5 u Euro 6) u dwar l-aċċess għal informazzjoni dwar it-tiswija u l-manutenzjoni tal-vetturi, ma għandhiex l-kwalità li hija normali ta' oġġetti tal-istess tip li l-konsumatur jista' raġonevolment jistenna, jekk, għalkemm tkun koperta minn approvazzjoni tat-tip KE fis-seħħ u li tista', konsegwentement, tintuża fit-triq, din il-vettura tkun mgħammra b'apparat ta' manipolazzjoni li l-użu tiegħu huwa ipprojbit skont l-Artikolu 5(2) ta' dan ir-regolament.

- 2) L-Artikolu 5(2)(a) tar-Regolament Nru 715/2007 għandu jiġi interpretat fis-sens li apparat ta' manipulazzjoni, li jggarantixxi, b'mod partikolari, l-osservanza tal-valuri limitu ta' emissjoni previsti minn dan ir-regolament biss meta t-temperatura esterna tkun bejn 15 u 33 grad Celsius, jista' jiġi ġġustifikat biss, bis-saħħa ta' din id-dispożizzjoni, bil-kundizzjoni li jiġi stabbilit li dan l-apparat jissodisfa strettament il-htieġa li jiġu evitati r-riskji immedjati ta' h̄sarat jew ta' incident tal-magna, ikkawżati minn nuqqas ta' funzjonament ta' komponent tas-sistema ta' riċirkolazzjoni tal-gassijiet tal-egzost, ta' gravità tali li johlqu periklu konkret matul is-sewqan tal-vettura mġhamra bl-insemmi apparat. Fi kwalunkwe każ, ma jistax jaqa' taħt l-eċċezzjoni prevista fl-Artikolu 5(2)(a) tar-Regolament Nru 715/2007, apparat ta' manipulazzjoni li għandu, f'kundizzjonijiet normali ta' sewqan, jiffunzjona fil-parti l-kbira tas-sena sabiex il-magna tkun protetta minn h̄sarat jew incident u li l-funzjonament f'sigurtà shiħa tal-vettura jkun żgurat.
- 3) L-Artikolu 3(6) tad-Direttiva 1999/44 għandu jiġi interpretat fis-sens li nuqqas ta' konformità li jikkonsisti fil-preżenza, f'vettura, ta' apparat ta' manipulazzjoni li l-użu tiegħu huwa pprojbit skont l-Artikolu 5(2) tar-Regolament Nru 715/2007 ma jistax jiġi kklassifikat bhala "minuri", anki jekk, fl-ipoteżi li l-konsumatur kien jaf bl-eżistenza u bil-funzjonament ta' dan l-apparat, dan il-konsumatur xorta kien jixtri din il-vettura.

(¹) ĠU C 279, 24.8.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-14 ta' Lulju 2022 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju tad-Danimarka

(Kawża C-159/20) (¹)

(“Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu – Regolament (UE) Nru 1151/2012 – Skemi tal-kwalità għal prodotti agrikoli u oġġetti tal-ikel – Artikolu 13 – Użu tad-denominazzjoni ta' oriġini protetta (DOP) ‘Feta’ għal ġobon prodott fid-Danimarka iżda intiż għall-esportazzjoni lejn pajjiżi terzi – Artikolu 4(3) TUE – Prinċipju ta' kooperazzjoni leali”)

(2022/C 340/09)

Lingwa tal-kawża: id-Daniż

Partijiet

Rikorrent: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Konstantinidis, I. Naglis u U. Nielsen, aġenti)

Konvenut: Ir-Renju tad-Danimarka (rappreżentanti: M. P. Brøchner Jespersen, J. Nymann-Lindegren, V. Pasternak Jørgensen, M. Søndahl Wolff u L. Teilgård, aġenti).

Parti intervenjenti insostenn tal-parti rikorrenti: Ir-Repubblika Ellenika (rappreżentanti: E.-E. Krompa, E. Leftheriotou, E. Tsaousi u A.-E. Vasilopoulou, aġenti), Ir-Repubblika ta' Ċipru (rappreżentanti: V. Christoforou u E. Zachariadou, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Billi naqas milli jipprevjeni u jwaqqaf l-użu, mill-produtturi Daniżi tal-halib, tad-denominazzjoni protetta tal-oriġini (DOP) “Feta” sabiex jirreferi għal ġobon li ma jissodisfax l-ispeċifikazzjonijiet ta' din id-DOP, ir-Renju tad-Danimarka naqas milli jwettaq l-obbligi tiegħu skont l-Artikolu 13 tar-Regolament (UE) 1151/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Novembru 2012 dwar skemi tal-kwalità għal prodotti agrikoli u oġġetti tal-ikel;
- 2) Ir-rikors huwa miċhud għall-bqija.
- 3) Ir-Renju tad-Danimarka jbati, minbarra l-ispejjeż tiegħu, erba' minn h̄amsa tal-ispejjeż tal-Kummissjoni Ewropea.

- 4) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat i wiehed minn hamsa tal-ispejjeż tagħha.
- 5) Ir-Repubblika Ellenika u r-Repubblika ta' Ċipru għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom.

(¹) ĠU C 201, 15.06.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana – Spanja) – Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE) vs Consejería de Igualdad y Políticas Inclusivas

(Kawża C-436/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 49 u 56 TFUE – Sitwazzjoni purament interna – Servizzi fis-suq intern – Direttiva 2006/123/KE – Kamp ta' applikazzjoni – Artikolu 2(2)(j) – Għoti ta' kuntratti pubbliċi – Direttiva 2014/24/UE – Kuncett ta' "kuntratt pubbliku" – Artikoli 74 sa 77 – Provvista ta' servizzi soċjali ta' appoġġ għall-persuni – Ftehimiet ta' azzjoni kuntrattwali ma entitajiet privati ta' inizzjattiva soċjali – Esklużjoni tal-operaturi bi skop ta' lukru – Post ta' stabbiliment tal-entità bhala kriterju ta' għażla)

(2022/C 340/10)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE)

Konvenut: Consejería de Igualdad y Políticas Inclusivas

Dispożittiv

- 1) L-Artikoli 76 u 77 tad-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li tħassar id-Direttiva 2004/18/KE, għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux leġislazzjoni nazzjonali li tirriżerva għall-entitajiet privati mingħajr skop ta' lukru l-possibbiltà li jikkonkludu, permezz ta' kompetizzjoni bejn l-offerti tagħhom, ftehimiet li abbażi tagħhom dawn l-entitajiet għandhom jipprovdu servizzi soċjali ta' appoġġ għall-persuni, b'korrispettiv ta' rimbors tal-ispejjeż li huma jsostnu, irrispettivament mill-valur stmat ta' dawn is-servizzi, anki jekk dawn l-entitajiet ma jissodisfawx ir-rekwiżiti previsti f'dan l-Artikolu 77, sakemm, minn naħa, il-kuntest legali jew ta' ftehim li fih titwettaq l-attività tal-imsemmija entitajiet jikkontribwixxi effettivament kemm għall-ghan soċjali kif ukoll għat-tiftix li jintlahqu għanijiet ta' solidarjetà u ta' effiċjenza baġitarja li fuqhom hija bbażata din il-leġislazzjoni u, min-naħa l-oħra, sakemm il-prinċipju ta' trasparenza, hekk kif huwa b'mod partikolari ppreċizat fl-Artikolu 75 ta' din id-direttiva, huwa osservat.
- 2) L-Artikolu 76 tad-Direttiva 2014/24 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġislazzjoni nazzjonali li tgħid li, fil-kuntest tal-għoti ta' kuntratt pubbliku għal servizzi soċjali msemmija fl-Anness XIV ta' din id-direttiva, l-istabbiliment tal-operatur ekonomiku fil-post fejn għandhom jiġu pprovduti s-servizzi jikkostitwixxi kriterju ta' għażla tal-operaturi ekonomiċi, minn qabel l-eżami tal-offerti tagħhom.

(¹) ĠU C 423, 07.12.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof – L-Awstrija) – ÖBB-Infrastruktur Aktiengesellschaft vs Lokomotion Gesellschaft für Schienentraktion mbH

(Kawża C-500/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Ftehimiet internazzjonali – Trasport bil-ferrovija – Konvenzjoni dwar it-Trasport Internazzjonali bil-Ferrovija (COTIF) – Regoli Uniformi dwar il-Kuntratt għall-Użu ta' Infrastruttura tat-Trasport Internazzjonali bil-Ferrovija (CUI) – Artikolu 4 – Dritt vinkolanti – Artikolu 8 – Responsabbiltà tal-amministratur – Artikolu 19 – Azzjonijiet oħra – Ġurisdizzjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja – Hsara lil lokomottivi tat-trasportatur wara li nqalbu – Kiri ta' lokomottivi alternattivi – Obbligu għall-amministratur tal-infrastruttura li jirrimborsa l-ispejjeż tal-kiri – Kuntratt li jipprevedi l-estensjoni tar-responsabbiltà tal-partijiet permezz ta' riferiment għad-dritt nazzjonali)

(2022/C 340/11)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: ÖBB-Infrastruktur Aktiengesellschaft

Konvenut: Lokomotion Gesellschaft für Schienentraktion mbH

Dispożittiv

- 1) Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea, adita skont id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 267 TFUE, għandha ġurisdizzjoni sabiex tinterpreta l-Artikolu 4, l-Artikolu 8(1)(b) u l-Artikolu 19(1) tal-Appendiċi E tal-Konvenzjoni dwar it-Trasport Internazzjonali bil-Ferrovija tad-9 ta' Mejju 1980 kif emendata bil-Protokoll ta' Vilnius tat-3 ta' Ġunju 1999, intitolat "Regoli Uniformi dwar il Kuntratt għall-Użu ta' Infrastruttura tat-Trasport Internazzjonali bil-Ferrovija (CUI)".
- 2) L-Artikolu 8(1)(b) tal-Appendiċi E, tal-Konvenzjoni dwar it-Trasport Internazzjonali bil-Ferrovija tad-9 ta' Mejju 1980 kif emendata bil-Protokoll ta' Vilnius tat-3 ta' Ġunju 1999, għandu jiġi interpretat fis-sens li r-responsabbiltà tal-amministratur tal-infrastruttura fir-rigward tad-danni materjali ma tkoprix l-ispejjeż sostnuti mill-impriza ferrovjarja għall-kiri ta' lokomottivi alternattivi matul il-perijodu ta' tiswija tal-lokomottivi li ġarbu hsara.
- 3) L-Artikolu 4 u l-Artikolu 19(1) tal-Appendiċi E, tal-Konvenzjoni dwar it-Trasport Internazzjonali bil-Ferrovija tad-9 ta' Mejju 1980 kif emendata bil-Protokoll ta' Vilnius tat-3 ta' Ġunju 1999, għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-partijiet għall-kuntratt jistgħu jestendu r-responsabbiltà tagħhom permezz ta' riferiment ġenerali għad-dritt nazzjonali, li permezz tiegħu l-portata tar-responsabbiltà tal-amministratur tal-infrastruttura hija usa' u li tissuggetta din ir-responsabbiltà għall-eżistenza ta' htija.

⁽¹⁾ ĠU C 19, 18.1.2021.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-College van Beroep voor het bedrijfsleven – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Sense Visuele Communicatie en Handel vof (li taġixxi wkoll taht l-isem De Scharrelderij) vs Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Kawża-C-36/21) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika Agrikola Komuni – Regolament (UE) Nru 1307/2013 – Skemi ta' appoġġ dirett – Regoli komuni – Artikolu 30(6) u Artikolu 50(2) – Applikazzjoni għal allokkazzjoni ta' drittijiet għall-pagament mir-rizerva nazzjonali għall-bdiewa żgħażaġh – Awtorità nazzjonali amministrattiva li tat informazzjoni żbaljata dwar il-klassifikazzjoni ta' persuna bhala "bidwi żaġhżuġh" – Principju ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi – Azzjoni għall-kumpens għal dannu bbażata fuq in-nuqqas ta' osservanza tal-principju ta' dritt nazzjonali ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi)

(2022/C 340/12)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Sense Visuele Communicatie en Handel vof (li taġixxi wkoll taht l-isem De Scharrelderij)

Konvenut: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Dispożittiv

Id-dritt tal-Unjoni u, b'mod partikolari, il-principju ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi, għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux li parti f'kawża tikseb, skont il-principju ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi rrikonoxxut mid-dritt nazzjonali u abbażi biss ta' dan id-dritt, il-kumpens għal dannu li jirriżulta minn interpretazzjoni żbaljata pprovduta minn awtorità nazzjonali ta' dispożizzjoni mhux ambigwa tad-dritt tal-Unjoni, bil-kundizzjoni li dan il-kumpens ma jkunx ekwivalenti għall-ġhoti ta' vantaġġ li jmur kontra d-dritt tal-Unjoni, ma jkunx ta' piż fuq il-baġit tal-Unjoni u ma jkunx ta' natura li jwassal għal distorsjonijiet tal-kompetizzjoni bejn l-Istati Membri.

⁽¹⁾ ĠU C 128, 12.4.2021.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Lulju 2022 – Universität Bremen vs L-Aġenzija Eżekuttiva Ewropea għar-Riċerka (REA)

(Kawża C-110/21 P) ⁽¹⁾

(Appell – Rikors għal annullament – Artikolu 19 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea – Rappreżentanza tal-partijiet mhux ipprivileġġjati fil-kuntest ta' rikors dirett quddiem il-qrati tal-Unjoni Ewropea – Għalliem tal-universit – Għalliema fl-universit rrappreżentata fil-kuntest ta' dan ir-rikors kif ukoll li jeżerċita funzjonijiet ta' koordinatur u ta' kap ta' tim tal-proġett li huwa s-suġġett tal-kawża – Kondizzjoni ta' indipendenza – Eżistenza ta' interess dirett u personali fis-soluzzjoni tat-tilwima)

(2022/C 340/13)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellant: Universität Bremen (rappreżentant: C. Schmid)

Parti oħra fil-proċedura: L-Aġenzija Eżekuttiva Ewropea għar-Riċerka (REA) (rappreżentanti: V. Canetti u S. Payan-Lagrou, aġenti, assistiti minn R. van der Hout, advocaat, u C. Wagner, Rechtsanwalt)

Dispożittiv

- 1) Id-digriet tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tas-16 ta' Diċembru 2020, *Universität Bremen vs REA* (T-660/19, mhux ippubblikat, EU:T:2020:633), huwa annullat.
- 2) Il-Kawża T-660/19 għandha tintbagħat lura quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea.
- 3) L-ispejjeż huma rriżervati.

(¹) ĠU C 182, 10.05.2021.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tad-19 ta' Mejju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' notario del Ilustre Colegio Notarial de Andalucía – Spanja) – Frontera Capital SARL

(Kawża C-722/21) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 53(2) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Artikolu 267 TFUE – Nutar – Kuncett ta' "qorti jew tribunal" – Kriterji – Assenza ta' tilwima quddiem l-organu tar-rinviju – Inammissibilit manifestata)

(2022/C 340/14)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Notario del Ilustre Colegio Notarial de Andaluca

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Frontera Capital SARL

Dispożittiv

It-talba għal deċiżjoni preliminari mressqa minn notario del Ilustre Colegio Notarial de Andaluca (nutar li jagħmel parti mill-Kulleġġ Nutarili ta' Andaluca, Spanja), permezz ta' deċiżjoni tal-25 ta' Novembru 2021, hija manifestament inammissibbli.

(¹) Data tal-preżentata: 25.11.2021.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-14 ta' Lulju 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzgericht – l-Awstrija) – CM vs Finanzamt Österreich

(Kawża C-25/22) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 53(2) u Artikolu 94 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Rekwiżit li jiġu indikati r-raġunijiet li jiġġustifikaw in-neċessit għal risposta għad-domandi magħmula – Assenza ta' informazzjoni suffiċjenti – Inammissibilit manifestata)

(2022/C 340/15)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: CM

Konvenut: Finanzamt Österreich

Dispożittiv

It-talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesfinanzgericht (il-Qorti Federali tal-Finanzi, l-Awstrija), b'deċiżjoni tal-31 ta' Diċembru 2021, hija manifestament inammissibbli.

(¹) Data tal-prezentata: 10.1.2022.

Appell ipprezentat fl-4 ta' Marzu 2022 minn Magic Box Int. Toys SLU mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla) fil-21 ta' Diċembru 2021 fil-Kawża T-549/20 – Magic Box Int. Toys vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-194/22 P)

(2022/C 340/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellant: Magic Box Int. Toys SLU (rappreżentant: J. L. Rivas Zurdo, abogado)

Partijiet oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea, KMA Concepts Ltd.

Permezz ta' digriet tas-7 ta' Ġunju 2022, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) ma kkoncedietx l-ammissjoni tal-appell u ddecidiet li Magic Box Int. Toys għandha tbatli l-ispejjeż rispettivi tagħha.

Appell ipprezentat fl-4 ta' April 2022 minn Meta Cluster GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fis-26 ta' Jannar 2022 fil-Kawża T-233/21 – Meta Cluster GmbH vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-233/22 P)

(2022/C 340/17)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellant: Meta Cluster GmbH (rappreżentant: H. Baumann, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

B'digriet tal-15 ta' Lulju 2022, il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (Awla tal-Appelli) ħadet l-appell u ordnat lill-appellanti tbatli l-ispejjeż rispettivi tagħha.

Appell ipprezentat fit-3 ta' Mejju 2022 minn Govern d'Andorra mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fit-23 ta' Frar 2022 fil-Kawża T-806/19 – Govern d'Andorra vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-300/22 P)

(2022/C 340/18)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellant: Govern d'Andorra (rappreżentanti: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

Permezz ta' digriet tat-12 ta' Mejju 2022, il-Viċi President tal-Qorti tal-Ġustizzja ddikjara l-inammissibilità tal-appell u ddecieda li Govern d'Andorra għandha tbatli l-ispejjeż rispettivi tagħha.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fil-11 ta' Mejju 2022 –
Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. vs Scania CV AB

(Kawża C-319/22)

(2022/C 340/19)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Gesamtverband Autoteile-Handel e.V.

Konvenut: Scania CV AB

Domandi preliminari

I. Ir-rekwiżit stabbilit fit-tieni sentenza tal-Artikolu 61(1) tar-Regolament (UE) 2018/858 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2018 dwar l-approvazzjoni u s-sorveljanza tas-suq ta' vetturi bil-mutur u t-trejlers tagħhom, u ta' sistemi, komponenti u unitajiet tekniċi separati maħsuba għal tali vetturi, li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 715/2007 u (KE) Nru 595/2009 u li jhassar id-Direttiva 2007/46/KE⁽¹⁾, li ttiprovdi li

“[l]-informazzjoni għandha tiġi pprezentata b'mod faċilment aċċessibbli f'forma ta' settijiet ta' data li jistgħu jinqraw b'magna u li jistgħu jiġu pproċessati elettronicament”,

jinkludi l-informazzjoni kollha dwar it-tiswija u l-manutenzjoni tal-vetturi fis-sens tal-punt 48 tal-Artikolu 3 ta' dan ir-regolament, **jew** dan ir-rekwiżit huwa limitat għall-hekk imsejha informazzjoni dwar l-ispare parts (“partijiet [...] li jistgħu jiġu sostitwiti minn partijiet ta' riżerva [...]”) imsemmija fil-punt 6.1 tal-Anness X tal-imsemmi regolament?

II. It-tieni sentenza tal-Artikolu 61(1) tar-Regolament 2018/858, li ttiprovdi li din l-informazzjoni

“għandha tiġi pprezentata b'mod faċilment aċċessibbli f'forma ta' settijiet ta' data li jistgħu jinqraw b'magna u li jistgħu jiġu pproċessati elettronicament”

u t-tieni subparagrafu tal-Artikolu 61(2) ta' dan ir-regolament, li jipprovdi li, għall-operaturi ekonomiċi indipendenti li ma humiex sewweġja,

“l-informazzjoni għandha tingħata wkoll f'format li jkun jista' jinqara minn magna, li jkun jista' jiġi pproċessat elettronicament b'għodod u softwer tat-teknoloġija informatika disponibbli b'mod komuni u li jippermetti lil operaturi indipendenti jwettqu l-kompitu assoċjat man-negozju tagħhom fil-katina ta' provvista tas-suq ta' wara l-bejgħ”,

għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-manifattur tal-vetturi jikkonforma ruħu mal-obbligi korrispondenti tiegħu unikament meta

1. jagħmel l-informazzjoni aċċessibbli fuq l-internet permezz ta' tfittxija awtomatizzata magħmula bl-użu ta' database interface, bil-possibbiltà ta' tniżżil tar-riżultati, jew huwa biżżejjed li jippermetti biss riċerka manwali magħmula fuq sit internet minn utent uman fuq skrin u jirrestringi r-riżultat tat-tfittxija għall-kontenut viżibbli tal-paġni tal-iskrin?

u

2. billi jagħmel possibbli t-tfittxija għall-informazzjoni kollha konnessa man-numri ta' identifikazzjoni ta' vettura (iktar 'il quddiem in-“VIN”) fid-database, li għandu jagħmel disponibbli f'lista separata, u indipendentement minn din il-possibbiltà,

— ukoll permezz ta' karatteristiċi ohra li jippermettu li jiġu identifikati l-vetturi msemmeja fit-tielet subparagrafu tal-punt 6.1 tal-Anness X tar-Regolament 2018/858

— kif ukoll permezz ta' termini li barra minn hekk japplikaw għall-kategoriji (bhall-kategoriji ta' komponenti, ta' spare parts, ta' manwali ta' tiswija u ta' manutenzjoni u ta' illustrazzjonijiet tekniċi) u permezz ta' dħul ieħor f'databases bi kwalunkwe link,

jew huwa biżżejjed li l-manifattur jipprovi r-riċerka esklużivament fil-forma ta' tftixxja individwali permezz tan-NIV ta' vettura konkreta waħda, mingħajr ma fl-istess hin jagħmel disponibbli lista aġġornata tan-NIV kollha tal-vetturi tiegħu?

u

- billi jagħmel disponibbli din id-data ffajls li l-format tagħhom iservi, konformement mad-destinazzjoni ta' dan il-format, għall-ipproċessar elettroniku dirett (sussegwenti) tad-data inkluża f'dawn il-fajls, billi jindika d-deskrizzjoni korrispondenti tad-data (għat-testi u għat-tabelli), **jew** il-possibbiltà ta' output ta' semplici screenshot fi kwalunkwe format ta' fajl komunement disponibbli, bħal fajl PDF, hija suffiċjenti għal dan il-ghan?

III. L-Artikolu 61(1) tar-Regolament 2018/858 jikkostitwixxi, għall-manifatturi tal-vetturi, obbligu legali fis-sens tal-Artikolu 6(1)(c) tar-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' *data* personali u dwar il-moviment liberu ta' tali *data*, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Ġenerali dwar il-Protezzjoni tad-*Data*) (ĠU 2016, L 119, p. 1, rettifika fil-ĠU 2018, L 127, p. 2), li jiġġustifika l-pubblikazzjoni ta' VIN jew ta' informazzjoni annessa magħhom lil operaturi ekonomiċi indipendenti inkwantu kontrolluri oħra fis-sens tal-punt 7 tal-Artikolu 4 ta' dan ir-regolament?

(¹) ĠU 2018, L 151, p. 1.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Varhoven administrativen sad (il-Bulgarija)
fis-17 ta' Mejju 2022 – Zamestnik Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond “Zemedelie” vs IW**

(Kawża C-329/22)

(2022/C 340/20)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Varhoven administrativen sad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Zamestnik Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond “Zemedelie”

Konvenut: IW

Domandi preliminari

- Id-dispożizzjoni prevista fit-tieni sentenza tal-Artikolu 29(3) tar-Regolament (UE) Nru 1305/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 dwar appoġġ għall-iżvilupp rurali mill-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŻR) u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1698/2005 (¹) għandha tiġi interpretata fis-sens li ma tipprekludix dispożizzjoni nazzjonali, bħalma huwa l-Artikolu 11(5), li kien l-Artikolu 11(4), tan-Naredba N^o. 4 ot 24.02.2015 za prilagane na myarka 11 “Biologichno zemedelie” ot Programata za razvitie na selskite rayoni za perioda 2014-2020 (id-Digriet Nru 4 tal-24 ta' Frar 2015 dwar l-implimentazzjoni tal-miżura 11, “Biedja organika”, tal-Programm għall-iżvilupp tar-reġjuni rurali għall-perijodu bejn l-2014 u l-2020), li tillimita l-possibbiltà li jingħata appoġġ finanzjarju għall-konverżjoni lejn il-produzzjoni organika għal perijodu li ma jaqbiżx il-perijodi minimi ta' konverżjoni previsti fl-Artikolu 36(1), fl-Artikolu 37(1) u fl-Artikolu 38 tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 889/2008 tal-5 ta' Settembru 2008 li jistabbilixxi regoli dettaljati għall-implimentazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 834/2007 dwar il-produzzjoni organika u t-tikkettar ta' prodotti organiċi fir-rigward tal-produzzjoni, it-tikkettar u l-kontroll organiku (²)?
- Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda, l-istess dispożizzjoni prevista fit-tieni sentenza tal-Artikolu 29(3) tar-Regolament Nru 1305/2013 għandha tiġi interpretata fis-sens li l-Istati Membri għandhom il-possibbiltà li jistabbilixxu perijodu statutorju massimu għall-ghoti tal-appoġġ għall-konverżjoni lejn il-biedja organika li jiddependi esklużivament mit-tip ta' produzzjoni, u mhux mill-karatteristiċi speċifiċi ta' kull każ partikolari?

- 3) Kif għandha tiġi interpretata l-frażi “l-Istati Membri jistgħu jiddeterminaw perijodu inizjali iqsar li jikkorrispondi għal perijodu ta’ konverżjoni” (it-[tieni] sentenza tal-Artikolu 29(3) tar-Regolament Nru 1305/2013)? L-espressjonijiet “perijodu inizjali” u “perijodu ta’ konverżjoni”, li jintużaw f’din id-dispożizzjoni, huma sinonimi jew għandhom tifsira differenti?
- 4) Il-frażi “l-Istati Membri jistgħu jiddeterminaw perijodu inizjali iqsar li jikkorrispondi għal perijodu ta’ konverżjoni”, użata fit-[tieni] sentenza tal-Artikolu 29(3) tar-Regolament Nru 1305/2013, għandha tiġi interpretata fis-sens li l-miżura “Biedja organika” kollha tista’ tagħti lok għal applikazzjoni u għal finanzjament bħala attività ta’ “konverżjoni” lejn il-biedja organika f’perijodu iqsar minn dak previst fl-ewwel sentenza tal-Artikolu 29(3) tal-imsemmi regolament, jew inkella hemm, fil-kuntest tal-arrangament ġenerali “Biedja organika”, perijodu inizjali li jikkoncerna attività ta’ konverżjoni lejn il-biedja organika?

(¹) ĠU 2013, L 347, p. 487, rettifika fil-ĠU 2016, L 130, p. 1.

(²) ĠU 2008, L 250, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fis-27 ta’ Mejju 2022 – PT vs VB

(Kawża C-343/22)

(2022/C 340/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Konvenut u appellant: PT

Rikorrent u konvenut fl-appell: VB

Domanda preliminari

Il-punt 2 tal-Artikolu 34 tal-Konvenzjoni dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta’ sentenzi f’materji ċivili u kummerċjali, iffirmata f’Lugano fit-30 ta’ Ottubru 2007 (¹), għandu jiġi interpretat fis-sens li r-rikors promotur f’kawża bbażata fuq talba għal hlas dovut, ipprezentat wara li qabel kien inhareġ ordni ta’ hlas fl-Isvizzera u mingħajr ma ntlab l-annullament tal-oġġezzjoni mressqa kontra l-ordni ta’ hlas, jikkostitwixxi d-dokument li istitwixxa l-proċedimenti?

(¹) ĠU 2009, L 147, p. 5, rettifika fil-ĠU 2009, L 147, p. 44.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (il-Belġju) fl-1 ta’ Ġunju 2022 – BV Osteopathie Van Hauwermeiren vs Belgische Staat

(Kawża C-355/22)

(2022/C 340/22)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: BV Osteopathie Van Hauwermeiren

Konvenut: Belgische Staat

Domandi preliminari

- 1) Is-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-8 ta' April 1976 fil-Kawża C-43/75, *Defrenne vs SABENA* ⁽¹⁾, għandha tiġi interpretata fis-sens li din is-sentenza tagħti lill-qorti nazzjonali s-setgħa awtonoma li żżomm – fuq inizjattiva tagħha stess u mingħajr rinviju għal deċiżjoni preliminari skont l-Artikolu 267 TFUE – abbażi ta' dispożizzjoni legali purament nazzjonali, l-effetti fir-rigward tal-passat ta' dispożizzjoni nazzjonali dwar l-eżenzjoni mill-VAT tas-servizzi mediċi u paramediċi meta dik l-istess qorti (wara li precedentement, fl-istess proċedura, ressqet quddiem il-Qorti Ġenerali tliet talbiet għal deċiżjoni preliminari skont l-Artikolu 267 TFUE, li l-Qorti tal-Ġustizzja rrispondiet għalihom permezz ta' sentenza tas-27 ta' Ġunju 2019 fil-Kawża C 597/17) ⁽²⁾, tkun ikkonstatat li d-dispożizzjoni kkontestata tmur kontra d-dritt tal-Unjoni Ewropea u tkun annullat parzjalment id-dispożizzjoni legali nazzjonali kkontestata, filwaqt li żammet l-effetti fir-rigward tal-passat tad-dispożizzjoni legali nazzjonali li tmur kontra d-dritt tal-Unjoni Ewropea u b'hekk ċaħhdet għal kollox lill-persuni responsabbli għall-hlas tal-VAT mid-dritt għar-rimbors tal-VAT miġbura bi ksur tad-dritt tal-Unjoni?
- 2) Il-qorti nazzjonali tista' – b'mod awtonomu u mingħajr rinviju għal deċiżjoni preliminari skont l-Artikolu 267 TFUE – iżżomm l-effetti fir-rigward tal-passat ta' dispożizzjoni nazzjonali li ġie deċiż li tmur kontra d-Direttiva dwar il-VAT, abbażi ta' riferiment ġenerali għal "kunsiderazzjonijiet imperattivi ta' ċertezza legali fir-rigward tal-interessi pubbliċi u privati kollha kkonċernati" u abbażi ta' allegata "impossibbiltà Prattika li tiġi rimborsata l-VAT miġbura indebitament lill-klijenti tal-kunsinni ta' oġġetti jew tal-provvisti ta' servizzi magħmula mil-persuna taxxabli jew li jintalab il-pagament fil-każ ta' nuqqas ta' ssuġġettar għat-taxxa applikat b'mod żbaljat, b'mod partikolari meta jkun kkonċernati numru kbir ta' persuni mhux identifikati jew meta l-persuni taxxabli ma jkollhomx sistema ta' kontabbiltà li tippermettilhom jidentifikaw sussegwentement l-imsemmija kunsinni ta' oġġetti jew provvisti ta' servizzi u l-valur tagħhom", jekk il-persuni taxxabli lanqas ma ngħataw il-possibbiltà li juru li tali "impossibbiltà konkreta" ma teżistix?

⁽¹⁾ EU:C:1976:56.

⁽²⁾ EU:C:2019:544.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fl-1 ta' Ġunju 2022 – Bolloré logistics SA vs Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen, Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de Cherbourg SAS

(Kawża C-358/22)

(2022/C 340/23)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Bolloré logistics SA

Konvenuti: Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen,

Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen,

Bolloré Ports de Cherbourg SAS

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 195, 217 u 221 tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 tat-12 ta' Ottubru 1992 li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità ⁽¹⁾, kif emendat bir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1186/2009 tas-16 ta' Novembru 2009 li jistabbilixxi sistema Komunitarja ta' eżenzjonijiet mid-dazju doganali ⁽²⁾, għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-amministrazzjoni tad-dwana ma tistax teżigi mill-garanti *in solidum* il-hlas ta' dejn doganali sakemm id-dazji ma jkunux ġew ikkomunikati regolarment lid-debitur?
- 2) a) Ir-rispett tad-drittijiet tad-difiża, b'mod partikolari d-dritt li jiġu pprezentati osservazzjonijiet qabel kull att li jikkawża preġudizzju, li jikkostitwixxi prinċipju fundamentali tad-dritt tal-Unjoni, jimplika li meta, minhabba nuqqas ta' hlas mid-debitur tad-dejn doganali fit-terminu mogħti, l-irkupru tiegħu jintalab mill-garanti, l-amministrazzjoni tad-dwana għandha l-ewwel tagħti lill-garanti l-opportunità li effettivament jagħti l-opinjoni tiegħu dwar l-elementi li fuqhom hija jkollha l-intenzjoni li tibbaża d-deċiżjoni tagħha li tmexxi bil-hlas?
- b) Il-fatt li d-debitur tad-dejn doganali huwa stess ikun ingħata l-opportunità li effettivament jagħti l-opinjoni tiegħu qabel il-komunikazzjoni tad-dazji huwa ta' natura li jinfluwenza r-risposta għad-domanda 2(a)?

- c) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għad-domanda 2(a), liema hija d-deċiżjoni li tikkawża preġudizzju lill-garanti li għandha tkun ippreċeduta minn fażi ta' skambji kontradittorji: id-deċiżjoni tal-amministrazzjoni tad-dwana li tikkontabilizza d-dazji u li tikkomunikahom lid-debitur tad-dejn doganali, jew id-deċiżjoni li tmexxi bil-hlas mill-garanti?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 2, Vol. 4, p. 307.

(²) ĠU 2009, L 324, p. 23.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Minden (il-Ġermanja)
fis-7 ta' Ġunju 2022 – J.B., S.B. u F.B. vs Bundesrepublik Deutschland**

(Kawża C-364/22)

(2022/C 340/24)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Minden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: J.B., S.B., F.B..

Konvenut: Bundesrepublik Deutschland

Domandi preliminari

1. L-Artikolu 33(2)(d) tad-Direttiva 2013/32/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar proċeduri komuni għall-ghoti u l-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali (¹) għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi regola nazzjonali li ttiprovdi li applikazzjoni ġdida għal protezzjoni internazzjonali għandha tiġi miċhuda bhala inammissibbli irrispettivament minn jekk l-applikant ikkonċernat kienx intbagħat lura fil-pajjiż ta' oriġini tiegħu wara ċ-ċaħda ta' applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali u qabel il-preżentazzjoni ta' applikazzjoni ġdida għal protezzjoni internazzjonali?
2. Għall-finijiet tar-risposta għall-ewwel domanda, tagħmel differenza l-kwistjoni ta' jekk l-applikant ikkonċernat kienx is-suġġett ta' mizura ta' tneħhija lejn il-pajjiż ta' oriġini tiegħu jew jekk marx lura minn rajh?
3. L-Artikolu 33(2)(d) tad-Direttiva 2013/32 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprojbixxi li Stat Membru jiċhad bhala inammissibbli applikazzjoni ġdida għal protezzjoni internazzjonali f'sitwazzjoni fejn id-deċiżjoni dwar l-applikazzjoni preċedenti ma tkunx ikkonċernat l-ghoti tal-istatus marbut mal-protezzjoni sussidjarja iżda tkun tat lok għal stharrig tal-eżistenza tar-raġunijiet li jipprojbixxu t-tneħhija u fejn dan l-istharrig ikun sostanzjalment paragonabbli mal-istharrig imwettaq sabiex jingħata l-istatus marbut mal-protezzjoni sussidjarja?
4. L-istharrig tal-eżistenza tar-raġunijiet li jipprojbixxu t-tneħhija u l-istharrig imwettaq sabiex jingħata l-istatus marbut mal-protezzjoni sussidjarja huma paragonabbli meta, fil-kuntest tal-istharrig tal-eżistenza tar-raġunijiet li jipprojbixxu t-tneħhija, kellu jiġi vverifikat b'mod kumulattiv jekk, fl-Istat li lejn għandu jitneħha, l-applikant ikkonċernat,
 - (a) huwiex mhedded konkretament li jkun suġġett għal tortura jew għal trattament jew piena inumani jew degradanti,
 - (b) huwiex fil-perikolu li jiġi kkundannat għall-mewt jew fil-perikolu li tiġi eżegwita kundanna għall-mewt,
 - (c) huwiex espost għar-riskju ta' ksar tal-Konvenzjoni għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali (il-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem – KEDB), jew
 - (d) huwiex espost għal theddida konkreta u sostanzjali fir-rigward tal-persuna tiegħu, tal-ħajja tiegħu jew tal-libertà tiegħu,
jew inkella
 - (e) jekk huwiex espost, bhala membru tal-popolazzjoni ċivili, għal theddida individwali kunsiderevoli fir-rigward tal-persuna tiegħu jew tal-ħajja tiegħu fil-kuntest ta' kunflitt b'armi internazzjonali jew nazzjonali?

(¹) ĠU 2013, L 180, p. 60.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Okrazhen sad – Burgas (il-Bulgarija) fl-14 ta' Ġunju 2022 – Obshtina Pomorie vs “Anhialo Auto” OOD

(Kawża C-390/22)

(2022/C 340/25)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Okrazhen sad – Burgas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Appellant: Obshtina Pomorie

Parti oħra fil-proċedura: “Anhialo Auto” OOD

Domandi preliminari

- 1) Id-dispożizzjonijiet tar-Regolament (KE) Nru 1370/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Ottubru 2007 dwar servizzi pubbliċi tat-trasport tal-passiġġieri bil-ferrovija u bit-triq u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nri 1191/69 u 1107/70 ⁽¹⁾ jippermettu li Stat Membru jstabilixxi, permezz ta' liġi nazzjonali jew ta' regoli interni, fir-rigward tal-hlas ta' kumpens lit-trasportatur għall-eżekuzzjoni ta' obbligu ta' servizz pubbliku, rekwiziti u limitazzjonijiet supplimentari li ma humiex previsti fl-imsemmi regolament?
- 2) L-Artikolu 4(1)(b)(i) tar-Regolament Nru 1370/2007 jippermetti l-hlas ta' kumpens lil trasportatur għall-eżekuzzjoni ta' obbligu ta' servizz pubbliku f'sitwazzjoni fejn il-parametri li abbażi tagħhom jiġi kkalkolat is-sussidju ma jkunux stabbiliti bil-quddiem f'kuntratt ta' servizz pubbliku iżda jkunu stabbiliti bil-quddiem f'regoli ġenerali, u f'sitwazzjoni fejn l-effett finanzjarju nett jew l-ammont tal-kumpens li għandu jithallas ikunu ddeterminati konformement mal-mekkanizmu previst fir-Regolament Nru 1370/2007?

⁽¹⁾ ĠU 2007, L 315, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fl-20 ta' Ġunju 2022 – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance vs Manitou BF SA

(Kawża C-407/22)

(2022/C 340/26)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État.

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance.

Konvenut: Manitou BF SA.

Domanda preliminari

L-Artikolu 49 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea jipprekludi legiżlazzjoni ta' Stat Membru dwar skema ta' integrazzjoni fiskali li permezz tagħha kumpannija omm li tintegra, tibbenefika min-newtralizzazzjoni ta' parti mill-ispejjeż irreintegrata fir-rigward ta' dividendi li tkun irċeviet minghand kumpanniji residenti li huma partijiet fl-integrazzjoni u sabiex tittiehed inkunsiderazzjoni s-sentenza tat-2 ta' Settembru 2015 Groupe Steria SCA (C-386/14), fir-rigward ta' dividendi riċevuti minn sussidjarji stabbiliti fi Stat Membru iehor li, kieku kienu residenti, kienu jkunu

oġġettivament eliġibbli, b'għażla tagħhom, għall-iskema ta' integrazzjoni, iżda li tirrifjuta l-benefiċċju ta' din in-newtralizzazzjoni lil kumpannija omm residenti li, minkejja l-eżistenza ta' rabtiet ta' kapital ma' entitajiet residenti ohra li jippermettu l-istabiliment ta' grupp fiskali integrat, ma għażlitx shubija f'tali grupp, kemm fir-rigward tad-dividendi mqassma lilha mis-sussidjarji residenti tagħha kif ukoll fir-rigward ta' dawk minn sussidjarji stabbiliti fi Stati Membri ohra li jissodisfaw il-kriterji ta' eliġibbiltà minbarra r-residenza?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fl-20 ta' Ġunju 2022 – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance vs Bricolage Investissement France SA

(Kawża C-408/22)

(2022/C 340/27)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Konvenut: Bricolage Investissement France SA

Domanda preliminari

L-Artikolu 49 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea jipprekludi leġizlazzjoni ta' Stat Membru dwar skema ta' integrazzjoni fiskali li permezz tagħha kumpannija omm li tintegra, tibbenefika min-newtralizzazzjoni ta' parti mill-ispejjeż irreintegrata fir-rigward ta' dividendi li tkun irċeviet minghand kumpanniji residenti li huma partijiet fl-integrazzjoni u sabiex tittiehed inkunsiderazzjoni s-sentenza tat-2 ta' Settembru 2015 Groupe Steria SCA (C-386/14), fir-rigward ta' dividendi riċevuti minn sussidjarji stabbiliti fi Stat Membru ieħor li, kieku kienu residenti, kienu jkunu oġġettivament eliġibbli, b'għażla tagħhom, għall-iskema ta' integrazzjoni, iżda li tirrifjuta l-benefiċċju ta' din in-newtralizzazzjoni lil kumpannija omm residenti li, minkejja l-eżistenza ta' rabtiet ta' kapital ma' entitajiet residenti ohra li jippermettu l-istabiliment ta' grupp fiskali integrat, ma għażlitx shubija f'tali grupp, kemm fir-rigward tad-dividendi mqassma lilha mis-sussidjarji residenti tagħha kif ukoll fir-rigward ta' dawk minn sussidjarji stabbiliti fi Stati Membri ohra li jissodisfaw il-kriterji ta' eliġibbiltà minbarra r-residenza?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Szegedi Törvényeszkék (l-Ungerija) fit-28 ta' Ġunju 2022 – SOLE-MiZo Zrt. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kawża C-426/22)

(2022/C 340/28)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Szegedi Törvényeszkék

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: SOLE-MiZo Zrt.

Konvenut: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Domandi preliminari

- 1) F'ċirkustanzi fejn, taht id-dritt tal-Istat Membru, l-interessi fuq l-ammont tal-eċċess tat-taxxa fuq il-valur miżjud (iktar 'il quddiem il-"VAT") li jista' jitnaqqas (iktar 'il quddiem l-"interessi fuq il-VAT") li ma setghux jiġu rkuprati bhala riżultat tar-"rekwiżit tal-akkwisti mħallsa" huma kkalkolati permezz tal-applikazzjoni ta' rata tal-interessi li tkopri mingħajr ebda dubju l-interessi tal-kreditu fis-suq monetarju għal żmien qasir u hija stabbilita bir-rata bażi tal-bank ċentrali biż-żieda ta' żewġ punti perċentwali, fir-rigward tal-perijodu tad-dikjarazzjoni tal-VAT b'tali mod li dawn l-interessi huma akkumulati mill-jum wara l-preżentazzjoni tad-dikjarazzjoni tal-VAT li fiha l-persuna taxxabbli tkun indikat eċċess tal-VAT li għandha tiġi ttrasferita għall-perijodu tad-dikjarazzjoni sussegwenti bhala riżultat tar-"rekwiżit tal-akkwisti mħallsa" sal-aħħar jum għas-sottomissjoni tad-dikjarazzjoni tal-VAT sussegwenti, id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari l-Artikolu 183 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud⁽¹⁾ (iktar 'il quddiem id-"Direttiva dwar il-VAT"), il-prinċipji ta' effettività u ta' ekwivalenza, ta' effett dirett u ta' proporzjonalità, u s-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-23 ta' April 2020, Sole-Mizo u Dalmandi Mezōgazdasági (Kawża magħquda C-13/18 u C-126/18, EU:C:2020:292) (iktar 'il quddiem is-"sentenza Sole-Mizo u Dalmandi Mezōgazdasági"), għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu prattika ta' Stat Membru bħal dik inkwistjoni f'dan il-każ, li ma tippermittix, minbarra l-interessi fuq il-VAT, li jithallsu interessi intizi sabiex jikkompensaw lill-persuna taxxabbli għall-iżvalutazzjoni tal-munita fir-rigward tal-ammont inkwistjoni kkawżat mill-mogħdija taż-żmien wara l-perijodu ta' dikjarazzjoni msemmi qabel sal-hlas effettiv tal-interessi?
- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermentiv għad-domanda preliminari preċedenti, id-dritt tal-Unjoni msemmi f'dik id-domanda u s-sentenza Sole-Mizo u Dalmandi Mezōgazdasági għandhom jiġu interpretati fis-sens li huwa kompatibbli magħhom li qorti nazzjonali tistabbilixxi r-rata tal-interessi applikabbli għall-iżvalutazzjoni tal-munita billi tagħmilha tikkoinċidi mar-rata tal-inflazzjoni?
- 3) Id-dritt tal-Unjoni msemmi fl-ewwel domanda preliminari u s-sentenza Sole-Mizo u Dalmandi Mezōgazdasági għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu l-prattika ta' Stat Membru li, meta jikkalkola l-ammont ta' iżvalutazzjoni tal-munita, jiehu wkoll inkunsiderazzjoni l-fatt li, sa fejn ir-rekwiżit tal-"akkwisti mħallsa" kien issodisfat, jiġifieri, sal-hlas tal-korrispettiv għall-oġġett jew servizz, il-persuna taxxabbli inkwistjoni kellha għad-dispożizzjoni tagħha l-korrispettiv tal-akkwisti minbarra t-taxxa korrispondenti, u li jevalwa ukoll, minbarra r-rata tal-inflazzjoni rreġistrata fil-perijodu ta' iżvalutazzjoni tal-munita, it-tul ta' żmien li matulu l-persuna taxxabbli kienet imċaħħda mill-VAT (ma setghatx titlob il-hlas lura tagħha)?

⁽¹⁾ ĠU 2006, L 347, p. 1, rettifika fil-ĠU 2007, L 335, p. 60.

Appell ipprezentat fil-5 ta' Lulju 2022 minn Leon Leonard Johan Veen mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fis-27 ta' April 2022 fil-Kawża T-436/21, Veen vs Europol

(Kawża C-444/22 P)

(2022/C 340/29)

Lingwa tal-kawża: is-Slovakk

Partijiet

Appellant: Leon Leonard Johan Veen (rappreżentant: M. Mandzák, advokát)

Parti oħra fil-proċedura: L-Aġenzija tal-Unjoni Ewropea għall-Kooperazzjoni fl-Infurzar tal-Liġi

Talbiet

- tannulla s-sentenza appellata kollha kemm hi;
- tibgħat il-kawża lura lill-Qorti Ġenerali;
- tordna lill-Qorti Ġenerali sabiex tagħti deċiżjoni dwar ir-rimbors tal-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appell ikopri total ta' erba' aggravji. Il-Qorti Ġenerali wettqet evalwazzjoni ġuridika żbaljata tal-kawża u applikat b'mod żbaljat id-dritt sostantiv, b'mod partikolari fir-rigward tar-responsabbiltà tal-konvenuta għad-danni u l-obbligu tagħha li tipproċessa d-data personali fil-kuntest ta' kontroverifika. Barra minn hekk il-Qorti Ġenerali stabbilixxiet b'mod żbaljat in-nuqqas ta' rabta kawżali bejn l-aġir tal-konvenuta u l-avveniment li wassal għad-dannu u mmotivat is-sentenza appellata b'mod insuffiċjenti.

Appell ipprezentat fl-4 ta' Lulju 2022 minn Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-4 ta' Mejju 2022 fil-Kawża T-423/14 RENV, Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-445/22 P)

(2022/C 340/30)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Appellant: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (rappreżentanti: N. Korogiannakis, I. Drillerakis u E. Rantos, avvocats)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-4 ta' Mejju 2022 fil-Kawża T-423/14 RENV, Larko vs Il-Kummissjoni (T-423/14 RENV, EU:T:2022:268),
- tibgħat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiddeċiedi mill-ġdid, u
- tirrizerva l-ispejjeż ta' din l-istanza.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħha, l-appellanti tqajjem l-aggravju li ġej:

Aggravju: ksur tal-Artikolu 107(1) TFUE sa fejn il-Qorti Ġenerali kkonkludiet li l-miżura Nru 2 (garanzija mill-Istat tal-2008) kienet tat vantaġġ lill-appellanti

Skont l-appellanti, l-evalwazzjoni tal-Qorti Ġenerali li tgħid li l-miżura Nru 2 (garanzija mill-Istat tal-2008) tatha vantaġġ, fis-sens tal-Artikolu 107(1) TFUE, hija vvizzjata b'diversi żbalji ta' liġi.

B'mod partikolari, l-appellanti ssostni li l-konklużjoni tal-Qorti Ġenerali, minn naha, hija vvizzjata bi żball ta' evalwazzjoni tal-punt 3.2(d) tal-Komunikazzjoni dwar il-Garanziji u, min-naha l-oħra, hija vvizzjata bi tqassim żbaljat tal-oneru tal-prova bejn il-Kummissjoni u l-Istat Membru kkonċernat, bi ksur tal-linja ġurisprudenzjali tal-Qorti tal-Ġustizzja.

Barra minn hekk, il-konklużjoni tas-sentenza kkontestata hija bbażata fuq elementi totalment insuffiċjenti u fi kwalunkwe każ mhux qabel il-mument tal-ghoti tal-miżura Nru 2, bi ksur tal-linja ġurisprudenzjali tal-Qorti tal-Ġustizzja fis-sentenza tas-26 ta' Marzu 2020, Larko vs Il-Kummissjoni (C-244/18 P, EU:C:2020:238).

Fl-aħħar nett, l-appellanti ssostni li din il-konklużjoni hija bbażata sempliċement fuq preżunzjoni negattiva, ibbażata fuq l-assenza ta' informazzjoni li tippermetti li tintlaħaq konklużjoni kuntrarja, mingħajr ma jeżistu elementi oħra li jistgħu jistabbilixxu b'mod pożittiv l-eżistenza ta' tali vantaġġ.

Appell ipprezentat fil-5 ta' Lulju 2022 minn Robert Roos et mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla Estiża) fis-27 ta' April 2022 fil-Kawża magħquda T-710/21, T-722/21 u T-723/21, Robert Roos et vs Il-Parlament Ewropew

(Kawża C-458/22 P)

(2022/C 340/31)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Robert Roos et (rappreżentanti: P. de Bandt, avocat, M. R. Gherghinaru, V. Heinen, avocates)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Parlament Ewropew, IC et

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla l-punti 1 u 2 tad-dispożittiv tas-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali fis-27 ta' April 2022 fil-Kawża T-710/22, T-722/21 u T-723/21;
- tikkundanna lill-Parlament għall-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja, inklużi l-ispejjeż legali.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħhom, l-appellanti jinvokaw żewġ aggravji.

L-ewwel aggravju jikkonċerna żball ta' liġi bbażat fuq in-nuqqas ta' bażi legali valida tad-deċiżjoni kkontestata

Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddeċidiet li l-Artikolu 25(2) tar-Regoli ta' Proċedura tal-Parlament Ewropew kien jikkostitwixxi bażi legali valida, minn naħa, sabiex jillimita l-aċċess għall-bini tal-Parlament Ewropew biss għall-persuni li għandhom ċertifikat COVID elettroniku tal-UE validu u, minn naħa l-oħra, sabiex jiġġustifika l-ipproċessar ta' data personali kunfidenzjali hafna tal-appellanti. Is-sentenza appellata tinkludi, fost l-oħrajn, ksur tad-dispożizzjonijiet legali u tal-prinċipji ġenerali tad-dritt segwenti: (i) l-Artikoli 8 u 52(1) u (3) tal-Karta; (ii) l-Artikolu 7 tal-Protokoll Nru 7 dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea; (iii) l-Artikolu 2 tad-Deċiżjoni 2005/684/KE, Euratom tal-Parlament Ewropew tat-28 ta' Settembru 2005 li tadotta l-istatut għall-membri tal-Parlament Ewropew⁽¹⁾; (iv) l-Artikolu 5(2) tar-Regolament 2018/1725⁽²⁾; (v) l-obbligu ta' motivazzjoni tal-Qorti Ġenerali stabbilit fl-Artikolu 36 u fl-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 53 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea; (vi) il-prinċipju ġenerali tal-paralleliżmu tar-rekwiziti formali; u (vii) il-prinċipju tal-ġerarkija tar-regoli.

It-tieni aggravju jikkonċerna żball ta' liġi bbażat fuq ksur tal-prinċipji tal-limitazzjoni tal-finalitajiet tal-ipproċessar tad-data personali u tal-legalità

Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddeċidiet li l-Parlament Ewropew huwa awtorizzat jipproċessa data personali inkluża fiċ-ċertifikati COVID nazzjonali tal-appellanti sabiex jirrestringi l-aċċess għall-bini tal-Parlament Ewropew minkejja li din il-finalità ma hijiex prevista mid-dritt Belġjan u mid-dritt Franċiż. Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi wkoll meta ddeċidiet li l-ipproċessar tad-data personali mwettaq mill-Parlament Ewropew jaqa' taħt l-eċċezzjoni prevista fl-Artikolu 6 tar-Regolament 2018/1725.

B'dan il-mod, is-sentenza appellata tikser id-dispożizzjonijiet legali u l-prinċipji ġenerali segwenti: (i) l-Artikolu 4(1)(a), (b) u (c) u l-Artikoli 5 u 6 tar-Regolament 2018/1725; u (ii) l-obbligu ta' motivazzjoni tal-Qorti Ġenerali stabbilit fl-Artikolu 36 u fl-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 53 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea.

⁽¹⁾ ĠU 2005, L 262, p. 1.

⁽²⁾ Regolament (UE) 2018/1725 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Ottubru 2018 dwar il-protezzjoni ta' persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali mill-istituzzjonijiet, korpi, uffiċċji u aġenziji tal-Unjoni u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li jħassar ir-Regolament (KE) Nru 45/2001 u d-Deċiżjoni Nru 1247/2002/KE (ĠU 2018, L 295, p. 39).

Appell ipprezentat fl-14 ta' Lulju 2022 minn OC mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fl-4 ta' Mejju 2022 fil-Kawża T-384/20, OC vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-479/22 P)

(2022/C 340/32)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Appellant: OC (rappreżentant: I. Ktenidis, avukat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Suġġett tal-appell: is-sentenza tal-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) mogħtija fl-4 ta' Mejju 2022 fil-Kawża T-384/20, OC vs Il-Kummissjoni Ewropea (ECLI:EU:T:2022:273)

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza appellata fl-intier tagħha;
- tiddeċiedi definittivament il-kawża;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż relatati kemm mal-proċedura ta' appell, kif ukoll dawk relatati mal-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħha, l-appellanti tinvoka t-tliet aggravji li ġejjin:

- 1) **L-ewwel aggravju**, ibbażat fuq interpretazzjoni żbaljata tal-punt 1 tal-Artikolu 3 tar-Regolament (UE) 2018/1725 ⁽¹⁾ f'dak li jirrigwarda, minn naħa, il-kunċett tal-persuna fiżika "identifikabbli" u, min-naħa l-oħra, il-kunċett ta' "mezzi li raġonevolment jistgħu jintużaw għall-identifikazzjoni tal-persuna fiżika", kif ukoll fuq żnaturament ta' prova relatata mal-identifikazzjoni tal-appellanti minn persuna partikolari.
- 2) **It-tieni aggravju**, ibbażat fuq interpretazzjoni żbaljata, f'dak li jirrigwarda l-portata tal-preżunzjoni ta' innoċenza, tal-Artikolu 9(1) tar-Regolament Nru 883/2013 ⁽²⁾ u tal-Artikolu 48(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, moqri flimkien mal-Artikolu 6(2) KEDB.
- 3) **It-tielet aggravju**, ibbażat fuq żnaturament ta' prova relatata mal-ksur tad-dritt għal amministrazzjoni tajba li huwa stabbilit fl-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

⁽¹⁾ Regolament (UE) 2018/1725 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Ottubru 2018 dwar il-protezzjoni ta' persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali mill-istituzzjonijiet, korpi, uffiċċji u aġenziji tal-Unjoni u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li jhassar ir-Regolament (KE) Nru 45/2001 u d-Deċiżjoni Nru 1247/2002/KE (ĠU 2018, L 295, p. 39).

⁽²⁾ Regolament (UE, Euratom) Nru 883/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Settembru 2013 dwar investigazzjonijiet immexxija mill-Uffiċċju Ewropew Kontra l-Frodi (OLAF) u li jhassar ir-Regolament tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (KE) Nru 1073/1999 u r-Regolament tal-Kunsill (Euratom) Nru 1074/1999 (ĠU 2013, L 248, p. 1).

Appell ipprezentat fit-22 ta' Lulju 2022 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (is-Sitt Awla) fil-11 ta' Mejju 2022 fil-Kawża T-151/20, Ir-Repubblika Ċeka vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-494/22 P)

(2022/C 340/33)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Partijiet

Appellant: Ir-Repubblika Ċeka (rappreżentanti: J.-P. Keppenne, T. Materne, P. Němečková, aġenti)

Partijiet oħra fil-proċedura: Ir-Repubblika Ċeka, ir-Renju tal-Belġju, ir-Repubblika tal-Polonja

Talbiet

- tannulla l-punt 1 tad-dispożittiv tas-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Mejju 2022, Ir-Repubblika Ċeka vs Il-Kummissjoni (T-151/20, EU:T:2022:281);
- tiċhad ir-rikors fil-Kawża T-151/20 jew, jekk ikun il-każ, tibghat il-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiddeciedi fuq l-ilmenti li għadhom ma ġewx eżaminati;
- jekk il-Qorti tal-Ġustizzja tagħti sentenza definittiva f'din il-kawża, tikkundanna lir-Repubblika Ċeka għall-ispejjeż sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea fil-proċeduri quddiem il-Qorti Ġenerali u l-Qorti Ġenerali jew, jekk tibghat il-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali, tirrizerva l- spejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħha, l-appellanti tinvoka żewġ motivi:

- 1) L-ewwel aggravju, ibbażat fuq żball ta' liġi mwettaq mill-Qorti Ġenerali fl-interpretazzjoni tagħha tal-Artikolu 6(3)(b) u l-Artikolu 17(2) tar-Regolament tal-Kunsill (KE, Euratom) Nru 1150/2000⁽¹⁾ tat-22 ta' Mejju 2000 li jimplimenta d-Deċiżjoni 2007/436/KE, Euratom dwar is-sistema tar-riżorsi tagħhom tal-Komunitajiet Ewropej, kif emendat.

F'dan ir-rigward, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tagħha tal-Artikolu 6(3) ta' dan ir-regolament, billi kkunsidrat li d-dhul fil-Kont B tal-ammonti li jikkorrispondu għad-dazji stabbiliti skont l-Artikolu 2 ta' dan l-istess regolament kien purament tranżazzjoni tal-kontabbiltà u li l-iskadenzi għal dan id-dhul għandhom għaldaqstant jiġu kkalkulati mhux mid-data li fiha d-dazji inkwistjoni kellhom jiġu stabbiliti, iżda mid-data li fiha dawn id-dazji ikunu stabbiliti fil-fatt mill-awtoritajiet kompetenti tar-Repubblika Ċeka.

Konsegwentement, il-Qorti Ġenerali wettqet ukoll żball ta' liġi meta ddecidiet li r-Repubblika Ċeka setgħet tagħmel użu mill-possibbiltà li tiġi eżentata mill-obbligu li thallas lill-Kummissjoni s-somma kontenzjuża abbażi tal-Artikolu 17(1) tar-regolament imsemmi iktar 'il fuq (aggravju dirett kontra l-punti 85 sa 93 tas-sentenza appellata).

- 2) It-tieni aggravju, ibbażat fuq żball ta' liġi mwettaq mill-Qorti Ġenerali wkoll fl-interpretazzjoni tagħha tal-Artikolu 2(1) u tal-Artikolu 17(1) tar-Regolament Nru 1150/2000, moqri flimkien mal-Artikolu 217(1) tar-Regolament Nru 1150/2000. Ir-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92⁽²⁾ Nru 2913/92 tat-12 ta' Ottubru 1992 li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità u bl-Artikolu 325 TFUE, li jobbliga lill-Istati Membri jiġġieldu l-frodi u kull attività illegali oħra ta' preġudizzju għall-interessi finanzjarji tal-Unjoni Ewropea, peress li ddecidiet li ir-Repubblika Ċeka ma kinitx stabbilixxiet id-dazji inkwistjoni qabel iż-żmien meta ma għamlitx tali konstatazzjoni fil-jiem wara r-ritorn tar-rappreżentant tal-awtoritajiet doganali Ċeki li ha sehem f'missjoni ta' spezzjoni mwettqa mill-Uffiċċju Ewropew Kontra l-Frodi (OLAF) fil-Laos f'Novembru 2007 (aggravju dirett kontra l-punti 94 sa 126 tas-sentenza appellata).

Konsegwentement, il-Qorti Ġenerali evalwat b'mod żbaljat l-applikabbiltà tal-qafas legali fis-sens li kellha tippermetti lir-Repubblika Ċeka tistenna sakemm l-OLAF jipprovi l-provi miġbura matul il-missjoni (u għalhekk ma tissodisfax l-obbligu li jiġi stabbilit dazju tal-Unjoni għar-riżorsi proprji) għad-detriment tal-interessi finanzjarji tal-Unjoni. Il-Qorti Ġenerali kellha tinterspreta d-dritt tal-Unjoni applikabbli fis-sens li r-Repubblika Ċeka kienet obbligata, skont il-prinċipju ta' diligenza dovuta, titlob lill-OLAF il-provi miġbura waqt il-missjoni ta' spezzjoni immedjatament wara r-ritorn tar-rappreżentant tagħha minn din il-missjoni, li kien jippermettilha tikkonstata d-dritt tal-Unjoni għar-riżorsi tagħha stess fil-jiem ta' wara r-ritorn tar-rappreżentant Ċek mill-missjoni ta' spezzjoni fil-Laos.

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 169.

⁽²⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 2, Vol. 4, p. 307.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – ABLV Bank vs SRB

(Kawża T-280/18) ⁽¹⁾

(“Unjoni Ekonomika u Monetarja – Unjoni Bankarja – Mekkaniżmu uniku ta’ riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta’ kreditu u ċerti ditti tal-investment (SRM) – Proċedura ta’ riżoluzzjoni applikabbli f’każ ta’ entità li qiegħda tfalli jew li x’aktarx ser tfalli – Deċiżjoni tas-SRB li ma tiġix adottata skema ta’ riżoluzzjoni – Rikors għal annullament – Att li jikkawża preġudizzju – Interess ġuridiku – Locus standi – Ammissibbiltà parzjali – Artikolu 18 tar-Regolament (UE) Nru 806/2014 – Kompetenza tal-awtur tal-att – Dritt għal smiġħ – Obbligu ta’ motivazzjoni – Proporzjonalità – Ugwaljanza fit-trattament”)

(2022/C 340/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: ABLV Bank AS (Riga, il-Latvja) (rappreżentant: O. Behrends, avukat)

Konvenut: Il-Bord Uniku ta’ Riżoluzzjoni (rappreżentanti: J. De Carpentier, E. Muratori u H. Ehlers, aġenti, assistiti minn J. Rivas Andrés, avukat, u minn B. Heenan, solicitor)

Intervenjent insostenn tal-konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (rappreżentanti: R. Ugena, A. Witte u A. Lefterov, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjonijiet tal-Bord Uniku ta’ Riżoluzzjoni (SRB) tat-23 ta’ Frar 2018 li ma tiġix adottata skema ta’ riżoluzzjoni fir-rigward tal-istituzzjonijiet ta’ kreditu ABLV Bank AS u ABLV Bank Luxembourg SA, fis-sens tal-Artikolu 18(1) tar-Regolament (UE) Nru 806/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta’ Lulju 2014 li jstabbilixxi regoli uniformi u proċedura uniformi għar-riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta’ kreditu u ċerti ditti tal-investment fil-qafas ta’ Mekkaniżmu Uniku ta’ Riżoluzzjoni u Fond Uniku għar-Riżoluzzjoni u li jemenda r-Regolament (UE) Nru 1093/2010 (ĠU 2014, L 225, p. 1).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) ABLV Bank AS hija kkundannata tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha stess, dawk sostnuti mill-Bord Uniku ta’ Riżoluzzjoni (SRB).
- 3) Il-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE) għandu jbati l-ispejjeż tiegħu stess.

⁽¹⁾ ĠU C 259, 23.7.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta’ Lulju 2022 – Puigdemont i Casamajó u Comín i Oliveres vs Il-Parlament

(Kawża T-388/19) ⁽¹⁾

(“Dritt istituzzjonali – Membru tal-Parlament – Rifjut tal-President tal-Parlament li jirrikonoxxi l-kwalità ta’ Membru tal-Parlament Ewropew u d-drittijiet assoċjati mal-kandidati eletti – Rikors għal annullament – Att li ma jistax jiġi kkontestat – Inammissibbiltà”)

(2022/C 340/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, il-Belġju), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo) (rappreżentanti: P. Bekaert, G. Boye, S. Bekaert, avukati, u B. Emmerson, QC)

Konvenut: Il-Parlament (rappreżentanti: N. Görlitz, T. Lukácsi u C. Burgos, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenut: Ir-Renju ta' Spanja (rappreżentant: A. Gavela Llopis, aġent)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħhom ibbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti jitolbu l-annullament, minn naħa, tal-istruzzjoni tad-29 ta' Mejju 2019 tal-President tal-Parlament Ewropew li tirrifjutalhom il-benefiċċju tas-servizz ta' akkoljenza u ta' assistenza offrut lill-Membri tal-Parlament Ewropew li deħlin u l-għoti ta' akkreditazzjoni temporanja u, min-naħa l-oħra, tar-rifjut tal-President tal-Parlament li jirrikonossihom bħala Membri tal-Parlament Ewropew, li jinsab fl-ittra tas-27 ta' Ġunju 2019.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.
- 2) Carles Puigdemont i Casamajó u Antoni Comín i Oliveres huma kkundannati jbatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom kif ukoll dawk sostnuti mill-Parlament Ewropew, inklużi dawk fil-kuntest tal-Kawżi T-388/19 R, C-646/19 P (R) u T-388/19 R-RENV.
- 3) Ir-Renju ta' Spanja għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu.

(¹) ĠU C 270, 12.8.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Design Light & Led Made in Europe u Design Luce & Led Made in Italy vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-886/19) (¹)

(Kompetizzjoni – Abbuż minn pożizzjoni dominanti – Akkordji – Settur tad – Dawl LED – Programm tal – Liċenzjar tal – Privattivi (Patent Licensing Program) – Deciżjoni ta' każda ta' lment – Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 773/2004 – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Obbligu ta' motivazzjoni – Nuqqas ta' interess tal-Unjoni – Probabbiltà li tkun tista' tiġi stabbilita l-eżistenza ta' ksur)

(2022/C 340/36)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Design Light & Led Made in Europe (Milano, l-Italja), Design Luce & Led Made in Italy (Ruma, l-Italja) (rappreżentanti: M. Maresca, D. Maresca u S. Pelleriti, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Ernst, C. Sjödin u J. Szczodrowski, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenut: Signify Holding BV (Eindhoven, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentanti: R. Snelders, R. Lepetska u N. Van Belle, avukati)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħhom ibbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti jitolbu l-annullament tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni C(2019) 7805 final tal-25 ta' Ottubru 2019, li tiċhad l-ilment tagħhom rigward ksur tal-Artikolu 101 jew 102 TFUE allegatament imwettqa minn Koninklijke Philips NV (Każ AT.39913 – LED).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Design Light & Led Made in Europe u Design Luce & Led Made in Italy huma kkundannati għall-ispejjeż.
- 3) Signify Holding BV għandha tbatu l-ispejjeż tagħha.

(¹) ĠU C 61, 24.2.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Tartu Agro vs Il-Kummissjoni(Kawża T-150/20) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat – Agrikoltura – Kuntratt ta’ kiri li jirrigwarda artijiet agrikoli fl-Estonja – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha – Vantaġġ – Determinazzjoni tal-prezz tas-suq – Prinċipju ta’ operatur privat – Evalwazzjonijiet ekonomiċi kumplessi – Stharriġ ġudizzjarju – Tehid inkunsiderazzjoni tal-elementi rilevanti kollha – Obbligu ta’ diligenza”)

(2022/C 340/37)

Lingwa tal-kawża: l-Estonjan

Partijiet

Rikorrenti: Tartu Agro AS (Tartu, l-Estonja) (rappreżentanti: T. Järviste, T. Kaurov, M. Valberg u M. Peetsalu, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Bottka u E. Randvere, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2020) 252 final tal-24 ta’ Jannar 2020 dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.39182 (2017/C) (ex 2017/NN) (ex 2014/CP) – Għoti ta’ għajjnuna allegatament illegali lil AS Tartu Agro.

Dispożittiv

- 1) Id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2020) 252 final tal 24 ta’ Jannar 2020 dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.39182 (2017/C) (ex 2017/NN) (ex 2017/NN) (ex 2014/CP)– Għoti ta’ għajjnuna allegatament illegali lil AS Tartu Agro, hija annullata.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, dawk sostnuti minn Tartu Agro, inklużi dawk marbuta mal-proċeduri għal miżuri provvizorji.

⁽¹⁾ ĠU C 175, 25.5.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta’ Lulju 2022 – JP vs Il-Kummissjoni(Kawża T-179/20) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Kompetizzjoni ġenerali – Avviż tal-kompetizzjoni EPSO/AD/363/18 għar-reklutaġġ ta’ amministraturi fil-qasam tal-fiskalità (AD 7) – Nuqqas ta’ inkluzjoni fil-lista ta’ riżerva – Kompożizzjoni tal-Bord tal-Għażla – Stabbiltà – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Responsabbiltà”)

(2022/C 340/38)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: JP (rappreżentanti: S. Rodrigues u A. Champetier, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Lilamand, D. Milanowska u A.-C. Simon, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 270 TFUE, ir-rikorrenti titlob, minn naħa, l-annullament tad-deċiżjoni tal-10 ta’ Diċembru 2019 li permezz tagħha l-Bord tal-Għażla tal-kompetizzjoni EPSO/AD/363/18 irrifjuta, wara eżami mill-ġdid, li jinkludi isimha fil-lista ta’ riżerva tal-kandidati li għaddew mill-imsemmija kompetizzjoni u, min-naħa l-oħra, il-kumpens għad-dannu li hija garrbet minhabba din id-deċiżjoni.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) JP hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 209, 22.6.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Aerospinning Master Franchising vs EUIPO – Mad Dogg Athletics (SPINNING)

(Kawża T-246/20) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ revoka – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali SPINNING – Trade mark li saret l-isem normali fil-kummerċ ta’ prodott jew ta’ servizz li għalih hija rreġistrata – Artikolu 51(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Pubbliku rilevanti”)

(2022/C 340/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Aerospinning Master Franchising s. r. o. (Praga, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: K. Labalestra, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Walicka u V. Ruzek, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Mad Dogg Athletics, Inc. (Venice, California, l-Istati Uniti) (rappreżentant: J. Steinberg, avukat)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tas-26 ta' Frar 2020 (Kaž R 369/2019-4), dwar proċedimenti ta' revoka bejnha u l-intervenjenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Aerospinning Master Franchising s. r. o. hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 215, 29.6.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture u Ningbo Hi Tech Zone Tongcheng Auto Parts vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-278/20) (¹)

(“Dumping – Importazzjonijiet ta’ roti tal-azzar li joriginaw miċ-Ċina – Impożizzjoni ta’ dazju antidumping definittiv u ġbir definittiv tad-dazju provviżorju – Artikolu 17(4), Artikoli 18 u 20 tar-Regolament (UE) 2016/1036 – Nuqqas ta’ kooperazzjoni – Insuffiċjenza ta’ informazzjoni kkomunikata lill-Kummissjoni”)

(2022/C 340/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture Co. Ltd (Taizhou, iċ-Ċina), Ningbo Hi Tech Zone Tongcheng Auto Parts Co. Ltd (Ningbo, iċ-Ċina) (rappreżentanti: K. Adamantopoulos u P. Billiet, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Blanck u G. Luengo, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħhom ibbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti jitolbu l-annullament parzjali tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2020/353 tat-3 ta' Marzu 2020 li jimponi dazju antidumping definittiv u jiġbor b'mod definittiv id-dazju provviżorju impost fuq l-importazzjonijiet ta' roti tat-triq tal-azzar li joriġinaw mir-Repubblika tal-Poplu taċ-Ċina (ĠU 2020, L 65, p. 9).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture Co. Ltd u Ningbo Hi-Tech Zone Tongcheng Auto Parts Co. Ltd huma kkundannati għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 222, 6.7.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – MZ vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-631/20) (¹)

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Kompetizzjoni EPSO/AD/363/18 għar-reklutaġġ ta' amministraturi fil-qasam tat-tassazzjoni – Limitazzjoni tal-għażla tat-tieni lingwa li fiha jsiru l-eżamijiet – Nuqqas ta' inkluzjoni fil-lista ta' riżerva – Eċċezzjoni ta' illegalità – Ammissibbiltà – Diskriminazzjoni bbażata fuq il-lingwa – Natura partikolari tal-pożizzjonijiet li għandhom jimtlew – Ġustifikazzjoni – Interess tas-servizz – Proporzjonalità”)

(2022/C 340/41)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: MZ (rappreżentant: M. Velardo, avukata)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Lilamand, D. Milanowska u A.-C. Simon, aġenti, assistiti minn A. Dal Ferro, avukat)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 270 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tal-10 ta' Diċembru 2019 li permezz tagħha l-Bord tal-Għażla tal-kompetizzjoni EPSO/AD/363/18 irrifjuta, wara eżami mill-ġdid, li jinkludi isemha fil-lista ta' riżerva għar-reklutaġġ ta' amministraturi fil-grad AD 7 fil-qasam tat-tassazzjoni.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-10 ta' Diċembru 2019 li permezz tagħha l-Bord tal-Għażla tal-kompetizzjoni EPSO/AD/363/18 irrifjuta, wara eżami mill-ġdid, li jinkludi isem MZ fil-lista ta' riżerva għar-reklutaġġ ta' amministraturi fil-grad AD 7 fil-qasam tat-tassazzjoni, hija annullata.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 423, 7.12.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – OC vs SEAE(Kawża T-681/20) ⁽¹⁾

(“Responsabbiltà – Servizz pubbliku – Persunal tas-SEAE assenjat f’pajjiż terz – Denunzja ta’ irregolaritajiet – Rapport ta’ spezzjoni – Trasferiment – Atti li jikkawżaw preġudizzju – Aġir mhux deċiżjonali – Osservanza tar-rekwiżiti marbuta mal-proċedura prekontenzjuża – Protezzjoni ta’ informaturi – Artikolu 22a tar-Regolamenti tal-Persunal – Dmir ta’ premura – Artikoli 7 u 8 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali – Rispett tal-ħajja privata – Protezzjoni ta’ data personali”)

(2022/C 340/42)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: OC (rappreżentanti: L. Levi u A. Champetier, avukati)

Konvenut: Is-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (rappreżentanti: S. Marquardt u R. Spáč, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 270 TFUE, ir-rikorrenti titlob kumpens tad-dannu li hija allegatament garrbet minhabba l-atti u l-aġir tas-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (SEAE).

Dispożittiv

- 1) Is-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (SEAE) huwa kkundannat iħallas is-somma ta’ EUR 10 000 lil OC bhala kumpens għad-dannu morali mgarrab.
- 2) Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Is-SEAE huwa kkundannat ibati l-ispejjeż tiegħu kif ukoll nofs l-ispejjeż ta’ OC.

⁽¹⁾ ĠU C 19, 18.1.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – VI vs Il-Kummissjoni(Kawża T-20/21) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/363/18 – Nuqqas ta’ inkluzjoni fil-lista ta’ riżerva – Ugwaljanza fit-trattament – Stabbiltà fil-kompożizzjoni tal-Bord tal-Għażla”)

(2022/C 340/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: VI (rappreżentanti: D. Rovetta u V. Villante, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Lilamand, D. Milanowska u A.-C. Simon, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 270 TFUE, ir-rikorrenti titlob, minn naħa, l-annullament, l-ewwel, tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla EPSO/AD/363/18 li ma tigiżx inkluzja fil-lista ta’ riżerva tal-kompetizzjoni, it-tieni, tad-deċiżjoni ta’ dan l-istess Bord tal-Għażla li tiċhad it-talba tar-rikorrenti għal eżami mill-ġdid tad-deċiżjoni inizjali, it-tielet, tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-20 ta’ Awwissu 2019 li tiċhad l-ilment tagħha, ir-raba’, tal-avviż ta’ kompetizzjoni EPSO/AD/363/18 tal-11 ta’ Ottubru 2018 organizzata sabiex jiġu stabbiliti żewġ listi ta’ riżerva li minnhom il-Kummissjoni kellha tirrekluta amministraturi (AD 7) fl-oqsma tad-dwana u tal-fiskalità u, il-ħames, tal-lista ta’ riżerva tal-kompetizzjoni kif ukoll, min-naħa l-oħra, il-kumpens tad-dannu allegatament subit.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni, mehuda wara l-eżami mill-ġdid, tal-Bord tal-Ghażla tal-kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/363/18 tas-27 ta' Frar 2020 li isem VI ma jgħix inkluz fil-lista ta' riżerva tal-imsemmija kompetizzjoni hija annullata.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 128, 12.4.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Colombani vs SEAE

(Kawża T-129/21) (¹)

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Persunal tas-SEAE – Pożizzjoni ta’ Kap tad-Delegazzjoni tal-Unjoni fil-Kanada – Pożizzjoni ta’ Direttur Medju-Orjent Afrika tat-Tramuntana – Čahda ta’ kandidatúra”)

(2022/C 340/44)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Jean-Marc Colombani (Auderghem, il-Belġju) (rappreżentant: N. de Montigny, avukata)

Konvenut: Is-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (rappreżentanti: S. Marquardt u R. Spáč, aġenti, assistiti minn M. Troncoso Ferrer u F.-M. Hislairé, avukati)

Suġġett

Permezz tar-rikors tiegħu bbażat fuq l-Artikolu 270 TFUE, ir-rikorrent jitlob l-annullament tad-deċiżjoni tas-17 ta' April 2020 li permezz tagħha s-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (SEAE) ċahad il-kandidatura tiegħu għall-pożizzjoni ta' Direttur Medju-Orjent Afrika tat-Tramuntana (Avviż ta' pożizzjoni vakanti 2020/48) u tad-deċiżjoni tas-6 ta' Lulju 2020 li permezz tagħha s-SEAE ċahad il-kandidatura tiegħu għall-pożizzjoni ta' Kap tad-Delegazzjoni tal-Unjoni Ewropea fil-Kanada (Avviż ta' pożizzjoni vakanti 2020/134).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Jean-Marc Colombani huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 182, 10.5.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Zdút vs EUIPO – Nehera et (nehera)

(Kawża T-250/21) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea NEHERA – Raġuni assoluta ta’ invalidità – Assenza ta’ mala fide – Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2022/C 340/45)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Ladislav Zdút (Bratislava, is-Slovakkja) (rappreżentant: Y. Echevarría García, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Gája, aġent)

Partijiet oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Isabel Nehera (Sutton, Ontario, il-Kanada), Jean-Henri Nehera (Burnaby, British Columbia, il-Kanada), Natacha Sehnal, (Montferrier-sur-Lez, Franza) (rappreżentant: W. Woll, avukat)

Suġġett

Permezz tar-rikors tiegħu bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrent jitlob l-annullament tad-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-10 ta' Marzu 2021 (Każ R 1216/2020-2).

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), tal-10 ta' Marzu 2021 (Każ R 1216/2020-2), hija annullata.
- 2) L-EUIPO huwa kkundannat ibati l-ispejjeż tiegħu stess kif ukoll dawk sostnuti minn Ladislav Zdút, inklużi l-ispejjeż indispensabbli sostnuti għall-finijiet tal-proċedimenti ta' appell quddiem il-Bord tal-Appell.
- 3) Isabel Nehera, Jean-Henri Nehera u Natacha Sehnal għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

(¹) ĠU C 278, 12.7.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Tigercat International vs EUIPO – Caterpillar (Tigercat)

(Kawża T-251/21) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Tigercat – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea precedenti CAT – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2022/C 340/46)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Tigercat International Inc. (Cambridge, Ontario, il-Kanada) (rappreżentanti: B. Führmeyer u E. Matthes, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Georgieva, D. Gája u V. Ruzek, agenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: A. Renck u S. Petivlasova, avukati)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament u l-bdil tad-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-25 ta' Frar 2021 (Każ R 16/2020-2), li tirrigwarda proċedimenti ta' oppożizzjoni bejnha u l-intervenjenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Tigercat International Inc. hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 263, 5.7.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Pejovič vs EUIPO – ETA živilska industrija (TALIS)(Kawża T-283/21) ⁽¹⁾**(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali TALIS – Raġuni assoluta ta' invalidità – Mala fide – Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)**

(2022/C 340/47)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Edvin Pejovič (Pobegi, is-Slovenja) (rappreżentant: U. Pogačnik, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Ivanauskas, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: ETA živilska industrija d.o.o. (Kamniki, is-Slovenja) (rappreżentant: J. Šibinčič, avukat)

Suġġett

Permezz tar-rikors tiegħu bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrent jitlob l-annullament u l-bidla tad-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-23 ta' Marzu 2021 (Każ R 888/2020-4).

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-23 ta' Marzu 2021 (Każ R 888/2020-4) hija annullata.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) L-EUIPO għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll dawk sostnuti minn Edvin Pejovič għall-finijiet ta' din il-proċedura kif ukoll għall-finijiet tal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell.
- 4) ETA živilska industrija d.o.o. għandha tbat l-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 278, 12.7.2021.**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Pejovič vs EUIPO – ETA živilska industrija (RENČKI HRAM)**(Kawża T-284/21) ⁽¹⁾**(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea RENČKI HRAM – Raġuni assoluta ta' invalidità – Mala fide – Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)**

(2022/C 340/48)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Edvin Pejovič (Pobegi, is-Slovenja) (rappreżentant: U. Pogačnik, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Ivanauskas, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: ETA živilska industrija d.o.o. (Kamniki, is-Slovenja) (rappreżentant: J. Šibinčič, avukat)

Suġġett

Permezz tar-rikors tiegħu bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrent jitlob l-annullament u l-bidla tad-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-23 ta' Marzu 2021 (Każ R 1050/2020-4).

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-23 ta' Marzu 2021 (Każ R 1050/2020-4) hija annullata.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) L-EUIPO għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll dawk sostnuti minn Edvin Pejovič għall-finijiet ta' din il-proċedura kif ukoll għall-finijiet tal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell.
- 4) ETA živilska industrija d.o.o. għandha tbatu l-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 278, 12.7.2021.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Pejovič vs EUIPO – ETA živilska industrija
(REŃSKI HRAM)**

(Kawża T-286/21) (¹)

(*“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea REŃSKI HRAM – Raġuni assoluta ta' invalidità – Mala fide – Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”*)

(2022/C 340/49)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Edvin Pejovič (Pobegi, is-Slovenja) (rappreżentant: U. Pogačnik, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Ivanauskas, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: ETA živilska industrija d.o.o. (Kamnik, is-Slovenja) (rappreżentant: J. Sibinčič, avukat)

Suġġett

Permezz tar-rikors tiegħu bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrent jitlob l-annullament u l-bidla tad-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-23 ta' Marzu 2021 (Każ R 679/2020-4).

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-23 ta' Marzu 2021 (Każ R 679/2020-4) hija annullata.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) L-EUIPO għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll dawk sostnuti minn Edvin Pejovič għall-finijiet ta' din il-proċedura kif ukoll għall-finijiet tal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell.
- 4) ETA živilska industrija d.o.o. għandha tbatu l-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 278, 12.7.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Pejovič vs EUIPO – ETA živilska industrija (SALATINA)

(Kawża T-287/21) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea SALATINA – Raġuni assoluta ta' invalidità – Mala fide – Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2022/C 340/50)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Edvin Pejovič (Pobegi, is-Slovenja) (rappreżentant: U. Pogačnik, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Ivanauskas, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: ETA živilska industrija d.o.o. (Kamnik, is-Slovenja) (rappreżentant: J. Šibinčič, avukat)

Suġġett

Permezz tar-rikors tiegħu bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrent jitlob l-annullament u l-bidla tad-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-23 ta' Marzu 2021 (Kaž R 889/2020-4).

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-23 ta' Marzu 2021 (Kaž R 889/2020-4) hija annullata.
- 2) Il-kumplement tar-rikors huwa miċhud.
- 3) L-EUIPO għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll dawk sostnuti minn Edvin Pejovič għall-finijiet ta' din il-proċedura kif ukoll għall-finijiet tal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell.
- 4) ETA živilska industrija d.o.o. għandha tbat l-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 278, 12.7.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – ALO jewelry CZ vs EUIPO – Cartier International (ALOVE)

(Kawża T-288/21) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea ALOVE – Trade mark internazzjonali figurattiva preċedenti LOVE – Raġuni relattiva għal rifjut – Vantaġġ indebitu miksub mill-karattru distintiv jew mir-reputazzjoni tat-trade mark preċedenti – Artikolu 8(5) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2022/C 340/51)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: ALO jewelry CZ s. r. o. (Praga, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: K. Čermák, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Capostagno, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Cartier International AG (Steinhausen, l-Isvizzera) (rappreżentant: A. Zalewska, avukata)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tal-Ħames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-18 ta' Marzu 2021 (Każ R 2679/2019-5).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) ALO jewelry CZ s. r. o. hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 278, 12.7.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – HB vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-408/21) (¹)

(“Kuntratti pubbliċi għal servizzi – Provvista ta’ servizzi ta’ assistenza teknika lill-Kunsill Ġudizzjarju Għoli u lill-awtoritajiet Ukraini – Irregolaritajiet fil-proċeduri ta’ għoti tal-kuntratti – Irkupru tal-ammonti mhallsa indebitament – Deċiżjonijiet li jiffurmaw titoli eżekuttivi – Artikolu 299 TFUE – Kompetenza tal-awtur tal-att – Responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Unjoni”)

(2022/C 340/52)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: HB (rappreżentant: L. Levi, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Araujo Arce, J. Estrada de Solà u J. Baquero Cruz, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti titlob, minn naħa, abbażi tal-Artikolu 263 TFUE, l-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2021) 3339 final tal-5 ta' Mejju 2021 dwar l-irkupru ta' kreditu ta' ammont ta' EUR 4 241 507,00 pagabbli minnha, taħt il-kuntratt bir-referenza TACIS/2006/101-510 u tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2021) 3340 final tal-5 ta' Mejju 2021 dwar l-irkupru ta' kreditu ta' ammont ta' EUR 1 197 055,86 pagabbli minnha, taħt il-kuntratt bir-referenza CARDS/2008/166-429, u, min-naħa l-oħra, abbażi tal-Artikolu 268 TFUE, ir-rimbors ta' kwalunkwe ammonti rkuprati mill-Kummissjoni Ewropea fuq il-bażi tal-imsemmija deċiżjonijiet, miżjuda b'interessi moratorji bir-rata applikata mill-Bank Centrali Ewropew (BĊE), miżjuda b'7 punti, kif ukoll il-ħlas ta' ewro simboliku għad-danni, suġġett għal żieda, bhala kumpens għad-dannu morali li hija ġarrbet.

Dispożittiv

- 1) Id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2021) 3339 final tal-5 ta' Mejju 2021 dwar l-irkupru ta' kreditu ta' ammont ta' EUR 4 241 507,00 pagabbli minn HB, u d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2021) 3340 final tal-5 ta' Mejju 2021 dwar l-irkupru ta' kreditu ta' ammont ta' EUR 1 197 055,86 pagabbli minn HB, huma annullati.
- 2) Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.
- 3) HB u l-Kummissjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom, inklużi dawk relatati mal-proċeduri għal miżuri provvizorji.

(¹) ĠU C 338, 23.8.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Les Éditions P. Amaury vs EUIPO – Golden Balls (BALLON D'OR)

(Kawża T-478/21) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ revoka – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea BALLON D’OR – Użu ġenwin tat-trade mark – Revoka parzjali – Artikolu 51(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Prova tal-użu ġenwin – Evalwazzjoni tal-provi – Klassifikazzjoni tas-servizzi”)

(2022/C 340/53)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Les Éditions P. Amaury (Boulogne-Billancourt, Franza) (rappreżentanti: T. de Haan u M. Laborde, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Chylińska u J. Crespo Carrillo, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Golden Balls Ltd (Londra, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: M. Hawkins, solicitor, T. Dolde u V. Pati, avukati)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tas-7 ta' Ġunju 2021 (Kaž R 1073/2020-4).

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tas-7 ta' Ġunju 2021 (Kaž R 1073/2020-4) hija annullata sa fejn din ikkonfermat id-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni li tiddikjara r-revoka tat-trade mark fir-rigward tas-servizzi ta' “divertiment”, ta' “divertiment fuq it-televiżjoni” u ta' “organizzazzjoni u kompetizzjonijiet (divertiment)”, inklużi fil-klassi 41 fis-sens tal-Ftehim ta' Nice dwar il-klassifikazzjoni internazzjonali ta' prodotti u servizzi għall-finijiet tar-reġistrazzjoni ta' trade marks, tal-15 ta' Ġunju 1957, kif rivedut u emendat.
- 2) Il-kumplement tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Kull parti għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 382, 20.9.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – YF vs EFCA

(Kawża T-664/21) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Kuntratt għal żmien indeterminat – Xoljiment tal-kuntratt – Inkompetenza professjonali – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba”)

(2022/C 340/54)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: YF (rappreżentant: M. Casado García-Hirschfeld, avukat)

Konvenut: L-Aġenzija Ewropea għall-Kontroll tas-Sajd (rappreżentanti: S. Steele, aġenti, assistita minn B. Wägenbauer, avukat)

Suġġett

Permezz tar-rikors tiegħu bbażat fuq l-Artikolu 270 TFUE, ir-rikorrent jitlob l-annullament tad-deċiżjoni tal-Aġenzija Ewropea għall-Kontroll tas-Sajd (EFCA) tat-18 ta' Frar 2021 li permezz tagħha ġie xolt il-kuntratt tiegħu għal żmien indeterminat.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) YF huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 502, 13.12.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Lulju 2022 – RT France vs Il-Kunsill

(Kawża T-125/22) (¹)

(“Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda fid-dawl tal-azzjonijiet tar-Russja li jiddestabilizzaw is-sitwazzjoni fl-Ukraina – Projbizzjoni temporanja tax-xandir u sospensjoni tal-awtorizzazzjoni għax-xandir tal-kontenut ta’ ċerta media – Inkluzjoni fil-lista ta’ entitajiet li għalihom japplikaw miżuri restrittivi – Kompetenza tal-Kunsill – Drittijiet tad-difiża – Dritt għal smigh – Libertà ta’ espressjoni u ta’ informazzjoni – Proporzjonalità – Libertà ta’ intrapriża – Prinċipju ta’ nondiskriminazzjoni minhabba n-nazzjonalità”)

(2022/C 340/55)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: RT France (Boulogne-Billancourt, Franza) (rappreżentanti: E. Piwnica u M. Nguyen Chanh, avukati)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Lejeune, R. Meyer u S. Emmerechts, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-kovenut: Ir-Renju tal-Belġju (rappreżentanti: C. Pochet, M. Van Regemorter u L. Van den Broeck, aġenti), Ir-Repubblika tal-Estonja (rappreżentanti: N. Grünberg u M. Kriisa, aġenti), Ir-Repubblika Franċiża (rappreżentanti: A.-L. Desjonquères, J.-L. Carré, W. Zemamta u T. Stéhelin, aġenti), Ir-Repubblika tal-Latvja (rappreżentanti: K. Pommere, J. Davidoviča, I. Hūna, D. Ciemiņa u V. Borodiņeca, aġenti), Ir-Repubblika tal-Litwanja (rappreżentanti: K. Dieninis u V. Kazlauskaitė-Švenčionienė, aġenti), Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentanti: B. Majczyna u A. Miłkowska, aġenti), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Calleja Crespo, V. Di Bucci, J.-F. Brakeland u M. Carpus Carcea, aġenti), Ir-Rappreżentant Għoli tal-Unjoni għall-Affarijiet Barranin u l-Politika ta’ Sigurtà (rappreżentanti: F. Hoffmeister, L. Havas u M. A. De Almeida Veiga, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2022/351 tal-1 ta’ Marzu 2022 li temenda d-Deċiżjoni 2014/512/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tal-azzjonijiet tar-Russja li jiddestabilizzaw is-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2022, L 65, p. 5), u tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2022/350 tal-1 ta’ Marzu 2022 li jemenda r-Regolament (UE) Nru 833/2014 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tal-azzjonijiet tar-Russja li jiddestabilizzaw is-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2022, L 65, p. 1), peress li dawn l-atti jikkonċernawha.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) RT France għandha tbat l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, inklużi dawk relatati mal-proċeduri għal miżuri provviżorji.
- 3) Ir-Renju tal-Belġju, Ir-Repubblika tal-Estonja, Ir-Repubblika Franċiża, Ir-Repubblika tal-Latvja, Ir-Repubblika tal-Litwanja, Ir-Repubblika tal-Polonja, Il-Kummissjoni Ewropea u r-Rappreżentant Għoli tal-Unjoni għall-Affarijiet Barranin u l-Politika ta’ Sigurtà għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

(¹) ĠU C 148, 4.4.2022.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – JP vs Il-Kummissjoni(Kawża T-638/20) ⁽¹⁾

(“Rikors għal annullament u għad-danni – Servizz pubbliku – Kompetizzjoni ġenerali – Avviż tal-kompetizzjoni EPSO/AD/363/18 għar-reklutaġġ ta’ amministraturi fil-qasam tal-fiskalità (AD 7) – Nuqqas ta’ inklużjoni fil-lista ta’ riżerva – Litispendance – Inammissibbiltà manifesta”)

(2022/C 340/56)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: JP (rappreżentanti: S. Rodrigues u A. Champetier, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni (rappreżentanti: D. Milanowska u T. Lilamand, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 270 TFUE, ir-rikorrenti titlob, minn naħa, l-annullament tad-deċiżjoni tal-10 ta' Diċembru 2019 li permezz tagħha l-Bord tal-Għażla tal-kompetizzjoni EPSO/AD/363/18 irrifjuta, wara eżami mill-ġdid, li jinkludi isimha fil-lista ta' riżerva tal-kandidati li għaddew mill-imsemmija kompetizzjoni u, min-naħa l-oħra, il-kumpens għad-dannu li hija garrbet minhabba din id-deċiżjoni.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) JP hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 433m, 14.12.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2022 – IN.PRO.DI vs EUIPO – Aiello (CAPRI)(Kawża T-203/21) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Revoka tad-deċiżjoni kkontestata – Tmiem tal-iskop tat-tilwima – Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni”)

(2022/C 340/57)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: IN.PRO.DI – Inghirami produzione distribuzione SpA (Milano, l-Italja) (rappreżentant: V. Piccarreta, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Capostagno, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Antonino Aiello (Napoli, l-Italja) (rappreżentant: L. Manna, avukat)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-Uffiċċju għall-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-3 ta' Frar 2021 (Każ R 49/2020-1).

Dispożittiv

- 1) Ma għadx hemm lok li tinghata deċiżjoni dwar ir-rikors.

2) L-Uffiċċju għall-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 217, 7.6.2021.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Lulju 2022 – LW vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-728/21) (¹)

(“Servizz pubbliku – Rikorrent li jkun waqaf milli jwieġeb għat-talbiet tal-Qorti Ġenerali – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)

(2022/C 340/58)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: LW (rappreżentanti: L. Levi u N. Flandin, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Hohenecker u T. Lilamand, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 270 TFUE, ir-rikorrenti titlob, minn naħa, l-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tat-8 ta' Jannar 2021 li permezz tagħha għet assenjata mill-gdid għal kariga oħra fi hdan l-istess diviżjoni u, sa fejn meħtieġ, tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tad-29 ta' Lulju 2021 li tiċhad l-ilment ipprezentat taħt l-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal tal-uffiċjali tal-Unjoni Ewropea kontra l-imsemmija deċiżjoni u, min-naħa l-oħra, kumpens għad-dannu morali li hija garrbet bħala riżultat ta' dawn id-deċiżjonijiet.

Dispożittiv

- 1) Ma hemmx iktar lok li tingħata deċiżjoni fuq dan ir-rikors.
- 2) LW hija kkundannata, minbarra għall-ispejjeż tagħha stess, għal dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.

(¹) ĠU C 11, 10.1.2022.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – ClientEarth vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-792/21) (¹)

(Aċċess għad-dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Konvenzjoni ta' Aarhus – Regolament (KE) Nru 1367/2006 – Rapport ta' analiżi tal-impatt u dokumenti oħra relatati ma' inizjattiva leġiżlattiva fil-qasam ambjentali – Deċiżjoni esplicitu adottata wara l-preżentata tar-rikors – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni)

(2022/C 340/59)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: ClientEarth AISBL (Brussell, il-Belġju) (rappreżentant: F. Logue, solicitor)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: C. Ehrbar u A. Spina, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni impliċita tal-Kummissjoni Ewropea tat-12 ta' Ottubru 2021 li tiċhad it-talba konfermattiva ta' aċċess għal numru ta' dokumenti relatati l-inizjattiva leġiżlattiva tal-Unjoni Ewropea dwar governanza korporattiva sostenibbli.

Dispożittiv

- 1) Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni dwar ir-rikors.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 84, 21.2.2022.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Lulju 2022 – Perez Lopes Pargana Calado vs Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

(Kawża T-31/22) (¹)

(“Kuntratti pubbliċi għal servizzi – Irtirar tad-deċiżjonijiet ikkontestati – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)

(2022/C 340/60)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Partijiet

Rikorrent: Ana Teresa Perez Lopes Pargana Calado (Lisbona, il-Portugall) (rappreżentant: M. Marques Matias, avukata)

Konvenut: Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Inghelram u Á. Almendros Manzano, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat, essenzjalment, fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea li jiċhdu l-applikazzjonijiet tagħha biex tiegħu sehem fil-kuntratt pubbliku ta' traduzzjoni ta' testi ta' natura ġuridika minn ċerti lingwi uffiċjali tal-Unjoni Ewropea lejn il-Portugiż.

Dispożittiv

- 1) Ma hemmx iktar lok li tingħata deċiżjoni dwar ir-rikors.
- 2) Il-Qorti tal-Ġustizzja għandha tbatli l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk sostnuti minn Ana Teresa Perez Lopes Pargana Calado.

(¹) ĠU C 158, 11.4.2022.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2022 – Telefónica de España vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-170/22 R)

(“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Kuntratti pubbliċi għal servizzi – Servizzi Trans-Ewropej Sikuri tat-Telematika bejn l-Amministrazzjonijiet (TESTA) – Talba għal miżuri provviżorji – Assenza ta' urgenza”)

(2022/C 340/61)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Telefónica de España, SA (Madrid, Spanja) (rappreżentanti: F. González Díaz, J. Blanco Carol, avukati, u P. Stuart, barrister)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. André u M. Ilkova, aġenti)

Suġġett

Permezz tat-talba tagħha bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE, ir-rikorrenti titlob, minn naħa, is-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tal-21 ta' Jannar 2022 dwar is-sejha għal offerti DIGIT/A 3/PR/2019/010, intitolata "Servizzi Trans-Ewropej Sikuri tat-Telematika bejn l-Amministrazzjonijiet (TESTA)", li tinforma lir-rikorrenti li l-offerta tagħha ma kinitx intlaqgħet fil-kuntest tal-proċedura għall-ghoti ta' kuntratt u li thabbar l-iffirmar imminenti tal-kuntratt mal-offerent magħżul u, min-naħa l-oħra, li l-Kummissjoni tiġi ordnata tissospendi l-iffirmar ta' dan il-kuntratt.

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provvizorji hija miċhuda.
- 2) Id-digriet tal-1 ta' April 2022, Telefónica de España vs Il-Kummissjoni (T-170/22 R), huwa mhassar.
- 3) Ma għadx hemm lok li tinghata decizjoni dwar it-talba għal intervent imressqa mill-kumpannija BT Global Services Belgium BV.
- 4) L-ispejjeż huma rrizervati, hlief għal dawk sostnuti mill-kumpannija BT Global Services Belgium BV. Din tal-aħħar għandha tbat l-ispejjeż fil-kuntest tat-talba għal intervent tagħha.

Rikors ipprezentat fit-3 ta' Ġunju 2022 – Stöttingfjällets Miljöskyddsförening vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-345/22)**

(2022/C 340/62)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Stöttingfjällets Miljöskyddsförening (Lycksele, l-Isvezja) (rappreżentant: G. Byrne, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tordna l-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni li tiċhad bħala inammissibbli t-talba tar-rikorrenti tal-15 ta' Diċembru 2021 biex issir revizjoni interna, innotifikata lir-rikorrenti b'ittra datata l-1 ta' April 2022, għar-raġuni li din tikser it-Trattati;
- barra minn hekk/jew sussidjarjament, tiddikjara li l-Kummissjoni illegalment naqset milli taġixxi skont l-Artikolu 265 TFUE meta mitluba tagħmel dan permezz tal-ittra tar-rikorrenti tal-15 ta' Diċembru 2021 u/jew naqset milli tiddefinixxi l-pożizzjoni tagħha fir-rigward tal-ilment tar-rikorrenti hemm inkluz;
- tiddikjara li, f'ċirkustanzi fejn il-Pjan Nazzjonali Integrat dwar l-Energija u l-Klima tal-Isvezja ta' Jannar 2020 (iktar 'il quddiem in-"NECP Svediz") ma huwiex konformi mal-Konvenzjoni ta' Aarhus, dan ġie evalwat u/jew adottat u/jew ippubblikat illegalment mill-Kummissjoni, u għalhekk jikser id-dritt tal-Unjoni u internazzjonali u/jew huwa illegali;
- tiddikjara li, f'ċirkustanzi fejn kien hemm okkorrenzi ta' ksur serju tad-dritt ambjentali u li għadhom għaddejjin, il-Kummissjoni naqset milli twettaq l-obbligi pożittivi tagħha taht id-dritt tal-Unjoni u internazzjonali li tiehu dawk il-miżuri li kienu meħtieġa u xierqa sabiex tindirizza u/jew tirrimedja n-nuqqas ta' konformità tan-NECP Svediz mal-Konvenzjoni ta' Aarhus;
- tiddikjara li r-Regolament (UE) 2018/1999 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (1) ma jagħtix effett lid-dispożizzjonijiet tal-Konvenzjoni ta' Aarhus, inkluz l-Artikolu 7 tagħha, u bħala tali ma huwiex konformi mad-dritt ambjentali tal-Unjoni u internazzjonali, u għalhekk huwa illegali;
- wara li tqis in-nuqqas ta' konformità tan-NECP u, b'mod partikolari tan-NECP Svediz, mal-Konvenzjoni ta' Aarhus, tiddikjara li n-nuqqas tal-Kummissjoni li twettaq l-obbligi tagħha skont ir-Regolament (UE) 2018/1999 jikkostitwixxi ksur tal-imsemmi regolament, ksur tal-Konvenzjoni u, barra minn hekk, jikkostitwixxi ksur tal-obbligi pożittivi tal-Kummissjoni taht it-Trattati.
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni kkomunikata b'ittra datata l-1 ta' April 2022 għandha tiġi annullata. Ir-rikorrenti ressqet talba lill-Kummissjoni permezz ta' ittra datata l-15 ta' Diċembru 2021. B'risposta għat-talba tar-rikorrenti, permezz tal-ittra tagħha msemmija qabel, il-Kummissjoni qieset ir-risposta tar-rikorrenti inammissibbli. Ir-rikorrenti ssostni li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni f'dan ir-rigward hija fundamentalmnt żbaljata, tammonta għal ksur tad-dritt ambjentali tal-Unjoni u internazzjonali, u tikkostitwixxi ksur tat-Trattati. Ir-rikorrenti ssostni li l-Kummissjoni qiegħda tikser l-obbligi pożittivi tagħha taht it-Trattati u d-dritt internazzjonali, inklużi l-Artikoli 3, 6 u 7 tal-Konvenzjoni tal-Kummissjoni Ekonomika għall-Ewropa tan-Nazzjonijiet Uniti dwar l-Aċċess għall-Infurmazzjoni, il-Parteċipazzjoni Pubblika fit-Tehid tad-Deciżjonijiet u l-Aċċess għall-Ġustizzja fi Kwistjonijiet Ambjentali (il-Konvenzjoni ta' Aarhus). Ir-rikorrenti ssostni wkoll li d-deċiżjoni kkontestata tal-Kummissjoni kisret leġiżlazzjoni sekondarja tal-Unjoni inklużi l-Artikoli 9 u 10 tar-Regolament (KE) Nru 1367/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill. ⁽¹⁾ Ir-rikorrenti ssostni li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni tikser id-dritt tar-rikorrenti għall-aċċess għall-ġustizzja taht il-Konvenzjoni ta' Aarhus u r-Regolament Nru 1367/2006. Ir-rikorrenti targumenta wkoll li l-att amministrattiv tal-Kummissjoni kif iddefinit fir-Regolament Nru 1367/2006 jikkostitwixxi ksur tat-Trattati.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li, barra minn hekk jew sussidjarjament għall-ewwel motiv, il-Kummissjoni naqset milli tiehu azzjoni fis-sens tal-Artikolu 265 TFUE fir-rigward tan-NECP evalwati, adottati u ppubblikati mill-Kummissjoni inkluż, b'mod partikolari, in-NECP Svediz ikkontestat. Bin-nuqqas tagħha li taġixxi fuq il-bażi tat-talba tar-rikorrenti għal reviżjoni interna pprezentata skont l-Artikolu 265 TFUE, il-Kummissjoni qiegħda tikser l-obbligi pożittivi tagħha taht it-Trattati inklużi b'mod partikolari l-Artikolu 3 TUE u l-Artikolu 191 TFUE. Dan il-ksur jirrifletti wkoll ksur flagranti tad-dritt konswetudinarju u tat-trattati internazzjonali u Ewropew, inklużi l-Artikoli 3, 6 u 7 tal-Konvenzjoni ta' Aarhus, l-Artikoli 9 u 10 tar-Regolament Nru 1367/2006 u d-Deciżjoni VII/8f tal-Laqqha tal-Partijiet għall-Konvenzjoni ta' Aarhus dwar il-Konformità mill-Unjoni Ewropea mal-Obbligi Tagħha taht il-Konvenzjoni (kif emendata), adottata fil-21 ta' Ottubru 2021.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li n-nuqqas tal-Kummissjoni li tiżgura l-konformità shiha tan-NECP Svediz mal-Konvenzjoni ta' Aarhus ifisser li l-imsemmi NECP huwa, u għe f'kull hin materjali, evalwat, adottat u ppubblikat bi ksur manifest tad-dritt tal-Unjoni u internazzjonali u għalhekk huwa illegali. F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti tqajjem eċċezzjoni ta' illegalità skont l-Artikolu 277 TFUE fir-rigward tal-imsemmi NECP.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li r-Regolament (UE) 2018/1999 ma jagħtix effett lid-dispożizzjonijiet tal-Konvenzjoni ta' Aarhus, inkluż l-Artikolu 7 tagħha, u bħala tali ma huwiex konformi mad-dritt ambjentali tal-Unjoni u internazzjonali. Għaldaqstant, ir-rikorrenti ssostni li r-Regolament (UE) 2018/1999 jikser it-Trattati u għandu jiġi ddikjarat illegali.

⁽¹⁾ Regolament (UE) 2018/1999 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Diċembru 2018 dwar il-Governanza tal-Unjoni tal-Energija u tal-Azzjoni Klimatika, li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 663/2009 u (KE) Nru 715/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, id-Direttivi 94/22/KE, 98/70/KE, 2009/31/KE, 2009/73/KE, 2010/31/UE, 2012/27/UE u 2013/30/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, id-Direttivi tal-Kunsill 2009/119/KE u (UE) 2015/652 u li jhassar ir-Regolament (UE) Nru 525/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2018 L 328, p. 1).

⁽²⁾ Regolament (KE) Nru 1367/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Settembru 2006 dwar l-applikazzjoni għall-istituzzjonijiet u l-korpi tal-Komunità tad-dispożizzjonijiet tal-Konvenzjoni ta' Aarhus dwar l-Aċċess għall-Infurmazzjoni, il-Parteċipazzjoni tal-Pubbliku fit-Tehid ta' Deciżjonijiet u l-Aċċess għall-Ġustizzja fi Kwistjonijiet Ambjentali (ĠU 2006, L 264 p. 13).

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Ġunju 2022 – Good Services vs EUIPO – ITV Studios Global Distribution (EL ROSCO)

(Kawża T-381/22)

(2022/C 340/63)

Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Good Services Ltd. (Sliema, Malta) (rappreżentant: L. Alonso Domingo, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: ITV Studios Global Distribution Ltd (Londra, ir-Renju Unit)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprjetarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali EL ROSCO – Trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 17 907 312

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' kancellazzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' April 2022 fil-Każ R 959/2021-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tikkonferma r-reġistrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Nru 17 907 312 għall-prodotti u s-servizzi kollha li kienu s-sugġett tal-konċessjoni tagħha jew, sussidjarjament, il-każ jitressaq quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO għal kunsiderazzjoni ulterjuri tal-każ wara l-indikazzjonijiet tal-Qorti Ġenerali.
- tikundanna lill-konvenut għall-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri u tal-proċedimenti preċedenti quddiem l-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
- Ksur tal-ġurisprudenza li tinterpreta l-imsemmi artikolu u l-kunċett ta' *mala fide*, kif ukoll il-mument li fih din tal-aħhar għandha tiġi evalwata.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Ġunju 2022 – Good Services vs EUIPO – ITV Studios Global Distribution (EL ROSCO)

(Kawża T-382/22)

(2022/C 340/64)

Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Good Services Ltd. (Sliema, Malta) (rappreżentant: L. Alonso Domingo, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: ITV Studios Global Distribution Ltd (Londra, ir-Renju Unit)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprjetarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali EL ROSCO – Trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 13 265 021

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' kancellazzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' April 2022 fil-Każ R 957/2021-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tikkonferma r-reġistrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Nru 13 265 021 għall-prodotti u s-servizzi kollha li kienu s-sugġett tal-konċessjoni tagħha jew, sussidjarjament, il-każ jitressaq quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO għal kunsiderazzjoni ulterjuri tal-każ wara l-indikazzjonijiet tal-Qorti Ġenerali.

— tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri u tal-proċedimenti preċedenti quddiem l-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
- Ksur tal-ġurisprudenza li tinterpreta l-imsemmi artikolu u tal-kunċett ta' *mala fide*, kif ukoll il-mument li fih din tal-aħħar għandha tiġi evalwata.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Ġunju 2022 – Good Services vs EUIPO – ITV Studios Global Distribution (EL ROSCO)

(Kawża T-383/22)

(2022/C 340/65)

Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Good Services Ltd. (Sliema, Malta) (rappreżentant: L. Alonso Domingo, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: ITV Studios Global Distribution Ltd (Londra, ir-Renju Unit)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva EL ROSCO – Trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 13 265 483

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' kancellazzjoni

Deciżjoni kkontestata: id-deciżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' April 2022 fil-Każ R 958/2021-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deciżjoni kkontestata u tikkonferma r-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 13 265 483 għall-prodotti u s-servizzi kollha li kienu s-sugġett tal-konċessjoni tagħha jew, sussidjarjament, il-każ jitressaq quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO għal kunsiderazzjoni ulterjuri tal-każ wara l-indikazzjonijiet tal-Qorti Ġenerali.
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri u tal-proċedimenti preċedenti quddiem l-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
 - Ksur tal-ġurisprudenza li tinterpreta l-imsemmi artikolu u tal-kunċett ta' *mala fide*, kif ukoll il-mument li fih din tal-aħħar għandha tiġi evalwata.
-

Rikors ipprezentat fl-1 ta' Lulju 2022 – Productos Ibéricos Calderón y Ramos vs EUIPO – Hijos de Rivera (ESTRELLA DE CASTILLA)**(Kawża T-384/22)**

(2022/C 340/66)

*Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol***Partijiet***Rikorrent:* Productos Ibéricos Calderón y Ramos, SL (Salamanca, Spanja) (rappreżentant: J. C. Erdozain López, abogado)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Hijos de Rivera, SA (La Coruña, Spanja)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* l-applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea "ESTRELLA DE CASTILLA" – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 17 992 941*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' April 2022 fil-Każ R 1576/2021-4**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-intervenjenti għall-ispejjeż, f'każ li din tal-aħħar tidher u tikkontesta din it-talba.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-24 ta' Ġunju 2022 – Carmeuse Holding vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-385/22)**

(2022/C 340/67)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet***Rikorrent:* Carmeuse Holding SRL (Braşov, ir-Rumanija) (rappreżentanti: S. Olaru, R. Ionescu u R. Savin, avukati)*Konvenut:* Il-Kummissjoni Ewropea**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara r-rikors ammissibbli u fondat;
- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2022/C 160/09 tal-14 ta' Frar 2022 li tagħti struzzjonijiet lill-Amministratur Ċentrali tar-Registru tat-Tranzazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea biex idahhal it-tabelli ta' allokkazzjoni nazzjonali tal-Belġju, il-Bulgarija, iċ-Ċekja, id-Danimarka, il-Germanja, l-Estonja, l-Irlanda, Spanja, Franza, l-Italja, il-Litwanja, l-Ungerija, ir-Rumanija, is-Slovenja, il-Finlandja u l-Iżvezja fir-Registru tat-Tranzazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea⁽¹⁾ sal-punt li tistabbilixxi numru ħazin ta' kwoti b'xejn li għandhom jiġu allokat lill-installazzjonijiet Valea Mare Pravat u Fieni tar-rikorrenti għas-snin 2021-2025 u tnaqqas:

- numru ta' 5 355 kwota b'xejn għall-installazzjoni Carmeuse Holding SRL – Valea Mare Pravat, li tinsab f'Valea Mare Pravat, fil-kontea ta' Arges, ir-Rumanija, ID 55 fir-Registru tal-Unjoni għal kull waħda mis-snin 2021-2025;
- numru ta' 4 569 kwota b'xejn għall-installazzjoni Carmeuse Holding SRL – Fieni, li tinsab f'Fieni, Triq Garii, Nru 2, fil-kontea ta' Dambovita, ir-Rumanija, ID 56 fir-Registru tal-Unjoni għal kull waħda mis-snin 2021-2025;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti f'dawn il-proċeduri;
- tiehu dawk il-mizuri l-oħra jew iktar li l-ġustizzja tista' tehtieg.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata tagħmel żball fil-kalkolu tan-numru ta' kwoti ta' emissjonijiet b'xejn li għandhom jiġu allokati lill-installazzjonijiet ta' Carmeuse.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni kisret diversi prinċipji fundamentali tad-dritt tal-Unjoni meta harġet id-deċiżjoni kkontestata, jiġifieri l-prinċipju ta' ugwaljanza, il-prinċipju ta' ċertezza legali u ta' aspettattivi legittimi u d-dritt ta' Carmeuse għal amministrazzjoni tajba u dritt ta' difiża, li għandu irriżulta fl-allokazzjoni ta' inqas kwoti ta' emissjonijiet b'xejn lill-installazzjonijiet ta' Carmeuse.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata ma hijiex motivata biżżejjed fir-rigward tan-numru ta' kwoti ta' emissjonijiet b'xejn allokati lill-installazzjonijiet ta' Carmeuse, peress li ma tagħtix dettalji dwar il-proċess tat-teħid tad-deċiżjonijiet, u lanqas ir-raġunijiet għaċ-ċaħda tal-argumenti ta' Carmeuse, u ma tindirizzax ir-raġunijiet essenzjali li għalihom il-formula hekk applikata mill-Kummissjoni tiehu post il-leġiżlazzjoni vinkolanti.

(¹) Deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-14 ta' Frar 2022 li tagħti struzzjonijiet lill-Amministratur Ċentrali tar-Registru tat-Tranzazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea biex idahhal it-tabelli ta' allokazzjoni nazzjonali tal-Belġju, il-Bulgarija, iċ-Ċekja, id-Danimarka, il-Ġermanja, l-Estonja, l-Irlanda, Spanja, Franza, l-Italja, il-Litwanja, l-Ungerija, ir-Rumanija, is-Slovenja, il-Finlandja u l-Iżvezja fir-Registru tat-Tranzazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea (GU 2022, C 160, p. 27).

Rikors ipprezentat fl-1 ta' Lulju 2022 – Fresenius Kabi Austria et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-416/22)

(2022/C 340/68)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Fresenius Kabi Austria GmbH (Graz, l-Awstrija) u l-14-il rikorrent ieħor (rappreżentanti: W. Rehmann u A. Knierim, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-24 ta' Mejju 2022 C(2022) 3591 hija nulla u bla effett sa fejn din tordna lill-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea jissospendu l-awtorizzazzjonijiet nazzjonali għat-tqegħid fis-suq għall-prodotti mediċinali msemija fl-Anness I tagħha;
- tordna lill-Kummissjoni thallas l-ispejjeż tal-proċedura;
- alternattivament, bhala mizura kawtelatorja, tiddikjara li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-24 ta' Mejju 2022 C(2022) 3591 hija nulla u bla effett sa fejn din tordna lill-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea jissospendu l-awtorizzazzjonijiet nazzjonali għat-tqegħid fis-suq għall-prodotti mediċinali tal-lanjanti għall-prodotti mediċinali msemija fl-Anness I tagħha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li ma humiex issodisfatti r-rekwiżiti tal-Artikolu 116 tad-Direttiva 2001/83/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ⁽¹⁾ li jiġġustifikaw is-sospensjoni tal-awtorizzazzjoni għat-tqegħid fis-suq ta' prodotti mediċinali li fihom il-lamtu idrossietil. Konsegwentement, il-Kummissjoni ma tistax tagħti deċiżjoni li teħtieġ li l-Istati Membri, permezz tal-implimentazzjoni tad-deċiżjoni, jissospendu l-awtorizzazzjonijiet rispettivi għat-tqegħid fis-suq.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' prekawzjoni tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li s-sospensjoni tal-awtorizzazzjoni għat-tqegħid fis-suq ta' prodotti mediċinali li fihom il-lamtu idrossietil la hija adegwata u lanqas proporzjonata sabiex tindirizza t-tħassib dwar is-sigurtà li jirriżulta mill-Istudju dwar l-Użu magħmul mill-Mediċina. L-użu mhux skont it-tikketta ma għandux iwassal għas-sospensjoni tal-użu skont it-tikketta li għandu effetti ta' benefiċċju li huma ddokumentati sew, partikolarment fl-assenza ta' kwalunkwe sinjali godda li jmorru kontra s-sigurtà.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni, fiha nnifisha, hija kontradittorja u, għalhekk, ma għandhiex motivazzjoni suffiċjenti.

⁽¹⁾ Direttiva 2001/83/KEE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Novembru 2001 dwar il-kodiċi tal-Komunità li għandu x'jaqsam ma' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 27, p. 69).

Rikors ipprezentat fil-11 ta' Lulju 2022 – D'Agostino u Dafin vs BĊE

(Kawża T-424/22)

(2022/C 340/69)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Vincenzo D'Agostino (Napoli, l-Italja), Dafin Srl (Casandrino, l-Italja) (rappreżentant: M. De Siena, avukata)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

— tistabbilixxi u tikkonstata r-responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE), irrappreżentat mill-Presidenta Christine Lagarde:

- a) peress li kkawża fir-rigward tat-titoli finanzjarji ta' Vincenzo D'Agostino bl-isem SI FTSE.COPERP, tnaqqis fil-valur b'telf ekwivalenti għall-valur totali tal-kapital investit, ekwivalenti għal EUR 450 596,28, peress li fit-12 ta' Marzu 2020, Christine Lagarde, fil-kwalità ta' Presidenta tal-BĊE, filwaqt li qalet il-frazi famuża "Ahna mhux qegħdin hawnhekk biex innaqsu l-firxiet, dan ma huwiex ir-rwol tal-BĊE", kienet ikkawżat tnaqqis sinjifikattiv fil-valur tat-titoli fil-boroż kollha madwar id-dinja u telf ta' 16,92 % fil-Borża ta' Milano kkwantifikat f'percentwali li qatt ma sehh qabel fl-istorja tal-imsemmija istituzzjoni, u tal-boroż l-oħrajn madwar id-dinja, u fejn ikkomunikat permezz ta' stqarrija għall-istampa, lid-dinja kollha, li l-BĊE ma kienx ser jibqa' jappoġġa l-valur tat-titoli mahruġa minn pajjiżi f'diffikultà u, għalhekk, ikkomunikat il-bidla shiħa fl-orjentazzjoni tal-politika monetarja adottata mill-BĊE taht it-tmexxja ta' Mario Draghi, li kien temm il-mandat tiegħu f'Novembru 2019;
- b) peress li bl-imsemmi aġir, u bħala konsegwenza tal-fuq imsemmi tnaqqis sinjifikattiv tal-indiċi tal-Borża ta' Milano, ikkawża tnaqqis fil-valur tal-assi tar-rikorrent;

- c) peress li bhala konsegwenza tat-tnaqqis sostanzjali u sinjifikattiv tal-valur tal-assi tar-rikorrent, dan tal-ahhar kien obligat, sabiex jikkumpensa għall-imsemmi tnaqqis tal-assi, u bhala garanti tal-kumpannija Dafin Srl għall-facilità ta' kreditu mogħtija lill-imsemmija kumpannija mill-Banca Fideuram SpA, jirrimborsa l-parti użata tal-imsemmija facilità ta' kreditu billi kiseb il-finanzjament meħtieġ mill-bejgħ fqasir żmien ta' titoli ohra proprjetà tiegħu, b'tali mod li għarrab telf ta' EUR 2 534 422,16 fl-2020 u ta' EUR 336 517,30 addizzjonali matul il-perijodu bejn l-1 ta' Jannar 2021 u l-15 ta' April 2021, u, konsegwentement, telf totali ta' EUR 2 870 939,30;
- d) peress li kkawża dannu materjali li jirriżulta minn *lucrum cessans* ekwivalenti għal EUR 1 013 074;
- e) peress li kkawża, konsegwentement, dannu finanzjarju totali ekwivalenti għal EUR 4 334 609,28.
- tikkundanna lill-BĊE, irrappreżentat mill-President:
- għall-kumpens tad-danni materjali, li jinkludu d-*damnum emergens* u l-*lucrum cessans*, tad-danni mhux materjali u tad-danni mġarrba minhabba telf ta' opportunità lil Vincenzo D'Agostino, evalwati abbażi tal-kriterji indikati fil-kapitoli u paragrafi rispettivi ta' dan ir-rikors, permezz tal-pagament tal-ammonti ekwivalenti: 1) EUR 4 334 609,28, bhala danni materjali, 2) EUR 1 000 000 bhala danni morali; 3) u, għaldaqstant, għall-pagament tas-somma totali ta' EUR 5 321 535;
 - sussidjarjament, għall-pagament ta' kwalunkwe somma ohra li tirriżulta mill-proċedura ġudizzjarja, sal-ammont li jitqies xieraq, anki permezz ta' rapport ta' espert ordnat mill-Qorti Ġenerali, fis-sens tal-Artikolu 70 tar-Regolamenti tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali;
 - għall-pagament ta' kwalunwe somma ulterjuri li l-istess Qorti Ġenerali tiddetermina u tordna, abbażi ta' ekwità, bhala rimbors għad-danni mġarrba minhabba telf ta' opportunità;
 - għall-pagament tal-interessi moratorji miżjuda fuq dawn l-ammonti li għandhom jiġu kkalkolati mit-12 ta' Marzu 2020, id-data li fiha seħħ l-avveniment dannuż, sar-rimbors effettiv.
- tikkundanna lill-konvenut għar-rimbors tal-ispejjeż legali.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw erba' motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq ir-responsabbiltà tal-BĊE skont it-tielet paragrafu tal-ex Artikolu 340 TFUE u tal-Artikolu 2043 tal-Kodiċi Ċivili Taljan, għad-danni materjali u morali mġarrba mir-rikorrent stess u bhala sieheb ta' Dafin Srl.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq il-prinċipji stabbiliti mill-ġurisprudenza tal-Unjoni Ewropea, b'mod partikolari mis-sentenzi tat-28 ta' Ottubru 2021, *Vialto Consulting vs Il-Kummissjoni*, C-650/19 P, tad-9 ta' Frar 2022, *QI et vs Il-Kummissjoni* u BĊE, T-868/16, u tal-21 ta' Jannar 2014, *Klein vs Il-Kummissjoni*, T-309/10).

Dawn jindikaw il-kundizzjonijiet li għandhom ikunu ssodisfatti sabiex tiġi stabbilita r-responsabbiltà mhux kuntrattwali ta' istituzzjoni Ewropea fir-rigward ta' ċittadin tal-Unjoni u l-verifika pożittiva tal-eżistenza tal-imsemmija kundizzjonijiet hija invokata.

3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq il-ksur, imwettaq mill-BĊE, tad-dritt primarju u sekondarju tal-Unjoni u l-abbuż ta' poter tal-President.

Huwa invokat il-ksur imwettaq fit-12 ta' Marzu 2020 mill-BĊE, irrappreżentat mill-President tiegħu, tal-Artikolu 127 TFUE, Kapitolu 1, intitolat "Politika Monetarja", tal-Artikoli 3, 10, 11, 12, 13, 38 tal-Istatut tas-Sistema Ewropea tal-Banek Ċentrali u tal-Bank Ċentrali Ewropew, kif ukoll tal-punti 17.2 u 17.3 tal-Artikolu 17 tar-Regolament adottat permezz tad-Deċiżjoni tal-BĊE tad-19 ta' Frar 2004⁽¹⁾.

4. Ir-raba' motiv jikkwantifika, jindika r-raġunijiet u jiddokumenta d-danni materjali mġarrba mir-rikorrent (*damnum emergens* u *lucrum cessans*).

⁽¹⁾ Deċiżjoni tal-Bank Ċentrali Ewropew 2004/257/KE tad-19 ta' Frar 2004 li taddotta r-Regoli tal-Proċedura tal-Bank Ċentrali Ewropew (ECB/2004/2) (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 5, p. 46), kif emendata bid-Deċiżjoni BĊE/2014/1 tal-Bank Ċentrali Ewropew tat-22 ta' Jannar 2014 (ĠU 2014, L 95, p. 56).

Rikors ipprezentat fis-6 ta' Lulju 2022 – Nordea Bank vs SRB**(Kawża T-430/22)**

(2022/C 340/70)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet*Rikorrent:* Nordea Bank Oyj (Helsinki, il-Finlandja) (rappreżentanti: H. Berger u M. Weber, avukati)*Konvenut:* Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni tas-SRB tal-11 ta' April 2022, dokument Nru SRB/ES/2022/18, inkluż Annessi I, II u III, sa fejn tikkonċerna kontribuzzjonijiet *ex-ante* tar-rikorrenti;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li s-SRB kiser l-Artikolu 69 tar-Regolament (UE) Nru 806/2014 ⁽¹⁾ u l-Artikoli 16, 17, 41 u 52 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea billi ha approċċ dinamiku sabiex jiddetermina livell fil-mira għall-kontribuzzjonijiet *ex-ante*.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li d-determinazzjoni tal-livell fil-mira mis-SRB fid-deċiżjoni kkontestata hija vvizzjata minn żbalji manifesti ta' evalwazzjoni fir-rigward tar-rata ta' tkabbir mistennija għal depożiti koperti u l-evalwazzjoni taċ-ċiklu tan-negożju attwali.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li s-SRB kiser l-Artikolu 70(2) tar-Regolament (UE) Nru 806/2014 u l-Artikoli 16, 17 u 52 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea billi ma applikax il-limitu vinkolanti ta' 12,5 % għal-livell fil-mira meta ddetermina l-livell fil-mira annwali.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Artikoli 69 u 70 tar-Regolament (UE) Nru 806/2014 jiksru l-prinċipju ta' ffissar orjentat lejn ir-riskju tal-kontribuzzjonijiet u l-prinċipju ta' proporzjonalità, u għalhekk jiksru l-Artikoli 16, 17 u 52 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, jekk il-livell fil-mira għandu jiġi ddeterminat b'mod dinamiku u l-limitu skont l-Artikolu 70(2) tar-Regolament (UE) Nru 806/2014 ma għandux jiġi applikat, kif ikun il-każ jekk id-deċiżjoni kkontestata tiġi kkonfermata.

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 806/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Lulju 2014 li jstabbilixxi regoli uniformi u proċedura uniformi għar-riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u ċerti ditti tal-investment fil-qafas ta' Mekkaniżmu Uniku ta' Riżoluzzjoni u Fond Uniku għar-Riżoluzzjoni u li jemenda r-Regolament (UE) Nru 1093/2010 (ĠU 2014, L 225, p. 1).

Rikors ipprezentat fit-12 ta' Lulju 2022 – Machková vs EUIPO – Aceites Almenara (ALMARA SOAP)**(Kawża T-436/22)**

(2022/C 340/71)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet*Rikorrent:* Veronika Machková (Šestajovice, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: M. Balcar, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Aceites Almenara, SL (Puebla de Almenara, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni tat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea "ALMARA SOAP" – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 18 198 833

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' April 2022 fil-Każ R 1613/2021-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiċhad id-deċiżjoni kkontestata għall-prodotti kkontestati kollha;
- alternattivament, tibgħat il-każ lura lill-EUIPO għal evalwazzjoni ġdida;
- tordna li l-applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Nru 18 198 833 tiġi rreġistrata fir-Registru skont id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 51(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- tikkundanna lil Aceites Almenara, SL għall-ispejjeż tal-proċedimenti ta' oppożizzjoni, iffissati għal EUR 620;
- tikkundanna lil Aceites Almenara għall-ispejjeż tal-appell, iffissati għal EUR 720;
- tikkundanna lil Aceites Almenara għall-ispejjeż ta' dan ir-rikors.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 10(1) tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-13 ta' Lulju 2022 – International British Education XXI vs EUIPO – Saint George's School (IBE ST. GEORGE'S)

(Kawża T-438/22)

(2022/C 340/72)

Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: International British Education XXI SL (Madrid, Spanja) (rappreżentant: N. Fernández Fernández-Pacheco, abogado)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Saint George's School SL (Fornells De La Selva, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: l-applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea "IBE ST. GEORGE'S" – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 18 020 505

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' Mejju 2022 fil-Każ R 2226/2020-4

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tawtorizza l-applikazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 18 020 505 “IBE ST. GEORGE’S” għall-prodotti u għas-servizzi kollha li għalihom saret l-applikazzjoni;
- tikkundanna lill-intervenjenti u lill-konvenut, jekk applikabbli, għall-ispejjeż sostnuti fil-proċeduri kollha quddiem l-EUIPO u l-Qorti tal-Ġustizzja.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fid-19 ta’ Lulju 2022 – Hofmeir Magnetics vs EUIPO – Healthfactories (Hofmag)

(Kawża T-452/22)

(2022/C 340/73)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Hofmeir Magnetics Ltd (Witney, ir-Renju Unit) (rappreżentant: S. Baur, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Healthfactories GmbH (Saaldorf-Surheim, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Hofmag – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 107 493

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta’ oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ħames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-3 ta’ Mejju 2022 fil-Każ R 1367/2021-5

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż, inklużi dawk tal-appell.

Motivi invokati

- Restrizzjoni mhux korretta tat-trade mark mhux irregistrata HOFMAG tar-rikorreni fir-rigward ta’ denominazzjoni li ma tissodisfax il-kriterju “ta’ aktar minn sempliċement sinifikanza lokali” fis-sens tal-Artikolu 8(4) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
 - Nuqqas ta’ tehid inkunsiderazzjoni tas-sinjal “Hofmag” bhala denominazzjoni kummerċjali (bhala sinjal rilevanti fis-sens tal-Artikolu 8(4) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill) fir-rigward tal-Ġermanja/Awstrija.
-

Rikors ipprezentat fit-22 ta' Lulju 2022 – Sky vs EUIPO – Skyliners (SKYLINERS)**(Kawża T-454/22)**

(2022/C 340/74)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet*Rikorrent:* Sky Ltd (Isleworth, ir-Renju Unit) (rappreżentant: A. Zalewska-Orabona, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Skyliners GmbH (Frankfurt am Main, il-Ġermanja)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea SKYLINERS – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 14 570 915*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta' April 2022 fil-Każ R 0006/2022-2**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u, fil-każ li l-parti l-oħra tintervjeni f'din il-kawża, lill-intervenjenti, għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikoli 8(1)(b), 8(5) u 8(4) moqrija flimkien mal-Artikolu 41(1)(a) u (c) u l-Artikolu 8(2) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) 207/2009;
- Ksur tal-Artikolu 27(4) tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625 moqri flimkien mal-Artikolu 95(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-21 ta' Lulju 2022 – Laboratorios Ern vs EUIPO – Biolark (BIOLARK)**(Kawża T-459/22)**

(2022/C 340/75)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet*Rikorrent:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanja) (rappreżentant: S. Correa Rodríguez, lawyer)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Biolark, Inc. (San Diego, California, l-Istati Uniti)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea għat-trade mark figurattiva BIOLARK – Registrazzjoni internazzjonali Nru 1 453 505 li tindika l-Unjoni

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ħames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' April 2022 fil-Każ R 1234/2021-5

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tiċhad ir-registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea għat-trade mark Nru 1 453 505 għall-oġġetti u servizzi kollha;
- tikkundanna lill-konvenut u, fil-każ li BIOLARK INC. tiddeċiedi li tintervjeni f'dawn il-proċedimenti, lil BIOLARK INC. għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-20 ta' Lulju 2022 – Millennium BCP Participações u BCP África vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-462/22)

(2022/C 340/76)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Partijiet

Rikorreni: Millennium BCP Participações, SGPS, SU, Lda (Funchal, il-Portugall), BCP África, SGPS, Lda (Funchal) (rappreżentanti: B. Santiago, L. do Nascimento Ferreira, P. Gouveia e Melo, D. Oda u A. Queiroz Martins, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorreni jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tordna lill-Kummissjoni Ewropea tannetti mal-fajl l-ittra tat-28 ta' Ġunju 2006 li permezz tagħha l-awtoritajiet Portugiżi nnotifikaw l-abbozz ta' miżura "Skema III" lill-Kummissjoni, konformement mal-Artikolu 108(3) TFUE, inklużi d-dokumenti kollha annessi magħha, skont it-termini u għall-effetti tal-Artikoli 88(1) u (2), u 89(3)(d) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali;
- tannulla l-Artikoli 1 u 4(1) tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2020) 8550 final tal-4 ta' Diċembru 2020 dwar l-iskema ta' għajjnuna SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) eżegwita mill-Portugall favur iż-Żona Ħielsa ta' Madeira (ŽHM) – Skema III, sa fejn dawn japplikaw għas-Sociedades Gestoras de Participações Sociais (kumpanniji holding, iktar 'il quddiem "SGPS") li għalihom jirreferi l-Artikolu 36(8) tal-Estatuto dos Benefícios Fiscais (il-Liġi dwar il-Benefiċċji Fiskali, iktar 'il quddiem "EBF"), kif ukoll għar-rikorreni;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż, inklużi dawk tar-rikorreni.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq żball ta' liġi minhabba ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni stabbilit fl-Artikolu 296 TFUE.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq żball ta' liġi minhabba ksur tal-Artikolu 108(3) TFUE, inkwantu d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2020) 8550 final tal-4 ta' Diċembru 2020 dwar l-iskema ta' għajjnuna SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) eżegwita mill-Portugall favur iż-Żona Hielsa ta' Madeira (ŽHM) – Skema III inkludiet lill-SGPS fil-qafas ta' benefiċjarji suġġetti għad-dmir ta' rkupru fil-każ li ma jgħix issodisfatt ir-rekwiżit ta' holqien ta' postijiet tax-xogħol.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq żball ta' liġi minhabba ksur tal-prinċipji ta' aspettattivi legittimi u ta' ċertezza legali.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Lulju 2022 – FV vs Il-Kunsill**(Kawża T-542/19) ⁽¹⁾**

(2022/C 340/77)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Il-President tar-Raba' Awla ordna t-tħassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 337, 7.10.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Lulju 2022 – Agentur für Globale Gesundheitsverantwortung vs EMA**(Kawża T-713/21) ⁽¹⁾**

(2022/C 340/78)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tat-Tmien Awla ordna t-tħassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 73, 14.2.2022.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Lulju 2022 – Dado Ceramica et vs EUIPO – Italcir (Tuile)**(Kawża T-40/22) ⁽¹⁾**

(2022/C 340/79)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Il-President tad-Disa' Awla ordna t-tħassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 128, 21.3.2022.

**Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2022 – Dehaen vs EUIPO – National Geographic Society
(NATIONAL GEOGRAPHIC)**

(Kawża T-157/22) ⁽¹⁾

(2022/C 340/80)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tielet Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 207, 23.5.2022.

**Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2022 – Dehaen vs EUIPO – National Geographic Society
(NATIONAL GEOGRAPHIC)**

(Kawża T-158/22) ⁽¹⁾

(2022/C 340/81)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tielet Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 207, 23.5.2022.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT