



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 65

28 ta' Frar 2022

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2022/C 95/01	L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea	1
--------------	--	---

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2022/C 95/02	Kawża C-598/20: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-1 ta' Diċembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Satversmes tiesa – il-Latvja) – “Pilsētas zemes dienests” AS (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Armonizzazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet fiskali – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Eżenzjonijiet – Artikolu 135(1)(l) u (2) – Kiri u lokazzjoni ta' proprjetajiet immobbli – Esklużjoni mill-eżenzjoni tal-kiri obbligatorju ta' art lill-proprjetarji tal-proprjetajiet immobbli mibnija – Prinċipju ta' newtralità fiskali)	2
2022/C 95/03	Kawża C-602/20: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-17 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Varhoven administrativen sad – il-Bulgarija) – “AKZ – Burgas” EOOD vs Direktor na Direksia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Burgas (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kontribuzzjonijiet tas-sigurtà soċjali – Rimbors tal-kontribuzzjonijiet imħallsa indebitament – Limitazzjoni tal-interessi fuq ir-rimbors – Awtonomija proċedurali nazzjonali – Prinċipju ta' ekwivalenza – Prinċipju ta' effettività – Artikolu 53(2) u Artikolu 94 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Inammissibbiltà manifesta)	2
2022/C 95/04	Kawża C-647/20: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-13 ta' Diċembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – il-Portugall – XG vs Autoridade Tributária e Aduaneira (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Tassazzjoni diretta – Tassazzjoni tal-profitti fuq il-proprjetajiet immobbli – Artikoli 63, 64 u 65 TFUE – Moviment liberu tal-kapital – Piż fiskali oġġla fuq il-profitti magħmula fuq il-proprjetajiet immobbli minn residenti ta' pajjiżi terzi)	3

2022/C 95/05	Kawża C-670/20: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-6 ta' Dicembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Ráckevei Járásbíróság – l-Ungerija) – EP, TA, FV, TB vs ERSTE Bank Hungary Zrt (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 93/13/KEE – Klawżoli ingusti fil-kuntratti konklużi mal-konsumaturi – Kuntratt ta' self ddenominat f'munita barranija – Klawżoli li jesponu lil min jissellef għal riskju tal-kambju – Artikolu 4(2) – Rekwiżiti ta' natura li tkun tista' tinftiehem u ta' trasparenza – Assenza ta' effett tad-dikjarazzjoni tal-konsumatur li tgħid li dan huwa kompletament konxju tar-riskji potenzjali li jirriżultaw mill-konklużjoni ta' kuntratt ta' self iddenominat f'munita barranija – Redazzjoni ċara u li tinftiehem ta' klawżola kuntrattwali)	4
2022/C 95/06	Kawża C-224/21: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-13 ta' Dicembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – il-Portugall) – VX vs Autoridade Tributária e Aduaneira (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Tassazzjoni diretta – Tassazzjoni tal-profitti fuq il-proprietajiet immobbli – Artikoli 63 u 65 TFUE – Moviment liberu tal-kapital – Diskriminazzjoni – Piż fiskali oghla fuq il-profitti magħmula fuq il-proprietajiet immobbli minn residenti ta' pajjiżi terzi – Opzjoni ta' tassazzjoni skont l-istess modalitajiet bħar-residenti)	4
2022/C 95/07	Kawża C-273/21: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-26 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Budapest Könyéki Törvényszék – l-Ungerija) – WD vs Agrárminiszter (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Agrikoltura – Politika agrikola komuni – Regolament (UE) Nru 1307/2013 – Skemi ta' appogg dirett – Artikolu 4(1)(c) u (e) – Artikolu 32(2) – Talba għal pagament uniku skont l-erja – Kuncett ta' "ettaru eligibbli" – Art ikklassifikata bħala ajrudrom skont ir-registru tal-artijiet – Użu effettiv għall-finijiet agrikoli)	5
2022/C 95/08	Kawża C-516/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesfinanzhof (il-Ġermanja) fl-20 ta' Awwissu 2021 – Finanzamt X vs Y	6
2022/C 95/09	Kawża C-599/21 P: Appell ipprezentat fil-21 ta' Settembru 2021 AM.VI. Srl, Quinam Limited, bħala aventi kawża ta' Fashioneast Sàrl mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-14 ta' Lulju 2021 fil-Kawża T-297/20, Fashioneast u AM.VI. vs EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND)	6
2022/C 95/10	Kawża C-612/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa min-Naczelny Sąd Administracyjny (il-Polonja) fit-30 ta' Settembru 2021 – Gmina O. vs Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej	6
2022/C 95/11	Kawża C-616/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa min-Naczelny Sąd Administracyjny (il-Polonja) fil-5 ta' Ottubru 2021 – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej vs Gmina L.	7
2022/C 95/12	Kawża C-618/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (il-Polonja) fit-30 ta' Settembru 2021 – AR et vs PK SA et	7
2022/C 95/13	Kawża C-628/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Okręgowy w Warszawie (il-Polonja) fil-11 ta' Ottubru 2021 – TB	9
2022/C 95/14	Kawża C-642/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunalul Bihor (ir-Rumanija) fit-18 ta' Ottubru 2021 – P.C.H. vs Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	9
2022/C 95/15	Kawża C-643/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunalul Bihor (ir-Rumanija) fit-18 ta' Ottubru 2021 – F.O.L. vs Tribunalul Cluj	10
2022/C 95/16	Kawża C-644/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunalul Bihor (ir-Rumanija) fit-18 ta' Ottubru 2021 – M.I.A., P.R.-M., V.-C.I.-C, F.C.R., P (ex. T). Ș.-B., D.R., P.E.E., F.I. vs Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galați	11
2022/C 95/17	Kawża C-645/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunalul Bihor (ir-Rumanija) fil-21 ta' Ottubru 2021 – C.C.C., C.R.R., U.D.M. vs Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu	12
2022/C 95/18	Kawża C-667/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesarbeitsgericht (il-Ġermanja) fit-8 ta' Novembru 2021 – ZQ vs Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts	13

2022/C 95/19	Kawża C-723/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Cottbus (il-Ġermanja) fid-29 ta' Novembru 2021 – Stadt Frankfurt (Oder) u FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH vs Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe	14
2022/C 95/20	Kawża C-750/21 P: Appell ipprezentat fis-6 ta' Diċembru 2021 minn Pilatus Bank plc mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fl-24 ta' Settembru 2021 fil-Kawża T-139/19, Pilatus Bank vs BĊE	16
2022/C 95/21	Kawża C-751/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesgericht Salzburg (l-Awstrija) fis-7 ta' Diċembru 2021 – PJ vs Eurowings GmbH	17
2022/C 95/22	Kawża C-753/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fit-8 ta' Diċembru 2021 – Instrubel NV vs Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services	18
2022/C 95/23	Kawża C-754/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fit-8 ta' Diċembru 2021 – Montana Management Inc. vs Heerema Zwijsrecht BV, BNP Paribas Securities Services	19
2022/C 95/24	Kawża C-772/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (il-Litwanja) fl-14 ta' Diċembru 2021 – “Brink’s Lithuania” UAB vs Lietuvos bankas	19
2022/C 95/25	Kawża C-804/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Korkein oikeus (il-Finlandja) fl-20 ta' Diċembru 2021 – C u CD	20

Il-Qorti Ġenerali

2022/C 95/26	Kawża T-209/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Gmina Kosakowo vs Il-Kummissjoni (“Għajnuna mill-Istat – Infrastrutturi ajruportwali – Finanzjament pubbliku mogħti lill-komuni ta' Gdynia u ta' Kosakowo favur il-konverżjoni mill-ġdid tal-ajruport ta' Gdynia-Kosakowo – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha – Vantaġġ – Principju ta' operatur privat f'ekonomija tas-suq – Effett fuq l-iskambji bejn l-Istati Membri – Effett hażin fuq il-kompetizzjoni – Irkupru – Obbligu ta' motivazzjoni”)	21
2022/C 95/27	Kawża T-263/15 RENV: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Gmina Miasto Gdynia u Port Lontniczy Gdynia-Kosakowo vs Il-Kummissjoni (“Għajnuna mill-Istat – Infrastruttura ajruportwali – Finanzjament pubbliku mogħti mill-komuni ta' Gdynia u ta' Kosakowo favur il-konverżjoni mill-ġdid tal-ajruport ta' Gdynia-Kosakowo – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha – Vantaġġ – Principju tal-operatur privat f'ekonomija tsa-suq – Effett fuq il-kummerċ bejn Stati Membri – Effett hażin fuq il-kompetizzjoni – Irkupru – Irtirar ta' deċiżjoni – Assenza ta' ftuħ mill-ġdid tal-proċedura ta' investigazzjoni formali – Drittijiet proċedurali tal-partijiet ikkonċernati – Drittijiet tad-difiża – Obbligu ta' motivazzjoni”)	21
2022/C 95/28	Kawża T-177/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – EKETA vs Il-Kummissjoni (“Klawżola ta' arbitraġġ – Kuntratt Ask it konkluz fil-kuntest tas-sitt programm qafas – Spejjeż eliġibbli – Nota ta' debitu mahruġa mill-Kummissjoni għall-irkupru tal-ammonti mħallsa – Affidabbiltà tar-registri tal-hinjiet – Kunflitt ta' interess – Subappalt”)	22
2022/C 95/29	Kawża T-189/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – EKETA vs Il-Kummissjoni (“Klawżola ta' arbitraġġ – Kuntratt Humabio konkluz fil-kuntest tas-sitt programm qafas – Spejjeż eliġibbli – Nota ta' debitu mahruġa mill-Kummissjoni għall-irkupru tal-ammonti mħallsa – Affidabbiltà tar-registri tal-hinjiet – Kunflitt ta' interess”)	23
2022/C 95/30	Kawża T-190/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – EKETA vs Il-Kummissjoni (“Klawżola ta' arbitraġġ – Kuntratt Cater konkluz fil-kuntest tas-sitt programm qafas – Spejjeż eliġibbli – Nota ta' debitu mahruġa mill-Kummissjoni għall-irkupru tal-ammonti mħallsa – Affidabbiltà tar-registri tal-hinjiet – Kunflitt ta' interess”)	23

2022/C 95/31	Kawżi magħquda T-721/18 u T-81/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Apostolopoulou u Apostolopoulou-Chrysanthaki vs Il-Kummissjoni (“Responsabbiltà mhux kuntrattwali – Ftehimiet ta' sussidju konklużi fil-kuntest ta' diversi programmi tal-Unjoni – Ksur tad-dispożizzjonijiet kuntrattwali mill-kumpannija benefiċjarja – Spejjeż eligibbli – Investigazzjoni tal-OLAF – Stralċ tal-kumpannija – Irkupru minghand is-soċji tal-imsemmija kumpannija – Eżekuzzjoni forzata – Allegazzjonijiet iffornulati mir-rappreżentanti tal-Kummissjoni quddiem il-qrati nazzjonali – Identifikazzjoni tal-konvenut – Nuqqas ta' osservanza tar-rekwiżiti formali – Inammissibbiltà parzjali – Ksur suffiċjentement serju ta' dispożizzjoni legali li tagħti drittijiet lill-individwi”)	24
2022/C 95/32	Kawża T-158/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Diċembru 2021 – Breyer vs REA (“Access għal dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Programm Qafas għar-Riċerka u l-Innovazzjoni ‘Orizzont 2020’ (2014-2020) – Regolament (UE) Nru 1290/2013 – Dokumenti dwar il-proġett ta' riċerka ‘iBorderCtrl: Intelligent Portable Border Control System’ – Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta' terz – Rifjut parzjali ta' access – Interess pubbliku superjuri”)	24
2022/C 95/33	Kawża T-703/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – DD vs FRA (“Rikors għad-danni – Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Ftuh ta' investigazzjoni amministrattiva – Artikolu 86(2) tar-Regolamenti tal-Persunal – Obbligu ta' informazzjoni – Tul tal-proċedura – Terminu raġonevoli – Obbligu ta' motivazzjoni – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Kunfidenzjalità tal-inkjesta amministrattiva – Dmir ta' premura – Dannu morali – Rabta kawżali”)	25
2022/C 95/34	Kawża T-795/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – HB vs Il-Kummissjon (“Kuntratti ta' servizz pubbliku – Provvista ta' servizzi ta' assistenza teknika lill-Kunsill Ġudizzjarju Għoli – Deċiżjoni sabiex jitnaqqas l-ammont tal-kuntratt u jiġu rkuprati l-ammonti diġà mħallsa – Rikors għal annullament u għad-danni – Att li jaqa' fqafas purament kuntrattwali li huwa inseparabbli – Assenza ta' klawżola ta' arbitraġġ – Inammissibbiltà – Assenza ta' kapijiet ta' danni separabbli mill-kuntratt”)	26
2022/C 95/35	Kawża T-796/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – HB vs Il-Kummissjoni (“Kuntratti pubbliċi għal servizzi – Provvista ta' servizzi ta' assistenza teknika lill-awtoritajiet Ukraini – Deċiżjoni ta' tnaqqis tal-ammont tal-kuntratt u ta' rkupru tal-ammonti diġà mħallsa – Rikors għal annullament u għal kumpens – Att li jidhol fkuntest purament kuntrattwali li minnu huwa indissocjabbli – Assenza ta' klawżola ta' arbitraġġ – Inammissibbiltà – Assenza ta' kategoriji ta' dannu dissocjabbli mill-kuntratt”)	27
2022/C 95/36	Kawża T-870/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Worldwide Spritis Supply vs EUIPO – Melfinco (CLEOPATRA QUEEN) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċeduri għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark tal-Unjoni Ewropea CLEOPATRA QUEEN – Trade mark nazzjonali verbali preċedenti CLEOPATRA MELFINCO – Artikoli 15 u 57 tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li saru l-Artikoli 18 u 64 tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Prova tal-użu ġenwin tat-trade mark preċedenti – Dikjarazzjoni ta' invalidità”)	27
2022/C 95/37	Kawża T-6/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Dr. Spiller vs EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Alpenrausch Dr. Spiller – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni RAUSCH – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)	28
2022/C 95/38	Kawża T-369/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – EFFAS vs EUIPO – CFA Institute (CEFA Certified European Financial Analyst) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea CEFA Certified European Financial Analyst – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea CFA – Raġuni relattiva għal rifjut – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)	29
2022/C 95/39	Kawża T-381/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Datax vs REA (“Klawżola ta' arbitraġġ – Is-Seba' Programm Kwadru għall-attivitajiet ta' riċerka, ta' żvilupp teknoloġiku u ta' dimostrazzjoni (2007-2013) – Ftehimiet ta' sussidju HELP u GreenNets – Investigazzjoni tal-OLAF – Spejjeż tal-persunal – Oneru tal-prova – Affidabbiltà tar-registri tal-hinjiet – Ineligibbiltà tal-ispejjeż iddikjarati mill-benefiċjarju – Talba għal irkupru – Noti ta' debitu – Preskrizzjoni – Terminu raġonevoli – Proporzjonalità”)	29

2022/C 95/40	Kawża T-549/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Magic Box Int. Toys vs EUIPO – KMA Concepts (SUPERZINGS) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali SUPERZINGS – Trade mark internazzjonali figurattiva preċedenti ZiNG – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/2002”)	30
2022/C 95/41	Kawża T-587/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – MO vs Il-Kunsill (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Assenjazzjoni mill-ġdid ex officio – Eżerċizzju ta' evalwazzjoni 2019 – Dritt għal smiġh – Responsabbiltà”)	30
2022/C 95/42	Kawża T-598/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Skechers USA vs EUIPO (ARCH FIT) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea ARCH FIT – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Karattru deskrittiv – Artikolu 7(1)(b) u (ċ) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	31
2022/C 95/43	Kawża T-699/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Fashion Energy vs EUIPO – Retail Royalty (1 st AMERICAN) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea 1 st AMERICAN – Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta ajkla jew għasfur ieħor tal-priża – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Xebh tas-sinjali fuq il-livell fonetiku – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Artikolu 72(6) tar-Regolament 2017/1001 – Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001”)	32
2022/C 95/44	Kawża T-159/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 21 ta' Diċembru 2021 – Bustos vs EUIPO – Bicicletas Monty (motwi) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni motwi – Trade mark nazzjonali verbali preċedenti MONTY – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	32
2022/C 95/45	Kawża T-194/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Fidia farmaceutici vs EUIPO – Stelis Biopharma (HYALOSTEL ONE) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali figurattiva li tindika l-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva HYALOSTEL ONE – Trade marks tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti HYALISTIL u figurattivi preċedenti HyalOne – Trade mark internazzjonali verbali preċedenti HYALO – Raġuni relattiva għal rifjut – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Obbligu ta' motivazzjoni”)	33
2022/C 95/46	Kawża T-195/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Klymenko vs Il-Kunsill (“Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina – Iffriżar ta' fondi – Lista ta' persuni, entitajiet u korpi li għalihom japplika l-iffriżar tal-fondi u tar-riżorsi ekonomiċi – Żamma tal-isem tar-rikorrent fuq il-lista – Obbligu tal-Kunsill li jivverifika li d-deċiżjoni ta' awtorità ta' Stat terz ittiedet fir-rispett tad-drittijiet tad-difiża u tad-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva”)	34
2022/C 95/47	Kawża T-495/14: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Diċembru 2021 – Theodorakis u Theodoraki vs Il-Kunsill (“Responsabbiltà mhux kuntrattwali – Politika ekonomika u monetarja – Programm ta' sostenn għall-istabbiltà ta' Ċipru – Dikjarazzjonijiet tal-Grupp tal-Euro tas-16 u tal-25 ta' Marzu 2013 dwar Ċipru – Dikjarazzjoni tal-President tal-Grupp tal-Ewro tal-21 ta' Marzu 2013 dwar Ċipru – Identifikazzjoni żbaljata tal-konvenut – Inammissibbiltà manifesta”)	34
2022/C 95/48	Kawża T-496/14: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Diċembru 2021 – Berry Investments vs Il-Kunsill (“Responsabbiltà mhux kuntrattwali – Politika ekonomika u monetarja – Programm ta' sostenn għall-istabbiltà ta' Ċipru – Dikjarazzjonijiet tal-Grupp tal-Euro tas-16 u tal-25 ta' Marzu 2013 dwar Ċipru – Dikjarazzjoni tal-President tal-Grupp tal-Ewro tal-21 ta' Marzu 2013 dwar Ċipru – Identifikazzjoni żbaljata tal-konvenut – Inammissibbiltà manifesta”)	35
2022/C 95/49	Kawża T-355/19 INTP: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-30 ta' Novembru 2021 – CE vs Il-Kumitat tar-Regjuni (“Proċedura – Interpretazzjoni ta' sentenza – Inammissibbiltà”)	36
2022/C 95/50	Kawża T-620/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – Alessio et vs BĈE (“Rikors għal annullament – Unjoni Ekonomika u Monetarja – Unjoni Bankarja – Irkupru u riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu – Miżuri ta' intervent bikri – Deċiżjoni tal-BĈE li jqiegħed lil Banca Carige taħt amminstrazzjoni temporanja – Deċiżjonijiet ta' estensjoni sussegwenti – Terminu għall-preżentata ta' rikors – Tardività – Inammissibbiltà”)	36

2022/C 95/51	Kawża T-303/21: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-2 ta' Diċembru 2021 – FC vs EASO (Rikors għal annullament – Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Proċedura dixxiplinari – Talbiet ta' sospensjoni – Konvokazzjoni għal smiegh quddiem bord ta' dixxiplina – Posponiment tad-data tas-smiegh – Assenza ta' att li jikkawża preġudizzju – Rikors prematur – Inammissibilità manifesta)	37
2022/C 95/52	Kawża T-722/21 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – D'Amato <i>et vs</i> Il-Parlament (“Proċeduri għal miżuri provvizorji – Membri tal-Parlament – Kundizzjonijiet ta' aċċess għall-bini tal-Parlament fit-tliet postijiet tax-xogħol tiegħu marbuta mal-kriżi sanitarja – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta' urġenza”)	37
2022/C 95/53	Kawża T-723/21 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – Rooker <i>et vs</i> Il-Parlament (“Proċeduri għal miżuri provvizorji – Membri tal-Parlament – Kundizzjonijiet ta' aċċess għall-bini tal-Parlament fit-tliet postijiet tax-xogħol tiegħu marbuta mal-kriżi sanitarja – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta' urġenza”)	38
2022/C 95/54	Kawża T-724/21 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – IL <i>et vs</i> Il-Parlament (“Proċeduri għal miżuri provvizorji – Servizz pubbliku – Kundizzjonijiet ta' aċċess għall-bini tal-Parlament fit-tliet postijiet tax-xogħol tiegħu marbuta mal-kriżi sanitarja – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta' urġenza”)	38
2022/C 95/55	Kawża T-764/21: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Diċembru 2021 – Atesos medical <i>et vs</i> Il-Kummissjoni	39
2022/C 95/56	Kawża T-780/21: Rikors ippreżentat fl-14 ta' Diċembru 2021 – Lila Rossa Engros vs EUIPO (LiLAC)	40
2022/C 95/57	Kawża T-16/22: Rikors ippreżentat fl-10 ta' Jannar 2022 – NV vs BEI	40
2022/C 95/58	Kawża T-19/22: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Jannar 2022 – Piaggio & C. vs EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry (Forma ta' scooter)	41
2022/C 95/59	Kawża T-20/22: Rikors ippreżentat fit-12 ta' Jannar 2022 – NW vs Il-Kummissjoni	42
2022/C 95/60	Kawża T-21/22: Rikors ippreżentat fit-12 ta' Jannar 2022 – NY vs Il-Kummissjoni	43
2022/C 95/61	Kawża T-23/22: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Jannar 2022 – Grail vs Il-Kummissjoni	43
2022/C 95/62	Kawża T-25/22: Rikors ippreżentat fis-17 ta' Jannar 2022 – Canai Technology vs EUIPO – WE Brand (HE&ME)	44
2022/C 95/63	Kawża T-848/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Diċembru 2021 – HS vs Il-Kummissjoni	45
2022/C 95/64	Kawża T-765/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Diċembru 2021 – The Flow vs Il-Kummissjoni	45
2022/C 95/65	Kawża T-46/21: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Diċembru 2021 – El Corte Inglés vs EUIPO – Yajun (PREMILITY)	45
2022/C 95/66	Kawża T-519/21: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – VY vs Il-Kummissjoni	46

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠJI U AĠENZJI
TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2022/C 95/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 84, 21.2.2022

Pubblikazzjonijiet precedenti

ĠU C 73, 14.2.2022

ĠU C 64, 7.2.2022

ĠU C 51, 31.1.2022

ĠU C 37, 24.1.2022

ĠU C 24, 17.1.2022

ĠU C 11, 10.1.2022

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-1 ta' Diċembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Satversmes tiesa – il-Latvja) – “Pilsētas zemes dienests” AS

(Kawża C-598/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Armonizzazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet fiskali – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Eżenzjonijiet – Artikolu 135(1)(l) u (2) – Kiri u lokazzjoni ta' proprjetajiet immobbli – Esklużjoni mill-eżenzjoni tal-kiri obligatorju ta' art lill-proprjetarji tal-proprjetajiet immobbli mibnija – Principju ta' newtralità fiskali)

(2022/C 95/02)

Lingwa tal-kawża: il-Latvjan

Qorti tar-rinviju

Satversmes tiesa

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: “Pilsētas zemes dienests” AS

fil-preżenza ta': Latvijas Republikas Saeima

Dispożittiv

L-Artikolu 135(1)(l) u (2) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix leġiżlazzjoni nazzjonali li bis-saħħa tagħha l-lokazzjoni ta' artijiet taht sistema ta' kiri obligatorju hija eskluża mill-eżenzjoni mit-taxxa fuq il-valur miżjud.

⁽¹⁾ ĠU C 35, 1.2.2021.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-17 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Varhoven administrativen sad – il-Bulgarija) – “AKZ – Burgas” EOOD vs Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Burgas

(Kawża C-602/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kontribuzzjonijiet tas-sigurtà soċjali – Rimbors tal-kontribuzzjonijiet imħallsa indebitament – Limitazzjoni tal-interessi fuq ir-rimbors – Awtonomija proċedurali nazzjonali – Principju ta' ekwivalenza – Principju ta' effettività – Artikolu 53(2) u Artikolu 94 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Inammissibbiltà manifesta)

(2022/C 95/03)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Varhoven administrativen sad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: "AKZ – Burgas" EOOD

Konvenut: Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" – Burgas

fil-preżenza ta': Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

Dispożittiv

It-talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Varhoven administrativen sad (il-Qorti Amministrattiva Suprema, il-Bulgarija), permezz tad-deċiżjoni tat-30 ta' Settembru 2020, hija manifestament inammissibbli.

(¹) ĠU C 28, 25.1.2021.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-13 ta' Diċembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – il-Portugall – XG vs Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kawża C-647/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Tassazzjoni diretta – Tassazzjoni tal-profitti fuq il-proprjetajiet immobbli – Artikoli 63, 64 u 65 TFUE – Moviment liberu tal-kapital – Piż fiskali oġhla fuq il-profitti magħmula fuq il-proprjetajiet immobbli minn residenti ta' pajjiżi terzi)

(2022/C 95/04)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: XG

Konvenut: Autoridade Tributária e Aduaneira

Dispożittiv

L-Artikolu 63 u l-Artikolu 65(1) TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu legiżlazzjoni ta' Stat Membru dwar it-taxxa fuq id-dhul minn persuni fiżiċi li tissugġetta l-profitti li jirriżultaw mill-bejgħ, minn resident ta' pajjiżi terzi, ta' proprjetajiet immobbli li jinsabu f'dan l-Istat Membru għal piż fiskali oġhla minn dak applikat għal dan l-istess tip ta' tranżazzjoni għall-profitti magħmula minn resident tal-imsemmi Stat Membru.

(¹) ĠU C 53, 15.2.2021.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-6 ta' Dicembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Ráckevei Járásbíróság – l-Ungerija) – EP, TA, FV, TB vs ERSTE Bank Hungary Zrt

(Kawża C-670/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 93/13/KEE – Klawżoli ingusti fil-kuntratti konklużi mal-konsumaturi – Kuntratt ta' self iddenominat f'munita barranija – Klawżoli li jesponu lil min jissellef għal riskju tal-kambju – Artikolu 4(2) – Rekwiżiti ta' natura li tkun tista' tinftiehem u ta' trasparenza – Assenza ta' effett tad-dikjarazzjoni tal-konsumatur li tghid li dan huwa kompletament konxju tar-riskji potenzjali li jirriżultaw mill-konkluzjoni ta' kuntratt ta' self iddenominat f'munita barranija – Redazzjoni cara u li tinftiehem ta' klawżola kuntrattwali)

(2022/C 95/05)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Ráckevei Járásbíróság

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: EP, TA, FV, TB

Konvenut: ERSTE Bank Hungary Zrt

Dispożittiv

L-Artikolu 4(2) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur għandu jiġi interpretat fis-sens li r-rekwiżit ta' trasparenza tal-klawżoli ta' kuntratt ta' self iddenominat f'munita barranija, li jesponu lil min jissellef għal riskju tal-kambju, ikun issodisfatt biss meta l-professionist ikun ipprova lil dan tal-aħħar b'informazzjoni eżatta u suffiċjenti dwar ir-riskju tal-kambju, li tippermetti lil konsumatur medju, normalment informat u raġonevolment attent u avżat, li jevalwa r-riskju tal-konsegwenzi ekonomiċi negattivi, potenzjalment sinjifikattivi, ta' tali klawżoli fuq l-obbligi finanzjarji tiegħu matul il-perijodu kollu ta' dan il-kuntratt. F'dan ir-rigward, il-fatt li l-konsumatur jiddikjara ruħu kompletament konxju tar-riskji potenzjali li jirriżultaw mill-konkluzjoni tal-imsemmi kuntratt ma għandux, minnu innifsu, effett għall-finijiet tal-evalwazzjoni jekk il-professionist issodisfax l-imsemmi rekwiżit ta' trasparenza.

⁽¹⁾ ĠU C 98, 22.03.2021

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-13 ta' Dicembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – il-Portugall) – VX vs Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kawża C-224/21) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Tassazzjoni diretta – Tassazzjoni tal-profitti fuq il-proprjetajiet immobbli – Artikoli 63 u 65 TFUE – Moviment liberu tal-kapital – Diskriminazzjoni – Piż fiskali oghla fuq il-profitti magħmula fuq il-proprjetajiet immobbli minn residenti ta' pajjiżi terzi – Opzjoni ta' tassazzjoni skont l-istess modalitajiet bħar-residenti)

(2022/C 95/06)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiz

Qorti tar-rinviju

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: VX

Konvenut: Autoridade Tributária e Aduaneira

Dispożittiv

L-Artikolu 63 u l-Artikolu 65(1) TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġislazzjoni ta' Stat Membru dwar it-taxxa fuq id-dhul minn persuni fiżiċi li, fir-rigward tal-profitti li jirriżultaw mill-bejgħ ta' proprjetajiet immobbli li jinsabu f'dan l-Istat Membru, sistematikament tissugġetta lill-persuni mhux residenti għal piż fiskali oġġla minn dak applikat għal dan l-istess tip ta' tranzazzjoni għall-profitti magħmula minn residenti, minkejja l-fakultà offerta lill-persuni mhux residenti li jagħzlu l-iskema applikabbli għar-residenti.

(¹) ĠU C 252, 28.6.2021.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-26 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Budapest Környéki Törvényszék – l-Ungerija) – WD vs Agrárminiszter

(Kawża C-273/21) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Agrikoltura – Politika agrikola komuni – Regolament (UE) Nru 1307/2013 – Skemi ta' appoġġ dirett – Artikolu 4(1)(c) u (e) – Artikolu 32(2) – Talba għal pagament uniku skont l-erja – Kunċett ta' "ettaru eligibbli" – Art ikklassifikata bhala ajrudrom skont ir-reġistru tal-artijiet – Użu effettiv għall-finijiet agrikoli)

(2022/C 95/07)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Budapest Környéki Törvényszék

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: WD

Konvenut: Agrárminiszter

Dispożittiv

L-Artikolu 4(1)(c) u (e) kif ukoll l-Artikolu 32(2) tar-Regolament (UE) Nru 1307/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jistabbilixxi regoli għal pagamenti diretti lill-bdiewa taht skemi ta' appoġġ fil-qafas tal-politika agrikola komuni u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 637/2008 u r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 73/2009 għandhom jiġu interpretati fis-sens li superfiċji kklassifikata, fid-dritt nazzjonali, bhala ajrudrom, iżda li fuqha ma ssehh l-ebda attività relatata ma' dan tal-aħhar, għandha tiġi kklassifikata bhala superfiċji agrikola użata għal finijiet agrikoli meta hija tintuża effettivament bhala mergha permanenti għat-trobbija ta' annimali.

(¹) ĠU C 252, 28.6.2021.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesfinanzhof (il-Ġermanja) fl-20 ta' Awwissu 2021 – Finanzamt X vs Y

(Kawża C-516/21)

(2022/C 95/08)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzhof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Finanzamt X

Konvenut: Y

Domanda preliminari

L-obbligu fiskali impost fuq il-kiri ta' tagħmir u ta' makkinarju installat b'mod permanenti japplika, skont l-Artikolu 135(2) (ċ) tad-Direttiva 2006/112/KE ⁽¹⁾,

- għall-kirja waħda iżolata (awtonoma) ta' dan it-tagħmir u makkinarju jew ukoll
- il-kirja (lokazzjoni) ta' dan it-tagħmir u makkinarju, li hija eżentata, skont il-punt (l) tal-Artikolu 135(1) ta' din id-direttiva, fuq il-baži (b'mod anċillari) tal-lokazzjoni ta' bini konkluzi bejn dawn l-istess partijiet?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1, rettifika fil-ĠU 2007, L 335, p. 60).

Appell ipprezentat fil-21 ta' Settembru 2021 AM.VI. Srl, Quinam Limited, bhala aventi kawża ta' Fashioneast Sàrl mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-14 ta' Lulju 2021 fil-Kawża T-297/20, Fashioneast u AM.VI. vs EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND)

(Kawża C-599/21 P)

(2022/C 95/09)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: AM.VI. Srl, Quinam Limited, l-aventi kawża ta' Fashioneast Sàrl (rappreżentanti: A Camusso, M. Baghetti, avukati, A. Boros, ügyvéd)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

B'digriet tas-17 ta' Jannar 2022, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) iddeċidiet li l-appell ma huwiex ammissibbli u li AM. VI. u Quinam Limited għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa min-Naczelny Sąd Administracyjny (il-Polonja) fit-30 ta' Settembru 2021 – Gmina O. vs Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

(Kawża C-612/21)

(2022/C 95/10)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Naczelny Sąd Administracyjny

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Gmina O.

Konvenut: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Domandi preliminari

1. Id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud ⁽¹⁾, u b'mod partikolari l-Artikoli 2(1), 9(1) u 13(1) tagħha, għandhom jiġu interpretati fis-sens li komun (awtorità pubblika) jaġixxi bhala persuna taxxabbli għall-finijiet tal-VAT meta jwettaq proġett li l-għan tiegħu jkun li jzid il-proporzjon ta' sorsi ta' enerġija rinnovabbli permezz tal-konkluzjoni ta' kuntratt irregolat mid-dritt ċivili ma' sidien ta' proprjetajiet immobbli, li bih il-komun jimpenja ruħu li jinstalla sistemi ta' sors ta' enerġija rinnovabbli fil-proprjetà tagħhom u – wara li jgħaddi ċertu perijodu ta' żmien – jittrasferixxi l-proprjetà ta' dawn is-sistemi lis-sidien inkwistjoni?
2. Jekk ir-risposta għall-ewwel domanda hija fl-affermattiv, il-kofinanzjament Ewropew li jirċievi l-komun (awtorità pubblika) għall-implimentazzjoni tal-proġetti li jinvolvu sorsi ta' enerġija rinnovabbli għandu jiġi inkluż fl-ammont taxxabbli fis-sens tal-Artikolu 73 ta' din id-direttiva?

⁽¹⁾ ĠU 2006 L 347, p. 1, rettifika fil-ĠU 2007, L 335, p. 60.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa min-Naczelny Sąd Administracyjny (il-Polonja)
fil-5 ta' Ottubru 2021 – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej vs Gmina L.**

(Kawża C-616/21)

(2022/C 95/11)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Naczelny Sąd Administracyjny

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Konvenut: Gmina L.

Domanda preliminari

Id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud ⁽¹⁾, u b'mod partikolari l-Artikolu 2(1), l-Artikolu 9(1) u l-Artikolu 13(1) ta' din id-direttiva għandhom jiġu interpretati fis-sens li għandu jitqies bhala persuna taxxabbli sugġetta għall-VAT komun (awtorità pubblika) fil-kuntest tat-tweġiq ta' programm ta' tneħħija tal-asbestos minn proprjetajiet immobbli li jinsabu fit-territorju ta' dan il-komun, li huma proprjetà ta' residenti, li għal dan l-għan ma jwettqu l-ebda spiża? Jew din l-operazzjoni tikkostitwixxi attività tal-komun bhala awtorità pubblika, imwettqa sabiex jeżerċita l-kompiti tiegħu ta' protezzjoni tas-saħha u tal-hajja tar-residenti u ta' protezzjoni tal-ambjent, li fir-rigward tagħha l-komun ma huwiex meqjus bhala persuna taxxabbli sugġetta għall-VAT?

⁽¹⁾ ĠU 2006, L 347, p. 1, rettifika fil-ĠU 2007, L 335, p. 60.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie
(il-Polonja) fit-30 ta' Settembru 2021 – AR et vs PK SA et**

(Kawża C-618/21)

(2022/C 95/12)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: AR et

Konvenuti: PK SA et

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 18, moqri flimkien mal-Artikolu 3 tad-Direttiva 2009/103/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 dwar l-assigurazzjoni kontra responsabbiltà ċivili fir-rigward tal-użu ta' vetturi bil-mutur u l-infurzar tal-obbligu ta' assigurazzjoni kontra din ir-responsabbiltà⁽¹⁾, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li bis-saħħa tagħha l-persuna leża li tressaq, kontra l-impriza tal-assigurazzjoni li tkopri r-responsabbiltà ċivili tal-awtur tal-incident, azzjoni diretta għad-danni għall-ħsara kkawżata lill-vettura bil-mutur tagħha, li tirriżulta miċ-ċirkulazzjoni tal-vetturi bil-mutur, tkun tista' tikseb biss mill-impriza tal-assigurazzjoni kumpens għat-telf reali u effettiv subit mill-beni tagħha, jiġifieri d-differenza bejn [il-valur] tal-vettura bil-mutur fl-istat li fih kienet tinsab qabel l-incident u [l-valur] tal-vettura bil-mutur bil-ħsara, miżjuda bl-ispejjeż iġġustifikati effettivament sostnuti għat-tiswija tal-vettura bil-mutur u kull spiza ġġustifikata oħra effettivament sostnuta b'konsegwenza tal-incident, filwaqt li, kieku hija kelliha titlob kumpens direttament lill-awtur tal-incident, hija tkun tista' tagħżel li titolbu jirrestitwixxi l-vettura bil-mutur fl-istat li fih kienet tinsab qabel l-incident (li t-tiswija titwettaq mill-awtur tal-incident stess jew minn garaxx imħallas minnu) minflok li titolbu kumpens?
- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għad-domanda preċedenti, l-Artikolu 18, moqri flimkien mal-Artikolu 3 tad-Direttiva 2009/103/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 dwar l-assigurazzjoni kontra responsabbiltà ċivili fir-rigward tal-użu ta' vetturi bil-mutur u l-infurzar tal-obbligu ta' assigurazzjoni kontra din ir-responsabbiltà, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li bis-saħħa tagħha l-persuna leża li tressaq, kontra l-impriza tal-assigurazzjoni li tkopri r-responsabbiltà ċivili tal-awtur tal-incident, azzjoni diretta għad-danni għall-ħsara kkawżata lill-vettura bil-mutur tagħha, li tirriżulta miċ-ċirkulazzjoni tal-vetturi bil-mutur, tkun tista' tikseb biss mill-impriza tal-assigurazzjoni, minflok kumpens għat-telf reali u effettiv subit mill-beni tagħha, jiġifieri d-differenza bejn [il-valur] tal-vettura bil-mutur fl-istat li fih kienet tinsab qabel l-incident u [l-valur] tal-vettura bil-mutur bil-ħsara, miżjuda bl-ispejjeż iġġustifikati effettivament sostnuti għat-tiswija tal-vettura bil-mutur u kull spiza ġġustifikata oħra effettivament sostnuta b'konsegwenza tal-incident, l-ammont ekwivalenti għall-ispiża tar-restawrazzjoni fl-istat ta' kif kienet qabel l-incident, filwaqt li, kieku kelliha titlob direttament lill-awtur tal-incident isewwi l-ħsara, hija tkun tista' tagħżel li titolbu jirrestitwixxi l-vettura bil-mutur fl-istat li fih kienet tinsab qabel l-incident (u mhux biss jagħtiha l-fondi intizi għal dan l-iskop)?
- 3) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għad-domanda [1] u ta' risposta fin-negattiv għad-domanda [2], l-Artikolu 18, moqri flimkien mal-Artikolu 3, tad-Direttiva 2009/103/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 dwar l-assigurazzjoni kontra responsabbiltà ċivili fir-rigward tal-użu ta' vetturi bil-mutur u l-infurzar tal-obbligu ta' assigurazzjoni kontra din ir-responsabbiltà, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li bis-saħħa tagħha l-impriza tal-assigurazzjoni li minghandha l-proprietarju ta' vettura bil-mutur li tkun sofriet ħsara, li tirriżulta miċ-ċirkulazzjoni tal-vetturi bil-mutur, jitlob ir-rimbors tal-ispejjeż ipotetiċi li ma jkunx sostna, imma li kien ikollu jsostni kieku kien ikollu jiddeċiedi li jirrestawra l-vettura bil-mutur fl-istat li fih kienet tinsab qabel l-incident, tkun tista':
 - a. tissugġetta dan il-ħlas għall-kundizzjoni li l-persuna leża turi li hija jkollha effettivament l-intenzjoni li ssewwi l-vettura bil-mutur, b'mod konkret, għand mekkaniku speċifiku, għal prezz preċiż għall-partijiet u għax-xogħol tal-idejn – u tittrasferixxi dawn il-fondi għal din it-tiswija direttament lil dan il-mekkaniku (jew, jekk ikun il-każ, lill-bejjiegh tal-partijiet neċessarji għat-tiswija) bla ħsara għal rimbors jekk l-għan li għalih dawn il-fondi jkun thallsu ma kellux jintlahaq, jew, fin-nuqqas:
 - b. tissugġetta dan il-ħlas għat-tehid ta' responsabbiltà mill-konsumatur tal-impenn li juri f'terminu miftiehem li huwa jkun hallas il-fondi għat-tiswija tal-vettura bil-mutur, jew li jirrestitwihom lill-impriza tal-assigurazzjoni, jew, fin-nuqqas:
 - c. wara li tkun hallset dawn il-fondi bl-indikazzjoni tal-għan tal-ħlas (il-mod ta' kif jintużaw) u wara l-iskadenza tat-terminu neċessarju li matulu l-persuna leża tkun setgħet issewwi l-vettura bil-mutur, titlobha turi l-prova li hija tkun hallset dawn il-fondi għal din it-tiswija jew ir-restituzzjoni tagħhom

— sabiex tiġi evitata l-possibbiltà li l-parti leża tarrikkixxi lilha nnifisha permezz tal-ħsara?

- 4) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għad-domanda [1] u ta' risposta fin-negattiv għad-domanda [2], l-Artikolu 18, moqri flimkien mal-Artikolu 3, tad-Direttiva 2009/103/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 dwar l-assigurazzjoni kontra responsabbiltà ċivili fir-rigward tal-użu ta' vetturi bil-mutur u l-infurzar tal-obbligu ta' assicurazzjoni kontra din ir-responsabbiltà, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġizlazzjoni nazzjonali li bis-sahha tagħha persuna leża, li ma tkunx baqgħet proprjetarja tal-vettura bil-mutur bil-ħsara għaliex tkun bieghitha u tkun irċeviet flus bi skambju, b'tali mod li ma tkunx għadha tista' ssewwi l-vettura bil-mutur, u għaldaqstant ma tkunx tista' titlob minghand l-impriza tal-assigurazzjoni li tkopri r-responsabbiltà ċivili tal-awtur tal-incident il-ħlas tal-ispiza tat-tiswijiet neċessarji għar-restawrazzjoni tal-vettura bil-mutur li tkun garrbet il-ħsara fl-istat li fih kienet tinsab qabel l-incident, peress li r-rikors [tal-persuna leża] sempliċement jitlob lill-impriza tal-assigurazzjoni kumpens ekwivalenti għat-telf reali u effettiv subiti mill-beni tiegħu, jiġifieri d-differenza bejn il-valur tal-vettura bil-mutur fl-istat li kienet tinsab qabel l-incident u r-rizultat tal-bejgħ tal-vettura bil-mutur, miżjuda bl-ispejjeż iġġustifikati sostnuti effettivament għat-tiswija tal-vettura bil-mutur u ta' kull spiza iġġustifikata oħra sostnuta effettivament b'konsegwenza tal-incident?

(¹) ĠU 2009, L 263, p. 11.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Okręgowy w Warszawie (il-Polonja)
fil-11 ta' Ottubru 2021 – TB**

(Kawża C-628/21)

(2022/C 95/13)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Sąd Okręgowy w Warszawie

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: TB

Fil-preżenza ta': Castorama Polska Sp. z o.o., "Knor" Sp. z o.o.

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 8(1), moqri flimkien mal-Artikolu 4(1) tad-Direttiva 2004/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 fuq l-infurzar tad-drittijiet tal-proprjetà intellettuali (¹), għandu jiġi interpretat fis-sens li jirreferi għal miżura ta' protezzjoni tad-drittijiet tal-proprjetà intellettuali li tkun miftuħa biss jekk jiġi stabbilit, fil-kuntest ta' din il-proċedura jew ta' proċedura oħra, li l-persuna kkonċernata tkun detentur ta' dritt tal-proprjetà intellettuali?

Fil-każ ta' risposta fin-negattiv għall-ewwel domanda:

- 2) L-Artikolu 8(1), moqri flimkien mal-Artikolu 4(1) tad-Direttiva 2004/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 fuq l-infurzar tad-drittijiet tal-proprjetà intellettuali għandu jiġi interpretat fis-sens li huwa suffiċjenti li jiġi stabbilit *prima facie* li l-miżura tikkonċerna dritt tal-proprjetà intellettuali eżistenti pjuttost milli jiġi pprovat dan il-fatt, b'mod partikolari fl-ipotezi fejn it-talba għal informazzjoni dwar l-orijini u n-networks ta' distribuzzjoni ta' merkanzija jew ta' servizzi titressaq qabel il-prezentata ta' azzjoni għad-danni għal ksur tad-drittijiet tal-proprjetà intellettuali?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 2, p. 32.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunalul Bihor (ir-Rumanija) fit-18 ta' Ottubru 2021 –
P.C.H. vs Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea,
Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

(Kawża C-642/21)

(2022/C 95/14)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Tribunalul Bihor

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: P.C.H

Konvenuti: Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Parti oħra fil-proċedura: Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

Domandi preliminari

- 1) Id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 9(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas generali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjieg u fix-xogħol ⁽¹⁾, dwar il-garanzija ta' proċeduri għal id-dispożizzjonijiet "disponibbli għal-persuni kollha li jikkunsidraw ruħhom trattati hażin minhabba nuqqas ta' applikazzjoni tal-prinċipju ta' l-ugwaljanza fit-trattament", kif ukoll id-dispożizzjonijiet [tal-ewwel paragrafu] tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, dwar il-garanzija tad-dritt għal "rimedju effettiv u għal proċess imparzjali", għandhom jiġu interpretati bhala li jipprekludu regola f'leġiżlazzjoni nazzjonali bħal dik fl-Artikolu 211(c) tal-Leġeja dialogului social nr. 62/2011 (il-Liġi dwar id-Djalogu Soċjali Nru 62/2011), li tipprovdi li l-perijodu ta' tliet snin għat-tressiq ta' talba għal rimedju jibda jiddekorri "mid-data li fiha seħħ id-dannu", irrispettivament minn jekk ir-rikorrent kellux għarfien jew le li seħħ id-dannu (u l-portata tiegħu)?
- 2) Id-dispożizzjonijiet fl-Artikolu 2(1) u (2) u fl-aħħar tal-Artikolu 3(1)(c) tad-Direttiva 2000/78 għandhom jiġu interpretati bhala li jipprekludu regola f'leġiżlazzjoni nazzjonali bħal dik fl-Artikolu 1(2) tal-Leġeja-cadru nr. 330, din 5 noiembrje 2009, privind salarizarea unitarà a personalului plătit din fonduri publice (il-Liġi-Qafas Nru 330 tal-5 ta' Novembru 2009 dwar ir-Remunerazzjoni Uniformi tal-Persunal Imhallas minn Fondi Pubblici), kif interpretat fis-sentenza Nru 7/2019 (ippubblikata fil-Monitorul Oficial al României (il-Ġurnal Uffiċjali tar-Rumanija) Nru 343 tas-6 ta' Mejju 2019) mogħtija mill-Înalta Curte de Casație și Justiție (il-Qorti Għolja tal-Kassazzjoni u tal-Gustizzja, ir-Rumanija) f'rikors fl-interess tal-liġi, peress li r-rikorrent ma kellux l-opportunità legali li jitlob zieda fl-allowance tal-impjieg tiegħu fil-mument tad-dhul tiegħu fil-ġudikatura, li seħhet wara d-dhul fis-seħħ tal-Liġi-Qafas Nru 330 tal-2009, att leġiżlattiv li espressament jipprovdi li d-drittijiet għas-salarju huma u jibqgħu esklużivament daww ipprovduti minn [din] il-liġi, li jfisser li hemm diskriminazzjoni fir-remunerazzjoni meta mqabbla mal-kollegi tar-rikorrent, inkluż fuq il-bażi tal-kriterju tal-età peress li l-membri tal-ġudikatura anzjani biss, li ġew maħtura qabel Jannar 2010 (li kisbu sentenzi favurijom matul il-perijodu bejn l-2006 u l-2009 li d-dispożizzjonijiet tagħhom ġew iċċarati fl-2019 fuq il-bażi tad-deċiżjoni tal-Înalta Curte de Casație și Justiție (il-Qorti Għolja tal-Kassazzjoni u tal-Gustizzja) Nru 7/2019), ibbenefikaw mill-hlas retroattiv tad-drittijiet tagħhom (simili għal daww mitluba fir-rikors li huwa s-sugġett ta' din il-kawża), f'Diċembru 2019/Jannar 2020, għall-perijodu mill-2010 sal-2015, anki jekk, matul dan il-perijodu, ir-rikorrent eżercita il-funzjonijiet ta' prosekutur u wettaq l-istess xogħol, taht l-istess kundizzjonijiet u fl-istess istituzzjoni?
- 3) Id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2000/78 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu d-diskriminazzjoni biss meta tkun ibbażata fuq wiehed mill-kriterji stabbiliti fl-Artikolu 1 ta' din id-direttiva jew, għall-kuntarju, dawn id-dispożizzjonijiet, possibbilment issupplimentati b'dispożizzjonijiet oħra tad-dritt tal-Unjoni, generalment jipprekludu li impjegat jiġi ttrattat b'mod differenti minn iehor f'termini ta' remunerazzjoni, meta jwettaq l-istess xogħol għall-istess persuna li timpjega, matul l-istess perijodu u taht l-istess kundizzjonijiet?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 79.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunalul Bihor (ir-Rumanija) fit-18 ta' Ottubru 2021 – F.O.L. vs Tribunalul Cluj

(Kawża C-643/21)

(2022/C 95/15)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Tribunalul Bihor

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: F.O.L.

Konvenut: Tribunalul Cluj

Domandi preliminari

- 1) Id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 9(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas generali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjeg u fix-xogħol ⁽¹⁾, dwar il-garanzija ta' proceduri ġudizzjarji "disponibbli għal-persuni kollha li jikkunsidraw ruħhom trattati hażin minhabba nuqqas ta' applikazzjoni tal-prinċipju ta' l-ugwaljanza fit-trattament", kif ukoll id-dispożizzjonijiet [tal-ewwel paragrafu] tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, dwar il-garanzija tad-dritt għal "rimedju effettiv u għal proċess imparzjali", għandhom jiġu interpretati bħala li jipprekludu regola f'leġiżlazzjoni nazzjonali bħal dik fl-Artikolu 211(c) tal-Leġea dialogului social nr. 62/2011 (il-Liġi dwar id-Djalogu Soċjali Nru 62/2011), li tipprovdi li l-perijodu ta' tliet snin għat-tressiq ta' talba għal rimedju jibda jiddekorri "mid-data li fiha seħh id-dannu", irrispettivament minn jekk ir-rikorrenti kellhiex għarfien jew le li seħh id-dannu (u l-portata tiegħu)?
- 2) Id-dispożizzjonijiet fl-Artikolu 2(1) u (2) u fl-aħhar tal-Artikolu 3(1)(c) tad-Direttiva 2000/78 għandhom jiġu interpretati bħala li jipprekludu regola f'leġiżlazzjoni nazzjonali bħal dik fl-Artikolu 1(2) tal-Leġea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (il-Liġi-Qafas Nru 330 tal-5 ta' Novembru 2009 dwar ir-Remunerazzjoni Uniformi tal-Persunal Imhallas minn Fondi Pubbliċi), kif interpretat fis-sentenza Nru 7/2019 (ippubblikata fil-Monitorul Oficial al României (il-Gurnal Uffiċjali tar-Rumanija) Nru 343 tas-6 ta' Mejju 2019) mogħtija mill-Înalta Curte de Casație și Justiție (il-Qorti Għolja tal-Kassazzjoni u tal-Ġustizzja, ir-Rumanija) f'rikors fl-interess tal-liġi, peress li r-rikorrenti ma kellhiex l-opportunità legali li titlob zieda fl-allowance tal-impjeg tagħha fil-mument tad-dhul tagħha fil-ġudikatura, li seħhet wara d-dhul fis-seħh tal-Liġi-Qafas Nru 330 tal-2009, att leġiżlattiv li espressament jipprovdi li d-drittijiet għas-salarju huma u jibqgħu esklużivament daww i pprovdu minn [din] il-liġi, li jfisser li hemm diskriminazzjoni fir-remunerazzjoni meta mqabbla mal-kollegi tagħha, inkluż fuq il-bażi tal-kriterju tal-età peress li l-membri tal-ġudikatura anzjani biss, li ġew maħtura qabel Jannar 2010 (li kisbu sentenzi favurijom matul il-perijodu bejn l-2006 u l-2009 li d-dispożizzjonijiet tagħhom ġew iċċarati fl-2019 fuq il-bażi tad-deċiżjoni tal-Înalta Curte de Casație și Justiție (il-Qorti Għolja tal-Kassazzjoni u tal-Ġustizzja) Nru 7/2019), ibbenefikaw mill-hlas retroattiv tad-drittijiet tagħhom (simili għal daww mitluba fir-rikors li huwa s-sugġett ta' din il-kawża), f'Diċembru 2019/Jannar 2020, għall-perijodu mill-2010 sal-2015, anki jekk, matul dan il-perijodu, ir-rikorrenti eżerċitaw il-funzjonijiet ta' membru tal-ġudikatura u wettqet l-istess xogħol, taħt l-istess kundizzjonijiet u fl-istess istituzzjonijiet?
- 3) Id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2000/78 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu d-diskriminazzjoni biss meta tkun ibbażata fuq wiehed mill-kriterji stabbiliti fl-Artikolu 1 ta' din id-direttiva jew, għall-kuntarju, dawn id-dispożizzjonijiet, possibbilment issupplementati b'dispożizzjonijiet oħra tad-dritt tal-Unjoni, ġeneralment jipprekludu li impjegat jiġi ttrattat b'mod differenti minn iehor f'termini ta' remunerazzjoni, meta jwettaq l-istess xogħol għall-istess persuna li timpjega, matul l-istess perijodu u taħt l-istess kundizzjonijiet?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 79.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunalul Bihor (ir-Rumanija) fit-18 ta' Ottubru 2021 – M.I.A., P.R.-M., V.-C.I.-C, F.C.R., P (ex. T). Ș-B., D.R., P.E.E., F.I. vs Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galați

(Kawża C-644/21)

(2022/C 95/16)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Tribunalul Bihor

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: M.I.A., P.R.-M., V.-C.I.-C, F.C.R., P (ex. T). Ș-B., D.R., P.E.E., F.I.

Konvenuti: Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galați

fil-preżenza ta': Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

Domandi preliminari

- 1) Id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 9(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas generali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjeg u fix-xogħol ⁽¹⁾, dwar il-garanzija ta' proċeduri ġudizzjarji "disponibbli għal-persuni kollha li jikkunsidraw ruħhom trattati hażin minhabba nuqqas ta' applikazzjoni tal-prinċipju ta' l-ugwaljanza fit-trattament", kif ukoll id-dispożizzjonijiet [tal-ewwel paragrafu] tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, dwar il-garanzija tad-dritt għal "rimedju effettiv u għal proċess imparzjali", għandhom jiġu interpretati bhala li jipprekludu regola f'leġiżlazzjoni nazzjonali bhal dik fl-Artikolu 211(c) tal-Leġeja dialogului social nr. 62/2011 (il-Liġi dwar id-Djalogu Soċjali Nru 62/2011), li ttiprovdi li l-perijodu ta' tliet snin għat-tressiq ta' talba għal rimedju jibda jiddekorri "mid-data li fiha seħħ id-dannu", irrispettivament minn jekk ir-rikorrenti kellhomx għarfien jew le li seħħ id-dannu (u l-portata tiegħu)?
- 2) Id-dispożizzjonijiet fl-Artikolu 2(1) u (2) u fl-aħħar tal-Artikolu 3(1)(ċ) tad-Direttiva 2000/78 għandhom jiġu interpretati bhala li jipprekludu regola f'leġiżlazzjoni nazzjonali bhal dik fl-Artikolu 1(2) tal-Leġeja-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (il-Liġi-Qafas Nru 330 tal-5 ta' Novembru 2009 dwar ir-Remunerazzjoni Uniformi tal-Persunal Imhallas minn Fondi Pubblici), kif interpretat fis-sentenza Nru 7/2019 (ippubblikata fil-Monitorul Oficial al României (il-Ġurnal Uffiċjali tar-Rumanija) Nru 343 tas-6 ta' Mejju 2019) mogħtija mill-Înalta Curte de Casație și Justiție (il-Qorti Għolja tal-Kassazzjoni u tal-Gustizzja, ir-Rumanija) frikors fl-interess tal-liġi, peress li r-rikorrenti ma kellhomx l-opportunità legali li jitolbu zieda fl-allowance tal-impjeg tagħhom fil-mument tad-dhul tagħhom fil-ġudikatura, li seħħet wara d-dhul fis-seħħ tal-Liġi-Qafas Nru 330 tal-2009, att leġiżlattiv li espressament jipprovdi li d-drittijiet għas-salarju huma u jibqgħu esklużivament dawk ipprovduti minn [din] il-liġi, li jfisser li hemm diskriminazzjoni fir-remunerazzjoni meta mqabbla mal-kollegi tagħhom, inkluż fuq il-bażi tal-kriterju tal-età peress li l-membri tal-ġudikatura anzjani biss, li ġew mahtura qabel Jannar 2010 (li kisbu sentenzi favurijom matul il-perijodu bejn l-2006 u l-2009 li d-dispożizzjonijiet tagħhom ġew iċċarati fl-2019 fuq il-bażi tad-deċizzjoni tal-Înalta Curte de Casație și Justiție (il-Qorti Għolja tal-Kassazzjoni u tal-Gustizzja) Nru 7/2019), ibbenefikaw mill-hlas retroattiv tad-drittijiet tagħhom (simili għal dawk mitluba fir-rikors li huwa s-sugġett ta' din il-kawża), f'Diċembru 2019/Jannar 2020, għall-perijodu mill-2010 sal-2015, anki jekk, matul dan il-perijodu, ir-rikorrenti eżerċitaw il-funzjonijiet ta' membru tal-ġudikatura u wettqu l-istess xogħol, taht l-istess kundizzjonijiet u fl-istess istituzzjoni?
- 3) Id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2000/78 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu d-diskriminazzjoni biss meta tkun ibbażata fuq wieheċ mill-kriterji stabbiliti fl-Artikolu 1 ta' din id-direttiva jew, għall-kuntarju, dawn id-dispożizzjonijiet, possibbilment issupplimentati b'dispożizzjonijiet oħra tad-dritt tal-Unjoni, generalment jipprekludu li impjegat jiġi ttrattat b'mod differenti minn ieħor f'termini ta' remunerazzjoni, meta jwettaq l-istess xogħol għall-istess persuna li timpjega, matul l-istess perijodu u taht l-istess kundizzjonijiet?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 79.

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mit-Tribunalul Bihor (ir-Rumanija) fil-21 ta' Ottubru 2021 – C.C.C., C.R.R., U.D.M. vs Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu

(Kawża C-645/21)

(2022/C 95/17)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Tribunalul Bihor

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: C.C.C., C.R.R., U.D.M.

Konvenuti: Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu

Domandi preliminari

- 1) Id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 9(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas generali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjeg u fix-xogħol ⁽¹⁾, dwar il-garanzija ta' proċeduri ġudizzjarji "disponibbli għal-persuni kollha li jikkunsidraw ruħhom trattati hażin minhabba nuqqas ta' applikazzjoni tal-prinċipju ta' l-ugwaljanza fit-trattament", kif ukoll id-dispożizzjonijiet [tal-ewwel paragrafu] tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, dwar il-garanzija tad-dritt għal "rimedju effettiv u għal proċess imparzjali", għandhom jiġu interpretati bħala li jipprekludu regola f'leġiżlazzjoni nazzjonali bħal dik fl-Artikolu 211(c) tal-Leġeja dialogului social nr. 62/2011 (il-Liġi dwar id-Djalogu Soċjali Nru 62/2011), li ttiprovdi li l-perijodu ta' tliet snin għat-tressiq ta' talba għal rimedju jibda jiddekorri "mid-data li fiha seħh id-dannu", irrispettivament minn jekk ir-rikorrenti kellhomx għarfien jew le li seħh id-dannu (u l-portata tiegħu)?
- 2) Id-dispożizzjonijiet fl-Artikolu 2(1) u (2) u fl-aħħar tal-Artikolu 3(1)(c) tad-Direttiva 2000/78 għandhom jiġu interpretati bħala li jipprekludu regola f'leġiżlazzjoni nazzjonali bħal dik fl-Artikolu 1(2) tal-Leġeja-cadru nr. 330, din 5 nojembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (il-Liġi-Qafas Nru 330 tal-5 ta' Novembru 2009 dwar ir-Remunerazzjoni Uniformi tal-Persunal Imħallas minn Fondi Pubbliċi), kif interpretat fis-sentenza Nru 7/2019 (ippubblikata fil-Monitorul Oficial al României (il-Ġurnal Uffiċjali tar-Rumanija) Nru 343 tas-6 ta' Mejju 2019) mogħtija mill-Înalta Curte de Casație și Justiție (il-Qorti Għolja tal-Kassazzjoni u tal-Gustizzja, ir-Rumanija) frikors fl-interess tal-liġi, peress li r-rikorrenti ma kellhomx l-opportunità legali li jitolbu zieda fl-allowance tal-impjeg tagħhom fil-mument tad-dhul tagħhom fil-ġudikatura, li seħhet wara d-dhul fis-seħh tal-Liġi-Qafas Nru 330 tal-2009, att leġiżlattiv li espressament jipprovdi li d-drittijiet għas-salarju huma u jibqgħu esklużivament daww ipprovdi minn [din] il-liġi, li jfisser li hemm diskriminazzjoni fir-remunerazzjoni meta mqabbla mal-kollegi tagħhom, inkluż fuq il-bażi tal-kriterju tal-età peress li l-membri tal-ġudikatura anzjani biss, li ġew maħtura qabel Jannar 2010 (li kisbu sentenzi favorihom matul il-perijodu bejn l-2006 u l-2009 li d-dispożizzjonijiet tagħhom ġew iċċarati fl-2019 fuq il-bażi tad-deċiżjoni tal-Înalta Curte de Casație și Justiție (il-Qorti Għolja tal-Kassazzjoni u tal-Gustizzja) Nru 7/2019), ibbenefikaw mill-hlas retroattiv tad-drittijiet tagħhom (simili għal daww mitluba fir-rikors li huwa s-sugġett ta' din il-kawża), f'Diċembru 2019/Jannar 2020, għall-perijodu mill-2010 sal-2015, anki jekk, matul dan il-perijodu, ir-rikorrenti eżerċitaw il-funzjonijiet ta' membru tal-ġudikatura u wettqu l-istess xogħol, taħt l-istess kundizzjonijiet u fl-istess istituzzjoni?
- 3) Id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2000/78 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu d-diskriminazzjoni biss meta tkun ibbażata fuq wiehed mill-kriterji stabbiliti fl-Artikolu 1 ta' din id-direttiva jew, għall-kuntarju, dawn id-dispożizzjonijiet, possibbilment issupplimentati b'dispożizzjonijiet oħra tad-dritt tal-Unjoni, ġeneralment jipprekludu li impjegat jiġi ttrattat b'mod differenti minn iehor f'termini ta' remunerazzjoni, meta jwettaq l-istess xogħol għall-istess persuna li timpjega, matul l-istess perijodu u taħt l-istess kundizzjonijiet?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 79.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesarbeitsgericht (il-Ġermanja) fit-8 ta' Novembru 2021 – ZQ vs Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts

(Kawża C-667/21)

(2022/C 95/18)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesarbeitsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: ZQ

Konvenut: Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 9(2)(h) tar-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Ġenerali dwar il-Protezzjoni tad-Data) ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprojbixxi lis-servizz mediku ta' assigurazzjoni għall-mard milli jipproċessa d-data relatata mas-saħha ta' wiehed mill-impjegati tiegħu li fuqha tiddependi l-ewwazzjoni tal-kapaċità għax-xogħol ta' dan l-impjegat?

- 2) Fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tagħti risposta fin-negattiv għall-ewwel domanda, b'tali mod li jista' jitqies li hemm deroga mill-projbizzjoni tal-ipproċessar li jikkonċerna d-data relatata mas-saħħa stabbilita fl-Artikolu 9(1) tar-Regolament 2016/679, b'applikazzjoni tal-Artikolu 9(2)(h) tar-Regolament 2016/679, f'każ bħal dak ineżami, apparti l-kundizzjonijiet stabbiliti fl-Artikolu 9(3) tar-Regolament 2016/679, hemm rekwiżiti ohra dwar il-protezzjoni tad-data li għandhom jiġu osservati u, jekk inhu hekk, liema huma dawn ir-rekwiżiti?
- 3) Fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tagħti risposta fin-negattiv għall-ewwel domanda, b'tali mod li jista' jitqies li hemm deroga mill-projbizzjoni tal-ipproċessar li jikkonċerna d-data relatata mas-saħħa stabbilita fl-Artikolu 9(1) tar-Regolament 2016/679, b'applikazzjoni tal-Artikolu 9(2)(h) tar-Regolament 2016/679, f'każ bħal dak ineżami, il-legalità tal-ipproċessar tad-data relatata mas-saħħa tiddependi wkoll mill-osservanza ta' minn tal-inqas waħda mill-kundizzjonijiet stabbiliti fl-Artikolu 6(1) tar-Regolament 2016/679?
- 4) L-Artikolu 82(1) tar-Regolament 2016/679 għandu natura ta' prevenzjoni speċjali jew generali u għandu jittiehed inkunsiderazzjoni għall-finijiet tal-evalwazzjoni tad-dannu morali li jista' jiġi kkumpensat u li għandu jiġi kkumpensat, abbażi ta' din id-dispożizzjoni, mill-kontrollur responsabbli għall-ipproċessar jew mill-proċessur?
- 5) Il-livell ta' gravità tan-nuqqas tal-kontrollur responsabbli għall-ipproċessar jew tal-proċessur huwa rilevanti fil-kuntest tal-evalwazzjoni tad-dannu morali li jista' jiġi kkumpensat abbażi tal-Artikolu 82(1) tar-Regolament 2016/679? B'mod iktar partikolari, assenja ta' nuqqas jew nuqqas żgħir min-naha tal-kontrollur responsabbli għall-ipproċessar jew tal-proċessur jistgħu jiġu invokati favur tagħhom?

(1) ĠU 2016, L 119, p. 1, rettifika fil-ĠU 2018, L 127, p. 2.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Cottbus (il-Ġermanja)
fid-29 ta' Novembru 2021 – Stadt Frankfurt (Oder) u FWA Frankfurter Wasser- und
Abwassergesellschaft mbH vs Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe**

(Kawża C-723/21)

(2022/C 95/19)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Cottbus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Stadt Frankfurt (Oder), FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH

Konvenut: Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe

Domandi preliminari

- 1) a) L-Artikolu 7(3) tad-Direttiva 2000/60/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Ottubru 2000 li tistabilixxi qafas għal azzjoni Komunitarja fil-qasam tal-politika ta' l-ilma ⁽¹⁾, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-membri kollha tal-pubbliku direttament affettwati minn proġett huma intitolati jirrapportaw ksur tal-obbligu li

i) jiġi evitat deterjorament fil-kwalità tal-korpi tal-ilma użati għall-estrazzjoni tal-ilma tax-xorb,

ii) jitnaqqas it-trattament mehtieg għall-produzzjoni tal-ilma tax-xorb,

billi jipprezentaw rikors fil-qorti għal ksur tal-obbligu għall-infurzar tal-projbizzjoni ta' deterjorazzjoni relatata mal-ilma ta' taht l-art, abbażi tal-protezzjoni ta' terz (ara s-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-28 ta' Mejju 2020, Land Nordrhein-Westfalen ⁽²⁾, punti 132 *et seq.*, kif ukoll is-sentenza tat-3 ta' Ottubru 2019, Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland *et al.* ⁽³⁾, punti 40 u 42)?

b) Fil-każ li r-risposta għall-punt (a) tkun fin-negattiv:

Fi kwalunkwe każ, dawk ir-rikorrenti li ġew fdati bil-produzzjoni u t-trattament tal-ilma tax-xorb, huma intitolati li jinvokaw ksur tal-projbizzjonijiet u tar-rekwiżiti tal-Artikolu 7(3) tad-Direttiva 2000/60?

2) L-Artikolu 7(3) tad-Direttiva 2000/60 jinkludi wkoll, fir-rigward tal-korpi tal-ilma barra minn żoni protetti fis-sens tat-tieni sentenza tal-Artikolu 7(3) ta' din l-istess direttiva, minbarra l-mandat għall-ippjanar fit-tul tal-pjanijiet ta' mmaniġġjar u programmi ta' miżuri simili għall-Artikolu 4 tal-istess, l-obbligu li tiġi rrifjutata l-approvazzjoni għal proġetti speċifiċi minhabba ksur tal-projbizzjoni ta' deterjorament (ara s-sentenza Land Nordrhein-Westfalen, punt 75)?

3) Fil-każ li l-Artikolu 7(3) tad-Direttiva 2000/60, kuntrarjament għall-Anness V tal-Artikolu 4 tal-imsemmija direttiva, ma jispeċifikax il-valuri ta' referenza tiegħu stess għall-eżami tal-projbizzjoni ta' deterjorament:

a) Taht liema kundizzjonijiet jista' jiġi preżunt li l-korp tal-ilma ser jiddeterjora u, konsegwentement, ser jiddied l-ammont ta' trattament meħtieġ għall-produzzjoni tal-ilma tax-xorb?

b) Jista' l-punt ta' referenza rilevanti għaż-żieda fl-ammont ta' trattament u għalhekk għall-projbizzjoni ta' deterjorament fl-Artikolu 7(3) tad-Direttiva 2000/60 jidher fil-valuri limitu fl-Anness I tad-Direttiva tal-Kunsill 98/83/KE tat-3 ta' Novembru 1998 dwar il-kwalità ta' l-ilma maħsub għall-konsum mill-bniedem ⁽⁴⁾, kif issuġġerit mill-ahhar nofs sentenza tal-Artikolu 7(2) tad-Direttiva 2000/60?

c) Fil-każ li r-risposta għall-punt (b) tkun fl-affermattiv:

Jista' jkun hemm ksur tal-projbizzjoni ta' deterjorament fl-Artikolu 7(3) tad-Direttiva 2000/60 jekk l-uniku valur sinjifikattiv ma jkunx valur limitu fil-Parti A jew B tal-Anness I, iżda l-hekk imsejjah parametru indikatur skont il-Parti Ċ tal-Anness I?

4) Meta għandu jiġi preżunt ksur tal-projbizzjoni ta' deterjorament taht il-liġi dwar l-ilma tax-xorb tal-Artikolu 7(3) tad-Direttiva 2000/60 (ara għall-istandard tal-projbizzjoni ta' deterjorament fl-Artikolu 4 ta' din id-direttiva, is-sentenza Land Nordrhein-Westfalen, punt 119, u precedentement is-sentenza tal-1 ta' Lulju 2015, Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland ⁽⁵⁾, punt 52)?

a) Kwalunkwe deterjorament huwa biżżejjed għall-preżunzjoni ta' ksur

jew

b) għandu jkun hemm probabbiltà li l-parametru indikatur għas-sulfat ta' 250 mg/l ma jkunx osservat

jew

c) għandhom jiġu mhedda miżuri ta' rimedju fis-sens tal-Artikolu 8(6) tad-Direttiva 98/83, li jżidu l-ispejjeż ta' trattament għall-produzzjoni tal-ilma tax-xorb?

5) L-Artikolu 7(3) tad-Direttiva 2000/60 jinkludi wkoll, minbarra l-istandard sostantiv tat-test, rekwiżiti għall-proċedura ta' approvazzjoni uffiċjali, jiġifieri l-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja dwar l-Artikolu 4 ta' din l-istess direttiva tista' tiġi ttrasferita għall-iskop tal-eżami tal-Artikolu 7(3) tal-istess (ara s-sentenza Land Nordrhein-Westfalen, it-tieni domanda preliminari)?

6) Għandha ssir ukoll perizja rigward ħsara possibbli tal-Artikolu 7(3) tad-Direttiva 2000/60 mill-kuntrattur hekk kif jidher li l-proġett aktarx jikser ir-rekwiżiti tal-Artikolu 7(3) ta' din id-direttiva?

7) Jista' wkoll jiġi preżunt hawnhekk li l-eżami jrid ikun disponibbli fiż-żmien tad-deċiżjoni li tirrigwarda l-liġi dwar l-ilma u li konsegwentement eżami mwettaq matul il-proċedura ġudizzjarja ma jistax jirrimedja l-illegalità tal-approvazzjoni li tirrigwarda l-liġi dwar l-ilma (ara s-sentenza Land Nordrhein-Westfalen, punti 76 u 80 *et seq.*)?

- 8) Ir-rekwiżiti u projbizzjonijiet li jirriżultaw mill-Artikolu 7(3) tad-Direttiva 2000/60 jistgħu jingħelbu matul l-ibbilanċjar tal-interessi fil-kuntest ta' approvazzjoni favur l-għan imfittex mill-proġett, pereżempju, jekk l-ispejjeż tat-trattament ikunu baxxi jew l-iskop tal-proġett huwa partikolarment importanti?
- 9) L-Artikolu 4(7) japplika għall-Artikolu 7(3) tad-Direttiva 2000/60?
- 10) Liema obbligi li jmorru lil hinn mill-Artikolu 4 tad-Direttiva 2000/60 jistgħu jiġu dedotti mill-Artikolu 7(2) tal-istess, b'tali mod li għandhom jittiehdu inkunsiderazzjoni fil-proċedura ta' approvazzjoni ta' proġett?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 5, p. 27, rettifika fil-ĠU 2019, L 260, p. 70.

⁽²⁾ C-535/18, ECLI:EU:C:2020:391.

⁽³⁾ C-197/18, ECLI:EU:C:2019:824.

⁽⁴⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 4, p. 90.

⁽⁵⁾ C-461/13, ECLI:EU:C:2015:433

Appell ipprezentat fis-6 ta' Diċembru 2021 minn Pilatus Bank plc mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fl-24 ta' Settembru 2021 fil-Kawża T-139/19, Pilatus Bank vs BĊE

(Kawża C-750/21 P)

(2022/C 95/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Pilatus Bank plc (rappreżentant: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE)

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja tordna:

- tannulla d-digriet appellat;
- tiddikjara nulla skont l-Artikolu 264 TFUE d-deċizzjoni tal-BĊE tal-21 ta' Diċembru 2018 li tiddikjara lir-rikorrenti li l-BĊE ma kienx għadu kompetenti sabiex jiżgura s-sorveljanza prudenzjali diretta tagħha u sabiex jiehu miżuri fir-rigward tagħha;
- sa fejn il-Qorti tal-Ġustizzja ma hijiex f'pożizzjoni li tiddeċiedi dwar il-mertu, tibgħat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiddeċiedi dwar ir-rikors għal annullament, u
- tikkundanna lill-BĊE għall-ispejjeż tal-appellanti u għall-ispejjeż tal-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell, l-appellanti tinwoka żewġ aggravji.

L-ewwel aggravju bbażat fuq l-allegazzjoni li l-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat id-dispożizzjonijiet tar-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 1024/2013 ⁽¹⁾ billi assumiet li l-BĊE ma kienx għad fadallu kompetenza fir-rigward tal-appellanti bħala konsegwenza tal-fatt li l-appellanti tilfet il-liċenzja.

It-tieni aggravju bbażat fuq l-allegazzjoni li l-Qorti Ġenerali tonqos milli tindirizza b'mod xieraq il-motivi tal-appellanti li ma jirrigwardawx l-allegat nuqqas ta' kompetenza tal-BĊE.

(¹) Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 1024/2013 tal-15 ta' Ottubru 2013 li jikkonferixxi kompiti speċifiċi lill-Bank Ċentrali Ewropew fir-rigward ta' politiki relatati mas-supervizjoni prudenzjali ta' istituzzjonijiet ta' kreditu (ĠU 2013, L 278, p. 63).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesgericht Salzburg (l-Awstrija) fis-7 ta' Diċembru 2021 – PJ vs Eurowings GmbH

(Kawża C-751/21)

(2022/C 95/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesgericht Salzburg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: PJ

Konvenut: Eurowings GmbH

Domandi preliminari

- 1) Ikun hemm ċirkustanza ta' "rifjut ta' imbark" fis-sens tal-Artikolu 4 u tal-Artikolu 2(j) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jtitilghu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (¹) ukoll meta passiġġieri jiġu rrifjutati l-imbark fuq it-titjira kkonċernata mhux fil-bieb tal-imbark (post tat-tluq), iżda minn qabel fil-post taċ-check-in u jekk, għal din ir-raġuni, dawn lanqas jaslu quddiem il-bieb tal-imbark?
- 2) Sabiex il-kundizzjonijiet previsti fl-Artikolu 3(2)(a) tar-Regolament Nru 261/2004 jiġu ssodisfatti, huwa suffiċjenti li l-passiġġier, għal hin tat-tluq previst fis-6.20, l-imbark previst fis-5.50 u l-"għeluq tal-bieb tal-imbark" previst fis-6.05 (skont il-hinijiet li jinsabu fil-karta tal-imbarkazzjoni) wara li jkun wasal fl-ajruport bit-taxi fil-5.14, jippreżenta ruħu immedjatament (jiġifieri madwar il-5.16) fil-post taċ-check-in tal-konvenuta, u dan b'mod partikolari b'kunsiderazzjoni, minn naħa, tal-fatt li l-konvenuta kienet informat lil dan il-passiġġier fit-3.14 fil-jum tat-tluq li l-parti l-kbira tat-titjira kienet ibbukkjata u li kellu jsir check-in tal-bagalji li jingarru bl-idejn fil-post taċ-check-in u, minbarra dan b'kunsiderazzjoni tal-fatt li l-informazzjoni pprovduta mill-konvenuta li l-post taċ-check-in tal-ajruport ta' Hamburg (il-Ġermanja) jinfetħa bejn sagħtejn u 40 minuta qabel it-tluq tat-titjira?
- 3) Il-fatt li r-rikorrent u l-familja tiegħu, għaċ-check-in tal-bagalji tagħhom, kienu direttament intbagħtu, fil-5.16, mill-post taċ-check-in tal-konvenuta lejn il-magni taċ-check-in tal-bagalji li huma ferm użati tal-ajruport ta' Hamburg, li ma kinux qed jahdmu sew minkejja l-ghajjnuna pprovduta mill-persunal tal-konvenuta jew tal-ajruport, sussegwentement kienu ntbagħtu lejn magni taċ-check-in tal-bagalji oħra, fejn iċ-check-in ma setax jiġi kkompletat għal draba oħra, fis-sens li fis-5.40, l-ewwel magna sussegwentement hadmet, għamlet iċ-check-in tal-bagalja, iżda rrifjutat iċ-check-in fis-5.41 u reggħet baġtet mill-ġdid lir-rikorrent lejn il-post taċ-check-in tal-konvenuta, fejn l-imsemmi rikorrent gie informat li issa kien tilef it-titjira tiegħu, jikkostitwixxi "rifjut ta' imbark" fis-sens tal-Artikolu 4 u tal-Artikolu 2(j) tar-Regolament Nru 261/2004?
- 4) Fid-dawl tad-diffikultajiet li ltaqa' magħhom waqt iċ-check-in awtomatiku tal-bagalji, il-fatt li sempliċement segwa l-istruzzjonijiet tal-persunal u tal-magni filwaqt li naqas milli jiehu inkunsiderazzjoni li l-hin kien għaddej qabel t-tmiem iċ-check-in u sakemm jasal lejn il-bieb tal-imbark jikkostitwixxi nuqqas kontributorju tar-rikorrent u, b'konsegwenza, tal-persuni li vvjaggaw miegħu? Fid-dawl tad-diffikultajiet li ltaqa' magħhom waqt iċ-check-in, ir-rikorrent u l-persuni li vvjaggaw miegħu jistgħu jiġu kkritikati li ma hasbux biżżejjed kmieni li l-bagalji jintbagħtu wara? Seta' jiġi raġonevolment mistenni li l-grupp ta' vjaġġaturi jisseparaw, li persuna, pereżempju r-rikorrent, tithalla bil-bagalji, sabiex il-persuni l-oħra jaslu lejn il-bieb tal-imbark, u dan b'mod partikolari b'kunsiderazzjoni tal-fatt li t-tifla tar-rikorrenti kellha mobbiltà limitata minħabba krozzi wara operazzjoni fl-irkoppa u li l-kunjata tar-rikorrent kienet limitata minħabba l-età u l-artrozi?

- 5) Fil-każ fejn l-ewwel, it-tieni u t-tielet domanda jehtieġu risposta fin-negattiv: l-Artikolu 2(j) tar-Regolament Nru 261/2004 għandu jiġi interpretat fis-sens li, fil-każ fejn il-passiġġiera, madwar siegħa qabel it-tluq imorru fil-kju li jinsab quddiem il-post taċ-check-in tal-magna taċ-check-in tal-bagalji, iżda li, minhabba nuqqasijiet ta' organizzazzjoni tal-kumpannija tal-ajru (b'mod partikolari, minhabba l-ftuħ ta' numru insuffiċjenti ta' postijiet taċ-check-in, ta' nuqqas ta' persunal, ta' assenza ta' informazzjoni tal-passiġġiera permezz ta' sistemi ta' loudspeakers) u/jew minhabba diżordni fl-ajruport (nuqqas ta' thaddim tal-magni taċ-check-in tal-bagalji), dawn il-passiġġieri ikun imisshom jipprezentaw ruhhom fil-post taċ-check-in biss fil-mument (l-gheluq ta' dan iċ-check-in) fejn minhabba din ir-raġuni ma imbarkawx, jeżisti każ ta' "rifjut ta' imbark" fis-sens ta' din id-dispożizzjoni?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fit-8 ta' Diċembru 2021 – Instrubel NV vs Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services

(Kawża C-753/21)

(2022/C 95/22)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Instrubel NV

Konvenuti: Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 4(2), (3) u (4), u l-Artikolu 6 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1210/2003 tas-7 ta' Lulju 2003 dwar ċerti ristrizzjonijiet speċifiċi fuq relazzjonijiet ekonomiċi u finanzjarji mal-Iraq u li jirrevoka r-Regolament (KE) Nru 2465/96 (¹) kif emendat, għandhom jiġu interpretati fis-sens li:
- il-fondi u r-rizorsi ekonomiċi ffrizati jibqgħu, sakemm tittiehed id-deċiżjoni ta' trasferiment lill-mekkanizmi suċċessivi tal-Fond għall-Iżvilupp tal-Iraq, il-proprjetà tal-persuni fiżiċi u ġuridiċi, korpi u entitajiet assoċjati mar-reġim tal-ex-President Saddam Hussein, milquta mill-iffriżar tal-fondi u tar-rizorsi ekonomiċi?
 - jew dawn il-fondi ffrizati huma l-proprjetà tal-mekkanizmi suċċessivi għall-Fond għall-Iżvilupp tal-Iraq sa mid-dhul fis-sehħ tar-Regolament li fl-Annessi III u IV jinnomina lill-persuni fiżiċi u ġuridiċi, korpi u entitajiet assoċjati mar-reġim tal-ex-President Saddam Hussein, milquta mill-iffriżar tal-fondi u tar-rizorsi ekonomiċi?
- 2) Fil-każ li r-risposta għall-ewwel domanda tkun li l-fondi u r-rizorsi ekonomiċi ffrizati huma l-proprjetà tal-mekkanizmi suċċessivi tal-Fond għall-Iżvilupp tal-Iraq, l-Artikolu 4(2), (3) u (4), u l-Artikolu 6 tar-Regolament Nru 1210/2003 kif emendat għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu li tapplika fuq assi ffrizati, minghajr awtorizzazzjoni minn qabel mill-awtorità nazzjonali kompetenti, miżura nieqsa minn effett attributtiv, bħal garanzija ġudizzjarja jew sekwestru kawtelatorju, previsti mill-Kodiċi tal-Proċedura Eżekuttiva Ċivili Franċiż? Jew dawn id-dispożizzjonijiet għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jehtieġux l-awtorizzazzjoni ta' din l-awtorità nazzjonali hliet fil-mument tal-helsien tal-fondi ffrizati?

(¹) (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 10, Vol. 3, p. 260)

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fit-8 ta' Dicembru 2021 –
Montana Management Inc. vs Heerema Zwijsdrecht BV, BNP Paribas Securities Services**

(Kawża C-754/21)

(2022/C 95/23)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Montana Management Inc.

Konvenuti: Heerema Zwijsdrecht BV, BNP Paribas Securities Services

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 4(2), (3) u (4) u l-Artikolu 6 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1210/2003 tas-7 ta' Lulju 2003 dwar ċerti ristrazzjonijiet speċifiċi fuq relazzjonijiet ekonomiċi u finanzjarji ma' l-Iraq u li jirrevoka r-Regolament (KE) Nru 2465/96 ⁽¹⁾, kif emendat, għandhom jiġu interpretati fis-sens li:
 - il-fondi u r-riżorsi ekonomiċi ffrizati jibqgħu, sakemm tittiehed id-deċiżjoni li jiġu ttrasferiti lejn l-arranġamenti stabbiliti minflok il-Fond għall-Iżvilupp tal-Iraq, il-proprjetà tal-persuni fiżiċi u ġuridiċi, korpi u entitajiet assoċjati mar-reġim tal-ex President Saddam Hussein milquta bl-iffriżar ta' fondi u riżorsi ekonomiċi?
 - jew dawn il-fondi ffrizati huma l-proprjetà tal-arranġamenti stabbiliti minflok il-Fond għall-Iżvilupp tal-Iraq mid-dhul fis-sehh tar-regolament li jindika fl-Annessi III u IV il-persuni fiżiċi u ġuridiċi, il-korpi u l-entitajiet assoċjati mar-reġim tal-ex President Saddam Hussein milquta bl-iffriżar ta' fondi u riżorsi ekonomiċi?
- 2) Fil-każ li r-risposta għall-ewwel domanda tkun li l-fondi u r-riżorsi ekonomiċi huma l-proprjetà tal-arranġamenti stabbiliti minflok il-Fond għall-Iżvilupp tal-Iraq, l-Artikoli 4 u 6 tar-Regolament Nru 1210/2003, kif emendat, għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-implimentazzjoni ta' sekwestru tal-assi ffrizati hija sugġetta għall-awtorizzazzjoni minn qabel tal-awtorità nazzjonali kompetenti? Jew dawn id-dispożizzjonijiet għandhom jiġu interpretati bhala li jehtieġu l-awtorizzazzjoni ta' din l-awtorità nazzjonali biss fil-mument tar-rilaxx tal-fondi ffrizati?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 10, Vol. 3, p. 260.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas
(il-Litwanja) fl-14 ta' Dicembru 2021 – “Brink's Lithuania” UAB vs Lietuvos bankas**

(Kawża C-772/21)

(2022/C 95/24)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: “Brink's Lithuania” UAB

Konvenut: Lietuvos bankas

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 6(2) tad-Deċiżjoni tal-Bank Ċentrali Ewropew tas-16 ta' Settembru 2010 dwar il-verifika tal-awtenticità u l-kundizzjoni u r-riċirkulazzjoni tal-karti tal-flus tal-euro (BĈE/2010/14) ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li l-istandards minimi msemmija f'din ir-regola għandhom jiġu osservati minn cash handler li jwettaq verifika awtomatizzata tal-kundizzjoni tal-karti tal-flus tal-euro?

- 2) Jekk, skont l-Artikolu 6(2) tad-Deciżjoni BĊE/2010/14, l-istandards minimi msemija fih japplikaw biss għal manifatturi tal-magni li jimmaniġġjaw il-karti tal-flus (iżda mhux għal cash handlers), l-Artikolu 6(2) tad-Deciżjoni BĊE/2010/14, moqri flimkien mal-Artikolu 3(5) tagħha, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni tal-liġi nazzjonali li tgħid li l-obbligu ta' konformità ma' dawn l-istandards minimi japplika għal cash handler?
- 3) L-istandards minimi għal verifika awtomatizzata tal-kundizzjoni tal-karti tal-flus tal-euro permezz ta' magni li jimmaniġġjaw il-karti tal-flus, fid-dawl tal-fatt li dawn huma ppubblikati fuq is-sit internet tal-BĊE, jikkonformaw mal-prinċipju ta' ċertezza legali u mal-Artikolu 297(2) TFUE, u huma vinkolanti fuq cash handlers u jistgħu jiġu invokati fil-konfront tagħhom?
- 4) L-Artikolu 6(2) tad-Deciżjoni BĊE/2010/14, sa fejn jipprovi li l-istandards minimi għal verifika awtomatizzata tal-kundizzjoni tal-karti tal-flus tal-euro għandhom jiġu ppubblikati fuq is-sit internet tal-BĊE u għandhom jiġu emendati minn żmien għal żmien, jikser il-prinċipju ta' ċertezza legali u l-Artikolu 297(2) TFUE, u b'hekk huwa invalidu?

(¹) ĠU 2010 L 267, p. 1, [kif emendata bid-Deciżjoni tal-BĊE 2012/19 tas-7 ta' Settembru 2012 (ĠU 2012, L 253, p. 19)]

**Talba għal deciżjoni preliminari mressqa mill-Korkein oikeus (il-Finlandja) fl-20 ta' Diċembru 2021 –
C u CD**

(Kawża C-804/21)

(2022/C 95/25)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Qorti tar-rinviju

Korkein oikeus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: C, CD

Konvenut: Syyttäjä

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 23(3) tad-Deciżjoni Qafas tal-Kunsill 2002/584/ĠAI tat-13 ta' Ġunju 2002 dwar il-mandat ta' arrest Ewropew u l-proċeduri ta' konsenja bejn l-Istati Membri (¹), flimkien mal-Artikolu 23(5) tagħha, jeżiġi li, fil-każ li l-konsenja tal-persuna f'detenzjoni ma ssirx fit-termini previsti, l-awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni msemija fl-Artikolu 6(2) tad-Deciżjoni Qafas għandha tiddeċiedi terminu ġdid għall-konsenja u tivverifika l-eżistenza ta' każ ta' forza maġġuri u l-osservanza tal-kundizzjonijiet ta' detenzjoni, jew proċedura li fiha l-qorti teżamina dawn l-elementi biss fuq talba tal-partijiet hija wkoll kompatibbli mad-Deciżjoni Qafas? Fil-każ li jitqies li l-estensjoni tat-terminu teżiġi intervent min-naħa tal-awtorità ġudizzjarja, in-nuqqas ta' tali intervent ifisser neċessarjament li t-termini previsti fid-Deciżjoni Qafas skadew, b'mod li l-persuna f'detenzjoni għandha tinheles, skont l-Artikolu 23(5) tal-istess Deciżjoni Qafas?
- 2) L-Artikolu 23(3) tad-Deciżjoni Qafas 2002/584/ĠAI għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kuncett ta' forza maġġuri jinkludi wkoll ostakoli ġuridiċi għall-konsenja, li huma bbażati fuq il-legiżlazzjoni nazzjonali tal-Istat Membru ta' eżekuzzjoni, bħal pereżempju ordni ta' projbizzjoni tal-eżekuzzjoni applikabbli sa tmiem il-proċeduri ġudizzjarji jew id-dritt tal-applikant għal azil li jibqa' fl-Istat Membru ta' eżekuzzjoni sakemm tinghata deciżjoni dwar l-applikazzjoni għal azil tiegħu?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 34, rettifika fil-ĠU 2009, L 17, p. 45.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Gmina Kosakowo vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-209/15) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat – Infrastrutturi ajruportwali – Finanzjament pubbliku mogħti lill-komuni ta' Gdynia u ta' Kosakowo favur il-konverżjoni mill-ġdid tal-ajruport ta' Gdynia-Kosakowo – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha – Vantaġġ – Prinċipju ta' operatur privat f'ekonomija tas-suq – Effett fuq l-iskambji bejn l-Istati Membri – Effett hażin fuq il-kompetizzjoni – Irkupru – Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2022/C 95/26)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrent: Gmina Kosakowo (il-Polonja) (rappreżentant: M. Leśny, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Noë, K. Herrmann u A. Stobiecka-Kuik, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/1586 tas-26 ta' Frar 2015 dwar il-miżura SA.35388 (13/C) (eks 13/NN u eks 12/N) – Il-Polonja – It-twaqqif tal-ajruport ta' Gdynia-Kosakowo (ĠU 2015, L 250, p. 165).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Gmina Kosakowo huwa kkundannat, minbarra l-ispejjeż rispettivi tiegħu, għal dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.

⁽¹⁾ ĠU C 205, 22.6.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Gmina Miasto Gdynia u Port Lontniczy Gdynia-Kosakowo vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-263/15 RENV) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat – Infrastruttura ajruportwali – Finanzjament pubbliku mogħti mill-komuni ta' Gdynia u ta' Kosakowo favur il-konverżjoni mill-ġdid tal-ajruport ta' Gdynia-Kosakowo – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha – Vantaġġ – Prinċipju tal-operatur privat f'ekonomija tsa-suq – Effett fuq il-kummerċ bejn Stati Membri – Effett hażin fuq il-kompetizzjoni – Irkupru – Irtirar ta' deċiżjoni – Assenza ta' ftuħ mill-ġdid tal-proċedura ta' investigazzjoni formali – Drittijiet proċedurali tal-partijiet ikkonċernati – Drittijiet tad-difiża – Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2022/C 95/27)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Gmina Miasto Gdynia (il-Polonja), Port Lontniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o. (Gdynia, il-Polonja) (rappreżentanti: T. Koncewicz, M. Le Berre, K. Gruszecka-Spychała u P. Rosiak, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Herrmann, D. Recchia u S. Noë, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrenti: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentanti: B. Majczyna, M. Rzotkiewicz u S. Żyrek, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tal-Artikoli 2 sa 5 tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/1586 tas-26 ta' Frar 2015 dwar il-miżura SA.35388 (13/C) (ex 13/NN u ex 12/N) – Il-Polonja – It-twaqqif tal-ajruport ta' Gdynia-Kosakowo (ĠU 2015, L 250, p. 165).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Il-Gmina Miasto Gdynia u Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp.z o.o. għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom kif ukoll dawk esposti mill-Kummissjoni Ewropea quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja fil-kuntest tal-Kawża C-56/18 P u quddiem il-Qorti Ġenerali fil-kuntest tal-Kawżi T-263/15 u T-263/15 RENV.
- 3) Ir-Repubblika tal-Polonja għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 254, 3.8.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – EKETA vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-177/17) (¹)

(“Klawżola ta' arbitraġġ – Kuntratt Ask it konkluz fil-kuntest tas-sitt programm qafas – Spejjeż eliġibbli – Nota ta' debitu mahruġa mill-Kummissjoni għall-irkupru tal-ammonti mhallsa – Affidabbiltà tar-registri tal-hinijiet – Kunflitt ta' interess – Subappalt”)

(2022/C 95/28)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrent: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloniki, il-Greċja) (rappreżentant: V. Christianos, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Katsimerou, T. Adamopoulos u J. Estrada de Solà, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża, minn naħa, għall-konstatazzjoni li d-dejn imsemmi fin-nota ta' debitu Nru 3241615292 tal-Kummissjoni tad-29 ta' Novembru 2016, skont liema r-rikorrent kellu jirrimborsa lilha l-ammont ta' EUR 211 185,95 mis-sussidju rċevut minnu għal studju fuq il-proġett ta' riċerka msejjaħ Ask-it, huwa infondat fir-rigward tal-ammont ta' EUR 89 126,11 u, min-naħa l-oħra, li dan l-ammont jikkorrispondi ma' nefqa eliġibbli li r-rikorrent ma huwiex obligat li jirrimborsa.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 151, 15.5.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – EKETA vs Il-Kummissjoni(Kawża T-189/17) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta’ arbitraġġ – Kuntratt Humabio konkluz fil-kuntest tas-sitt programm qafas – Spejjeż eliġibbli – Nota ta’ debitu mahruġa mill-Kummissjoni għall-irkupru tal-ammonti mħallsa – Affidabbiltà tar-registri tal-hinijiet – Kunflitt ta’ interess”)

(2022/C 95/29)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrent: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloniki, il-Greċja) (rappreżentant: V. Christianos, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Katsimerou, O. Verheecke, T. Adamopoulos u J. Estrada de Solà, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża, minn naħa, għall-konstatazzjoni li d-dejn imsemmi fin-nota ta’ debitu Nru 3241615288 tal-Kummissjoni tad-29 ta’ Novembru 2016, skont liema r-rikorrent kellu jirrimborsa lilha l-ammont ta’ EUR 64 720,19 mis-sussidju rċevut minnu għal studju fuq il-proġett ta’ riċerka msejjah Humabio, huwa infondat fir-rigward tal-ammont ta’ EUR 10 436,36 u, min-naħa l-oħra, li dan l-ammont jikkorrispondi ma’ nefqa eliġibbli li r-rikorrent ma huwiex obligat li jirrimborsa.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 151, 15.5.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – EKETA vs Il-Kummissjoni(Kawża T-190/17) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta’ arbitraġġ – Kuntratt Cater konkluz fil-kuntest tas-sitt programm qafas – Spejjeż eliġibbli – Nota ta’ debitu mahruġa mill-Kummissjoni għall-irkupru tal-ammonti mħallsa – Affidabbiltà tar-registri tal-hinijiet – Kunflitt ta’ interess”)

(2022/C 95/30)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrent: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloniki, il-Greċja) (rappreżentant: V. Christianos, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni (rappreżentanti: A. Katsimerou, T. Adamopoulos u J. Estrada de Solà, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża, minn naħa, għall-konstatazzjoni li d-dejn imsemmi fin-nota ta’ debitu Nru 3241615289 tal-Kummissjoni tad-29 ta’ Novembru 2016, skont liema r-rikorrent kellu jirrimborsa lilha l-ammont ta’ EUR 172 992.15 mis-sussidju rċevut minnu għal studju fuq proġett ta’ riċerka msejjah Cater, huwa infondat fir-rigward tal-ammont ta’ EUR 28 520.08 u, min-naħa l-oħra, li dan l-ammont jikkorrispondi ma’ nefqa eliġibbli li r-rikorrent ma huwiex obligat li jirrimborsa.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 151, 15.5.2017.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Apostolopoulou
u Apostolopoulou-Chrysanthaki vs Il-Kummissjoni**

(Kawżi magħquda T-721/18 u T-81/19) (¹)

(“Responsabbiltà mhux kuntrattwali – Ftehimiet ta’ sussidju konklużi fil-kuntest ta’ diversi programmi tal-Unjoni – Ksur tad-dispożizzjonijiet kuntrattwali mill-kumpannija benefiċjarja – Spejjeż eliġibbli – Investigazzjoni tal-OLAF – Stralċ tal-kumpannija – Irkupru minghand is-soċji tal-imsemmija kumpannija – Eżekuzzjoni forzata – Allegazzjonijiet iffornulati mir-rappreżentanti tal-Kummissjoni quddiem il-qrati nazzjonali – Identifikazzjoni tal-konvenut – Nuqqas ta’ osservanza tar-rekwiżiti formali – Inammissibbiltà parzjali – Ksur suffiċjentement serju ta’ dispożizzjoni legali li tagħti drittijiet lill-individwi”)

(2022/C 95/31)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrenti: Zoï Apostolopoulou (Ateni, il-Greċja), Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki (Ateni) (rappreżentant: D. Gkouskos, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Estrada de Solà u T. Adamopoulos, aġenti)

Suġġett

Talbiet ibbażati fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiżi, essenzjalment, sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrenti allegatament sostnew minhabba allegazzjonijiet magħmula mir-rappreżentanti tal-Kummissjoni fil-kuntest tal-proċedura ta’ oppożizzjoni għall-eżekuzzjoni forzata, fil-konfront tagħhom, tas-sentenzi tas-16 ta’ Lulju 2014, Isotis vs Il-Kummissjoni (T-59/11, EU:T:2014:679), u tal-4 ta’ Frar 2016, Isotis vs Il-Kummissjoni (T-562/13, mhux ippubblikata, EU:T:2016:63), quddiem il-Protodikeio Athinon (il-Qorti tal-Ewwel Istanza ta’ Ateni, il-Greċja) u l-Efeteio Athinon (il-Qorti tal-Appell ta’ Ateni, il-Greċja).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikorsi huma miċhuda.
- 2) Zoï Apostolopoulou u Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki huma kkundannati għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 54, 11.2.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta’ Diċembru 2021 – Breyer vs REA

(Kawża T-158/19) (¹)

(“Access għal dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Programm Qafas għar-Riċerka u l-Innovazzjoni ‘Orizzont 2020’ (2014-2020) – Regolament (UE) Nru 1290/2013 – Dokumenti dwar il-proġett ta’ riċerka ‘iBorderCtrl: Intelligent Portable Border Control System’ – Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta’ terz – Rifjut parzjali ta’ access – Interess pubbliku superjuri”)

(2022/C 95/32)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Patrich Breyer (Kiel, il-Ġermanja) (rappreżentant: J. Breyer, avukat)

Konvenut: L-Aġenzija Eżekuttiva Ewropea għar-Riċerka (rappreżentanti: S. Payan-Lagrou u V. Canetti, bħala aġenti, assistiti minn R. van der Hout u C. Wagner, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tar-REA tas-17 ta' Jannar 2019 (ARES (2019) 266593), dwar l-aċċess parzjali għal dokumenti.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Aġenzija Eżekuttiva għar-Riċerka (REA) tas-17 ta' Jannar 2019 (ARES (2019) 266593) hija annullata, l-ewwel, sa fejn ir-REA naqset milli tiddeċiedi dwar it-talba ta' Patrick Breyer għal aċċess għad-dokumenti dwar l-awtorizzazzjoni tal-proġett iBorderCtrl u, it-tieni, sa fejn ir-REA rrifjutat l-aċċess shih għad-dokument D 1.3 u l-aċċess parzjali għad-dokumenti D 1.1, D 1.2, D 2.1, D 2.2 u D 2.3, kif ukoll aċċess iktar estiz għad-dokumenti D 3.1, D 7.3 u D 7.8, sa fejn dawn id-dokumenti fihom informazzjoni li ma hijiex koperta mill-eċċezzjoni msemmija fl-ewwel inċiż tal-Artikolu 4(2) tar-Regolament (KE) Nru 1049/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2001 dwar l-aċċess pubbliku għad-dokumenti tal-Parlament Ewropew, tal-Kunsill u tal-Kummissjoni.
- 2) Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.
- 3) P. Breyer għandu jbati l-ispejjeż tiegħu stess relatati mal-preżentata tal-ittra tiegħu tat-23 ta' Marzu 2021 u l-ispejjeż sostnuti mir-REA relatati mal-preżentata tal-osservazzjonijiet tagħha tal-20 ta' Mejju 2021.
- 4) P. Breyer għandu jbati nofs l-ispejjeż tiegħu stess minbarra dawk relatati mal-preżentata tal-ittra tiegħu tat-23 ta' Marzu 2021.
- 5) Ir-REA għandha tbat l-ispejjeż tagħha stess, bl-eċċezzjoni ta' dawk relatati mal-preżentata tal-osservazzjonijiet tagħha tal-20 ta' Mejju 2021, kif ukoll nofs l-ispejjeż sostnuti minn P. Breyer minbarra dawk relatati mal-preżentata tal-ittra tiegħu tat-23 ta' Marzu 2021.

(¹) ĠU C 206, 17.6.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – DD vs FRA

(Kawża T-703/19) (¹)

(“Rikors għad-danni – Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Ftuħ ta' investigazzjoni amministrattiva – Artikolu 86(2) tar-Regolamenti tal-Persunal – Obbligu ta' informazzjoni – Tul tal-proċedura – Terminu raġonevoli – Obbligu ta' motivazzjoni – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Kunfidenzjalità tal-inkjesta amministrattiva – Dmir ta' premura – Dannu morali – Rabta kawżali”)

(2022/C 95/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: DD (rappreżentanti: inizjalment minn L. Levi u M. Vandenbussche, avukati, sussegwentement minn L. Levi, avukat)

Konvenut: l-Aġenzija tal-Unjoni Ewropea għad-Drittijiet Fundamentali (rappreżentanti: M. O'Flaherty, aġent, assistit minn B. Wägenbaur, avukat)

Suġġett

Rikors ibbażat fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiż, essenzjalment, għall-kumpens għad-dannu morali allegatament subit mir-rikorrent li huwa stmat fl-ammont *ex aequo et bono* ta' EUR 50 000 ikkawżat mill-ftuħ u t-tmexxija ta' proċeduri amministrattivi fi hdan l-Aġenzija tal-Unjoni Ewropea għad-Drittijiet Fundamentali.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) DD huwa kkundanat kemm għall-ispejjeż tiegħu kif ukoll għal dawk sostnuti mill-Agenzija tal-Unjoni Ewropea għad-Drittijiet Fundamentali (FRA).

(¹) ĠU C 432, 23.12.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – HB vs Il-Kummissjon

(Kawża T-795/19) (¹)

(“Kuntratti ta’ servizz pubbliku – Provvista ta’ servizzi ta’ assistenza teknika lill-Kunsill Ġudizzjarju Għoli – Deċiżjoni sabiex jitnaqqas l-ammont tal-kuntratt u jiġu rkuprati l-ammonti diġà mħallsa – Rikors għal annullament u għad-danni – Att li jaqa’ f’qafas purament kuntrattwali li huwa inseparabbli – Assenza ta’ klawżola ta’ arbitraġġ – Inammissibbiltà – Assenza ta’ kapijiet ta’ danni separabbli mill-kuntratt”)

(2022/C 95/34)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: HB (rappreżentant: L. Levi, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà u A. Katsimerou, aġenti)

Suġġett

Minn naħa, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2019) 7319 final tal-15 ta' Ottubru 2019 dwar it-tnaqqis tal-ammonti dovuti taht il-CARDS/2008/166-429 u għall-irkupru ta' ammonti indebitament imħallsa, u, min-naħa l-oħra, talba bbażata fuq it-tieni paragrafu tal-Artikolu 340 TFUE u li titlob, l-ewwel, ir-rimbors tal-ammonti kollha rkuprati mill-Kummissjoni abbażi ta' din id-deċiżjoni kif ukoll il-hlas tal-aħħar fattura mahruġa. flimkien mal-interessi moratorji, sussegwentement, ir-rilaxx tal-garanzija bankarja u l-kumpens għad-danni li r-rikorrenti allegatament sofriet bħala riżultat tar-rilaxx tardiv tagħha u, fl-aħħar, il-kumpens simboliku għad-dannu morali allegatament subit mir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli, sa fejn huwa intiż għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2019) 7319 final tal-15 ta' Ottubru 2019 dwar it-tnaqqis tal-ammonti dovuti taht il-kuntratt CARDS/2008/166-429 u l-irkupru tal-ammonti mħallsa indebitament.
- 2) Ir-rikors huwa miċhud bħala infondat, inkwantu huwa intiż sabiex ikompli r-responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Unjoni Ewropea.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata tbatu l-ispejjeż, inklużi dawk relatati mal-proċeduri għal miżuri provvizorji.

(¹) ĠU C 10, 13.1.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – HB vs Il-Kummissjoni(Kawża T-796/19) ⁽¹⁾

(“Kuntratti pubbliċi għal servizzi – Provvista ta’ servizzi ta’ assistenza teknika lill-awtoritajiet Ukraini – Deċiżjoni ta’ tnaqqis tal-ammont tal-kuntratt u ta’ rkupru tal-ammonti diġà mħallsa – Rikors għal annullament u għal kumpens – Att li jidhol f’kuntest purament kuntrattwali li minnu huwa indissocjabbli – Assenza ta’ klawżola ta’ arbitraġġ – Inammissibbiltà – Assenza ta’ kategoriji ta’ dannu dissoċjabbli mill-kuntratt”)

(2022/C 95/35)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: HB (rappreżentant: L. Levi, avukata)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà u A. Katsimerou, aġenti)

Suġġett

L-ewwel, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2019) 7318 final tal-15 ta' Ottubru 2019 dwar it-tnaqqis tal-ammonti dovuti taht il-kuntratt TACIS/2006/101 510 u għall-irkupru tal-ammonti mħallsa indebitament, u, it-tieni, talba bbażata fuq it-tieni paragrafu tal-Artikolu 340 TFUE u intiża sabiex jinkiseb, minn naħa, ir-rimbors tal-ammonti kollha eventwalment irkuprati mill-Kummissjoni fuq il-baži ta' din id-deċiżjoni mogħnija bl-interessi moratorji u, min-naħa l-oħra, il-hlas simboliku għad-dannu morali li r-rikorrenti ġarrbet.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli, sa fejn huwa intiż għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2019) 7318 final tal-15 ta' Ottubru 2019 dwar it-tnaqqis tal-ammonti dovuti taht il-kuntratt TACIS/2006/101 510 u għall-irkupru tal-ammonti mħallsa indebitament.
- 2) Ir-rikors huwa miċhud bħala infondat, sa fejn huwa intiż għall-konstatazzjoni tar-responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Unjoni Ewropea.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż, inklużi dawk relatati mal-proċedura għal miżuri provvizorji.

⁽¹⁾ ĠU C 10, 13.1.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Worldwide Spritis Supply vs EUIPO – Melfinco (CLEOPATRA QUEEN)(Kawża T-870/19) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċeduri għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark tal-Unjoni Ewropea CLEOPATRA QUEEN – Trade mark nazzjonali verbali preċedenti CLEOPATRA MELFINCO – Artikoli 15 u 57 tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li saru l-Artikoli 18 u 64 tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Prova tal-użu ġenwin tat-trade mark preċedenti – Dikjarazzjoni ta’ invalidità”)

(2022/C 95/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Worldwide Spritis Supply, Inc. (Tortola, il-Gżejjer Verġni Brittaniċi) (rappreżentant: S. Demetriou, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Folliard-Monguiral u V. Ruzek, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Melfinco S.A. (Schaan, il-Liechtenstein) (rappreżentant: M. Giotti, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-21 ta' Ottubru 2019 (Kawża R 1820/2018-4), dwar proċeduri għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Melfinco u Worldwide Spirits Supply.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Worldwide Spirits Supply, Inc. hija kkundannata tbat, minbarra l-ispejjeż taghha, dawk sostnuti mill-Uffiċċju għall-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).
- 3) Melfinco S.A. għandha tbat l-ispejjeż taghha.

(¹) ĠU C 77, 9.3.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Dr. Spiller vs EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)

(Kawża T-6/20) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Alpenrausch Dr. Spiller – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni RAUSCH – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2022/C 95/37)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Dr. Spiller GmbH (Siegsdorf, il-Ġermanja) (rappreżentanti: J. Stock u M. Geitz, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Eberl, J. Schäfer, A. Söder u D. Walicka, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Rausch AG Kreuzlingen (Kreuzlingen, l-Isvizzera) (rappreżentanti: F. Stangl u S. Pilgram, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Ottubru 2019 (Każ R 2206/2015-1), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Rausch Kreuzlingen u Dr. Spiller.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Dr. Spiller GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 68, 2.3.2020.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – EFFAS vs EUIPO – CFA Institute
(CEFA Certified European Financial Analyst)**

(Kawża T-369/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea CEFA Certified European Financial Analyst – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea CFA – Raġuni relattiva għal rifjut – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2022/C 95/38)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: European Federation of Financial Analysts’ Societies EFFAS (Frankfurt am Main, il-Ġermanja) (rappreżentanti: S. Merico, G. Macías Bonilla u F. Miazzetto, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Villani, J. Crespo Carrillo u V. Ruzek, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: CFA Institute (Charlottesville, Virginia, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: G. Engels u W. May, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-31 ta’ Marzu 2020 (R 1082/2019-5), dwar proċedimenti ta’ oppożizzjoni bejn CFA Institute u EFFAS.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-31 ta’ Marzu 2020 (R 1082/2019-5), hija annullata.
- 2) L-EUIPO għandu jbati l-ispejjeż tiegħu stess kif ukoll dawk sostnuti mill-European Federation of Financial Analysts’ Societies (EFFAS).
- 3) CFA Institute għandha tbatli l-ispejjeż tagħha stess.

⁽¹⁾ ĠU C 255, 3.8.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta’ Diċembru 2021 – Datax vs REA

(Kawża T-381/20) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta’ arbitraġġ – Is-Seba’ Programm Kwadru għall-attivitajiet ta’ riċerka, ta’ żvilupp teknoloġiku u ta’ dimostrazzjoni (2007-2013) – Ftehimiet ta’ sussidju HELP u GreenNets – Investigazzjoni tal-OLAF – Spejjeż tal-persunal – Oneru tal-prova – Affidabbiltà tar-reġistri tal-hinijiet – Ineligibbiltà tal-ispejjeż iddikjarati mill-benefiċjarju – Talba għal irkupru – Noti ta’ debitu – Preskrizzjoni – Terminu raġonevoli – Proporzjonalità”)

(2022/C 95/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Datax sp. z o.o. (Wrocław, il-Polonja) (rappreżentant: J. Bober, avukat)

Konvenut: L-Aġenzija Eżekuttiva Ewropea għar-Riċerka (rappreżentanti: S. Payan-Lagrou u V. Canetti, aġenti, assistiti minn M. Le Berre, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża, l-ewwel, li tinkiseb dikjarazzjoni ta’ eligibbiltà tal-ispejjeż tal-persunal relatati mar-riċerkatur, it-tieni, li jiġi kkonstatat li l-obbligu ta’ hlas ta’ danni likwidati huwa infondat u, it-tielet, li r-REA tiġi ordnata sabiex ma tiegħu ebda azzjoni ohra kontra r-rikorrenti għal dak li jirrigwarda l-ispejjeż tal-persunal tar-riċerkatur relatati mal-ftehimiet ta’ sussidju HELP u GreenNets.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Datax sp. z o.o. hija kkundannata għall-ispejjeż, inklużi dawk relatati mal-proċeduri għal miżuri provviżorji.

⁽¹⁾ ĠU C 297, 7.9.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Magic Box Int. Toys vs EUIPO – KMA Concepts (SUPERZINGS)

(Kawża T-549/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali SUPERZINGS – Trade mark internazzjonali figurattiva precedenti ZiNG – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/2002”)

(2022/C 95/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Magic Box Int. Toys SLU (Sant Cugat del Vallés, Spanja) (rappreżentanti: J. L. Rivas Zurdo u E. López Leiva, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Crespo Carrillo, aġent)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: KMA Concepts Ltd (Mahé, is-Seychelles) (rappreżentanti: C. Duch Fonoll u I. Osinaga Lozano, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-29 ta' Ġunju 2020 (Kaž R 2511/2019-4), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn KMA Concepts u Magic Box Int. Toys.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Magic Box Int. Toys SLU hija kkundannata tbatlha l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u minn KMA Concepts Ltd.

⁽¹⁾ ĠU C 348, 19.10.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – MO vs Il-Kunsill

(Kawża T-587/20) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Uffiċċjali – Assenjazzjoni mill-ġdid ex officio – Eżerċizzju ta’ evalwazzjoni 2019 – Dritt għal smiġħ – Responsabbiltà”)

(2022/C 95/41)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: MO (rappreżentant: A. Guillerme, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Bauer, M. Alver u K. Kouri, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kunsill tad-19 ta' Novembru 2019 li r-rikorrenti tiġi assenjata mill-ġdid għad-diviżjoni [kunfidenzjali] kif ukoll tar-rapport ta' evalwazzjoni tar-rikorrenti għall-eżercizzju 2019 u, min-naħa l-oħra, għall-kumpens ta' diversi danni materjali u morali li allegatament hija garrbet.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) MO hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 433, 14.12.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Skechers USA vs EUIPO (ARCH FIT)

(Kawża T-598/20) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea ARCH FIT – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Karattru deskrittiv – Artikolu 7(1)(b) u (ċ) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2022/C 95/42)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Skechers USA, Inc. II (Manhattan Beach, California, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: T. Holman, A. Reid, solicitors, J. Bogatz u Y. Stone, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Scardocchia u V. Ruzek, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deciżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-29 ta' Lulju 2020 (Każ R 2631/2019-1), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjali verbali ARCH FIT bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Skechers USA, Inc. II hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 390, 16.11.2020.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Fashion Energy vs
EUIPO – Retail Royalty (1st AMERICAN)**

(Kawża T-699/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea 1st AMERICAN – Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta ajkla jew għasfur ieħor tal-priża – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Xebh tas-sinjali fuq il-livell fonetiku – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Artikolu 72(6) tar-Regolament 2017/1001 – Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001”)

(2022/C 95/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Fashion Energy Srl (Milano, l-Italja) (rappreżentanti: T. Müller u F. Togo avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Rampini u V. Ruzek, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Retail Royalty Co. (Las Vegas, Nevada, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: J. Bogatz u Y. Stone, avukati)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Settembru 2020 (Kaž R 426/2020-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Retail Royalty u Fashion Energy.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Fashion Energy Srl hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 28, 25.1.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 21 ta' Diċembru 2021 – Bustos vs EUIPO – Bicicletas Monty (motwi)

(Kawża T-159/21) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni motwi – Trade mark nazzjonali verbali preċedenti MONTY – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta’ probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2022/C 95/44)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Dante Ricardo Bustos (Wenling, iċ-Ċina) (rappreżentant: A. Lorente Berges, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Raponi u J. Crespo Carrillo, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Bicicletas Monty, SA (Sant Feliú de Llobregat, Spanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-21 ta' Jannar 2021 (Kaž R 289/2020-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Bicicletas Monty u D. R. Bustos.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-21 ta' Jannar 2021 (Każ R 289/2020-5), hija annullata.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) L-EUIPO huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 182, 10.5.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Fidia farmaceutici vs EUIPO – Stelis Biopharma (HYALOSTEL ONE)

(Kawża T-194/21) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali figurattiva li tindika l-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva HYALOSTEL ONE – Trade marks tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti HYALISTIL u figurattivi preċedenti HyalOne – Trade mark internazzjonali verbali preċedenti HYALO – Raġuni relattiva għal rifjut – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Obbligu ta’ motivazzjoni”)

(2022/C 95/45)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, l-Italja) (rappreżentanti: R. Kunz-Hallstein u H. P. Kunz-Hallstein, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: E. Sliwinska u V. Ruzek, agenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Stelis Biopharma Ltd (Karnataka, l-Indja)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta' Jannar 2021 (Kawża R 831/2020-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Fidia Farmaceutici u Stelis Biopharma.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tas-27 ta' Jannar 2021 (Kawża R 831/2020-5) hija annullata.
- 2) L-EUIPO għanda tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha stess, dawk sostnuti mill-Fidia farmaceutici SpA fil-kuntest ta' din il-proċedura.

(¹) ĠU C 217, 7.6.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Diċembru 2021 – Klymenko vs Il-Kunsill(Kawża T-195/21) ⁽¹⁾

(“Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi mehuda fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina – Iffriżar ta’ fondi – Lista ta’ persuni, entitajiet u korpi li ghalihom japplika l-iffriżar tal-fondi u tar-riżorsi ekonomiċi – Żamma tal-isem tar-rikorrent fuq il-lista – Obbligu tal-Kunsill li jivverifika li d-deċiżjoni ta’ awtorità ta’ Stat terz ittiehdet fir-rispett tad-drittijiet tad-difiża u tad-dritt għal protezzjoni għadizzjarja effettiva”)

(2022/C 95/46)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Oleksandr Viktorovych Klymenko (Moscou, ir-Russja) (rappreżentant: M. Phelippeau, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Lejeune u A. Vitro, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/394 tal-4 ta' Marzu 2021 li temenda d-Deciżjoni 2014/119/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2021, L 77, p. 29), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/391 tal-4 ta' Marzu 2021 li jimplementa r-Regolament (UE) Nru 208/2014 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2021, L 77, p. 2), sa fejn dawn l-atti jzommu l-isem tar-rikorrent fuq il-lista ta' persuni, entitajiet u korpi li ghalihom japplikaw dawn il-miżuri restrittivi.

Dispożittiv

- 1) Id-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/394 tal-4 ta' Marzu 2021 li temenda d-Deciżjoni 2014/119/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/391 tal-4 ta' Marzu 2021 li jimplementa r-Regolament (UE) Nru 208/2014 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina huma annullati sa fejn isem Oleksandr Viktorovych Klymenko nżamm fil-lista tal-persuni, tal-entitajiet u tal-organi li ghalihom japplikaw dawn il-miżuri restrittivi.
- 2) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 206, 31.5.2021

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Diċembru 2021 – Theodorakis u Theodoraki vs Il-Kunsill(Kawża T-495/14) ⁽¹⁾

(“Responsabbiltà mhux kuntrattwali – Politika ekonomika u monetarja – Programm ta’ sostenn għall-istabbiltà ta’ Ċipru – Dikjarazzjonijiet tal-Grupp tal-Euro tas-16 u tal-25 ta’ Marzu 2013 dwar Ċipru – Dikjarazzjoni tal-President tal-Grupp tal-Ewro tal-21 ta’ Marzu 2013 dwar Ċipru – Identifikazzjoni żbaljata tal-konvenut – Inammissibbiltà manifesta”)

(2022/C 95/47)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrent: Georgios Theodorakis (La Canée, il-Greċja), Maria Theodoraki (La Canée) (rappreżentant: V. Christianos, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou u E. Dumitriu-Segna, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-kovenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Smulders, J.-P. Keppenne, M. Konstantinidis u S. Delaude, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża għall-ksib ta' kumpens għad-danni li r-rikorrenti allegatament sofriet minhabba d-dikjarazzjonijiet tal-Grupp tal-Euro tas-16 u tal-25 ta' Marzu 2013 u d-dikjarazzjoni tal-President tal-Grupp tal-Ewro tal-21 ta' Marzu 2013

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bhala manifestament inammissibbli.
- 2) G. Theodorakis u M. Theodoraki huma kkundannati għall-ispejjeż rispettivi tagħhom kif ukoll għal dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbatlha l-ispejjeż rispettivi tagħha

(¹) ĠU C 292, 1.9.2014.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Diċembru 2021 – Berry Investments vs Il-Kunsill

(Kawża T-496/14) (¹)

(“Responsabbiltà mhux kuntrattwali – Politika ekonomika u monetarja – Programm ta' sostenn għall-istabbiltà ta' Ċipru – Dikjarazzjonijiet tal-Grupp tal-Euro tas-16 u tal-25 ta' Marzu 2013 dwar Ċipru – Dikjarazzjoni tal-President tal-Grupp tal-Ewro tal-21 ta' Marzu 2013 dwar Ċipru – Identifikazzjoni żbaljata tal-konvenut – Inammissibbiltà manifesta”)

(2022/C 95/48)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrent: Berry Investments, Inc. (Monrovia, il-Liberja (rappreżentant: V. Christianos, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou u E. Dumitriu-Segnana, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-kovenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J.-P. Keppenne, M. Konstantinidis, B. Smulders u S. Delaude, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża għall-ksib ta' kumpens għad-danni li r-rikorrenti allegatament sofriet minhabba d-dikjarazzjonijiet tal-Grupp tal-Euro tas-16 u tal-25 ta' Marzu 2013 u d-dikjarazzjoni tal-President tal-Grupp tal-Ewro tal-21 ta' Marzu 2013.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bhala manifestament inammissibbli.
- 2) Berry Investments, Inc. hija kkundannata għall-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll għal dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbatlha l-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 292, 1.9.2014.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-30 ta' Novembru 2021 – CE vs Il-Kumitat tar-Regġuni**(Kawża T-355/19 INTP) ⁽¹⁾****(“Proċedura – Interpretazzjoni ta’ sentenza – Inammissibbiltà”)**

(2022/C 95/49)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: CE (rappreżentant: M. Casado García-Hirschfeld, avukata)

Konvenut: Il-Kumitat tar-Regġuni (rappreżentanti: M. Esparrago Arzadun u S. Bachotet, agenti, assistiti minn B. Wägenbaur, avukat)

Suġġett

Talba għal interpretazzjoni tas-sentenza tas-16 ta' Ġunju 2021, CE vs Il-Kumitat tar-Regġuni (T-355/19, EU:T:2021:369).

Dispożittiv

- 1) It-talba għal interpretazzjoni hija miċhuda bhala inammissibbli.
- 2) CE hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 255, 29.7.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Dicembru 2021 – Alessio et vs BĈE**(Kawża T-620/20) ⁽¹⁾****(“Rikors għal annullament – Unjoni Ekonomika u Monetarja – Unjoni Bankarja – Irkupru u riżoluzzjoni tal-istitutzzjonijiet ta’ kreditu – Miżuri ta’ intervent bikri – Deċiżjoni tal-BĈE li jqiegħed lil Banca Carige taht amministrazzjoni temporanja – Deċiżjonijiet ta’ estensjoni sussegwenti – Terminu għall-prezentata ta’ rikors – Tardività – Inammissibbiltà”)**

(2022/C 95/50)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Roberto Alessio (Turin, l-Italja) u s-56 rikorrent ieħor li isimhom jinsab fl-anness tad-digriet (rappreżentanti: M. Condinanzi, L. Boggio, M. Cataldo u A. Califano, avukati)

Konvenut: Bank Ċentrali Ewropew (rappreżentanti: C. Hernández Saseta u A. Pizzolla, agenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament, minn naħa, tad-deċiżjoni tal-BĈE tal-1 ta' Jannar 2019 li tqiegħed lil Banca Carige SpA taht amministrazzjoni temporanja u, min-naħa l-oħra, tad-deċiżjoni tiegħu tad-29 ta' Marzu 2019 li testendi t-tul tal-amministrazzjoni temporanja kif ukoll tad-deċiżjonijiet ta' proroga sussegwenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bhala inammissibbli.
- 2) Ma hemmx iktar lok li tinghata deċiżjoni dwar it-talba għal intervent tal-Kummissjoni Ewropea.

- 3) Roberto Alessio u r-rikorrenti l-oħra li isimhom jinsab fl-anness huma kkundannati jbatu l-ispejjeż tagħhom kif ukoll dawk imġarrba mill-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE).
- 4) Il-Kummissjoni għandha tbatu l-ispejjeż tagħha relatati mat-talba għal intervent.

(¹) ĠU C 390, 16.11.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-2 ta' Diċembru 2021 – FC vs EASO

(Kawża T-303/21) (¹)

(Rikors għal annullament – Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Proċedura dixxiplinari – Talbiet ta' sospensjoni – Konvokazzjoni għal smiegh quddiem bord ta' dixxiplina – Posponiment tad-data tas-smiegh – Assenza ta' att li jikkawża preġudizzju – Rikors prematur – Inammissibilità manifesta)

(2022/C 95/51)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrent: FC (rappreżentant: V. Christianos, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju Ewropew ta' Appoġġ fil-Qasam tal-Asil (rappreżentanti: P. Eyckmans u M. Stamatopoulou, aġenti, assistiti minn T. Bontinck, A. Guillerme u L. Burguin, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tal-att adottat mill-President tal-Bord ta' Dixxiplina tal-EASO fil-[kunfidenzjali] li permezz tiegħu s-smiegh tar-rikorrenti, fil-kuntest tal-proċedura dixxiplinari mibdija kontra, għe stabbilit għall-[kunfidenzjali].

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala manifestament inammissibbli.
- 2) FC hija kkundannata tbatu l-ispejjeż tagħha u dawk sostnuti mill-Uffiċċju Ewropew ta' Appoġġ fil-Qasam tal-Asil (EASO).

(¹) ĠU C 289, 19.7.2021

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – D'Amato et vs Il-Parlament

(Kawża T-722/21 R)

(“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Membri tal-Parlament – Kundizzjonijiet ta' aċċess għall-bini tal-Parlament fit-tliet postijiet tax-xogħol tiegħu marbuta mal-kriżi sanitarja – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta' urġenza”)

(2022/C 95/52)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Rosa D'Amato (Tarente, l-Italja), Claude Gruffat (Mulsans, Franza), Damien Carême (Argenteuil, Franza), Benoît Biteau (Sablonceaux, Franza) (rappreżentanti: P. de Bandt, M. Gherghinaru, u L. Panepinto, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: S. Alves u A.-M. Dumbrăvan, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni tal-Bureau tal-Parlament Ewropew tas-27 ta' Ottubru 2021 dwar regoli eċċezzjonali fil-qasam tas-saħħa u tas-sigurtà li jirregolaw l-aċċess għall-bini tal-Parlament fit-tliet postijiet tax-xogħol tiegħu.

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provviżorji hija miċhuda.
- 2) Id-digriet tal-15 ta' Novembru 2021, D'Amato et vs Il-Parlament (T-722/21 R), huwa rrevokat.
- 3) L-ispejjeż huma rrizervati.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – Rooken et vs Il-Parlament**(Kawża T-723/21 R)****(“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Membri tal-Parlament – Kundizzjonijiet ta' aċċess għall-bini tal-Parlament fit-tliet postijiet tax-xogħol tiegħu marbuta mal-kriżi sanitarja – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta' urġenza”)**

(2022/C 95/53)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Robert Jan Rooken (Muideberg, il-Pajjiżi l-Baxxi) u t-8 rikorrent ieħor li l-ismijiet tagħhom jidhru f'anness mad-digriet (rappreżentanti: P. de Bandt, M. Gherghinaru, u L. Panepinto, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: S. Alves u A.-M. Dumbrăvan, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni tal-Bureau tal-Parlament Ewropew tas-27 ta' Ottubru 2021 dwr regoli eċċezzjonali fil-qasam tas-saħħa u tas-sigurtà li jirregolaw l-aċċess għall-bini tal-Parlament fit-tliet postijiet tax-xogħol tiegħu.

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provviżorji hija miċhuda.
- 2) Id-digriet tal-15 ta' Novembru 2021, Rooken et vs Il-Parlament (T-723/21 R), huwa rrevokat.
- 3) L-ispejjeż huma rrizervati.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – IL et vs Il-Parlament**(Kawża T-724/21 R)****(“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Servizz pubbliku – Kundizzjonijiet ta' aċċess għall-bini tal-Parlament fit-tliet postijiet tax-xogħol tiegħu marbuta mal-kriżi sanitarja – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta' urġenza”)**

(2022/C 95/54)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: IL u l-81 rikorrent ieħor li l-ismijiet tagħhom jidhru f'anness mad-digriet (rappreżentanti: P. de Bandt, M. Gherghinaru, u L. Panepinto, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: D. Boytha, S. Bukšek Tomac u L. Darie, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni tal-Bureau tal-Parlament Ewropew tas-27 ta' Ottubru 2021 dwr regoli eċċezzjonali fil-qasam tas-saħħa u tas-sigurtà li jirregolaw l-aċċess għall-bini tal-Parlament fit-tliet postijiet tax-xogħol tiegħu.

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri proviżorji hija miċhuda.
- 2) Id-digriet tal-15 ta' Novembru 2021, IL et vs Il-Parlament (T-724/21 R), huwa rrevokat.
- 3) L-ispejjeż huma rriżervati.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Diċembru 2021 – Atesos medical et vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-764/21)**

(2022/C 95/55)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Atesos medical AG (Aarua, l-Isvizzera) u 7 rikorrenti oħra (rappreżentanti: M. Meulenbelt, B. Natens u I. Willemyns, lawyers)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni mhux ippubblikata tal-konvenuta, ta' data mhux magħrufa, li ssostni b'mod żbaljat li l-għażla ta' Schweizerische Vereinigung für Qualitäts- und Management Systeme ("SQS") bhala korp ta' evalwazzjoni tal-konformità ta' tagħmir mediku skont id-Direttiva tal-Kunsill 93/42/KEE tal-14 ta' Ġunju 1993 dwar mezzi mediċi (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 12, p. 82) skadiet, u li tneħhi SQS mid-databases tal-Kummissjoni New Approach Notified u Designated Organisations (NANDO) b'effett mit-28 ta' Settembru 2021; u
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinwokaw erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur, min-naħa tal-konvenuta tal-Artikolu 296 TFUE kif ukoll tal-Artikolu 5(1), l-Artikolu 5(2) u tal-Artikolu 13(2) TUE.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta abbużat il-poteri tagħha.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta kisret l-Artikolu 218(9) TFUE kif ukoll l-Artikoli 8, 18, 19 u 21 tal-"ARM bejn l-Unjoni Ewropea u l-Isvizzera"⁽¹⁾, id-dritt għal smiġh stabbilit fl-Artikolu 41(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, id-drittijiet tad-difiża u l-prinċipju ġenerali "*fraus omnia corrumpit*".
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta kisret l-Artikolu 120 tar-Regolament (UE) 2017/745⁽²⁾, l-Artikolu 1 (moqri flimkien mal-Artikolu 120) u l-Artikolu 5 tal-"ARM bejn l-Unjoni Ewropea u l-Isvizzera", kif ukoll il-prinċipji ġenerali ta' prinċipji ta' effettività, ta' ċertezza legali u ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi.

⁽¹⁾ Ftehim bejn il-Komunità Ewropea u l-Istati Membri tagħha, minn naħa, u l-Konfederazzjoni Svizzera, min-naħa l-oħra, dwar il-moviment liberu tal-persuni – Att finali – Dikjarazzjonijiet komuni – Dwar id-dhul fis-seħh tas-seba' ftehim milhuqa mal-Konfederazzjoni Svizzera fis-setturi tal-moviment liberu tal-persuni, tat-trasport bl-ajru u bl-art, tal-kuntratti pubbliċi, tal-kooperazzjoni xjentifika u teknoloġika, tar-rikonoxximent reċiproku tal-evalwazzjoni tal-konformità u tal-iskambju ta' prodotti agricoli, (ĠU 2002, L 114, p. 369), kif emendat bid-Deċiżjoni Nru 2/2017 tal-Kumitat stabbilit skont il-Ftehim bejn il-Komunità Ewropea u l-Konfederazzjoni Svizzera dwar ir-rikonoxximent reċiproku rigward valutazzjoni tal-konformità tat-22 ta' Diċembru 2017 dwar l-emenda tal-Kapitolu 2 dwar tagħmir protettiv personali, il-Kapitolu 4 dwar apparat mediku, il-Kapitolu 5 dwar apparat tal-gass u bojlers u l-Kapitolu 19 dwar l-installazzjonijiet tal-funikular [2018/403] (ĠU 2018, L 72, p. 24).

⁽²⁾ Regolament (UE) 2017/745 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' April 2017 dwar apparati mediċi, li jemenda d-Direttiva 2001/83/KE, ir-Regolament (KE) Nru 178/2002 u r-Regolament (KE) Nru 1223/2009 u li jhassar id-Direttivi tal-Kunsill 90/385/KEE u 93/42/KEE (Test b'rilevanza għaż-ŻEE) (ĠU 2017, L 117, p. 1, rettifiki fil-ĠU 2019, L 117, p. 9, fil-ĠU 2019, L 334, p. 165).

Rikors ipprezentat fl-14 ta' Diċembru 2021 – Lila Rossa Engros vs EUIPO (LiLAC)**(Kawża T-780/21)**

(2022/C 95/56)

*Lingwa tal-kawża: ir-Rumen***Partijiet***Rikorrent:* Lila Rossa Engros SRL (Voluntari, ir-Rumanija) (rappreżentant: O. Anghel, avukata)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* ir-reġistrazzjoni tat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea LiLAC ta' kulur iswed – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 243 487*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Settembru 2021 fil-Każ R 441/2021-5**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tilqa' dan ir-rikors;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tilqa' l-applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade mark Nru 18 243 487 LiLAC għall-prodotti u għas-servizzi kollha mitluba;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Applikazzjoni żbaljata tal-kriterji għall-analiżi tar-raġunijiet assoluti għal rifjut stabbiliti mill-ġurisprudenza.

Rikors ipprezentat fl-10 ta' Jannar 2022 – NV vs BEI**(Kawża T-16/22)**

(2022/C 95/57)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrent:* NV (rappreżentant: L. Levi, avukat)*Konvenut:* Il-Bank Ewropew tal-Investment**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tiddikjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat;
konsegwentement
- tannulla d-deċiżjoni tal-5 ta' Frar 2021 li tikklassifika bhala irregolaritajiet l-assenzi tar-rikorrenti matul il-perijodi li ġejjin: mid-29 ta' Mejju 2020 sal-15 ta' Settembru 2020, mit-30 ta' Ġunju 2020 sat-30 ta' Settembru 2020, mis-7 ta' Settembru 2020 sas-7 ta' Novembru 2020, u mit-3 ta' Novembru 2020 sat-8 ta' Jannar 2021;

- sa fejn mehtieg, tannulla d-deċiżjoni tal-1 ta' Ottubru 2021 li tiċhad l-appell amministrattiv imressaq fl-1 ta' April 2021 kontra d-deċiżjoni tal-5 ta' Frar 2021;
- tannulla d-deċiżjoni tal-20 ta' April 2021 li tikklassifika bhala irregolaritajiet l-assenza tar-rikorrenti mit-8 ta' Jannar 2021 sat-8 ta' April 2021;
- tannulla d-deċiżjoni tat-3 ta' Mejju 2021 li tikklassifika bhala irregolaritajiet l-assenza tar-rikorrenti bejn it-8 ta' April 2021 u t-8 ta' Ġunju 2021;
- sa fejn mehtieg, tannulla d-deċiżjoni tas-27 ta' Ottubru 2021 li tiċhad l-appell amministrattiv imressaq fit-18 ta' Ġunju 2021 kontra d-deċiżjonijiet tal-20 ta' April 2021 u tat-3 ta' Mejju 2021;
- tikkundanna lill-BEI għall-hlas tar-remunerazzjonijiet marbuta mal-perijodi mid-29 ta' Mejju 2020 sat-8 ta' Jannar 2021, mit-8 ta' Jannar 2021 sat-8 ta' April 2021 u mit-8 ta' April 2021 sat-8 ta' Ġunju 2021, b'dan li mar-remunerazzjonijiet għandhom jiżdiedu l-interessi moratorji li għandhom jiġu stabbiliti bir-rata tal-interessi tal-Bank Ċentrali Ewropew miżjuda b'2 punti;
- tikkundanna lill-BEI għall-hlas ta' kumpens għad-danni tar-rikorrenti;
- tikkundanna lill-BEI għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikoli 2.3, 3.3, 3.4 u 3.6 tal-Anness X tad-dispożizzjonijiet amministrattivi, ksur tal-Artikolu 34 tal-Karta moqrija jew le flimkien mal-Artikoli 2.3, 3.3, 3.4 u 3.6 tad-dispożizzjonijiet amministrattivi, żball manifest ta' evalwazzjoni, ksur tad-dmir ta' premura u abbuż ta' dritt.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-obbligu u tad-dmir ta' diligenza, ksur tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u żball manifest ta' evalwazzjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 33b tar-Regoli tal-Persunal u 11 tad-dispożizzjonijiet amministrattivi.

Rikors ippreżentat fil-11 ta' Jannar 2022 – Piaggio & C. vs EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry (Forma ta' scooter)

(Kawża T-19/22)

(2022/C 95/58)

Lingwa tar-rikors: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Piaggio & C. SpA (Pontedera, l-Italja) (rappreżentanti: F. Jacobacci u B. La Tella, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Zhejiang Zhongneng Industry Co. Ltd (Taizhou City, iċ-Ċina)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprjetarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: trade mark tal-Unjoni Ewropea tridimensjonali (Forma ta' scooter) – Trade mark tal-Unjoni Nru 11 686 482

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' kancellazzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ħames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Ottubru 2021 fil-Każ R 359/2021-5

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
sussidjarjament
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tibgħat lura l-każ quddiem il-Bordijiet tal-Appell, sabiex jiddeciedu b'mod ċar f'liema pajjiżi it-Trade mark tal-Unjoni Nru 11 686 482 tar-rikorreni hija valida u/jew kisbet karattru distintiv u, viċe versa, f'liema pajjiżi ma kisbitx tali karattru distintiv, abbażi tal-provi prodotti mill-proprjetarju;
f'kull każ
- tordna li l-persuna li toponni tiġi kkundannata għall-ispejjeż proċedurali relatati mal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell, skont l-Artikolu 190 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-eventwali intervenjenti għall-ispejjeż kollha relatati ma' din il-kawża.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009;
- Ksur u/jew interpretazzjoni żbaljata tal-Artikolu 7(3) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009 u evalwazzjoni żbaljata tal-provi prodotti mill-proprjetarju tat-trade mark tal-Unjoni.

Rikors ipprezentat fit-12 ta' Jannar 2022 – NW vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-20/22)**

(2022/C 95/59)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrent: NW (rappreżentant: M. Velardo, avukata)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjonijiet ikkontestati sa fejn jinkludu l-irkupru tas-somom imħallsa lir-rikorrent;
- tordna lill-Kummissjoni tagħti lir-rikorrent is-somom diġà rkuprati;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tal-proċedura;
- sussidjarjament, tannulla d-deċiżjonijiet ikkontestati sa fejn jinkludu l-irkupru tas-somma ta' EUR 3 986,72;
- barra minn hekk, tordna li jithallsu l-interessi fuq kull somma li minnha jirriżulta li huwa kreditur tagħha mill-mument li kellha tingħatalhu kull somma sal-hlas effettiv;
- sa fejn il-Qorti Ġenerali tiċhad dan ir-rikors – jekk jitqiesu l-pluralità tal-irregolaritajiet imwettqa mill-PMO matul iż-żmien, il-fatt li “it-tnaqqis fiskali ma huwiex faċilment identifikabbli mir-rendikont tal-paga”, l-assigurazzjonijiet mogħtija mill-PMO lir-rikorrent, il-*bona fide* tar-rikorrent ammessa mill-amministrazzjoni u l-fatt li r-rikorrent (li ma kellu ebda raġuni jiddiubita l-livell tas-salarju tiegħu) inkariga ruħu b'impenji finanzjarji proporzjonati għal tali livell matul dawn is-snin (bhas-sottoskrizzjoni ta' self ipotekarju għal xiri ta' dar għal familja tiegħu) – ir-rikorrent iqis li għal raġunijiet ta' ekwità l-Qorti Ġenerali għandha tikkundanna lill-Kummissjoni għal minn tal-inqas l-ispejjeż tagħha stess kif ukoll għal dawk tar-rikorrent skont l-Artikolu 135 tar-Regoli tal-Proċedura.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors kontra d-deċiżjonijiet tal-Kummissjoni tas-6 u tad-9 ta' April 2021 u tal-4 ta' Mejju 2021 dwar l-irkupru tas-somom li ġew indebitament imhallsa lil minhabba t-tnaqqis fiskali għall-uliedu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq żball fl-interpretazzjoni u fl-applikazzjoni tal-Artikolu 85 tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea. Ir-rikorrent iqis f'dan ir-rigward li r-rekwiziti previsti fl-Artikolu 85 fir-rigward ta' ammonti mhallsa indebitament ma humiex issodisfatti.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq ksur tal-prinċipju tal-aspettattivi legittimi sa fejn, fil-każ inezami, it-tliet rekwiziti li jikkarakterizzaw l-aspettattivi legittimi skont il-ġurisprudenza applikabbli huma ssodisfatti.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq nuqqas ta' motivazzjoni.

Rikors ipprezentat fit-12 ta' Jannar 2022 – NY vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-21/22)**

(2022/C 95/60)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrent: NY (rappreżentanti: A. Champetier u S. Rodrigues, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat;
- tannulla l-ewwel deċiżjoni kkontestata u sa fejn meħtieġ, it-tieni deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu kontra d-deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-14 ta' April 2021 li tiċhad it-talba għal kumpens ipprezentata fit-22 ta' Diċembru 2020, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tad-dritt għal amministrazzjoni tajba u tal-prinċipju ta' imparzjalità. Ir-rikorrent iqis li, fil-kuntest tal-investigazzjoni tat-talba għal kumpens, ir-rekwizit ta' imparzjalità ma ġiex osservat, kemm minn perspettiva suġġettiva kif ukoll minn perspettiva oġġettiva.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-ksur tad-dritt għall-integrità u għad-dinjità u l-eżistenza ta' diversi żbalji manifesti ta' evalwazzjoni. Ir-rikorrent isostni li l-konvenuta naqset milli tosserva l-obbligu tagħha li tippreserva u ttiproteġi d-dinjità u l-integrità tiegħu, minhabba l-vjolenza mwettqa mill-aġenti tas-sigurtà fuq il-persuna tiegħu, li l-konstatazzjoni tagħha hija vvizzjata bi żbalji manifesti ta' "evalwazzjoni".
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq il-ksur tad-dmir ta' premura fis-sens li r-rikorrent ma bbenefikax mill-appoġġ kollu li kellu d-dritt jistenna mill-konvenuta.

Rikors ipprezentat fil-11 ta' Jannar 2022 – Grail vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-23/22)**

(2022/C 95/61)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Grail LLC (Menlo Park, California, l-Istati Uniti tal-Amerika) (rappreżentanti: D. Little, Solicitor, J. Ruiz Calzado, J. M. Jiménez-Laiglesia Oñate u A. Giraud, lawyers)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni tad-29 ta' Ottubru 2021 li tadotta miżuri provviżorji skont l-Artikolu 8(5)(a) tar-Regolament 139/2004 ("Regolament dwar il-Konċentrazzjonijiet") fil-kawża COMP/M.10493 – Illumina vs GRAIL;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv li jikkontesta l-kompetenza tal-Kummissjoni sabiex tadotta d-Deċiżjoni. Il-Kummissjoni ma għandha ebda kompetenza sabiex tadotta deċiżjoni skont l-Artikolu 8(5)(a) tar-Regolament dwar il-Konċentrazzjonijiet jekk il-Qorti Ġenerali tiddeċiedi, fil-Kawża T-227/21, li s-sitt deċiżjonijiet ta' rinviju adottati mill-Kummissjoni fid-19 ta' April 2021 skont l-Artikolu 22(3) tar-Regolament dwar il-Konċentrazzjonijiet huma illegali.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq żbalji ta' liġi u ta' fatt imwettqa mill-Kummissjoni fl-interpretazzjoni, l-applikazzjoni u l-motivazzjoni tar-rekwiżiti legali għall-adozzjoni tad-Deċiżjoni skont l-Artikolu 8(5)(a) tar-Regolament dwar il-Konċentrazzjonijiet.
 - Id-Deċiżjoni hija żbaljata inkwantu tinjora li l-impenji ta' separazzjoni tal-attivitajiet adottati u kkomunikati minn Illumina lill-Kummissjoni wara l-akkwist minn Illumina tal-azzjonijiet ta' GRAIL Inc. kienu jipprekludu lill-partijiet milli jimplimentaw il-konċentrazzjoni fis-sens tal-Artikolu 7 tar-Regolament dwar il-Konċentrazzjonijiet.
 - Id-Deċiżjoni ma tinkludix diskussjoni sinjifikattiva tal-kundizzjonijiet tal-kompetizzjoni eżistenti fi żmien l-adozzjoni tagħha u ma turix kif l-akkwist minn Illumina tal-azzjonijiet ta' GRAIL Inc. kien inaqas il-kompetizzjoni effettiva jew seta' jnaqqas il-kompetizzjoni effettiva qabel ma l-Kummissjoni tista' tadotta deċiżjoni finali sostantiva.
 - Id-Deċiżjoni ma tidentifikax urġenza li tiġġustifika l-adozzjoni ta' miżuri provviżorji peress li xejn essenzjali f'termini ta' effetti fuq il-kompetizzjoni fuq is-swieq milquta ma seta' jokkorri matul fit xhur bejn l-adozzjoni tad-Deċiżjoni inkwistjoni u l-adozzjoni tad-deċiżjoni sostantiva dwar il-konċentrazzjoni.
 - Id-Deċiżjoni hija vvizzjata minn żball ta' liġi inkwantu tippreżumi li skont l-Artikolu 8(5)(a) tar-Regolament dwar il-Konċentrazzjonijiet, il-Kummissjoni għandha dritt tadotta miżuri provviżorji sabiex tiżgura l-effettività ta' deċiżjoni ipotetika futura skont l-Artikolu 8(4) tar-Regolament dwar il-Konċentrazzjonijiet.
 - L-impożizzjoni ta' obbligu partikolari fuq GRAIL huwa inkompatibbli mal-Artikolu 8(5)(a) tar-Regolament dwar il-Konċentrazzjonijiet; la huwa neċessarju u lanqas proporzjonat.

Rikors ipprezentat fis-17 ta' Jannar 2022 – Canai Technology vs EUIPO – WE Brand (HE&ME)

(Kawża T-25/22)

(2022/C 95/62)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Canai Technology Co. Ltd (Guangzhou, iċ-Ċina) (rappreżentanti: J. Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez, Y. Hernández Viñes u C. Marí Aguilar, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: WE Brand Sàrl (il-Lussemburgu, il-Lussemburgu)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-reġistrazzjoni internazzjonali tat-trade mark figurattiva “HE&ME” li tindika l-Unjoni Ewropea – Reġistrazzjoni internazzjonali Nru 1 426 777 li tindika l-Unjoni

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-16 ta' Novembru 2021 fil-Każ R 1390/2020-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO (u jekk tintervjeni, lill-parti l-oħra quddiem l-EUIPO) għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Diċembru 2021 – HS vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-848/19) ⁽¹⁾

(2022/C 95/63)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tar-Raba' Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 271, 17.8.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Diċembru 2021 – The Floow vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-765/20) ⁽¹⁾

(2022/C 95/64)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tal-Hames Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 88, 15.3.2021.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Diċembru 2021 – El Corte Inglés vs EUIPO – Yajun (PREMILITY)

(Kawża T-46/21) ⁽¹⁾

(2022/C 95/65)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Il-President tal-Hames Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 88, 15.3.2021.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – VY vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-519/21) ⁽¹⁾**

(2022/C 95/66)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Il-President tas-Seba' Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 422, 18.10.2021.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT