



Edizzjoni bil-Malti

## Informazzjoni u Avviżi

Volum 65

31 ta' Jannar 2022

Werrej

### IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

#### Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2022/C 51/01

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea . . . . .

1

### V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

#### Il-Qorti tal-Ġustizzja

2022/C 51/02

Kawża C-437/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour administrative – il-Lussemburgu) – État luxembourgeois vs L (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni amministrattiva fil-qasam tat-tassazzjoni – Direttiva 2011/16/UE – Artikolu 1(1), Artikolu 5 u Artikolu 20(2) – Talba għal informazzjoni – Deċiżjoni ta' ordni għal komunikazzjoni ta' informazzjoni – Rifjut li wiehed jikkonforma ruħu ma' deċiżjoni ta' ordni – Sanzjoni – Natura “prevedibbilment rilevanti” tal-informazzjoni mitluba – Assenza ta' identifikazzjoni bl-isem u individwalment tal-persuni taxxabbli kkonċernati – Kuncett ta' “identità tal-persuna taħt eżami jew investigazzjoni” – Motivazzjoni tat-talba għal informazzjoni – Portata – Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 47 – Dritt għal rimedju ġudizzjarju effettiv kontra d-deċiżjoni ta' ordni għal komunikazzjoni ta' informazzjoni – Artikolu 52(1) – Limitazzjoni – Osservanza tal-kontenut essenzjali tad-dritt) . . . . .

2

2022/C 51/03	Kawża C-564/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-23 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Pesti Központi Kerületi Bíróság – l-Ungerija) – proċeduri kriminali kontra IS (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali – Direttiva 2010/64/UE – Artikolu 5 – Kwalità tal-interpretazzjoni u tat-traduzzjoni – Direttiva 2012/13/UE – Dritt għall-informazzjoni fil-kuntest ta' proċeduri kriminali – Artikoli 4(5) u 6(1) – Dritt li wiehed jiġi informat dwar l-akkuża miġjuba kontri – Dritt għall-interpretazzjoni u għat-traduzzjoni – Direttiva 2016/343/UE – Dritt għal rimedju effettiv u għal qorti imparzjali – Artikolu 48(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 267 TFUE – It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE – Ammissibbiltà – Appell fl-interess tal-liġi kontra deċiżjoni li tordna rinviju għal deċiżjoni preliminari – Proċedura dixiplinari – Setgħa tal-qorti superjuri li tiddikjara illegali t-talba għal deċiżjoni preliminari) . . . . .	3
2022/C 51/04	Kawża C-833/19 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-23 ta' Novembru 2021 – Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea vs Hamas (Appell – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Ġlieda kontra t-terroriżmu – Miżuri restrittivi meħuda kontra ċertu persuni u entitajiet – Iffriżar ta' fondi – Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK – Regolament (KE) Nru 2580/2001 – Żamma tal-inkluzjoni ta' organizzazzjoni fil-lista tal-persuni, gruppi u entitajiet involuti f'atti ta' terroriżmu – Espożizzjoni tal-motivi individwali nnotifikati lill-organizzazzjoni u li jinsabu f'dokument separat mill-att li jinkludi motivazzjoni ta' natura ġenerali – Awtentifikazzjoni tal-espożizzjoni tal-motivi individwali – Artikolu 297(2) TFUE) . . . . .	4
2022/C 51/05	Kawżi magħquda C-884/19 P u C-888/19 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-2 ta' Diċembru 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH C-884/19 P), GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH vs Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, Il-Kummissjoni Ewropea (C-888/19 P) (Appell – Dumping – Importazzjonijiet ta' hġieġ solari li joriġina miċ-Ċina – Regolament (KE) Nru 1225/2009 – Artikolu 2(7)(b) u (ċ) – Status ta' impriża li topera fil-kundizzjonijiet ta' ekonomija tas-suq – Rifjut – Kuncett ta' "distorsjoni importanti kkawżata mis-sistema ekonomika ta' qabel li ma kinitx tas-suq", fis-sens tat-tielet inċiż tal-Artikolu 2(7)(ċ) – Vantaġġi fiskali) . . . . .	5
2022/C 51/06	Kawża C-3/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-30 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Riġas rajona tiesa – il-Latvja) – proċeduri kriminali kontra AB, CE, "MM investicijas" SIA ("Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea – Membru ta' korp tal-Bank Ċentrali Ewropew – Gvernatur ta' bank ċentrali nazzjonali ta' Stat Membru – Immunità minn proċeduri kriminali – Akkuża marbuta mal-attivitatijiet eżerċitati fil-kuntest tal-kariga fi hdan l-Istat Membru) . . . . .	5
2022/C 51/07	Kawża C-25/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Višje sodišče v Ljubljani – is-Slovenja) – Proċedura mressqa minn NK, bhala stralcjatur fil-proċedura ta' falliment ta' Alpine BAU GmbH (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji civili – Proċedura ta' insolvenza – Regolament (KE) Nru 1346/2000 – Artikoli 4 u 28 – Artikolu 32(2) – Terminu stabbilit għall-prezentata ta' krediti fi proċedura ta' insolvenza – Prezentata, fi proċedura ta' insolvenza sekondarja pendenti fi Stat Membru, ta' krediti mill-istralcatur tal-proċedura prinċipali pendenti fi Stat Membru iehor – Terminu ta' dekadenza previst mid-dritt tal-Istat fejn tressqet il-proċedura ta' insolvenza sekondarja) . . . . .	6
2022/C 51/08	Kawża C-102/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz GmbH vs eprimo GmbH (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Direttiva 2002/58/KE – Ipproċessar ta' data personali u protezzjoni tal-hajja privata fis-settur tal-komunikazzjonijiet elettronici – Il-punt (h) tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 2 – Kuncett ta' "posta elettronika" – Artikolu 13(1) – Kuncett ta' "użu ta' posta elettronika għall-finijiet ta' kummerċjalizzazzjoni diretta" – Direttiva 2005/29/KE – Prattiki kummerċjali żleali – Anness I, punt 26 – Kuncett ta' "solleċitazzjonijiet persistenti u mhux mixtieqa permezz ta' posta elettronika" – Messaġġi pubbliċitarji – Inbox advertising) . . . . .	7
2022/C 51/09	Kawża C-233/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof – l-Aswtrija) – WD vs job-medium GmbH, fi stralc (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika soċjali – Direttiva 2003/88/KE – Protezzjoni tas-sigurtà u tas-saħħa tal-haddiema – Artikolu 7(1) – Dritt għal kumpens finanzjarju għal-leave annwali mħallas mhux meħud qabel it-tmiem tar-relazzjoni ta' xogħol – Tmiem qabel iż-żmien tar-relazzjoni ta' xogħol minhabba l-impjegat) . . . . .	8

2022/C 51/10	Kawża C-249/20 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs UG (Appell – Servizz pubbliku – Membru tal-persunal bil-kuntratt – Kuntratt għal żmien indeterminat – Xoljiment – Raġunijiet ta' tkeċċija – Żnaturament – Dannu morali – Ammissibbiltà – Nuqqas li tingħata deċiżjoni dwar kap ta' talba) . . . . .	9
2022/C 51/11	Kawża C-271/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgericht Berlin – il-Germanja) – Aurubis AG vs Bundesrepublik Deutschland (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Skema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjonijiet ta' gassijiet serra – Skema ta' allokkazzjoni ta' kwoti mingħajr hlas – Deċiżjoni 2011/278/UE – Artikolu 3(d) – Subinstallazzjoni ta' parametru referenzjarju tal-fjuwil – Kuncetti ta' "kombustjoni" u ta' "fjuwil" – Produzzjoni primarja tar-ram permezz ta' tidwib flash – Talba għal allokkazzjoni – Kwoti mitluba u li għadhom ma ġewx allokat fid-data ta' skadenza ta' perijodu ta' skambju – Possibbiltà li dawn il-kwoti jinħarġu matul il-perijodu ta' skambju sussegwenti permezz tal-eżekuzzjoni ta' deċiżjoni gudiżzarja mogħtija wara din id-data) . . . . .	9
2022/C 51/12	Kawża C-289/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour d'appel de Paris – Franza) – IB vs FA (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni gudiżzarja fmaterji civili – Regolament (KE) Nru 2201/2003 – Gurisdizzjoni għall-konjizzjoni ta' talba għal divorzju – Artikolu 3(1)(a) – Kuncett ta' "residenza abitwali" tar-rikorrent) . . . . .	10
2022/C 51/13	Kawża C-334/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Veszprémi Törvényszék – l-Ungerija) – Amper Metal Kft vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 2 – Tranzazzjoni suġġetta għall-VAT – Kuncett – Artikolu 168(a) u Artikolu 176 – Dritt għat-tnaqqis tal-VAT tal-input imħallsa – Rifjut – Servizzi pubbliċitarji kklassifikati bħala eċċessivament għolja u inutli mill-amministrazzjoni tat-taxxa – Assenza ta' dhul mill-bejgħ iġġenerat favur il-persuna taxxabbli) . . . . .	11
2022/C 51/14	Kawża C-372/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzgericht – l-Awstrija) – QY vs Finanzamt Österreich, li kienet Finanzamt Wien für den 8., 16. Und 17. Bezirk (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 45 u 48 TFUE – Moviment liberu tal-haddiema – Ugwaljanza fit-trattament – Benefiċċji tal-familja mogħtija lill-haddiema umanitarji fil-qasam tal-iżvilupp li jiehdu lill-membri tal-familja tagħhom fil-pajjiż terz li fih huma jkunu ġew assenjati – Waqfien – It-tieni paragrafu tal-Artikolu 288 TFUE – Atti ġuridiċi tal-Unjoni – Portata tar-regolamenti – Leġislazzjoni nazzjonali li l-kamp ta' applikazzjoni ratione personae tagħha huwa usa' minn dak ta' regolament – Kundizzjonijiet – Regolament (KE) Nru 883/2004 – Artikolu 11(3)(a) u (e) – Kamp ta' applikazzjoni – Haddiema impjegata ċittadina ta' Stat Membru impjegata bħala haddiema umanitarja fil-qasam tal-iżvilupp minn persuna li timpjega stabbilita fi Stat Membru iehor u mibgħuta fuq missjoni f'pajjiż terz – Artikolu 68(3) – Dritt tal-applikant għal benefiċċji tal-familja li jressaq applikazzjoni unika quddiem l-istituzzjoni tal-Istat Membru li għandu bi prijorità l-kompetenza jew l-istituzzjoni tal-Istat Membru kompetenti b'mod sekondarju) . . . . .	11
2022/C 51/15	Kawża C-484/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tat-2 ta' Diċembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht München – il-Germanja) – Vodafone Kabel Deutschland GmbH vs Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva (UE) 2015/2366 – Servizzi ta' pagament – Artikolu 62(4) – Imposti applikabbli – Artikolu 107(1) – Armonizzazzjoni shiħa – Artikolu 115(1) u (2) – Traspożizzjoni u applikazzjoni – Abbonamenti tat-televiżjoni bil-kejbil u ta' aċċess għall-internet – Kuntratti għal żmien indeterminat konklużi qabel id-data ta' traspożizzjoni ta' din id-direttiva – Imposti applikati għat-tranzazzjonijiet ta' pagament mingħajr awtorizzazzjoni ta' debitu dirett bankarju mibdija wara din id-data) . . . . .	12
2022/C 51/16	Kawża C-488/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie – il-Polonja) – Delfarma Sp. z o.o. vs Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 34 u 36 TFUE – Moviment liberu tal-merkanzija – Miżura li għandha effett ekwivalenti għal restrizzjoni kwantitattiva – Prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem – Importazzjoni parallela ta' prodotti mediċinali – Leġislazzjoni ta' Stat Membru li tipprevedi l-iskadenza ipso iure tal-awtorizzazzjoni ta' importazzjoni parallela sena wara l-iskadenza tal-awtorizzazzjoni ta' tqegħid fis-suq tal-prodott mediċinali ta' riferiment – Protezzjoni tas-saħħa u tal-hajja tal-persuni – Proporzjonalità – Direttiva 2001/83/KE – Farmakoviġilanza) . . . . .	13

2022/C 51/17	Kawża C-161/21: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-4 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania) – l-Italja – Comune di Camerota (Talba għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 53(2) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Direttiva 2011/85/UE – Direttiva 2011/7/UE – Politika ekonomika u monetarja – Kollettività lokali f'diffikultà finanzjarja – Pjan finanzjarju ta' bilanċjar – Leġislazzjoni nazzjonali li tissospendi s-setgħat ta' s'tharrig tal-Qorti tal-Awdituri minhabba l-kriżi sanitarja marbuta mal-pandemija tal-COVID-19 – Artikolu 267 TFUE – Kuncett ta' "qorti nazzjonali" – Assenza ta' tilwima quddiem il-qorti tar-rinviju – Inammissibbiltà manifesta) . . . . .	14
2022/C 51/18	Kawża C-253/21: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tas-6 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Hamburg – il-Ġermanja) – TUIfly GmbH vs FI, RE (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Trasport bl-ajru – Regolament (KE) Nru 261/2004 – Artikolu 5 – Artikolu 7 – Artikolu 8(3) – Passiġġieri li ma jithallewx jitiġħu u kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet – Kumpens u assistenza għal passiġġieri – kuncett ta' "kancellazzjoni" – Devjazzjoni ta' titjira lejn ajruport li ma jaqdx l-istess belt, agglomerazzjoni jew reġjun differenti minn dak inizjalment previst – Bdil tar-rotta tal-passiġġieri permezz tal-kowċ) . . . . .	14
2022/C 51/19	Kawża C-408/21 P: Appell ipprezentat fit-2 ta' Lulju 2021 mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fil-21 ta' April 2021 fil-Kawża T-252/19, Pech vs Il-Kunsill . . . . .	15
2022/C 51/20	Kawża C-462/21 P: Appell ipprezentat fit-28 ta' Lulju 2021 minn Puma SE mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fid-19 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-510/19 – Puma vs EUIPO – Gemma Group (Rappreżentazzjoni ta' felin jaqbeż) . . . . .	16
2022/C 51/21	Kawża C-468/21 P: Appell ipprezentat fid-19 ta' Lulju 2021 mill-Electrodomésticos Taurus, S.L. mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla) fis-17 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-328/20 – Electrodomésticos Taurus, S.L. vs EUIPO – Shenzen Aukey E-Business Co. Ltd . . . . .	16
2022/C 51/22	Kawża C-565/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Supremo (Spanja) fl-14 ta' Settembru 2021 – Caixabank S.A. vs X . . . . .	17
2022/C 51/23	Kawża C-583/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid (Spanja) fl-20 ta' Settembru 2021 – NC vs BA, DA, DV u CG . . . . .	18
2022/C 51/24	Kawża C-584/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid (Spanja) fl-20 ta' Settembru 2021 – JD vs BA, DA, DV u CG . . . . .	18
2022/C 51/25	Kawża C-585/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid (Spanja) fl-20 ta' Settembru 2021 – TA vs BA, DA, DV u CG . . . . .	19
2022/C 51/26	Kawża C-586/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid (Spanja) fl-20 ta' Settembru 2021 – FZ vs BA, DA, DV u CG . . . . .	19
2022/C 51/27	Kawża C-641/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesfinanzgericht (l-Awstrija) fl-20 ta' Ottubru 2021 – Climate Corporation Emissions Trading GmbH vs Finanzamt Österreich . . . . .	20
2022/C 51/28	Kawża C-676/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Korkein hallinto-oikeus (il-Finlandja) fid-9 ta' Novembru 2021 – A . . . . .	20
2022/C 51/29	Kawża C-690/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Landgericht München I (il-Ġermanja) fis-17 ta' Novembru 2021 – RSD Reise Service Deutschland GmbH vs QL . . . . .	21
2022/C 51/30	Kawża C-708/21 P: Appell ipprezentat fl-24 ta' Novembru 2021 minn Évariste Boshab mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fil-15 ta' Settembru 2021 fil-Kawża T-107/20, Boshab vs Il-Kunsill . . . . .	21
2022/C 51/31	Kawża C-709/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Pitești (ir-Rumanija) fl-24 ta' Novembru 2021 – MK . . . . .	22
2022/C 51/32	Kawża C-758/21 P: Appell ipprezentat fid-9 ta' Diċembru 2021 minn Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fid-29 ta' Settembru 2021, fil-Kawża T-448/18, Ryanair et vs Il-Kummissjoni . . . . .	23

2022/C 51/33	Kawża C-643/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-6 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Veszprémi Törvényszék – l-Ungerija) – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyongkezelő Kft vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága . . . . .	24
--------------	---	----

## Il-Qorti Ġenerali

2022/C 51/34	Kawża T-500/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – BZ vs BĈE (“Servizz pubbliku – Persunal tal-BĈE – Talba għar-rikonnoxximent tax-xogħol bhala l-kaġun ta' marda – Responsabbiltà mhux kuntrattwali – Dannu materjali – Dannu morali”) . . . . .	25
2022/C 51/35	Kawża T-257/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-24 ta' Novembru 2021 – Al Zoubi vs Il-Kunsill (“Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Żbalji ta' evalwazzjoni”) . . . . .	25
2022/C 51/36	Kawża T-804/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – HC vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Reklutaġġ – Avviż ta' kompetizzjoni – Kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/363/18 – Deċiżjoni li r-rikorrent ma jiġix ammess għall-fażi sussegwenti tal-kompetizzjoni – Obbligu ta' motivazzjoni – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Eċċezzjoni ta' illegalità – Trattament ugwali – Proporzjonalità – Dritt għal smiġħ – Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba – Sistema lingwistika tal-kompetizzjoni – Diskriminazzjoni bbażata fuq il-lingwa – Responsabbiltà”) . . . . .	26
2022/C 51/37	Kawża T-265/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – JR vs Il-Kummissjoni (“Aċċess għal dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Dokumenti relatati mal-eżami orali ta' kompetizzjoni – Rifjut parzjali ta' aċċess – Metodu ta' arrotondament tal-marka – Koeffiċjenti għall-ghoti ta' piż tad-diversi partijiet u subpartijiet tal-eżami orali – Sigriet tax-xogħlijiet tal-Bord tal-Għażla – Regolament (UE) 2018/1725 – Assenza parzjali ta' lok li tingħata deċiżjoni”) . . . . .	27
2022/C 51/38	Kawża T-293/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – Ruiz-Ruiz vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Avviż ta' kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/371/19 – Deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla li r-rikorrent ma jiġix ammess għall-istadju sussegwenti tal-kompetizzjoni – Kriterju ta' ammissjoni marbut mal-esperjenza professjonali – Konformità mal-avviż tal-kompetizzjoni tal-kriterju użat mill-Bord tal-Għażla – Żball manifest ta' evalwazzjoni”) . . . . .	28
2022/C 51/39	Kawża T-546/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – Sopra Steria Benelex u Unisys Belgium vs Il-Kummissjoni (“Kuntratti pubbliċi għal servizzi – Proċedura ta' sejhja għal offerti – Servizzi ta' speċifikazzjoni, ta' żvilupp, ta' manutenzjoni u ta' assistenza tal-pjattaformi informatiċi għad-DĠ ‘Tassazzjoni u Unjoni Doganali’ – Ċaħda tal-offerta ta' offerent u għoti tal-kuntratt lil offerent ieħor – Obbligu ta' motivazzjoni – Offerta anormalment baxxa”) . . . . .	28
2022/C 51/40	Kawża T-662/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – Muratbey Gida vs EUIPO – M. J. Dairies (Ġobon triplu elikali) (“Disinn Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrapreżenta ġobon triplu elikali – Disinn internazzjonali preċedenti – Raġuni għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Karattru individwali – Żvelar tad-disinn preċedenti – Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 – Impresjoni globali differenti – Artikolu 6 tar-Regolament Nru 6/2002”) . . . . .	29
2022/C 51/41	Kawża T-700/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – Schmid vs EUIPO – Landeskommission für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g.A) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Steirisches Kürbiskernöl g. g. A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE – Raġuni assoluta għal rifjut – Trade mark li tinkludi badges, emblemi jew stemmi – Emblema ta' waħda mill-oqsma ta' azzjoni tal-Unjoni – Indikazzjonijiet ġeografiċi protetti – Artikolu 7(1)(i) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(i) tar-Regolament (UE) 2017/1001”) . . . . .	30
2022/C 51/42	Kawża T-71/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – QB vs Il-Kummissjoni (Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Remunerazzjoni – Allowance tal-espatrijazzjoni – Artikolu 4(1)(a) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal – Rifjut ta' għoti tal-allowance tal-espatrijazzjoni – Attività professjonali prinċipali – Servizzi mwettqa għal Stat ieħor) . . . . .	30
2022/C 51/43	Kawża T-84/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – Jieyang Defa Industry vs EUIPO – Mattel (Ras ta' pupa) (“Disinn Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrapreżenta ras ta' pupa – Disinn preċedenti – Raġuni għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Assenza ta' karattru individwali – Grad ta' libertà tad-disinjatur – Assenza ta' impresjoni globali differenti – Artikolu 6 u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002”) . . . . .	31

2022/C 51/44	Kawża T-152/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – Union syndicale Solidaires des SDIS de France et DOM/TOM vs Il-Kummissjoni (“Responsabbiltà mhux kuntrattwali – Preżentazzjoni ta’ ilment mal-Kummissjoni dwar l-applikazzjoni tad-dritt tal-Unjoni – Termini ta’ risposta – Dritt għal amministrazzjoni tajba – Obbligu ta’ diligenza – Żmien raġonevoli – Assenza ta’ ksur serju biżżejjed ta’ dispożizzjoni legali li tagħti drittijiet lill-individwi”) . . . . .	31
2022/C 51/45	Kawża T-230/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta’ Diċembru 2021 – Jalkh vs Il-Parlament (“Dritt istituzzjonali – Membru tal-Parlament – Privileġġi u immunitajiet – Deċiżjoni ta’ tnehhija tal-immunità parlamentari – Artikoli 8 u 9 tal-Protokoll Nru 7 fuq il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Komunitajiet – Proċedura ta’ tnehhija tal-immunità – Żball manifest ta’ evalwazzjoni”) . . . . .	32
2022/C 51/46	Kawża T-714/21: Rikors ippreżentat fl-4 ta’ Novembru 2021 – AL vs Il-Kummissjoni . . . . .	33
2022/C 51/47	Kawża T-750/21: Rikors ippreżentat fis-26 ta’ Novembru 2021 – Beauty Biosciences vs EUIPO – Société de Recherche Cosmétique (BIO-BEAUTÉ) . . . . .	34
2022/C 51/48	Kawża T-754/21: Rikors ippreżentat fid-29 ta’ Novembru 2021 – Peace United vs EUIPO – 1906 Collins (bàoli) . . . . .	35
2022/C 51/49	Kawża T-758/21: Rikors ippreżentat fl-1 ta’ Diċembru 2021 – Dorsum vs EUIPO — ID Quantique (Clavis) . . . . .	36
2022/C 51/50	Kawża T-760/21: Rikors ippreżentat fid-29 ta’ Novembru 2021 – DCM Film Distribution vs Il-Kummissjoni . . . . .	37
2022/C 51/51	Kawża T-761/21: Rikors ippreżentat fis-6 ta’ Diċembru 2021 – Courtois et vs Il-Kummissjoni . . . . .	38
2022/C 51/52	Kawża T-769/21: Rikors ippreżentat fl-10 ta’ Diċembru 2021 – Euranimi vs Il-Kummissjoni . . . . .	39
2022/C 51/53	Kawża T-770/21: Rikors ippreżentat fid-9 ta’ Diċembru 2021 – OC vs SEAE . . . . .	40
2022/C 51/54	Kawża T-777/21: Rikors ippreżentat fl-14 ta’ Diċembru 2021 – Trend Glass vs EUIPO (ECO STORAGE) . . . . .	40

## IV

*(Informazzjoni)*INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI  
TAL-UNJONI EWROPEA

## IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea**

(2022/C 51/01)

**L-aħħar pubblikazzjoni**

ĠU C 37, 24.1.2022

**Pubblikazzjonijiet precedenti**

ĠU C 24, 17.1.2022

ĠU C 11, 10.1.2022

ĠU C 2, 3.1.2022

ĠU C 513, 20.12.2021

ĠU C 502, 13.12.2021

ĠU C 490, 6.12.2021

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

V

(Avviżi)

## PROCĊEDURI TAL-QORTI

## IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour administrative – il-Lussemburgu) – État luxembourgeois vs L

(Kawża C-437/19) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni amministrattiva fil-qasam tat-tassazzjoni – Direttiva 2011/16/UE – Artikolu 1(1), Artikolu 5 u Artikolu 20(2) – Talba għal informazzjoni – Deċiżjoni ta' ordni għal komunikazzjoni ta' informazzjoni – Rifjut li wiehed jikkonforma ruhu ma' deċiżjoni ta' ordni – Sanzjoni – Natura "prevedibbilment rilevanti" tal-informazzjoni mitluba – Assenza ta' identifikazzjoni bl-isem u individwalment tal-persuni taxxabli kkonċernati – Kuncett ta' "identità tal-persuna taht eżami jew investigazzjoni" – Motivazzjoni tat-talba għal informazzjoni – Portata – Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 47 – Dritt għal rimedju ġudizzjarju effettiv kontra d-deċiżjoni ta' ordni għal komunikazzjoni ta' informazzjoni – Artikolu 52(1) – Limitazzjoni – Osservanza tal-kontenut essenzjali tad-dritt)*

(2022/C 51/02)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Qorti tar-rinviju**

Cour administrative

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: État luxembourgeois

Konvenut: L

**Dispożittiv**

- 1) L-Artikolu 1(1), l-Artikolu 5 u l-Artikolu 20(2) tad-Direttiva tal-Kunsill 2011/16/UE tal-15 ta' Frar 2011 dwar il-kooperazzjoni amministrattiva fil-qasam tat-tassazzjoni u li tħassar id-Direttiva 77/799/KEE, għandhom jiġu interpretati fis-sens li talba għal informazzjoni għandha titqies li tirrigwarda informazzjoni li ma tidhirx, b'mod manifest, nieqsa minn kull rilevanza prevedibbli, meta l-persuni li jkunu s-suġġett ta' eżami jew ta' investigazzjoni fis-sens ta' din l-aħhar dispożizzjoni ma jkunux identifikati b'isimhom u individwalment minn din it-talba, iżda li l-awtorità li tagħmel it-talba tistabbilixxi, abbażi ta' spjegazzjonijiet ċari u suffiċjenti, li hija qiegħda twettaq investigazzjoni mmirata rigward grupp limitat ta' persuni, iġġustifikata b'suspetti bbażati fuq nuqqas ta' osservanza ta' obbligu legali speċifiku.
- 2) L-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li persuna fil-pussess ta' informazzjoni, li:

— giet imposta fuqha sanzjoni amministrattiva pekunjarja għal nuqqas ta' osservanza ta' deċiżjoni ta' ordni għal komunikazzjoni ta' informazzjoni fil-kuntest ta' skambju bejn amministrazzjonijiet fiskali nazzjonali taht id-Direttiva 2011/16, li ma tistax tkun is-suġġett ta' rikors kontenzjuż skont id-dritt nazzjonali tal-Istat Membru rikjest, u



- li tkun ikkontestat il-legalità ta' din id-deċiżjoni b'mod incidental fil-kuntest ta' rikors kontenzjuż dirett kontra d-deċiżjoni ta' sanzjoni għan-nuqqas ta' osservanza ta' din l-ordni, b'hekk ukoll tkun kisbet għarfien tal-informazzjoni minima msemmija fl-Artikolu 20(2) ta' din id-direttiva matul il-proċedura ġudizzjarja relatata ma' dan ir-rikors,

għandha, wara r-rikonoxximent definittiv tal-legalità tal-imsemmija deċiżjonijiet mahruġa kontra tagħha, tinghata l-possibbiltà li tikkonforma ruħha mad-deċiżjoni ta' ordni għal komunikazzjoni ta' informazzjoni fit-terminu inizjalment previst għal dan il-ghan mid-dritt nazzjonali, mingħajr ma dan iwassal għaž-żamma tas-sanzjoni li hija kellha gġarrab sabiex teżercita d-dritt tagħha għal rimedju effettiv. Huwa biss jekk din il-persuna ma ssegwix din id-deċiżjoni f'dan it terminu li s-sanzjoni imposta ssir dovuta b'mod legittimu.

(<sup>1</sup>) ĠU C 270, 12.8.2019.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-23 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Pesti Központi Kerületi Bíróság – l-Ungerija) – proċeduri kriminali kontra IS**

(Kawża C-564/19) (<sup>1</sup>)

**(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali – Direttiva 2010/64/UE – Artikolu 5 – Kwalità tal-interpretazzjoni u tat-traduzzjoni – Direttiva 2012/13/UE – Dritt għall-informazzjoni fil-kuntest ta' proċeduri kriminali – Artikoli 4(5) u 6 (1) – Dritt li wiehed jiġi informat dwar l-akkuża miġjuba kontrih – Dritt għall-interpretazzjoni u għat-traduzzjoni – Direttiva 2016/343/UE – Dritt għal rimedju effettiv u għal qorti imparzjali – Artikolu 48(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 267 TFUE – It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE – Ammissibbiltà – Appell fl-interess tal-liġi kontra deċiżjoni li tordna rinviju għal deċiżjoni preliminari – Proċedura dixxiplinari – Setgħa tal-qorti superjuri li tiddikjara illegali t-talba għal deċiżjoni preliminari)**

(2022/C 51/03)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

**Qorti tar-rinviju**

Pesti Központi Kerületi Bíróság

**Parti fil-proċedura kriminali prinċipali**

IS

**Dispożittiv**

- 1) L-Artikolu 267 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li l-qorti suprema ta' Stat Membru tikkonstata, wara appell fl-interess tal-liġi, l-illegalità ta' talba għal deċiżjoni preliminari li l-Qorti tal-Ġustizzja giet adita biha minn qorti inferjuri skont din id-dispożizzjoni, minhabba li d-domandi magħmula ma humiex rilevanti u necessarji għas-soluzzjoni tat-tilwima fil-kawża prinċipali, mingħajr madankollu ma taffettwa l-effetti legali tad-deċiżjoni li tinkludi din it-talba. Il-prinċipju ta' supremazija tad-dritt tal-Unjoni jobbliga lil dik il-qorti inferjuri tinjora tali deċiżjoni tal-qorti suprema nazzjonali.
- 2) L-Artikolu 267 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li tinbeda proċedura dixxiplinari kontra mhallef ta' qorti nazzjonali minhabba li jkun adixxa lill-Qorti tal-Ġustizzja b'talba għal deċiżjoni preliminari skont din id-dispożizzjoni.
- 3) L-Artikolu 5 tad-Direttiva 2010/64/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Ottubru 2010 dwar id-drittijiet għall-interpretazzjoni u għat-traduzzjoni fi proċedimenti kriminali għandu jiġi interpretat fis-sens li jimponi fuq l-Istati Membri l-obbligu li jieħdu miżuri konkreti sabiex jiżguraw li l-kwalità tal-interpretazzjoni u tat-traduzzjonijiet ipprovduti tkun suffiċjenti sabiex il-persuna ssuspettata jew il-persuna akkużata tifhem l-akkuża miġjuba kontraha u sabiex din l-interpretazzjoni tkun tista' tiġi mistharrġa mill-qorti nazzjonali.

L-Artikolu 2(5) tad-Direttiva 2010/64, l-Artikolu 4(5) u l-Artikolu 6(1) tad-Direttiva 2012/13/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Mejju 2012 dwar id-dritt għall-informazzjoni fi proċeduri kriminali, moqrija fid-dawl tal-Artikolu 48(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu li persuna tiġi gġudikata fil-kontumacia tagħha meta, minhabba interpretazzjoni inadegwata, hija ma tkunx giet informata, f'lingwa li tifhem, bl-akkuza mressqa kontriha jew meta jkun impossibbli li tiġi stabbilita l-kwalità tal-interpretazzjoni pprovduta u għalhekk li jiġi stabbilit li hija giet informata, f'lingwa li hija tifhem, bl-akkuza miġjuba kontriha.

(<sup>1</sup>) ĠU C 95, 23.3.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-23 ta' Novembru 2021 – Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea vs Hamas**

(Kawża C-833/19 P) (<sup>1</sup>)

*(Appell – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Ġlieda kontra t-terroriżmu – Miżuri restrittivi meħuda kontra ċertu persuni u entitajiet – Iffriżar ta' fondi – Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK – Regolament (KE) Nru 2580/2001 – Żamma tal-inkluzjoni ta' organizzazzjoni fil-lista tal-persuni, gruppi u entitajiet involuti f'atti ta' terroriżmu – Espożizzjoni tal-motivi individwali nnotifikati lill-organizzazzjoni u li jinsabu f'dokument separat mill-att li jinkludi motivazzjoni ta' natura ġenerali – Awtentifikazzjoni tal-espożizzjoni tal-motivi individwali – Artikolu 297(2) TFUE)*

(2022/C 51/04)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Partijiet**

*Appellant:* Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Driessen u S. Van Overmeire, aġenti)

*Parti ohra fil-proċedura:* Hamas (rappreżentant: L. Glock, avukata)

**Dispożittiv**

- 1) Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tal-4 ta' Settembru 2019, Hamas vs Il-Kunsill (T-308/18, EU: T:2019:557), hija annullata sa fejn tilqa' t-tmien motiv imqajjem fl-ewwel istanza u tannulla d-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/475 tal-21 ta' Marzu 2018 li taġġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, u li tħassar id-Deċiżjoni (PESK) 2017/1426, ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/468 tal-21 ta' Marzu 2018 li jimplementa l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-għan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jħassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2017/1420, id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/1084 tat-30 ta' Lulju 2018 li taġġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, u li tħassar id-Deċiżjoni (PESK) 2018/475, u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/1071 tat-30 ta' Lulju 2018 li jimplementa l-Artikolu 2(3) tar-Regolament Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-għan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jħassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2018/468, sa fejn l-imsemmija atti jikkonċernaw lill-Hamas, inklud lill-Hamas-Izz al-Din al-Qassem.
- 2) Ir-rikors ipprezentat fil-Kawża T-308/18 mill-Hamas huwa miċhud.
- 3) Il-Hamas hija kkundannata tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, daww sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea f'dan l-appell kif ukoll daww sostnuti fl-ewwel istanza.

(<sup>1</sup>) ĠU C 10, 13.1.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-2 ta' Diċembru 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH C-884/19 P), GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH vs Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, Il-Kummissjoni Ewropea (C-888/19 P)**

(Kawżi magħquda C-884/19 P u C-888/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Appell – Dumping – Importazzjonijiet ta' hġieġ solari li joriġina miċ-Ċina – Regolament (KE) Nru 1225/2009 – Artikolu 2(7)(b) u (ċ) – Status ta' impriza li topera fil-kundizzjonijiet ta' ekonomija tas-suq – Rifjut – Kuncett ta' "distorsjoni importanti kkawżata mis-sistema ekonomika ta' qabel li ma kinitx tas-suq", fis-sens tat-tielet inċiż tal-Artikolu 2(7)(ċ) – Vantaġġi fiskali)*

(2022/C 51/05)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

*Appellanti:* Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn L. Flynn, T. Maxian Rusche u A. Demeneix, sussegwentement minn L. Flynn u T. Maxian Rusche, aġenti) (C-884/19 P), GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (rappreżentant: R. MacLean, Solicitor) (C-888/19 P)

*Partijiet oħra fil-proċedura:* Xinyi PV Products (rappreżentanti: Y. Melin u B. Vigneron, avocats), (C-884/19 P u C-888/19 P) GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (rappreżentant: R. MacLean, Solicitor) (C-884/19 P), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn L. Flynn, T. Maxian Rusche u A. Demeneix, sussegwentement minn L. Flynn u T. Maxian Rusche, aġenti) (C-888/19 P)

### Dispożittiv

- 1) Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tal-24 ta' Settembru 2019, Xinyi PV Products (Anhui) Holdings vs Il-Kummissjoni (T-586/14 RENV, EU:T:2016:668), hija annullata.
- 2) Il-kawża tintbagħat lura quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea sabiex tiddeċiedi dwar it-tieni sar-raba' motiv imqajjem quddiemha.
- 3) L-ispejjeż huma rriżervati.

<sup>(1)</sup> ĠU C 54, 17.2.2020.  
ĠU C 45, 10.2.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-30 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Riġas rajona tiesa – il-Latvja) – proċeduri kriminali kontra AB, CE, "MM investicijas" SIA**

(Kawża C-3/20) <sup>(1)</sup>

*("Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea – Membru ta' korp tal-Bank Ċentrali Ewropew – Gvernatur ta' bank ċentrali nazzjonali ta' Stat Membru – Immunità minn proċeduri kriminali – Akkuża marbuta mal-attivitajiet eżerċitati fil-kuntest tal-kariga fi hdan l-Istat Membru)*

(2022/C 51/06)

Lingwa tal-kawża: il-Latvjan

### Qorti tar-rinviju

Riġas rajona tiesa

### Parti fil-proċeduri kriminali prinċipali

AB, CE, "MM investicijas" SIA

LR Ġenerālprokuratūra Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļa

### Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 22 tal-Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea, moqri fid-dawl tal-Artikolu 130 TFUE u tal-Artikolu 7 tal-Protokoll (Nru 4) dwar l-Istatuti tas-Sistema Ewropea ta' Banek Ċentrali u tal-Bank Ċentrali Ewropew, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-gvernatur ta' bank ċentrali ta' Stat Membru jista' jibbenefika mill-immunità minn proċeduri legali prevista fl-Artikolu 11(a) tal-Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea għall-atti li huwa wettaq fil-kapaċità uffiċjali tiegħu bhala membru ta' korp tal-Bank Ċentrali Ewropew.
- 2) L-Artikolu 11(a) tal-Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea, moqri flimkien mal-Artikolu 22 ta' dan il-protokoll, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-gvernatur ta' bank ċentrali ta' Stat Membru jkompli, għall-atti mwettqa fil-kapaċità uffiċjali tiegħu, jibbenefika mill-immunità minn proċeduri legali prevista fl-Artikolu 11(a) tal-imsemmi protokoll wara li jkun waqaf jeżerċita l-funzjonijiet tiegħu.
- 3) L-Artikolu 11(a) tal-Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea, moqri flimkien mal-Artikoli 17 u 22 ta' dan il-protokoll, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-awtorità nazzjonali responsabbli għall-proċeduri kriminali, jiġifieri, skont l-istadju tal-proċeduri, l-awtorità responsabbli għall-proċeduri kriminali jew il-qorti kriminali kompetenti, għandha l-kompetenza sabiex tevalwa fl-ewwel lok jekk l-eventwali reat li twettaq mill-gvernatur ta' bank ċentrali nazzjonali, fil-kapaċità tiegħu ta' membru ta' korp tal-Bank Ċentrali Ewropew, huwiex riżultat ta' att ta' dan il-gvernatur imwettaq fl-eżerċizzju tal-kompiti tiegħu fi hdan dan il-korp, iżda għandha, f'każ ta' dubju, titlob, skont il-prinċipju ta' kooperazzjoni leali, l-opinjoni tal-Bank Ċentrali Ewropew u taġixxi skont din l-opinjoni. B'kuntrastrast ma' dan, huwa biss il-Bank Ċentrali Ewropew li għandu jevalwa, meta titressaq quddiemu talba għat-tneħħija tal-immunità ta' dan il-gvernatur, jekk tali tneħħija tal-immunità tmurx kontra l-interessi tal-Unjoni Ewropea, bla hsara għall-istharriġ li jista' jkun hemm ta' din l-evalwazzjoni mill-Qorti tal-Ġustizzja.
- 4) L-Artikolu 11(a) tal-Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li l-immunità minn proċeduri legali li huwa jipprevedi ma tipprekludix il-proċeduri kriminali fl-intier tagħhom, b'mod partikolari l-miżuri ta' investigazzjoni, il-ġbir ta' provi u n-notifika tal-att ta' akkuża. Madankollu, jekk, sa mill-istadju tal-investigazzjonijiet immexxija mill-awtoritajiet nazzjonali u qabel ma tiġi adita qorti, jiġi kkonstatat li l-persuna sugġetta għall-investigazzjonijiet tista' tibbenefika mill-immunità minn proċeduri legali għall-atti li huma s-sugġett ta' proċeduri kriminali, huma dawn l-awtoritajiet li għandhom jitolbu t-tneħħija tal-immunità lill-istituzzjoni tal-Unjoni Ewropea kkonċernata. Din l-immunità ma tipprekludix li l-provi miġbura matul l-investigazzjoni jkunu jistgħu jintużaw fi proċeduri ġudizzjarji oħra.
- 5) L-Artikolu 11(a) u l-Artikolu 17 tal-Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-immunità minn proċeduri legali ma tapplikax meta l-benefiċjarju ta' din l-immunità jkun involut fi proċeduri kriminali għal atti li ma jkunux twettqu fil-kuntest tal-funzjonijiet li huwa jeżerċita f'isem istituzzjoni tal-Unjoni Ewropea.

(<sup>1</sup>) ĠU C 77, 9.3.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Više sodišče v Ljubljani – is-Slovenja) – Proċedura mressqa minn NK, bhala stralċjatur fil-proċedura ta' falliment ta' Alpine BAU GmbH**

(Kawża C-25/20) (<sup>1</sup>)

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili – Proċedura ta' insolvenza – Regolament (KE) Nru 1346/2000 – Artikoli 4 u 28 – Artikolu 32(2) – Terminu stabbilit għall-prezentata ta' krediti fi proċedura ta' insolvenza – Prezentata, fi proċedura ta' insolvenza sekondarja pendenti fi Stat Membru, ta' krediti mill-istralċjatur tal-proċedura prinċipali pendenti fi Stat Membru ieħor – Terminu ta' dekadenza previst mid-dritt tal-Istat fejn tressqet il-proċedura ta' insolvenza sekondarja)*

(2022/C 51/07)

Lingwa tal-kawża: is-Sloven

### Qorti tar-rinviju

Više sodišče v Ljubljani

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: NK, bhala stralċjatur fil-proċedura ta' falliment ta' Alpine BAU GmbH

Konvenut: Alpine BAU GmbH, Salzburg – fergħa ta' Celje, fi stralċ

**Dispożittiv**

L-Artikolu 32(2) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1346/2000 tad-29 ta' Mejju 2000 dwar proċedimenti ta' falliment [insolvenza], moqri flimkien mal-Artikoli 4 u 28 ta' dan ir-regolament, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-preżentazzjoni, fi proċedura ta' insolvenza sekondarja, ta' krediti diġà ppreżentati fil-proċedura ta' insolvenza prinċipali, mill-istralċjatur ta' din l-aħħar proċedura, hija sugġetta għad-dispożizzjonijiet dwar it-termini ta' preżentazzjoni tal-krediti u l-konsegwenzi tal-preżentazzjonijiet tardivi, previsti mil-liġi tal-Istat tal-ftuh ta' din il-proċedura sekondarja.

(<sup>1</sup>) ĠU C 103, 30.09.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz GmbH vs eprimo GmbH**

(Kawża C-102/20) (<sup>1</sup>)

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Direttiva 2002/58/KE – Ipproċessar ta' data personali u protezzjoni tal-hajja privata fis-settur tal-komunikazzjonijiet elettronici – Il-punt (h) tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 2 – Kunċett ta' "posta elettronika" – Artikolu 13(1) – Kunċett ta' "użu ta' posta elettronika għall-finijiet ta' kummerċjalizzazzjoni diretta" – Direttiva 2005/29/KE – Prattiki kummerċjali żleali – Anness I, punt 26 – Kunċett ta' "solleċitazzjonijiet persistenti u mhux mixtieqa permezz ta' posta elettronika" – Messaġġi pubbliċitarji – Inbox advertising)*

(2022/C 51/08)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Bundesgerichtshof

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz GmbH

Konvenut: eprimo GmbH

*fil-preżenza ta:* Interactive Media CCSP GmbH

**Dispożittiv**

1) L-Artikolu 13(1) tad-Direttiva 2002/58/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Lulju 2002 dwar l-ipproċessar tad-data personali u l-protezzjoni tal-privatezza fis-settur tal-komunikazzjoni elettronika (Direttiva dwar il-privatezza u l-komunikazzjoni elettronika), kif emendata bid-Direttiva 2009/136/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Novembru 2009 għandu jiġi interpretat fis-sens li jikkostitwixxi "użu [...] ta' posta elettronika għal finijiet ta' kummerċjalizzazzjoni diretta", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, il-wiri fl-inbox tal-utent ta' servizz ta' posta elettronika ta' messaġġi pubbliċitarji f'forma simili għal dik ta' ittra elettronika ġenwina u fl-istess post bħal din tal-aħħar, filwaqt li kemm id-determinazzjoni każwali tad-destinatarji tal-imsemmija messaġġi kif ukoll in-neċessità li jiġi kkonstatat il-livell ta' intensità tal-piż impost fuq dan l-utent huma irrilevanti f'dan ir-rigward, peress li dan l-użu huwa awtorizzat biss sakemm l-imsemmi utent ikun ġie informat b'mod ċar u preċiż dwar il-modalitajiet ta' komunikazzjoni ta' tali reklamar, b'mod partikolari fil-lista tal-ittri elettronici privati rċevuti, u jkun ta l-kunsens tiegħu b'mod speċifiku u b'għarfien sħiħ li jirċievi tali messaġġi pubbliċitarji.

- 2) Il-punt 26 tal-Anness I tad-Direttiva 2005/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Mejju 2005 dwar prattiċi kummerċjali żleali fin-negozju mal-konsumatur fis-suq intern u li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 84/450/KEE, id-Direttivi 97/7/KE, 98/27/KE u 2002/65/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, u r-Regolament (KE) Nru 2006/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (Direttiva dwar Prattiċi Kummerċjali Żleali) għandu jiġi interpretat fis-sens li forma ta' reklamar li tikkonsisti fil-wiri fl-inbox tal-utent ta' servizz ta' posta elettronika ta' messaġġi pubbliċitarji f'forma li hija simili għal dik ta' ittra elettronika ġenwina u fl-istess post bħal din tal-aħħar taqa' taht il-kunċett ta' "solleċitazzjonijiet persistenti u mhux mixtieqa" tal-utenti ta' servizzi ta' posta elettronika, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, jekk il-wiri ta' dawn il-messaġġi pubbliċitarji, minn naha, huwa ta' natura suffiċjentement frekwenti u regolari sabiex ikun jista' jiġi kklassifikat bħala "solleċitazzjonijiet persistenti" u, min-naha l-oħra, jista' jiġi kklassifikat bħala "solleċitazzjonijiet mhux mixtieqa" fl-assenza ta' kunsens mogħti minn dan l-utent qabel dan il-wiri.

(<sup>1</sup>) ĠU C 209, 22.06.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof – l-Aswtrija) – WD vs job-medium GmbH, fi stralċ**

(Kawża C-233/20) (<sup>1</sup>)

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika soċjali – Direttiva 2003/88/KE – Protezzjoni tas-sigurtà u tas-saħħa tal-ħaddiema – Artikolu 7(1) – Dritt għal kumpens finanzjarju għal-leave annwali mħallas mhux mehud qabel it-tmiem tar-relazzjoni ta' xogħol – Tmiem qabel iż-żmien tar-relazzjoni ta' xogħol minħabba l-impjegat)*

(2022/C 51/09)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Oberster Gerichtshof

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: WD

Konvenut: job-medium GmbH, fi stralċ

**Dispożittiv**

- 1) L-Artikolu 7 tad-Direttiva 2003/88/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Novembru 2003 li tikkonċerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol, moqri fid-dawl tal-Artikolu 31(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni ta' dritt nazzjonali li tipprevedi li ma huwa dovut l-ebda kumpens finanzjarju għal-leave annwali mħallas mhux mehud fir-rigward tal-aħħar sena ta' impjegat kurrenti, meta l-ħaddiem itemm qabel iż-żmien, unilateralment u mingħajr raġuni serja, ir-relazzjoni ta' xogħol.
- 2) Ma hemmx lok għall-qorti nazzjonali li tivverifika jekk kienx impossibbli għall-ħaddiem li jiehu il-ġranet ta' leave li għalihom huwa kien intitolat.

(<sup>1</sup>) ĠU C 297, 7.9.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs UG**

(Kawża C-249/20 P) <sup>(1)</sup>

**(Appell – Servizz pubbliku – Membru tal-persunal bil-kuntratt – Kuntratt għal żmien indeterminat – Xoljiment – Raġunijiet ta' tkeċċija – Żnaturament – Dannu morali – Ammissibbiltà – Nuqqas li tingħata deċiżjoni dwar kap ta' talba)**

(2022/C 51/10)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Partijiet**

*Appellant*: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Mongin u L. Radu Bouyon, aġenti)

*Parti oħra fil-proċedura*: UG (rappreżentant: inizjalment minn M. Richard u P. Junqueira de Oliveira, sussegwentement minn M. Richard, avukati)

**Dispożittiv**

- 1) Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tat-2 ta' April 2020, UG vs Il-Kummissjoni (T-571/17, mhux ippubblikat, EU:T:2020:141), hija annullata sa fejn annullat id-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tas-17 ta' Ottubru 2016 li ttejjm il-kuntratt ta' impjieg għal żmien indeterminat ta' UG, ikkonstatat l-eżistenza ta' illegalità li tista' żżomm responsabbli din l-istituzzjoni u ċaħdet bhala inammissibbli l-kap ta' talba ta' UG ibbażat fuq il-kumpens għad-dannu morali tiegħu.
- 2) Il-kawża intbagħtet lura lill-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea.
- 3) L-ispejjeż huma rrizervati.

<sup>(1)</sup> ĠU C 348, 19.10.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgericht Berlin – il-Ġermanja) – Aurubis AG vs Bundesrepublik Deutschland**

(Kawża C-271/20) <sup>(1)</sup>

**(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Skema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjonijiet ta' gassijiet serra – Skema ta' allokkazzjoni ta' kwoti mingħajr hlas – Deċiżjoni 2011/278/UE – Artikolu 3(d) – Subinstallazzjoni ta' parametru referenzjarju tal-fjuwil – Kuncetti ta' "kombustjoni" u ta' "fjuwil" – Produzzjoni primarja tar-ram permezz ta' tidwib flash – Talba għal allokkazzjoni – Kwoti mitluba u li għadhom ma ġewx allokatil fid-data ta' skadenza ta' perijodu ta' skambju – Possibbiltà li dawn il-kwoti jinħarġu matul il-perijodu ta' skambju sussegwenti permezz tal-eżekuzzjoni ta' deċiżjoni għidizzjarja mogħtija wara din id-data)**

(2022/C 51/11)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Verwaltungsgericht Berlin

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

*Rikorrent*: Aurubis AG

*Konvenut*: Bundesrepublik Deutschland

**Dispożittiv**

- 1) L-Artikolu 3(d) tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni 2011/278/UE tas-27 ta' April 2011 li tiddetermina regoli tranzitorji madwar l-Unjoni kollha għal allokkazzjoni armonizzata mingħajr hlas tal-kwoti tal-emissjonijiet skont l-Artikolu 10a tad-Direttiva 2003/87/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kuncett ta' "subinstallazzjoni ta' parametru referenzjarju tal-fjuwil" ikopri, fi hdan installazzjoni li tipproduci r-ram primarju u li l-attività tagħha taqa' taht l-Anness I tad-Direttiva 2003/87/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Ottubru 2003 li tistabbilixxi skema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjonijiet ta' gassijiet serra ġewwa l-Komunità u li temenda d-Direttiva 96/61/KE, kif emendata bid-Direttiva 2009/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2009 li temenda d-Direttiva 2003/87/KE għat-titjib u l-estensjoni tal-iskema Komunitarja għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjonijiet ta' gassijiet serra, funderija tat-tidwib flash li tikkawza l-ossidazzjoni tal-kubrit prezenti fil-materja prima uzata, li tikkonsisti f'koncentrat tar-ram.
- 2) Id-Deciżjoni 2011/278 għandha tiġi interpretata fis-sens li l-kwoti mingħajr hlas li l-operatur ta' installazzjoni għandu dritt għalihom fir-rigward tat-tielet perijodu ta' skambju (mill-2013 sal-2020) ikunu għadhom jistgħu jiġu allokatil lil dan tal-aħhar wara l-31 ta' Diċembru 2020, permezz tal-eżekuzzjoni ta' deciżjoni ġudizzjarja mogħtija wara dik id-data.

(<sup>1</sup>) ĠU C 287, 31.8.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Cour d'appel de Paris – Franza) – IB vs FA**

(Kawza C-289/20) (<sup>1</sup>)

(Rinviju għal deciżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili – Regolament (KE) Nru 2201/2003 – Ġurisdizzjoni għall-konjizzjoni ta' talba għal divorzju – Artikolu 3(1)(a) – Kuncett ta' "residenza abitwali" tar-rikorrent)

(2022/C 51/12)

Lingwa tal-kawza: il-Franċiż

**Qorti tar-rinviju**

Cour d'appel de Paris

**Partijiet fil-kawza prinċipali**

Rikorrent: IB

Konvenut: FA

**Dispożittiv**

L-Artikolu 3(1)(a) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2201/2003 tas-27 ta' Novembru 2003 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-infurzar ta' sentenzi fi kwistjonijiet matrimonjali u kwistjonijiet ta' responsabbiltà tal-ġenituri, u li jirrevoka r-Regolament (KE) Nru 1347/2000, għandu jiġi interpretat fis-sens li konjuġi li jaqsam il-hajja tiegħu bejn żewġ Stati Membri jista' jkollu r-residenza abitwali tiegħu biss f'wiehed minn dawn l-Istati Membri, b'tali mod li huma biss il-qradi tal-Istat Membru li fit-territorju tiegħu tinsab din ir-residenza abitwali li għandhom ġurisdizzjoni sabiex jiddeciedu dwar it-talba għax-xoljiment tar-rabta matrimonjali.

(<sup>1</sup>) ĠU C 297, 07.09.2020.



**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Veszprémi Törvényszék – l-Ungerija) – Amper Metal Kft vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Kawża C-334/20) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Sistema komuni ta' taxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 2 – Tranzazzjoni suġġetta għall-VAT – Kuncett – Artikolu 168 (a) u Artikolu 176 – Dritt għat-tnaqqis tal-VAT tal-input imhallsa – Rifjut – Servizzi pubbliċitarji kklassifikati bhala eċċessivament għolja u inutili mill-amministrazzjoni tat-taxxa – Assenza ta' dhul mill-bejgħ iġġenerat favur il-persuna taxxabbli)*

(2022/C 51/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

**Qorti tar-rinviju**

Veszprémi Törvényszék

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Amper Metal Kft

Konvenut: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Dispożittiv**

L-Artikolu 168(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxa fuq il-valur miżjud għandu jiġi interpretat fis-sens li persuna taxxabbli tista' tnaqqas it-taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) tal-input imhallsa għal servizzi pubbliċitarji meta tali provvista ta' servizzi tikkostitwixxi tranzazzjoni suġġetta għall-VAT, fis-sens tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2006/112, u jkollha rabta diretta u immedjata ma' tranzazzjoni taxxabbli wahda jew iktar tal-output jew mal-attività ekonomika kollha tal-persuna taxxabbli, fir-rigward tal-ispejjeż generali tagħha, minghajr ma tiehu inkunsiderazzjoni l-fatt li l-prezz iffatturat għal tali servizzi jkun eċċessiv meta mqabbel ma' valur ta' riferiment iddefinit mill-amministrazzjoni tat-taxxa nazzjonali u li tali servizzi ma jkunux taw lok għal żieda fid-dhul mill-bejgħ ta' din il-persuna taxxabbli.

<sup>(1)</sup> ĠU C 423, 7.12.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzgericht – l-Awstrija) – QY vs Finanzamt Österreich, li kienet Finanzamt Wien für den 8., 16. Und 17. Bezirk**

(Kawża C-372/20) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 45 u 48 TFUE – Moviment liberu tal-haddiema – Ugwaljanza fit-trattament – Benefiċċji tal-familja mogħtija lill-haddiema umanitarji fil-qasam tal-iżvilupp li jiehdu lill-membri tal-familja tagħhom fil-pajjiż terz li fih huma jkunew assenjati – Waqfien – It-tieni paragrafu tal-Artikolu 288 TFUE – Atti ġuridici tal-Unjoni – Portata tar-regolamenti – Leġiżlazzjoni nazzjonali li l-kamp ta' applikazzjoni ratione personae tagħha huwa usa' minn dak ta' regolament – Kundizzjonijiet – Regolament (KE) Nru 883/2004 – Artikolu 11(3)(a) u (e) – Kamp ta' applikazzjoni – Haddiema impjegata ċittadina ta' Stat Membru impjegata bhala haddiema umanitarja fil-qasam tal-iżvilupp minn persuna li timpjega stabbilita fi Stat Membru ieħor u mibgħuta fuq missjoni f'pajjiż terz – Artikolu 68(3) – Dritt tal-applikant għal benefiċċji tal-familja li jressaq applikazzjoni unika quddiem l-istituzzjoni tal-Istat Membru li għandu bi prijorità l-kompetenza jew l-istituzzjoni tal-Istat Membru kompetenti b'mod sekondarju)*

(2022/C 51/14)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Bundesfinanzgericht

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: QY

Konvenut: Finanzamt Österreich, li kienet Finanzamt Wien für den 8., 16. Und 17. Bezirk

**Dispożittiv**

- 1) L-Artikolu 11(3)(a) tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali għandu jiġi interpretat fis-sens li haddiema impjegata ċittadina ta' Stat Membru li hija stess u wliedha huma residenti tiegħu, li hija rreklutata fil-kuntest ta' kuntratt ta' xogħol bħala haddiema umanitarja fil-qasam tal-iżvilupp minn persuna li timpjega li għandha s-sede tagħha fi Stat Membru iehor, li taqa', skont il-leġiżlazzjoni ta' dan l-Istat Membru l-iehor, taht l-iskema ta' sigurtà soċjali obbligatorja ta' dan tal-aħhar, li hija assenjata f'pajjiż terz mhux immedjatament wara r-reklutaġġ tagħha, iżda fi tmiem perijodu ta' taħriġ fl-imsemmi Stat Membru l-iehor u li fih hija sussegwentement tiritorna għal fażi ta' reintegrazzjoni, għandha titqies bħala li teżerċita attività bħala persuna impjegata fih, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni.
- 2) It-tieni paragrafu tal-Artikolu 288 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix l-adozzjoni, minn Stat Membru, ta' leġiżlazzjoni nazzjonali li l-kamp ta' applikazzjoni *ratione personae* tagħha huwa usa' minn dak tar-Regolament Nru 883/2004, inkwantu din tipprevedi assimilazzjoni taċ-ċittadini tal-Istati Partijiet fil-Ftehim dwar iż-Zona Ewropea, tat-2 ta' Mejju 1992, maċ-ċittadini tiegħu stess, bil-kundizzjoni li din il-leġiżlazzjoni tiġi interpretata b'mod konformi ma' dan ir-regolament u li s-supremazija ta' dan tal-aħhar ma tiġix ikkontestata.
- 3) L-Artikolu 68(3)(a) tar-Regolament Nru 883/2004 u l-Artikolu 60(2) u (3) tar-Regolament (KE) Nru 987/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 li jstabilixxi l-proċedura għall-implimentazzjoni tar-Regolament Nru 883/2004 għandhom jiġu interpretati fis-sens li dawn jorbtu reċiprokament lill-istituzzjoni tal-Istat Membru li għandu bi prijorità l-kompetenza u lill-istituzzjoni tal-Istat Membru kompetenti b'mod sekondarju, b'tali mod li l-applikant għal benefiċċji tal-familja għandu jressaq biss applikazzjoni waħda quddiem waħda minn dawn l-istituzzjonijiet u sussegwentement huma dawn iż-żewġ istituzzjonijiet li għandhom jipproċessaw flimkien l-imsemmija applikazzjoni.
- 4) L-Artikoli 45 u 48 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux li Stat Membru jwaqqaf, b'mod ġenerali, il-benefiċċji tal-familja li huwa kien jagħti sa dak iż-żmien lill-haddiema umanitarji fil-qasam tal-iżvilupp li jieħdu lill-membri tal-familja tagħhom f'pajjiż terz li fih huma jkunu ġew assenjati, sakemm, minn naha, dan il-waqfien japplika mingħajr distinzjoni kemm għall-benefiċċjarji ċittadini ta' dan l-Istat Membru kif ukoll għall-benefiċċjarji ċittadini tal-Istati Membri l-oħra u, min-naha l-oħra, l-imsemmi waqfien jimplika differenza fit-trattament bejn il-haddiema umanitarji fil-qasam tal-iżvilupp ikkonċernati mhux skont jekk huma eżerċitawx jew le d-dritt tagħhom ta' moviment liberu qablu jew warajh, iżda skont jekk uliedhom jirrisjedux magħhom fi Stat Membru jew f'pajjiż terz.

(<sup>1</sup>) ĠU C 433,14.12.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tat-2 ta' Diċembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht München – il-Ġermanja) – Vodafone Kabel Deutschland GmbH vs Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.**

(Kawża C-484/20) (<sup>1</sup>)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva (UE) 2015/2366 – Servizzi ta' pagament – Artikolu 62(4) – Imposti applikabbli – Artikolu 107(1) – Armonizzazzjoni shiha – Artikolu 115(1) u (2) – Traspożizzjoni u applikazzjoni – Abbonamenti tat-televiżjoni bil-kejbil u ta' access għall-internet – Kuntratti għal żmien indeterminat konkluzi qabel id-data ta' traspożizzjoni ta' din id-direttiva – Imposti applikati għat-tranzazzjonijiet ta' pagament mingħajr awtorizzazzjoni ta' debitu dirett bankarju mibdija wara din id-data)

(2022/C 51/15)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Oberlandesgericht München

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Vodafone Kabel Deutschland GmbH

Konvenut: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

**Dispożittiv**

L-Artikolu 62(4) tad-Direttiva (UE) 2015/2366 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Novembru 2015 dwar is-servizzi ta' pagament fis-suq intern, li temenda d-Direttivi 2002/65/KE, 2009/110/KE u 2013/36/UE u r-Regolament (UE) Nru 1093/2010, u li tħassar id-Direttiva 2007/64/KE, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni jew prattika nazzjonali li bis-saħħa tagħhom, fil-kuntest ta' kuntratti għal żmien indeterminat konkluzi mal-konsumaturi, il-projbizzjoni li jintalbu imposti għall-użu ta' strumenti ta' pagament u għas-servizzi ta' pagament imsemmija f'dan l-Artikolu 62(4), tapplika biss għat-tranzazzjonijiet ta' pagament mibdija b'eżekuzzjoni tal-kuntratti konkluzi wara t-13 ta' Jannar 2018, b'tali mod li dawn l-imposti jibqgħu applikabbli għat-tranzazzjonijiet ta' pagament mibdija wara din id-data b'eżekuzzjoni ta' kuntratti għal żmien indeterminat konkluzi qabel l-istess data.

(<sup>1</sup>) ĠU C 433, 14.12.2020.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-25 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie – il-Polonja) – Delfarma Sp. z o.o. vs Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych**

(Kawża C-488/20) (<sup>1</sup>)

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 34 u 36 TFUE – Moviment liberu tal-merkanzija – Miżura li għandha effett ekwivalenti għal restrizzjoni kwantitattiva – Prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem – Importazzjoni parallela ta' prodotti mediċinali – Leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li tipprevedi l-iskadenza ipso iure tal-awtorizzazzjoni ta' importazzjoni parallela sena wara l-iskadenza tal-awtorizzazzjoni ta' tqeghid fis-suq tal-prodott mediċinali ta' riferiment – Protezzjoni tas-saħħa u tal-ħajja tal-persuni – Proporzjonalità – Direttiva 2001/83/KE – Farmakovigilanza)*

(2022/C 51/16)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

**Qorti tar-rinviju**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Delfarma sp. z o.o.

Konvenut: Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych

**Dispożittiv**

L-Artikoli 34 u 36 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi l-iskadenza ipso iure, mingħajr eżami ta' eventwali riskju għas-saħħa u għall-ħajja tal-persuni, ta' awtorizzazzjoni ta' importazzjoni parallela ta' prodott mediċinali wara terminu ta' sena mid-data ta' skadenza tal-awtorizzazzjoni ta' tqeghid fis-suq ta' riferiment. Il-fatt li l-importaturi paralleli huma eżentati mill-obbligu li jissottomettu rapporti perjodiċi dwar is-sigurtà ma huwiex element li jista' jiġġustifika bħala tali l-adozzjoni ta' tali deċiżjoni.

(<sup>1</sup>) ĠU C 19, 18.1.21.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-4 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania) – l-Italja – Comune di Camerota

(Kawża C-161/21) <sup>(1)</sup>

*(Talba għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 53(2) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Direttiva 2011/85/UE – Direttiva 2011/7/UE – Politika ekonomika u monetarja – Kollettività lokali f'diffikultà finanzjarja – Pjan finanzjarju ta' bbilancjar – Leġiżlazzjoni nazzjonali li tissospendi s-setgħat ta' sħarriġ tal-Qorti tal-Awdituri minhabba l-kriżi sanitarja marbuta mal-pandemija tal-COVID-19 – Artikolu 267 TFUE – Kunċett ta' "qorti nazzjonali" – Assenza ta' tilwima quddiem il-qorti tar-rinviju – Inammissibilità manifesta)*

(2022/C 51/17)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

### Qorti tar-rinviju

Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania

### Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Comune di Camerota

### Dispożittiv

It-talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania (il-Qorti tal-Awdituri – Awla reġionali ta' sħarriġ għall-Campania, l-Italja), permezz ta' deċiżjoni tad-9 Marzu 2021, hija manifestament inammissibbli.

<sup>(1)</sup> ĠU C 217, 07.06.2021.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tas-6 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Hamburg – il-Ġermanja) – TUIfly GmbH vs FI, RE

(Kawża C-253/21) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Trasport bl-ajru – Regolament (KE) Nru 261/2004 – Artikolu 5 – Artikolu 7 – Artikolu 8(3) – Passiġġieri li ma jithallewx jitolgħu u kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjriet – Kumpens u assistenza għal passiġġieri – kunċett ta' "kancellazzjoni" – Devjazzjoni ta' titjira lejn ajruport li ma jaqdx l-istess belt, agglomerazzjoni jew reġjun differenti minn dak inizjalment previst – Bdil tar-rotta tal-passiġġieri permezz tal-kowċ)*

(2022/C 51/18)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

### Qorti tar-rinviju

Landgericht Hamburg

### Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: TUIfly GmbH

Konvenuti: FI, RE

**Dispożittiv**

L-Artikolu 5(1)(c), l-Artikolu 7(1) u l-Artikolu 8(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jitolgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91, għandhom jiġu interpretati fis-sens li titjira ddevjata li tinżel f'ajruport differenti mill-ajruport inizjalment previst iżda li jaqdi l-istess belt, agglomerazzjoni jew reġjun tista' tagħti lill-passigġier dritt għal kumpens minhabba kancellazzjoni ta' titjira.

(<sup>1</sup>) ĠU C 289, 19.07.2021

**Appell ipprezentat fit-2 ta' Lulju 2021 mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fil-21 ta' April 2021 fil-Kawża T-252/19, Pech vs Il-Kunsill**

(Kawża C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

*Appellant*: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki, E. Rebasti, aġenti)

*Partijiet ohra fil-proċedura*: Laurent Pech, Ir-Renju tal-Isvezja

**Talbiet**

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali;
- tiddeċiedi definittivament dwar il-kwistjoni suġġett ta' dan l-appell; u
- tikkundanna lir-rikorrent fil-Kawża T-252/19 għall-ispejjeż sostnuti mill-Kunsill fl-ewwel istanza u fil-kuntest ta' dan l-appell.

**Aggravji u argumenti prinċipali**

Insostenn tal-appell tiegħu, il-Kunsill jinvoka tliet aggravji:

**L-ewwel aggravju: interpretazzjoni u applikazzjoni żbaljati tat-tieni inċiż tal-Artikolu 4(2) tar-Regolament (KE) Nru 1049/2001 (<sup>1</sup>)**

L-ewwel parti tal-aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball fl-evalwazzjoni tagħha tal-kwistjoni dwar jekk l-opinjoni mitluba għandhiex portata partikolarment wiesgħa u interpretat dan il-kriterju, stabbilit mill-ġurisprudenza, b'mod li jrendih ineffettiv. Billi ma rrispondietx għall-argumenti mressqa mill-Kunsill f'dan ir-rigward, il-Qorti Ġenerali barra minn hekk kisret l-obbligu tagħha ta' motivazzjoni.

It-tieni parti tal-aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi billi ma haditx inkunsiderazzjoni n-natura delikata tal-opinjoni ġudizzjarja fid-dawl ta' ċirkustanzi speċifiċi tal-kuntest li fih inġhatat, b'mod partikolari n-natura determinanti li għandha għall-proċess deċiżjonali. L-interpretazzjoni tan-natura delikata tal-opinjoniġiet ġuridiki proposta mill-Qorti Ġenerali, li tizola l-kontenut ta' opinjoni ġuridika miċ-ċirkustanzi li hemm madwara, hija ġuridikament żbaljata u ċċaħħad mill-parti l-kbira tal-essenza tagħha l-protezzjoni offruta mit-tieni inċiż tal-Artikolu 4(2) tar-Regolament.

It-tielet parti tal-aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball fl-evalwazzjoni tagħha tal-kwistjoni dwar jekk l-iżvelar tal-opinjoni ġuridika jimminax il-proċeduri legali li jmiss billi jikkomprometti l-ugwaljanza bejn il-partijiet quddiem il-qorti u d-drittijiet tad-difiża tal-Kunsill.

**It-tieni aggravju: interpretazzjoni u applikazzjoni żbaljati tal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 4(3) tar-Regolament (KE) Nru 1049/2001**

L-ewwel parti tat-tieni aggravju: billi ddecidiet dwar l-applikabbiltà tal-eċċezzjoni prevista fl-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 4(3) tar-Regolament (KE) Nru 1049/2001, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkunsidrat li d-deċiżjoni konfermattiva kellha – imma kienet naqset milli – tiċċita elementi tanġibbli. Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali llimitat ir-raġunament tagħha għal affermazzjonijiet ġenerali li, flimkien, jiċċidu l-protezzjoni minflok ma jirrispondu b'mod speċifiku għall-ġustifikazzjonijiet mogħtija mill-Kunsill rigward ir-riskju li kien jikkostitwixxi l-proċess decizjonali tiegħu.

It-tieni parti tat-tieni aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet ukoll żball ta' liġi meta kkunsidrat li l-prinċipju ta' responsabbiltà demokratika li fuqu huwa bbażat it-tishih tat-trasparenza tad-dokumenti legiżlattivi japplika bl-istess mod għad-dokumenti kollha relatati mal-proċeduri legiżlattivi, kemm jekk ikunu jinkludu pożizzjonijiet ta' persuni li jiehdu decizjonijiet kif ukoll jekk ikunu jikkostitwixxu kontribuzzjonijiet ta' servizzi interni, inkluż is-servizz ġuridiku.

**It-tielet aggravju: ksur tal-Artikolu 113 tar-Regoli ta' Proċedura tal-Qorti Ġenerali u żnaturament tal-fatti**

Fl-aħħar nett, il-Qorti Ġenerali rrifjutat li tiftaħ mill-ġdid il-faċi orali tal-proċedura u li tiegħu inkunsiderazzjoni l-fatt li kienu nbdew proċeduri ġudizzjarji kontra r-Regolament 2020/2092 <sup>(2)</sup> għal dak li jikkoncerna eżattament l-istess kwistjonijiet ġuridici bħala daww eżaminati fl-opinjoni. Din hija irregolarità ta' proċedura li ma ppermettietx lill-Kunsill jinstema' dwar element essenzjali għall-kawża mressqa quddiem il-Qorti Ġenerali.

<sup>(1)</sup> Regolament (KE) Nru 1049/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2001 dwar l-aċċess pubbliku għad-dokumenti tal-Parlament Ewropew, tal-Kunsill u tal-Kummissjoni (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti: Kapitolu 1, Vol. 3, p. 331).

<sup>(2)</sup> Regolament (UE, Euratom) 2020/2092 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2020 dwar reġim ġenerali ta' kondizzjonalità għall-protezzjoni tal-baġit tal-Unjoni (ĠU 2020, L 443 I, p. 1).

---

**Appell ipprezentat fit-28 ta' Lulju 2021 minn Puma SE mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fid-19 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-510/19 – Puma vs EUIPO – Gemma Group (Rappreżentazzjoni ta' felin jaqbeż)**

(Kawża C-462/21 P)

(2022/C 51/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

*Appellant:* Puma SE (rappreżentant: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado)

*Parti oħra fil-proċedura:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Permezz ta' digriet tal-1 ta' Diċembru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) ddecidiet li l-appell ma huwiex ammissibbli u kkundannat lil Puma SE għall-ispejjeż rispettivi tagħha.

---

**Appell ipprezentat fid-19 ta' Lulju 2021 mill-Electrodomésticos Taurus, S.L. mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla) fis-17 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-328/20 – Electrodomésticos Taurus, S.L. vs EUIPO – Shenzen Aukey E-Business Co. Ltd**

(Kawża C-468/21 P)

(2022/C 51/21)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

**Partijiet**

*Appellant:* Electrodomésticos Taurus, S.L. (rappreżentant: E. Manresa Medina, abogado)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

Permezz ta' digriet tas-6 ta' Ottubru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) ddecidiet li l-appell ma huwiex ammissibbli u kkundannat lil Electrodomésticos Taurus, S.L. għall-ispejjeż rispettivi tagħha.

**Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Supremo (Spanja) fl-14 ta' Settembru 2021 –  
Caixabank S.A. vs X**

**(Kawża C-565/21)**

(2022/C 51/22)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

**Qorti tar-rinviju**

Tribunal Supremo

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Caixabank S.A.

Konvenut: X

**Domandi preliminari**

- 1) L-Artikolu 3(1) u l-Artikoli 4 u 5 tad-Direttiva 93/13/KEE<sup>(1)</sup> tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur, jipprekludu ġurisprudenza nazzjonali li, fid-dawl tal-leġiżlazzjoni speċifika tal-kummissjoni ta' ftuħ prevista fid-dritt nazzjonali, bhala remunerazzjoni għas-servizzi marbuta mal-eżami, mal-ghoti jew mal-ipproċessar tas-self jew tal-kreditu ipotekarju jew ma' servizzi oħra simili inerenti għall-attività tal-persuna li ssellef, li tiġi ġġenerata mill-ghoti tas-self jew tal-kreditu, imhallsa f'darba u, generalment, fil-mument tal-konklużjoni tal-kuntratt, tqis li l-klawżola li tistabbilixxi tali kummissjoni tirregola element essenzjali tal-kuntratt, peress li din tal-aħhar hija komponent prinċipali tal-prezz, u li ma jistax jiġi deċiż li din il-klawżola hija ta' natura ingusta jekk din hija fformulata b'mod ċar u li jinftehem, fis-sens wiesa' stabbilit mill-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea?
- 2) L-Artikolu 4(2) tad-Direttiva 93/13 jipprekludi ġurisprudenza nazzjonali li, għall-finijiet tal-evalwazzjoni tan-natura ċara u li tinftiehem tal-klawżola li tirregola element essenzjali tal-kuntratt ta' self jew ta' kreditu ipotekarju, tiehu inkunsiderazzjoni elementi bhal ma huma l-għarfien mifrux ta' tali klawżola fost il-konsumaturi, l-informazzjoni li l-istituzzjoni finanzjarja hija obbligata li ttipprovi lill-persuna li tissellef potenzjali f'konformità mal-leġiżlazzjoni relatata mal-fuljetti informattivi standardizzati, ir-reklamar tal-istituzzjonijiet bankarji, l-attenzjoni partikolari li l-konsumatur medju jagħti lil din il-klawżola, sa fejn din hija element tal-prezz li għandu jithallas b'mod shiħ fil-bidu tas-self u li jikkostitwixxi parti sostanzjali tas-sagrificċju ekonomiku li l-ksib tas-self jirrappreżenta għall-konsumatur, kif ukoll il-fatt li l-formulazzjoni, il-pożizzjonament u l-istruttura tal-klawżola jippermettu li jiġi kkonstatat li din hija element essenzjali tal-kuntratt?
- 3) L-Artikolu 3(1) tad-Direttiva 93/13 jipprekludi ġurisprudenza nazzjonali li tqis li klawżola kuntrattwali bhal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, dwar il-kummissjoni ta' ftuħ ta' kuntratt ta' self jew ta' kreditu li s-sugġett tagħha hija r-remunerazzjoni ta' servizzi marbuta mal-eżami, mat-tfassil u mal-ipproċessar personali ta' applikazzjoni għal self jew għal kreditu (studju tal-vijabbiltà tas-self, tas-solvenza tad-debitur, tal-oneri ta' piż fuq il-proprjetà immobbli li ser tkun is-sugġett tal-ipoteka, eċċ.), kundizzjonijiet minn qabel għall-ksib ta' tali self jew kreditu, u li hija espliċitament prevista mil-leġiżlazzjoni nazzjonali bhala remunerazzjoni għal xoghlijiet inerenti għall-ghoti tas-self jew tal-kreditu, ma tohloqx, bi ħsara għall-konsumatur, żbilanċ sinjifikattiv bejn id-drittijiet u l-obbligi tal-partijiet li jirriżultaw mill-kuntratt, minkejja r-rekwiżit ta' *bona fide*?

<sup>(1)</sup> ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid (Spanja)  
fl-20 ta' Settembru 2021 – NC vs BA, DA, DV u CG**

**(Kawża C-583/21)**

(2022/C 51/23)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

**Qorti tar-rinviju**

Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: NC

Konvenuti: BA, DA, DV u CG

**Domanda preliminari**

L-Artikolu 1(1)(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2001/23/KE tat-12 ta' Marzu 2001 dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri relatati mas-salvagwardja tad-drittijiet ta' l-impjegati fil-każ ta' trasferiment ta' impriżi, negozji jew partijiet ta' impriżi jew negozji<sup>(1)</sup>, u, konsegwentement, il-kontenut tal-imsemmija direttiva, huma applikabbli għal sitwazzjoni fejn il-proprietarju ta' uffiċju nutarili, uffiċjal pubbliku li huwa fl-istess waqt persuna privata li timpjega haddiema fis-servizz tagħha u li r-relazzjonijiet tiegħu fil-kapaċità tiegħu ta' persuna li timpjega huma rregolati mid-dritt ġenerali tax-xogħol kif ukoll minn ftehim kollettiv settorjali, jissuċċedi proprjetarju preċedenti tal-uffiċċju nutarili, jiret l-atti, ikompli jeżerċita l-attività fl-istess post ta' xogħol bl-istess struttura materjali, u jkompli jimpjega lill-persunal li kien jahdem għal dan in-nutar tal-ahħar?

<sup>(1)</sup> ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 98.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid (Spanja)  
fl-20 ta' Settembru 2021 – JD vs BA, DA, DV u CG**

**(Kawża C-584/21)**

(2022/C 51/24)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

**Qorti tar-rinviju**

Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: JD

Konvenuti: BA, DA, DV u CG

**Domanda preliminari**

L-Artikolu 1(1)(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2001/23/KE tat-12 ta' Marzu 2001 dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri relatati mas-salvagwardja tad-drittijiet ta' l-impjegati fil-każ ta' trasferiment ta' impriżi, negozji jew partijiet ta' impriżi jew negozji<sup>(1)</sup>, u, konsegwentement, il-kontenut tal-imsemmija direttiva, huma applikabbli għal sitwazzjoni fejn il-proprietarju ta' uffiċċju nutarili, uffiċjal pubbliku li huwa fl-istess waqt persuna privata li timpjega haddiema fis-servizz tagħha u li r-relazzjonijiet tiegħu fil-kapaċità tiegħu ta' persuna li timpjega huma rregolati mid-dritt ġenerali tax-xogħol kif ukoll minn ftehim kollettiv settorjali, jissuċċedi proprjetarju preċedenti tal-uffiċċju nutarili, jiret l-atti, ikompli jeżerċita l-attività fl-istess post ta' xogħol bl-istess struttura materjali, u jkompli jimpjega lill-persunal li kien jahdem għal dan in-nutar tal-ahħar?

<sup>(1)</sup> ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 98.



**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid (Spanja)  
fl-20 ta' Settembru 2021 – TA vs BA, DA, DV u CG**

**(Kawża C-585/21)**

(2022/C 51/25)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

**Qorti tar-rinviju**

Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: TA

Konvenuti: BA, DA, DV u CG

**Domanda preliminari**

L-Artikolu 1(1)(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2001/23/KE tat-12 ta' Marzu 2001 dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri relatati mas-salvagwardja tad-drittijiet ta' l-impjegati fil-każ ta' trasferiment ta' impriżi, negozji jew partijiet ta' impriżi jew negozji<sup>(1)</sup>, u, konsegwentement, il-kontenut tal-imsemmija direttiva, huma applikabbli għal sitwazzjoni fejn il-proprietarju ta' uffiċċju nutarili, uffiċjal pubbliku li huwa fl-istess waqt persuna privata li timpjega haddiema fis-servizz tagħha u li r-relazzjonijiet tiegħu fil-kapaċità tiegħu ta' persuna li timpjega huma rregolati mid-dritt ġenerali tax-xogħol kif ukoll minn ftehim kollettiv settorjali, jissuċċedi proprietarju preċedenti tal-uffiċċju nutarili, jiret l-atti, ikompli jeżerċita l-attività fl-istess post ta' xogħol bl-istess struttura materjali, u jkompli jimpjega lill-persunal li kien jahdem għal dan in-nutar tal-ahħar?

<sup>(1)</sup> ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 98.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid (Spanja)  
fl-20 ta' Settembru 2021 – FZ vs BA, DA, DV u CG**

**(Kawża C-586/21)**

(2022/C 51/26)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

**Qorti tar-rinviju**

Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: FZ

Konvenuti: BA, DA, DV u CG

**Domanda preliminari**

L-Artikolu 1(1)(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2001/23/KE tat-12 ta' Marzu 2001 dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri relatati mas-salvagwardja tad-drittijiet ta' l-impjegati fil-każ ta' trasferiment ta' impriżi, negozji jew partijiet ta' impriżi jew negozji<sup>(1)</sup>, u, konsegwentement, il-kontenut tal-imsemmija direttiva, huma applikabbli għal sitwazzjoni fejn il-proprietarju ta' uffiċċju nutarili, uffiċjal pubbliku li huwa fl-istess waqt persuna privata li timpjega haddiema fis-servizz tagħha u li r-relazzjonijiet tiegħu fil-kapaċità tiegħu ta' persuna li timpjega huma rregolati mid-dritt ġenerali tax-xogħol kif ukoll minn ftehim kollettiv settorjali, jissuċċedi proprietarju preċedenti tal-uffiċċju nutarili, jiret l-atti, ikompli jeżerċita l-attività fl-istess post ta' xogħol bl-istess struttura materjali, u jkompli jimpjega lill-persunal li kien jahdem għal dan in-nutar tal-ahħar?

<sup>(1)</sup> ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 98.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesfinanzgericht (l-Awstrija) fl-20 ta' Ottubru 2021 – Climate Corporation Emissions Trading GmbH vs Finanzamt Österreich**

**(Kawża C-641/21)**

(2022/C 51/27)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Bundesfinanzgericht

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Climate Corporation Emissions Trading GmbH

Konvenut: Finanzamt Österreich

**Domanda preliminari**

Id-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2008/8/KE tat-12 ta' Frar 2008 li temenda d-Direttiva 2006/112/KE fir-rigward tal-post tal-forniment ta' servizzi<sup>(1)</sup>, għandha tiġi interpretata fis-sens li l-awtoritajiet u l-qrati nazzjonali għandhom iqisu bħala li qiegħed fit-territorju nazzjonali l-post ta' provvista ta' servizzi li, formalment, skont id-dritt bil-miktub, jinsab fl-Istat Membru l-ieħor fejn huwa stabbilit ir-riċevitur tal-provvista, meta l-persuna taxxabbli nazzjonali li ttiprovdi s-servizzi kellha tkun taf li, bil-provvista ta' servizzi mwettqa, hija kienet qed tipparteċipa fevażjoni tal-VAT imwettqa fil-kuntest ta' katina ta' provvisti?

<sup>(1)</sup> Direttiva 2006/112/KE (ĠU 2006, L 347, p. 1, rettifika fil-ĠU 2007, L 335, p. 60); Direttiva 2008/8/KE (ĠU 2008, L 44, p. 11).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Korkein hallinto-oikeus (il-Finlandja) fid-9 ta' Novembru 2021 – A**

**(Kawża C-676/21)**

(2022/C 51/28)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

**Qorti tar-rinviju**

Korkein hallinto-oikeus

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: A

Parti oħra fil-proċedura: Veronsaajien oikeudenvontayksikkö

**Domandi preliminari**

- 1) Id-dispożizzjonijiet tat-Titolu II tat-Tielet Parti tat-Trattat FUE dwar il-moviment liberu tal-merkanzija jew l-Artikolu 110 TFUE jistgħu jipprekludu leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li ttiprovdi li, f'ċirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, it-taxxa fuq il-vetturi inkluża fil-valur tal-vettura, li hija prevista fl-autoverolaki (1482/1994) (il-Liġi Nru 1482/1994 dwar it-Taxxa fuq il-Vetturi), ma tiġix irrimborsata lill-proprietarju tal-vettura meta dan jesporta definittivament il-vettura sabiex tintuża fi Stat Membru ieħor u, f'dan ir-rigward, huwa rilevanti jekk il-vettura kinitx intuża li tintuża essenzjalment fit-territorju tal-Istat Membru li gabar it-taxxa fuq il-vetturi b'mod permanenti u jekk din il-vettura kinitx fil-fatt intużat b'dan il-mod?
- 2) Fil-każ li l-użu li għalih tkun intuża l-vettura u l-użu effettiv tagħha huma rilevanti sabiex tinghata risposta għall-ewwel domanda, kif għandha tiġi stabbilita n-natura mhux permanenti ta' dawn l-użi, sa fejn it-tul ta' użu ta' vettura mis-sid fl-Istat Membru ma jistax jiġi vverifikat bil-quddiem?

- 3) Jekk, f'ċirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, in-nuqqas ta' hlas tar-rimbors mal-esportazzjoni previst fil-Liġi Nru 1482/1994 dwar it-Taxxa fuq il-Vetturi jikkostitwixxi restrizzjoni għall-moviment liberu tal-merkanzija, din ir-restrizzjoni tista' tiġi ġġustifikata bl-għan li titwaqqaf l-esportazzjoni ta' vetturi antiki li hafna drabi jkunu f'kundizzjoni hażina u jniġġsu? Il-limitazzjoni tar-rimbors mal-esportazzjoni għall-vetturi li jkollhom inqas minn għaxar snin għandha titqies li hija kuntrarja għad-dritt tal-Unjoni Ewropea minhabba li t-taxxa fuq il-vettura xorta wahda tingabar fuq il-vetturi uzati importati, irrispettivament mill-età tagħhom?

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht München I (il-Ġermanja)  
fis-17 ta' Novembru 2021 – RSD Reise Service Deutschland GmbH vs QL**

**(Kawża C-690/21)**

(2022/C 51/29)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Landgericht München I

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: RSD Reise Service Deutschland GmbH

Konvenut: QL

**Domanda preliminari**

L-Artikolu 12(4) tad-Direttiva (UE) 2015/2302 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Novembru 2015 dwar pakketti tal-ivvjagġar u arrangamenti tal-ivvjagġar marbuta, li temenda r-Regolament (KE) Nru 2006/2004 u d-Direttiva 2011/83/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li thassar id-Direttiva tal-Kunsill 90/314/KEE<sup>(1)</sup>, għandu jiġi interpretat, fil-każ tal-irtirar tal-operatur tat-tour minhabba pandemija dinjija, fis-sens li l-vjaġġatur huwa mgieghel, jekk ikun il-każ, li jaċċetta voucher u/jew posponiment tal-pagament minflok ir-rimbors mitlub?

---

<sup>(1)</sup> ĠU 2015, L 326, p. 1.

---

**Appell ipprezentat fl-24 ta' Novembru 2021 minn Évariste Boshab mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fil-15 ta' Settembru 2021 fil-Kawża T-107/20, Boshab vs Il-Kunsill**

**(Kawża C-708/21 P)**

(2022/C 51/30)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Partijiet**

Appellant: Évariste Boshab (rappreżentanti: T. Bontinck, P. De Wolf, T. Payan, A. Guillerme, avukati)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

**Talbiet**

L-appellant jitlob lill-Qorti tal-Ġustizzja jogħgobha:

---

— tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tal-15 ta' Settembru 2021 fil-Kawża T-107/20, Boshab vs Il-Kunsill;

- tilqa' r-rikors fuq il-mertu u tannulla d-Deciżjoni 2019/2109/PESK <sup>(1)</sup> sa fejn din iżzomm lill-appellant fin-Nru 8 tal-Anness II tad-Deciżjoni 2010/788/PESK kif ukoll ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2019/2101 <sup>(2)</sup> sa fejn l-appellant jinżamm fin-Nru 8 tal-Anness Ia tar-Regolament (KE) Nru 1183/2005;
- tikkundanna lill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għall-ispejjeż taz-żewġ istanzi.

### Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tiegħu, l-appellant jinvoka żewġ aggravji bbażati, fuq il-ksur tad-drittijiet tad-difiża u fuq żball manifest ta' evalwazzjoni.

1. Fir-rigward tal-ewwel aggravju, l-appellant isostni li l-Qorti Ġenerali kisret id-drittijiet tad-difiża u b'mod partikolari d-dritt ta' smigh tal-appellanti, peress li hija ma waslitx għall-konkluzjonijiet li huma xierqa minhabba l-fatt li l-Kunsill ċaħad fis-sustanza tiegħu id-dritt ta' smigh billi ma wettaqx il-verifiki meħtieġa, b'mod partikolari billi rrikorra għal seduta u li konsegwentement il-proċedura li twassal għat-tigdid setgħet ikollha riżultat iehor.
2. Fir-rigward tat-tieni aggravju, l-appellant jostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni, peress li naqset milli tiegħu inkunsiderazzjoni li l-miżuri restrittivi għandhom natura kawtelatorja u, mid-definizzjoni tagħhom, provvizorja, li l-validità tagħhom hija dejjem sugġetta għall-kontinwazzjoni taċ-ċirkustanzi fattwali u legali li rregolaw l-adozzjoni tagħhom kif ukoll għall-ħtieġa li jinżammu sabiex jintlaħaq l-għan assoċjat magħhom; li hija ma kkonstatatx li l-elementi mressqa mill-Kunsill bl-ebda mod ma setgħu jiġġustifikaw kwalunkwe aġir li jaqa' taħt il-kriterju ta' inklużjoni fil-listi kkontestati, jiġifieri atti li jikkostitwixxu ksur serju tad-drittijiet tal-bniedem; u li hija ma ċċensuratx in-nuqqas tal-Kunsill li jeżamina l-materjal ipprezentat mill-appellant fil-kuntest tal-proċedura ta' reviżjoni u li ma wettqitx, fuq din il-bażi, il-verifiki tagħha stess.

<sup>(1)</sup> Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/2109 tad-9 ta' Diċembru 2019 li temenda d-Deciżjoni 2010/788/PESK dwar miżuri restrittivi kontra r-Repubblika Demokratika tal-Kongo (GU 2019, L 318, p. 134).

<sup>(2)</sup> Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2019/2101 tad-9 ta' Diċembru 2019 li jimplementa l-Artikolu 9 tar-Regolament (KE) Nru 1183/2005 li jimponi ċerti miżuri speċifiċi restrittivi diretti kontra persuni li jaġixxu bi ksur għall-embargo tal-armi fir-rigward tar-Repubblika Demokratika tal-Kongo (GU 2019, L 318, p. 1).

## Talba għal deciżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Piteşti (ir-Rumanija) fl-24 ta' Novembru 2021 – MK

(Kawża C-709/21)

(2022/C 51/31)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

### Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel Piteşti

### Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: MK

### Domandi preliminari

- 1) Il-prinċipju ta' indipendenza tal-imhallfin, stabbilit fit-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE, ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 2 TUE u mal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali, bħall-Artikolu 148(2) tal-Constituția României (il-Kostituzzjoni Rumena), kif interpretata mill-Curtea Constituțională (il-Qorti Kostituzzjonali, ir-Rumanija) fis-sentenza Nru 390/2021, li tipprovdi li l-qradi nazzjonali ma għandhomx is-setgħa li janalizzaw il-konformità ta' dispożizzjoni nazzjonali, meqjusa kostituzzjonali permezz ta' sentenza tal-Curtea Constituțională (il-Qorti Kostituzzjonali), mad-dispożizzjonijiet tad-dritt tal-Unjoni Ewropea?

- 2) Il-prinċipju ta' indipendenza tal-imħallfin, stabbilit fit-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE, ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 2 TUE u mal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali, bħall-Artikolu 99(§) tal-Leġġa nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (il-Liġi Nru 303/2004 dwar l-Istatus tal-Imħallfin u tal-Prosekuturi), li tippermetti l-ftuħ ta' proċedura dixxiplinari u l-impożizzjoni ta' sanzjoni dixxiplinari fil-konfront ta' mhallf għal nuqqas ta' osservanza ta' sentenza tal-Curtea Constituțională (il-Qorti Kostituzzjonali), meta l-imħallf huwa mitlub jistabbilixxi s-supremazija tad-dritt tal-Unjoni, fir-rigward tal-kunsiderazzjonijiet ta' sentenza tal-Curtea Constituțională (il-Qorti Kostituzzjonali), dispożizzjoni nazzjonali din li ċċaħhad lill-imħallf mill-possibbiltà li japplika s-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea li huwa jqis li għandha prijorità?
- 3) Il-prinċipju ta' indipendenza tal-imħallfin, stabbilit fit-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE, ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 2 TUE u mal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, jipprekludi prattiki ġudizzjarji nazzjonali li jipprojbixxu lill-imħallf, taht piena ta' responsabbiltà dixxiplinari, milli japplika l-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fi proċeduri kriminali bħall-kontestazzjoni tat-tul raġonevoli tal-proċeduri kriminali, irregolat mill-Artikolu 488<sup>1</sup> tal-Cod de procedură penală (il-Kodiċi tal-Proċeduri Kriminali) tar-Rumanija?

**Appell ipprezentat fid-9 ta' Diċembru 2021 minn Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fid-29 ta' Settembru 2021, fil-Kawża T-448/18, Ryanair et vs Il-Kummissjoni**

(Kawża C-758/21 P)

(2022/C 51/32)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

*Appellanti:* Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) (rappreżentanti: E. Vahida, avocat, B. Byrne, advocaat, u S. Rating, abogado)

*Part ohra fil-proċedura:* il-Kummissjoni Ewropea

### Talbiet

L-appellanti jitolbu lill-Qorti tal-Ġustizzja:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tannulla l-Artikoli 5 u 6 u l-Artikoli 9, 10 u 11, sa fejn jikkoncernaw l-appellanti, tad-Deċizzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/628 (id-deċizzjoni kkontestata)<sup>(1)</sup>, jew sussidjarjament, tibghat il-kawża lura lill-Qorti Ġenerali għal kunsiderazzjoni mill-ġdid; u fi kwalunkwe każ
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tal-appellanti fir-rigward ta' din il-proċedura ta' appell u tal-proċedura fil-Kawża T-448/18 quddiem il-Qorti Ġenerali.

### Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti jressqu erba' aggravji.

L-ewwel nett, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi billi ċaħdet bħala inammissibbli, u għalhekk irrifjutat li tiegħu inkunsiderazzjoni għall-istharrig ġudizzjarju tagħha, provi ewlenin li ġew ipprezentati mill-appellanti qabel l-għeluq tal-fażi orali tal-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali. Il-Qorti Ġenerali: żbaljat meta injorat, jew naqset milli tikkunsidra debitament, il-prinċipji legali li jsostnu r-regoli fl-Artikoli 85, (1) sa (3), tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali; u żbaljat meta injorat il-ġurisprudenza li tapplika dawk id-dispożizzjonijiet.

Fit-tieni lok, il-Qorti Ġenerali interpretat hażin l-Artikolu 17 tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589<sup>(2)</sup> u applikat hażin l-Artikolu 296 TFUE billi kkonstatat rispettivament li: (i) il-Kummissjoni ma kinitx kisret it-terminu ta' preskrizzjoni applikabbli għall-irkupru tal-ghajnuna; u (ii) id-deċizzjoni kkontestata kien fiha raġunament suffiċjenti f'dak ir-rigward.

Fit-tielet lok, il-Qorti Ġenerali żnaturat is-sens ċar tal-provi prodotti quddiemha meta evalwat jekk il-Kummissjoni applikatx legalment l-hekk imsejjah “operatur fekonomija tas-suq” meta ddeterminat jekk l-appellanti rċevewx vantaġġ fis-sens tal-Artikolu 107(1) TFUE. Il-Qorti Ġenerali żnaturat evidenza relatata ma’: (i) tariffa ta’ sigurtà stipulata fi ftehim ta’ servizzi ta’ ajruport bejn l-ajruport u Ryanair; (ii) l-istima tal-ispejjeż operattivi inkrementali li l-ajruport seta’ jistenna; u (iii) il-fattur tat-tagħbija bbażat fuqu mill-Kummissjoni meta twettaq il-valutazzjoni tal-profitabbiltà ex ante tagħha.

Fir-raba’ lok, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta’ ligi meta kkonkludiet li żbalji li jikkoncernaw l-ammont tal-ghajjuna li għandha tiġi rkuprata kkalkulat abbażi ta’ data *ex ante* ma għandhomx jiġu kkoreġuti abbażi ta’ data *ex post* fil-fajl meta għet adottata d-deċiżjoni kkontestata.

(<sup>1</sup>) Deciżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/628 tal-11 ta’ Novembru 2016 dwar l-Għajjuna mill-Istat SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN) implimentata mill-Awstrija għall-ajruport ta’ Klagenfurt, għal Ryanair u linji tal-ajru oħrajn li jużaw l-ajruport (notifikata bid-dokument C(2016) 7131) (ĠU 2018, L 107, p. 1).

(<sup>2</sup>) Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589 tat-13 ta’ Lulju 2015 li jistabblixi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2015, L 248, p. 9).

**Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-6 ta’ Ottubru 2021 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Veszprémi Törvényszék – l-Ungerija) – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Kawża C-643/20) (<sup>1</sup>)**

(2022/C 51/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

(<sup>1</sup>) ĠU C 98, 22.3.2021.

## IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – BZ vs BĊE

(Kawża T-500/16) <sup>(1)</sup>

*(“Servizz pubbliku – Persunal tal-BĊE – Talba għar-rikonoxximent tax-xogħol bhala l-kagun ta’ marda – Responsabbiltà mhux kuntrattwali – Dannu materjali – Dannu morali”)*

(2022/C 51/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

Rikorrent: BZ (rappreżentant: H. Tettenborn, avukat)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (rappreżentanti: E. Carlini u F. Feyerbacher, aġenti, assistiti minn B. Wägenbaur, avukat)

### Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u fuq l-Artikolu 50a tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjonijiet tal-BĊE tad-29 ta' Awwissu 2011, tal-20 ta' Diċembru 2011 u tal-25 ta' April 2012 kif ukoll, min-naħa l-oħra, għall-kumpens għad-danni materjali u morali subiti mir-rikorrenti minhabba fl-aġir tal-BĊE.

### Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) BZ huwa kkundannat għall-ispejjeż.

<sup>(1)</sup> [kunfidenzjali] (kawża inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea taht in-numru [kunfidenzjali] u ttrasferita lill-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.9.2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-24 ta' Novembru 2021 – Al Zoubi vs Il-Kunsill

(Kawża T-257/19) <sup>(1)</sup>

*(“Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta’ fondi – Żbalji ta’ evalwazzjoni”)*

(2022/C 51/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

Rikorrent: Khaldoun Al Zoubi (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: L. Cloquet, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Kyriakopoulou u V. Piessevaux, aġenti)

**Suġġett**

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/87 tal-21 ta' Jannar 2019 li timplimenta d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2019, L 18 I, p. 13), tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2019/85 tal-21 ta' Jannar 2019 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2019, L 18 I, p. 4), tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/806 tas-17 ta' Mejju 2019 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (GU 2019, L 132, p. 36, rettifika fil-ĠU 2019, L 234, p. 31), tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2019/798 tas-17 ta' Mejju 2019 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2019, L 132, p. 1, rettifika fil-ĠU 2019, L 234, p. 31), tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2020/719 tat-28 ta' Mejju 2020 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2020, L 168, p. 66), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2020/716 tat-28 ta' Mejju 2020 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2020, L 168, p. 1), inkwantu dawn l-atti jikkoncernaw lir-rikorrent.

**Dispożittiv**

- 1) Id-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/87 tal-21 ta' Jannar 2019 li timplimenta d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja, ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2019/85 tal-21 ta' Jannar 2019 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja, id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/806 tas-17 ta' Mejju 2019 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja, ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2019/798 tas-17 ta' Mejju 2019 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja, id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2020/719 tat-28 ta' Mejju 2020 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2020/716 tat-28 ta' Mejju 2020 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja, huma annullati inkwantu dawn jikkoncernaw lil Khaldoun Al Zoubi.
- 2) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(<sup>1</sup>) ĠU C 238, 15.7.2019.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – HC vs Il-Kummissjoni**

(Kawża T-804/19) (<sup>1</sup>)

**(“Servizz pubbliku – Reklutaġġ – Avviż ta’ kompetizzjoni – Kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/363/18 – Deċiżjoni li r-rikorrent ma jiġix ammess għall-fażi sussegwenti tal-kompetizzjoni – Obbligu ta’ motivazzjoni – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Eċċezzjoni ta’ illegalità – Trattament ugwali – Proporzjonalità – Dritt għal smiġħ – Prinċipju ta’ amministrazzjoni tajba – Sistema lingwistika tal-kompetizzjoni – Diskriminazzjoni bbażata fuq il-lingwa – Responsabbiltà”)**

(2022/C 51/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

Rikorrent: HC (rappreżentanti: G. Pandey, V. Villante u D. Rovetta, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Brauhoff, T. Lilamand u D. Milanowska, aġenti)

**Suġġett**

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament, l-ewwel, tal-avviż tal-kompetizzjoni EPSO/AD/363/18 tal-11 ta' Ottubru 2018 organizzata sabiex jiġu stabbiliti żewġ listi ta' riżerva li minnhom il-Kummissjoni kellha tirrekluta amministraturi (AD 7) fl-oqsmha tad-dwana u tal-fiskalità, it-tieni, tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla ta' din il-kompetizzjoni li isem ir-rikorrent ma jitnizzilx fil-lista tal-persuni mistiedna għaċ-ċentru ta' evalwazzjoni, it-tielet, tad-deċiżjoni tal-istess bord tal-għażla li tiċhad it-talba għal eżami mill-ġdid, ir-raba', tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-20 ta' Awwissu 2019 li tiċhad l-ilment tiegħu konformement mal-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea, il-ħames, tal-lista ta' kandidati mistiedna għall-fażi sussegwenti tal-kompetizzjoni u, min-naħa l-oħra, għall-ksib ta' kumpens għad-dannu li r-rikorrent allegatament garrab minhabba dan.



**Dispożittiv**

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) HC huwa kkundannat għall-ispejjeż.

---

(<sup>1</sup>) ĠU C 54, 17.2.2020.

---

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – JR vs Il-Kummissjoni**

(Kawża T-265/20) (<sup>1</sup>)

*(“Aċċess għal dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Dokumenti relatati mal-eżami orali ta' kompetizzjoni – Rifjut parzjali ta' aċċess – Metodu ta' arrotondament tal-marka – Koeffiċjenti għall-ghoti ta' piż tad-diversi partijiet u subpartijiet tal-eżami orali – Sigriet tax-xogħlijiet tal-Bord tal-Għażla – Regolament (UE) 2018/1725 – Assenza parzjali ta' lok li tingħata deċiżjoni”)*

(2022/C 51/37)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Partijiet**

Rikorrent: JR (rappreżentanti: L. Levi u A. Champetier, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Milanowska, C. Ehrbar u H. Kranenborg, aġenti)

**Suġġett**

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjonijiet tal-Kummissjoni tat-28 ta' Frar 2020 u tad-9 ta' April 2020 li jirrifjutaw lir-rikorrenti l-aċċess għal ċerti dokumenti relatati mal-kompetizzjoni interna COM/03/AD/18 (AD 6) – 1 – Amministraturi.

**Dispożittiv**

- 1) Ma għadx hemm lok li tingħata deċiżjoni dwar it-talbiet tar-rikorrenti fir-rigward tad-deċiżjonijiet tal-Kummissjoni tat-28 ta' Frar 2020 u tad-9 ta' April 2020, sa fejn dawn jirrifjutaw l-aċċess għall-metodu ta' arrotondament użat mill-Bord tal-Għażla tal-kompetizzjoni interna COM/03/AD/18 (AD 6) – 1 – Amministraturi.
- 2) Id-deċiżjoni tal-Kummissjoni tad-9 ta' April 2020 hija annullata peress li tiċhad l-aċċess għad-dokument li fih il-koeffiċjenti għall-ghoti ta' piż taż-żewġ partijiet tat-test orali (intervista u preżentazzjoni strutturata) previsti mill-avviż ta' kompetizzjoni interna COM/03/AD/18 (AD 6) – 1 – Amministraturi kif ukoll taż-żewġ subpartijiet tal-intervista (esperjenza professjonali u motivazzjoni), previsti wkoll mill-avviż ta' kompetizzjoni.
- 3) Il-Kummissjoni hija kkundannata għall-ispejjeż.

---

(<sup>1</sup>) ĠU C 247, 27.7.2020.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Dicembru 2021 – Ruiz-Ruiz vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-293/20) <sup>(1)</sup>

**(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Avviż ta’ kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/371/19 – Deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla li r-rikorrent ma jiġix ammess għall-istadju sussegwenti tal-kompetizzjoni – Kriterju ta’ ammissjoni marbut mal-esperjenza professjonali – Konformità mal-avviż tal-kompetizzjoni tal-kriterju użat mill-Bord tal-Għażla – Żball manifest ta’ evalwazzjoni”)**

(2022/C 51/38)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

**Partijiet**

Rikorrent: Vanesa Ruiz-Ruiz (Alkmaar, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentant: M. Velardo, avukata)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Gattinara, T. Lilamand u I. Melo Sampaio, aġenti)

**Suġġett**

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament, minn naħa, tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla tal-20 ta' Settembru 2019 li tiċhad it-talba għal eżami mill-ġdid tar-rifjut ta' ammissjoni tar-rikorrenti għall-istadju sussegwenti tal-kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/371/19 u, min-naħa l-oħra, tad-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Ħatra tas-7 ta' Frar 2020 li tiċhad l-ilment tar-rikorrenti kontra l-imsemmija deċiżjoni.

**Dispożittiv**

- 1) Id-deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla tal-20 ta' Settembru 2019 li tiċhad it-talba għal eżami mill-ġdid tal-eskluzjoni ta' Vanesa Ruiz-Ruiz mill-kompetizzjoni EPSO/AD/371/19 hija annullata.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.

<sup>(1)</sup> ĠU C 222, 6.7.2020.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Dicembru 2021 – Sopra Steria Benelex u Unisys Belgium vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-546/20) <sup>(1)</sup>

**(“Kuntratti pubbliċi għal servizzi – Proċedura ta’ sejha għal offerti – Servizzi ta’ speċifikazzjoni, ta’ żvilupp, ta’ manutenzjoni u ta’ assistenza tal-pjattaformi informatiċi għad-DĠ ‘Tassazzjoni u Unjoni Doganali’ – Ċaħda tal-offerta ta’ offerent u għoti tal-kuntratt lil offerent ieħor – Obbligu ta’ motivazzjoni – Offerta anormalment baxxa”)**

(2022/C 51/39)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Partijiet**

Rikorrenti: Sopra Steria Benelex (Ixelles, il-Belġju), Unisys Belgium (Machelen, il-Belġju) (rappreżentanti L. Masson u G. Tilman, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. André u M. Ilkova, aġenti)

**Suġġett**

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-2 ta' Lulju 2020 li tirrigwarda, minn naħa, iċ-ċaħda tal-offerta komuni pprezentata minn Sopra Steria Benelux u Unisys Belgium għal-lott A fil-kuntest tal-proċedura ta' sejha għal offerti bir-referenza TAXUD/2019/OP/0006 u intiża għal servizzi fid-dawl tal-ispeċifikazzjoni, tal-iżvilupp, tal-manutenzjoni u tal-assistenza tat-tielet livell tal-pjattaformi informatiċi tad-Direttorat Ġenerali “Tassazzjoni u Unjoni Doganali” u, min-naħa l-oħra, l-għoti tal-kuntratt lill-konsorzju l-ieħor partecipanti.

**Dispożittiv**

- 1) Id-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tat-2 ta' Lulju 2020 li tirrigwarda, minn naħa, iċ-ċaħda tal-offerta komuni pprezentata minn Sopra Steria Benelux u Unisys Belgium għal-lott A fil-kuntest tal-proċedura ta' sejha għal offerti bir-referenza TAXUD/2019/OP/0006 u intiża għal servizzi fid-dawl tal-ispeċifikazzjoni, tal-iżvilupp, tal-manutenzjoni u tal-assistenza tat-tielet livell tal-pjattaformi informatiċi tad-Direttorat Ġenerali "Tassazzjoni u Unjoni Doganali" u, min-naħa l-oħra, l-ghoti tal-kuntratt lill-konsorzju l-iehor parteċipanti hija annullata f'dak li jirrigwarda l-lott A.
- 2) Il-Kummissjoni hija kkundannata għall-ispejjeż rispettivi tagħha, kif ukoll għal dawk sostnuti minn Sopra Steria Benelux u Unisys Belgium.

---

(<sup>1</sup>) ĠU C 359, 26.10.2020.

---

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – Muratbey Gida vs EUIPO – M. J. Dairies  
(Ġobon triplu elikali)**

(Kawża T-662/20) (<sup>1</sup>)

***(“Disinn Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrapreżenta ġobon triplu elikali – Disinn internazzjonali preċedenti – Raġuni għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Karattru individwali – Żvelar tad-disinn preċedenti – Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 – Impressjoni globali differenti – Artikolu 6 tar-Regolament Nru 6/2002”)***

(2022/C 51/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

Rikorrent: Muratbey Gida Sanayı Ve Ticaret AŞ (Istanbul, it-Turkija) (rappreżentant: M. Schork, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Capostagno, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: M. J. Dairies EOOD (Sofija, il-Bulgarija) (rappreżentanti: D. Dimitrova u I. Pakidanska, avukati)

**Suġġett**

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tielet Awla tal-Appell tal-EUIPO tal-21 ta' Awwissu 2020 (Każ R 1925/2019-3), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn M. J. Dairies u Muratbey Gida Sanayı ve Ticaret.

**Dispożittiv**

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Muratbey Gida Sanayı ve Ticaret AŞ hija kkundannata għall-ispejjeż.

---

(<sup>1</sup>) ĠU C 9, 11.1.2021.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – Schmid vs EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g.A)**

(Kawża T-700/20) <sup>(1)</sup>

*(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Steirisches Kürbiskernöl g. g. A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE – Raġuni assoluta għal rifjut – Trade mark li tinkludi badges, emblemi jew stemmi – Emblema ta’ wahda mill-oqsma ta’ azzjoni tal-Unjoni – Indikazzjonijiet ġeografici protetti – Artikolu 7(1)(i) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(i) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”*

(2022/C 51/41)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Partijiet**

Rikorrent: Gabriele Schmid (Halbenrain, l-Awstrija) (rappreżentant: A. Ginzburg, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Hanf u M. Eberl, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Graz, l-Awstrija) (rappreżentant: I. Hödl, avukata)

**Suġġett**

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Settembru 2020 (Kaž R 2186/2019-4), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn il-Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark u G. Schmid.

**Dispożittiv**

- 1) Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-23 ta' Settembru 2020 (Kaž R 2186/2019-4) hija annullata.
- 2) L-EUIPO għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll dawk sostnuti minn Gabriele Schmid.
- 3) Il-Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark għandha tbat l-ispejjeż rispettivi tagħha.

<sup>(1)</sup> ĠU C 28, 25.1.2021.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Diċembru 2021 – QB vs Il-Kummissjoni**

(Kawża T-71/21) <sup>(1)</sup>

*(Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Remunerazzjoni – Allowance tal-espatrijazzjoni – Artikolu 4(1)(a) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal – Rifjut ta' għoti tal-allowance tal-espatrijazzjoni – Attività professjonali prinċipali – Servizzi mwettqa għal Stat ieħor)*

(2022/C 51/42)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

Rikorrent: QB (rappreżentant: R. Wardyn, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Bohr u A.-C. Simon, aġenti)

**Suġġett**

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tas-6 ta' April 2020 tal-Uffiċċju "Amministrazzjoni u Hlas tal-Intitolamenti Individwali" (PMO) tal-Kummissjoni li ċaħad lir-rikorrent l-għoti tal-allowance tal-espatrijazzjoni.

**Dispożittiv**

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) QB huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(<sup>1</sup>) ĠU C 148, 26.4.2021.

---

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – Jieyang Defa Industry vs EUIPO – Mattel (Ras ta' pupa)**

(Kawża T-84/21) (<sup>1</sup>)

*(“Disinn Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta ras ta' pupa – Disinn preċedenti – Raġuni għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Assenza ta' karattru individwali – Grad ta' libertà tad-disinjatur – Assenza ta' impressjoni globali differenti – Artikolu 6 u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002”)*

(2022/C 51/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

Rikorrent: Jieyang Defa Industry Co. Ltd (Jieyang, iċ-Ċina) (rappreżentanti: C. Bercial Arias u F. Codevelle, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Folliard-Monguiral, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjent quddiem il-Qorti Ġenerali: Mattel, Inc. (El Segundo, California, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: A. Pompe-Ciszewska u P. Mleczak, avukati)

**Suġġett**

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Diċembru 2020 (Każ R 2021/2019-3), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Mattel u Jieyang Defa Industry Co.

**Dispożittiv**

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Jieyang Defa Industry Co. Ltd hija kkundannata għall-ispejjeż.

(<sup>1</sup>) ĠU C 110, 29.3.2021.

---

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – Union syndicale Solidaires des SDIS de France et DOM/TOM vs Il-Kummissjoni**

(Kawża T-152/21) (<sup>1</sup>)

*(“Responsabbiltà mhux kuntrattwali – Prezentazzjoni ta' ilment mal-Kummissjoni dwar l-applikazzjoni tad-dritt tal-Unjoni – Terminu ta' risposta – Dritt għal amministrazzjoni tajba – Obbligu ta' diligenza – Żmien raġonevoli – Assenza ta' ksur serju biżżejjed ta' dispożizzjoni legali li tagħti drittijiet lill-individwi”)*

(2022/C 51/44)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Partijiet**

Rikorrent: Union syndicale Solidaires des services départementaux d'incendie et de secours (SDIS) de France et DOM/TOM (Nîmes, Franza) (rappreżentant: O. Coudray, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: C. Ehrbar u A. Spina, aġenti)

### Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża li tikseb kumpens għad-dannu allegatament subit mir-rikorreni bhala riżultat tan-nuqqas ta' azzjoni illegali mill-Kummissjoni fit-trattament tal-ilment tagħha, irreġistrat fis-27 ta' Ġunju 2019 bir-riferiment CHAP(2019)01840, għal allegat nuqqas tar-Repubblika Franciża ta' twettiq tad-dritt tal-Unjoni Ewropea.

### Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) L-Union syndicale Solidaires des services départementaux d'incendie et de secours (SDIS) de France et DOM/TOM hija kkundannata għall-ispejjeż.

---

(<sup>1</sup>) ĠU C 182, 10.5.2021.

---

## Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Diċembru 2021 – Jalkh vs Il-Parlament

(Kawża T-230/21) (<sup>1</sup>)

*(“Dritt istituzzjonali – Membru tal-Parlament – Privileġġi u immunitajiet – Deciżjoni ta' tnehhija tal-immunità parlamentari – Artikoli 8 u 9 tal-Protokoll Nru 7 fuq il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Komunitajiet – Proċedura ta' tnehhija tal-immunità – Żball manifest ta' evalwazzjoni”)*

(2022/C 51/45)

Lingwa tal-kawża: il-Franciż

### Partijiet

Rikorrent: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Franza) (rappreżentant: F. Wagner, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: N. Lorenz u A.-M. Dumbrăvan, aġenti)

### Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Parlament P9\_TA(2021)0092 tal-25 ta' Marzu 2021 dwar it-talba għat-tnehhija tal-immunità tar-rikorrent [2020/2110(IMM)].

### Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Jean-François Jalkh huwa kkundannat għall-ispejjeż, inklużi dawk relatati mal-proċeduri għal miżuri provvizorji.

---

(<sup>1</sup>) ĠU C 242, 21.6.2021.

**Rikors ipprezentat fl-4 ta' Novembru 2021 – AL vs Il-Kummissjoni****(Kawża T-714/21)**

(2022/C 51/46)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

Rikorrent: AL (rappreżentant: R. Rata, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

**Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- primarjament, tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta tal-4 ta' Awwissu 2021 (Rif. Ares (2021) 4962656) b'risposta għall-ilment fis-sens tal-Artikolu 90(2) imressaq mir-rikorrent fid-9 ta' April 2021 kontra d-deċiżjoni tal-PMO tal-11 ta' Jannar 2021 <sup>(1)</sup>;
- tordna lill-konvenuta tiżvela u tipproduċi (i) provi dokumentarji fir-rigward tal-kalkolu li serva ta' bażi għad-deċiżjoni tal-PMO tal-21 ta' Novembru 2019; u (ii) it-test shiħ tar-“Risposta ta' DG RU għal ilment iehor”, parzjalment ikkwotata mill-PMO fl-ittra elettronika tat-8 ta' Ottubru 2020;
- tordna lill-konvenuta tiddetermina l-ispiza prezunta tal-manteniment mill-1 ta' Novembru 2020 sat-30 ta' Settembru 2021 ibbażata fuq ir-residenza ta' omm ir-rikorrent fil-Belġju; u
- tordna lill-konvenuta tħallas allowance għal omm ir-rikorrent assimilata għal wild mill-1 ta' Novembru 2020 sat-30 ta' Settembru 2021;
- tordna lill-konvenuta issostni l-ispejjeż tagħha u tħallas dawk sostnuti mir-rikorrent.

**Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur mill-konvenuta tal-Artikolu 2(4) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal u tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-15 ta' April 2014 dwar dispożizzjonijiet ġenerali ta' implimentazzjoni li jikkoncernaw persuni li għandhom jiġu kkunsidrati bhala wild dipendenti, sa fejn, fil-kalkolu tal-ispiza tal-manteniment ta' omm ir-rikorrent, il-konvenuta qieset b'mod żbaljat li l-post ta' residenza ta' omm ir-rikorrent kien ir-Rumanija u mhux il-Belġju. Barra minn hekk, il-Kummissjoni żbaljat meta ddeterminat l-ispiza tal-manteniment ta' omm ir-rikorrent għal 50 % tas-salarju bażiku ta' uffiċjal fl-ewwel skala tal-grad AST 1 bil-korrezzjoni tal-koeffiċjenti tal-pajjiż għar-Rumanija, peress li omm ir-rikorrent tirrisjedi b'mod permanenti fid-dar tar-rikorrent u, għaldaqstant, kellu jiġu kkunsidrat 40 % tas-salarju bażiku (mingħajr ebda korrezzjoni).
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 85 tar-Regolamenti tal-Persunal, sa fejn ir-rikorrent ma kienx konxju li ma kien hemm ebda raġuni debita għall-hlas tal-allowance ta' assimilazzjoni għall-perijodu bejn l-1 ta' Novembru 2019 sal-31 ta' Ottubru 2020, u l-hlas żejjed ma kienx tant evidenti tali li ma setax ma jindunax bih.

<sup>(1)</sup> Nota editorjali: id-deċiżjoni kkontestata tirrigwarda l-hlas ta' allowance tal-familja skont l-Artikolu 2(4) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal applikabbli għall-uffiċjali tal-Unjoni Ewropea.

**Rikors ipprezentat fis-26 ta' Novembru 2021 – Beauty Biosciences vs EUIPO – Société de Recherche Cosmétique (BIO-BEAUTÉ)****(Kawża T-750/21)**

(2022/C 51/47)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet**

Rikorrent: Beauty Biosciences LLC (Dallas, Texas, l-Istati Uniti) (rappreżentant: D. Märginean, lawyer)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Société de Recherche Cosmétique SARL (il-Lussemburgu, il-Lussemburgu)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

Proprjetarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "BIO-BEAUTÉ" – Trade mark tal-Unjoni Nru 13 609 631

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: Proċedimenti ta' kancellazzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Settembru 2021 fil-Każijiet magħquda R 1871/2020-4 u R 1891/2020-4

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla parzjalment id-deċiżjoni kkontestata fis-sens li t-trademark ikkontestata tiġi ddikjarata invalida għall-prodotti fil-klassi 3: "dentifriċi; żjut essenzjali; Fwejjah, eau de toilette, eau de cologne; incens; ilma tal-fwieha";
- tannulla parzjalment id-deċiżjoni kkontestata fis-sens li t-trademark ikkontestata tiġi ddikjarata invalida għall-prodotti fil-klassi 3: "Kozmetiċi; Deodoranti tal-ġisem; Estratti ta' pjanti għal skopijiet kozmetiċi; Sapun, halib għat-tindif; Kremi kozmetiċi, ġellijiet, halib, lozjonijiet, maskri, pomati, trab, serum u preparazzjonijiet għall-kura tal-ġilda; Preparazzjonijiet kontra t-tikmix; Preparazzjonijiet kozmetiċi għall-kura tax-xufftejn; Preparazzjonijiet għall-ikkunzar (kożmetiċi), preparazzjonijiet għal wara x-xemx (kożmetiċi); Preparazzjonijiet kozmetiċi għal skopijiet ta' tnaqqis fil-hxuna; Depilatorji; Prodotti tax-xagħar (preparazzjonijiet għall-kura tax-xagħar u tal-qorriegħa); Banjijiet (Preparazzjonijiet kozmetiċi għal -); make-up u preparazzjonijiet għat-tnehhija tal-make-up; Preparazzjonijiet għat-tqaxxir u preparazzjonijiet ta' wara t-tqaxxir";
- tibdel id-deċiżjoni kkontestata fis-sens li tiddikjara invalida t-trademark ikkontestata għall-prodotti fil-klassi 3: "dentifriċi; żjut essenzjali; fwejjah, eau de toilette, eau de cologne; incens; ilma tal-fwieha";
- tibdel id-deċiżjoni kkontestata u tibdelha fis-sens li t-trademark ikkontestata tiġi ddikjarata invalida għall-prodotti fil-klassi 3: "Kozmetiċi; Deodoranti tal-ġisem; Estratti ta' pjanti għal skopijiet kozmetiċi; Sapun, halib għat-tindif; Kremi kozmetiċi, ġellijiet, halib, lozjonijiet, maskri, pomati, trab, serum u preparazzjonijiet għall-kura tal-ġilda; Preparazzjonijiet kontra t-tikmix; Preparazzjonijiet kozmetiċi għall-kura tax-xufftejn; Preparazzjonijiet għall-ikkunzar (kożmetiċi), preparazzjonijiet għal wara x-xemx (kożmetiċi); Preparazzjonijiet kozmetiċi għal skopijiet ta' tnaqqis fil-hxuna; Depilatorji; Prodotti tax-xagħar (preparazzjonijiet għall-kura tax-xagħar u tal-qorriegħa); Banjijiet (Preparazzjonijiet kozmetiċi għal -); Make-up u preparazzjonijiet għat-tnehhija tal-make-up; Preparazzjonijiet għat-tqaxxir tal-lehja u preparazzjonijiet ta' wara t-tqaxxir tal-lehja";
- order Société de Recherche Cosmétique S.A.R.L. tbatl l-ispejjeż imgarrba minn Beauty Biosciences LLC f'din il-kawża, fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell u fil-proċedimenti quddiem id-Divizjoni tal-Kancellazzjoni.



**Motivi invokati**

- Ksur tal-Artikolu 59(1)(a) flimkien mal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill peress li l-Bord tal-Appell evalwa b'mod żbaljat li l-EUTM Nru 13 609 631 BIO-BEAUTÉ ma hijiex deskrittiva b'raba mal-prodotti fil-klassi 3 “dentifriċi; żjut essenzjali; Fwejjah, eau de toilette, eau de cologne; incens; ilma tal-fwieha”;
- Ksur tal-Artikolu 59(1)(a) flimkien mal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill peress li l-Bord tal-Appell evalwa b'mod żbaljat li l-EUTM Nru 13 609 631 BIO-BEAUTÉ m'għandhiex karattru distintiv fir-rigward tal-prodotti fil-klassi 3 “dentifriċi; żjut essenzjali; Fwejjah, eau de toilette, eau de cologne; incens; ilma tal-fwieha”;
- Ksur tal-Artikolu 59(1)(a) flimkien mal-Artikolu 7(3) u l-Artikolu 59(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill peress li l-Bord tal-Appell evalwa b'mod żbaljat li l-EUTM Nru 13 609 631 BIO-BEAUTÉ kisbet karattru distintiv fir-rigward tal-prodotti fil-klassi 3 “Kožmetiċi; Deodoranti tal-gisem; Estratti ta' pjanti għal skopijiet kożmetiċi; Sapun, ħalib għat-tindif; Kremi kożmetiċi, ġellijiet, ħalib, lozjonijiet, maskri, pomati, trab, serum u preparazzjonijiet għall-kura tal-ġilda; Preparazzjonijiet kontra t-tikmix; Preparazzjonijiet kożmetiċi għall-kura tax-xufftejn; Preparazzjonijiet għall-ikkunzar (kożmetiċi), preparazzjonijiet għal wara x-xemx (kożmetiċi); Preparazzjonijiet kożmetiċi għal skopijiet ta' tnaqqis fil-hxuna; Depilatorji; Prodotti tax-xagħar 2 (preparazzjonijiet għall-kura tax-xagħar u tal-qorriegħa); Banjijiet (Preparazzjonijiet kożmetiċi għal -); Makeup u preparazzjonijiet għat-tneħħija tal-make-up; Preparazzjonijiet għat-tqaxxir tal-lehja u preparazzjonijiet ta' wara t-tqaxxir tal-lehja”.

**Rikors ipprezentat fid-29 ta' Novembru 2021 – Peace United vs EUIPO – 1906 Collins (bâoli)****(Kawża T-754/21)**

(2022/C 51/48)

*Lingwa tar-rikors: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrent:* Peace United Ltd (Londra, ir-Renju Unit) (rappreżentant: M. Artzimovitch, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* 1906 Collins LLC (Miami, Florida, l-Istati Uniti)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża:* ir-rikorrenti*Trade mark kontenzjuża:* it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea “bâoli” – Trade mark tal-Unjoni Nru 6 619 977*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Settembru 2021 fil-Każ R 275/2020-2**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata sa fejn, wara diversi żbalji ta' evalwazzjoni ta' fatt u ta' liġi u ksur tal-obbligu ta' amministrazzjoni tajba, il-Bord tal-Appell ikkunsidra li t-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 6 619 977 bâoli ma kinitx is-suġġett ta' użu ġenwin matul il-perijodu inkwistjoni għas-servizzi msemmija fil-klassijiet 41 u 43;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

**Motivi invokati**

- Ksur tal-Artikolu 63(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill sa fejn il-Bord tal-Appell wettaq żball ta' evalwazzjoni dwar in-natura illegali tal-azzjoni għal revoka;
- Ksur tal-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill sa fejn il-Bord tal-Appell wettaq żball ta' evalwazzjoni dwar l-użu ġenwin tat-trade mark.

---

**Rikors ipprezentat fl-1 ta' Diċembru 2021 – Dorsum vs EUIPO — ID Quantique (Clavis)****(Kawża T-758/21)**

(2022/C 51/49)

*Lingwa tar-rikors: l-Ungeriz***Partijiet**

*Rikorrent:* Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. (Budapest, l-Ungerija) (rappreżentant: Gy. Hajdu, avukat)

*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* ID Quantique SA (Carouge, l-Isvizzera)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "Clavis" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18064876

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni

*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Settembru 2021 fil-Każ R 189/2021-1

**Talbiet**

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- prinċipalment, timmodifika d-deċiżjoni kkontestata u tilqa' r-rikors tar-rikorreni;
- sussidjarjament, tannulla d-deċiżjoni kkontestata b'effetti li jestendu wkoll għad-deċiżjoni mogħtija mill-EUIPO fis-27 ta' Novembru 2020;
- tordna li r-rikorreni tkun ikkumpensata għall-ispejjeż tal-proċeduri.

**Motivi invokati**

- Ksur tal-Artikolu 47(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
  - Ksur tal-Artikolu 107 tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
  - Ksur tal-Artikolu 95 tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
  - Ksur tar-rekwiziti formali essenzjali.
-

**Rikors ipprezentat fid-29 ta' Novembru 2021 – DCM Film Distribution vs Il-Kummissjoni****(Kawża T-760/21)**

(2022/C 51/50)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

**Rikorrent:** DCM Film Distribution GmbH (Berlin, il-Ġermanja) (rappreżentanti: A. Huttenlauch, M. Klasse and P. Hesse, lawyers)

**Konvenuta:** Il-Kummissjoni Ewropea

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deciżjoni tal-Kummissjoni Ewropea C(2021) 7095 final tat-28 ta' Settembru 2021 dwar l-istharrig tal-legalità ta' att tal-Aġenzija Eżekuttiva Ewropea għall-Edukazzjoni u għall-Kultura skont ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 58/2003 <sup>(1)</sup> tad-19 ta' Diċembru 2002 li jfassal l-istatut għall-aġenziji eżekuttivi li jridu jiġu fdati b'ċerti kompiti fit-tmexxija tal-programmi tal-Komunità, konformament mal-Artikolu 264(1) TFEU; u
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż.

**Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tagħha r-rikorrenti tinvoka seba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-interpretazzjoni tal-Kummissjoni ta' "Kumpannija Ewropea" ma hijiex kompatibbli mat-tifsira letterali tal-Linji Gwida u tal-Programm ta' Hidma.
  - Hija ssostni li l-Kummissjoni wettqet żball ta' ligi meta interpretat il-kriterju ta' nazzjonalità bhala li jerreferi biss għall-persuni fiżiċi sidien tal-kumpannija applikanti. B'dan il-mod, il-Kummissjoni hija żbaljata meta tinterspreta s-"sjieda" bhala li tfisser "sjieda aħharija". Il-kliem użat ma jippermettux li jiġi konkluż li n-nazzjonalità tas-"sid aħhari" u mhux biss dik tal-azzjonisti hija deciżiva sabiex l-applikant jiġi kklassifikat bhala Kumpannija Ewropea. L-interpretazzjoni stretta tal-Kummissjoni mhux biss talli ma hijiex sostnuta mill-kliem użat iżda talli hija inkonsistenti u tmur kontra t-tifsira normali tat-termini "nazzjonalità", "kumpannija tal-Unjoni", u "xogħol Ewropew" kif stabbilita fid-dritt tal-Unjoni.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-interpretazzjoni tal-Kummissjoni ta' "Kumpannija Ewropea" ma hijiex kompatibbli mar-regoli ta' livell superjuri tad-dritt tal-Unjoni.
  - Hija ssostni li billi bbażat ruhha fuq din l-interpretazzjoni żbaljata mingħajr ma hadet inkunsiderazzjoni b'mod xieraq il-fatti tal-kawża, id-deciżjoni tal-Kummissjoni tmur kontra l-għanijiet tad-dritt applikabbli tal-Unjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deciżjoni tal-Kummissjoni hija f'kontradizzjoni mar-Regolament (EU) Nru 1295/2013 <sup>(2)</sup> tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Diċembru 2013 li jstabbilixxi l-Programm Ewropa Kreattiva (2014 sa 2020) u li jirrevoka d-Deciżjonijiet Nru 1718/2006/KE, Nru 1855/2006/KE u Nru 1041/2009/KE li fuqu hija bbażata l-iskema ta' sussidju Creative Europe MEDIA.
  - Hija ssostni li l-fatt li n-nazzjonalità tas-sid aħhari tal-kumpannija applikanti tintuża bhala rekwiżit minn qabel għall-eliġibbiltà għas-sussidji bl-ebda mod ma huwa bbażat fuq ir-Regolament Ewropea Kreattiva; fil-fatt, dan imur kontra l-kunċett ta' implimentazzjoni konsistenti tal-għanijiet ġenerali u speċifiċi tas-sotto programm Creative Europe MEDIA.
4. Ir-raba motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deciżjoni tal-Kummissjoni tikser ukoll ir-rekwiżiti tar-Regolament (EU, Euratom) 2018/1046 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Lulju 2018 dwar ir-regoli finanzjarji applikabbli għall-baġit ġenerali tal-Unjoni, li jemenda r-Regolamenti (UE) Nru 1296/2013, (UE) Nru 1301/2013, (UE) Nru 1303/2013, (UE) Nru 1304/2013, (UE) Nru 1309/2013, (UE) Nru 1316/2013, (UE) Nru 223/2014, (UE) Nru 283/2014, u d-Deciżjoni Nru 541/2014/UE u li jhassar ir-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012 <sup>(3)</sup>.
  - Hija ssostni li l-interpretazzjoni tal-Kummissjoni tal-kriterji ta' eliġibbiltà ma tosservax il-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni, li l-Kummissjoni hija obbligata li tosserva fid-deciżjonijiet finanzjarji tagħha dwar għajnuna.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deciżjoni tal-Kummissjoni tikser l-Artikolu 20 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

— Hija ssostni li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni twassal sabiex każijiet simili jiġu trattati b'mod differenti bi hsara għal certi entitajiet, trattament li ma huwiex iġġustifikat ogġettivament.

6. Is-sitt motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kummissjoni marret lil hinn mis-setgħat diskrezzjonali tagħha.

— Hija ssostni li l-għażla ta' interpretazzjoni li tikser u li hija kunfligġenti mad-dritt tal-Unjoni minkejja li kienu disponibbli diversi interpretazzjonijiet alternattivi oħra li huma konsistenti mad-dritt tal-Unjoni, tikkostitwixxi użu hażin ta' diskrezzjoni min-naħa tal-Kummissjoni.

7. Is-seba' motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni tikser il-prinċipju ta' proporzjonalità.

— Hija ssostni li l-ghoti ta' sussidju suġġett għall-kundizzjoni li ma jkunx hemm trasferiment ta' profitti lejn kwalunkwe pajjiż terz kienet tkun miżura daqstant effettiva iżda inqas restrittiva.

<sup>(1)</sup> ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 4, p. 235.

<sup>(2)</sup> ĠU 2013, L 347, p. 221, bir-rettifika fil-ĠU 2014, L 189, p. 260.

<sup>(3)</sup> ĠU 2018, L 193, p. 1, bir-rettifika fil-ĠU 2019, L 60, p. 36.

## Rikors ippreżentat fis-6 ta' Diċembru 2021 – *Courtois et vs Il-Kummissjoni*

(Kawża T-761/21)

(2022/C 51/51)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

### Partijiet

Rikorrent: Fabien Courtois (Rueil-Malmaison, Franza) u 2088 rikorrent iehor (rappreżentant: A. Durand, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tiddikjara li t-talbiet tar-rikorrenti huma ammissibbli u fondati;
- tannulla d-deċiżjoni impliċita ta' 24 ta' Settembru 2021 mnissla mill-assenza ta' risposta għat-talba konfermattiva mressqa mir-rikorrenti fit-13 ta' Awwissu 2021;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż ta' din il-proċedura.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvolkaw żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-ammissibbiltà tar-rikors. Ir-rikorrenti jsostnu, f'dan ir-rigward, il-*locus standi* tagħhom bħala applikanti intitolati sabiex jipprezentaw rikors fis-sens tal-Artikolu 8(3) tar-Regolament (KE) Nru 1049/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2001 dwar l-aċċess pubbliku għad-dokumenti tal-Parlament Ewropew, tal-Kunsill u tal-Kummissjoni<sup>(1)</sup> (iktar 'il quddiem ir-“Regolament 1049/2001”) u bħala destinatari tal-att ikkontestat fis-sens tal-Artikolu 263(4) TFUE. Ir-rikorrenti jindikaw, barra minn hekk, li għandhom interess ġuridiku mnissel mir-rifjut għall-aċċess għad-dokumenti kkontestat mill-Kummissjoni fid-deċiżjoni impliċita tagħha ta' rifjut tal-24 ta' Settembru 2021 u mill-preġudizzju kkawżat mid-deċiżjoni kkontestata għad-drittijiet fundamentali tagħhom.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-legalità interna tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni. Ir-rikorrenti jsostnu li l-Kummissjoni kisret id-dritt ta' aċċess għad-dokumenti tar-rikorrenti billi bbażat ruhha fuq motivi mhux kompleti u żbaljati. Ir-rikorrenti jzidu jgħidu wkoll li huma jinvokaw interessi pubbliċi superjuri li jiġġustifikaw l-aċċess għad-dokumenti. Finalment, ir-rikorrenti jqisu li l-Kummissjoni kisret il-prinċipju ta' proporzjonalità sa fejn marret lil hinn minn dak li kien necessarju sabiex tilhaq l-għanijiet tagħha.

(<sup>1</sup>) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 331.

## Rikors ipprezentat fl-10 ta' Diċembru 2021 – Euranimi vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-769/21)

(2022/C 51/52)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

**Rikorrent:** European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Brussell, il-Belġju) (rappreżentanti: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler, V. Villante, avukati)

**Konvenut:** Il-Kummissjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2021/1483 tal-15 ta' Settembru 2021 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq importazzjonijiet ta' prodotti tal-azzar inossidabbli rrumblati ċatti fil-kiesah li joriginaw mir-Repubblika tal-Poplu taċ-Ċina u t-Tajwan wara rieżami ta' skadenza skont l-Artikolu 11(2) tar-Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż tar-rikorrenti u tagħha stess.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha intiż għall-annullament tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2021/1483 tal-15 ta' Settembru 2021 (<sup>1</sup>), ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikolu 11(2) tar-Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2016 (<sup>2</sup>) minhabba żball manifest ta' evalwazzjoni min-naha tad-dipartimenti tal-Kummissjoni.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikolu 3(2) tar-Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2016 fir-rigward tad-dannu u tal-evalwazzjoni tar-rabta kawżali kemm għall-prodotti miċ-Ċina u kemm għal dawk mit-Tajwan minhabba żball manifest ta' evalwazzjoni.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikolu 2(6a) tar-Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2016 fir-rigward tal-istatus legali tar-rapport li bih il-Kummissjoni tistabbilixxi l-eżistenza ta' distorsjoni sinjifikattiva tas-suq f'pajjiż partikolari jew f'settur partikolari f'dan il-pajjiż u fir-rigward tal-użu ta' tali rapporti għad-determinazzjoni tad-dumping.

(<sup>1</sup>) Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2021/1483 tal-15 ta' Settembru 2021 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq importazzjonijiet ta' prodotti tal-azzar inossidabbli rrumblati ċatti fil-kiesah li joriginaw mir-Repubblika tal-Poplu taċ-Ċina u t-Tajwan wara rieżami ta' skadenza skont l-Artikolu 11(2) tar-Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2021, L 327, p. 1).

(<sup>2</sup>) Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2016 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2016, L 176, p. 21)

**Rikors ipprezentat fid-9 ta' Diċembru 2021 – OC vs SEAE****(Kawża T-770/21)**

(2022/C 51/53)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrent:* OC (rappreżentanti: L. Levi u N. Flandin, avukati)*Konvenut:* Is-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (SEAE)**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

— tiddikjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat;

konsegwentement,

— tannulla d-deċiżjoni tal-10 ta' Settembru 2020, innotifikata fil-11 ta' Frar 2021, li permezz tagħha l-Awtorità tal-Hatra ħadet it-talba għall-assistenza tar-rikorrenti mressqa abbażi tal-Artikolu 24 tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea;

— sa fejn ikun meħtieġ, tannulla d-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Hatra tal-31 ta' Awwissu 2021 li tiċhad l-ilment tar-rikorrenti tas-6 ta' Mejju 2021 kontra d-deċiżjoni tal-10 ta' Settembru 2021;

— tikkundanna lill-konvenut għat-totalità tal-ispejjeż.

**Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tagħha r-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni u tad-dritt għal smiegh.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-proċedura u tar-regoli ta' kompetenza fil-qasam ta' tqassim ta' poteri. F'dan ir-rigward ir-rikorrenti ssostni li id-deċiżjoni li tinfetaħ investigazzjoni amministrattiva kellha tittiehed mis-Segretarju Ġenerali tas-SEAE.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq żbalji manifesti ta' evalwazzjoni allegatament imwettqa mis-SEAE fir-rigward tad-definizzjoni ta' fastidju psikoloġiku adottata minnu u fuq ksur tal-Artikolu 12a tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq ksur tad-dmir ta' premura.

**Rikors ipprezentat fl-14 ta' Diċembru 2021 – Trend Glass vs EUIPO (ECO STORAGE)****(Kawża T-777/21)**

(2022/C 51/54)

*Lingwa tal-kawża: il-Pollakk***Partijiet***Rikorrent:* Trend Glass sp. z o.o. (Radom, il-Polonja) (rappreżentant: J. Gwiazdowska, avukata)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea ECO STORAGE – Applikazzjoni Nru 18 324 347

*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' Ottubru 2021 fil-Każ R 1 315/2021-4

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata fl-intier tagħha u tagħti sentenza definittiva billi tilqa' r-registrazzjoni tal-applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Nru 18 324 347;
- sussidjarjament, tannulla d-deċiżjoni kkontestata tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO u terġa' tibgħat il-każ quddiem dan tal-ahħar sabiex jiġi eżaminat mill-gdid;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż, inklużi l-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell kif ukoll quddiem id-Dipartiment tal-Operazzjonijiet tal-EUIPO.

**Motivi invokati**

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill moqri flimkien mal-Artikolu 7(2) tal-istess regolament;
  - Ksur tal-Artikolu 33(2) u (7) u tal-Artikolu 42(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
  - Ksur tal-Artikolu 94(1) u tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
  - Ksur tal-Artikolu 20 u tal-Artikolu 41(1) u (2)(a) u (c) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, flimkien mad-dritt għal smigh, l-obbligu ta' motivazzjoni, il-prinċipji ta' amministrazzjoni tajba, ta' ċertezza legali u ta' ugwaljanza fit-trattament.
-











ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)  
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet  
tal-Unjoni Ewropea  
L-2985 Il-Lussemburgu  
IL-LUSSEMBURGU

MT