

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 11



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 65

10 ta' Jannar 2022

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2022/C 11/01

L-aħhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fl-*Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea*

1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2022/C 11/02

Kawża C-819/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rechtbank Amsterdam – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Stichting Cartel Compensation, Equilib Netherlands BV vs Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV et (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 81, 84 u 85 KE – Artikolu 53 tal-Ftehim ŻEE – Akkordji – Aġir ta' impriżi fis-settur tat-trasport bl-ajru bejn iż-Żona Ekonomika Ewropea (ŻEE) u l-pajjiżi terzi li seħħ taħt l-Artikoli 84 u 85 KE – Azzjoni għal kumpens għad-dannu – Ġurisdizzjoni tal-qrati nazzjonali sabiex japplikaw l-Artikolu 81 KE u l-Artikolu 53 tal-Ftehim ŻEE)

2

2022/C 11/03

Kawża C-852/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-iSpetsjaliziran nakazatelen sad – il-Bulgarija) – Proċeduri kriminali kontra Ivan Gavanozov (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali – Direttiva 2014/41/UE – Ordni ta' investigazzjoni Ewropea f'materji kriminali – Artikolu 14 – Rimedji ġudizzjarji – Karta tad-drittijiet fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 47 – Assenza ta' rimedji ġudizzjarji fl-Istat Membru emittenti – Deċiżjoni li tordna tfittxija, qbid u smiġħ ta' xhud permezz ta' vidjokonferenza)

3

MT

2022/C 11/04	Kawża C-933/19 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 – Austostrada Wielkopolska S.A. vs Il-Kummissjoni Ewropea, ir-Repubblika tal-Polonja (Appell – Għajjnuna mill-Istat – Konċessjoni ta' awtostrada b'tariffa tat-triq – Liġi li tipprevedi eżenzjoni mit-tariffi tat-triq għal ċerti vetturi – Kumpens mogħti lill-konċessjonarju mill-Istat Membru abbażi tat-telf ta' dhul – Tariffa tat-triq virtwali – Kumpens ikkunsidrat mill-Kummissjoni Ewropea bħala eċċessiv u bħala li jinkludi għajjnuna – Deciżjoni tal-Kummissjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha – Drittijiet proċedurali tal-benefiċjarju tal-għajjnuna – Obbligu tal-Kummissjoni li teżercita viġilanza partikolari – Kuncett ta' "għajjnuna mill-Istat" – Vantaġġ – Titjib tas-sitwazzjoni finanzjarja mistennija tal-konċessjonarju – Kriterju tal-operatur privat fekonomija tas-suq – Żnaturament tal-provi – Nuqqas ta' motivazzjoni – Żnaturament tad-deciżjoni kontenzjuża – Sostituzzjoni tal-motivi – Inverżjoni tal-oneru tal-prova – Ksur tal-prinċipju tas-supremazija tad-dritt tal-Unjoni – Stharriġ ġudizzjarju li għandu jsir mill-Qorti Ġenerali – Obbligi u limiti)	3
2022/C 11/05	Kawża C-938/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Verwaltungsgericht Berlin – il-Ġermanja) – Energieversorgungscener Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG vs Bundesrepublik Deutschland (Rinviju għal deciżjoni preliminari – Ambjent – Direttiva 2003/87/KE – Skema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjoni ta' gassijiet serra – Artikolu 2(1) – Kamp ta' applikazzjoni – Artikolu 3(e) – Kuncett ta' "installazzjoni" – Effetti fuq l-emissjonijiet u fuq it-tniġġis – Unitajiet anċillari li bħala tali ma jiggenerawx emissjonijiet ta' gassijiet serra – Artikolu 10a – Sistema tranżitorja ta' allokkazzjoni ta' kwoti mingħajr hłas – Mudell għall-ġbir tad-data – Kwota ta' eliġibbiltà kkorreguta – Metodu ta' kalkolu – Deciżjoni 2011/278/UE – It-tielet subparagrafu tal-Artikolu 6(1) – Esportazzjoni ta' kasha lejn entità li tagħmel parti minn settur espost għal riskju sinjifikattiv ta' rilokazzjoni tal-emissjonijiet tal-karbonju)	4
2022/C 11/06	Kawża C-948/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Lietuvos Aukšciausias Teismas – il-Litwanja) – UAB "Manpower Lit" vs E.S., M.L., M.P., V.V., R.V. (Rinviju għal deciżjoni preliminari – Politika soċjali – Xogħol temporanju – Direttiva 2008/104/KE – Artikolu 1 – Kamp ta' applikazzjoni – Kuncetti ta' "impriza pubblika" u ta' "eżercizzju ta' attività ekonomika" – Aġenziji tal-Unjoni Ewropea – Istitut Ewropew għall-Ugwaljanza bejn is-Sessi (EIGE) bħala "impriza utenti", fis-sens tal-Artikolu 1(2) ta' din id-direttiva – Artikolu 5(1) – Prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament – Kundizzjonijiet essenzjali ta' xogħol u ta' impjieg – Kuncett ta' "l-istess impjieg" – Regolament (KE) Nru 1922/2006 – Artikolu 335 TFUE – Prinċipju tal-awtonomija amministrattiva tal-istituzzjonijiet tal-Unjoni – Artikolu 336 TFUE – Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea u Kondizzjonijiet tal-impjieg applikabbli għall-aġenti l-oħra tal-Unjoni)	5
2022/C 11/07	Kawża C-91/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-9 ta' Novembru 2021 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht – il-Ġermanja) – LW vs Bundesrepublik Deutschland (Rinviju għal deciżjoni preliminari – Politika komuni fil-qasam tal-ażil u ta' protezzjoni sussidjarja – Standards dwar il-kundizzjonijiet li għandhom jissodisfaw iċ-ċittadini tal-pajjiżi terzi jew il-persuni mingħajr Stat sabiex ikunu jistgħu jgawdu minn protezzjoni internazzjonali – Direttiva 2011/95/UE – Artikoli 3 u 23 – Standards iktar favorevoli li jistgħu jinżammu jew jiġu adottati mill-Istati Membri sabiex jestendu l-benefiċċju tad-dritt għall-ażil jew tal-protezzjoni sussidjarja għall-membri tal-familja tal-benefiċjarju ta' protezzjoni internazzjonali – Għoti, b'mod idderivat, tal-istatus ta' refuġjat ta' ġenitur lill-wild minuri tiegħu – Żamma tal-unità tal-familja – L-ahjar interessi tat-tfal)	6
2022/C 11/08	Kawża C-106/20 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 – Ir-Repubblika Ellenika vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell – Politika Agrikola Komuni – FAEG u FAEŽR – Spejjeż esklużi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea – Spejjeż magħmula mir-Repubblika Ellenika – Proċedura ta' clearance tal-kontijiet – Motiv invokat għall-ewwel darba matul il-proċedura orali fl-ewwel istanza – Regolament (KE) Nru 796/2004 – Punt 2 tal-Artikolu 2 – Regolament (UE) Nru 1307/2013 – Artikolu 4(1)(h) – Kuncett ta' "mergħa permanenti" – Żnaturament ta' provi – Regolament ta' Delega (UE) Nru 907/2014 – Artikolu 12(4) – Korrezzjoni ta' darba – Kundizzjonijiet – Oneru tal-prova)	7

2022/C 11/09	Kawża C-168/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-High Court (England & Wales), Chancery Division (business and property courts, insolvency and companies list) – Ir-Renju Unit) – BJ, li qiegħed jaġixxi fil-kwalità ta' amministratur tal-falliment tas-sur M, OV, li qiegħed jaġixxi fil-kwalità ta' amministratur tal-falliment tas-sur M vs is-sinjura M, MH, ILA, Is-sur M (Rinviju preliminari – Moviment liberu tal-persuni – Ċittadinanza tal-Unjoni – Artikolu 21 TFUE – Libertà ta' stabbiliment – Artikolu 49 TFUE – Ugwaljanza fit-trattament – Direttiva 2004/38/KE – Artikolu 24(1) – Leġislazzjoni tar-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq li tissugġetta l-eskluzjoni, bhala prinċipju integrali u awtomatika, mill-massa fallimentari ta' drittijiet għall-pensjoni misluta minn skema ta' pensjoni għal rekwiżit ta' awtorizzazzjoni, għall-finijiet tat-taxxa, tal-iskema ta' pensjoni inkwistjoni – Impożizzjoni ta' dan ir-rekwiżit fi proċedura ta' insolvenza ta' ċittadin tal-Unjoni li eżerċita d-dritt tiegħu ta' moviment liberu sabiex jeżerċita, b'mod permanenti, attività għal rasu fir-Renju Unit – Drittijiet għall-pensjoni misluta minn dan iċ-ċittadin tal-Unjoni minn skema ta' pensjoni stabbilita u awtorizzata għall-finijiet tat-taxxa fl-Istat Membru ta' oriġini tiegħu – Eskluzjoni ta' dawn id-drittijiet għall-pensjoni mill-benefiċċju tal-imsemmija esklużjoni mill-massa fallimentari – Applikazzjoni għal dawn id-drittijiet għall-pensjoni ta' skema ta' esklużjoni mill-massa fallimentari nettament inqas vantaġġuza għall-persuna li tkun falliet)	7
2022/C 11/10	Kawża C-214/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' The Labour Court, Ireland – l-Irlanda) – MG vs Dublin City Council (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tas-sigurtà u tas-saħħa tal-ħaddiema – Organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol – Direttiva 2003/88/KE – Artikolu 2 – Kuncett ta' "hin tax-xogħol" – Pumpier rizerva – Stand by – Eżercizzju, matul il-perijodu on call, ta' attività professjonali bhala persuna li taħdem għal rasha – Restrizzjonijiet li jirriżultaw mis-sistema ta' stand by)	8
2022/C 11/11	Kawża C-281/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo – Spanja) – Ferimet SL vs Administración General del Estado (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 168 – Dritt għal tnaqqis – Artikolu 199 – Sistema ta' reverse charge – Prinċipju ta' newtralità fiskali – Kundizzjonijiet sostantivi li jirregolaw id-dritt għal tnaqqis – Kwalità ta' persuna taxxabbli tal-fornitur – Oneru tal-prova – Frodi – Prattika abbużiva – Fattura li ssemmi fornitur fittizju)	9
2022/C 11/12	Kawża C-315/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato – l-Italja) – Regione Veneto vs Plan Eco Srl (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Ambjent – Regolament (KE) Nru 1013/2006 – Vjeġġi ta' skart – Artikolu 3(5) u Artikolu 11(1)(i) – Direttiva 2008/98/KE – Immaniġġar ta' skart – Artikolu 16 – Prinċipji ta' awtosuffiċjenza u ta' prossimità – Deċiżjoni 2000/532/KE – Katalogu ta' Skart Ewropew (KSE) – Skart municipli mhallat sugġett għal trattament mekkaniku li ma jbidilx in-natura tiegħu)	9
2022/C 11/13	Kawża C-340/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation – Franza) – Bank Sepah vs Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika estera u ta' sigurtà komuni (PESK) – Miżuri restrittivi kontra r-Repubblika Izlamika tal-Iran – Regolament (KE) Nru 423/2007 – Iffriżar ta' fondi ta' persuni, entitajiet jew organi rrikonoxxuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea bhala li jipparteċipaw fil-proliferazzjoni nukleari – Kuncetti ta' "iffriżar ta' fondi" u ta' "iffriżar ta' rizorsi ekonomiċi" – Possibbiltà li tiġi applikata miżura kawtelatorja fuq fondi u rizorsi ekonomiċi ffrizati – Dejn preċedenti għall-iffriżar ta' fondi u mhux relatat mal-programm nukleari u ballistiku Iranjan)	10
2022/C 11/14	Kawża C-388/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV vs Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regolament (UE) Nru 1169/2011 – Informazzjoni dwar il-prodotti tal-ikel lill-konsumaturi – Punt I tal-Artikolu 9(1) – Dikjarazzjoni dwar in-nutrizzjoni – It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 31(3) – Kalkolu tal-valur enerġetiku u tal-ammonti ta' nutrijenti – Possibbiltà li din l-informazzjoni tingħata għall-prodott tal-ikel ladarba jkun ippreparat – Kundizzjonijiet – It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 33(2) – Espressoji abbażi ta' kull porzjon jew kull unità ta' konsum)	11

2022/C 11/15	Kawża C-398/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Krajský soud v Brně – Ir-Repubblika Ċeka) – ELVOSPOL vs Odvolací finanční ředitelství (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 90 – Tnaqqis tal-valur taxxabli tal-VAT – Nuqqas ta' hlas totali jew parzjali tal-prezz minhabba l-falliment tad-debitur – Kundizzjonijiet imposti minn leġiżlazzjoni nazzjonali għar-rettifika tal-VAT tal-output – Kundizzjoni li tipprovi li l-kreditu parzjalment jew totalment mhux imhallas ma għandux jinholoq matul il-perijodu ta' sitt xhur qabel id-dikjarazzjoni ta' falliment tal-kumpannija debitorici – Nuqqas ta' konformità)	12
2022/C 11/16	Kawża C-424/21 P: Appell ippreżentat fit-12 ta' Lulju 2021 minn Sun Stars & Sons Pte Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-12 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-638/19, Sun Stars & Sons vs EUIPO – Valvis Holding (AC AQUA AC)	12
2022/C 11/17	Kawża C-425/21 P: Appell ippreżentat fit-12 ta' Lulju 2021 minn Sun Stars & Sons Pte Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-12 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-637/19, Sun Stars & Sons vs EUIPO – Carpathian Springs (AQUA CARPATICA)	13
2022/C 11/18	Kawża C-459/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (il-Portugall) fis-26 ta' Lulju 2021 – The Navigator Company S.A., Navigator Pulp Figueira S.A. vs Autoridade Tributária e Aduaneira	13
2022/C 11/19	Kawża C-465/21 P: Appell ippreżentat fid-29 ta' Lulju 2021 minn König Ludwig International GmbH & Co. KG mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fil-31 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-332/20, König Ludwig International vs EUIPO	13
2022/C 11/20	Kawża C-564/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wiesbaden (il-Ġermanja) fl-14 ta' Settembru 2021 – BU vs Bundesrepublik Deutschland	14
2022/C 11/21	Kawża C-588/21 P: Appell ippreżentat fit-23 ta' Settembru 2021 mill-Public.Resource.Org, Inc., Right to Know CLG mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla Estiża) fl-14 ta' Lulju 2021 fil-Kawża T-185/19, Public.Resource.Org, Inc. and Right to Know CLG vs Il-Kummissjoni Ewropea	14
2022/C 11/22	Kawża C-598/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Krajský súd v Prešove (is-Slovakkja) fit-28 ta' Settembru 2021 – SP u CI vs Všeobecná úverová banka a.s.	16
2022/C 11/23	Kawża C-604/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Administrativo e Fiscal de Braga, Juízo Administrativo Comum (il-Portugall) fit-28 ta' Settembru 2021 – Vapo Atlantic SA vs Entidade Nacional para o Setor Energético E.P.E. (ENSE) et	17
2022/C 11/24	Kawża C-615/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Szegedi Törvényszék (l-Ungerija) fl-4 ta' Ottubru 2021 – Napfény-Toll Kft. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	18
2022/C 11/25	Kawża C-657/21: Rikors ippreżentat fid-29 ta' Ottubru 2021 – Il-Parlament Ewropew vs Il-Kummissjoni Ewropea	18
2022/C 11/26	Kawża C-665/21 P: Appell ippreżentat fil-5 ta' Novembru 2021 minn MKB Multifunds BV mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fis-6 ta' Settembru 2021 fil-Kawża T-277/20, MKB Multifunds vs Il-Kummissjoni	19
2022/C 11/27	Kawża C-673/21 P: Appell ippreżentat fid-9 ta' Novembru 2021 minn KN mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fil-1 ta' Settembru 2021 fil-Kawża T-377/20, KN vs KESE	20

Il-Qorti Ġenerali

2022/C 11/28	Kawża T-602/15 RENV: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Jenkinson vs Il-Kunsill et (“Klawzola ta' arbitraġġ – Persunal civili internazzjonali ta' missjonijiet internazzjonali tal-Unjoni Ewropea – Reklutaġġ fuq bażi kuntrattwali – Kuntratti ta' ingaġġ suċċessivi għal żmien determinat – Talba għal riklassifikazzjoni tar-relazzjonijiet kuntrattwali kollha f'kuntratt għal żmien determinat – Rikors għad-danni kuntrattwali – Rikors għad-danni mhux kuntrattwali”)	22
--------------	--	----

2022/C 11/29	Kawża T-495/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Ir-Rumanija vs Il-Kummissjoni (“Dritt istituzzjonali – Inizjattiva taċ-ċittadini Ewropej – Politika ta’ koeżjoni – Reġjuni b’minoranza nazzjonali – Deċiżjoni ta’ reġistrazzjoni – Rikors għal annullament – Att li jista’ jiġi kkontestat – Ammissibbiltà – Artikolu 4(2)(b) tar-Regolament (UE) Nru 211/2011 – Obbligu ta’ motivazzjoni”)	22
2022/C 11/30	Kawża T-661/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Sasol Germany et vs Il-Kummissjoni (“REACH – Sustanzi ta’ thassib serju hafna – Stabbiliment ta’ lista ta’ sustanzi identifikati bil-għan ta’ inkluzjoni eventwali fl-Anness XIV tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 – Deċiżjoni li tidentifika s-sustanza 4-tert-butilfenol bhala sustanza li tissodisfa l-kriterji previsti għall-inkluzjoni fil-lista – Artikolu 57 tar-Regolament Nru 1907/2006 – Approċċ tas-saħħa probatorja tal-provi – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Proporzjonalità”)	23
2022/C 11/31	Kawża T-41/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Di Bernardo vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Avviż ta’ kompetizzjoni – Kompetizzjoni ġenerali – Kundizzjonijiet għall-ammissjoni – Nuqqas ta’ inkluzjoni fil-lista ta’ riżerva – Esperjenza professjonali insuffiċjenti – Artikolu 266 TFUE – Deċiżjoni adottata b’eżekuzzjoni ta’ sentenza tal-Qorti Ġenerali – Miżuri involuti fl-eżekuzzjoni tas-sentenza ta’ annullament – Artikolu 2 tal-Anness III tar-Regolamenti tal-Persunal – Ugwaljanza fit-trattament – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Responsabbiltà”)	24
2022/C 11/32	Kawża T-218/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Alkattan vs Il-Kunsill (“Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta’ fondi – Obbligu ta’ motivazzjoni – Drittijiet tad-difiża – Dritt għal smigh xieraq – Żball tal-evalwazzjoni – Determinazzjoni tal-kriterji ta’ inkluzjoni”)	24
2022/C 11/33	Kawża T-532/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Phi Group vs EUIPO – Gruppo Cadoro (REDELLO) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea REDELLO – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea preċedenti CADELLO 88 – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	25
2022/C 11/34	Kawża T-678/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Solar Electric et vs Il-Kummissjoni (“Għajnuna mill-istat – Suq tal-elettriku prodott minn sorsi ta’ enerġija rinnovabbli, inkluża l-enerġija fotovoltajka – Obbligu mil-liġi Franċiża ta’ xiri tal-elettriku bi prezz oghla mill-prezz tas-suq – Ċaħda ta’ lment – Artikolu 12(1) u Artikolu 24(2) tar-Regolament (UE) 2015/1589 – Kamp ta’ applikazzjoni”)	26
2022/C 11/35	Kawzi magħquda T-758/20 u T-759/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Monster Energy vs EUIPO – Frito-Lay Trading Company (MONSTER u MONSTER ENERGY) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ revoka – Trade marks tal-Unjoni Ewropea verbali MONSTER u MONSTER ENERGY – Użu ġenwin tat-trade marks – Użu għall-prodotti li għalihom ġew irreġistrati t-trade marks – Artikolu 51(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	26
2022/C 11/36	Kawża T-73/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – PIK-KO vs EUIPO – Haribo Ricqles Zan (P.I.C. Co.) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea P.I.C. Co. – Trade mark figurattiva nazzjonali preċedenti PIK – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (CE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001] – Artikolu 53(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 60(1)(a) tar-Regolament 2017/1001] – Dikjarazzjoni ta’ invalidità parzjali”)	27
2022/C 11/37	Kawża T-556/21: Rikors ipprezentat fl-4 ta’ Novembru 2021 – Lyubetskaya vs Il-Kunsill	27
2022/C 11/38	Kawża T-557/21: Rikors ipprezentat fil-5 ta’ Novembru 2021 – Omelyanyuk vs Il-Kunsill	28
2022/C 11/39	Kawża T-579/21: Rikors ipprezentat fil-5 ta’ Novembru 2021 – Gusachenka vs Il-Kunsill	29
2022/C 11/40	Kawża T-580/21: Rikors ipprezentat fil-5 ta’ Novembru 2021 – Haidukevich vs Il-Kunsill	29
2022/C 11/41	Kawża T-581/21: Rikors ipprezentat fil-5 ta’ Novembru 2021 – Skryba vs Il-Kunsill	30
2022/C 11/42	Kawża T-582/21: Rikors ipprezentat fil-5 ta’ Novembru 2021 – Rubnikovich vs Il-Kunsill	30
2022/C 11/43	Kawża T-583/21: Rikors ipprezentat fil-5 ta’ Novembru 2021 – Bakaznovich vs Il-Kunsill	31
2022/C 11/44	Kawża T-671/21: Rikors ipprezentat fit-18 ta’ Ottubru 2021 – NFL Properties Europe vs EUIPO – Groupe Duval (DUUUVAL)	31

2022/C 11/45	Kawża T-685/21: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Ottubru 2021 – IR vs Il-Kummissjoni	32
2022/C 11/46	Kawża T-703/21: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Novembru 2021 – Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa vs EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ)	33
2022/C 11/47	Kawża T-710/21: Rikors ippreżentat fl-4 ta' Novembru 2021 – Roos <i>et</i> vs Il-Parlament	34
2022/C 11/48	Kawża T-720/21: Rikors ippreżentat fl-10 ta' Novembru 2021 – G.J. Riedel vs EUIPO – Brew Dog (Punk)	35
2022/C 11/49	Kawża T-722/21: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Novembru 2021 – D'Amato <i>et</i> vs Il-Parlament	36
2022/C 11/50	Kawża T-723/21: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Novembru 2021 – Rooken <i>et</i> vs Il-Parlament	36
2022/C 11/51	Kawża T-726/21: Rikors ippreżentat fl-10 ta' Novembru 2021 – Rolex vs EUIPO – PWT (Rappreżentazzjoni ta' kuruna)	37
2022/C 11/52	Kawża T-727/21: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Novembru 2021 – TO vs EASO	37
2022/C 11/53	Kawża T-728/21: Rikors ippreżentat fil-5 ta' Novembru 2021 – LW vs Il-Kummissjoni	38

IV

*(Informazzjoni)*INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI
TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2022/C 11/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 2, 3.1.2022

Pubblikazzjonijiet precedenti

ĠU C 513, 20.12.2021

ĠU C 502, 13.12.2021

ĠU C 490, 6.12.2021

ĠU C 481, 29.11.2021

ĠU C 471, 22.11.2021

ĠU C 462, 15.11.2021

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rechtbank Amsterdam – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Stichting Cartel Compensation, Equilib Netherlands BV vs Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV et

(Kawża C-819/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 81, 84 u 85 KE – Artikolu 53 tal-Ftehim ŻEE – Akkordji – Aġir ta' impriża fis-settur tat-trasport bl-ajru bejn iż-Żona Ekonomika Ewropea (ŻEE) u l-pajjiżi terzi li seħh taht l-Artikoli 84 u 85 KE – Azzjoni għal kumpens għad-dannu – Ġurisdizzjoni tal-qrati nazzjonali sabiex japplikaw l-Artikolu 81 KE u l-Artikolu 53 tal-Ftehim ŻEE)

(2022/C 11/02)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Amsterdam

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Stichting Cartel Compensation, Equilib Netherlands BV

Konvenuti: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV, Martinair Holland NV, Deutsche Lufthansa AG, Lufthansa Cargo AG, British Airways plc, Air France SA, Singapore Airlines Ltd, Singapore Airlines Cargo Pte Ltd, Swiss International Air Lines AG, Air Canada, Cathay Pacific Airways Ltd, Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden, SAS AB, SAS Cargo Group A/S

Dispożittiv

L-Artikoli 81, 84 u 85 KE kif ukoll l-Artikolu 53 tal-Ftehim dwar iż-Żona Ekonomika Ewropea tat-2 ta' Mejju 1992 għandhom jiġu interpretati fis-sens li qorti nazzjonali għandha ġurisdizzjoni sabiex tapplika l-Artikolu 81 KE u l-Artikolu 53 tal-Ftehim dwar iż-Żona Ekonomika Ewropea f'tilwima rregolata mid-dritt privat dwar azzjoni għal danni li hija tigi adita biha wara d-dhul fis-seħh tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003 tas-16 ta' Diċembru 2002 fuq l-implimentazzjoni tar-regoli tal-kompetizzjoni mniżżlin fl-Artikoli 81 u 82 [KE], għall-aġir ta' impriża fis-settur tat-trasport bl-ajru bejn Stat Membru u pajjiż terz ieħor minbarra l-Isvizzera li seħh qabel l-1 ta' Mejju 2004, għall-aġir ta' impriża fis-settur tat-trasport bl-ajru bejn Stat Membru u l-Isvizzera li seħh qabel l-1 ta' Ġunju 2002 u għall-aġir ta' impriża fis-settur tat-trasport bl-ajru bejn pajjiż taż-Żona Ekonomika Ewropea li ma huwiex Stat Membru u pajjiż terz li seħh qabel id-19 ta' Mejju 2005, minkejja li l-ebda deċiżjoni skont l-Artikolu 84 KE jew l-Artikolu 85 KE ma tkun giet adottata f'dak li jirrigwarda dan l-aġir, sa fejn l-imsemmi aġir seta' jaffettwa rispettivament il-kummerċ bejn Stati Membri u l-kummerċ bejn il-partijiet kontraenti fil-Ftehim dwar iż-Żona Ekonomika Ewropea.

⁽¹⁾ ĠU C 95, 23.3.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-iSpetsjaliziran nakazatelen sad – il-Bulgarija) – Proċeduri kriminali kontra Ivan Gavanozov

(Kawża C-852/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali – Direttiva 2014/41/UE – Ordni ta' investigazzjoni Ewropea f'materji kriminali – Artikolu 14 – Rimedji ġudizzjarji – Karta tad-drittijiet fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 47 – Assenza ta' rimedji ġudizzjarji fl-Istat Membru emittenti – Deċiżjoni li tordna tfittxija, qbid u smigh ta' xhud permezz ta' vidjokonferenza)

(2022/C 11/03)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Spetsjaliziran nakazatelen sad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Ivan Gavanozov

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 14 tad-Direttiva 2014/41/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-3 ta' April 2014 dwar l-Ordni ta' Investigazzjoni Ewropew f'materji kriminali, moqri flimkien mal-Artikolu 24(7) ta' din id-direttiva u mal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni ta' Stat Membru emittenti ta' ordni ta' investigazzjoni Ewropea li ma tipprevedi l-ebda rimedju ġudizzjarju kontra l-hruġ ta' ordni ta' investigazzjoni Ewropea li għandha bhala suġġett it-twettiq ta' tfittxija u ta' qbid kif ukoll l-organizzazzjoni ta' smigh ta' xhud permezz ta' vidjokonferenza.
- 2) L-Artikolu 6 tad-Direttiva 2014/41, moqri flimkien mal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u mal-Artikolu 4(3) TUE, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi l-hruġ, mill-awtorità kompetenti ta' Stat Membru, ta' ordni ta' investigazzjoni Ewropea li għandha bhala suġġett it-twettiq ta' tfittxija u ta' qbid kif ukoll l-organizzazzjoni ta' smigh ta' xhud permezz ta' vidjokonferenza, meta l-leġiżlazzjoni ta' dan l-Istat Membru ma tipprevedi l-ebda rimedju ġudizzjarju kontra l-hruġ ta' tali ordni ta' investigazzjoni Ewropea.

⁽¹⁾ ĠU C 68, 2.3.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 – Austostrada Wielkopolska S.A. vs Il-Kummissjoni Ewropea, ir-Repubblika tal-Polonja

(Kawża C-933/19 P) ⁽¹⁾

(Appell – Għajjnuna mill-Istat – Konċessjoni ta' awtostrada b'tariffa tat-triq – Liġi li tipprevedi eżenzjoni mit-tariffi tat-triq għal ċerti vetturi – Kumpens mogħti lill-konċessjonarju mill-Istat Membru abbażi tat-telf ta' dhul – Tariffa tat-triq virtwali – Kumpens ikkunsidrat mill-Kummissjoni Ewropea bhala eċċessiv u bhala li jinkludi għajjnuna – Deċiżjoni tal-Kummissjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha – Drittijiet proċedurali tal-benefiċjarju tal-għajjnuna – Obbligu tal-Kummissjoni li teżerċita viġilanza partikolari – Kuncett ta' "għajjnuna mill-Istat" – Vantaġġ – Titjib tas-sitwazzjoni finanzjarja mistennija tal-konċessjonarju – Kriterju tal-operatur privat f'ekonomija tas-suq – Żnaturament tal-provi – Nuqqas ta' motivazzjoni – Żnaturament tad-deċiżjoni kontenzjuża – Sostituzzjoni tal-motivi – Inverżjoni tal-oneru tal-prova – Ksur tal-prinċipju tas-supremazija tad-dritt tal-Unjoni – Stharriġ ġudizzjarju li għandu jsir mill-Qorti Ġenerali – Obbligi u limiti)

(2022/C 11/04)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Austostrada Wielkopolska S.A. (rappreżentanti: O Geiss, Rechtsanwalt, u T. Siakka, dikigoros)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Armati, K. Herrmann u S. Noë, agents), ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentanti: B. Majczyna u M. Rzutkiewicz, agents)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Autostrada Wielkopolska S.A. hija kkundannata tbat, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħha, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Ir-Repubblika tal-Polonja għandha tbat l-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 87, 16.3.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgericht Berlin – il-Ġermanja) – Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG vs Bundesrepublik Deutschland

(Kawża C-938/19) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Ambjent – Direttiva 2003/87/KE – Skema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjoni ta' gassijiet serra – Artikolu 2(1) – Kamp ta' applikazzjoni – Artikolu 3(e) – Kuncett ta' "installazzjoni" – Effetti fuq l-emissjonijiet u fuq it-tniġġis – Unitajiet anċillari li bhala tali ma jiggenerawx emissjonijiet ta' gassijiet serra – Artikolu 10a – Sistema tranżitorja ta' allokkazzjoni ta' kwoti mingħajr hlas – Mudell għall-ġbir tad-data – Kwota ta' eliġibbiltà kkorreguta – Metodu ta' kalkolu – Deċiżjoni 2011/278/UE – It-tielet subparagrafu tal-Artikolu 6(1) – Esportazzjoni ta' kasha lejn entità li tagħmel parti minn settur espost għal riskju sinjifikattiv ta' rilokazzjoni tal-emissjonijiet tal-karbonju)

(2022/C 11/05)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Berlin

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG

Konvenut: Bundesrepublik Deutschland

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 2(1) u l-Artikolu 3(e) tad-Direttiva 2003/87/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Ottubru 2003 li tistabbilixxi skema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjoni ta' gassijiet serra ġewwa l-Komunità u li temenda d-Direttiva 96/61/KE, kif emendata bid-Direttiva 2009/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2009, għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux leġiżlazzjoni nazzjonali li tippermetti li jiġu inkluzi fi hdan il-limiti ta' installazzjoni sugġetta għas-Sistema ta' Skambju ta' Kwoti ta' Emissjoni ta' Gassijiet Serra fil-livell tal-Unjoni Ewropea unitajiet annessi li ma jwettqux emissjonijiet ta' gassijiet serra, sakemm dawn jissodisfaw il-kriterji previsti fl-Artikolu 3(e) tal-imsemmija direttiva, kif emendata, u, b'mod partikolari, sakemm jistgħu jkollhom effetti fuq l-emissjonijiet u fuq it-tniġġis fil-kuntest tal-gassijiet serra elenkati fl-Anness II ta' din l-istess direttiva, kif emendata.

- 2) Il-kwota ta' ammissibbiltà kkorreguta msemmija fil-mudell ta' ġbir tad-data elaborata mill-Kummissjoni Ewropea, bis-saħħa tal-Artikolu 7(5) tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2011/278/UE tas-27 ta' April 2011 li tiddetermina regoli tranżitorji madwar l-Unjoni kollha għal allokazzjoni armonizzata mingħajr hłas tal-kwoti tal-emissjonijiet skont l-Artikolu 10a tad-Direttiva 2003/87/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tikkostitwixxi, anki meta s-shana li tista' titkejjel importata minn installazzjoni li ma hijiex suġġetta għas-Sistema ta' Skambju ta' Kwoti ta' Emissjoni ta' Gassijiet Serra fil-livell tal-Unjoni Ewropea tista' tiġi imputata għal fluss ta' shana partikolari, kwota waħda li għandha, għall-finijiet, b'mod partikolari, tal-kalkolu tan-numru ta' kwoti ta' emissjoni allokati mingħajr hłas lil subinstallazzjoni b'parametru referenzjarju tas-shana, tiġi kkalkolata u applikata skont approċċ globali tal-flussi ta' shana ta' din is-subinstallazzjoni.
- 3) It-tielet subparagrafu tal-Artikolu 6(1) tad-Deċiżjoni 2011/278 għandu jiġi interpretat fis-sens li proċess ta' subinstallazzjoni b'parametru referenzjarju ta' shana ma jintużax għal settur jew subsettur meqjus bhala espost għal riskju sinjifikattiv ta' rilokazzjoni tal-emissjonijiet tal-karbonju meta dan il-proċess jikkonċerna shana kkonsmata bil-ghan li tiġi prodotta kessa esportata u kkonsmata fi hđan installazzjoni li ma hijiex suġġetta għas-Sistema ta' Skambju ta' Kwoti ta' Emissjoni ta' Gassijiet Serra fil-livell tal-Unjoni Ewropea u li tagħmel parti minn settur jew minn subsettur meqjus bhala espost għal riskju sinjifikattiv ta' rilokazzjoni tal-emissjonijiet tal-karbonju, filwaqt li din l-entità ma hijiex dik li tikkonsma s-shana.

(¹) ĠU C 103, 30.3.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Lietuvos Aukšciausias Teismas – il-Litwanja) – UAB “Manpower Lit” vs E.S., M.L., M.P., V.V., R.V.

(Kawża C-948/19) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika soċjali – Xogħol temporanju – Direttiva 2008/104/KE – Artikolu 1 – Kamp ta' applikazzjoni – Kuncetti ta' “impriża pubblika” u ta' “eżerċizzju ta' attività ekonomika” – Aġenziji tal-Unjoni Ewropea – Istitut Ewropew għall-Ugwaljanza bejn is-Sessi (EIGE) bhala “impriża utenti”, fis-sens tal-Artikolu 1(2) ta' din id-direttiva – Artikolu 5(1) – Principju ta' ugwaljanza fit-trattament – Kundizzjonijiet essenzjali ta' xogħol u ta' impjieg – Kuncett ta' “l-istess impjieg” – Regolament (KE) Nru 1922/2006 – Artikolu 335 TFUE – Principju tal-awtonomija amministrattiva tal-istituzzjonijiet tal-Unjoni – Artikolu 336 TFUE – Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea u Kondizzjonijiet tal-impjieg applikabbli għall-aġenti l-oħra tal-Unjoni)

(2022/C 11/06)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos Aukšciausias Teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: UAB “Manpower Lit”

Konvenut: E.S., M.L., M.P., V.V., R.V.

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 1 tad-Direttiva 2008/104/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-19 ta' Novembru 2008 dwar xogħol temporanju permezz ta' aġenzija, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-assenjazzjoni, minn aġenzija ta' xogħol temporanju, ta' persuni li kkonkludew kuntratt ta' impjieg ma' din l-impriża, mal-Istitut Ewropew għall-Ugwaljanza bejn is-Sessi (EIGE) sabiex jipprovdu servizzi ta' xogħol hemmhekk taqa' taht il-kamp ta' applikazzjoni ta' din id-direttiva.

- 2) L-Artikolu 5(1) tad-Direttiva 2008/104 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-impjegjiet okkupati minn haddiem temporanju mqiegħed għad-dispożizzjoni tal-Istitut Ewropew għall-Ugwaljanza bejn is-Sessi (EIGE) jista' jittqies li jikkostitwixxi l-"istess impjegjiet", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, anki jekk jittqies li l-impjegjiet kollha li għalihom l-EIGE jirrekluta haddiema direttament jinkludu kompiti li jistgħu jittwettqu biss minn persuni sugġetti għar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea.

(¹) ĠU C 77, 9.3.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-9 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht – il-Ġermanja) – LW vs Bundesrepublik Deutschland

(Kawża C-91/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika komuni fil-qasam tal-ażil u ta' protezzjoni sussidjarja – Standards dwar il-kundizzjonijiet li għandhom jissodisfaw iċ-ċittadini tal-pajjiżi terzi jew il-persuni mingħajr Stat sabiex ikunu jistgħu jgawdu minn protezzjoni internazzjonali – Direttiva 2011/95/UE – Artikoli 3 u 23 – Standards iktar favorevoli li jistgħu jinżammu jew jiġu adottati mill-Istati Membri sabiex jistgħu l-benefiċċju tad-dritt għall-ażil jew tal-protezzjoni sussidjarja għall-membri tal-familja tal-benefiċjarju ta' protezzjoni internazzjonali – Għoti, b'mod idderivat, tal-istatus ta' refuġjat ta' ġenitur lill-wild minuri tiegħu – Żamma tal-unità tal-familja – L-aħjar interessi tat-tfal)

(2022/C 11/07)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesverwaltungsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: LW

Konvenut: Bundesrepublik Deutschland

Dispożittiv

L-Artikolu 3 u l-Artikolu 23(2) tad-Direttiva 2011/95/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Diċembru 2011 dwar standards għall-kwalifika ta' ċittadini nazzjonali ta' pajjiżi terzi jew persuni mingħajr stat bħala benefiċjarji ta' protezzjoni internazzjonali, għal stat uniformi għar-refuġjati jew għal persuni eliġibbli għal protezzjoni sussidjarja, u għall-kontenut tal-protezzjoni mogħtija, għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux li Stat Membru, bis-saħħa ta' dispożizzjonijiet nazzjonali iktar favorevoli, jagħti, b'mod idderivat u għall-finijiet taż-żamma tal-unità tal-familja, l-istatus ta' refuġjat lill-wild minuri ta' ċittadin ta' pajjiż terz li lilu ġie rrikonoxxut dan l-istatus b'applikazzjoni tas-sistema stabbilita minn din id-direttiva, inkluż fil-każ fejn dan il-wild twieled fit-territorju ta' dan l-Istat Membru u għandu, mill-ġenitur l-iehor tiegħu, in-nazzjonalità ta' pajjiż terz ieħor li fih ma hemmx riskju li jiġi ppersegwitat, bil-kundizzjoni li dan il-wild ma jaqax taht raġuni għall-eskluzjoni msemmija fl-Artikolu 12(2) tal-imsemmija direttiva u li dan ma jkollux, permezz tan-nazzjonalità tiegħu jew element ieħor li jikkarakterizza l-istatus ġuridiku personali tiegħu, dritt għal trattament aħjar fl-imsemmi Stat Membru minn dak li jirriżulta mill-għoti tal-istatus ta' refuġjat. Ma hijiex rilevanti f'dan ir-rigward il-kwistjoni dwar jekk huwiex possibbli u raġonevolment aċċettabbli, għall-imsemmi wild u l-ġenituri tiegħu, li jistabbilixxu ruħhom f'dan il-pajjiż terz ieħor.

(¹) ĠU C 209, 22.06.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 – Ir-Repubblika Ellenika vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-106/20 P) ⁽¹⁾

(Appell – Politika Agrikola Komuni – FAEG u FAEŽR – Spejjeż esklużi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea – Spejjeż magħmula mir-Repubblika Ellenika – Proċedura ta' clearance tal-kontijiet – Motiv invokat għall-ewwel darba matul il-proċedura orali fl-ewwel istanza – Regolament (KE) Nru 796/2004 – Punt 2 tal-Artikolu 2 – Regolament (UE) Nru 1307/2013 – Artikolu 4(1)(h) – Kunċett ta' "mergħa permanenti" – Żnaturament ta' provi – Regolament ta' Delega (UE) Nru 907/2014 – Artikolu 12(4) – Korrezzjoni ta' darba – Kundizzjonijiet – Oneru tal-prova)

(2022/C 11/08)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Appellant: Ir-Repubblika Ellenika (rappreżentanti: E. Tsaousi, E. Leftheriotou u A. Vasilopoulou, aġenti)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Konstantinidis u A. Sauka, aġenti)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Ir-Repubblika Ellenika hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 161, 11.5.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-High Court (England & Wales), Chancery Division (business and property courts, insolvency and companies list) – Ir-Renju Unit) – BJ, li qiegħed jaġixxi fil-kwalità ta' amministratur tal-falliment tas-sur M, OV, li qiegħed jaġixxi fil-kwalità ta' amministratur tal-falliment tas-sur M vs is-sinjura M, MH, ILA, Is-sur M

(Kawża C-168/20) ⁽¹⁾

(Rinviju preliminari – Moviment liberu tal-persuni – Ċittadinanza tal-Unjoni – Artikolu 21 TFUE – Libertà ta' stabbiliment – Artikolu 49 TFUE – Ugwaljanza fit-trattament – Direttiva 2004/38/KE – Artikolu 24(1) – Leġislazzjoni tar-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq li tissugġetta l-esklużjoni, bhala prinċipju integrali u awtomatika, mill-massa fallimentari ta' drittijiet għall-pensjoni misluta minn skema ta' pensjoni għal rekwiżit ta' awtorizzazzjoni, għall-finijiet tat-taxxa, tal-iskema ta' pensjoni inkwistjoni – Impożizzjoni ta' dan ir-rekwiżit fi proċedura ta' insolvenza ta' ċittadin tal-Unjoni li eżerċita d-dritt tiegħu ta' moviment liberu sabiex jeżerċita, b'mod permanenti, attività għal rasu fir-Renju Unit – Drittijiet għall-pensjoni misluta minn dan iċ-ċittadin tal-Unjoni minn skema ta' pensjoni stabbilita u awtorizzata għall-finijiet tat-taxxa fl-Istat Membru ta' orijini tiegħu – Esklużjoni ta' dawn id-drittijiet għall-pensjoni mill-benefiċċju tal-imsemmija esklużjoni mill-massa fallimentari – Applikazzjoni għal dawn id-drittijiet għall-pensjoni ta' skema ta' esklużjoni mill-massa fallimentari nettament inqas vantaġġuza għall-persuna li tkun falliet)

(2022/C 11/09)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division (business and property courts, insolvency and companies list)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: BJ, li qiegħed jaġixxi fil-kwalità ta' amministratur tal-falliment tas-sur M, OV, li qiegħed jaġixxi fil-kwalità ta' amministratur tal-falliment tas-sur M

Konvenuti: Is-sinjura M, MH, ILA, is-sur M

Dispożittiv

L-Artikolu 49 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni tad-dritt ta' Stat Membru li tissugġetta l-eskluzjoni, bħala prinċipju integrali u awtomatika, mill-massa fallimentari ta' drittijiet għall-pensjoni misluta minn skema ta' pensjoni għar-reqwizit li, fil-mument tal-falliment, l-iskema kkonċernata kienet awtorizzata għall-finijiet tat-taxxa f'dan l-Istat, meta dan ir-reqwizit huwa impost f'sitwazzjoni fejn ċittadin tal-Unjoni li kien, qabel il-falliment tiegħu, eżerċita d-dritt tiegħu ta' moviment liberu billi stabbilixxa ruħu, b'mod permanenti, f'dan l-istess Stat, sabiex hemmhekk jeżerċita attività ekonomika għal rasu, jislet drittijiet għall-pensjoni minn skema ta' pensjoni stabbilita u awtorizzata għall-finijiet tat-taxxa fl-Istat Membru ta' oriġini tiegħu, hliet jekk ir-restrizzjoni għall-libertà ta' stabbiliment li tinvolvi l-imsemmija dispożizzjoni nazzjonali hija ġġustifikata meta hija tissodisfa raġuni imperattiva ta' interess ġenerali, hija xierqa sabiex tiggarrantixxi t-tweqqif tal-għan imfittex minnha u ma tmurx lil hinn minn dak li huwa neċessarju sabiex jintlaħaq dan l-għan.

(¹) ĠU C 262, 10.08.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' The Labour Court, Ireland – I-Irlanda) – MG vs Dublin City Council

(Kawża C-214/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tas-sigurtà u tas-saħħa tal-haddiema – Organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol – Direttiva 2003/88/KE – Artikolu 2 – Kunċett ta' "hin tax-xogħol" – Pumpier riżerva – Stand by – Eżerċizzju, matul il-perijodu on call, ta' attività professjonali bħala persuna li taħdem għal rasha – Restrizzjonijiet li jirriżultaw mis-sistema ta' stand by)

(2022/C 11/10)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

The Labour Court, Ireland

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: MG

Konvenut: Dublin City Council

Dispożittiv

Il-punt 1 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2003/88/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Novembru 2003 li tikkonċerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol, għandu jiġi interpretat fis-sens li perijodu ta' stand by żgurat minn pumpier riżerva, li matulu dan il-haddiem jeżerċita, bl-awtorizzazzjoni tal-persuna li timpjegah, attività professjonali f'ismu stess, iżda għandu, fil-każ ta' sejha ta' emergenza, jingħaqad mal-kwartieri ta' assenjazzjoni tiegħu fiż-żmien massimu ta' għaxar minuti, ma jikkostitwixxi "hin tax-xogħol", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, jekk jirriżulta minn evalwazzjoni globali tal-fatti kollha f'dan il-każ, b'mod partikolari tal-portata u tal-modalitajiet ta' din il-possibbiltà li jeżerċita attività professjonali ohra kif ukoll l-assenza ta' obbligu li jipparticipa fl-interventi żgurati kollha minn dawn il-kwartieri, li r-restrizzjonijiet imposti fuq l-imsemmi haddiem matul dan il-perijodu ma humiex ta' natura bħal dawk li jaffettwaw oġġettivament u b'mod sinjifikattiv hafna l-possibbiltà għal dan tal-aħħar li jiġġestixxi liberament, matul l-imsemmi perijodu, il-hin li matulu s-servizzi professjonali tiegħu bħala pumpier ma humiex mitluba.

(¹) ĠU C 262, 10.8.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo – Spanja) – Ferimet SL vs Administración General del Estado

(Kawża C-281/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 168 – Dritt għal tnaqqis – Artikolu 199 – Sistema ta' reverse charge – Principju ta' newtralità fiskali – Kundizzjonijiet sostantivi li jirregolaw id-dritt għal tnaqqis – Kwalità ta' persuna taxxabli tal-fornitur – Oneru tal-prova – Frodi – Prattika abbużiva – Fattura li ssemmi furnitur fittizju)

(2022/C 11/11)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Supremo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Ferimet SL

Konvenut: Administración General del Estado

Dispożittiv

Id-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, moqrija flimkien mal-prinċipju ta' newtralità fiskali, għandha tiġi interpretata fis-sens li għandu jiġi rrifjutat lil persuna taxxabli l-eżerċizzju tad-dritt għal tnaqqis tat-taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) relatata mal-akkwist ta' oġġetti li ġew ikkunsinnati lilha, meta din il-persuna taxxabli, b'għarfien ta' dak li kienet qiegħda tagħmel, tkun semmiet furnitur fittizju fuq il-fattura li hija stess harġet għal din it-tranzazzjoni fil-kuntest tal-applikazzjoni tas-sistema ta' reverse charge, jekk, fid-dawl ta' ċirkustanzi fattwali u tal-provi pprovduti mill-imsemmija persuna taxxabli, l-informazzjoni neċessarja sabiex jiġi vverifikat li l-fornitur reali kellu l-kwalità ta' persuna taxxabli tkun nieqsa jew jekk jiġi stabbilit b'mod suffiċjenti fid-dritt li l-imsemmija persuna taxxabli wettqet frodi tal-VAT jew kienet taf jew kellha tkun taf li t-tranzazzjoni invokata bhala bażi għad-dritt għal tnaqqis kienet involuta ftali frodi.

⁽¹⁾ ĠU C 320, 28.9.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato – l-Italja) – Regione Veneto vs Plan Eco Srl

(Kawża C-315/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Ambjent – Regolament (KE) Nru 1013/2006 – Vjeġġi ta' skart – Artikolu 3(5) u Artikolu 11(1)(i) – Direttiva 2008/98/KE – Immaniġġar ta' skart – Artikolu 16 – Principji ta' awtosuffiċjenza u ta' prossimità – Deċiżjoni 2000/532/KE – Katalogu ta' Skart Ewropew (KSE) – Skart municipli mhallat sugġett għal trattament mekkaniku li ma jbidilx in-natura tiegħu)

(2022/C 11/12)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Regione Veneto

Konvenut: Plan Eco Srl

fil-preżenza ta': Futura Srl

Dispożittiv

L-Artikolu 3(5) u l-Artikolu 11 tar-Regolament (KE) Nru 1013/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2006 dwar vjeġġi ta' skart, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fid-dawl tal-principji ta' awtosuffiċjenza u ta' prossimità, l-awtorità kompetenti tad-dispaċċ tista', billi tibbaża ruħha, b'mod partikolari, fuq ir-raġuni msemmija fl-Artikolu 11(1) (i) ta' dan ir-regolament, toponni vjeġġ ta' skart municipali mhallat li, wara trattament mekkaniku bil-ghan tal-irkupru tal-enerġija tiegħu, li madankollu ma bidilx il-proprietajiet inizjali tiegħu b'mod sostanzjali, ġie kklassifikat taħt il-kodiċi 19 12 12 tal-lista ta' skart prevista fl-Anness tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2000/532/KE tat-3 ta' Mejju 2000 li tissostitwixxi d-Deċiżjoni 94/3/KE li tistabilixxi lista ta' skart skond l-Artikolu 1(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 75/442/KEE dwar l-iskart u d-Deċiżjoni tal-Kunsill 94/904/KE li tistabilixxi lista ta' skart perikoluż skond l-Artikolu 1(4) tad-Direttiva tal-Kunsill 91/689/KEE dwar skart perikoluż, kif emendata bid-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2014/955/UE tat-18 ta' Diċembru 2014.

(¹) ĠU C 304, 14.9.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation – Franza) – Bank Sepah vs Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited

(Kawża C-340/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika estera u ta' sigurtà komuni (PESK) – Miżuri restrittivi kontra r-Repubblika Iżlamika tal-Iran – Regolament (KE) Nru 423/2007 – Iffriżar ta' fondi ta' persuni, entitajiet jew organi rrikonoxxuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea bħala li jippartecipaw fil-proliferazzjoni nukleari – Kuncetti ta' "iffriżar ta' fondi" u ta' "iffriżar ta' riżorsi ekonomiċi" – Possibbiltà li tiġi applikata miżura kawtelatorja fuq fondi u riżorsi ekonomiċi ffrizati – Dejn preċedenti għall-iffriżar ta' fondi u mhux relatat mal-programm nukleari u ballistiku Iranjan)

(2022/C 11/13)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Bank Sepah

Konvenut: Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited

Dispożittiv

1) L-Artikolu 7(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 423/2007 tad-19 ta' April 2007 dwar miżuri restrittivi kontra l-Iran, moqri flimkien mal-Artikolu 1(h) u (j) tar-Regolament Nru 423/2007, l-Artikolu 16(1) tar-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 961/2010 tal-25 ta' Ottubru 2010 dwar miżuri restrittivi kontra l-Iran u li jhassar ir-Regolament (KE) Nru 423/2007, moqri flimkien mal-Artikolu 1(h) u (i) tar-Regolament Nru 961/2010, u l-Artikolu 23(1) tar-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 267/2012 tat-23 ta' Marzu 2012 dwar miżuri restrittivi kontra l-Iran u u li jhassar ir-Regolament Nru 961/2010, moqri flimkien mal-Artikolu 1(j) u (k) tar-Regolament Nru 267/2012, għandhom jiġu interpretati fis-sens li huma jipprekludu li jsiru, fuq fondi jew riżorsi ekonomiċi ffrizati fil-kuntest tal-politika estera u ta' sigurtà komuni, mingħajr awtorizzazzjoni minn qabel mill-awtorità nazzjonali kompetenti, miżuri kawtelatorji li jstabilixxu, favur il-kreditur ikkonċernat, dritt li jithallas bi prijorità meta mqabbel mal-kredituri l-oħrajn, anki jekk tali miżuri ma għandhomx l-effett li johorġu beni mill-patrimonju tad-debitur.

- 2) Iċ-ċirkustanza li l-kawża tad-dejn li għandu jiġi rkuprat minghand il-persuna jew l-entità li l-fondi jew ir-riżorsi ekonomiċi tagħha huma ffrizati hija estranja għall-programm nukleari u ballistiku Iranjan u hija preċedenti għar-Riżoluzzjoni 1737 (2006) tal-Kunsill tas-Sigurtà tan-Nazzjonijiet Uniti tat-23 ta' Diċembru 2006 ma hijiex rilevanti sabiex tingħata risposta għall-ewwel domanda preliminari.

(¹) ĠU C 339, 12.10.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV vs Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG

(Kawża C-388/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regolament (UE) Nru 1169/2011 – Informazzjoni dwar il-prodotti tal-ikel lill-konsumaturi – Punt 1 tal-Artikolu 9(1) – Dikjarazzjoni dwar in-nutrizzjoni – It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 31(3) – Kalkolu tal-valur enerġetiku u tal-ammonti ta' nutrijenti – Possibbiltà li din l-informazzjoni tingħata għall-prodott tal-ikel ladarba jkun ippreparat – Kundizzjonijiet – It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 33(2) – Espressjoni abbażi ta' kull porzjon jew kull unità ta' konsum)

(2022/C 11/14)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV

Konvenut: Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG

Dispożittiv

L-Artikolu 31(3) tar-Regolament (UE) Nru 1169/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar l-ghoti ta' informazzjoni dwar l-ikel lill-konsumaturi, li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 1924/2006 u (KE) Nru 1925/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li jhassar id-Direttiva tal-Kummissjoni 87/250/KEE, id-Direttiva tal-Kunsill 90/496/KEE, id-Direttiva tal-Kummissjoni 1999/10/KE, id-Direttiva 2000/13/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, id-Direttivi tal-Kummissjoni 2002/67/KE u 2008/5/KE u r-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 608/2004, għandu jiġi interpretat fis-sens li din id-dispożizzjoni tapplika biss għall-prodotti tal-ikel li għalihom hija meħtieġa preparazzjoni u li għalihom il-mod ta' preparazzjoni huwa ddeterminat minn qabel.

(¹) ĠU C 433, 14.12.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tal-11 ta' Novembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Krajský soud v Brně – Ir-Repubblika Ċeka) – ELVOSPOL vs Odvolací finanční ředitelství

(Kawża C-398/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 90 – Tnaqqis tal-valur taxxabli tal-VAT – Nuqqas ta' hlas totali jew parzjali tal-prezz minhabba l-falliment tad-debitur – Kundizzjonijiet imposti minn leġiżlazzjoni nazzjonali għar-rettifika tal-VAT tal-output – Kundizzjoni li ttiprovdi li l-kreditu parzjalment jew totalment mhux imhallas ma għandux jinholoq matul il-perijodu ta' sitt xhur qabel id-dikjarazzjoni ta' falliment tal-kumpannija debitorici – Nuqqas ta' konformità)

(2022/C 11/15)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Qorti tar-rinviju

Krajský soud v Brně

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: ELVOSPOL

Konvenut: Odvolací finanční ředitelství

Dispożittiv

L-Artikolu 90 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali li tissugġetta r-rettifika tal-ammont tat-taxxa fuq il-valur miżjud għall-kundizzjoni li l-kreditu parzjalment jew totalment mhux imhallas ma jkunx inholoq matul il-perijodu ta' sitt xhur qabel id-dikjarazzjoni ta' falliment tal-kumpannija debitorici, meta din il-kundizzjoni ma tippermettix li jiġi eskluż li dan il-kreditu jista' finalment ikun ta' natura definittivament irrekuperabbli.

⁽¹⁾ ĠU C 359, 26.10.2020.

Appell ipprezentat fit-12 ta' Lulju 2021 minn Sun Stars & Sons Pte Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (Il-Hames Awla) fit-12 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-638/19, Sun Stars & Sons vs EUIPO – Valvis Holding (AC AQUA AC)

(Kawża C-424/21 P)

(2022/C 11/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Sun Stars & Sons Pte Ltd (rappreżentant: M. Maček, odvetnica)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea, Valvis Holding SA

Permezz ta' digriet tal-11 ta' Novembru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) iddeċidiet li l-appell ma kienx ammess u li Sun Stars & Sons Pte Ltd għandha tbatli l-ispejjeż tagħha stess

Appell ipprezentat fit-12 ta' Lulju 2021 minn Sun Stars & Sons Pte Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (Il-Hames Awla) fit-12 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-637/19, Sun Stars & Sons vs EUIPO – Carpathian Springs (AQUA CARPATICA)

(Kawża C-425/21 P)

(2022/C 11/17)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Sun Stars & Sons Pte Ltd (rappreżentant: M. Maček, odvetnica)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Carpathian Springs SA

B'digriet tal-11 ta' Novembru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) iddeċidiet li l-appell ma huwiex ammess u li Sun Stars & Sons Pte Ltd għandha tbatli l-ispejjeż tagħha stess.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (il-Portugall) fis-26 ta' Lulju 2021 – The Navigator Company S.A., Navigator Pulp Figueira S.A. vs Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kawża C-459/21)

(2022/C 11/18)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: The Navigator Company S.A., Navigator Pulp Figueira S.A.

Konvenut: Autoridade Tributária e Aduaneira

Domanda preliminari

Il-prinċipju ta' ekwivalenza jipprekludi legiżlazzjoni nazzjonali fil-qasam tal-VAT bħal dik prevista fl-Artikolu 21(1) tal-Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado (il-Kodiċi dwar it-Taxxa fuq il-Valur Miżjud) (CIVA), miżmuma bis-saħħa tal-klawżola ta' standstill, li tipprevedi l-eskluzjoni totali jew sa 50 % tad-dritt għal tnaqqis tal-VAT sostnuta fuq spejjeż marbuta ma' vetturi, spejjeż ta' ċaqliq u ta' soġġorn u spejjeż ta' rappreżentanza, li fir-rigward tagħhom, fil-kuntest tat-taxxa fuq id-dhul [tal-persuni ġuridiċi], huwa ammess tehid inkunsiderazzjoni integrali bħala nfiq (bla hsara għal kontroll *a posteriori* u suġġett għal ċerti kundizzjonijiet), jew, permezz tal-applikazzjoni ta' tassazzjoni awtonoma, tnaqqis reali bħala nfiq b'perċentwali oghla minn 50 %?

Appell ipprezentat fid-29 ta' Lulju 2021 minn König Ludwig International GmbH & Co. KG mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fil-31 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-332/20, König Ludwig International vs EUIPO

(Kawża C-465/21 P)

(2022/C 11/19)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: König Ludwig International GmbH & Co. KG (rappreżentanti: O. Spuhler, Rechtsanwalt, J. Stock, Rechtsanwältin)

Parti ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

B'digriet tat-12 ta' Novembru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) iddeċidiet li l-appell ma kienx ammess u li König Ludwig International GmbH & Co. KG għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wiesbaden (il-Ġermanja)
fl-14 ta' Settembru 2021 – BU vs Bundesrepublik Deutschland**

(Kawża C-564/21)

(2022/C 11/20)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: BU

Konvenut: Bundesrepublik Deutschland, irrappreżentata mill-Bundesamt für Migration und Flüchtlinge

Domandi preliminari

- 1) Mid-dritt għal smigh xieraq stabbilit fl-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea jirriżulta li, anki jekk ikun f'forma elettronika, il-fajl amministrattiv li l-awtorità kkonċernata hija obbligata ttipprezenta fil-kuntest ta' aċċess għall-fajl jew ta' sħarriġ ġudizzjarju għandu jkun komplet u jinkludi numerazzjoni, b'mod li l-modifiki jkunu traċċabbli?
- 2) L-Artikolu 23(1) u l-Artikolu 46(1) sa (3) tad-Direttiva 2013/32/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar proċeduri komuni għall-ġhoti u l-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali ⁽¹⁾ jipprekludu prassi amministrattiva nazzjonali li skont din l-awtoritajiet jikkomunikaw bhala regola ġenerali lir-rappreżentat legali tal-applikant għall-ażil u lill-qorti unikament estratt minn sistema elettronika ta' gestjoni ta' dokumenti li tinkludi gabra inkompleta, mhux strutturata u mhux kronoloġika, ta' fajls elettronici bil-format pdf, minghajr ma dawn ikollhom struttura u kronoloġija tal-avvenimenti u wisq inqas minghajr ma jirriproduċu l-kontenut shiħ tal-fajl elettroniku?
- 3) Mill-Artikolu 11(1) u mill-Artikolu 45(1)(a) tad-Direttiva 2013/32 jirriżulta li deċiżjoni għandu jkollha l-firma bl-idejn tal-persuna responsabbli mid-deċiżjoni tal-awtorità determinanti għall-ażil, tinzamm fil-fajl jew ukoll innotifikata lill-applikant inkwantu dokument li għandu firma bl-idejn?
- 4) In-natura ta' kitba bl-idejn fis-sens tal-Artikolu 11(1) u tal-Artikolu 45(1)(a) tad-Direttiva 2013/32 tinzamm meta d-deċiżjoni hija ffirmata mill-persuna responsabbli mid-deċiżjoni, iżda sussegwentement skennjata u l-original meqrud, u li n-natura ta' kitba bl-idejn tad-deċiżjoni hija għalhekk parzjali biss?

⁽¹⁾ ĠU 2013, L 180, p. 60.

**Appell ippreżentat fit-23 ta' Settembru 2021 mill-Public.Resource.Org, Inc., Right to Know CLG
mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla Estiża) fl-14 ta' Lulju 2021
fil-Kawża T-185/19, Public.Resource.Org, Inc. and Right to Know CLG vs Il-Kummissjoni Ewropea**

(Kawża C-588/21 P)

(2022/C 11/21)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Public.Resource.Org, Inc. and Right to Know CLG (rappreżentanti: F. Logue, Solicitor, J. Hackl, Rechtsanwalt, C. Nüßing, Rechtsanwalt)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, Comité européen de normalisation (CEN), Asociación Española de Normalización (UNE), Asociația de Standardizare din România (ASRO), Association française de normalisation (AFNOR), Austrian Standards International (ASI), British Standards Institution (BSI), Bureau de normalisation/Bureau voor Normalisatie (NBN), Dansk Standard (DS), Deutsches Institut für Normung eV (DIN), Koninklijk Nederlands Normalisatie Instituut (NEN), Schweizerische Normen-Vereinigung SNV, Standard Norge, Suomen Standardisoimisliitto ry (SFS), Svenska institutet för standarder (SIS), Institut za standardizaciju Srbije (ISS)

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza taht appell u tagħti aċċess għad-dokumenti meħtieġa (EN 71-4:2013, EN 71-5:2015, EN 71-12:2003, u EN 12472:2005+A1:2009);
- sussidjarjament, tirreferi l-kawża lura lill-Qorti Ġenerali u
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tal-proċedimenti.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. Żball ta' evalwazzjoni fl-applikazzjoni tal-eċċezzjoni fl-ewwel inċiż tal-Artikolu 4(2) tar-Regolament (KE) Nru 1049/2001 ⁽¹⁾.

a. Fl-ewwel parti, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta evalwat b'mod żbaljat il-protezzjoni tad-drittijiet tal-awtur billi:

- naqset milli tirrikonoxxi li l-istandards armonizzati meħtieġa ma jistgħux jiġu protetti mid-drittijiet tal-awtur billi huma parti mil-liġi Ewropew u l-istat ta' dritt jeħtieġ l-aċċess liberu għal-liġi;
- naqset milli tirrikonoxxi li anki jekk l-istandards armonizzati meħtieġa jistgħu jiġu protetti mid-drittijiet tal-awtur, l-aċċess liberu għal-liġi għandu jkollu prijorità fuq il-protezzjoni tad-drittijiet tal-awtur;
- sostniet b'mod żbaljat li l-Kummissjoni ma kinitx awtorizzata teżamina jekk l-istandards armonizzati meħtieġa kienu protetti bid-drittijiet tal-awtur u
- sostniet b'mod żbaljat li l-istandards armonizzati meħtieġa kkostitwixxew ħolqien intellettuali u għalhekk "xogħol" li seta' kien tad-drittijiet tal-awtur.

b. Fit-tieni parti, il-Qorti Ġenerali wettqet żball fil-liġi fl-evalwazzjoni tagħha tal-effett fuq interessi kummerċjali billi:

- applikat b'mod żbaljat preżunzjoni li l-istandards armonizzati meħtieġa kienu ser idgħajfu l-interess protett mill-ewwel inċiż tal-Artikolu 4(2) tar-Regolament (KE) Nru 1049/2001 u
- ma evalwatx l-effetti speċifiċi fuq l-interessi kummerċjali.

2. Żball fil-liġi billi ma rrikonoxxietx interess pubbliku prevalenti.

Il-Qorti Ġenerali wettqet żball fil-liġi billi ma rrikonoxxietx interess pubbliku prevalenti billi:

- ikkonstatat b'mod żbaljat li r-rikorrenti ma wrewx raġunijiet speċifiċi biex jiġġustifikaw it-talba tagħhom;
- ħadet inkunsiderazzjoni fattur irrilevanti, jiġifieri l-funzjonament tas-sistema ta' standardizzazzjoni Ewropea;
- ikkonstatat li d-deċiżjoni f'*James Elliott* (Kawża C-613/14) ⁽²⁾ ma tohloqx obbligu ta' tixrid proattiv għall-istandards armonizzati u

— ikkonstatat li l-istandards armonizzati jipproduċu biss effetti legali fir-rigward tal-persuni kkonċernati.

- (¹) Regolament (KE) Nru 1049/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2001 dwar l-aċċess pubbliku għad-dokumenti tal-Parlament Ewropew, tal-Kunsill u tal-Kummissjoni (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 331).
- (²) Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja fis-27 ta' Ottubru 2016 (Kawża C-613/14, James Elliott Construction, EU:C:2016:821).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Krajský súd v Prešove (is-Slovakkja)
fit-28 ta' Settembru 2021 – SP u CI vs Všeobecná úverová banka a.s.**

(Kawża C-598/21)

(2022/C 11/22)

Lingwa tal-kawża: is-Slovakk

Qorti tar-rinviju

Krajský súd v Prešove

Partijiet fil-kawża prinċipali

Appellanti: SP u CI

Appellat: Všeobecná úverová banka a.s.

Domandi preliminari

- A. L-Artikolu 47 moqri flimkien mal-Artikoli 7 u 38 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-“Karta”), id-Direttiva tal-Kunsill 93/13 KEE (¹) tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli inġusti f'kuntratti mal-konsumatur (iktar 'il quddiem id-“Direttiva 93/13”), id-Direttiva 2005/29/KE (²) tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Mejju 2005 dwar prattiċi kummerċjali żleali fin-negozju mal-konsumatur fis-suq intern u li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 84/450/KEE, id-Direttivi 97/7/KE, 98/27/KE u 2002/65/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, u r-Regolament (KE) Nru 2006/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (Direttiva dwar Prattiċi Kummerċjali Żleali) (iktar 'il quddiem id-“Direttiva 2005/29”), kif ukoll il-prinċipju ta' effettività tad-dritt tal-Unjoni jipprekludu leġiżlazzjoni bħal dik tal-Artikolu 53(9) u tal-Artikolu 565 tal-Občiansky zákonník (il-Kodiċi Ċivili), bis-saħħa ta' liema, fil-każ ta' dikjarazzjoni ta' skadenza tat-terminu, ma tiġix ikkunsidrata l-proporzjonalità ta' dan il-att u b'mod partikolari l-gravità tal-ksur tal-obbligu li l-konsumaturi huma responsabbli għalih skont l-ammont u t-tul tal-kreditu?
- B. F'każ li tinghata risposta fin-negattiv għad-domanda A (ma jipprekluduhix), il-qorti tar-rinviju tagħmel id-domandi li ġejjin:
- B.1 L-Artikolu 47 moqri flimkien mal-Artikoli 7 u 38 tal-Karta, id-Direttiva 93/13, id-Direttiva 2005/29, kif ukoll il-prinċipju ta' effettività tad-dritt tal-Unjoni jipprekludu guriprudenza li ma tissospendix, fil-mertu, l-eżekuzzjoni ta' garanzija taht forma ta' bejgħ bl-irkant privat ta' proprjetà immobbli li tikkostitwixxi l-akkomodazzjoni tal-konsumaturi, anki ta' nies oħra, filwaqt li ma tiġix ikkunsidrata l-gravità tal-ksur tal-obbligu li l-konsumatur huwa responsabbli għalih fir-rigward tal-ammont ta' kreditu u t-tul tiegħu, anki fejn jeżisti metodu iehor għall-hlas tad-dejn tal-persuna li tissellef, jiġifieri ta' eżekuzzjoni gudiżzarja fil-kuntest ta' liema il-bejgħ tal-akkomodazzjoni imposta mill-garanzija ma huwiex is-suġġett ta' privileġġ?
- B.2 L-Artikolu 3(1) tad-Direttiva 2005/29 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-protezzjoni tal-konsumatur kontra l-prattiki kummerċjali żleali fil-qasam ta' kreditu għall-konsum testendi għall-metodi kollha ta' hlas tad-dejn tal-persuna li tissellef, inkluża l-konkluzjoni ta' kreditu gdid mogħti sabiex ikopri l-impenji li jirriżultaw minn kreditu preċedenti?
- B.3 Id-Direttiva 2005/29 għandha tiġi interpretata fis-sens li tikkunsidra wkoll bħala Prattika kummerċjali żleali l-aġir ta' professjonist li repetutament jagħti krediti lil konsumatur li ma jkunx jista' ihallas lura l-kreditu, b'tali mod li tiġi fformata katina ta' krediti li l-professjonist effettivament ma jipprovdi lil konsumatur, iżda li hu jiġbor għall-finijiet ta' hlas lura ta' kreditu preċedenti u l-ispejjeż kollha tal-kreditu?

- B.4 L-Artikolu 2(2)(a) tad-Direttiva 2008/48/KE ⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2008 dwar ftehim ta' kreditu għall-konsumatur u li tħassar id-Direttiva tal-Kunsill 87/102/KEE (iktar 'il quddiem id-"Direttiva 2008/48") moqri flimkien mal-premessa 10 tal-imsemmija direttiva għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jeskludix l-applikazzjoni ta' din id-direttiva wkoll fil-każ ta' kreditu li għandu l-karatteristiċi kollha ta' kreditu għall-konsum, li l-għan tiegħu ma huwiex stabbilit u fejn il-persuna li tissellef allokata kwazi l-kreditu kollu għall-ħlas lura ta' krediti għall-konsum preċedenti, u meta garanzija ta' proprjetà immobbli giet miftiehma bħala garanzija?
- B.5 Is-sentenza tal-21 ta' April 2016, Radlinger u Radlingerová (C-377/14, EU:C:2016:283) għandha tiġi interpretata fis-sens li tkopri wkoll kuntratt ta' kreditu mogħti lil konsumatur, jekk il-kuntratt gie allokata għal parti mill-kreditu mogħti għall-ħlas tal-ispejjeż ta' persuna li tissellef?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288.

⁽²⁾ ĠU 2005, L 149, p. 22, rettifika fil-ĠU 2006, L 114, p. 86.

⁽³⁾ ĠU 2008, L 133, p. 66, rettifika fil-ĠU 2009, L 207, p. 14, fil-ĠU 2010, L 199, p. 40, u fil-ĠU 2011, L 234, p. 46.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Administrativo e Fiscal de Braga, Juízo Administrativo Comum (il-Portugall) fit-28 ta' Settembru 2021 – Vapo Atlantic SA vs Entidade Nacional para o Setor Energético E.P.E. (ENSE) et

(Kawża C-604/21)

(2022/C 11/23)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiz

Qorti tar-rinviju

Tribunal Administrativo e Fiscal de Braga, Juízo Administrativo Comum

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Vapo Atlantic SA

Konvenut: Entidade Nacional para o Setor Energético E.P.E. (ENSE)

Partijiet oħra fil-proċedura: Fundo Ambiental, Fundo de Eficiência Energética (FEE)

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 1(3) tad-Direttiva 98/34/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ġunju 1998 li tistabilixxi proċedura għall-ghoti ta' informazzjoni fil-qasam ta' l-istandards u tar-Regolamenti Tekniċi ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li d-determinazzjoni tal-perċentwali ta' bijokarburanti li, bis-saħħa tal-Artikolu 7a tad-Direttiva 98/70/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Ottubru 1998 dwar il-kwalità tal-karburanti tal-petrol u tad-dizil u li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 93/12/KEE ⁽²⁾, introdott permezz tad-Direttiva 2009/30/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2009 li temenda d-Direttiva 98/70/KE rigward l-ispeċifikazzjoni tal-petrol, tad-dizil u taż-żejt tal-gass u li tintroduci mekkanizmu għall-monitoraġġ u għat-tnaqis tal-emissjonijiet tal-gassijiet serra u li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 1999/32/KE rigward l-ispeċifikazzjoni tal-karburant użat mill-bastimenti tal-passaġġi tal-ilma interni u li tħassar id-Direttiva 93/12/KEE ⁽³⁾, u b'mod konformi mal-għan imsemmi fl-Artikolu 3(4) tad-Direttiva 2009/28/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2009 dwar il-promozzjoni tal-użu tal-enerġija minn sorsi rinnovabbli u li temenda u sussegwentement tħassar id-Direttivi 2001/77/KE u 2003/30/KE ⁽⁴⁾, operatur ekonomiku speċifiku huwa obligat li jinkorpora fil-karburanti li huwa jirrilaxxa għall-konsum, bħalma huwa l-każ fil-leġiżlazzjoni nazzjonali inkwistjoni, taqa' taht il-kunċett ta' "htieġa oħra", għall-finijiet tal-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34?
- 2) L-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34, meta jindika "għajr fejn dan sempliċiment jittrasponi t-test ta' standard internazzjonali jew Ewropew", għandu jiġi interpretat fis-sens li huwa jeskludi dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali li tiddetermina l-perċentwali ta' inkorporazzjoni ta' bijokarburanti, skont l-Artikolu 7a(2) tad-Direttiva 98/70, introdott permezz tad-Direttiva 2009/30, u b'mod konformi mal-għan imsemmi fl-Artikolu 3(4) tad-Direttiva 2009/28?
- 3) It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 4(1) tad-Direttiva 2009/30 u l-Artikolu 4(1) tad-Direttiva (UE) 2015/1513 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Settembru 2015 li temenda d-Direttiva 98/70/KE dwar il-kwalità tal-karburanti tal-petrol u tad-dizil u li temenda d-Direttiva 2009/28/KE dwar il-promozzjoni tal-użu tal-enerġija minn sorsi rinnovabbli ⁽⁵⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li huma jikkostitwixxu klawżoli ta' salvagwardja previsti minn atti tal-Komunità vinkolanti fis-sens tat-tielet inċiż tal-Artikolu 10(1) tad-Direttiva 98/34?

- 4) Jekk ir-risposta għad-domandi preċedenti ma tirrendix din id-domanda superfluwa, l-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 98/34 għandu jiġi interpretat fis-sens li dispożizzjoni nazzjonali bħal dik inkwistjoni fil-proċedura fil-kawża prinċipali, li tiddetermina l-perċentwali ta' inkorporazzjoni ta' bijokarburanti b'applikazzjoni tal-Artikolu 7a(2) tad-Direttiva 98/70, introdott permezz tad-Direttiva 2009/30, ma tistax tiġi invokata kontra l-operaturi ekonomiċi?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 20, p. 337.

(²) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 23, p. 182, rettifika fil-ĠU 2015, L 116, p. 25.

(³) ĠU 2009, L 140, p. 88, rettifika fil-ĠU 2015, L 116, p. 25.

(⁴) ĠU 2009, L 140, p. 16.

(⁵) ĠU 2015, L 239, p. 1, rettifika fil-ĠU 2016, L 234, p. 26.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Szegedi Törvényszék (l-Ungerija) fl-4 ta' Ottubru 2021 – Napfény-Toll Kft. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kawża C-615/21)

(2022/C 11/24)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Szegedi Törvényszék

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Napfény-Toll Kft.

Konvenut: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Domanda preliminari

Il-prinċipju ta' ċertezza legali, kif ukoll il-prinċipju ta' effettività, li jagħmlu parti mid-dritt Komunitarju, għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li ma thalli lill-imhalef ebda marġni ta' diskrezzjoni, bħal dik tal-Artikolu 164(5) tal-az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (il-Liġi XCII tal-2003 li tistabbilixxi Kodiċi tal-Proċedura Fiskali), kif ukoll il-prattika li hija bbażata fuq din il-leġiżlazzjoni, li abbażi tagħhom, fil-qasam tat-taxxa fuq il-valur miżjud, it-terminu li permezz tiegħu jiġi preskritt id-dritt tal-amministrazzjoni fiskali li tistabbilixxi t-taxxa huwa sospiż għat-tul kollu tal-istharrig ġudizzjarju, ikun xi jkun in-numru ta' proċeduri fiskali amministrattivi rrepetuti, mingħajr limitu għat-tul akkumulat tas-sospensjonijiet meta jsiru diversi stharrig ġudizzjarju wara xulxin, inkluż fil-każ fejn il-qorti li tiddeċiedi dwar deċiżjoni tal-awtorità fiskali mehuda fil-kuntest ta' proċedura repetuta wara deċiżjoni ġudizzjarja preċedenti tikkonstata li l-awtorità fiskali ma kkonformatx ruħha mad-direttivi li jinsabu f'din id-deċiżjoni ġudizzjarja, fi kliem iehor, meta l-proċedura ġudizzjarja l-ġdida tkun seħhet minhabba l-awtorità ġudizzjarja?

Rikors ipprezentat fid-29 ta' Ottubru 2021 – Il-Parlament Ewropew vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-657/21)

(2022/C 11/25)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: R. Crowe, U. Rösslein, C. Burgos, aġenti)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tistabbilixxi li, minhabba n-nuqqas ta' tagħha milli tiżgura l-applikazzjoni shiha u immedjata tar-Regolament (UE, Euratom) 2020/2092⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2020 dwar reġim ġenerali ta' kondizzjonalità għall-protezzjoni tal-baġit tal-Unjoni, mid-data tal-applikazzjoni tiegħu fl-1 ta' Jannar 2021, il-Kummissjoni Ewropea kisret it-Trattati;
- sussidjarjament, tannulla r-rifjut illegali tal-Kummissjoni li tiżgura l-applikazzjoni shiha u immedjata tar-Regolament 2020/2092, mid-data tal-applikazzjoni tiegħu;
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu tal-Kummissjoni li jirriżulta mit-tieni sentenza tal-Artikolu 17(1) TUE li tiġi żgurata l-applikazzjoni tat-Trattati u tal-miżuri adottati mill-istituzzjonijiet skont dawn it-Trattati.

Il-Kummissjoni naqset milli tapplika r-Regolament 2020/2092 b'mod shih, peress li, b'mod illegali, hija teskludi lilha nnifisha milli tapplika d-dispożizzjonijiet ewlenin tal-Artikolu 6 tar-regolament sakemm tkun iffinalizzata il-linji gwida dwar l-applikazzjoni tar-regolament, li ser tagħmel biss wara li jinghataw is-sentenzi tal-Qorti tal-Ġustizzja fir-rigward tar-rikorsi għal annullament ipprezentati minn żewġ Stati Membri kontra r-regolament. Dan in-nuqqas ta' applikazzjoni shiha tar-regolament qabel is-sentenzi tal-Qorti tal-Ġustizzja fir-rikorsi għal annullament jikkostitwixxi ksur tar-responsabbiltajiet tal-Kummissjoni li jirriżultaw mill-Artikolu 17(1) TUE, li jobligaha tiżgura l-applikazzjoni tat-Trattati, u tal-miżuri adottati mill-istituzzjonijiet skont dawn it-Trattati.

It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu tal-Kummissjoni li jirriżulta mit-tielet subparagrafu tal-Artikolu 17(3) TUE li tkun kompletament indipendenti fit-twettiq tar-responsabbiltajiet tagħha.

In-nuqqas tal-Kummissjoni li tiżgura l-applikazzjoni shiha u immedjata tar-regolament, mingħajr restrizzjonijiet li hija stess timponi, mid-data tal-applikazzjoni tiegħu, skont struzzjoni tal-Kunsill Ewropew, jirrappreżenta ksur tal-obbligu ta' tagħha ta' indipendenza li jirriżulta mit-tielet subparagrafu tal-Artikolu 17(3) TUE.

It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 13(2) TUE u tal-prinċipji ta' bilanċ istituzzjonali u ta' kooperazzjoni leali reċiproka.

In-nuqqas tal-Kummissjoni li tiżgura l-applikazzjoni shiha u immedjata tar-regolament, mingħajr restrizzjonijiet li hija stess timponi, mid-data tal-applikazzjoni tiegħu, skont struzzjoni tal-Kunsill Ewropew, jammonta għal ksur tal-Artikolu 13 (2) TUE, li skontu kull istituzzjoni għandha taġixxi fil-limiti tas-setgħat mogħtija lilha fit-Trattati, kif ukoll tal-prinċipji ta' bilanċ istituzzjonali u kooperazzjoni leali reċiproka.

⁽¹⁾ ĠU 2020, L 4331, p. 1, rettifika fil-ĠU 2021, L 373, p. 94.

**Appell ipprezentat fil-5 ta' Novembru 2021 minn MKB Multifunds BV mid-digriet mogħti mill-Qorti
Generali (It-Tmien Awla) fis-6 ta' Settembru 2021 fil-Kawża T-277/20, MKB Multifunds vs
Il-Kummissjoni**

(Kawża C-665/21 P)

(2022/C 11/26)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Partijiet

Appellant: MKB Multifunds BV (rappreżentanti: J.M.M. van de Hel, R Rampersad, avukati)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi

Talbiet

MKB Multifunds titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiddikjara l-appell ta' MKB Multifunds fondat u ammissibbli;

- tiċhad id-digriet tal-Qorti Ġenerali;
- tissostitwixxi s-sentenza tal-Qorti Ġenerali b'dik tagħha u tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni, u
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż tal-proċedura sostnuta minn MKB Multifunds.

Aggravji u argumenti prinċipali

Il-Qorti Ġenerali ddeċidiet b'mod żbaljat li t-talbiet ta' MKB Multifunds huma inammissibbli. L-evalwazzjoni tal-Qorti Ġenerali tinkludi żball ta' liġi. MKB Multifunds tifformula l-aggravji li ġejjin:

L-ewwel aggravju: Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fil-punti 36 sa 28 tad-digriet billi ma applikatx l-Artikolu 36 tal-Protokoll Nru 3 fuq l-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja u l-Artikolu 51 TUE. Skont il-Qorti Ġenerali, l-ebda valur probatorju ma jista' jirriżulta mid-dikjarazzjonijiet ta' MKB Multifunds, peress li "hija biss dikjarazzjoni". Il-Qorti Ġenerali ma tatx raġunijiet għalfejn id-dikjarazzjonijiet ta' MKB Multifunds huma inaffidabbli. Konsegwentement, id-digriet jagħti motivazzjoni insuffiċjenti.

It-tieni aggravju: Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fil-punt 30 tad-digriet fl-interpretazzjoni tagħha tal-kunċett ta' parti interessata kif stabbilit fl-Artikolu 1(h) tar-Regolament 2015/1589⁽¹⁾. L-interpretazzjoni tal-Qorti Ġenerali hija essenzjalment dik li MKB Multifunds għandha ttipprova li kienet effettivament attiva fis-settur tal-fond ta' fondi, u għalhekk kienet kompetitriċi diretta ta' DVI, u għaddiet minn konsegwenzi konkreti. Dan ma huwiex konsistenti mal-ġurisprudenza stabbilita, li minnha jirriżulta li impriża tkun parti interessata sa fejn tkun i) kompetitriċi (potenzjali) li ma tkunx attiva fl-istess suq, u ii) l-interessi tagħha jkun jistgħu jiġu ppreġudikati bl-ghoti illegali tal-ghajjnuna. Minhabba l-iżball ta' liġi, il-Qorti Ġenerali applikat eżami wisq strett u naqset milli tirrikonoxxi li MKB Multifunds tal-naqset hija kompetitriċi potenzjali ta' DVI u li MKB Multifunds argumentat b'mod suffiċjenti li l-interessi tagħha kienu ġew ippreġudikati bl-ghoti illegali tal-ghajjnuna.

It-tielet aggravju: Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fil-punti 53 sa 55 tad-digriet billi applikat eżami wisq strett tal-kunċett ta' "inċidenza individwali" fis-sens tar-raba' paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE. Il-konsegwenza ta' dan kienet li l-Qorti Ġenerali naqset milli tirrikonoxxi li MKB Multifunds kienet ressqet argumenti konkreti li minnhom jirriżulta li d-deċiżjoni taffettwa lil MKB Multifunds minhabba certi karatteristiċi partikolari għaliha jew minhabba sitwazzjoni fattwali li tikkaratterizzaha fir-rigward tal-ohrajn kollha.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589 tat-13 ta' Lulju 2015 li jistabblixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2015, L 248, p. 9).

Appell ipprezentat fid-9 ta' Novembru 2021 minn KN mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fil-1 ta' Settembru 2021 fil-Kawża T-377/20, KN vs KESE

(Kawża C-673/21 P)

(2022/C 11/27)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: KN (rappreżentanti: M. Casado García-Hirschfeld u M. Aboudi, avukati)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kumitat Ekonomiku u Soċjali Ewropew

Talbiet

- Tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021, KN vs KESE (T-377/20);
- Tilqa' t-talbiet imressqa fl-ewwel istanza;
- Tikkundanna lill-KESE għall-ispejjeż kollha, inklużi dawk sostnuti quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

Fil-kuntest tal-appell, l-appellant jikkontesta b'mod partikolari l-punti 102 sa 106, 167 sa 169, 171 sa 177 u 197 tas-sentenza appellata.

Insostenn tal-appell, l-appellant jiżviluppa aggravju wieħed, ibbażat fuq l-iznaturament tal-fatti mis-sentenza appellata kif ukoll żbalji manifesti ta' evalwazzjoni li wasslu għal motivazzjoni mhux eżatta fid-dritt.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – *Jenkinson vs Il-Kunsill et*

(Kawża T-602/15 RENV) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta’ arbitraġġ – Persunal ċivili internazzjonali ta’ missjonijiet internazzjonali tal-Unjoni Ewropea – Reklutaġġ fuq bażi kuntrattwali – Kuntratti ta’ ingaġġ suċċessivi għal żmien determinat – Talba għal riklassifikazzjoni tar-relazzjonijiet kuntrattwali kollha f’kuntratt għal żmien determinat – Rikors għad-danni kuntrattwali – Rikors għad-danni mhux kuntrattwali”)

(2022/C 11/28)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Liam Jenkinson (Killarney, l-Irlanda) (rappreżentant: N. de Montigny, avukat)

Konvenuti: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Vitro u M. Bishop, aġenti), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Mongin, D. Bianchi u G. Gattinara, aġenti), Is-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (rappreżentanti: S. Marquardt, R. Spáč u E. Orgován, aġenti), Eulex Kosovo (Pristina, Kosovo) (rappreżentant: E. Raoult, avukat)

Suġġett

Prinċipalment, l-ewwel, talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża, minn naħa, li l-kuntratti ta’ ingaġġ kollha tar-rikorrent jiġu rriklassifikati f’kuntratt ta’ xogħol għal żmien indeterminat u, min-naħa l-oħra, li jinkiseb kumpens għad-dannu kuntrattwali li huwa allegatament garrab minhabba dan il-fatt u, it-tieni, talbiet ibbażati fuq l-Artikoli 268 u 340 TFUE, intiżi li tiġi kkontestata r-responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Kunsill, tal-Kummissjoni u tas-SEAE, jew tal-Missjoni Eulex Kosovo.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, il-Kummissjoni Ewropea, is-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (SEAE) u l-Missjoni Eulex Kosovo għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom kif ukoll dawk sostnuti mir-rikorrent marbuta mal-proċedura ta’ appell quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja, fil-Kawża C-43/17 P, kif ukoll mal-proċedura inizjali quddiem il-Qorti Ġenerali, fil-Kawża T-602/15, u dan b’effett mill-eċċezzjonijiet ta’ inammissibbiltà li huma qajmu rispettivament b’atti separati f’din l-aħħar kawża.
- 3) Liam Jenkinson huwa kkundannat għall-ispejjeż marbuta mal-proċedura ta’ rinviu quddiem il-Qorti Ġenerali, fil-Kawża T-602/15 RENV, inkluż dawk marbuta mal-preżentata tar-rikors, u għal dawk tal-konvenuti marbuta ma’ din il-proċedura.

⁽¹⁾ ĠU C 90, 7.3.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – *Ir-Rumanija vs Il-Kummissjoni*

(Kawża T-495/19) ⁽¹⁾

(“Dritt istituzzjonali – Inizjattiva taċ-ċittadini Ewropej – Politika ta’ koeżjoni – Reġjuni b’minoranza nazzjonali – Deciżjoni ta’ reġistrazzjoni – Rikors għal annullament – Att li jista’ jiġi kkontestat – Ammissibbiltà – Artikolu 4(2)(b) tar-Regolament (UE) Nru 211/2011 – Obbligu ta’ motivazzjoni”)

(2022/C 11/29)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Partijiet

Rikorrent: Ir-Rumanija (rappreżentanti: E. Gane, R. Hațieganu, L. Lițu u L.-E. Bațagoi, aġenti)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: H. Stancu, I. Martínez del Peral u H. Krämer, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-kovenuta: l-Ungerija (rappreżentanti: M. Fehér, M. Tátrai u K. Szijjártó, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/721 tat-30 ta' April 2019 dwar l-inizjattiva proposta taċ-ċittadini bit-titolu "Politika ta' koeżjoni għall-ugwaljanza bejn ir-reġjuni u għas-sostenibbiltà tal-kulturi reġjonali" (ĠU 2019, L 122, p. 55).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ir-Rumanija għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) L-Ungerija għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 288, 26.8.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Sasol Germany et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-661/19) (¹)

(“REACH – Sustanzi ta’ thassib serju hafna – Stabbiliment ta’ lista ta’ sustanzi identifikati bil-ghan ta’ inklużjoni eventwali fl-Anness XIV tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 – Deċiżjoni li tidentifika s-sustanza 4-tert-butilfenol bhala sustanza li tissodisfa l-kriterji previsti għall-inklużjoni fil-lista – Artikolu 57 tar-Regolament Nru 1907/2006 – Approċċ tas-saħħa probatorja tal-provi – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Proporzjonalità”)

(2022/C 11/30)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Sasol Germany GmbH (Hambourg, il-Ġermanja), SI Group – Béthune (Béthune, Franza), BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, il-Ġermanja) (rappreżentanti: C. Mereu u P. Sellar, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Lindenthal u K. Mifsud-Bonnici, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrenti: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja (rappreżentanti: D. Klebs, J. Möller, S. Heimerl u S. Costanzo, aġenti), L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (rappreżentanti: M. Heikkilä, W. Broere, S. Mahoney u A. Hautamäki, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/1194 tal-5 ta' Lulju 2019 dwar l-identifikazzjoni tas-sustanza 4-tert-butilfenol (PTBP) bhala sustanza ta' thassib serju hafna skont l-Artikolu 57(f) tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2019, L 187, p. 41).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.

- 2) Sasol Germany GmbH, SI Group – Béthune u BASF SE għandhom ibatu, minbarra l-ispejjeż tagħhom stess, l-ispejjeż esposti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja u l-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (ECHA), għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom.

(¹) ĠU C 406, 2.12.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Di Bernardo vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-41/20) (¹)

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Avviż ta’ kompetizzjoni – Kompetizzjoni ġenerali – Kundizzjonijiet għall-ammissjoni – Nuqqas ta’ inkluzjoni fil-lista ta’ riżerva – Esperjenza professjonali insuffiċjenti – Artikolu 266 TFUE – Deċiżjoni adottata b’eżekuzzjoni ta’ sentenza tal-Qorti Ġenerali – Miżuri involuti fl-eżekuzzjoni tas-sentenza ta’ annullament – Artikolu 2 tal-Anness III tar-Regolamenti tal-Persunal – Ugwaljanza fit-trattament – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Responsabbiltà”)

(2022/C 11/31)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Danilo Di Bernardo (Brussell, il-Belġju) (rappreżentant: S. Orlandi, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Brauhoff u D. Milanowska, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Għazla tal-kompetizzjoni ġenerali bbażata fuq eżamijiet EPSO/AST-SC/03/15 tat-13 ta' Marzu 2019, mehuda sabiex tiġi eżegwita s-sentenza tad-29 ta' Novembru 2018, Di Bernardo vs Il-Kummissjoni (T-811/16, mhux ippubblikata, EU:T:2018:859), li isem ir-rikorrenti ma jiġix inkluz fil-lista ta' riżerva għar-reklutaġġ ta' segretarji/skrivana fil-grad SC 1 fil-qasam tal-appoġġ finanzjarju u, min-naħa l-oħra, għall-kumpens għad-dannu sostnut mir-rikorrent minhabba dan il-fatt.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Danilo di Bernardo huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 77, 9.3.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Alkattan vs Il-Kunsill

(Kawża T-218/20) (¹)

(“Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi mehuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta’ fondi – Obbligu ta’ motivazzjoni – Drittijiet tad-difiża – Dritt għal smiġh xieraq – Żball tal-evalwazzjoni – Determinazzjoni tal-kriterji ta’ inkluzjoni”)

(2022/C 11/32)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Waseem Alkattan (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: G. Karouni, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Limonet et V. Piessevaux, aġenti)

Suġġett

Minn naħa, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2020/212 tas-17 ta' Frar 2020 li timplimenta d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2020, L 43 I, p. 6), tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2020/211 tas-17 ta' Frar 2020 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2020, L 43 I, p. 1), tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2020/719 tat-28 ta' Mejju 2020 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2020, L 168, p. 66), tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2020/716 tat-28 ta' Mejju 2020 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2020, L 168, p. 1), tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/855 tas-27 ta' Mejju 2021 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2021, L 188, p. 90), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/848 tas-27 ta' Mejju 2021 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2021, L 188, p. 18), sa fejn dawn l-atti jipprevedu r-rikorrent u, min-naħa l-oħra, talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrent sostna minhabba dawn l-atti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Waseem Alkattan huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 201, 15.6.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Phi Group vs EUIPO – Gruppo Cadoro (REDELLO)

(Kawża T-532/20) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea REDELLO – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea preċedenti CADELLO 88 – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2022/C 11/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Phi Group GmbH (Zug, l-Isvizzera) (rappreżentanti: P. Campolini u L. Bidaine, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Rampini, V. Ruzek, u A. Folliard-Monguiral, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Gruppo Cadoro GmbH (Eglisau, l-Isvizzera)

Suġġett

Rikors kontra d-deciżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Ġunju 2020 (Każ R 2677/2019-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Gruppo Cadoro u Phi Group.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Phi Group GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 348, 19.10.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Solar Electric et vs Il-Kummissjoni(Kawża T-678/20) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-istat – Suq tal-elettriku prodott minn sorsi ta’ enerġija rinnovabbli, inkluża l-enerġija fotovoltajka – Obbligu mil-liġi Franċiża ta’ xiri tal-elettriku bi prezz oġhla mill-prezz tas-suq – Čahda ta’ lment – Artikolu 12(1) u Artikolu 24(2) tar-Regolament (UE) 2015/1589 – Kamp ta’ applikazzjoni”)

(2022/C 11/34)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Solar Electric Holding (Lamentin, Franza), Solar Electric Guyane (Lamentin), Solar Electric Martinique (Lamentin), Société de production d’énergies renouvelables (Lamentin) (rappreżentant: S. Manna, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Stromsky u A. Bouchagiar, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-3 ta’ Settembru 2020 li tiċhad l-ilment tar-rikorrenti tal-20 ta’ Ġunju 2020 dwar għajjnuna mill-istat illegali għall-installazzjonijiet fotovoltajki tar-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Solar Electric Holding, Solar Electric Guyane, Solar Electric Martinique u Société de production d’énergies renouvelables huma kkundannati għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 44, 8.2.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Monster Energy vs EUIPO – Frito-Lay Trading Company (MONSTER u MONSTER ENERGY)(Kawżi magħquda T-758/20 u T-759/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ revoka – Trade marks tal-Unjoni Ewropea verbali MONSTER u MONSTER ENERGY – Użu ġenwin tat-trade marks – Użu għall-prodotti li għalihom ġew irregistrati t-trade marks – Artikolu 51(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2022/C 11/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Monster Energy Co. (Corona, California, l-Istati Uniti) (rappreżentant: P. Brownlow, solicitor)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Ruzek u E. Śliwińska, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Frito-Lay Trading Company GmbH (Bern, l-Isvizzera) (rappreżentanti: V. von Bomhard u J. Fuhrmann, avukati)

Suġġett

Żewġ rikorsi ppreżentati kontra d-deċiżjonijiet tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta’ Ottubru 2020 (Każijiet R 2927/2019-2 u R 2928/2019-2), dwar żewġ proċedimenti ta’ revoka bejn Frito-Lay Trading Company u Monster Energy.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikorsi huma miċhuda.
- 2) Monster Energy Co. hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 53, 15.2.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – PIK-KO vs EUIPO – Haribo Ricqles Zan (P.I.C. Co.)

(Kawża T-73/21) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea P.I.C. Co. – Trade mark figurattiva nazzjonali preċedenti PIK – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (CE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001] – Artikolu 53(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 60(1)(a) tar-Regolament 2017/1001] – Dikjarazzjoni ta’ invalidità parzjali”)

(2022/C 11/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: PIK-KO AD (Kazichene, il-Bulgarija) (rappreżentant: A. Ivanova, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Capostagno, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Haribo Ricqles Zan (Marseille, Franza)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta' Novembru 2020 (Kaz R 1847/2019-5), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Haribo Ricqles Zan u PIK-KO.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) PIK-KO AD hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 138, 19.4.2021.

Rikors ipprezentat fl-4 ta' Novembru 2021 – Lyubetskaya vs Il-Kunsill

(Kawża T-556/21)

(2022/C 11/37)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Sviatlana Lyubetskaya (Minsk, il-Bjelorussja) (rappreżentant: D. Litvinski, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/997 tal-21 ta' Ġunju 2021 li jimplementa l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fir-rigward tal-Belarussja, sa fejn dan jikkonċerna lir-rikorrenti;

- tannulla d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/1002 tal-21 ta' Ġunju 2021 li timplimenta d-Deciżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq in-nuqqas ta' osservanza tal-prinċipju ta' responsabbiltà personali. Ir-rikorrenti ssostni li l-għan u l-kontenut tal-atti kkontestati, interpretati fid-dawl tal-kliem tagħhom, tal-kuntest tagħhom u tal-iskopijiet tagħhom, huma kuntrarji għall-prinċipju ta' proporzjonalità, peress li l-awtorità tal-prosekuzzjoni ma tosservax id-dmir tagħha li tistabbilixxi l-imputabbiltà tal-fatti lill-persuna kkonċernata.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq żball ta' evalwazzjoni u bbażat fuq l-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea. Skont ir-rikorrenti, l-atti kkontestati ma humiex iġġustifikati mill-fatti u sempliċement jisiltu konkluzjonijiet ibbażati fuq il-kwalità ta' membru parlamentari tagħha.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq in-nuqqas ta' osservanza tal-prinċipju ta' proporzjonalità. Ir-rikorrenti ssostni, f'dan ir-rigward, li l-għan u l-kontenut tal-atti kkontestati, interpretati fid-dawl tal-kliem tagħhom, tal-kuntest tagħhom u tal-iskopijiet tagħhom, huma kuntrarji għall-prinċipju ta' proporzjonalità, b'mod partikolari f'dak li jirrigwarda l-kwalità ta' membru parlamentari tagħha.

Rikors ipprezentat fil-5 ta' Novembru 2021 – Omelyanyuk vs Il-Kunsill

(Kawża T-557/21)

(2022/C 11/38)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Aleksandr Omelyanyuk (Minsk, il-Bjelorussja) (rappreżentant: D. Litvinski, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/997 tal-21 ta' Ġunju 2021 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fir-rigward tal-Belarusja, sa fejn dan jikkonċerna lir-rikorrent;
- tannulla d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/1002 tal-21 ta' Ġunju 2021 li timplimenta d-Deciżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja, sa fejn din tikkonċerna lir-rikorrent;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi li huma, essenzjalment, identiċi jew simili għal dawk invokati fil-kuntest tal-Kawża T-556/21, Lyubetskaya vs Il-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-5 ta' Novembru 2021 – Gusachenka vs Il-Kunsill**(Kawża T-579/21)**

(2022/C 11/39)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrent:* Siarhei Gusachenka (Minsk, il-Bjelorussja) (rappreżentant: D. Litvinski, avukat)*Konvenut:* Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/997 tal-21 ta' Ġunju 2021 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fir-rigward tal-Belarussja ⁽¹⁾, sa fejn dan jikkonċerna lir-rikorrent;
- tannulla d-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/1002 tal-21 ta' Ġunju 2021 li timplimenta d-Deċiżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarussja ⁽²⁾, sa fejn din tikkonċerna lir-rikorrent;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka żewġ motivi li huma, essenzjalment, identiċi jew simili għal dawk invokati fil-kuntest tal-kawża T-556/21, Lyubetskaya vs Il-Kunsill.

⁽¹⁾ ĠU 2021, L 219I, p. 3.

⁽²⁾ ĠU 2021, L 219I, p. 70.

Rikors ipprezentat fil-5 ta' Novembru 2021 – Haidukevich vs Il-Kunsill**(Kawża T-580/21)**

(2022/C 11/40)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrent:* Aleh Haidukevich (Semkino, il-Belarussja) (rappreżentant: D. Litvinski, avukat)*Konvenut:* Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/997 tal-21 ta' Ġunju 2021 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fir-rigward tal-Belarussja ⁽¹⁾, sa fejn jikkonċerna lir-rikorrent;
- tannulla d-deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/1002 tal-21 ta' Ġunju 2021 li timplimenta d-Deċiżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarussja ⁽²⁾, sa fejn tikkonċerna lir-rikorrent;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi li essenzjalment huma identiċi jew simili għal dawk invokati fil-kuntest tal-Kawża T-556/21, Lyubetskaya vs Il-Kunsill.

⁽¹⁾ ĠU 2021, L 219I, p. 3.

⁽²⁾ ĠU 2021, L 219I, p. 70.

Rikors ipprezentat fil-5 ta' Novembru 2021 – Skryba vs Il-Kunsill**(Kawża T-581/21)**

(2022/C 11/41)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrent: Siarhei Skryba (Marialivo, il-Bjelorussja) (rappreżentant: D. Litvinski, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/997 tal-21 ta' Ġunju 2021 li jimplementa l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fir-rigward tal-Belarusja ⁽¹⁾, sa fejn jikkonċerna r-rikorrent;
- tannulla d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/1002 tal-21 ta' Ġunju 2021 li timplimenta d-Deciżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja ⁽²⁾, sa fejn tikkonċerna r-rikorrent;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi li huma, essenzjalment, identiċi jew simili għal dawk invokati fil-kuntest tal-Kawża T-556/21, Lyubetskaya vs Il-Kunsill.

⁽¹⁾ ĠU 2021, L 219I, p. 3.

⁽²⁾ ĠU 2021, L 219I, p. 70.

Rikors ipprezentat fil-5 ta' Novembru 2021 – Rubnikovich vs Il-Kunsill**(Kawża T-582/21)**

(2022/C 11/42)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrent: Siarhei Rubnikovich (Tarasovo, il-Bjelorussja) (rappreżentant: D. Litvinski, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/997 tal-21 ta' Ġunju 2021 li jimplementa l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fir-rigward tal-Belarusja ⁽¹⁾, għal dak li jikkonċerna lir-rikorrent;

- tannulla d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/1002 tal-21 ta' Ġunju 2021 li timplimenta d-Deciżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarus (1), għal dak li jikkonċerna lir-rikorrent;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi, li huma, essenzjalment, identiċi jew simili għal dawk invokati fil-kuntest tal-Kawża T-556/21, Lyubetskaya vs Il-Kunsill.

(1) ĠU 2021, L 219I, p. 3.

(2) ĠU 2021, L 219I, p. 70.

Rikors ipprezentat fil-5 ta' Novembru 2021 – Bakaznovich vs Il-Kunsill

(Kawża T-583/21)

(2022/C 11/43)

Lingwa tal-kawża: il-Franciż

Partijiet

Rikorrent: Aliaksandr Bakaznovich (Brest, il-Bjelorussja) (rappreżentant: D. Litvinski, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/997 tal-21 ta' Ġunju 2021 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fir-rigward tal-Belarus (1), sa fejn dan jikkonċerna lir-rikorrent;
- tannulla d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/1002 tal-21 ta' Ġunju 2021 li timplimenta d-Deciżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarus (2), sa fejn din tikkonċerna lir-rikorrent;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi li huma, essenzjalment, identiċi jew simili għal dawk invokati fil-kuntest tal-kawża T-556/21, Lyubetskaya vs Il-Kunsill.

(1) ĠU 2021, L 219I, p. 3.

(2) ĠU 2021, L 219I, p. 70.

Rikors ipprezentat fit-18 ta' Ottubru 2021 – NFL Properties Europe vs EUIPO – Groupe Duval (DUUUVAL)

(Kawża T-671/21)

(2022/C 11/44)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: NFL Properties Europe GmbH (Eschborn, il-Ġermanja) (rappreżentanti: M. Kloth, R. Briske, D. Habel u M. Tillwich, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Groupe Duval (Boulogne-Billancourt, Franza)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: l-applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni “DUUUVAL” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 066 416

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ħames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-4 ta' Awwissu 2021 fil-Każ R 243/2021-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata tal-Ħames Bord tal-Appell tal-4 ta' Awwissu 2021;
- tikkundanna lill-opponent għall-ispejjeż tal-proċeduri, inklużi dawk sostnuti fil-kuntest tal-proċedimenti tal-appell.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-18 ta' Ottubru 2021 – IR vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-685/21)

(2022/C 11/45)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: IR (rappreżentanti: S. Pappas u A. Pappas, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitolb li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-11 ta' Diċembru 2020 li permezz tagħha l-Uffiċċju responsabbli għall-hlasijiet ta' Brussell irrifjuta t-tiġdid tal-iskema ta' marda gravi għat-tifel tar-rikorrent;
- tannulla d-deċiżjoni tat-8 ta' Lulju 2021 li permezz tagħha l-Awtorità tal-Ħatra ċaħdet l-ilment tar-rikorrent ipprezentat skont l-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors, ir-rikorrent jinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deċiżjonijiet kontenzjużi huma bbażati llegalment fuq it-tieni opinjoni tal-uffiċjal mediku.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq in-nuqqas ta' motivazzjoni tad-deċiżjonijiet kontenzjużi.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deċiżjonijiet kontenzjużi huma, skont ir-rikorrent, invizzjati bi żbalji manifesti ta' evalwazzjoni u bi żnaturament tal-fatti.

4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq ksur tad-dritt għal amministrazzjoni tajba u tad-dritt għal smigh.
5. Il-hames motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deċiżjonijiet kontenzjużi huma bbażati llegalment fuq opinjoni tal-uffiċjal mediku.
6. Is-sitt motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-proċedura prekontenzjuża.

**Rikors ippreżentat fit-2 ta' Novembru 2021 – Zielonogórski Klub Żużłowy Sportowa vs EUIPO –
Falubaz Polska (FALUBAZ)**

(Kawża T-703/21)

(2022/C 11/46)

Lingwa tar-rikors: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrent: Zielonogórski Klub Żużłowy Sportowa S.A. (Zielona Góra, il-Polonja) (rappreżentant: T. Grucelski, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Falubaz Polska S.A. spółka komandytowo-akcyjna (Zielona Góra)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprjetarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “FALUBAZ” – Trade mark tal-Unjoni Nru 14 535 835

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-24 ta' Awwissu 2021 fil-Każ R 1681/2020-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata fl-intier tagħha;
- tikkundana lill-parti li titef il-kawża thallas lir-rikorrenti l-ispejjeż tal-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali kif ukoll l-ispejjeż indispensabbli esposti mir-rikorrenti b'rabta mal-proċedura quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO;
- fil-każ li jkun hemm partijiet intervenjenti fil-kawża, dawn għandhom jiġu ordnati jhallsu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

Motiv invokat

- Ksur tar-regoli dwar evalwazzjoni libera tal-provi permezz ta' evalwazzjoni arbitrarja tal-provi miksuba.
- Ksur tal-Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009⁽¹⁾ (attwalment l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament).

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009 tas-26 ta' Frar 2009 dwar it-trade mark Komunitarja (ĠU 2009 L 78, p. 1)

Rikors ipprezentat fl-4 ta' Novembru 2021 – Roos et vs Il-Parlament**(Kawża T-710/21)**

(2022/C 11/47)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Robert Roos (Poortugaal, il-Pajjiżi l-Baxxi), Anne-Sophie Pelletier (Ixelles, il-Belġju), Francesca Donato (Palermo, l-Italja), Virginie Joron (Durningen, Franza) u IC (rappreżentanti: P. de Bandt, M. Gherghinaru, u L. Panepinto, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tordna l-annullament tad-deċiżjoni tal-Bureau tal-Parlament Ewropew tas-27 ta' Ottubru 2021 dwar regoli eċċezzjonali fil-qasam tas-saħħa u tas-sigurtà li jirregolaw l-aċċess għall-bini tal-Parlament Ewropew fit-tliet postijiet tax-xogħol tiegħu;
- tikkundanna lill-konvenut għall-hlas tal-ispejjeż kollha, inkluż dawk marbuta mar-rikors intiz għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni kkontestata.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvolkaw erba' motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq nuqqas ta' bażi legali valida tad-deċiżjoni kkontestata sabiex jinholqu effetti fir-rigward tal-membri tal-Parlament Ewropew. Ir-rikorrenti jikkontestaw il-fatt li l-Artikolu 25 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Parlament Ewropew jikkostitwixxi bażi legali għall-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata u, għalhekk, għall-impożizzjoni tal-miżura kkontestata fir-rigward tagħhom. Barra minn hekk, huma jsostnu li deċiżjoni tal-Bureau, bħad-deċiżjoni kkontestata, ma tistax tkun ibbażata fuq miżuri li jimplikaw l-ipproċessar ta' data kunfidenzjali ħafna sa fejn, konformement mal-Artikolu 8 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, l-elementi essenzjali ta' tali proċessar tad-data għandhom ikunu previsti f"liġi", li ma huwiex il-każ ta' deċiżjoni tal-Bureau tal-Parlament.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq ksur tal-prinċipju li jistabbilixxi l-libertà u l-indipendenza tal-membri tal-Parlament u l-immunitajiet ikkonferiti lilhom mit-Trattati. Ir-rikorrenti jqisu li d-deċiżjoni kkontestata tmur kontra l-Artikolu 2 tal-Istatut tal-Membri tal-Parlament Ewropew (li jistabbilixxi l-prinċipju li d-deputati huma liberi u indipendenti) u l-Artikolu 7 tal-Protokoll Nru 7 dwar il-privileġġi u l-immunitajiet tal-Unjoni Ewropea (li jipprovdni b'mod partikolari li ebda restrizzjoni amministrattiva jew oħra ma għandha tiġi imposta fil-konfront tal-moviment liberu tal-membri tal-Parlament li jivvjaġġaw lejn u mill-post tal-laqgħa tal-Parlament). Fil-fatt, id-deċiżjoni kkontestata għandha bhala konsegwenza li r-rikorrenti għandhom jipprezentaw ċertifikat COVID elettroniku tal-UE validu kull darba li jixtiequ jmorru l-Parlament. Jekk ma jkunux jistgħu jew ma jkunux iridu jipprezentaw tali ċertifikat, ir-rikorrenti jiġu rrifjutati l-aċċess għall-bini tal-Parlament.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipji ġenerali dwar l-ipproċessar tad-data personali. Dan il-motiv huwa maqsum f'żewġ partijiet.
 - L-ewwel parti, ibbażata fuq ksur tal-prinċipju ta' limitazzjoni tal-finalità tal-ipproċessar tad-data u tal-prinċipju ta' legalità. Fil-fatt, sabiex id-data personali inkluza fiċ-ċertifikati COVID elettronici tar-rikorrenti tkun tista' tintuża sabiex jingħataw aċċess għall-bini tal-Parlament, huwa legalment meħtieġ li din tkun ingabret għal dan il-ghan. Fin-nuqqas ta' bażi legali li tawtorizza esplicitament l-ipproċessar ta' data medikali dwar il-vaċċinazzjoni, it-testijiet jew l-irkuprar għall-finijiet tal-kundizzjonar tal-aċċess għall-post tax-xogħol jew għall-assemblej parlamentari, ma huwa b'ebda mod il-Bureau tal-Parlament li jawtorizza tali proċessar tad-data, *a fortiori* permezz ta' regola li ma hijiex liġi fis-sens formali tat-terminu.

- It-tieni parti, ibbażata fuq ksur tal-prinċipji ta' lealtà, ta' trasparenza u ta' minimizzazzjoni peress li, fil-mument tal-ġbir tad-data personali tagħhom, ir-rikorrenti ma għew informati li din id-data ser tintuża sabiex tagħtihom jew tirrifjutalhom aċċess għall-post tax-xogħol fejn jeżerċitaw il-mandat tagħhom ta' membru tal-Parlament.
4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata tikser, b'mod ingustifikat, id-dritt għall-hajja privata u għad-data personali, id-dritt għall-integrità fiżika, id-dritt għal-libertà u s-sigurtà kif ukoll id-dritt għall-ugwaljanza u għan-nondiskriminazzjoni. Dan il-motiv huwa maqsum f'żewġ partijiet.
- L-ewwel parti, ibbażata fuq ksur tad-drittijiet għall-integrità fiżika tar-rikorrenti, tad-dritt għal-libertà u għas-sigurtà tagħhom, tad-dritt għall-ugwaljanza u għan-nondiskriminazzjoni tagħhom kif ukoll tad-drittijiet għar-rispett tal-hajja privata u tad-data personali tagħhom.
 - It-tieni parti, ibbażata fuq il-fatt li l-ksur mid-deċiżjoni kkontestata tad-drittijiet u tal-prinċipji msemmija fl-ewwel parti ma jikkonformax mal-prinċipju ta' proporzjonalità previst fl-Artikolu 52(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, sa fejn il-miżura kkontestata ma hijiex neċessarja, adattata u proporzjonata sabiex jintlaħqu l-għanijiet imfittxija.

Rikors ipprezentat fl-10 ta' Novembru 2021 – G.J. Riedel vs EUIPO – Brew Dog (Punk)

(Kawża T-720/21)

(2022/C 11/48)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: G.J. Riedel GmbH (Kufstein, il-Ġermanja) (rappreżentant: D. Terheggen, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Brew Dog plc (Ellon, ir-Renju Unit)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali tat-trade mark verbali li tindika l-Unjoni Ewropea "Punk" – Registrazzjoni internazzjonali Nru 1 365 577 li tindika l-Unjoni

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 291/2020-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ipprezentat fil-11 ta' Novembru 2021 – D'Amato et vs Il-Parlament**(Kawża T-722/21)**

(2022/C 11/49)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrenti: Rosa D'Amato (Taranto, l-Italja), Claude Gruffat (Mulsans, Franza), Damien Carême (Argenteuil, Franza) u Benoît Biteau (Sablanceaux, Franza) (rappreżentanti: P. de Bandt, M. Gherghinaru, u L. Panepinto, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tordna l-annullament tad-deċiżjoni tal-uffiċċju tal-Parlament Ewropew tas-27 ta' Ottubru 2021 dwar regoli eċċezzjonali fil-qasam tas-saħħa u tas-sigurtà li jirregolaw l-aċċess għall-bini tal-Parlament Ewropew fit-tliet postijiet tax-xogħol;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ħlas tal-ispejjeż kollha, inklużi dawk relatati mar-rikors intiż għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni kkontestata.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw erba' motivi li huma identiċi jew simili għal dawk invokati fil-kuntest tal-Kawża T-710/21, *Roos et vs Il-Parlament*.

Rikors ipprezentat fil-11 ta' Novembru 2021 – Rooken et vs Il-Parlament**(Kawża T-723/21)**

(2022/C 11/50)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrenti: Robert Jan Rooken (Muiderberg, il-Pajjiżi l-Baxxi) u tmien rikorrenti oħra (rappreżentanti: P. de Bandt, M. Gherghinaru u L. Panepinto, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tordna l-annullament tad-deċiżjoni tal-Uffiċċju tal-Parlament Ewropew tas-27 ta' Ottubru 2021 dwar regoli eċċezzjonali fil-qasam tas-saħħa u ta' sigurtà li jirregolaw l-aċċess għall-bini tal-Parlament Ewropew fuq it-tliet postijiet ta' xogħol tiegħu;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ħlas tal-ispejjeż kollha, inkluż dawk relatati mar-rikors intiż għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni kkontestata.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw erba' motivi li huma identiċi jew simili għal dawk invokati fil-Kawża T-710/21, *Roos et vs Il-Parlament*.

Rikors ipprezentat fl-10 ta' Novembru 2021 – Rolex vs EUIPO – PWT (Rappreżentazzjoni ta' kuruna)**(Kawża T-726/21)**

(2022/C 11/51)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Rolex SA (Geneva, l-Isvizzera) (rappreżentant: C. Suerias Villalobos, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: PWT A/S (Aalborg, id-Danimarka)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni tat-trade mark figurattiva (Rappreżentazzjoni ta' kuruna) – Registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Nru 1 263 679

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Awwissu 2021 fil-Każ R 2389/2020-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tar-rikorrenti, jew sussidjarjament (jekk tintervjeni l-parti l-oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell) lill-EUIPO u l-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell *in solidum* għall-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fid-9 ta' Novembru 2021 – TO vs EASO**(Kawża T-727/21)**

(2022/C 11/52)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: TO (rappreżentant: É. Boigelot, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju Ewropew ta' Appoġġ fil-Qasam tal-Asil (EASO)

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni li dahlet fis-seħħ fl-1 ta' Jannar 2021 u li kellha tiskadi fit-18 ta' Diċembru 2021, li tagħha r-rikorreni ħadet konjizzjoni fl-4 ta' Jannar 2021 permezz tal-link [kunfidenzjali] ⁽¹⁾, meħuda minn [kunfidenzjali], sa fejn ma testendix għall-ewwel sena addizzjonali, jiġifieri sal-31 ta' Diċembru 2021, il-lista ta' riżerva bis-segwenti referenzi [kunfidenzjali] li kienet valida sal-31 ta' Diċembru 2020;
- tiftaħ mill-ġdid u testendi, konsegwentement, il-lista ta' riżerva, bħall-44 lista estiza oħra li huma previsti mid-deċiżjoni kkontestata, għal sena dekorribbli mill-ftuħ mill-ġdid tagħha u, konsegwentement, tinnomina lir-rikorreni b'upgrade għal AST 3;
- tikkundanna lill-konvenut sabiex iħallas lir-rikorreni d-danni, intizi sabiex ikopru kemm id-dannu materjali u kif ukoll id-dannu morali tagħha, li jikkorrispondu:
 - għad-differenza fir-remunerazzjoni bejn dik irċevuta minn AST 1 skala 3 attwali u dik irċevuta minn AST 3 skala 1, ikkalkolata fuq perijodu ta' hames snin, b'effett mid-data lmentata, jiġifieri l-1 ta' Jannar 2021, filwaqt li jittiehed inkunsiderazzjoni t-telf ta' opportunitajiet evalwat fil-livell ta' 75 %;
 - għad-differenza fid-dritt għall-pensjoni bejn dik irrikonoxxuta għal AST 1 skala 3 attwali u dik ta' AST 3 skala 1, ikkalkolata fuq l-istess perijodu ta' hames snin, b'effett mid-data lmentata, jiġifieri l-1 ta' Jannar 2021, filwaqt li jittiehed inkunsiderazzjoni t-telf ta' opportunitajiet evalwat fil-livell ta' 75 %;
 - għal ammont ta' EUR 7 500 għad-dannu morali kkawżat;
 - għal EUR 1,00 provvizorju għat-telf ta' kopertura mill-fond għall-mard;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorreni tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq l-aspettattivi leġittimi tar-rikorreni li ġew miksura u fuq in-nuqqas ta' motivazzjoni tad-deċiżjoni kkontestata.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni, tal-Artikolu 1d(1) tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem ir-"Regolamenti tal-Persunal") u tal-Artikolu 27 u tat-tielet u r-raba' subparagrafu tal-Artikolu 29(1) tar-Regolamenti tal-Persunal.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 12a tar-Regolamenti tal-Persunal, tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba, tad-dmir ta' premura, u fuq eċċess u użu hażin ta' poter.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità.

⁽¹⁾ Data kunfidenzjali miżmuma.

Rikors ipprezentat fil-5 ta' Novembru 2021 – LW vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-728/21)

(2022/C 11/53)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorreni: LW (rappreżentanti: L. Levi u N. Flandin, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta li tmexxi lir-rikorrent fl-istess diviżjoni għal pożizzjoni differenti;
- flimkien ma', u sa fejn neċessarju, tannulla d-deċiżjoni kkontestata tal-konvenuta li tiċhad l-ilment ipprezentat mir-rikorrent kontra d-deċiżjoni ta' assenjazzjoni mill-ġdid;
- tordna l-kumpens għad-dannu morali tar-rikorrent u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deċiżjoni ta' assenjazzjoni mill-ġdid affettwat l-interessi legali tar-rikorrent.
 2. It-tieni motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deċiżjoni ta' assenjazzjoni mill-ġdid ma ttiġdidix mill-Awtorità tal-Hatra kompetenti.
 3. It-tielet motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deċiżjoni ta' assenjazzjoni mill-ġdid u d-deċiżjoni kkontestata ttiehdu bi ksur tal-Artikolu 7(1) tar-Regolamenti tal-Persunal.
 4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deċiżjoni ta' assenjazzjoni mill-ġdid u d-deċiżjoni kkontestata jiksru l-prinċipju tad-dmir ta' diliġenza.
 5. Il-ħames motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deċiżjoni ta' assenjazzjoni mill-ġdid u d-deċiżjoni kkontestata kisru d-dmir ta' motivazzjoni.
 6. Is-sitt motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li kwistjoni ta' kunflitt ta' interessi tivvizza d-deċiżjoni ta' assenjazzjoni mill-ġdid u d-deċiżjoni kkontestata.
-

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT