

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 2



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 65

3 ta' Jannar 2022

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2022/C 2/01

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2022/C 2/02

Kawża C-319/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Sofiyski gradski sad – il-Bulgarija) – Komisia za protivodeystvie na korupsijata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imushtestvo vs ZV, AX, "Meditsinski tsentar po dermatologia i estetična meditsina PRIMA DERM" OOD (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali – Id-Direttiva 2014/42/UE – Kamp ta' applikazzjoni – Legiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi ċ-ċahda tal-assi akkwistati illegalment fl-assenza ta' kundanna kriminali)

2

2022/C 2/03

Kawża C-636/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Centrale Raad van Beroep – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Y vs CAK (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kura tas-saħha transkonfinali – Kuncett ta' "persuna assicurata" – Regolament (KE) Nru 883/2004 – Artikolu 1(ċ) – Artikolu 2 – Artikolu 24 – Dritt għall-benefiċċji in natura mogħtija mill-Istat Membru ta' residenza fisem l-Istat Membru responsabbli għall-hlas tal-pensjoni – Direttiva 2011/24/UE – Artikolu 3(b)(i) – Artikolu 7 – Rimbors tal-ispejjeż tal-kura tas-saħha rċevuta fi Stat Membru differenti mill-Istat Membru ta' residenza u differenti mill-Istat Membru responsabbli għall-hlas tal-pensjoni – Kundizzjonijiet)

3

MT

2022/C 2/04	Kawża C-650/19 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 – Vialto Consulting Kft. vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell – Azzjoni għal danni – Responsabbiltà mhux kuntrattwali – Strument għall-assistenza ta' qabel l-qdeżjoni – Gestjoni decentralizzata – Investigazzjoni mill-Uffiċċju Ewropew ta' Kontra l-Frodi (OLAF) – Verifiki fuq il-post – Regolament (Euratom, KE) Nru 2185/96 – Artikolu 7 – Aċċess għal data tal-kompjuter – Operazzjoni forensika digitali – Prinċipju ta' protezzjoni tal-aspettattivi leġittimi – Dritt għal smigh – Dannu morali)	3
2022/C 2/05	Kawża C-909/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Curtea de Apel Iași – ir-Rumanija) – BX vs Unitatea Administrativ Teritorială D. ("Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tas-sigurtà u tas-saħħa tal-haddiema – Direttiva 2003/88/KE – Organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol – Artikolu 2(1) – Kunċetti ta' "perijodu ta' serħan" u "hin tax-xogħol" – Tahriġ professjonali obbligatorju segwit fuq l-inizjattiva tal-persuna li timpjegha)	4
2022/C 2/06	Kawzi Magħquda C-915/19 sa C-917/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato – l-Italja) – Eco Fox Srl (C-915/19), Alpha Trading SpA unipersonale (C-916/19), Novaol Srl (C-917/19) vs Fallimento Mythen SpA (C-915/19), Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Ministero dello Sviluppo economico (C-915/19 sa C-917/19), Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (C-915/19), ("Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Għajjnuna mill-Istat – Suq tal-bijodizil – Skema ta' għajjnuna li tistabbilixxi kwoti ta' bijodizil eżentati mill-hlas tad-dazju tas-sisa – Modifika ta' skema ta' għajjnuna awtorizzata – Modifika tal-kriterji ta' attribuzzjoni tal-kwoti – Obbligu ta' komunikazzjoni minn qabel lill-Kummissjoni Ewropea – Regolament (KE) Nru 659/1999 – Artikolu 1(c) – Kunċett ta' "għajjnuna ġdida" – Regolament (KE) Nru 794/2004 – Artikolu 4(1) – Kunċett ta' "modifika ta' għajjnuna eżistenti")	5
2022/C 2/07	Kawża C-95/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Administrativen sad – Varna – il-Bulgarija) – "VARCHEV FINANS" EOOD vs Komisia za finansov nadzor (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Direttiva 2014/65/UE – Swieq ta' strumenti finanzjarji – Regolament Delegat (UE) 2017/565 – Impriżi ta' investiment – Artikolu 56 – Evalwazzjoni tan-natura xierqa u obbligi fil-qasam ta' registrazzjoni konnessi – Artikolu 72 – Żamma tar-rekords – Modalitajiet ta' żamma – Informazzjoni dwar il-kategorizzazzjoni tal-klijenti – Informazzjoni dwar l-ispejjeż u l-hlasijiet marbuta mas-servizzi ta' investiment)	6
2022/C 2/08	Kawża C-109/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-26 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Högsta domstolen – l-Isvezja) – Republiken Polen vs PL Holdings Sàrl (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Ftehim bejn il-Gvern tar-Renju tal-Belġju u l-Gvern tal-Gran Dukat tal-Lussemburgu, minn naħa, u l-Gvern tar-Repubblika Popolari tal-Polonja, min-naħa l-oħra, dwar il-promozzjoni u l-protezzjoni reċiproci tal-investimenti ffirmat fid-19 ta' Mejju 1987 – Proċedura ta' arbitraġġ – Tilwima bejn investitur ta' Stat Membru u Stat Membru ieħor – Klawżola ta' arbitraġġ li tmur kontra d-dritt tal-Unjoni prevista f'dan il-ftehim – Invalidità – Ftehim ta' arbitraġġ ad hoc bejn il-partijiet f'din il-kawża – Parteċipazzjoni fil-proċedura ta' arbitraġġ – Manifestazzjoni taċita tar-rieda ta' dan l-Istat Membru l-ieħor li jikkonkludi dan il-ftehim ta' arbitraġġ – Illegalità)	6
2022/C 2/09	Kawża C-123/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Bundesgerichtshof- il-Germanja) – Ferrari SpA vs Mansory Design & Holding GmbH, WH (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regolament (KE) Nru 6/2002 – Disinni Komunitarji – Artikolu 4, 6 u 11 – Azzjoni għal kontraffazzjoni – Disinn Komunitarju mhux irregistrat – Dehra ta' parti ta' prodott – Kundizzjonijiet għal protezzjoni – Komponent ta' prodott kumpless – Karattru individwali – Att ta' żvelar lill-pubbliku)	7
2022/C 2/10	Kawzi magħquda C-197/20 u C-216/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Finanzgericht Hamburg – il-Germanja) – KAHL G.m.b.H. & Co. K.G. (C-197/20) u C. E. Roeper GmbH (C-216/20) vs Hauptzollamt Hannover (C-197/20), Hauptzollamt Hamburg (C-216/20) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Unjoni doganali – Tariffa doganali komuni – Klassifikazzjoni tariffarja – Nomenklatura Magħquda – Subintestaturi tariffarji 1521 90 91 u 1521 90 99 – Interpretazzjoni tan-noti ta' spjega relatati mas-subintestatura 1521 90 99 – Xema' tan-naħal imdewba u ssolidifikata mill-ġdid qabel l-importazzjoni tagħha)	8

2022/C 2/11	Kawżi magħquda C-221/20 u C-223/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Korkein hallinto-oikeus – il-Finlandja) – Kawżi mressqa minn A Oy (C-221/20), B Oy (C-223/20) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Direttiva 92/83/KEE – Dazji tas-sisa – Birra – Artikolu 4(2) – Possibbiltà li jiġu applikati dazji tas-sisa għall-birra magħmula mill-birreriji żgħar indipendenti – Trattament ta' żewġ birreriji żgħar jew iktar bħala birrerija żgħira wahda indipendenti – Obbligu ta' traspożizzjoni)	8
2022/C 2/12	Kawża C-324/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Bundesfinanzhof – il-Germanja) – Finanzamt B vs X-Beteiligungsgesellschaft mbH (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Direttiva 2006/112/KE – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Provvista ta' servizzi – Artikolu 63 – Eżigibbiltà tal-VAT – Artikolu 64(1) – Kuncett ta' "provvista li tagħti lok għal hlasijiet suċċessivi" – Provvista ta' darba mħallsa bin-nifs – Artikolu 90(1) – Tnaqqis tal-valur taxxabbi – Kuncett ta' "nuqqas ta' hlas tal-prezz")	9
2022/C 2/13	Kawża C-357/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Verwaltungsgericht Wien – l-Awstrija) – IE vs Magistrat der Stadt Wien (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Konservazzjoni tal-habitats naturali kif ukoll tal-fawna u l-flora selvaġġa – Direttiva 92/43/KEE – Artikolu 12(1) – Sistema ta' protezzjoni stretta tal-ispeċi ta' annimali – Anness IV(a) – Cricetus cricetus (hamster komuni) – Postijiet ta' mistrieħ u siti tat-tgħammir – Deterjorazzjoni jew qerda)	10
2022/C 2/14	Kawża C-462/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunale di Milano – l-Italja) – Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI), Avvocati per niente onlus (APN), Associazione NAGA – Organizzazione di volontariato per l'Assistenza Socio-Sanitaria e per i Diritti di Cittadini Stranieri, Rom e Sinti vs Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Direttiva 2003/109/KE – Status ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi residenti għal żmien twil – Artikolu 11 – Direttiva 2011/98/UE – Drittijiet tal-ħaddiema ta' pajjiżi terzi detenturi ta' permess uniku – Artikolu 12 – Direttiva 2009/50/KE – Drittijiet ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi li jkollhom il-karta blu tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 14 – Direttiva 2011/95/UE – Drittijiet tal-benefiċjarji ta' protezzjoni internazzjonali – Artikolu 29 – Ugwaljanza fit-trattament – Sigurtà soċjali – Regolament (KE) Nru 883/2004 – Koordinazzjoni tas-sistemi ta' sigurtà soċjali – Artikolu 3 – Benefiċċji tal-familja – Assistenza soċjali – Protezzjoni soċjali – Aċċess għal oġġetti u għal servizzi – Leġislazzjoni ta' Stat Membru li teskludi liċ-ċittadini ta' pajjiżi terzi mill-benefiċċju ta' "karta tal-familja")	11
2022/C 2/15	Kawżi Magħquda C-428/21 PPU u C-429/21 PPU: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-26 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rechtbank Amsterdam – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Eżekuzzjoni tal-mandati ta' arrest Ewropej mahruġa fil-konfront ta' HM (C-428/21 PPU), TZ (C-429/21 PPU) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Proċedura b'urġenza għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali – Mandat ta' arrest Ewropej – Deċiżjoni Qafas 2002/584/GAI – Artikolu 27(3)(g) u (4) – Talba għal kunsens għal prosekuzzjonijiet għal reati ohra minbarra dawk li ġġustifikaw il-konsenja – Artikolu 28(3) – Talba għal kunsens għal konsenja ulterjuri tal-persuna kkonċernata lil Stat Membru iehor – Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Dritt tal-persuna kkonċernata li tinstema' mill-awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni – Modalitajiet)	12
2022/C 2/16	Kawża C-84/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-11 ta' Frar 2021 – Iveco Orecchia SpA vs Brescia Trasporti SpA	12
2022/C 2/17	Kawża C-415/21 P: Appell ipprezentat fis-7 ta' Lulju 2021 minn Comercializadora Eloro S.A. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fit-28 ta' April 2021 fil-Kawża T-310/20 – Comercializadora Eloro vs EUIPO – Zumex Group (JUMEX)	13
2022/C 2/18	Kawża C-508/21 P: Appell ipprezentat fit-18 ta' Awwissu 2021 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla Estiża) fid-9 ta' Ġunju 2021 fil-Kawża T-47/19, Dansk Erhverv vs Il-Kummissjoni	14
2022/C 2/19	Kawża C-509/21 P: Appell ipprezentat fit-18 ta' Awwissu 2021 minn Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG) mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla Estiża) fid-9 ta' Ġunju 2021 fil-Kawża T-47/19, Dansk Erhverv vs Il-Kummissjoni	15

2022/C 2/20	Kawża C-511/21 P: Appell ippreżentat fid-19 ta' Awissu 2021 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fid-9 ta' Ġunju 2021 fil-Kawża T-202/17, Calhau Correia de Paiva vs Il-Kummissjoni	16
2022/C 2/21	Kawża C-544/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Mainz (il-Ġermanja) fil-31 ta' Awwissu 2021 – ID vs Stadt Mainz	17
2022/C 2/22	Kawża C-552/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wiesbaden (il-Ġermanja) fis-7 ta' Settembru 2021 – FT vs Land Hessen	18
2022/C 2/23	Kawża C-562/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-14 ta' Settembru 2021 – Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra X; parti ohra: Openbaar Ministerie	19
2022/C 2/24	Kawża C-563/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-14 ta' Settembru 2021 – Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra Y; parti ohra fil-proċedura: Openbaar Ministerie	20
2022/C 2/25	Kawża C-566/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Cluj (ir-Rumanija) fl-14 ta' Settembru 2021 – AA vs Banca S	20
2022/C 2/26	Kawża C-568/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Raad van State (il-Pajjiżi l-Baxxi) fis-16 ta' Settembru 2021 – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid; Partijiet ohra fil-proċedura: E. u S., li jaġixxu wkoll għall-ulied minuri tagħhom	21
2022/C 2/27	Kawża C-575/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wien (l-Awstrija) fl-20 ta' Settembru 2021 – WertInvest Hotelbetriebs GmbH	21
2022/C 2/28	Kawża C-614/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Den Haag, zittings-plaats 's-Hertogenbosch (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-4 ta' Ottubru 2021 – G vs Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	23
2022/C 2/29	Kawża C-636/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-15 ta' Ottubru 2021 – NN vs Regione Lombardia	24
2022/C 2/30	Kawża C-639/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fid-19 ta' Ottubru 2021 – PB vs Geos SAS, Geos International Consulting Limited	24
2022/C 2/31	Kawża C-314/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-13 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – il-Portugall) – LU vs Autoridade Tributária e Aduaneira	25

Il-Qorti Ġenerali

2022/C 2/32	Kawża T-268/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Enterprise commune Clean Sky 2 vs Revoind Industriale di Pindaru Gelu ("Klawżola ta' arbitraġġ – Ftehim ta' sussidju konkluz fil-kuntest tas-Seba' Programm Qafas għar-riċerka, l-iżvilupp teknoloġiku u d-dimostrazzjoni (2007-2013) – Nuqqas ta' eżekuzzjoni tal-kuntratt – Rimbors tas-somom antiċipati – interessi moratorji – Proċedura fil-kontumacija")	26
2022/C 2/33	Kawża T-269/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Enterprise commune Clean Sky 2 vs Revoind Industriale di Pindaru Gelu ("Klawżola ta' arbitraġġ – Ftehim ta' sussidju konkluz fil-kuntest tas-Seba' Programm Qafas għar-riċerka, l-iżvilupp teknoloġiku u d-dimostrazzjoni (2007 – 2013) – Nuqqas ta' eżekuzzjoni tal-kuntratt – Rimbors tas-somom antiċipati – interessi moratorji – Proċedura fil-kontumacija")	26
2022/C 2/34	Kawża T-270/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Enterprise commune Clean Sky 2 vs Revoind Industriale di Pindaru Gelu ("Klawżola ta' arbitraġġ – Ftehim ta' sussidju konkluz fil-kuntest tas-Seba' Programm Qafas għar-riċerka, l-iżvilupp teknoloġiku u d-dimostrazzjoni (2007 – 2013) – Nuqqas ta' eżekuzzjoni tal-kuntratt – Rimbors tas-somom antiċipati – interessi moratorji – Proċedura fil-kontumacija")	27

2022/C 2/35	Kawża T-271/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Enterprise commune Clean Sky 2 vs Revoind Industriale di Pindaru Gelu (“Klawżola ta' arbitraġġ – Ftehim ta' sussidju konkluz fil-kuntest tas-Seba' Programm Qafas ghar-riċerka, l-iżvilupp teknoloġiku u d-dimostrazzjoni (2007-2013) – Nuqqas ta' eżekuzzjoni tal-kuntratt – Rimbors tas-somom antiċipati – interessi moratorji – Proċedura fil-kontumacja”)	27
2022/C 2/36	Kawża T-318/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Enterprise commune Clean Sky 2 vs Revoind Industriale di Pindaru Gelu (“Klawżola ta' arbitraġġ – Ftehim ta' sussidju konkluz fil – kuntest tas – Seba' Programm Qafas ghar – riċerka, l – iżvilupp teknoloġiku u d – dimostrazzjoni (2007 – 2013) – Nuqqas ta' eżekuzzjoni tal – kuntratt – Rimbors tas – somom antiċipati – interessi moratorji – Proċedura fil – kontumacja”)	28
2022/C 2/37	Kawża T-411/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – WM vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Avviż ta' kompetizzjoni – Kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/338/17 – Deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla li teskludi lir-rikorrent mill-fażi sussegwenti tal-kompetizzjoni – Artikoli 21 u 26 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali – Artikolu 1(d)(1), (4) u (5) tar-Regolamenti tal-Persunal – Akkomodament raġonevoli – Prinċipju ta' nondiskriminazzjoni bbazata fuq id-diżabbiltà – Direttiva 2000/78/KE – Responsabbiltà – Dannu materjali u morali”)	29
2022/C 2/38	Kawża T-220/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Kerstens vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Proċeduri dixxiplinari – Artikolu 266 TFUE – Investigazzjonijiet amministrattivi – Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba – Prinċipju ta' imparzialità – Rikors għal annullament u għad-danni”)	29
2022/C 2/39	Kawża T-239/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Stada Arzneimittel vs EUIPO – Pfizer (RUXXIMLA) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali RUXXIMLA – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti RUXIMERA – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Xebh tas-sinjali – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	30
2022/C 2/40	Kawża T-248/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Stada Arzneimittel vs EUIPO – Pfizer (RUXYMLA) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali RUXYMLA – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti RUXIMERA – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Xebh tas-sinjali – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	30
2022/C 2/41	Kawża T-353/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – AC Milan vs EUIPO – InterES (ACM 1899 AC MILAN) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva ACM 1899 AC MILAN – Trade marks verbali preċedenti Milan – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Prova tal-użu ġenwin tat-trade mark preċedenti – Artikolu 42 (2) u (3) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 47(2) u (3) tar-Regolament 2017/1001 – Assenza ta' bidla tal-karattru distintiv”)	31
2022/C 2/42	Kawża T-443/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Sanford vs EUIPO – Avery Zweckform (Tikketti) (“Disinn Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta tikketta – Disinn preċedenti – Prova tal-iżvelar – Artikolu 7(1) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 – Provi prodotti wara l-iskadenza tat-terminu mogħti – Setgħa diskrezzjonali tal-Bord tal-Appell – Artikolu 63(2) tar-Regolament Nru 6/2002 – Raġuni għal invalidità – Assenza ta' karattru individwali – Artikolu 6 u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002”)	32
2022/C 2/43	Kawża T-500/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Selmikeit & Giczella vs EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' revoka – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea HALLOWIENER – Nuqqas ta' użu ġenwin – Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	32
2022/C 2/44	Kawża T-542/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Stada Arzneimittel vs EUIPO – Pfizer (RUXIMBLIS) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali RUXIMBLIS – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti RUXIMERA – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Xebh tas-sinjali – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	33

2022/C 2/45	Kawża T-572/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Spisto vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Avviż ta’ kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/371/19 – Deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla li r-rikorrent ma jithallix jgħaddi għall-fażi segwenti tal-kompetizzjoni – Kriterju għall-evalwazzjoni tal-esperjenza professjonali – Konformità mal-avviż ta’ kompetizzjoni tal-kriterju wżat mill-Bord tal-Għażla”)	33
2022/C 2/46	Kawża T-599/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – YG vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Promozzjoni – Proċedura ta’ promozzjoni 2019 – Deċiżjoni li r-rikorrent ma jigix promoss għall-grad AST 9 – Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal – Paragun tal-merti – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Obbligu ta’ motivazzjoni”)	34
2022/C 2/47	Kawża T-610/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Egis Bâtiments International u InCa vs Il-Parlament (“Klawżola ta’ arbitraġġ – Proġett ta’ estensjoni u ta’ aġġornament tal-bini Konrad Adenauer fil-Lussemburgu – Ftehim ta’ riżoluzzjoni – Klawżola ta’ kunfidenzjalità – Prinċipju ta’ bona fide – Responsabbiltà kuntrattwali”)	35
2022/C 2/48	Kawża T-617/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Standardkessel Baumgarte Holding vs EUIPO (Standardkessel) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali Standardkessel – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Assenza ta’ karattru deskrittiv – Karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	35
2022/C 2/49	Kawża T-755/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Nissan Motor vs EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWER) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali VDL E-POWER – Trade marks nazzjonali figurattivi preċedenti e-POWER – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta’ probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Obbligu ta’ motivazzjoni – Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001”)	36
2022/C 2/50	Kawża T-756/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Nissan Motor vs EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWERED) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali VDL E-POWERED – Trade marks nazzjonali figurattivi preċedenti e-POWER – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta’ probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Obbligu ta’ motivazzjoni – Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001”)	37
2022/C 2/51	Kawża T-729/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Novembru 2021 – Aurubis vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal annullament – Ambjent – Direttiva 2003/87/KE – Gassijiet serra – Allokazzjoni ta’ kwoti ta’ emissjoni – Talba għat-trasferiment ta’ ċertifikati ta’ emissjoni lill-Germanja – Talba mressqa fil-kuntest ta’ proċedura għal miżuri provviżorji nazzjonali bil-għan li jiġi żgurat l-effett utli tal-proċedura għal deċiżjoni preliminari fil-Kawża C-271/20 – Deċiżjoni ta’ rifjut tal-Kummissjoni – Locus standi – Nuqqas ta’ interess dirett – Inammissibbiltà”)	37
2022/C 2/52	Kawża T-731/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Novembru 2021 – ExxonMobil Production Deutschland vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal annullament – Ambjent – Direttiva 2003/87/KE – Gassijiet serra – Allokazzjoni ta’ kwoti ta’ emissjoni – Talba għat-trasferiment ta’ ċertifikati ta’ emissjoni lill-Germanja – Talba mressqa fil-kuntest ta’ proċedura għal miżuri provviżorji nazzjonali bil-għan li jiġi żgurat l-effett utli tal-proċedura għal deċiżjoni preliminari fil-Kawża C-126/20 – Deċiżjoni ta’ rifjut tal-Kummissjoni – Locus standi – Nuqqas ta’ interess dirett – Inammissibbiltà”)	38
2022/C 2/53	Kawża T-430/21: Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Ottubru 2021 – Apex Brands vs EUIPO – Sartorius Werkzeuge (SATA) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Irtirar tal-oppożizzjoni – Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni”)	39
2022/C 2/54	Kawża T-527/21 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Ottubru 2021 – Abenante <i>et</i> vs Il-Parlament u Il-Kunsill (“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Regolament (UE) 2021/953 – Ċertifikat COVID digitali tal-UE – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta’ urġenza”)	39
2022/C 2/55	Kawża T-538/21 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Novembru 2021 – PBL u WA vs Il-Kummissjoni (“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Ghajnuna mill-Istat – Ghajnuna mogħtija minn Franza lil klabb tal-futbol professjonali – Talba għal miżuri provviżorji – Nuqqas ta’ urġenza”)	40
2022/C 2/56	Kawża T-654/21: Rikors ipprezentat fit-8 ta' Ottubru 2021 – Eucena vs Il-Kummissjoni	40

2022/C 2/57	Kawża T-666/21: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Ottubru 2021 – Società Navigazione Siciliana vs Il-Kummissjoni	41
2022/C 2/58	Kawża T-668/21: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Ottubru 2021 – Siremar vs Il-Kummissjoni	42
2022/C 2/59	Kawża T-681/21: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Ottubru 2021 – Alves Casas vs EUIPO – Make-Up Art Cosmetics (mccosmetics NY)	43
2022/C 2/60	Kawża T-684/21: Rikors ippreżentat fil-21 ta' Ottubru 2021 – Mostostal vs EUIPO – Polimex – Mostostal (MOSTOSTAL)	43
2022/C 2/61	Kawża T-694/21: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Ottubru 2021 – aTmos Industrielle Lüftungstechnik vs EUIPO – aTmos Industrielle Lüftungstechnik (aTmos)	44
2022/C 2/62	Kawża T-695/21: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Ottubru 2021 – Alauzun <i>et</i> vs Il-Kummissjoni	45
2022/C 2/63	Kawża T-696/21: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Ottubru 2021 – Les Bordes Golf International vs EUIPO – Mast- Jägermeister (LES BORDES)	46
2022/C 2/64	Kawża T-697/21: Rikors ippreżentat fis-26 ta' Ottubru 2021 – FC vs EASO	46
2022/C 2/65	Kawża T-698/21: Rikors ippreżentat fis-27 ta' Ottubru 2021 – Paraskevaidis vs Il-Kunsill u Il-Kummissjoni	47
2022/C 2/66	Kawża T-700/21: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Novembru 2021 – Voco vs EUIPO (Forma ta' imballaġġ)	48
2022/C 2/67	Kawża T-701/21: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Novembru 2021 – Allessa vs EUIPO – Dumerth (CASSELLAPARK)	48
2022/C 2/68	Kawża T-704/21: Rikors ippreżentat fit-3 ta' Novembru 2021 – Compass Tex vs EUIPO (Trusted Handwork)	49
2022/C 2/69	Kawża T-709/21: Rikors ippreżentat fl-1 ta' Novembru 2021 – WhatsApp Ireland vs EDPB	50
2022/C 2/70	Kawża T-716/21: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Novembru 2021 – Kaczorowska vs EUIPO – Groupe Marcelle (MAESELLE)	51
2022/C 2/71	Kawża T-717/21: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Novembru 2021 – ICA Traffic vs Il-Kummissjoni	51
2022/C 2/72	Kawża T-718/21: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Novembru 2021 – Kaczorowska vs EUIPO – Groupe Marcelle (MAESELLE)	52
2022/C 2/73	Kawża T-178/21: Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Ottubru 2021 – LF vs Il-Kummissjoni	53

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI
TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2022/C 2/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 513, 20.12.2021

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 502, 13.12.2021

ĠU C 490, 6.12.2021

ĠU C 481, 29.11.2021

ĠU C 471, 22.11.2021

ĠU C 462, 15.11.2021

ĠU C 452, 8.11.2021

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Sofiyski gradski sad – il-Bulgarija) – Komisia za protivodeystvie na koruptsiyata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imushtestvo vs ZV, AX, “Meditsinski tsentar po dermatologija i estetična meditsina PRIMA DERM” OOD

(Kawża C-319/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali – Id-Direttiva 2014/42/UE – Kamp ta' applikazzjoni – Leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi ċ-ċaħda tal-assi akkwistati illegalment fl-assenza ta' kundanna kriminali)

(2022/C 2/02)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Sofiyski gradski sad

Partijiet fil-kawża prinċipali**Rikorrenti:** Komisia za protivodeystvie na koruptsiyata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imushtestvo**Konvenuti:** ZV, AX, “Meditsinski tsentar po dermatologija i estetična meditsina PRIMA DERM” OOD**Dispożittiv**

Id-Direttiva 2014/42/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-3 ta' April 2014 dwar l-iffriżar u l-konfiska ta' mezzi strumentali u r-rikavat minn attività kriminali fl-Unjoni Ewropea, għandha tiġi interpretata fis-sens li ma tapplikax għal leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li ttipprovdi li ċ-ċaħda ta' proprjetajiet akkwistati illegalment hija ordnata minn qorti nazzjonali fil-kuntest jew wara procedura li ma tirrigwardax il-konstatazzjoni ta' ksur wiehed jew iktar kriminali.

⁽¹⁾ ĠU C 279, 24.8.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Centrale Raad van Beroep – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Y vs CAK

(Kawża C-636/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kura tas-saħħa transkonfinali – Kuncett ta' "persuna assicurata" – Regolament (KE) Nru 883/2004 – Artikolu 1(ċ) – Artikolu 2 – Artikolu 24 – Dritt għall-benefiċċji in natura mogħtija mill-Istat Membru ta' residenza f'isem l-Istat Membru responsabbli għall-hlas tal-pensjoni – Direttiva 2011/24/UE – Artikolu 3(b)(i) – Artikolu 7 – Rimbors tal-ispejjeż tal-kura tas-saħħa rċevuta fi Stat Membru differenti mill-Istat Membru ta' residenza u differenti mill-Istat Membru responsabbli għall-hlas tal-pensjoni – Kundizzjonijiet)

(2022/C 2/03)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Centrale Raad van Beroep

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Y

Konvenut: CAK

Dispożittiv

L-Artikolu 3(b)(i) u l-Artikolu 7(1) tad-Direttiva 2011/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Marzu 2011 dwar l-applikazzjoni tad-drittijiet tal-pazjenti fil-qasam tal-kura tas-saħħa transkonfinali, moqrija flimkien mal-Artikolu 1 (ċ) u mal-Artikolu 2 tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali, kif emendat bir-Regolament (KE) Nru 988/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009, għandhom jiġu interpretati fis-sens li persuna li tirċievi pensjoni skont il-legiżlazzjoni ta' Stat Membru, li, skont l-Artikolu 24 ta' dan ir-regolament, kif emendat, għandha d-dritt għall-benefiċċji in natura mogħtija mill-Istat Membru ta' residenza tagħha f'isem l-Istat Membru responsabbli għall-hlas tal-pensjoni tagħha, għandha titqies bħala "persuna assicurata" fis-sens tal-Artikolu 7(1) ta' din id-direttiva, li tista' tikseb ir-rimbors tal-ispejjeż tal-kura tas-saħħa transkonfinali li hija rċeviet fit-tielet Stat Membru, minghajr ma tkun affiljata mal-iskema ta' assigurazzjoni għall-mard obbligatorja tal-Istat Membru responsabbli għall-hlas tal-pensjoni tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 383, 11.11.2019.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 – Vialto Consulting Kft. vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-650/19 P) ⁽¹⁾

(Appell – Azzjoni għal danni – Responsabbiltà mhux kuntrattwali – Strument għall-assistenza ta' qabel l-qdeżjoni – Gestiġjoni decentralizzata – Investigazzjoni mill-Uffiċċju Ewropew ta' Kontra l-Frodi (OLAF) – Verifiki fuq il-post – Regolament (Euratom, KE) Nru 2185/96 – Artikolu 7 – Aċċess għal data tal-kompjuter – Operazzjoni forensika diġitali – Prinċipju ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi – Dritt għal smiġħ – Danni morali)

(2022/C 2/04)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Appellant: Vialto Consulting Kft. (rappreżentanti: D. Sigalas u S. Paliou, dikigoroj)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Triantafyllou, J. Baquero Cruz u A. Katsimerou, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tas-26 ta' Ġunju 2019, *Vialto Consulting vs Il-Kummissjoni* (T-617/17, mhux ippubblikata, EU:T:2019:446), hija annullata sa fejn hija tiċhad l-ilment imqajjem minn Vialto Consulting Kft. dwar il-ksur mill-Kummissjoni Ewropea tad-dritt għal smiġh, bħala infondat.
- 2) Il-kumpliment tal-appell huwa miċhud.
- 3) Il-kawża hija mibghuta lura quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea sabiex tagħti deċiżjoni dwar il-kundizzjonijiet sabiex tiġi stabbilita r-responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Unjoni Ewropea relatata mal-eżistenza ta' rabta kawżali bejn il-ksur mill-Kummissjoni Ewropea tad-dritt għal smiġh u d-dannu invokat kif ukoll mar-realtà tad-dannu.
- 4) L-ispejjeż huma rrizervati.

⁽¹⁾ ĠU C 372, 4/11/2019.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (I-Għaxar Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Curtea de Apel Iași – ir-Rumanija) – BX vs Unitatea Administrativ Teritorială D.

(Kawża C-909/19) ⁽¹⁾

(“Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tas-sigurtà u tas-saħħa tal-haddiema – Direttiva 2003/88/KE – Organizzazzjoni tal-*hin tax-xogħol* – Artikolu 2(1) – Kunċetti ta' “*perijodu ta' serħan*” u “*hin tax-xogħol*” – Tahriġ professjonali obbligatorju segwit fuq l-inizjattiva tal-persuna li timpjega)

(2022/C 2/05)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel Iași

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: BX

Konvenut: Unitatea Administrativ Teritorială D.

Dispożittiv

Il-punt 1 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2003/88/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Novembru 2003 li tikkonċerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-*hin tax-xogħol* għandu jiġi interpretat fis-sens li l-*perijodu* li matulu haddiem isegwi tahriġ professjonali impost fuq mill-persuna li timpjegah, li jsehh barra mill-post abitwali tax-xogħol tiegħu, fil-bini tal-fornitur tas-servizzi ta' tahriġ, u li matulu ma jeżerċitax il-funzjonijiet abitwali tiegħu, jikkostitwixxi “*hin tax-xogħol*”, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni.

⁽¹⁾ ĠU C 201, 15.6.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato – l-Italja) – Eco Fox Srl (C-915/19), Alpha Trading SpA unipersonale (C-916/19), Novaol Srl (C-917/19) vs Fallimento Mythen SpA (C-915/19), Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Ministero dello Sviluppo economico (C-915/19 sa C-917/19), Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (C-915/19),

(Kawżi Magħquda C-915/19 sa C-917/19) ⁽¹⁾

(“Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Għajjuna mill-Istat – Suq tal-bijodizil – Skema ta' għajjuna li tistabbilixxi kwoti ta' bijodizil eżentati mill-ħlas tad-dazju tas-sisa – Modifika ta' skema ta' għajjuna awtorizzata – Modifika tal-kriterji ta' attribuzzjoni tal-kwoti – Obbligu ta' komunikazzjoni minn qabel lill-Kummissjoni Ewropea – Regolament (KE) Nru 659/1999 – Artikolu 1(c) – Kunċett ta' “għajjuna ġdida” – Regolament (KE) Nru 794/2004 – Artikolu 4(1) – Kunċett ta' “modifika ta' għajjuna eżistenti”)

(2022/C 2/06)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Eco Fox Srl (C-915/19), Alpha Trading SpA unipersonale (C-916/19), Novaol Srl (C-917/19)

Konvenuti: Fallimento Mythen SpA (C-915/19), Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Ministero dello Sviluppo economico (C-915/19 sa C-917/19), Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (C-915/19),

fil-prezenza ta': Oil.B Srl unipersonale, Novaol Srl (C-915/19), Fallimento Mythen SpA, Ital Bi-Oil Srl, Cereal Docks SpA, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (C-916/19 u C-917/19),

Dispożittiv

L-Artikoli 107 u 108 TFUE u d-dispożizzjonijiet tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 659/1999 tat-22 ta' Marzu 1999 li jistabbilixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108[TFUE], kif emendat bir-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 734/2013 tat-22 ta' Lulju 2013, u tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 794/2004 tal-21 ta' April 2004 li jimplimenta r-Regolament Nru 659/1999, għandhom jiġu interpretati fis-sens li modifika ta' skema fiskali preferenzjali għall-bijodizil awtorizzata mill-Kummissjoni Ewropea ma għandhiex titqies bħala għajjuna ġdida suġġetta għall-obbligu ta' komunikazzjoni, abbażi tal-Artikolu 108(3) TFUE, meta din il-modifika tikkonsisti fil-bdil, b'effett retroattiv, tal-kriterji ta' tqassim tal-kwoti ta' bijodizil li jibbenefikaw minn rata ta' dazju tas-sisa pprivileġġata abbażi ta' din l-iskema, sa fejn l-imsemmija modifika ma taffettwax l-elementi kostitutivi tal-iskema ta' għajjuna inkwistjoni, hekk kif dawn gew evalwati mill-Kummissjoni għall-finijiet tal-evalwazzjoni tagħha tal-kompatibbiltà tal-verżjonijiet preċedenti tal-imsemmija skema mas-suq intern.

⁽¹⁾ ĠU C 95, 23.03.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Administrativen sad – Varna – il-Bulgarija) – “VARCHEV FINANS” EOOD vs Komisia za finansov nadzor

(Kawża C-95/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Direttiva 2014/65/UE – Swieq ta' strumenti finanzjarji – Regolament Delegat (UE) 2017/565 – Impriżi ta' investiment – Artikolu 56 – Evalwazzjoni tan-natura xierqa u obbligi fil-qasam ta' reġistrazzjoni konnessi – Artikolu 72 – Żamma tar-rekords – Modalitajiet ta' żamma – Informazzjoni dwar il-kategorizzazzjoni tal-klijenti – Informazzjoni dwar l-ispejjeż u l-hlasijiet marbuta mas-servizzi ta' investiment)

(2022/C 2/07)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Administrativen sad – Varna

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: “VARCHEV FINANS” EOOD

Konvenut: Komisia za finansov nadzor

fil-preżenza ta': Okrazhna prokuratura – Varna

Dispożittiv

L-Artikolu 56(2) u l-Artikolu 72(2) tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2017/565 tal-25 ta' April 2016 li jissupplimenta d-Direttiva 2014/65/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill rigward rekwiżiti organizzazzjonali u kundizzjonijiet għall-operat għal ditti tal-investment u termini definiti għall-finijiet ta' dik id-Direttiva, moqrija flimkien mal-Anness I ta' dan ir-regolament delegat, għandhom jiġu interpretati fis-sens li d-ditti ta' investment ma humiex obbligati jżommu r-reġistrazzjonijiet relatati mal-evalwazzjonijiet tal-adegwatezza u tan-natura xierqa tal-prodotti u tas-servizzi ta' investment magħmula għal kull klijent kif ukoll l-informazzjoni kkomunikata lil kull klijent dwar l-ispejjeż u l-hlasijiet marbuta mas-servizzi ta' investment f'registri indipendenti uniċi, b'mod partikolari fil-forma ta' database elettronika, peress li l-mod ta' żamma ta' dawn ir-reġistrazzjonijiet jista' jintgħażel b'mod liberu, sakemm, madankollu, huwa jissodisfa r-rekwiżiti kollha previsti fl-Artikolu 72(1) tal-imsemmi regolament delegat.

⁽¹⁾ ĠU C 175, 25.5.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-26 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Högsta domstolen – l-Isvezja) – Republiken Polen vs PL Holdings Sàrl

(Kawża C-109/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Ftehim bejn il-Gvern tar-Renju tal-Belġju u l-Gvern tal-Gran Dukat tal-Lussemburgu, minn naha, u l-Gvern tar-Repubblika Popolari tal-Polonja, min-naha l-oħra, dwar il-promozzjoni u l-protezzjoni reċiproċi tal-investimenti ffirmat fid-19 ta' Mejju 1987 – Proċedura ta' arbitraġġ – Tilwima bejn investitur ta' Stat Membru u Stat Membru ieħor – Klawżola ta' arbitraġġ li tmur kontra d-dritt tal-Unjoni prevista f'dan il-ftehim – Invalidità – Ftehim ta' arbitraġġ ad hoc bejn il-partijiet f'din il-kawża – Parteċipazzjoni fil-proċedura ta' arbitraġġ – Manifestazzjoni taċita tar-rieda ta' dan l-Istat Membru l-ieħor li jikkonkludi dan il-ftehim ta' arbitraġġ – Illegalità)

(2022/C 2/08)

Lingwa tal-kawża: l-Isvediz

Qorti tar-rinviju

Högsta domstolen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Republiken Polen

Konvenut: PL Holdings Sàrl

Dispożittiv

L-Artikoli 267 u 344 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu legiżlazzjoni nazzjonali li tippermetti lil Stat Membru jikkonkludi ma' investitur ta' Stat Membru ieħor ftehim ta' arbitraġġ ad hoc li jirrendi possibbli t-tkomplija ta' proċedura ta' arbitraġġ mibdija abbażi ta' klawżola ta' arbitraġġ b'kontenut identiku għal dan il-ftehim, li tinsab fi ftehim internazzjonali konkluz bejn dawn iż-żewġ Stati Membri u li hija invalida minhabba li tmur kontra dawn l-istess artikoli.

(¹) ĠU C 161, 11.5.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Bundesgerichtshof- il-Ġermanja) – Ferrari SpA vs Mansory Design & Holding GmbH, WH

(Kawża C-123/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regolament (KE) Nru 6/2002 – Disinni Komunitarji – Artikolu 4, 6 u 11 – Azzjoni għal kontraffazzjoni – Disinn Komunitarju mhux irreġistrat – Dehra ta' parti ta' prodott – Kundizzjonijiet għal protezzjoni – Komponent ta' prodott kumpless – Karattru individwali – Att ta' żvelar lill-pubbliku)

(2022/C 2/09)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ferrari SpA

Konvenuti: Mansory Design & Holding GmbH, WH

Dispożittiv

L-Artikolu 11(2) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002, tat-12 ta' Diċembru 2001, dwar id-disinji Komunitarji, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-iżvelar lill-pubbliku ta' immaġni ta' prodott, bhall-pubblikazzjoni ta' ritratti ta' karożza, iwassal għall-iżvelar lill-pubbliku ta' disinn fuq parti minn dan il-prodott, fis-sens tal-Artikolu 3(a) ta' dan ir-regolament, jew fuq komponent mill-imsemmi prodott, inkwantu prodott kumpless, fis-sens tal-Artikolu 3(ċ) u tal-Artikolu 4(2) tal-imsemmi regolament sakemm id-dehra ta' din il-parti jew komponent tkun identifikabbli b'mod ċar fil-mument ta' dan l-iżvelar.

Sabiex ikun jista' jiġi eżaminat jekk din id-dehra tissodisfax il-kundizzjoni tal-karattru individwali msemmi fl-Artikolu 6(1) tal-istess regolament, huwa neċessarju li l-parti jew il-komponent inkwistjoni jikkostitwixxi sezzjoni viżibbli tal-prodott jew tal-prodott kumpless, iddefinita sewwa minn linji, kontorni, kuluri, forom jew nisga partikolari.

(¹) ĠU C 215 29.6.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Finanzgericht Hamburg – il-Ġermanja) – KAHL G.m.b.H. & Co. K.G. (C-197/20) u C. E. Roeper GmbH (C-216/20) vs Hauptzollamt Hannover (C-197/20), Hauptzollamt Hamburg (C-216/20)

(Kawżi magħquda C-197/20 u C-216/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Unjoni doganali – Tariffa doganali komuni – Klassifikazzjoni tariffarja – Nomenklatura Magħquda – Subintestaturi tariffarji 1521 90 91 u 1521 90 99 – Interpretazzjoni tan-noti ta' spjega relatati mas-subintestatura 1521 90 99 – Xema' tan-naħal imdewba u ssolidifikata mill-ġdid qabel l-importazzjoni tagħha)

(2022/C 2/10)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Finanzgericht Hamburg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: KAHL G.m.b.H. & Co. K.G. (C-197/20) u C. E. Roeper GmbH (C-216/20)

Konvenuti: Hauptzollamt Hannover (C-197/20) u Hauptzollamt Hamburg (C-216/20)

Dispożittiv

In-Nomenklatura Magħquda li tinsab fl-Anness I tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2658/87 tat-23 ta' Lulju 1987 dwar in-nomenklatura tat-tariffa u l-istatistika u dwar it-Tariffa Doganali Komuni ta' Dwana, fil-verżjonijiet tagħha li jirriżultaw mir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 1101/2014 tas-16 ta' Ottubru 2014 u mir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/1754 tas-6 ta' Ottubru 2015, għandha tigi interpretata fis-sens li x-xema' tan-naħal li tkun giet imdewba, u li minnha tkun tnehhiet mekkanikament parti mill-materjal barrani waqt il-proċess tat-tidwib, u mbagħad tkun giet issolidifikata sabiex tiffirma blokki jew pjanci, taqa' taht is-subintestatura 1521 90 99 ta' din in-nomenklatura, li tkopri x-xema' "ohrajn", u mhux taht is-subintestatura 1521 90 91 tal-imsemmija nomenklatura, li tkopri x-xema' "mhux imsajrin [ipproċessati]".

⁽¹⁾ ĠU C 279, 24/8/2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Korkein hallinto-oikeus – il-Finlandja) – Kawżi mressqa minn A Oy (C-221/20), B Oy (C-223/20)

(Kawżi magħquda C-221/20 u C-223/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Direttiva 92/83/KEE – Dazji tas-sisa – Birra – Artikolu 4(2) – Possibbiltà li jiġu applikati dazji tas-sisa għall-birra magħmula mill-birreriji żgħar indipendenti – Trattament ta' żewġ birreriji żgħar jew iktar bħala birrerija żgħira waħda indipendenti – Obbligu ta' traspożizzjoni)

(2022/C 2/11)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Qorti tar-rinviju

Korkein hallinto-oikeus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: A Oy (C-221/20), B Oy (C-223/20)

Konvenuta: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Dispożittiv

It-tieni sentenza tal-Artikolu 4(2) tad-Direttiva tal-Kunsill 92/83/KEE tad-19 ta' Ottubru 1992 dwar l-armonizzazzjoni ta' l-istrutturi tat-taxxi tas-sisa fuq l-alkohol u x-xorb alkoholiku ghandha tigi interpretata fis-sens li Stat Membru li jimplimenta l-possibbiltà, prevista fl-Artikolu 4(1) ta' din id-direttiva, li japplika rati mnaqqsa ta' dazju tas-sisa għall-birra magħmula minn birreriji żgħar indipendenti ma huwiex madankollu obligat li jittratta bħala birrerija żgħira wahda indipendenti żewġ birreriji żgħar jew iktar li jikkooperaw u li l-produzzjoni annwali kongunta tagħhom ma taqbiżx il-200 000 ettolitru.

(¹) ĠU C 262, 10.8.2020

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Bundesfinanzhof – il-Ġermanja) – Finanzamt B vs X-Beteiligungsgesellschaft mbH

(Kawża C-324/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Direttiva 2006/112/KE – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Provvista ta' servizzi – Artikolu 63 – Eżiġibbiltà tal-VAT – Artikolu 64(1) – Kunċett ta' "provvista li tagħti lok għal hlasijiet suċċessivi" – Provvista ta' darba mħallsa bin-nifs – Artikolu 90(1) – Tnaqqis tal-valur taxxabbli – Kunċett ta' "nuqqas ta' hlas tal-prezz")

(2022/C 2/12)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzhof.

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Finanzamt B

Konvenut: X-Beteiligungsgesellschaft mbH

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 64(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud għandu jiġi interpretat fis-sens li provvista ta' servizzi ta' darba li hija s-suġġett ta' remunerazzjoni bi hlas bin-nifs ma taqax taht il-kamp ta' applikazzjoni ta' din id-dispożizzjoni.
- 2) L-Artikolu 90(1) tad-Direttiva 2006/112/KE għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta jkun hemm ftehim ta' hlas bin-nifs, l-assenza ta' hlas ta' parti mir-remunerazzjoni qabel ma din issir eżiġibbli ma tistax tigi kklassifikata bħala nuqqas ta' hlas tal-prezz, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, u ma tistax, minhabba dan il-fatt, tagħti lok għal tnaqqis tal-valur taxxabbli.

(¹) ĠU C 313, 21.09.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Verwaltungsgericht Wien – l-Awstrija) – IE vs Magistrat der Stadt Wien

(Kawża C-357/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Konservazzjoni tal-habitats naturali kif ukoll tal-fawna u l-flora selvaġġa – Direttiva 92/43/KEE – Artikolu 12(1) – Sistema ta' protezzjoni stretta tal-ispeċi ta' annimali – Anness IV(a) – *Cricetus cricetus* (hamster komuni) – Postijiet ta' mistrieħ u siti tat-tgħammir – Deterjorazzjoni jew qerda)

(2022/C 2/13)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Wien

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: IE

Konvenut: Magistrat der Stadt Wien

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 12(1)(d) tad-Direttiva tal-Kunsill 92/43/KEE tal-21 ta' Mejju 1992 dwar il-konservazzjoni ta' l-habitat naturali u tal-fawna u l-flora selvaġġa, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kunċett ta' "sit tat-tgħammir", imsemmi f'din id-dispożizzjoni, jinkludi wkoll il-madwar ta' dan is-sit peress li dan jirriżulta neċessarju sabiex jippermetti lill-ispeċi ta' annimali protetti msemmija fl-Anness IV(a) ta' din id-direttiva, bhall-*Cricetus cricetus* (hamster komuni), jirriproduċu ruħhom b'suċċess.
- 2) L-Artikolu 12(1)(d) tad-Direttiva 92/43 għandu jiġi interpretat fis-sens li s-siti tat-tgħammir ta' speċi ta' annimali protetta għandhom jibbenefikaw minn protezzjoni fit-tul sakemm dan ikun neċessarju sabiex din l-ispeċi ta' annimali tkun tista' tirriproduċi ruħha b'suċċess, b'tali mod li din il-protezzjoni testendi wkoll għas-siti tat-tgħammir li ma humiex iktar okkupati, peress li jkun hemm probabbiltà suffiċjentement kbira li l-imsemmija speċi ta' annimali terġa' tiġi lura f'dawn is-siti.
- 3) L-Artikolu 12(1)(d) tad-Direttiva 92/43 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kunċetti ta' "deterjorazzjoni" u ta' "qerda", imsemmija f'din id-dispożizzjoni, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jirreferu, rispettivament, għat-tnaqqis progressiv tal-funzjonalità ekoloġika ta' sit tat-tgħammir jew ta' post ta' mistrieħ ta' speċi ta' annimali protetta u t-telf totali ta' din id-funzjonalità, indipendentement min-natura intenzjonali jew le ta' tali danni.

⁽¹⁾ ĠU C 359, 26.10.2020

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (I-Għaxar Awla) tat-28 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunale di Milano – l-Italja) – Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI), Avvocati per niente onlus (APN), Associazione NAGA – Organizzazione di volontariato per l'Assistenza Socio-Sanitaria e per i Diritti di Cittadini Stranieri, Rom e Sinti vs Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(Kawża C-462/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Direttiva 2003/109/KE – Status ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi residenti għal żmien twil – Artikolu 11 – Direttiva 2011/98/UE – Drittijiet tal-haddiema ta' pajjiżi terzi detenturi ta' permess uniku – Artikolu 12 – Direttiva 2009/50/KE – Drittijiet ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi li jkollhom il-karta blu tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 14 – Direttiva 2011/95/UE – Drittijiet tal-benefiċjarji ta' protezzjoni internazzjonali – Artikolu 29 – Ugwaljanza fit-trattament – Sigurtà soċjali – Regolament (KE) Nru 883/2004 – Koordinazzjoni tas-sistemi ta' sigurtà soċjali – Artikolu 3 – Benefiċċji tal-familja – Assistenza soċjali – Protezzjoni soċjali – Aċċess għal oġġetti u għal servizzi – Legiżlazzjoni ta' Stat Membru li teskludi li-ċittadini ta' pajjiżi terzi mill-benefiċċju ta' "karta tal-familja")

(2022/C 2/14)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale di Milano

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI), Avvocati per niente onlus (APN), Associazione NAGA – Organizzazione di volontariato per l'Assistenza Socio-Sanitaria e per i Diritti di Cittadini Stranieri, Rom e Sinti

Konvenuti: Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Dispożittiv

L-Artikolu 12(1)(e) tad-Direttiva 2011/98/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Diċembru 2011 dwar proċedura ta' applikazzjoni unika għal permess uniku għal ċittadini ta' pajjiżi terzi sabiex jirrisjedu u jahdmu fit-territorju ta' Stat Membru u dwar gabra komuni ta' drittijiet għal haddiema ta' pajjiżi terzi residenti legalment fi Stat Membru u l-Artikolu 14(1)(e) tad-Direttiva tal-Kunsill 2009/50/KE tal-25 ta' Mejju 2009 dwar il-kondizzjonijiet ta' dħul u residenza ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi għall-finijiet ta' impjieg bi kwalifiki għoljin għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux legiżlazzjoni ta' Stat Membru li teskludi li-ċittadini ta' pajjiżi terzi koperti minn dawn id-direttivi mill-benefiċċju ta' karta mogħtija lill-familji li tagħti il-possibbiltà li jinkisbu skontijiet jew tnaqqis tariffarju waqt ix-xiri ta' oġġetti u ta' servizzi pprovduti minn entitajiet pubbliċi jew privati li jkunu kkonkludew ftehim mal-gvern ta' dan l-Istat Membru.

L-Artikolu 11(1)(d) tad-Direttiva tal-Kunsill 2003/109/KE tal-25 ta' Novembru 2003 dwar l-istatus ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi li jkunu residenti għat-tul għandu jiġi interpretat fis-sens li dan lanqas ma jipprekludi tali legiżlazzjoni sakemm tali karta ma taqax, skont il-legiżlazzjoni nazzjonali ta' dan l-Istat Membru, taħt il-kunċetti ta' "sigurtà soċjali", ta' "għajjnuna soċjali" jew ta' "protezzjoni soċjali".

L-Artikolu 29 tad-Direttiva 2011/95/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Diċembru 2011 dwar standards għall-kwalifika ta' ċittadini nazzjonali ta' pajjiżi terzi jew persuni mingħajr stat bħala benefiċjarji ta' protezzjoni internazzjonali, għal stat uniformi għar-refugjati jew għal persuni eligibbli għal protezzjoni sussidjarja, u għall-kontenut tal-protezzjoni mogħtija għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi tali legiżlazzjoni jekk l-imsemmija karta taqa' taħt skema ta' għajjnuna stabbilita minn awtoritajiet pubbliċi li jirrikorri għaliha individwu li ma jkollux riżorsi suffiċjenti sabiex jissodisfa l-bżonnijiet bażiċi tiegħu kif ukoll dawk tal-familja tiegħu.

L-Artikolu 11(1)(f) tad-Direttiva 2003/109, l-Artikolu 12(1)(g) tad-Direttiva 2011/98 u l-Artikolu 14(1)(g) tad-Direttiva 2009/50 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu tali legiżlazzjoni.

⁽¹⁾ ĠU C 433, 14.10.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-26 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rechtbank Amsterdam – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Eżekuzzjoni tal-mandati ta' arrest Ewropej mahruġa fil-konfront ta' HM (C-428/21 PPU), TZ (C-429/21 PPU)

(Kawżi Magħquda C-428/21 PPU u C-429/21 PPU) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Proċedura b'urġenza għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali – Mandat ta' arrest Ewropew – Deċiżjoni Qafas 2002/584/ĠAI – Artikolu 27(3)(g) u (4) – Talba għal kunsens għal prosekuzzjonijiet għal reati oħra minbarra dawk li ġġustifikaw il-konsenja – Artikolu 28(3) – Talba għal kunsens għal konsenja ulterjuri tal-persuna kkonċernata lil Stat Membru ieħor – Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Dritt tal-persuna kkonċernata li tinstema' mill-awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni – Modalitajiet)

(2022/C 2/15)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Amsterdam

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: HM (C-428/21 PPU), TZ (C-429/21 PPU)

fil-preżenza ta': Openbaar Ministerie

Dispożittiv

L-Artikolu 27(3)(g) u (4), kif ukoll l-Artikolu 28(3) tad-Deciżjoni Kwadru tal-Kunsill 2002/584/ĠAI tat-13 ta' Ġunju 2002 dwar il-mandat ta' arrest Ewropew u l-proċeduri ta' konsenja bejn l-Istati Membri, kif emendata bid-Deciżjoni Kwadru tal-Kunsill 2009/299/ĠAI tas-26 ta' Frar 2009, moqrija fid-dawl tad-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva ggarantit mill-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandhom jiġu interpretati fis-sens li persuna kkonċernata lill-awtorità ġudizzjarja emittenti b'eżekuzzjoni ta' mandat ta' arrest Ewropew tibbenefika mid-dritt għal smigh mill-awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni meta din tal-aħħar tiġi adita, mill-awtorità ġudizzjarja emittenti, b'talba għall-kunsens abbażi ta' dawn id-dispożizzjonijiet ta' din id-deċiżjoni kwadru, liema smigh jista' jsehh fl-Istat Membru emittenti, fejn l-awtoritajiet ġudizzjarji ta' dan tal-aħħar ikunu f'dan il-każ marbuta li jiżguraw li d-dritt għal smigh tal-persuna kkonċernata jiġi eżerċitat b'mod utli u effettiv, mingħajr il-partecipazzjoni diretta tal-awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni. Madankollu, hija l-awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni li għandha tiżgura li jkollha provi suffiċjenti, b'mod partikolari fir-rigward tal-pożizzjoni tal-persuna kkonċernata, sabiex tkun tista' tadotta b'konjizzjoni shiha — u b'rispett shih tad-drittijiet tad-difiża ta' din tal-aħħar — id-deċiżjoni tagħha dwar it-talba għal kunsens imressqa skont l-Artikolu 27 (4) tad-Deciżjoni Kwadru 2002/584 jew skont l-Artikolu 28(3) tagħha, u li tistieden, jekk ikun il-każ, lill-awtorità ġudizzjarja emittenti tipprovdilha informazzjoni addizzjonali b'urġenza.

⁽¹⁾ ĠU C 368, 13.09.2021.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-11 ta' Frar 2021 – Iveco Orecchia SpA vs Brescia Trasporti SpA

(Kawża C-84/21)

(2022/C 2/16)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Iveco Orecchia SpA

Konvenut: Brescia Trasporti SpA

Domandi preliminari

- 1) Id-dritt tal-Unjoni Ewropea, b'mod partikolari d-Direttiva 2007/46/KE⁽¹⁾ (b'mod speċifiku l-Artikoli 10, 19 u 28 tal-imsemmija direttiva Komunitarja), kif ukoll il-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' imparzjalità, ta' kompetizzjoni shiha u ta' żvolgiment tajjeb tal-azzjoni amministrattiva, b'riferiment speċifiku għall-provvista, permezz ta' kuntratt pubbliku, ta' spare parts għal xarabanks intiżi għas-servizz pubbliku, jipprekludi l-fatt li jiġi permess lill-awtorità kontraenti taċċetta spare parts intiżi għal vettura speċifika, prodotti minn manifattur li ma huwiex il-konstruttur tal-vettura, u li għaldaqstant ma humiex approvati flimkien mal-vettura, li jaqgħu taht wahda mit-tipi ta' komponenti kkontemplati mir-regolamentazzjonijiet tekniċi elenkati fl-Anness IV ta' din id-direttiva (Lista ta' htigijiet għall-finijiet ta' approvazzjoni tat-tip tal-KE ta' vetturi) u li huma proposti għall-finijiet tas-sejha għal offerti mingħajr ma jkunu mogħnija biċ-ċertifikat ta' approvazzjoni u mingħajr ebda aħbar dwar l-approvazzjoni effettiva iżda pjuttost bil-presuppost li l-approvazzjoni ma hijiex neċessarja, b'tali mod li sempliċi dikjarazzjoni ta' ekwivalenza għall-approvazzjoni oriġinali mogħtija mill-offerenti tirriżulta li hija suffiċjenti?
- 2) Id-dritt tal-Unjoni u, b'mod partikolari, mal-punt 27 tal-Artikolu 3 tad-Direttiva 2007/46, b'rabta mal-provvista permezz ta' kuntratt pubbliku ta' spare parts għal xarabanks intiżi għas-servizz pubbliku, jipprekludi l-fatt li jiġi permess lil offerent individwali jidentifika lilu nnifsu bħala "konstruttur" ta' spare part speċifika mhux oriġinali intiża għal vettura speċifika, b'mod partikolari fejn din taqa' taht wahda mit-tipi ta' komponenti kkontemplati mir-regolamentazzjonijiet tekniċi elenkati fl-Anness IV (Lista ta' htigijiet għall-finijiet ta' approvazzjoni tat-tip tal-KE ta' vetturi) tad-Direttiva 2007/46 jew inkella l-imsemmi offerent għandu minflok jipprova, għal kull wahda mill-ispare parts offerti u sabiex jiċċertifika l-ekwivalenza tagħhom għall-ispeċifikazzjonijiet tekniċi tas-sejha għal offerti, li huwa l-persuna responsabbli lejn l-awtorità kompetenti mill-approvazzjoni tal-aspetti kollha tal-proċedura ta' approvazzjoni kif ukoll tal-konformità tal-produzzjoni u tal-livell kwalitattiv relatat u li jwettaq minn tal-inqas direttament uħud mill-fażijiet ta' konstruzzjoni tal-komponenti li hija suġġetta għall-approvazzjoni, kif ukoll li jikkjarifika, fl-affermattiv, b'liema mezzi għandha tigi prodotta tali prova?

⁽¹⁾ Direttiva 2007/46/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Settembru 2007 li tistabbilixxi kwadru għall-approvazzjoni ta' vetturi bil-mutur u l-karrijiet tagħhom, u ta' sistemi, komponenti u unitajiet tekniċi separati maħsuba għal tali vetturi (Direttiva Kwadru) (ĠU 2007, L 263, p. 1).

Appell ipprezentat fis-7 ta' Lulju 2021 minn Comercializadora Eloro S.A. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fit-28 ta' April 2021 fil-Kawża T-310/20 – Comercializadora Eloro vs EUIPO – Zumex Group (JUMEX)

(Kawża C-415/21 P)

(2022/C 2/17)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellant: Comercializadora Eloro S.A. (rappreżentanti: J. L. Gracia Albero, P. Merino Baylos u E. Cebollero González, avukati)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u Zumex Group, S.A.

Permezz ta' digriet tal-10 ta' Novembru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) ddeċidiet li l-appell ma huwiex ammissibbli u kkundannat lil Comercializadora Eloro, S.A. għall-ispejjeż rispettivi tagħha.

Appell ippreżentat fit-18 ta' Awissu 2021 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla Estiża) fid-9 ta' Ġunju 2021 fil-Kawża T-47/19, Dansk Erhverv vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-508/21 P)

(2022/C 2/18)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Stromsky, T. Maxian Rusche, aġenti)

Partijiet ohra fil-proċedura: Dansk Erhverv, Danmarks Naturfredningsforening, ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja, Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG)

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla d-dispożittiv tas-sentenza appellata;
- tagħti deċiżjoni fil-Kawża T-47/19 Danske Erhverv vs Il-Kummissjoni, billi tannulla t-Taqsima 3.3 tad-deċiżjoni kkontestata ⁽¹⁾;
- tikkundanna lir-rikorrent fl-ewwel istanza għall-ispejjeż tal-appell;
- tikkundanna lil kull parti u lil kull intervenjent għall-ispejjeż rispettivi tiegħu tal-proċeduri fl-ewwel istanza.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi kkonstatat li s-suċċess tat-tielet parti tal-motiv uniku jwassal għall-annullament tad-deċiżjoni kkontestata fit-totalità tagħha. Din il-konstatazzjoni tikser l-Artikolu 264 TFUE, kif interpretat mill-Qorti tal-Ġustizzja fl-Il-Kummissjoni vs Département de Loiret u l-prinċipju ta' proporzjonalità.

F'Il-Kummissjoni vs Département de Loiret, il-Qorti tal-Ġustizzja interpretat l-Artikolu 264 TFUE kif ġej ⁽²⁾:

"[...] s-sempliċi fatt li hija tikkunsidra motiv invokat mill-parti rikorrenti insostenn tar-rikors tagħha għall-annullament bħala fondat, ma jippermettix lill-Qorti tal-Prim'Istanza tannulla awtomatikament l-att ikkontestat fit-totalità tiegħu. Fil-fatt, annullament totali ma jistax jiġi aċċettat meta jidher kjarment li dan il-motiv, li jirrigwarda biss punt speċifiku tal-att ikkontestat, jista' jwassal biss għal annullament parzjali".

F'din il-kawża, it-tielet parti tal-motiv uniku tar-rikorrent fl-ewwel istanza kienet diretta biss lejn waħda mit-tliet deċiżjonijiet miġbura fid-deċiżjoni kkontestata f'att wieħed. Din kienet id-deċiżjoni li sabet li n-nuqqas ta' impożizzjoni ta' multa talli ma jiġix ipperċepit depożitu fuq laned tax-xorb mill-hwienet mal-fruntiera ma kienx jinvolvi l-użu ta' riżorsi pubbliċi, u għalhekk ma kienx jikkostitwixxi għajjuna mill-Istat. It-tielet parti tal-motiv uniku tar-rikorrent ma kinitx diretta lejn id-deċiżjonijiet l-oħrajn, li jikkonstataw li n-nuqqas ta' perċezzjoni tad-depożitu u n-nuqqas ta' perċezzjoni ta' VAT fuq id-depożitu mhux ipperċepit ma kienx jinvolvi l-użu ta' riżorsi pubbliċi, u għalhekk ma kienx jikkostitwixxu għajjuna mill-Istat.

It-tieni aggravju tal-appell: il-Qorti Ġenerali naqset milli tagħti motivazzjoni u pprovdiet motivazzjoni kontradittorja meta kkonstatat li t-tliet deċiżjonijiet kienu inseparabbli waħda mill-oħra.

It-tielet aggravju tal-appell: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi meta ddecidiet li t-tliet deċiżjonijiet huma inseparabbli. Fil-fatt, it-tliet miżuri evalwati fit-tliet deċiżjonijiet ma humiex marbuta. B'mod partikolari, in-nuqqas ta' impożizzjoni tal-multa ma huwiex direttament u awtomatikament marbut man-nuqqas ta' perċezzjoni tad-depożitu u n-nuqqas ta' perċezzjoni ta' VAT. Li tiġi imposta l-multa jista', jew le, ibiddel l-aġir tal-hwienet mal-fruntiera. Il-hwienet mal-fruntiera jistgħu jikkontestaw l-impożizzjoni tal-multa quddiem il-qorti kompetenti, u jkomplu ma jipperċepixx id-depożitu (u ma jiġbrux il-VAT fuq id-depożitu mhux ipperċepit). U fi kwalunkwe każ, li ma jiġix ipperċepit id-depożitu ma jwassalx għal nuqqas ta' riżorsi pubbliċi, għaliex il-flus huwa nieqes fi skema ta' depożitu operata totalment b'mod privat, mingħajr ebda kontroll mill-Istat.

⁽¹⁾ Deċiżjoni C(2018) 6315 final dwar l-Għajjuna mill-Istat SA.44865 (2016/FC) – il-Ġermanja – Allegata għajjuna favur hwienet tax-xorb li jinsabu fil-fruntiera Ġermaniża.

⁽²⁾ Sentenza fl-Il-Kummissjoni vs Département de Loiret, C-295/07 P, EU:C:2008:707, punt 104.

**Appell ipprezentat fit-18 ta' Awwissu 2021 minn Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG)
mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla Estiża) fid-9 ta' Ġunju 2021
fil-Kawża T-47/19, Dansk Erhverv vs Il-Kummissjoni**

(Kawża C-509/21 P)

(2022/C 2/19)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG) (rappreżentanti: M. Bauer, F. von Hammerstein, Rechtsanwälte)

Partijiet ohra fil-proċedura: Dansk Erhverv, il-Kummissjoni Ewropea, Danmarks Naturfredningsforening, ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla s-sentenza appellata fit-totalità tagħha;
- tiċhad ir-rikors;
- tikkundanna lir-rikorrent għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

Is-sentenza appellata hija vvizzjata b'diversi żbalji fil-liġi. Hija tinterpreta b'mod żbaljat diversi kunċetti legali fil-liġi tal-ġhajjnuna mill-Istat, inkluż il-kunċett ta' "diffikultajiet serji" dwar il-ħtieġa li jinbdew proċeduri formali, il-kunċett ta' "rabta diretta biżżejjed" bejn vantaġġ u l-baġit tal-Istat sabiex jiġi stabbilit il-kriterju ta' "riżorsi pubbliċi" u l-kunċett ta' "natura diviżibbli" dwar diversi partijiet ta' sentenza. Is-sentenza appellata injorat ukoll xi argumenti ppreżentati lilha u/jew holqot distorsjoni jew interpretat b'mod żbaljat id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2018) 6315 final dwar l-Għajjnuna mill-Istat SA.44865 (2016/FC) – il-Ġermanja – Allegata għajjnuna favur hwienet tax-xorb li jinsabu fil-fruntiera Ġermaniża u/jew is-sottomissjonijiet tal-appellanti u naqset milli tagħti motivazzjoni.

Fid-dettall, l-appellanti tqajjem dawn l-aggravji li ġejjin:

- 1) Il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi u applikat b'mod żbaljat l-Artikolu 107(1) TFUE billi interpretat b'mod żbaljat il-ħtieġa ta' "rabta diretta biżżejjed" bejn vantaġġ u l-baġit tal-Istat meta evalwat il-kriterju ta' "riżorsi pubbliċi".
- 2) Il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi u applikat b'mod żbaljat l-Artikolu 107(1) TFUE billi applikat standard hażin għall-evalwazzjoni tal-Kummissjoni tal-kriterju ta' "riżorsi pubbliċi" f' każijiet ta' diffikultajiet fl-interpretazzjoni tal-leġiżlazzjoni applikabbli, li l-ksur tagħha jista' jkun suġġett għal multi.
 - Parti 1: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 159 sa 164 billi cahdet l-applikabbiltà tat-test ta' "raġunijiet raġjonevoli u serji" żviluppat mill-Kummissjoni.
 - Parti 2: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 140 sa 158 billi rrikjediet kriterju addizzjonali ("il-ħtieġa ta' kjarifika gradwali tad-dispożizzjonijiet leġiżlattivi") għat-test ta' "raġunijiet raġjonevoli u serji" żviluppat mill-Kummissjoni.
- 3) Il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 166 sa 203 billi applikat standard għall-evalwazzjoni tal-Kummissjoni dwar il-kriterju tal-ġhajjnuna mill-Istat li jmur lil hinn minn dak ta' "raġunijiet raġjonevoli".
- 4) Il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 166 sa 203 dwar kull waħda mis-sitt kunsiderazzjonijiet addizzjonali li fuq il-bażi tagħhom il-Qorti Ġenerali sabet li l-Kummissjoni kienet iffaċċjata b' "diffikultajiet serji".
 - Parti 1: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punt 166 dwar ir-rabta bejn in-nuqqas ta' impożizzjoni ta' multi u l-assenza ta' perċezzjoni ta' depożitu.

- Parti 2: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 169 sa 175 dwar l-assenza ta' bażi legali fid-dritt Ġermaniż.
 - Parti 3: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 175 sa 177 dwar id-diverġenza ta' opinjonijiet legali fil-Ġermanja.
 - Parti 4: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 178 sa 182 dwar l-applikazzjoni tad-deroga fil-Ġermanja.
 - Parti 5: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 183 sa 190 dwar il-motivazzjoni tal-awtoritajiet lokali.
 - Parti 6: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 191 sa 195 dwar in-neċessità li jiġi investigat il-kuntest legiżlattiv sottostanti.
 - Parti 7: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 196 sa 202 dwar l-interpretazzjoni legali applikata mill-awtoritajiet lokali Ġermaniżi bbażata fuq "konkluzjoni b'analogija".
- 5) Il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi ħadhet l-argumenti addizzjonali tal-appellanti sabiex issostni l-konstatazzjoni li l-Kummissjoni ma kinitx iffaċċjata b"diffikultajiet serji".
- Parti 1: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 222 sa 229 billi ħadhet l-argument tal-appellanti dwar il-fatt li l-liġi nazzjonali ma tehtieġx li l-awtoritajiet jimponu multi.
 - Parti 2: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 231 sa 234 billi injorat l-argument tal-appellanti dwar is-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja fil-kawża Radlberger u l-ksur tal-Artikolu 34 TFUE.
- 6) Il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punt 238 billi annullat id-deċiżjoni tal-Kummissjoni fl-intier tagħha, inkluża l-parti dwar il-VAT.

Appell ipprezentat fid-19 ta' Awissu 2021 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fid-9 ta' Ġunju 2021 fil-Kawża T-202/17, Calhau Correia de Paiva vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-511/21 P)

(2022/C 2/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Schima, I. Melo Sampaio, L. Vernier, aġenti)

Parti ohra fil-proċedura: Ana Calhau Correia de Paiva

Talbiet

- tannulla s-sentenza li qed tiġi appellata;
- tiċhad it-tieni, it-tielet u r-raba motivi ppreżentati mir-rikorrenti fl-ewwel istanza;
- tibghat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiddeċiedi dwar l-ewwel u l-hames motiv ippreżentati mir-rikorrenti fl-ewwel istanza, u
- tirriżerva l-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

Dan l-appell huwa pprezentat kontra l-punti 54 sa 58 tas-sentenza appellata, jiġifieri l-parti tas-sentenza li tikkonċerna l-ammissibbiltà tal-motiv ibbażat fuq l-illegalità imqajjem mir-rikorrenti kontra s-sistema lingwistika tal-kompetizzjoni inkwistjoni.

Il-Kummissjoni tqajjem aggravju uniku, li skont dan il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkonkludiet li kienet teżisti rabta stretta bejn il-motivazzjoni tad-deċiżjoni kontenzjuża u s-sistema lingwistika ddefinita fl-avviż ta' kompetizzjoni u, għaldaqstant, billi għalhekk ammettiet li l-motiv ibbażat fuq il-illegalità ta' din is-sistema lingwistika kien ammissibbli.

L-aggravju uniku huwa maqsum fi tliet partijiet:

- (1) L-ewwel, il-Qorti Ġenerali wettqet evalwazzjoni ġuridika żbaljata tal-fatti, fil-punt 54 tas-sentenza appellata, billi ddeduciet mill-marka miksuba mir-rikorrenti għall-kompetenza ġenerali "Komunikazzjoni" rabta stretta bejn is-sistema lingwistika tal-kompetizzjoni inkwistjoni u l-motivazzjoni tad-deċiżjoni kontenzjuża.
- (2) It-tieni, fil-punti 55 sa 57 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali wettqet evalwazzjoni ġuridika żbaljata tal-fatti, billi ammettiet ir-rabta stretta fuq il-bażi tal-fatt li huwa iktar diffiċli għal kandidat li jippartecipa feżamijiet fil-Lingwa 2 tiegħu milli fil-lingwa materna tiegħu. Minbarra dan il-Qorti Ġenerali żnaturat il-provi billi ma kkunsidratx il-fatt li, f'dan il-każ, iż-żewġ lingwi l-oħra li r-rikorrenti kellha l-aħjar gharfien tagħhom kienu l-Ingliz u l-Franċiż. Il-limitazzjoni tal-għażla tal-Lingwa 2 għall-Ingliz, għall-Franċiż u għall-Ġermaniż għalhekk ma setgħetx tikkawżalha żvantaġġ.
- (3) It-tielet u, fl-aħhar nett, fil-punt 58 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali b'mod żbaljat ikkwalfikat il-fatti billi bbażat ir-rabta stretta wkoll fuq il-fatt li r-rikorrenti kellha tagħmel l-eżami bil-miktub b'konfigurazzjoni tat-tastiera differenti mill-QWERTY-PT li hija kienet normalment tuża. Fl-ewwel lok, dan ma għandux rabta mal-motivazzjoni tad-deċiżjoni kontenzjuża. Fit-tieni lok, anki jekk l-EPPO għamel disponibbli biss għażla limitata ta' konfigurazzjonijiet ta' tastiera (AZERTY, QWERTY-EN, QWERTZ-DE), din hija kwistjoni differenti mis-sistema lingwistika tal-kompetizzjoni.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Mainz (il-Ġermanja) fil-31 ta' Awwissu 2021 – ID vs Stadt Mainz

(Kawża C-544/21)

(2022/C 2/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinvju

Landgericht Mainz

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: ID

Konvenut: Stadt Mainz

Domandi preliminari

- 1) Mid-dritt tal-Unjoni, u b'mod partikolari mill-Artikolu 4(3) [TUE], mit-tielet paragrafu tal-Artikolu 288 TFUE u mill-Artikolu 260(1) TFUE jirriżulta li l-Artikolu 15(1), (2)(g) u (3) tad-Direttiva 2006/123/KE ⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2006 dwar is-servizzi fis-suq intern (iktar 'il quddiem id-"Direttiva 'servizzi'") għandu effett dirett fi proċedura gudizzjarja fis-seħh bejn individwi, fis-sens li d-dispożizzjonijiet nazzjonali kuntrarji għal din id-direttiva, li jinsabu fl-Artikolu 4 tal-Verordnung über die Honorare für Architekten – und Ingenieurleistungen (ir-Regolament dwar l-Onorarji Dovuti għas-Servizzi ta' Periti u ta' Inġiniera) tal-1996, fil-verżjoni tiegħu tal-2002 (iktar 'il quddiem id-"HOAI 2002") li skont dawn l-ammonti ta' onorarji minimi stabbiliti f'din l-iskala għas-servizzi ta' ppjanar u ta' sorveljanza tal-periti u tal-inġiniera huma vinkolanti – minbarra fil-każ ta' ċerti eċċezzjonijiet – u fejn ftehim dwar l-onorarji inferjuri għall-ammonti minimi fil-kuntratti ma' periti jew inġiniera huwa invalidu, ma għandhomx jiġu iktar applikati, anki meta d-drittijiet inkwistjoni jirriżultaw minn kuntratt ta' perit li kien ġie konkluz fl-2004, jiġifieri qabel l-adozzjoni tad-Direttiva "servizzi"?

2) Jekk l-ewwel domanda tehtieg risposta fin-negattiv:

- a) L-Artikolu 49 TFUE (ex Artikolu 43 KE) għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali bhall-Artikolu 4 tal-HOAI 2002, li skont din l-ammonti ta' onorarji minimi stabbiliti f'din l-iskala għas-servizzi ta' ppjanar u ta' sorveljanza tal-periti u tal-inġiniera huma vinkolanti – minbarra fil-każ ta' certi eċċezzjonijiet – u fejn ftehim dwar l-onorarji inferjuri għall-ammonti minimi fil-kuntratti ma' periti jew inġiniera huwa invalidu, jiġifieri fis-sens li tali dispożizzjoni nazzjonali tikkostitwixxi ksur tal-Artikolu 49 TFUE (ex Artikolu 43 KE)?
- b) Jekk id-domanda preċedenti tehtieg risposta fl-affermattiv: minn dan il-ksur jirriżulta li, fi proċedura ġudizzjarja fis-sehh bejn individwi, id-dispożizzjonijiet nazzjonali dwar l-ammonti minimi vinkolanti (f'dan il-każ, l-Artikolu 4 tal-HOAI 2002) ma għandhomx iktar jiġu applikati?

(¹) ĠU 2006, L 376, p. 36.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wiesbaden (il-Ġermanja)
fis-7 ta' Settembru 2021 – FT vs Land Hessen**

(Kawża C-552/21)

(2022/C 2/22)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: FT

Konvenut: Land Hessen

Intervenjent: SCHUFA Holding AG

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 77(1) tar-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' *data* personali u dwar il-moviment liberu ta' tali *data*, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Ġenerali dwar il-Protezzjoni tad-*Data*) (¹), moqri flimkien mal-Artikolu 78(1) tiegħu, għandu jinftehem fis-sens li l-konklużjoni tal-awtorità superviżorja kkomunikata minn din l-awtorità lis-sugġett tad-*data*
 - a) għandha n-natura ta' tehid ta' deċiżjoni dwar petizzjoni, bil-konsegwenza li l-istharrig ġudizzjarju eżerċitat fir-rigward ta' deċiżjoni dwar ilment adottata minn awtorità superviżorja taht l-Artikolu 78(1) ta' dan ir-regolament ikun bħala prinċipju limitat għall-kwistjonijiet ta' jekk din l-awtorità ttrattax l-ilment, jekk investigatx b'mod adegwat dwar is-sugġett tiegħu u jekk informatx lil-lanjant bil-konklużjoni tal-eżami
jew
 - b) għandha tinftiehem bħala deċiżjoni dwar il-mertu adottata minn awtorità, bil-konsegwenza li, fil-kuntest tal-istharrig ġudizzjarju eżerċitat fir-rigward ta' deċiżjoni dwar ilment adottata minn awtorità superviżorja taht l-Artikolu 78(1) tal-imsemmi regolament, id-deċiżjoni dwar il-mertu għandha tkun is-sugġett ta' stharrig shiħ mill-qorti, f'sitwazzjoni fejn huwa magħruf li, f'każijiet partikolari, pereżempju fil-każ li titnehha s-setgħa diskrezzjonali, il-qorti tista' anki tobbliga lill-awtorità superviżorja tiegħu miżura konkreta fis-sens tal-Artikolu 58 tal-istess regolament?
- 2) Iż-żamma ta' *data* minn kumpannija privata li tipprovdi informazzjoni kummerċjali, żamma li fil-kuntest tagħha *data* personali li toriġina minn registru pubbliku bħalma huma d-*"databases nazzjonali"* fis-sens tal-Artikolu 79(4) u (5) tar-Regolament (UE) 2015/848 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Mejju 2015 dwar proċedimenti ta' insolvenza (²) ma tinzammx fl-okkażjoni ta' każ konkret iżda sabiex tkun tista' tingħata informazzjoni fil-każ li tintalab, hija kompatibbli mal-Artikoli 7 u 8 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea?

3) Id-databases paralleli privati (b'mod partikolari d-databases miżmuma minn kumpannija li tipprovdi informazzjoni kummerċjali) li jinholqu b'mod parallel mad-databases Statali u li fihom id-data li toriġina minn dawn tal-aħħar (f'dan il-każ pubblikazzjonijiet fil-qasam tal-insolvenza) tinżamm għal żmien itwal minn dak previst fil-kuntest strett tar-Regolament 2015/848, moqri flimkien mad-dritt nazzjonali, huma bħala prinċipju leġittimi, jew mid-dritt li wiehed jintesa previst fl-Artikolu 17(1)(d) tar-Regolament 2016/679 jirriżulta li din id-data għandha tithassar meta jkun previst

a) perijodu ta' pproċessar identiku għal dak tar-reġistru pubbliku,

jew

b) perijodu ta' żamma li jmur lil hinn mill-perijodu ta' żamma previst għar-reġistri pubbliċi?

4) Sa fejn il-punt (f) tal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 6(1) tar-Regolament 2016/679 jista' jitqies bħala l-unika bażi legali għaž-żamma ta' data mill-kumpanniji privati li jipprovdu informazzjoni kummerċjali, u dan anki fir-rigward tad-data miżmuma fir-reġistri pubbliċi, għandu jitqies li tali kumpannija għandha diġà interess leġittimu f'sitwazzjoni fejn ma tihux id-data li toriġina mir-reġistru pubbliku f'okkażjoni konkreta iżda tiegħu din id-data sabiex tkun sussegwentement disponibbli fil-każ li ssir talba għal informazzjoni?

5) Il-kodiċi ta' kondotta approvati mill-awtoritajiet superviżorji konformement mal-Artikolu 40 tar-Regolament 2016/679 u li jipprevedu perijodi ta' superviżjoni u ta' thassir li jmorru lil hinn mill-perijodi ta' żamma previsti għar-reġistri pubbliċi jistgħu jissospendu l-ibbilanċjar previst fil-punt (f) tal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 6(1) ta' dan ir-regolament?

⁽¹⁾ ĠU 2016, L 119, p. 1, rettifika fil-ĠU 2018, L 127, p. 2.

⁽²⁾ ĠU 2015, L 141, p. 19, rettifika fil-ĠU 2016, L 349, p. 9.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi)
fl-14 ta' Settembru 2021 – Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra X; parti ohra: Openbaar
Ministerie**

(Kawża C-562/21)

(2022/C 2/23)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Amsterdam

Partijiet fil-kawża prinċipali

Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra: X

Parti ohra fil-proċedura: Openbaar Ministerie

Domanda preliminari

Liema kriterju għandha tapplika awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni li għandha tiddeċiedi dwar l-eżekuzzjoni ta' MAE sabiex tiġi eżegwita piena jew miżura li ċċaħħad il-libertà definittiva meta hija teżamina jekk, fl-Istat Membru emittenti, matul proċedura li tkun wasslet għall-kundanna, id-dritt stabbilit preċedentement mil-liġi ta' proċess quddiem qorti jkun ġie miksur, meta f'dan l-Istat Membru, eventwali ksur ta' dan id-dritt ma seta' jkun sugġett għal ebda rimedju ġudizzjarju effettiv?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi)
fl-14 ta' Settembru 2021 – Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra Y; parti ohra fil-proċedura:
Openbaar Ministerie**

(Kawża C-563/21)

(2022/C 2/24)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Amsterdam

Partijiet fil-kawża prinċipali

Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra: Y

Parti ohra fil-proċedura: Openbaar Ministerie

Domandi preliminari

- 1) Għandu jiġi applikat il-kriterju stabbilit fis-sentenza tal-25 ta' Lulju 2018, Minister for Justice and Equality (Nuqqasijiet tas-sistema ġudizzjarja)⁽¹⁾ u kkonfermat permezz tas-sentenza tas-17 ta' Diċembru 2020, Openbaar Ministerie (Indipendenza tal-awtorità ġudizzjarja ta' hrug)⁽²⁾ meta jkun hemm riskju reali li l-persuna kkonċernata titressaq quddiem qorti li ma tkunx giet stabbilita minn qabel mil-liġi?
- 2) Għandu jiġi applikat il-kriterju stabbilit fis-sentenza tal-25 ta' Lulju 2018, Minister for Justice and Equality (Nuqqasijiet tas-sistema ġudizzjarja) u kkonfermat permezz tas-sentenza tas-17 ta' Diċembru 2020, Openbaar Ministerie (Indipendenza tal-awtorità ġudizzjarja ta' hrug) meta l-persuna rikjesta li tixtieq tikkontesta l-konsenja tagħha ma tistax tissodisfa dan il-kriterju għaliex ma jkunx possibbli li tiġi ddeterminata, f'dak il-mument, il-kompożizzjoni tal-qrati li hija ser titressaq quddiemhom, minhabba l-modalitajiet aleatorji ta' attribuzzjoni tal-kawżi?
- 3) L-assenza ta' rimedju ġudizzjarju sabiex tiġi kkontestata l-validità tal-hatra tal-imhallfin fil-Polonja, f'ċirkustanzi fejn ikun ċar li l-persuna rikjesta ma tistax tistabbilixxi, f'dak il-mument, li l-qrati li hija ser titressaq quddiemhom huma komposti minn imhallfin mhux mahtura b'mod validu tikkostitwixxi ksur tal-kontenut essenzjali tad-dritt għal smiġh xieraq, li jimplika l-obbligu għall-awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni li tirrifjuta l-konsenja tal-persuna rikjesta?

⁽¹⁾ C-216/18 PPU, EU:C:2018:586.

⁽²⁾ C-354/20 PPU u C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Cluj (ir-Rumanija) fl-14 ta' Settembru
2021 – AA vs Banca S**

(Kawża C-566/21)

(2022/C 2/25)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel Cluj

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: S

Konvenut: AA

Domanda preliminari

L-Artikolu 6(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur ⁽¹⁾, kif analizzat fil-gurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja, jippermetti li tiġi emendata klawżola fis-sens li d-dritt purament fakultattiv tal-bejjiegh jew fornitur li jikkonverti l-munita tal-ftehim ta' kreditu huwa fil-fatt obbligu għalih jekk din il-bidla tkun kompletament favorevoli għall-konsumatur u jekk, waħedha, l-eskluzjoni tal-klawżola ingusta mill-kuntratt ma tipproduci ebda benefiċċju għalih?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Volum 2, p. 288.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Raad van State (il-Pajjiżi l-Baxxi) fis-16 ta' Settembru 2021 – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid; Partijiet ohra fil-proċedura: E. u S., li jaġixxu wkoll għall-ulied minuri tagħhom

(Kawża C-568/21)

(2022/C 2/26)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Raad van State

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Partijiet ohra fil-proċedura: E. u S., li jaġixxu wkoll għall-ulied minuri tagħhom

Domanda preliminari

Il-punt (l) tal-Artikolu 2 tar-Regolament (UE) Nru 604/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 li jistabbilixxi l-kriterji u l-mekkaniżmi biex ikun iddeterminat liema hu l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-protezzjoni internazzjonali iddepożitata għand wiehed mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz jew persuna apolida (ir-Regolament Dublin) ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li karta diplomatika mahruġa minn Stat Membru taht il-Konvenzjoni ta' Vjenna dwar ir-Relazzjonijiet Diplomatici tikkostitwixxi permess ta' residenza fis-sens ta' din id-dispożizzjoni?

⁽¹⁾ ĠU 2013, L 180, p. 31, rettifika fil-ĠU 2017, L 49, p. 50.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wien (l-Awstrija) fl-20 ta' Settembru 2021 – WertInvest Hotelbetriebs GmbH

(Kawża C-575/21)

(2022/C 2/27)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Wien

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: WertInvest Hotelbetriebs GmbH

Awtorità tal-kostruzzjoni: Magistrat der Stadt Wien

Domandi preliminari

- I. Id-Direttiva 2011/92/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Diċembru 2011 dwar l-istima tal-effetti ta' ċerti proġetti pubblici u privati fuq l-ambjent ⁽¹⁾, kif emendata bid-Direttiva 2014/52/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' April 2014 ⁽²⁾, tipprekludi dispożizzjoni nazzjonali li tissugġetta t-tweġġ ta' evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent ta' "proġetti ta' żvilupp urban" kemm għall-osservanza ta' limiti minimi għall-okkupazzjoni ta' art ta' mill-inqas 15-il ettaru u għal superfiċi gross ta' qiegħa ta' art ta' iktar minn 150 000 m² u kif ukoll għall-fatt li l-proġett tal-iżvilupp ikun żvilupp kompletament multifunzjonali li f'kull każ jinkludi bini residenzjali u kummerċjali, inklużi toroq ta' aċċess u utilitajiet intiżi għal dan il-bini, u b'żona ta' attrazzjoni li testendi lil hinn miż-żona tal-proġett? F'dan ir-rigward, huwa rilevanti l-fatt li d-dritt nazzjonali jipprevedi fattispeċi speċifiċi b'riferiment għal:
- żoni ta' rikreazzjoni jew ta' divertiment, stejdzjums jew korsu tal-golf ('il fuq minn ċertu superfiċi okkupat jew 'il fuq minn ċertu numru ta' postijiet għall-ipparkjar ta' vetturi),
 - żoni industrijali u kummerċjali ('il fuq minn ċertu superfiċi okkupat),
 - ċentri kummerċjali ('il fuq minn ċertu superfiċi okkupat jew 'il fuq minn ċertu numru ta' postijiet għall-ipparkjar ta' vetturi),
 - stabbilimenti għall-akkomodazzjoni bħal lukandi jew villaġġi tal-vaganzi, inklużi l-installazzjonijiet annessi ('il fuq minn ċertu numru ta' sodod jew 'il fuq minn ċertu superfiċi okkupat, biss fiż-żoni li jinsabu lil hinn mill-agglomerazzjonijiet magħluqa); u
 - postijiet għall-ipparkjar ta' vetturi jew garaxxijiet aċċessibbli għall-pubbliku ('il fuq minn ċertu numru ta' postijiet għall-ipparkjar ta' vetturi)?
- II. Fid-dawl b'mod partikolari tal-punt 2(c)(viii) tal-Anness III li jeżiġi li, sabiex jiġi deċiż jekk hemmx lok li ssir evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent, għandha wkoll tingħata attenzjoni partikolari għall-"pajsaġġi ta' sinifikat storiku, kulturali jew arkeoloġiku", id-Direttiva 2011/92 teżiġi, għal żoni partikolarment importanti mill-perspettiva storika, kulturali, urbanistika jew arkitettonika, bħas-siti tal-patrimonju dinji tal-UNESCO, li jiġu stabbiliti limiti minimi iktar baxxi jew kriterji iktar stretti (minn dawk indikati fl-ewwel domanda)?
- III. Id-Direttiva 2011/92 tipprekludi dispożizzjoni nazzjonali li, għall-evalwazzjoni ta' "proġetti ta' żvilupp urban" fis-sens tal-ewwel domanda, tillimita l-aggregazzjoni (akkumulazzjoni) ma' proġetti oħra simili u viċini billi tiegħu inkunsiderazzjoni biss il-kapaċitajiet awtorizzati matul l-aħhar hames snin, inklużi l-kapaċità jew l-estensjoni tal-kapaċità mitluba, filwaqt li l-proġetti ta' żvilupp urban jew il-partijiet ta' dawn il-proġetti ma għandhomx jibqgħu jittqiesu kuncettwalment bħala tali wara li dawn jidwettqu u filwaqt li, meta l-proġett previst jinvolvi kapaċità li tkun inqas minn 25 % tal-limitu minimu, ma jiġix iddeterminat fuq il-bażi ta' każ b'każ jekk, minhabba l-akkumulazzjoni tal-effetti, humiex mistennija effetti ta' dannu, ta' ħsara jew ta' tniġġis sinjifikattivi fuq l-ambjent u għalhekk hemmx lok li ssir evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent tal-proġett previst?
- IV. Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda jew għat-tieni domanda: l-eżami każ b'każ sabiex jiġi stabbilit jekk il-proġett jistax ikollu effetti sinjifikattivi fuq l-ambjent u għandux għalhekk ikun sugġett għal evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent, mehtieg fil-każ fejn l-awtoritajiet nazzjonali jaqbzu l-margni ta' diskrezzjoni li għandhom l-Istati membri (skont id-dispożizzjonijiet, f'dan il-każ direttament applikabbli, tal-Artikolu 2(1) kif ukoll tal-Artikolu 4 (2) u (3) tad-Direttiva 2011/92), jista' jkun limitat għal ċerti aspetti tal-protezzjoni, bħall-ghan tal-protezzjoni ta' żona partikolari, jew għandhom, f'dan il-każ, jittiehdu inkunsiderazzjoni l-kriterji u l-aspetti kollha msemmija fl-Anness III tad-Direttiva 2011/92?
- V. Id-Direttiva 2011/92 tippermetti, b'mod partikolari fid-dawl tal-principji ta' protezzjoni gudiżzarja stipulati fl-Artikolu 11 ta' din id-direttiva, li l-eżami deskritt fir-raba' domanda jidwettaq għall-ewwel darba mill-qorti tar-rinviju (fil-kuntest ta' procedura għall-ħruġ ta' permess tal-bini u tal-eżami tal-kompetenza tagħha stess) li fil-proċeduri quddiemha, skont id-dritt nazzjonali, il-"pubbliku" jgawdi l-kwalità ta' parti biss f'kuntest estremament limitat, u li kontra d-deċiżjoni tagħha l-"pubbliku kkonċernat" fis-sens tal-Artikolu 1(2)(d) u (e) tad-Direttiva 2011/92 għandu biss rimedi estremament limitati? Sabiex tingħata risposta għal din id-domanda, huwa rilevanti li, skont id-dritt nazzjonali, lil hinn mill-possibbiltà ta' determinazzjoni *ex officio*, huma biss il-persuna responsabbli għall-proġett, awtorità involuta jew l-Umweltanwalt (medjatur għall-ambjent) li jistgħu jitolbu dikjarazzjoni distinta tal-kwistjoni dwar jekk il-proġett huwiex sugġett għall-obbligu li ssir evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent?

VI. Fil-każ ta' "proġetti ta' żvilupp urban" fis-sens tal-punt 10(b) tal-Anness II ta' din id-direttiva, id-Direttiva 2011/92 tippermetti, qabel jew matul it-tweġġ ta' evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent meħtieġa jew qabel it-tmiem ta' eżami każ b'każ tal-effetti fuq l-ambjent intiż sabiex jiġi ddeterminat jekk evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent hijiex neċessarja, li jingħataw permessi tal-bini għal xogħlijiet individwali li jikkostitwixxu parti mill-proġetti ta' żvilupp urban fit-totalità tagħhom, meta, fil-kuntest tal-proċedura tal-ghoti tal-permess tal-bini, ma ssir ebda evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent fis-sens tad-Direttiva 2011/92 u l-pubbliku għandu biss b'mod limitat il-kwalità ta' parti?

(¹) ĠU 2012, L 26, p. 1, rettifika fil-ĠU 2015, L 174, p. 44.

(²) ĠU 2014, L 124, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-4 ta' Ottubru 2021 – G vs Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Kawża C-614/21)

(2022/C 2/28)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: G

Konvenut: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Domandi preliminari

- 1) Fid-dawl tal-premessi 3, 32 u 39 tiegħu u moqri flimkien mal-Artikoli 1, 4, 6, 18, 19 u 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, ir-Regolament (UE) Nru 604/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Gunju 2013 li jistabbilixxi l-kriterji u l-mekkaniżmi biex ikun iddeterminat liema hu l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-protezzjoni internazzjonali iddepożitata għand wiehed mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz jew persuna apolida (iktar 'il quddiem ir-"Regolament Dublin") (¹) għandu jiġi interpretat u applikat fis-sens li l-prinċipju ta' fiduċja reċiproka bejn l-Istati huwa indiviżibbli b'tali mod li ksur serju u sistematiku tad-dritt tal-Unjoni, imwettaq qabel it-trasferiment mill-Istat Membru probabbilment responsabbli fir-rigward ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi li (għadhom) ma humiex is-suġġett ta' deċiżjoni ta' ritorn taht dan l-istess regolament, jipprekludi b'mod assolut trasferiment lejn dan l-Istat Membru?
- 2) Jekk id-domanda preċedenti tingħata risposta fin-negattiv, l-Artikolu 3(2) tar-Regolament Dublin moqri flimkien mal-Artikoli 1, 4, 6, 18, 19 u 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li, jekk l-Istat Membru responsabbli jikser b'mod serju u strutturali d-dritt tal-Unjoni, l-Istat Membru li jwettaq it-trasferiment ma jistax jibbaża ruħu fuq il-prinċipju ta' fiduċja reċiproka bejn l-Istati iżda għandu jneħhi kull dubju jew jistabbilixxi b'mod suffiċjenti li r-rikorrent mhux ser jitqiegħed, wara t-trasferiment, f'sitwazzjoni li tmur kontra l-Artikolu 4 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea?
- 3) Liema huma l-provi li r-rikorrent għandu jipproduċi insostenn tal-argumenti tiegħu li l-Artikolu 3(2) tar-Regolament Dublin jipprekludi t-trasferiment tiegħu u liema livell ta' prova għandu jkun applikabbli f'dan ir-rigward? Fid-dawl tar-riferimenti li r-Regolament ta' Dublin jagħmel għall-acquis tal-Unjoni fil-premessi tiegħu, l-Istat Membru li jwettaq it-trasferiment għandu obbligu ta' kooperazzjoni jew obbligu ta' verifika jew, fil-każ ta' ksur serju u strutturali tad-drittijiet fundamentali fir-rigward ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi, huwa neċessarju li jinkisbu mill-Istat Membru responsabbli garanziji individwali li d-drittijiet fundamentali tar-rikorrent (effettivament) ser jiġu rrispettati wara

t-trasferiment? Ir-risposta għal din id-domanda tkun differenti jekk ir-rikorrent ma jkunx jista' jsostni d-dikjarazzjonijiet konsistenti u ddettaljati tiegħu permezz ta' dokumenti, meta, fid-dawl tan-natura ta' dawn id-dikjarazzjonijiet, dan ma jkunx jista' jigi mistenni minnu?

(¹) ĠU 2013, L 180, p. 31, rettifika fil-ĠU 2017, L 49, p. 50.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-15 ta' Ottubru 2021 – NN
vs Regione Lombardia**

(Kawża C-636/21)

(2022/C 2/29)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: NN.

Konvenut: Regione Lombardia

Domanda preliminari

L-Artikolu 220 tar-Regolament (UE) Nru 1308/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (¹) u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/1323, tat-2 ta' Awwissu 2019 (²), jipprekludu dispożizzjonijiet nazzjonali (bħal dawk tad-Decreto Ministeriale del 15 gennaio 2020 del Ministero delle Politiche agricole alimentari e forestali (id-Digriet Ministerjali tal-15 ta' Jannar 2020 tal-Ministru għall-Politika Agrikola, tal-Ikel u tal-Foresti) intiżi u applikati b'mod li jirrestringu l-benefiċċju tal-miżuri ta' kumpens għad-danni kkawżati mill-influenza tat-tjur biss għal dawk l-azendi li ma waqfux l-attività tagħhom fid-data tas-sottomissjoni tal-applikazzjoni?

(¹) Regolament (UE) Nru 1308/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jistabbilixxi organizzazzjoni komuni tas-swieq fi prodotti agrikoli u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 922/72, (KEE) Nru 234/79, (KE) Nru 1037/2001 u (KE) Nru 1234/2007 (ĠU 2013, L 347, p. 671, rettifiki fil- ĠU 2014, L 189, p. 261, ĠU 2016, L 130, p. 8 u ĠU 2020, L 1, p. 5).

(²) Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/1323 tat-2 ta' Awwissu 2019 dwar miżuri eċċezzjonali ta' appoġġ għas-suq għas-setturi tal-bajd u tal-laħam tat-tjur fl-Italja (ĠU 2019, L 206, p. 12).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fid-19 ta' Ottubru 2021 – PB
vs Geos SAS, Geos International Consulting Limited**

(Kawża C-639/21)

(2022/C 2/30)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: PB

Konvenuti: Geos SAS, Geos International Consulting Limited

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 4(1) u 20(1) tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali ⁽¹⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fil-każ fejn huwa allegat, fil-konfront ta' kumpannija ddomiċiljata fit-territorju ta' Stat Membru u mharrka minn haddiem quddiem il-qrati ta' dan l-Istat, li teżisti sitwazzjoni ta' impjeg kongunt tal-istess haddiem impjegat minn kumpannija oħra, l-imsemmija qorti ma hijiex obbligata, sabiex tiddetermina l-ġurisdizzjoni tagħha tiddeċiedi dwar it-talbiet imressqa kontra ż-żewġ kumpanniji, tevalwa minn qabel l-eżistenza ta' sitwazzjoni ta' impjeg kongunt?
- 2) Għandhom l-istess artikoli jiġu interpretati fis-sens li, f'tali każ, l-awtonomija tar-regoli speċjali ta' ġurisdizzjoni fil-qasam ta' kuntratti individwali tax-xogħol ma tipprekludix l-applikazzjoni tar-regola ġenerali ta' ġurisdizzjoni tal-qrati tal-Istat Membru tad-domiċilju tal-konvenut indikata fl-Artikolu 4(1) tar-Regolament Nru 1215/2012?

⁽¹⁾ ĠU 2012, L 351, p. 1.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-13 ta' Ottubru 2021 (talba għal deċizzjoni preliminari tat-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – il-Portugall) – LU vs Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kawża C-314/20) ⁽¹⁾

(2022/C 2/31)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ Data tal-preżentata: 9.7.2020.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Enterprise commune Clean Sky 2 vs Revoind Industriale di Pindaru Gelu

(Kawża T-268/17) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta' arbitraġġ – Ftehim ta' sussidju konkluz fil-kuntest tas-Seba' Programm Qafas għar-riċerka, l-iżvilupp teknoloġiku u d-dimostrazzjoni (2007-2013) – Nuqqas ta' eżekuzzjoni tal-kuntratt – Rimbors tas-somom antiċipati – interessi moratorji – Proċedura fil-kontumaċja”)

(2022/C 2/32)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Enterprise commune Clean Sky 2 (rappreżentanti: B. Mastantuono, aġent, assistit minn M. Velardo, avukat)

Konvenut: Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas (Ruma, l-Italja)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża sabiex tikseb il-kundanna ta' Revoind Industriale di Pindaru Gelu sabiex tirrimborsa l-ammont tad-depożitu mhallas fil-kuntest tal-Ftehim ta' għotja għas-Shab Nru 632462, flimkien mal-interessi moratorji.

Dispożittiv

- 1) Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas hija kkundannata thallas lill-impriża kongunta Clean Sky 2 is-somma ta' EUR 101 370,94, flimkien ma' interessi moratorji bir-rata annwali ta' 3,50 % b'effett, mis-7 ta' Frar 2017 sad-data tal-hlas shih tad-dejn.
- 2) Revoind Industriale di Pindaru Gelu hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 231, 17.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Enterprise commune Clean Sky 2 vs Revoind Industriale di Pindaru Gelu

(Kawża T-269/17) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta' arbitraġġ – Ftehim ta' sussidju konkluz fil – kuntest tas – Seba' Programm Qafas għar – riċerka, l – iżvilupp teknoloġiku u d – dimostrazzjoni (2007 – 2013) – Nuqqas ta' eżekuzzjoni tal – kuntratt – Rimbors tas – somom antiċipati – interessi moratorji – Proċedura fil – kontumaċja”)

(2022/C 2/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Enterprise commune Clean Sky 2 (rappreżentanti: B. Mastantuono, aġent, assistit minn M. Velardo, avukat)

Konvenut: Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas (Ruma, l-Italja)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża sabiex tikseb il-kundanna ta' Revoind Industriale di Pindaru Gelu sabiex tirrimborsa l-ammont tad-depożitu mhallas fil-kuntest tal-Ftehim ta' għotja għas-Shab Nru 325954, flimkien mal-interessi moratorji.

Dispożittiv

- 1) Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas hija kkundannata thallas lill-impriża kongunta Clean Sky 2 is-somma ta' EUR 433 485,93, flimkien ma' interessi moratorji bir-rata annwali ta' 3,50 % b'effett, mis-7 ta' Frar 2017 sad-data talhlas shih tad-dejn.
- 2) Revoind Industriale di Pindaru Gelu hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 231, 17.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Enterprise commune Clean Sky 2 vs Revoind Industriale di Pindaru Gelu

(Kawża T-270/17) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta' arbitraġġ – Ftehim ta' sussidju konkluż fil-kuntest tas-Seba' Programm Qafas għar-riċerka, l-iżvilupp teknoloġiku u d-dimostrazzjoni (2007 – 2013) – Nuqqas ta' eżekuzzjoni tal-kuntratt – Rimbors tas-somom antiċipati – interessi moratorji – Proċedura fil-kontumaċja”)

(2022/C 2/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Enterprise commune Clean Sky 2 (rappreżentanti: B. Mastantuono, aġent, assistit minn M. Velardo, avukat)

Konvenut: Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas (Ruma, l-Italja)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża sabiex tikseb il-kundanna ta' Revoind Industriale di Pindaru Gelu sabiex tirrimborsa l-ammont tad-depożitu mhallas fil-kuntest tal-Ftehim ta' għotja għas-Shab Nru 620108, flimkien mal-interessi moratorji.

Dispożittiv

- 1) Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas hija kkundannata thallas lill-impriża kongunta Clean Sky 2 is-somma ta' EUR 625 793,42, flimkien ma' interessi moratorji bir-rata annwali ta' 3,50 % b'effett, mis-7 ta' Frar 2017 sad-data talhlas shih tad-dejn.
- 2) Revoind Industriale di Pindaru Gelu hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 231, 17.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Enterprise commune Clean Sky 2 vs Revoind Industriale di Pindaru Gelu

(Kawża T-271/17) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta' arbitraġġ – Ftehim ta' sussidju konkluż fil-kuntest tas-Seba' Programm Qafas għar-riċerka, l-iżvilupp teknoloġiku u d-dimostrazzjoni (2007-2013) – Nuqqas ta' eżekuzzjoni tal-kuntratt – Rimbors tas-somom antiċipati – interessi moratorji – Proċedura fil-kontumaċja”)

(2022/C 2/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Enterprise commune Clean Sky 2 (rappreżentanti: B. Mastantuono, aġent, assistit minn M. Velardo, avukat)

Konvenut: Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas (Ruma, l-Italja)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża sabiex tikseb il-kundanna ta' Revoind Industriale di Pindaru Gelu sabiex tirrimborsa l-ammont tad-depożitu mhallas fil-kuntest tal-Ftehim ta' ghotja ghas-Shab Nru 632456, flimkien mal-interessi moratorji.

Dispożittiv

- 1) Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas hija kkundannata thallas lill-impriża kongunta Clean Sky 2 is-somma ta' EUR 189 128,26, flimkien ma' interessi moratorji bir-rata annwali ta' 3,50 % b'effett, mis-7 ta' Frar 2017 sad-data talhlas shih tad-dejn.
- 2) Revoind Industriale di Pindaru Gelu hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 231, 17.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Enterprise commune Clean Sky 2 vs Revoind Industriale di Pindaru Gelu

(Kawża T-318/17) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta' arbitraġġ – Ftehim ta' sussidju konkluz fil – kuntest tas – Seba' Programm Qafas għar – riċerka, l – iżvilupp teknoloġiku u d – dimostrazzjoni (2007 – 2013) – Nuqqas ta' eżekuzzjoni tal – kuntratt – Rimbors tas – somom antiċipati – interessi moratorji – Proċedura fil – kontumacja”)

(2022/C 2/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Enterprise commune Clean Sky 2 (rappreżentanti: B. Mastantuono, aġent, assistit minn M. Velardo, avukat)

Konvenut: Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas (Ruma, l-Italja)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża sabiex tikseb il-kundanna ta' Revoind Industriale di Pindaru Gelu sabiex tirrimborsa l-ammont tad-depożitu mhallas fil-kuntest tal-Ftehim ta' ghotja ghas-Shab Nru 325940, flimkien mal-interessi moratorji.

Dispożittiv

- 1) Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas hija kkundannata thallas lill-impriża kongunta Clean Sky 2 is-somma ta' EUR 359 913,75, flimkien ma' interessi moratorji bir-rata annwali ta' 3,50 % b'effett, mis-7 ta' Frar 2017 sad-data talhlas shih tad-dejn.
- 2) Revoind Industriale di Pindaru Gelu hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 231, 17.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – WM vs Il-Kummissjoni(Kawża T-411/18) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Avviż ta’ kompetizzjoni – Kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/338/17 – Deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla li teskludi lir-rikorrent mill-fażi sussegwenti tal-kompetizzjoni – Artikoli 21 u 26 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali – Artikolu 1(d)(1), (4) u (5) tar-Regolamenti tal-Persunal – Akkomodament raġonevoli – Prinċipju ta’ nondiskriminazzjoni bbażata fuq id-diżabbiltà – Direttiva 2000/78/KE – Responsabbiltà – Dannu materjali u morali”)

(2022/C 2/37)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: WM (rappreżentant: B. Entringer, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. S. Bohr u D. Milanowska, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naha, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla tal-kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/338/17, tas-27 ta' Settembru 2017, li teskludi lir-rikorrent mill-fażi sussegwenti tal-kompetizzjoni kif ukoll tad-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Hatra tad-19 ta' April 2018 li tiċhad l-ilment tiegħu u, min-naha l-oħra, għall-kumpens għad-dannu li huwa allegatament garrab insegwitu ta' dawn id-deċiżjonijiet.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Kull parti għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 61, 24.2.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Kerstens vs Il-Kummissjoni(Kawża T-220/20) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Proċeduri dixxiplinari – Artikolu 266 TFUE – Investigazzjonijiet amministrattivi – Prinċipju ta’ amministrazzjoni tajba – Prinċipju ta’ imparzjalità – Rikors għal annullament u għad-danni”)

(2022/C 2/38)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Petrus Kerstens (La Forclaz, l-Isvizzera) (rappreżentant: C. Mourato, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Mongin u A.-C. Simon, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naha, għall-annullament tan-nota tal-Kummissjoni tas-27 ta' Marzu 2017 li tinforma lir-rikorrent bit-komplija ta' proċeduri dixxiplinari u tad-deċiżjoni tal-11 ta' Lulju 2019 li tindirizzalu twissija u, min-naha l-oħra, għall-kumpens għad-dannu li huwa garrab minhabba l-iżvolġiment u t-tul ta' tliet proċeduri dixxiplinari.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tal-11 ta' Lulju 2019 li tindirizza twissija lil P. Kerstens hija annullata.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha stess, żewġ terzi tal-ispejjeż ta' P. Kerstens.

⁽¹⁾ ĠU C 247, 27.7.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Stada Arzneimittel vs EUIPO – Pfizer (RUXXIMLA)

(Kawża T-239/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali RUXXIMLA – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti RUXIMERA – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Xebh tas-sinjali – Artikolu 8(1) (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2022/C 2/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, il-Ġermanja) (rappreżentanti: J.-C. Plate u R. Kaase, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Gája, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Pfizer Inc. (New York, New York, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: V. von Bomhard u J. Fuhrmann, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Frar 2020 (Każ R 1879/2019-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Pfizer u Stada Arzneimittel.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Stada Arzneimittel AG hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 209, 20.6.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Stada Arzneimittel vs EUIPO – Pfizer (RUXYMLA)

(Kawża T-248/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali RUXYMLA – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti RUXIMERA – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Xebh tas-sinjali – Artikolu 8(1) (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2022/C 2/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, il-Ġermanja) (rappreżentanti: J.-C. Plate u R. Kaase, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Gája, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Pfizer Inc. (New York, New York, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: V. von Bomhard u J. Fuhrmann, avukati)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Frar 2020 (Każ R 1878/2019-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Pfizer u Stada Arzneimittel.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Stada Arzneimittel AG hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 209, 22.6.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – AC Milan vs EUIPO – InterES (ACM 1899 AC MILAN)

(Kawża T-353/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva ACM 1899 AC MILAN – Trade marks verbali preċedenti Milan – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1) (b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Prova tal-użu ġenwin tat-trade mark preċedenti – Artikolu 42(2) u (3) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 47(2) u (3) tar-Regolament 2017/1001 – Assenza ta' bidla tal-karattru distintiv”)

(2022/C 2/41)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Associazione Calcio Milan SpA (AC Milan) (Milan, l-Italja) (rappreżentanti: A. Perani u G. Ghisletti, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Söder, V. Ruzek u D. Hanf, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: InterES Handels- und Dienstleistungs Gesellschaft mbH & Co. KG (Nuremberg, il-Germanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Frar 2020 (Każ R 161/2019-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn InterES Handels- und Dienstleistungs Gesellschaft u AC Milan.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Associazione Calcio Milan SpA (AC Milan) hija kkundannata għall-ispejjeż minbarra l-ispejjeż ta' trasferiment sostnuti minnha.
- 3) L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) għandu jbat i-ispejjeż ta' trasferiment sostnuti minn AC Milan.

⁽¹⁾ ĠU C 262, 10.8.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Sanford vs EUIPO – Avery Zweckform (Tikketti)

(Kawża T-443/20) ⁽¹⁾

(“Disinn Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta tikketta – Disinn preċedenti – Prova tal-iżvelar – Artikolu 7(1) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 – Provi prodotti wara l-iskadenza tat-terminu mogħti – Setgħa diskrezzjonali tal-Bord tal-Appell – Artikolu 63(2) tar-Regolament Nru 6/2002 – Raġuni għal invalidità – Assenza ta’ karattru individwali – Artikolu 6 u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002”)

(2022/C 2/42)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Sanford LP (Atlanta, Georgia, l-Istati Uniti) (rappreżentant: J. Zecher, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Ivanauskas u V. Ruzek, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Avery Zweckform GmbH (Oberlaindern/Valley, il-Ġermanja) (rappreżentant: H. Förster, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-15 ta' Mejju 2020 (Każ R 2413/2018-3), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità bejn Avery Zweckform u Sanford.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Sanford LP hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 297, 7.9.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Selmikeit & Giczella vs EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)

(Kawża T-500/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ revoka – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea HALLOWIENER – Nuqqas ta’ użu ġenwin – Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2022/C 2/43)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Selmikeit & Giczella GmbH (Osterode, il-Ġermanja) (rappreżentant: S. Keute, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Söder, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB – Patentanwälte Rechtsanwälte (Bremen, il-Ġermanja) (rappreżentant: U. Ulrich, avukata)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta' Mejju 2020 (Każ R 1893/2019-1), dwar proċedimenti ta’ revoka bejn Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB – Patentanwälte Rechtsanwälte u Selmikeit & Giczella.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Selmikeit & Giczella GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 329, 5.10.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Stada Arzneimittel vs EUIPO – Pfizer (RUXIMBLIS)

(Kawża T-542/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali RUXIMBLIS – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti RUXIMERA – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Xebh tas-sinjali – Artikolu 8(1) (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2022/C 2/44)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, il-Ġermanja) (rappreżentanti: J.-C. Plate u R. Kaase, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Frydendahl, A. Folliard-Monguiral u D. Gája, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Pfizer Inc. (New York, New York, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: V. von Bomhard, J. Fuhrmann u P.-F. Karamolegkou, avukati)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-16 ta' Ġunju 2020 (Każ R 1877/2019-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Pfizer u Stada Arzneimittel.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Stada Arzneimittel AG hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 339, 12.10.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Spisto vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-572/20) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Avviż ta’ kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/371/19 – Deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla li r-rikorrent ma jithallix jgħaddi għall-fażi segwenti tal-kompetizzjoni – Kriterju għall-evalwazzjoni tal-esperjenza professjonali – Konformità mal-avviż ta’ kompetizzjoni tal-kriterju wżat mill-Bord tal-Għażla”)

(2022/C 2/45)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Amanda Spisto (Amsterdam, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentant: N. de Montigny, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: I. Melo Sampaio u T. Lilamand, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament, minn naha, tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla tal-24 ta' Settembru 2019 li tiċhad it-talba għal eżami mill-gdid tar-rifjut li r-rikorrenti tithalla tghaddi għall-fażi segwenti tal-kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD/371/19 u, min-naha l-oħra, tad-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Hatra tas-26 ta' Mejju 2020 li tiċhad l-ilment tar-rikorrenti fil-konfront tal-imsemmija deċiżjoni.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla tal-24 ta' Settembru 2019 li tiċhad it-talba għal eżami mill-gdid tal-eskluzjoni ta' Amanda Spisto mill-kompetizzjoni EPSO/AD/371/19 hija annullata.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 371, 3.11.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – YG vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-599/20) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Promozzjoni – Proċedura ta’ promozzjoni 2019 – Deċiżjoni li r-rikorrent ma jiġix promoss għall-grad AST 9 – Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal – Paragun tal-merti – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Obbligu ta’ motivazzjoni”)

(2022/C 2/46)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: YG (rappreżentanti: S. Rodrigues u A. Champetier, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Hohenecker, L. Radu Bouyon u L. Vernier, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-14 ta' Novembru 2019 li r-rikorrent ma jiġix promoss għall-grad AST 9 fir-rigward tal-proċedura ta' promozzjoni 2019.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) YG huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 423, 7.12.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Ottubru 2021 – Egis Bâtiments International u InCa vs Il-Parlament

(Kawża T-610/20) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta’ arbitraġġ – Proġett ta’ estensjoni u ta’ aġġornament tal-bini Konrad Adenauer fil-Lussemburgu – Ftehim ta’ riżoluzzjoni – Klawżola ta’ kunfidenzjalità – Principju ta’ bona fide – Responsabbiltà kuntrattwali”)

(2022/C 2/47)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Egis Batiments International (Montreuil, Franza), InCa – Ingénieurs Conseils Associés Sàrl (Niederanven, Il-Lussemburgu) (rappreżentanti: A. Rodesch u R. Jazbinsek, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: A. Caiola u L. Chretien, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża, minn naha, li jiġi kkonstatat li l-Parlament kiser l-Artikolu VIII tal-ftehim ta’ riżoluzzjoni tad-9 ta’ April 2019 kif ukoll l-obbligu ta’ bona fide fl-eżekuzzjoni ta’ ftehimiet stabbilit fl-Artikolu 1134 tal-Kodiċi Ċivili Lussemburgiż u, min-naha l-oħra, li jiġi kkundannat iħallas is-somma ta’ EUR 100 000 taht l-istess ftehim jew, sussidjarjament, kwalunkwe somma oħra li għandha tiġi fflissata *ex aequo et bono*.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Egis Bâtiments International u InCA – Ingénieurs Conseils Associés Sàrl huma kkundannati għal-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 390, 16.11.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Ottubru 2021 – Standardkessel Baumgarte Holding vs EUIPO (Standardkessel)

(Kawża T-617/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali Standardkessel – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Assenza ta’ karattru deskrittiv – Karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2022/C 2/48)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermanja

Partijiet

Rikorrent: Standardkessel Baumgarte Holding GmbH (Duisbourg, il-Ġermanja) (rappreżentant: J. Vogtmeier, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Bosse u E. Markakis, aġenti)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta’ Lulju 2020 (Kaž R 2665/2019-1), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjal verbali Standardkessel bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tas-27 ta' Lulju 2020 (Każ R 2665/2019-1) hija annullata fir-rigward tal-prodotti "metalli komuni u l-ligi tagħhom; materjal ta' metal fi stat mhux ipproċessat u parzjalment ipproċessat, għal użu mhux speċifikat; materjal metalliku għall-konstruzzjoni (mhux elettriku)" li jaqgħu fil-klassi 6, "tagħmir ta' elevazzjoni (magni), krejnijiet" li jaqgħu fil-klassi 7 u s-servizzi ta' "kiri ta' generaturi; riċiklaġġ ta' żibel u skart" kif ukoll ta' "iċinerazzjoni ta' żibel; riċiklaġġ ta' skart u ta' materjal riċiklabbli; riċiklaġġ ta' prodotti kimiċi; trattament ta' skart [trasformazzjoni]; separazzjoni ta' skart u materja prima rkuprata (trasformazzjoni)" li jaqgħu taħt il-klassi 40 fis-sens tal-Ftehim ta' Nice dwar il-klassifikazzjoni internazzjonali ta' prodotti u servizzi għall-finijiet tar-reġistrazzjoni ta' trade marks tal-15 ta' Ġunju 1957, kif irriedut u emendat.
- 2) Il-kumplement tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Kull parti għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 414, 30.11.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Nissan Motor vs EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWER)

(Kawża T-755/20) ⁽¹⁾

("Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali VDL E-POWER – Trade marks nazzjonali figurattivi preċedenti e-POWER – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Obbligu ta' motivazzjoni – Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001")

(2022/C 2/49)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Nissan Motor Co. Ltd (Yokohama-shi, il-Ġappun) (rappreżentant: P. Martini-Berthon, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: V. Ruzek, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: VDL Groep BV (Eindhoven, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentant: M. Rijks, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Ottubru 2020 (Każ R 2914/2019-1) dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Nissan Motor u VDL Groep.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Nissan Motor Co. Ltd għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u ta' VDL Groep BV.

⁽¹⁾ ĠU C 53, 15.2.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Novembru 2021 – Nissan Motor vs EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWERED)

(Kawża T-756/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali VDL E-POWERED – Trade marks nazzjonali figurattivi preċedenti e-POWER – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta’ probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1) (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Obbligu ta’ motivazzjoni – Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001”)

(2022/C 2/50)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Nissan Motor Co. Ltd (Yokohama-shi, il-Ġappun) (rappreżentant: P. Martini-Berthon, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: V. Ruzek, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: VDL Groep BV (Eindhoven, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentant: M. Rijks, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Ottubru 2020 (Kaž R 2915/2019-1) dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Nissan Motor u VDL Groep.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Nissan Motor Co. Ltd għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u ta' VDL Groep BV.

⁽¹⁾ ĠU C 53, 15.2.2021.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Novembru 2021 – Aurubis vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-729/20) ⁽¹⁾

(“Rikors għal annullament – Ambjent – Direttiva 2003/87/KE – Gassijiet serra – Allokazzjoni ta' kwoti ta' emissjoni – Talba għat-trasferiment ta' ċertifikati ta' emissjoni lill-Germanja – Talba mressqa fil-kuntest ta' proċedura għal miżuri provviżorji nazzjonali bil-ghan li jiġi żgurat l-effett utli tal-proċedura għal deċiżjoni preliminari fil-Kawża C-271/20 – Deċiżjoni ta' rifjut tal-Kummissjoni – Locus standi – Nuqqas ta' interess dirett – Inammissibbiltà”)

(2022/C 2/51)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Aurubis AG (Hamburg, il-Ġermanja) (rappreżentanti: S. Altenschmidt u J. Hoss, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. De Meester u G. Wils, aġentni)

Suġġett

Talba skont l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tal-ittra tal-Kummissjoni tat-8 ta' Diċembru 2020 li permezz tagħha din l-istituzzjoni ħadet it-talba tad-Deutsche Emissionshandelsstelle (id-Dipartiment Ġermaniż tal-iskambju ta' kwoti ta' emissjonijiet) biex tittrasferixxi, b'mod konservatorju, fuq il-kont ta' depożitu nazzjonali tar-Repubblika Federali tal-Ġermanja jew, sussidjarjament, fil-kont ta' depożitu kummerċjali tar-rikorrenti, u sa mhux iktar tard mill-31 ta' Diċembru 2020, numru ta' kwoti ta' emissjoni ta' gassijiet serra ekwivalenti għan-numru ta' kwoti supplimentari li r-rikorrenti talbet l-allokazzjoni tagħhom, mingħajr hlas u abbazi tat-tielet perijodu ta' skambju ta' kwoti ta' emissjoni ta' gassijiet serra, quddiem il-Verwaltungsgericht Berlin (il-Qorti Amministrattiva ta' Berlin, il-Ġermanja).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.
- 2) Aurubis AG hija kkundannata għall-ispejjeż, inklużi dawk relatati mal-proċedura għal miżuri provvizorji.

⁽¹⁾ ĠU C 44, 8.2.2021.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Novembru 2021 – ExxonMobil Production Deutschland vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-731/20) ⁽¹⁾

(“Rikors għal annullament – Ambjent – Direttiva 2003/87/KE – Gassijiet serra – Allokazzjoni ta' kwoti ta' emissjoni – Talba għat-trasferiment ta' ċertifikati ta' emissjoni lill-Ġermanja – Talba mressqa fil-kuntest ta' proċedura għal miżuri provvizorji nazzjonali bil-ghan li jiġi żgurat l-effett utli tal-proċedura għal deċiżjoni preliminari fil-Kawża C-126/20 – Deċiżjoni ta' rifjut tal-Kummissjoni – Locus standi – Nuqqas ta' interess dirett – Inammissibilità”)

(2022/C 2/52)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: ExxonMobil Production Deutschland GmbH (Hannover, il-Ġermanja) (rappreżentanti: S. Altenschmidt u J. Hoss, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. De Meester u G. Wils, aġenti)

Suġġett

Talba skont l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tal-ittra tal-Kummissjoni tat-8 ta' Diċembru 2020 li permezz tagħha din l-istituzzjoni ċaħdet it-talba tad-Deutsche Emissionshandelsstelle (id-Dipartiment Ġermaniż tal-iskambju ta' kwoti ta' emissjonijiet) biex tittrasferixxi, b'mod konservatorju, fuq il-kont ta' depożitu nazzjonali tar-Repubblika Federali tal-Ġermanja jew, sussidjarjament, fil-kont ta' depożitu kummerċjali tar-rikorrenti, u sa mhux iktar tard mill-31 ta' Diċembru 2020, numru ta' kwoti ta' emissjoni ta' gassijiet serra ekwivalenti għan-numru ta' kwoti supplimentari li r-rikorrenti talbet l-allokazzjoni tagħhom, minghajr hlas u abbażi tat-tielet perijodu ta' skambju ta' kwoti ta' emissjoni ta' gassijiet serra, quddiem il-Verwaltungsgericht Berlin (il-Qorti Amministrattiva ta' Berlin, il-Ġermanja).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.
- 2) ExxonMobil Production Deutschland GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż, inklużi dawk relatati mal-proċedura għal miżuri provvizorji.

⁽¹⁾ ĠU C 44, 8.2.2021.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Ottubru 2021 – Apex Brands vs EUIPO – Sartorius Werkzeuge (SATA)**(Kawża T-430/21) ⁽¹⁾****(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Irtirar tal-oppożizzjoni – Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni”)****(2022/C 2/53)****Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż****Partijiet**

Rikorrent: Apex Brands, Inc. (Wilmington, Delaware, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: S. Fröhlich, M. Hartmann u H. Lerchl, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: E. Markakis, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Sartorius Werkzeuge GmbH & Co. KG (Ratingen, il-Ġermanja)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-4 ta' Mejju 2021 (Każ R 2322/2020-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Sartorius Werkzeuge u Apex Brands.

Dispożittiv

- 1) Ma għadx hemm lok li tinghata deċiżjoni dwar ir-rikors.
- 2) Apex Brands, Inc. hija kkundannata tbatlha l-ispejjeż tagħha u daww sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

⁽¹⁾ ĠU C 357, 6.9.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Ottubru 2021 – Abenante et vs Il-Parlament u Il-Kunsill**(Kawża T-527/21 R)****(“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Regolament (UE) 2021/953 – Ċertifikat COVID diġitali tal-UE – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta' urġenza”)****(2022/C 2/54)****Lingwa tal-kawża: it-Taljan****Partijiet**

Rikorrenti: Stefania Abenante (Ferrare, l-Italja) u l-423 rikorrent ieħor li l-ismijiet tagħhom jidhru fl-anness tad-digriet (rappreżentant: M. Sandri, avukat)

Konvenuti: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: L. Visaggio, J. Rodrigues u P. López-Carceller, aġenti), Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Moore u S. Scarpa Ferraglio, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tal-Artikolu 3(1)(a) u (b) tar-Regolament (UE) 2021/953 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2021 dwar qafas għall-hruġ, għall-verifika u għall-aċċettazzjoni ta' ċertifikati COVID-19 interoperabbli tat-tilqim, tat-testijiet u tal-fejqa (Ċertifikat COVID Diġitali tal-UE) għall-facilitazzjoni tal-moviment liberu waqt il-pandemija tal-COVID-19 (ĠU 2021, L 211, p. 1)

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provviżorji hija miċhuda.
- 2) L-ispejjeż huma rrizervati.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Novembru 2021 – PBL u WA vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-538/21 R)

(“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Għajjuna mill-Istat – Għajjuna mogħtija minn Franża lil klabb tal-futbol professjonali – Talba għal miżuri provviżorji – Nuqqas ta’ urġenza”)

(2022/C 2/55)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: *Penya Barça Lyon*: Plus que des supporters (PBL) (Bron, Franża), WA (rappreżentant: J. Branco, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Stromsky u G. Braga da Cruz, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tal-ittra tal-Kummissjoni tal-1 ta' Settembru 2021 bir-referenza COMP.C.4/AH/mdr 2021(092342) u li twieġeb għal ilment fil-qasam tal-ghajjuna mill-Istat (SA.64489 – Għajjuna mill-Istat lill-klabb tal-futbol Paris Saint-Germain) u, min-naħa l-oħra, għal ordnijiet indirizzati lill-Kummissjoni.

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provviżorji hija miċhuda.
- 2) L-ispejjeż huma rrizervati.

Rikors ippreżentat fit-8 ta' Ottubru 2021 – Eurecna vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-654/21)

(2022/C 2/56)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: *Eurecna SpA* (Venezia, l-Italja) (rappreżentant: R. Sciaudone, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tordna lill-Kummissjoni tippreżenta r-rapport tal-Uffiċċju Ewropew ta' Kontra l-Frodi (OLAF) u l-annessi relattivi; u
- tikkundanna lill-Kummissjoni tbatl l-ispejjeż tal-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni
 - F'dan ir-rigward tiġi invokata n-nuqqas ta' koerenza u n-natura mhux normali tad-dokumenti li jsostnu d-deċiżjoni kkontestata; in-natura żbaljata u n-nuqqas ta' koerenza tal-motivazzjoni fir-rigward tal-ittra ta' sospensjoni tal-25 ta' Ġunju 2019; il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni fir-rigward tal-atti tal-investigazzjoni tal-Uffiċċju Ewropew ta' Kontra l-Frodi (OLAF) u l-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni minhabba n-natura indeterminata, ġenerika u n-nuqqas materjali tal-konkluzjonijiet tal-Uffiċċju Ewropew ta' Kontra l-Frodi (OLAF).
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba u ta' diligenza amministrattiva fir-rigward tal-verifika kontabbli mmexxija minn Ernst & Young.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq il-ksur tad-drittijiet tad-difiża fir-rigward tal-verifika kontabbli mmexxija minn Ernst & Young.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba minhabba n-nuqqas ta' osservanza tal-obbligu ta' imparzjalità amministrattiva.
5. Il-hames motiv, ibbażat fuq l-interpretazzjoni żbaljata tal-kuntratt fir-rapport ta' Ernst & Young.

Rikors ippreżentat fil-15 ta' Ottubru 2021 – Società Navigazione Siciliana vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-666/21)

(2022/C 2/57)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Società Navigazione Siciliana SCpa (Trapani, l-Italja) (rappreżentanti: R. Nazzini, F. Ruggeri Laderchi, C. Labruna u L. Calini, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla parzjalment id-deċiżjoni tas-17 ta' Ġunju 2021, sa fejn din qieset li Società Navigazione Siciliana SCpA kienet il-benefiċjarja ta' għajjnuna illegali derivanti mill-eżenzjonijiet fiskali stabbiliti mil-liġi tal-2010 u ordnat l-irkupru tagħha mill-Istat Taljan;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għad-danni kif ikkwantifikati u kif għandhom jiġu kkwantifikati ffażi suċċessiva (u eventwali) tal-kawża;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tal-kawża preżenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-identifikazzjoni żbaljata tal-benefiċjarju tal-għajjnuna – Ksur ta' liġi
 - F'dan ir-rigward jiġi sostnut li d-deċiżjoni tas-17 ta' Ġunju 2021 hija vvizjata minn żball manifest ta' interpretazzjoni u ta' applikazzjoni tal-liġi Ewropea sa fejn il-Kummissjoni qieset li Società Navigazione Siciliana SCpA (u mhux Siremar) kienet il-benefiċjarju tal-għajjnuna meqjusa bħala inkompatibbli mal-liġi Ewropea fir-rigward tal-hlas tat-taxxa għar-registrazzjoni għall-akkwist tal-fergħa tal-impriża Siremar.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-kompatibbiltà tal-ghajnuna mad-deroga stabbilita fl-Artikolu 106(2) TFUE – Ksur ta' liġi – Ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni
- F'dan ir-rigward jiġi sostnut li d-deċiżjoni tas-17 ta' Ġunju 2021 hija f'kull każ invizjata minn żball manifest ta' interpretazzjoni u ta' applikazzjoni tal-liġi Ewropea, kif ukoll mill-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni tal-konvenuta, sa fejn il-Kummissjoni – minghajr ma wettqet ebda analiżi fir-rigward – eskludiet il-kompatibbiltà tal-ghajnuna favur Società Navigazione Siciliana SCpA mad-deroga stabbilita fl-Artikolu 106(2) TFUE għas-Servizzi ta' Interess Ekonomiku Generali (SIEG).

Rikors ipprezentat fil-15 ta' Ottubru 2021 – Siremar vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-668/21)

(2022/C 2/58)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Sicilia Regionale Marittima SpA – Siremar (Ruma, l-Italja) (rappreżentanti: B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo u A. Moriconi, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tas-17 ta' Ġunju 2021, sa fejn tikkonċerna l-Artikoli 2 u 3;
- sussidjarjament, tannulla l-Artikoli 5 u 6 tad-deċiżjoni li tordna l-irkupru tal-allegata ghajnuna, u tiddikjara dan l-irkupru immedjat u effettiv;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikoli 107(1) u 108(2) TFUE, kif ukoll tal-Linji gwida għas-salvataġġ u r-ristrutturar tal-2004.
 - F'dan ir-rigward huwa argumentat li d-deċiżjoni kkontestata fiha żball ta' liġi fl-applikazzjoni tal-Artikolu 107(3) (b) TFUE, inkluż f'dak li jikkonċerna l-Linji gwida tal-2004, sa fejn ikkonkludiet li l-ghajnuna ta' salvataġġ mogħtija lil Siremar giet estiża illegalment għal sena u li hija inkompatibbli mar-regoli tal-Unjoni Ewropea dwar l-ghajnuna mill-istat.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikoli 107(1) u 108(2) TFUE f'dak li jikkonċerna l-eżenzjonijiet mill-pagament ta' ċerti taxxi.
 - Huwa argumentat f'dan ir-rigward li d-dritt għall-eżenzjoni mit-taxxa kontenzjuża huwa suġġett għall-kundizzjonijiet iddefiniti b'mod ġenerali mill-proċeduri ta' falliment.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipji ta' ċertezza legali u ta' amministrazzjoni tajba fir-rigward tat-tul tal-proċedura u l-illegalità konsegwenti tal-ordni ta' rkupru.
 - F'dan ir-rigward huwa argumentat li l-proċedura ta' investigazzjoni li hija s-suġġett ta' kritika hawnhekk damet tul ta' żmien eċċessiv, bi ksur tal-prinċipji ta' ċertezza legali u ta' amministrazzjoni tajba, kif ukoll tal-prinċipji ġenerali li huma l-korollarju tagħhom.

Rikors ippreżentat fl-20 ta' Ottubru 2021 – Alves Casas vs EUIPO – Make-Up Art Cosmetics (mccosmetics NY)**(Kawża T-681/21)**

(2022/C 2/59)

*Lingwa tar-rikors: il-Portugiż***Partijiet***Rikorrent:* Ana Maria Alves Casas (Porto, il-Portugall) (rappreżentanti: Â. Rodrigues Oliveira, avukata)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Make-UP Art Cosmetics, Inc. (New York, New York, l-Istati Uniti)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea mccosmetics NY – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 17 866 777*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Ottubru 2021 fil-Każ R 2398/2020-2**Talbiet***Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:*

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż kollha, bil-konsegwenzi legali kollha.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 47(2) u (3) u tal-Artikolu 8(1)(b) u (5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fil-21 ta' Ottubru 2021 – Mostostal vs EUIPO – Polimex – Mostostal (MOSTOSTAL)**(Kawża T-684/21)**

(2022/C 2/60)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet***Rikorrent:* Mostostal S.A. (Varsavja, il-Polonja) (rappreżentant: C. Saettel, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Polimex – Mostostal S.A. (Varsavja)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża:* ir-rikorrenti*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "MOSTOSTAL" – Trade mark tal-Unjoni Nru 9 329 848

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-30 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 2508/2019-5

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tiddikjara l-validità tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea rreġistrata fl-20 ta' Mejju 2011 bin-Nru 9 329 848;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-intervenjenti għall-ispejjeż skont l-Artikolu 134(1) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 59(3) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 61 tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-28 ta' Ottubru 2021 – aTmos Industrielle Lüftungstechnik vs EUIPO – aTmos Industrielle Lüftungstechnik (aTmos)

(Kawża T-694/21)

(2022/C 2/61)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH (Düsseldorf, il-Ġermanja) (rappreżentanti: F. Stangl u S. Pilgram, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH (Riedstadt, il-Ġermaniż)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorreni

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “aTmos” – Trade mark tal-Unjoni Nru 12 285 649

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-2 ta' Settembru 2021 fil-Każ R 1844/2020-5

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż, inklużi l-ispejjeż tal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 60(1)(c), moqri flimkien mal-Artikolu 8(4) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tat-tieni sentenza tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-28 ta' Ottubru 2021 – Alauzun et vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-695/21)**

(2022/C 2/62)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrenti: Virginie Alauzun (Saint-Cannat, Franza) u 774 rikorrent ieħor (rappreżentant: F. Di Vizio, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tikkonstata li l-Kummissjoni Ewropea (KE) astjeniet illegalment milli tinkludi t-testijiet ta' karċinoġenità u ta' ġenotossicità fil-fażi preklinika għall-vaċċini bit-teknoloġija mRNA;
- tordna lill-Kummissjoni Ewropea li tinkludi t-testijiet ta' karċinoġenità u ta' ġenotossicità fil-fażi preklinika għall-vaċċini bit-teknoloġija mRNA li għadhom mhux awtorizzati fil-kuntest tal-proċedura tal-EMA;
- tordna lill-Kummissjoni Ewropea li tinkludi t-testijiet ta' karċinoġenità u ta' ġenotossicità fil-fażi ta' farmakovigilanza għall-vaċċini bit-teknoloġija mRNA diġà awtorizzati fil-kuntest tal-proċedura tal-EMA;
- titlob lill-Kummissjoni li tiġi kkomunikata l-informazzjoni li ġejja:
 - il-bażi leġiżlattiva preċiża li permezz tagħha t-testijiet inkwistjoni ma kinux ġew inkluzi fil-fażijiet ta' testijiet prekliniċi u ta' farmakovigilanza;
 - il-leġiżlazzjoni li tistabbilixxi l-eżamijiet obbligatorji meħtieġa għall-awtorizzazzjoni tal-vaċċini ta' teknoloġija mRNA.
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż kollha tar-rikorrenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors, ir-rikorrenti jinvokaw ksur tad-dritt tal-Unjoni u nuqqas ta' azzjoni min-naħa tal-Kummissjoni. Ir-rikorrenti sostnew, f'dan ir-rigward, li l-Kummissjoni ma kinitx osservat l-obbligu tagħha li jirriżulta mill-Artikolu 168 TFUE li jiġi żgurat "livell għoli ta' harsien tas-saħħa fiżika u mentali" billi tat awtorizzazzjoni ta' tqeghid fis-suq kundizzjonali għall-vaċċini tat-teknoloġija mRNA fl-assenza ta' studji ta' karċinoġenità u ta' ġenotossicità.

Rikors ippreżentat fit-28 ta' Ottubru 2021 – Les Bordes Golf International vs EUIPO – Mast-Jägermeister (LES BORDES)**(Kawża T-696/21)**

(2022/C 2/63)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Les Bordes Golf International (Saint-Laurent-Nouan, Franza) (rappreżentant: M. Maier, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Mas-Jägermeister SE (Wolfenbüttel, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni “LES BORDES” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 082 876

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-1 ta' Settembru 2021 fil-Każ R 67/2021-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tistabbilixxi mill-ġdid id-deċiżjoni tas-17 ta' April 2020 tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni fl-Oppożizzjoni Nru B 3 094 876; u
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra jhallsu l-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti, inklużi l-ispejjeż tal-proċeduri quddiem il-Bord tal-Appell.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fis-26 ta' Ottubru 2021 – FC vs EASO**(Kawża T-697/21)**

(2022/C 2/64)

*Lingwa tal-kawża: il-Grieg***Partijiet**

Rikorrent: FC (rappreżentanti: V. Christianos, A. Skoulakis u G. Kelepouri, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju Ewropew ta' Appoġġ fil-qasam tal-Azil (EASO)

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-AACC tal-EASO tal-25 ta' Lulju 2021, Nru EASO/EDD/2021/112, li hija s-sugġett tar-rikors, li tiċhad l-ilment magħmul mir-rikorrenti abbażi tal-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea fis-26 ta' Marzu 2021; u

— tikkundanna lill-EASO għall-ispejjeż fl-intier tagħhom.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizzjata bi ksur tad-drittijiet tad-difiża tar-rikorrenti.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizzjata bi ksur tad-dritt għal amministrazzjoni xierqa.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizzjata bi ksur tad-dritt tar-rikorrenti għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizzjata bi ksur tal-prinċipju ġenerali ta' ekonomija tal-ġudizzju.

Rikors ippreżentat fis-27 ta' Ottubru 2021 – Paraskevaidis vs Il-Kunsill u Il-Kummissjoni

(Kawża T-698/21)

(2022/C 2/65)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Georgios Paraskevaidis (Wezembeek-Oppem, il-Belġju) (rappreżentanti: S. Pappas u D.-A. Pappa, avukati)

Konvenuti: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea u Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-4 ta' Frar 2021 u l-hlas bin-nifs tad-9 ta' Marzu 2021 kif ukoll id-deċiżjoni tal-Kunsill tad-19 ta' Lulju 2021, li permezz tagħha l-ilment tar-rikorrent kontra d-deċiżjoni tal-Kummissjoni kien ġie miċhud, sa fejn tinkludi motivi addizzjonali; u
- tikkundanna lill-konvenuti għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li d-deċiżjonijiet ikkontestati kisru l-prinċipju ta' legalità. Qed jiġi invokat ukoll li l-Konklużjoni Riveduta Nru 237/05⁽¹⁾ ma kinitx applikabbli għall-perijodu li fih ir-rikorrent talab l-allowance tal-edukazzjoni.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li l-Konklużjoni Riveduta Nru 237/05 kienet applikata retroattivament b'mod illegali.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq li l-Konklużjoni Riveduta Nru 237/05 kienet adottata mill-Kapijiet tal-Amministrazzjoni meta dan imur lil hinn mir-responsabbiltà tagħhom.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq li l-Konklużjoni Riveduta tikser l-Artikolu 3(1) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal

⁽¹⁾ Konklużjoni Riveduta Nru 237/05 dwar l-allowance tal-edukazzjoni fis-sens tal-Artikolu 3(1) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal approvata mill-Kapijiet tal-Amministrazzjoni fil-248 laqgħa tagħhom fl-1 ta' Lulju 2020.

Rikors ipprezentat fit-2 ta' Novembru 2021 – Voco vs EUIPO (Forma ta' imballaġġ)**(Kawża T-700/21)**

(2022/C 2/66)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Voco GmbH (Cuxhaven, il-Ġermanja) (rappreżentanti: C. Spintig u S. Pietzcker, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea (Forma ta' imballaġġ) – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 17 959 421

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Awwissu 2021 fil-Każ R 117/2021-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tal-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali u tal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell, inklużi b'mod partikolari l-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-2 ta' Novembru 2021 – Allessa vs EUIPO – Dumerth (CASSELLAPARK)**(Kawża T-701/21)**

(2022/C 2/67)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Allessa GmbH (Frankfurt am Main, il-Ġermanja) (rappreżentanti: S. Fröhlich, M. Hartmann u H. Lerchl, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Carim Dumerth (Frankfurt am Main)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea CASSELLAPARK – Trade mark tal-Unjoni Nru 16 917 429

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' Awwissu 2021 fil-Każ R 1043/2020-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tal-proċeduri kif ukoll għall-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motivi invokati

- Ksur tad-dritt għal smigh fil-forma ta' nuqqas ta' motivazzjoni;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(g) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 59(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-3 ta' Novembru 2021 – Compass Tex vs EUIPO (Trusted Handwork)

(Kawża T-704/21)

(2022/C 2/68)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Compass Tex Ltd (Tsuen Wan, Hong Kong, iċ-Ċina) (rappreżentant: M. Gail, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenjuża kkonċernata: l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “Trusted Handwork” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 244 483

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-31 ta' Awwissu 2021 fil-Każ R 0034/2021-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 7(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ipprezentat fl-1 ta' Novembru 2021 – WhatsApp Ireland vs EDPB**(Kawża T-709/21)**

(2022/C 2/69)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: WhatsApp Ireland Ltd (Dublin, l-Irlanda) (rappreżentanti: H.-G. Kamann, F. Louis, A. Vallery, avukati, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, Solicitors, P. Sreenan, D. McGrath, C. Geoghegan u E. Egan McGrath, Barristers-at-Law)

Konvenut: Bord Ewropew għall-Protezzjoni tad-Data

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni 1/2021 tal-Bord Ewropew għall-Protezzjoni tad-Data (EDPB) tat-28 ta' Lulju 2021, fl-intier tagħha jew, sussidjarjament, fil-partijiet rilevanti tagħha, u
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors għall-annullament tad-deċiżjoni vinkolanti 1/2021 tal-EDPB tat-28 ta' Lulju 2021 dwar it-tilwima li qamet fuq l-abbozz tad-deċiżjoni tal-Irish Supervisory Authority (l-Awtorità ta' Superviżjoni Irlandiża) rigward WhatsApp Ireland taht l-Artikolu 65(1)(a) tar-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (GDPR) ⁽¹⁾, ir-rikorrenti tinvoka seba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li EDPB marret lil hinn mill-kompetenza tagħha taht l-Artikolu 65 GDPR.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li l-EDPB kiser l-Artikoli 13(1)(d) u 12(1) GDPR billi interpreta u applika dawn id-dispożizzjonijiet u l-obbligi ta' trasparenza ta' WhatsApp b'mod eċċessiv billi talab lil WhatsApp tipprovdi informazzjoni mhux mehtieġa.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq li l-EDPB kiser l-Artikolu 4(1) GDPR billi interpreta u applika d-dispożizzjoni u t-terminu "data personali" b'mod eċċessiv.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq li l-EDPB kiser il-preżunzjoni ta' innoċenza kif stabbilita fl-Artikolu 48 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea billi għadda b'mod żbaljat l-oneru tal-prova fuq WhatsApp sabiex ttipprova li l-ambjent ta' proċessar tagħha huwa tali li r-riskji ta' identifikazzjoni mill-ġdid ta' suġġetti ta' data huwa purament spekulattiv.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq li l-EDPB kiser id-dritt għal amministrazzjoni tajba kif stabbilit fl-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea billi kiser id-dritt għal smiegh ta' WhatsApp u l-obbligi tal-EDPB li jeżamina b'mod xieraq u imparzjali l-evidenza u li jagħti raġunijiet adegwati.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq li l-EDPB kiser l-Artikolu 83 tal-GDPR u diversi principji bażiċi li jirregolaw id-determinazzjoni tal-multi taht il-GDPR.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq li l-EDPB kiser il-principju ta' ċertezza legali billi naqas milli jirrikonoxxi li d-deċiżjoni tiegħu tagħti interpretazzjonijiet u applikazzjonijiet ġodda ta' diversi dispożizzjonijiet tal-GDPR, bil-konsegwenza li l-ksur ma kienx prevedibbli.

⁽¹⁾ Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Ġenerali dwar il-Protezzjoni tad-Data) (ĠU 2016 L 119, p. 1).

Rikors ippreżentat fit-8 ta' Novembru 2021 – Kaczorowska vs EUIPO – Groupe Marcelle (MAESELLE)**(Kawża T-716/21)**

(2022/C 2/70)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet***Rikorrent:* Katarzyna Kaczoro (Varsavja, il-Polonja) (rappreżentant: P. Kurcman, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell:* Groupe Marcelle Inc. (Lachine, Quebec, il-Kanada)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni "MAESELLE" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 131 833*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Settembru 2021 fil-Każ R 670/2021-4**Talbiet***Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:*

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni tal-15 ta' Frar 2021 fil-proċedimenti ta' oppożizzjoni Nru B 3 108 583 fir-rigward tal-prodotti u tas-servizzi kollha li għalihom intlaqgħet l-oppożizzjoni;
- tibgħat lura l-kawża quddiem l-EUIPO sabiex ikun jista' jemenda d-deċiżjoni fuq il-mertu tal-każ u jirreġistra t-trade mark kontenzjuża fir-rigward tal-prodotti u tas-servizzi kollha koperti, bla ħsara għal dawk li ma humiex ikkontestati;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tal-proċedimenti quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni, il-Bord tal-Appell u l-Qorti Ġenerali.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fit-8 ta' Novembru 2021 – ICA Traffic vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-717/21)**

(2022/C 2/71)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Partijiet***Rikorrent:* ICA Traffic GmbH (Dortmund, il-Ġermanja) (rappreżentanti: S. Hertwig u C. Vogt, avukati)*Konvenut:* Il-Kummissjoni Ewropea**Talbiet***Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:*

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta sa fejn il-ftehim qafas konkluz mal-kumpannija UVD Robots APS għall-kunsinna ta' massimu ta' 200 robot ta' diżinfekzjoni waqaf jipproduci l-effetti tiegħu ladarba ntlahqet il-kwantità massima nnotifikata;

— tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Ir-rikors huwa bbażat fuq il-motiv li ġej.

Id-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea, innotifikata fl-istqarrija għall-istampa tal-21 ta' Settembru 2021, li takkwista 100 robot addizzjonali minkejja l-fatt li l-ftehim qafas kien sar ineffettiv, tmur kontra l-prinċipju ta' legalità tal-amministrazzjoni previst mid-dritt tal-Unjoni u stabbilit fid-dritt primarju permezz tal-Artikolu 263(2) TFUE flimkien mal-Artikolu 264 TFUE.

Fil-Kawża C-23/20 ⁽¹⁾, il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea ddeċidiet li l-ftehim qafas waqaf jipproduci l-effetti tiegħu ladarba l-kwantità massima stabbilita fl-avviż ta' kuntratt kienet intlaqgħet. Id-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea li tordna 100 robot addizzjonali ta' diżinfezzjoni abbażi tal-ftehim qafas konkluż mal-kumpannija UVD Robots APS għall-kunsinna ta' massimu ta' 200 robot ta' diżinfezzjoni tikser, għaldaqstant, l-Artikolu 49 tad-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li thassar id-Direttiva 2004/18/KE ⁽²⁾, kif ukoll il-punti 7, 8 u 10(a) tal-Parti C tal-Anness V tal-imsemmija direttiva, moqri flimkien mal-Artikolu 33 ta' din u l-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' trasparenza stabbiliti fl-Artikolu 18(1) ta' din id-direttiva.

⁽¹⁾ Sentenza tas-17 ta' Ġunju 2021, Simonsen & Weel, C-23/20, EU:C:2021:490.

⁽²⁾ GU 2014, L 94, p. 65, rettifika fil-GU 2015, L 275, p. 68.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Novembru 2021 – Kaczorowska vs EUIPO – Groupe Marcelle (MAESELLE)

(Kawża T-718/21)

(2022/C 2/72)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Katarzyna Kaczorowska (Varsavja, il-Polonja) (rappreżentant: P. Kurcman, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Groupe Marcelle Inc. (Lachine, Quebec, il-Kanada)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: l-applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea MAESELLE – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 130 823

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Settembru 2021 fil-Każ R 671/2021-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni tal-15/02/2021 fil-proċedimenti ta' oppożizzjoni Nru B 3 108 698 fir-rigward tal-prodotti u tas-servizzi kollha li għalihom intlaqgħet l-oppożizzjoni;
- tibgħat lura l-każ quddiem l-EUIPO biex ikun jista' jibdel id-deċiżjoni fir-rigward tal-mertu tal-każ u jirreġistra t-trade mark inkwistjoni fir-rigward tal-prodotti u tas-servizzi kollha koperti, minghajr preġudizzju għal dawk li ma humiex ikkontestati;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tal-proċedimenti quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni, quddiem il-Bord tal-Appell u quddiem il-Qorti Ġenerali.

Motiv invokat

— Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Ottubru 2021 – LF vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-178/21) ⁽¹⁾

(2022/C 2/73)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Il-President tar-Raba' Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 206, 31/5/2021.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT