



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 64

15 ta' Novembru 2021

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2021/C 462/01	L-aħhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fl- <i>Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea</i>	1
---------------	---	---

Il-Qorti Ġenerali

2021/C 462/02	Kompożizzjoni tal-Awli u assenjazzjoni tal-Imhallfin lill-Awli	2
---------------	--	---

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2021/C 462/03	Kawża C-546/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal decizjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht – l-Awstrija) – FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP vs Übernahmekommission (Rinviju għal decizjoni preliminari – Dritt tal-kumpanniji – Offerti pubbliċi ta' akkwist – Direttiva 2004/25/KE – Artikolu 5 – Offerta obbligatorja – Artikolu 4 – Awtorità superviżorja – Decizjoni definittiva li tikkonstata ksur tal-obbligu li tiġi sottomessa offerta pubblika ta' akkwist – Effett vinkolanti ta' din id-decizjoni fil-kuntest ta' procedura ta' sanzjoni amministrattiva ulterjuri mibdija mill-istess awtorità – Prinċipju ta' effettività tad-dritt tal-Unjoni – Prinċipji ġenerali tad-dritt tal-Unjoni – Drittijiet tad-difiża – Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikoli 47 u 48 – Dritt li wieħed jibqa' sieket – Preżunzjoni ta' innocenza – Aċċess għal qorti indipendenti u imparzjali)	6
---------------	--	---

2021/C 462/04	Kawża C-605/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht – l-Awstrija) – Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM vs Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Titoli ammessi għall-kummerċ f'suq irregolat li jinsab jew li jopera fi Stat Membru – Obbligu ta' trasparenza – Komunikazzjoni tal-“holdings importanti” akkwistati fil-kapital ta' kumpanniji minn “persuni li jaġixxu flimkien” – Direttiva 2004/109/KE – Ir-raba' subparagrafu tal-Article 3(1a) – Kuncetti ta' “rekwiżiti iktar stretti” – Direttiva 2004/25/KE – “Sorveljanza” minn awtorità nnominata skont l-Artikolu 4 ta' din id-direttiva)	7
2021/C 462/05	Kawża C-107/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Obvodní soud pro Prahu 9 – Ir-Repubblika Ċeka) – XR vs Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika soċjali – Direttiva 2003/88/KE – Organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol – Kuncetti ta' “hin tax-xogħol” u ta' “perijodu ta' serħan” – Perijodu ta' pawża li matulu l-impjegat għandu jibqa' lest għal intervent ta' emerġenza f'terminu ta' żewġ minuti – Supremazija tad-dritt tal-Unjoni)	7
2021/C 462/06	Kawża C-768/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht. – il-Ġermanja) – Bundesrepublik Deutschland vs SE (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika komuni fil-qasam tal-ażil u tal-protezzjoni sussidjarja – Direttiva 2011/95/UE – It-tielet inċiż tal-Artikolu 2(j) – Kuncetti ta' “membru tal-familja” – Persuna adulta li titlob il-protezzjoni internazzjonali minhabba r-rabta tal-familja tagħha ma' minuri li diġà kiseb il-protezzjoni sussidjarja – Data rilevanti sabiex tiġi evalwata l-kwalità ta' “minuri”)	8
2021/C 462/07	Kawża C-783/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Audiencia Provincial de Barcelona – Spanja) – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne vs GB (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Agrikoltura – Protezzjoni tad-denominazzjonijiet ta' oriġini u tal-indikazzjonijiet ġeografiċi – Natura uniformi u eżawrjenti – Regolament (UE) Nru 1308/2013 – Artikolu 103(2)(a)(ii) – Artikolu 103(2)(b) – Evokazzjoni – Denominazzjoni ta' oriġini protetta (DOP) “Champagne” – Servizzi – Komparabbiltà bejn il-prodotti – Użu tad-denominazzjoni kummerċjali “Champanillo”)	9
2021/C 462/08	Kawża C-855/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Naczelny Sąd Administracyjny – il-Polonja) – G. Sp. z o.o. vs Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 69 – Eżiġibbiltà tal-VAT – Akkwist intra-Komunitarju ta' karburanti – Obbligu ta' hłas antiċipat tal-VAT – Artikolu 206 – Kuncetti ta' “hłasijiet interim” – Artikolu 273 – Ġbir eżatt tal-VAT u għieda kontra l-frodi – Margni ta' diskrezzjoni tal-Istati Membri)	10
2021/C 462/09	Kawża C-906/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation – Franza) – proceduri kriminali kontra FO (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Trasport bit-triq – Armonizzazzjoni ta' ċerti dispożizzjonijiet tal-legiżlazzjoni soċjali – Regolament (KE) Nru 561/2006 – Artikolu 3(a) – Nuqqas ta' applikazzjoni tar-regolament għat-trasport bit-triq b'vetturi użati għat-trasport ta' passigġieri permezz ta' servizzi regolari li r-rotta tagħhom ma taqbiżx il-50 km – Vettura b'użu mħallat – Artikolu 19(2) – Sanzjoni extraterritorjali – Ksur ikkonstatat fit-territorju ta' Stat Membru mwettaq fit-territorju ta' Stat Membru ieħor – Principju ta' nullum crimen, nulla poena sine lege – Regolament (KEE) Nru 3821/85 – Apparat ta' reġistrazzjoni fil-qasam tat-trasport bit-triq – Artikolu 15(2) – Obbligu li tiddaħhal il-kard tas-sewwieq – Artikolu 15 (7) – Obbligu li tiġi pprezentata fuq kull talba ta' uffċjali ta' kontroll il-kard tas-sewwieq – Nuqqas li tiddaħhal il-kard tas-sewwieq fl-apparat ta' reġistrazzjoni li jaffettwa whud mit-28 jum qabel il-ġurnata ta' reġistrazzjoni)	10

2021/C 462/10	Kawża C-927/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-7 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – il-Litwanja) – UAB "Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras" (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kuntratti pubbliċi – Direttiva 2014/24/UE – Artikolu 58(3) u (4) – Artikolu 60(3) u (4) – Anness XII – Żvolġiment tal-proċeduri ta' għoti – Għażla tal-partecipanti – Kriterji ta' selezzjoni – Mezzi ta' prova – Kapaċità ekonomika u finanzjarja tal-operaturi ekonomiċi – Possibbiltà għall-korp kompetenti fit-tmexxija ta' assoċjazzjoni temporanja ta' impriži li tinvoka d-dhul irċevut minn kuntratt pubbliku preċedenti li jaqa' fl-istess qasam tal-kuntratt pubbliku inkwistjoni fil-kawża prinċipali, inkluż meta ma kienx jeżerċita huwa stess l-attività li taqa' taht il-qasam ikkonċernat mill-kuntratt inkwistjoni fil-kawża prinċipali – Kapaċitajiet tekniċi u professjonali tal-operaturi ekonomiċi – Natura eżawrjenti tal-metodi ta' prova aċċettati mid-Direttiva – Artikolu 57(4)(h) kif ukoll (6) u (7) – Għoti ta' kuntratti pubbliċi – Motivi fakultattivi ta' esklużjoni mill-partecipazzjoni għal proċedura ta' għoti ta' kuntratt – Inklużjoni f'lista ta' operaturi ekonomiċi esklużi mill-proċeduri għall-għoti ta' kuntratti – Solidarjetà bejn il-membri ta' assoċjazzjoni temporanja ta' impriži – Natura personali tas-sanzjoni – Artikolu 21 – Protezzjoni tal-kunfidenzjalità tal-informazzjoni trażmessa lil awtorità kontraenti minn operatur ekonomiku – Direttiva (UE) 2016/943 – Artikolu 9 – Kunfidenzjalità – Protezzjoni tas-sigriet tan-negozju – Applikabbiltà tal-proċeduri tal-għoti ta' kuntratt – Direttiva 89/665/KEE – Artikolu 1 – Dritt għal rimedju effettiv)	11
2021/C 462/11	Kawża C-5/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Düsseldorf – il-Ġermanja) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. vs Vodafone GmbH (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Komunikazzjonijiet elettronici – Regolament (UE) 2015/2120 – Artikolu 3 – Aċċess għal internet miftuħ – Artikolu 3(1) – Drittijiet tal-utenti finali – Artikolu 3(2) – Projbizzjoni tal-ftehimiet u tal-prattiki kummerċjali li jillimitaw l-eżerċizzju tad-drittijiet tal-utenti finali – Artikolu 3(3) – Obbligu ta' trattament ugwali u nondiskriminatorju tat-traffiku – Possibbiltà li jiġu implimentati miżuri raġonevoli ta' ġestjoni tat-traffiku – Għażla tariffarja supplimentari msejha "tariffa zero" – Limitazzjoni tat-tethering)	13
2021/C 462/12	Kawża C-18/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof – l-Awstrija) – XY (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kontrolli fil-fruntieri, ažil u immigrazzjoni – Politika tal-ažil – Proċedura ta' għoti tal-protezzjoni internazzjonali – Direttiva 2013/32/UE – Artikolu 40 – Applikazzjoni sussegwenti – Elementi jew fatti godda – Kunċett – Ċirkustanzi diġà eżistenti qabel l-għeluq definittiv ta' proċedura li għandha bħala suġġett applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali preċedenti – Prinċipju ta' res judicata – Htija tal-applikant)	14
2021/C 462/13	Kawża C-22/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju tal-Isvezja (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu – Direttiva 91/271/KEE – Artikoli 4, 5, 10 u 15 – Trattament ta' ilma urban mormi – Trattament sekondarju jew ekwivalenti tal-ilma urban mormi provenjenti minn agglomerazzjonijiet ta' ċertu daqs – Trattament iktar strett tal-iskariki f'żoni sensitivi – Artikolu 4(3) TUE – Verifika tad-data kkomunikata mill-Istati Membri – Obbligu ta' kooperazzjoni leali)	14
2021/C 462/14	Kawżi Magħquda C-33/20, C-155/20 u C-187/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Ravensburg – il-Ġermanja) – UK vs Volkswagen Bank GmbH (C-33/20), RT, SV, BC vs Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, fergħa ta' Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), JL, DT vs BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 2008/48/KE – Kreditu għall-konsumatur – Artikolu 10(2) – Informazzjoni li għandha tidher b'mod obligatorju fil-kuntratt – Obbligu li tingħata informazzjoni dwar it-tip ta' kreditu, it-tul tal-kuntratt ta' kreditu, ir-rata tal-interessi moratorji u l-mekkaniżmu għall-aġġustament tar-rata tal-interessi moratorji applikabbli fil-mument tal-konkluzjoni tal-kuntratt ta' kreditu – Bidla fir-rata tal-interessi moratorji li tiddependi mill-bidla fir-rata tal-interessi bażika ddeterminata mill-bank ċentrali ta' Stat Membru – Kumpens dovut fil-każ ta' rimbors antiċipat tas-self – Obbligu li jiġi speċifikat il-metodu tal-kalkolu tal-bidla fir-rata tal-interessi moratorji u tal-kumpens – Nuqqas ta' obbligu li tingħata informazzjoni dwar il-possibbiltajiet ta' xoljiment tal-kuntratt ta' kreditu li huma previsti fil-legiżlazzjoni nazzjonali iżda li ma humiex previsti fid-Direttiva 2008/48 – Artikolu 14(1) – Dritt ta' rtirar eżerċitat mill-konsumatur fuq il-baži tan-nuqqas li tingħata informazzjoni obligatorja taht l-Artikolu 10(2) – Eżerċizzju wara t-terminu – Projbizzjoni, għall-kreditur, li jqajjem eċċezzjoni ta' dekadenza jew ta' abbuż ta' dritt)	15

2021/C 462/15	Kawża C-34/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal decizjoni preliminari tal-Verwaltungsgericht Köln – il-Ġermanja) – Telekom Deutschland GmbH vs Bundesrepublik Deutschland, irrappreżentata mill-Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekomunikation, Post und Eisenbahnen (Rinviju għal decizjoni preliminari – Komunikazzjonijiet elettronici – Regolament (UE) 2015/2120 – Artikolu 3 – Aċċess għal internet miftuħ – Artikolu 3 (1) – Drittijiet tal-utenti finali – Artikolu 3(2) – Projbizzjoni tal-ftehimiet u tal-prattiki kummerċjali li jillimitaw l-eżerċizzju tad-drittijiet tal-utenti finali – Artikolu 3(3) – Obbligu ta' trattament ugwali u nondiskriminatorju tat-traffiku – Possibbiltà li jiġu implimentati miżuri raġonevoli ta' ġestjoni tat-traffiku – Għażla tariffarja supplimentari msejha "tariffa zero" – Limitazzjoni tal-bandwidth) . . .	17
2021/C 462/16	Kawża C-66/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal decizjoni preliminari tal-Procura della Repubblica di Trento – l-Italja) – Proċedura dwar ir-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta' Ordni ta' Investigazzjoni Ewropea li jirrigwarda XK (Rinviju għal decizjoni preliminari – Artikolu 267 TFUE – Kunċett ta' "qorti nazzjonali" – Kriterji – Procura della Repubblica di Trento (l-Uffiċċju tal-Prosekutur tar-Repubblika ta' Trento, l-Italja) – Inammissibbiltà tat-talba għal decizjoni preliminari)	18
2021/C 462/17	Kawża C-100/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal decizjoni preliminari tal-Bundesfinanzhof – il-Ġermanja) – XY vs Hauptzollamt B (Rinviju għal decizjoni preliminari – Tassazzjoni – Tassazzjoni tal-prodotti enerġetici u tal-elettriku – Direttiva 2003/96/KE – Artikolu 17(1)(a) – Tnaqqis fiskali fuq il-konsum ta' prodotti enerġetici u ta' elettriku favur imprizi b'konsum enerġetiku għoli – Tnaqqis fakultattiv – Modalitajiet ta' rimbors ta' taxxi miġbura bi ksur tad-dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali adottati abbażi ta' fakultà mogħtija lill-Istati Membri f'din id-direttiva – Hlas tal-interessi – Principju ta' ugwaljanza fit-trattament)	18
2021/C 462/18	Kawża C-169/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Portugiża (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu – Artikolu 110 TFUE – Taxxi interni – Taxxi diskriminatorji – Projbizzjoni – Vetturi użati importati minn Stati Membri oħra – Komponent tat-taxxa ta' reġistrazzjoni kkalkolat fuq il-baži ta' emissjonijiet tad-dijossidu tal-karbonju – Ommisjoni li jittiehed inkunsiderazzjoni d-deprezzament tal-vettura) . .	19
2021/C 462/19	Kawża C-180/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-2 ta' Settembru 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (Rikors għal annullament – Decizjonijiet (UE) 2020/245 u 2020/246 – Pożizzjoni li għandha tittiehed fisem l-Unjoni Ewropea fi hdan il-Kunsill ta' Shubija stabbilit mill-Ftehim ta' Shubija Komprensiv u Msahhaħ bejn l-Unjoni Ewropea u l-Komunità Ewropea tal-Enerġija Atomika u l-Istati Membri tagħhom, minn naħa waħda, u r-Repubblika tal-Armenja, min-naħa l-oħra – Ftehim li ċerti dispożizzjonijiet tiegħu jistgħu jiġu marbuta mal-politika estera u ta' sigurtà komuni (PESK) – Adozzjoni tar Regoli tal-Proċedura tal-Kunsill ta' Shubija, tal-Kumitat ta' Shubija, tas-sottokomitatati u ta' korpi oħra – Adozzjoni ta' zewġ decizjonijiet distinti – Għażla tal-baži legali – Artikolu 37 TUE – Artikolu 218(9) TFUE – Regola ta' vot)	19
2021/C 462/20	Kawża C-337/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal decizjoni preliminari tal-Cour de cassation – Franza) – DM, LR vs Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) – Alpes-Provence (Rinviju għal decizjoni preliminari – Approssimazzjoni tal-legiżlazzjonijiet – Servizzi ta' hlas fis-suq intern – Direttiva 2007/64/KE – Artikoli 58 u 60 – Utent ta' servizzi ta' hlas – Komunikazzjoni ta' tranżazzjonijiet ta' hlas mhux awtorizzati – Responsabbiltà tal-fornitur ta' servizzi ta' hlas għal dawn l-istess tranżazzjonijiet – Azzjoni għad-danni mressqa mill-garanti ta' utent ta' servizzi ta' hlas)	20
2021/C 462/21	Kawża C-350/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal decizjoni preliminari tal-Corte costituzionale – l-Italja) – O.D. et vs Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) (Rinviju għal decizjoni preliminari – Direttiva 2011/98/UE – Drittijiet għall-haddiema ta' pajjiżi terzi detenturi ta' permess uniku – Artikolu 12 – Dritt għall-ugwaljanza fit-trattament – Sigurtà soċjali – Regolament (KE) Nru 883/2004 – Koordinazzjoni tas-sistemi ta' sigurtà soċjali – Artikolu 3 – Benefiċċji tal-maternità u tal-paternità – Benefiċċji tal-familja – Legiżlazzjoni ta' Stat Membru li teskludi liċ-ċittadini ta' pajjiżi terzi detenturi ta' permess uniku mill-benefiċċju ta' allowance tat-twelid u ta' allowance tal-maternità)	21

2021/C 462/22	Kawża C-371/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Peek & Cloppenburg KG, irrappreżentata legalment minn Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V. vs Peek & Cloppenburg KG, irrappreżentata legalment minn Van Graaf Management GmbH (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 2005/29/KE – Prattiki kummerċjali żleali – Prattiki kummerċjali meġjusa li huma żleali fi kwalunkwe ċirkustanza – Prattiki kummerċjali qarrieqa – L-ewwel sentenza tal-punt 11 tal-Anness I – Azzjonijiet ta' reklamar – Użu ta' kontenut editorjali fil-media għall-promozzjoni ta' prodott – Promozzjoni ffinanzjata mill-kummerċjant innifsu – Kuncett ta' "finanzjament" – Promozzjoni tal-bejgħ tal-prodotti ta' min jirreklama u tal-kumpannija editriċi tal-media – "Rapport pubbliċitarju")	22
2021/C 462/23	Kawża C-379/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal- Østre Landsret – il-Danimarka) – B vs Udlændingenævnet (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Ftehim ta' Assoċjazzjoni KEE-Turkija – Deċiżjoni Nru 1/80 – Artikolu 13 – Klawżola ta' standstill – Restrizzjoni ġdida – Riunifikazzjoni tal-familja ta' wlied minuri ta' haddiema Torok – Kundizzjoni tal-età – Rekwiżit ta' raġunijiet speċifiċi sabiex wiehed jibbenefika mir-riunifikazzjoni tal-familja – Raġuni imperattiva ta' interess ġenerali – Integrazzjoni b'suċċess – Proporzjonalità)	22
2021/C 462/24	Kawża C-502/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour d'appel de Mons – il-Belġju) – TP vs Institut des Experts en Automobiles (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Libertà ta' stabbiliment – Libertà li jiġu pprovduti servizzi – Rikonossiment ta' kwalifiki professjonali – Direttiva 2005/36/KE – Artikolu 5(2) – Espert tal-vetturi bil-mutur stabbilit fi Stat Membru li jmur fit-territorju tal-Istat Membru ospitanti sabiex jeżerċita, b'mod temporanju u okkażjonali, il-professjoni tiegħu – Rifjut tal-organu professjonali tal-Istat Membru ospitanti, li fih kien stabbilit preċedement, li jirreġistrah fir-reġistru tal-provvisti temporanji u okkażjonali – Kuncett ta' "provvista temporanja u okkażjonali")	23
2021/C 462/25	Kawża C-171/21 P: Appell ippreżentat fit-8 ta' Frar 2021 minn Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. u Gojko Čuljak mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-28 ta' Jannar 2021 fil-Kawża T-603/20, Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. u Gojko Čuljak vs Il-Kummissjoni Ewropea	24
2021/C 462/26	Kawża C-211/21 P: Appell ippreżentat fil-31 ta' Marzu 2021 minn 12seasons GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-20 ta' Jannar 2021 fil-Kawża T-329/19 – 12seasons vs EUIPO – Société immobilière et mobilière de Montagny (BE EDGY BERLIN)	24
2021/C 462/27	Kawża C-309/21 P: Appell ippreżentat fit-12 ta' Mejju 2021 minn Graanhandel P. van Schelven BV mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fl-24 ta' Marzu 2021 fil-Kawża T-306/19, Graanhandel P. van Schelven vs Il-Kummissjoni	24
2021/C 462/28	Kawża C-369/21 P: Appell ippreżentat fl-14 ta' Ġunju 2021 minn Apologistics GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla) fil-21 ta' April 2021 fil-Kawża T-282/20 – Apologistics GmbH vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea	25
2021/C 462/29	Kawża C-417/21 P: Appell ippreżentat fit-8 ta' Lulju 2021 minn repowermap.org mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla) fit-28 ta' April 2021 fil-Kawża T-872/16, repowermap.org vs EUIPO u Repower	25
2021/C 462/30	Kawża C-470/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fit-30 ta' Lulju 2021 – La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network vs Premier ministre, Ministère de la Culture	25
2021/C 462/31	Kawża C-542/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Augstākā tiesa (Senāts) (il-Latvja) fit-30 ta' Awwissu 2021 – SIA "Mikrotīkls" vs Valsts ieņēmumu dienests	26
2021/C 462/32	Kawża C-551/21: Rikors ippreżentat fis-7 ta' Settembru 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea	27
2021/C 462/33	Kawża C-558/21 P: Appell ippreżentat fit-8 ta' Settembru 2021 minn Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Elkem Silicones France SAS mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla Estiża) fit-30 ta' Ġunju 2021 fil-Kawża T-226/18, Global Silicones Council et vs Il-Kummissjoni	28

2021/C 462/34	Kawża C-559/21 P: Appell ippreżentat fit-8 ta' Settembru 2021 minn Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Wacker Chemie AG mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla Estiża) fit-30 ta' Ġunju 2021 fil-Kawża T-519/18, Global Silicones Council et vs ECHA	29
2021/C 462/35	Kawża C-578/21 P: Appell ippreżentat fis-17 ta' Settembru 2021 minn Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd u Greenoge Windfarm Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fis-7 ta' Lulju 2021 fil-Kawża T-680/19, Irish Wind Farmers' Association et vs Il-Kummissjoni	30
2021/C 462/36	Kawża C-581/21 P: Appell ippreżentat fil-21 ta' Settembru 2021 minn Ryanair DAC, Laudamotion GmbH mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fit-12 ta' Lulju 2021 fil-Kawża T-866/19, Ryanair u Laudamotion vs Il-Kummissjoni	31
2021/C 462/37	Kawża C-591/21 P: Appell ippreżentat fit-23 ta' Settembru 2021 minn Ryanair DAC, Laudamotion GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla Estiża) fl-14 ta' Lulju 2021 fil-Kawża T-677/20, Ryanair u Laudamotion vs Il-Kummissjoni (Austrian Airlines; Covid-19)	32

Il-Qorti Ġenerali

2021/C 462/38	Kawżi magħquda T-639/14 RENV, T-352/15 u T-740/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – DEI vs Il-Kummissjoni (“Għajnuna mill-Istat – Tariffa ta' provvista tal-elettriku – Iffissar tat-tariffa ffatturata lil Aluminion b'decizjoni ta' tribunal ta' arbitraġġ – Decizjoni li ma tittihidx azzjoni dwar l-ilment – Decizjoni li tikkonstata n-nuqqas ta' għajnuna – Att li jista' jiġi kkontestat – Kwalità ta' persuna interessata – Interess ġuridiku – Locus standi – Ammissibbiltà – Imputabbiltà lill-Istat – Vantaġġ – Prinċipju tal-operatur privat – Diffikultajiet serji”)	33
2021/C 462/39	Kawża T-752/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – NLMK vs Il-Kummissjoni (“Dumping – Importazzjonijiet ta' ċerti prodotti tal-azzar irrumblati ċatti fil-kiesah li joriginaw miċ-Ċina u mir-Russja – Dazju antidumping definittiv – Artikolu 18 tar-Regolament (KE) Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 18 tar-Regolament (UE) 2016/1036) – Użu mid-data disponibbli – Artikolu 3(2) u (5) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 3(2) u (5) tar-Regolament 2016/1036) – Determinazzjoni tal-eżistenza ta' dannu – Artikolu 3(7) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 3(7) tar-Regolament 2016/1036) – Rabta kawżali – Artikolu 2(9) u Artikolu 9(4) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li saru l-Artikolu 2(9) u l-Artikolu 9(4) tar-Regolament 2016/1036) – Eliminazzjoni tad-dannu – Drittijiet tad-difiża – Opportunitajiet ugwali għall-partijiet – Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba – Obbligu ta' motivazzjoni – Proporzjonalità – Żbalji manifesti ta' evalwazzjoni”)	34
2021/C 462/40	Kawża T-753/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Severstal vs Il-Kummissjoni (“Dumping – Importazzjonijiet ta' ċerti prodotti tal-azzar irrumblati ċatti fil-kiesah li joriginaw miċ-Ċina u mir-Russja – Dazju antidumping definittiv – Artikolu 18 tar-Regolament (KE) Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 18 tar-Regolament (UE) 2016/1036) – Użu tal-informazzjoni disponibbli – Artikolu 2(3), (4), (9), (10) u (12) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 2(3), (4), (9), (10) u (12) tar-Regolament 2016/1036) – Kalkolu tal-valur normali tal-prezz ta' esportazzjoni u ta' margni ta' dumping – Artikolu 3(2) u (5) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 3(2) u (5) tar-Regolament 2016/1036) – Determinazzjoni tal-eżistenza tad-dannu – Artikolu 3(7) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 3(7) tar-Regolament 2016/1036) – Rabta kawżali – Artikolu 2(9) u Artikolu 9(4) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li saru l-Artikolu 2(9) u l-Artikolu 9(4) tar-Regolament 2016/1036) – Eliminazzjoni tad-dannu – Drittijiet tad-difiża – Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba – Proporzjonalità – Żbalji manifesti ta' evalwazzjoni”)	35

2021/C 462/41	Kawża T-425/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Altice Europe vs Il-Kummissjoni (“Kompetizzjoni – Konċentrazzjonijiet – Settur tat-telekomunikazzjonijiet – Deċizzjoni li timponi multi għat-tweqqi ta' konċentrazzjoni qabel in-notifika tagħha u l-awtorizzazzjoni tagħha – Artikolu 4(1), Artikolu 7(1), u Artikolu 14 tar-Regolament (KE) Nru 139/2004 – Ċertezza legali – Aspettattivi legittimi – Prinċipju ta' legalità – Preżunzjoni tal-innoċenza – Proporzjonalità – Gravità tal-ksur – Implimentazzjoni tal-ksur – Skambji ta' informazzjoni – Ammont tal-multi – Ġurisdizzjoni shiġha”)	35
2021/C 462/42	Kawża T-591/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Helios vs EUIPO – Helios Kliniken (Helios) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Helios – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea HELIOS – Probabbiltà ta' konfużjoni – Xebh tas-sinjali – Xebh tal-prodotti u tas-servizzi – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Użu ġenwin tat-trade mark preċedenti – Artikolu 42(2) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 47(2) tar-Regolament 2017/1001)”)	36
2021/C 462/43	Kawża T-777/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Settembru 2021 – CAPA <i>et</i> vs Il-Kummissjoni (“Għajjnuna mill-Istat – Għajjnuna individwali favur l-operat ta' parks eoliċi lil hinn mill-kosta – Obbligu ta' xiri tal-elettriku bi prezz oghla mill-prezz tas-suq – Proċedura ta' eżami preliminari – Deċizzjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Rikors għal annullament – Artikolu 1(h) tar-Regolament (UE) 2015/1589 – Kwalità ta' parti interessata – Impriżi tas-sajd – Stabbiliment ta' parks fiż-żoni tas-sajd – Relazzjoni ta' kompetizzjoni – Assenza – Riskju ta' effett fuq l-interessi tal-impriżi tas-sajd bl-għoti tal-għajjnuna kontenzjuża – Assenza – Nuqqas ta' effett dirett u individwali – Inammissibbiltà”)	37
2021/C 462/44	Kawżi T-128/20 u T-129/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Collibra vs EUIPO – Dietrich (COLLIBRA u collibra) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjonijiet għat-trade marks tal-Unjoni Ewropea verbali COLLIBRA u figurattiva collibra – Trade mark nazżjonali verbali preċedenti Kolibri – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Dritt għal smigh – It-tieni sentenza tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001”)	38
2021/C 462/45	Kawża T-169/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Marina Yachting Brand Management vs EUIPO – Industries Sportswear (MARINA YACHTING) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedura ta' revoka ta' deċiżjonijiet jew ta' kancellazzjoni ta' entrati – Kancellazzjoni ta' entrata fir-Registru vvizzjata bi żball manifest imputabbli lill-EUIPO – Trade mark inkluża fi proċedura ta' insolvenza – Registrazzjoni tat-trasferiment tat-trade mark – Infurzabbiltà fil-konfront ta' terzi ta' proċedura ta' falliment jew ta' proċeduri analogi – Kompetenza tal-EUIPO – Obbligu ta' diliġenza – Artikoli 20, 24, 27 u 103 tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Artikoli 3, 7 u 9 tar-Regolament (UE) 2015/848”)	39
2021/C 462/46	Kawża T-173/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Henry Cotton's Brand Management vs EUIPO – Industries Sportswear (Henry Cotton's) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedura ta' revoka ta' deċiżjonijiet jew ta' kancellazzjoni ta' entrati – Kancellazzjoni ta' entrata fir-Registru vvizzjata bi żball manifest imputabbli lill-EUIPO – Trade mark inkluża fi proċedura ta' insolvenza – Registrazzjoni tat-trasferiment tat-trade mark – Infurzabbiltà fil-konfront ta' terzi ta' proċedura ta' falliment jew ta' proċeduri analogi – Kompetenza tal-EUIPO – Obbligu ta' diliġenza – Artikoli 20, 24, 27 u 103 tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Artikoli 3, 7 u 19 tar-Regolament (UE) 2015/848”)	39
2021/C 462/47	Kawża T-195/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Sociedade da Água de Monchique vs EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea chic água ALCALINA 9,5 PH – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea CHIC BARCELONA – Raġunijiet relattivi għal rifjut – Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	40
2021/C 462/48	Kawża T-203/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Al-Imam vs Il-Kunsill (“Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Drittijiet tad-difiża – Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Żball ta' evalwazzjoni – Proporzjonalità – Dritt għall-proprjetà – Hsara għar-reputazzjoni”)	41

2021/C 462/49	Kawża T-250/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Moviescreens Rental vs EUIPO – the aircreeen company (AIRSCREEN) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva aircreeen – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Nuqqas ta' karattru deskrittiv – Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 40/94 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 40/94 (li sar l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	41
2021/C 462/50	Kawża T-435/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – JR vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Kompetizzjoni interna COM/03/AD/18 (AD 6) – Deċiżjoni li isem ir-rikorrent ma jgħix inkluż fil-lista ta' riżerva tal-kompetizzjoni – Obbligu ta' motivazzjoni – Sigriet tal-hidma tal-Bord tal-Għażla – Piz mogħti lill-elementi li jiffurmaw eżami previsti fl-avviz tal-kompetizzjoni”)	42
2021/C 462/51	Kawża T-616/19 REV: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Settembru 2021 – Katjes Fassin vs EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (“Proċedura – Talba għal reviżjoni – Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Rikors kontra deċiżjoni tal-EUIPO li tirrifjuta parzjalment ir-reġistrazzjoni ta' trade mark – Irtirar tal-oppożizzjoni li seħh qabel in-notifika tad-digriet li jiċhad ir-rikors – Fatt mhux magħruf mir-rikorrent u mill-Qorti Ġenerali – Reviżjoni tad-digriet – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)	43
2021/C 462/52	Kawża T-722/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Settembru 2021 – Far Polymers et vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal annullament – Dumping – Importazzjonijiet ta' ċerti alkohols tal-polivinil li joriġinaw miċ-Ċina – Dazju antidumping definittiv – Nuqqas ta' incidenza diretta – Nuqqas ta' incidenza individwali – Att regolatorju li jinkludi miżuri ta' implimentazzjoni – Inammissibbiltà”)	44
2021/C 462/53	Kawża T-224/21: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Awwissu 2021 – PepsiCo vs EUIPO (Smartfood) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Irtirar tal-applikazzjoni għal reġistrazzjoni – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)	44
2021/C 462/54	Kawża T-513/21: Rikors ipprezentat fl-1 ta' Settembru 2021 – Bastion Holding et vs Il-Kummissjoni	45
2021/C 462/55	Kawża T-528/21: Rikors ipprezentat fis-27 ta' Awwissu 2021 – Neratax vs EUIPO – Piraeus Bank et (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy u MORFAT)	46
2021/C 462/56	Kawża T-531/21: Rikors ipprezentat fil-31 ta' Awwissu 2021 – QN vs Il-Kummissjoni	47
2021/C 462/57	Kawża T-562/21: Rikors ipprezentat fid-9 ta' Settembru 2021 – Worldwide Brands vs EUIPO – Guangdong Camel Apparel (CAMEL CROWN)	48
2021/C 462/58	Kawża T-572/21: Rikors ipprezentat fit-13 ta' Settembru 2021 – Copal Tree Brands v EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE)	48
2021/C 462/59	Kawża T-574/21: Rikors ipprezentat fl-14 ta' Settembru 2021 – Santos vs EUIPO (Forma ta' pressa taċ-ċitru)	49
2021/C 462/60	Kawża T-575/21: Rikors ipprezentat fit-13 ta' Settembru 2021 – Tinnus Enterprises vs EUIPO – Mystic Products u Koopman International (Tagħmir għad-distribuzzjoni ta' fluwidi)	50
2021/C 462/61	Kawża T-576/21: Rikors ipprezentat fit-13 ta' Settembru 2021 – Tinnus Enterprises vs EUIPO – Mystic Products u Koopman Intenational (Tagħmir għad-distribuzzjoni ta' fluwidi)	50
2021/C 462/62	Kawża T-577/21: Rikors ipprezentat fit-13 ta' Settembru 2021 – Tinnus Enterprises vs EUIPO – Mystic Products u Koopman International (Tagħmir għad-distribuzzjoni ta' fluwidi)	51
2021/C 462/63	Kawża T-578/21: Rikors ipprezentat fit-13 ta' Settembur 2021 – Tinnus Enterprises vs EUIPO – Mystic Products and Koopman International (Tagħmir għad-distribuzzjoni ta' fluwidi)	52
2021/C 462/64	Kawża T-587/21: Rikors ipprezentat fil-15 ta' Settembru 2021 – lastminute foundation vs EUIPO – Scai Comunicazione (B Heroes)	53
2021/C 462/65	Kawża T-590/21: Rikors ipprezentat fl-14 ta' Settembru 2021 – Guangdong Camel Apparel vs EUIPO – Worldwide Brands (CAMEL CROWN)	54

2021/C 462/66	Kawża T-591/21: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Settembru 2021 – Apart vs EUIPO – S. Tous (Rappreżentazzjoni tal-kontorn ta' ors)	54
2021/C 462/67	Kawża T-596/21: Rikors ippreżentat fis-17 ta' Settembru 2021 – Société Elmar Wolf vs EUIPO – Fuxtec (Rappreżentazzjoni ta' ras ta' volpi)	55
2021/C 462/68	Kawża T-597/21: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Settembru 2021 – Basaglia vs Il-Kummissjoni	56
2021/C 462/69	Kawża T-602/21: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Settembru 2021 – Kubara vs EUIPO (good calories) . .	57
2021/C 462/70	Kawża T-607/21: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Settembru 2021 – Blueroots Technology vs EUIPO – Rezk-Salama u Breitlauch (SKILLTREE STUDIOS)	57
2021/C 462/71	Kawża T-618/21: Rikors ippreżentat fis-27 ta' Settembru 2021 – WV vs CdT	58
2021/C 462/72	Kawża T-621/21: Rikors ippreżentat fid-29 ta' Settembru 2021 – Lemken vs EUIPO (Blu célesti) . . .	59
2021/C 462/73	Kawża T-470/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Awwissu 2021 – Essentra et vs Il-Kummissjoni	59
2021/C 462/74	Kawża T-690/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Settembru 2021 – Daily Mail and General Trust et vs Il-Kummissjoni	59
2021/C 462/75	Kawża T-692/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Awwissu 2021 – Rentokil Initial u Rentokil Initial 1927 vs Il-Kummissjoni	60

IV

*(Informazzjoni)*INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI
TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2021/C 462/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 452, 8.11.2021

Pubblikazzjonijiet precedenti

ĠU C 431, 25.10.2021

ĠU C 422, 18.10.2021

ĠU C 412, 11.10.2021

ĠU C 401, 4.10.2021

ĠU C 391, 27.9.2021

ĠU C 382, 20.9.2021

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

IL-QORTI ĠENERALI

Kompożizzjoni tal-Awli u assenjazzjoni tal-Imħallfin lill-Awli

(2021/C 462/02)

Fis-27 ta' Ottubru 2021, il-Qorti Ġenerali ddeċidiet, wara d-dhul fil-kariga bħala Mħallfin tal-Qorti Ġenerali ta' K. Kecsmár u I. Gálea, li temenda d-deċiżjoni dwar il-kompożizzjoni tal-Awli tat-30 ta' Settembru 2019 ⁽¹⁾, kif emendata ⁽²⁾, u d-deċiżjoni dwar l-assenjazzjoni tal-Imħallfin lill-Awli tal-4 ta' Ottubru 2019 ⁽³⁾, kif emendata ⁽⁴⁾, għall-perijodu mis-27 ta' Ottubru 2021 sal-31 ta' Awwissu 2022, u li tassinja lill-Imħallfin fl-Awli kif ġej:

L-Ewwel Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:

H. Kanninen, President tal-Awla, M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia u M. Stancu, Imħallfin.

L-Ewwel Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

H. Kanninen, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: M. Jaeger u N. Póltorak, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: M. Jaeger u O. Porchia, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: M. Jaeger u M. Stancu, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: N. Póltorak u O. Porchia, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: N. Póltorak u M. Stancu, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: O. Porchia u M. Stancu, Imħallfin.

It-Tieni Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:

V. Tomljenović, President tal-Awla, V. Kreuschitz, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl u I. Nömm, Imħallfin.

It-Tieni Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

V. Tomljenović, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: F. Schalin u P. Škvařilová-Pelzl, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: F. Schalin u I. Nömm, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: P. Škvařilová-Pelzl u I. Nömm, Imħallfin.

It-Tielet Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:

G. De Baere, President tal-Awla, V. Kreuschitz, U. Öberg, G. Steinfatt u K. Kecsmár, Imħallfin.

It-Tielet Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

G. De Baere, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: V. Kreuschitz u G. Steinfatt, Imħallfin.

Kulleġġ ġudikanti B: V. Kreuschitz u K. Kecsmár, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: G. Steinfatt u K. Kecsmár, Imħallfin.

⁽¹⁾ ĠU 2019, C 372, p. 3.

⁽²⁾ ĠU 2020, C 68, p. 2, ĠU 2020, C 114, p. 2, ĠU 2020, C 371, p. 2, ĠU 2021, C 110, p. 2, ĠU 2021, C 297, p. 2, ĠU 2021, C 368, p. 2, ĠU 2021, C 412, p. 2 u ĠU 2021, C 431, p. 2.

⁽³⁾ ĠU 2019, C 372, p. 3.

⁽⁴⁾ ĠU 2020, C 68, p. 2, ĠU 2020, C 114, p. 2, ĠU 2020, C 371, p. 2, ĠU 2021, C 110, p. 2, ĠU 2021, C 297, p. 2, ĠU 2021, C 368, p. 2, ĠU 2021, C 412, p. 2 u ĠU 2021, C 431, p. 2.

Ir-Raba' Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:

S. Gervasoni, President tal-Awla, L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo u J. Martín y Pérez de Nanclares, Imħallfin.

Ir-Raba' Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

S. Gervasoni, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: L. Madise u P. Nihoul, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: L. Madise u R. Frendo, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: L. Madise u J. Martín y Pérez de Nanclares, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: P. Nihoul u R. Frendo, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: P. Nihoul u J. Martín y Pérez de Nanclares, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: R. Frendo u J. Martín y Pérez de Nanclares, Imħallfin.

Il-Hames Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:

D. Spielmann, President tal-Awla, U. Öberg, R. Mastroianni u M. Brkan u I. Gálea, Imħallfin.

Il-Hames Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

D. Spielmann, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: U. Öberg u R. Mastroianni, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: U. Öberg u M. Brkan, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: R. Mastroianni u I. Gálea, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: R. Mastroianni u M. Brkan, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: R. Mastroianni u I. Gálea, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: M. Brkan u I. Gálea, Imħallfin.

Is-Sitt Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:

A. Marcoulli, President tal-Awla, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos u R. Norkus, Imħallfin.

Is-Sitt Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

A. Marcoulli, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: S. Frimodt Nielsen u J. Schwarcz, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: S. Frimodt Nielsen u C. Iliopoulos, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: S. Frimodt Nielsen u R. Norkus, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: J. Schwarcz u C. Iliopoulos, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: J. Schwarcz u R. Norkus, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: C. Iliopoulos u R. Norkus, Imħallfin.

Is-Seba' Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:

R. da Silva Passos, President tal-Awla, V. Valančius, I. Reine, L. Truchot u M. Sampol Pucurull, Imħallfin.

Is-Seba' Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

R. da Silva Passos, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: V. Valančius u I. Reine, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: V. Valančius u L. Truchot, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: V. Valančius u M. Sampol Pucurull, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: I. Reine u L. Truchot, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: I. Reine u M. Sampol Pucurull, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: L. Truchot u M. Sampol Pucurull, Imħallfin.

It-Tmien Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:

J. Svenningsen, President tal-Awla, R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä u C. J. Laitenberger, Imħallfin.

It-Tmien Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

J. Svenningsen, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: R. Barents u C. Mac Eochaidh, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: R. Barents u T. R. Pynnä, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: R. Barents u C. J. Laitenberger, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: C. Mac Eochaidh u T. R. Pynnä, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: C. Mac Eochaidh u C. J. Laitenberger, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: T. R. Pynnä u C. J. Laitenberger, Imħallfin.

Id-Disa' Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:

M. J. Costeira, President tal-Awla, M. Kancheva, E. Buttigieg, T. Perišin u P. Zilgalvis, Imħallfin.

Id-Disa' Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

M. J. Costeira, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: M. Kancheva u T. Perišin, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: M. Kancheva u P. Zilgalvis, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: T. Perišin u P. Zilgalvis, Imħallfin.

L-Ghaxar Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:

A. Kornezov, President tal-Awla, E. Buttigieg, K. Kowalik-Bańczyk, G. Hesse u D. Petrлік, Imħallfin.

L-Ghaxar Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

A. Kornezov, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: E. Buttigieg u K. Kowalik-Bańczyk, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: E. Buttigieg u G. Hesse, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: E. Buttigieg u D. Petrлік, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: K. Kowalik-Bańczyk u G. Hesse, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: K. Kowalik-Bańczyk u D. Petrлік, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: G. Hesse u D. Petrлік, Imħallfin.

It-Tieni Awla komposta minn erba' Mħallfin hija estiża biż-żieda tal-hames Imħallef mit-Tielet Awla. It-Tielet Awla komposta minn erba' Mħallfin hija estiża biż-żieda tal-hames Imħallef mill-Hames Awla. Id-Disa' Awla komposta minn erba' Mħallfin hija estiża biż-żieda tal-hames Imħallef mill-Ghaxar Awla.

Il-hames imhalled tat-Tieni, tat-Tielet u tad-Disa' Awla Estiża huwa l-Imhalled bl-iktar anzjanità skont l-ordni stabbilit fl-Artikolu 8 tar-Regoli tal-Proċedura, għajr il-President tal-Awla, mill-Awla inkarigata mill-istess qasam ta' speċjalizzazzjoni li tiġi, numerikament, wara t-Tieni, it-Tielet, u d-Disa' Awla.

Il-Qorti Ġenerali tikkonferma d-deċiżjoni tagħha tal-4 ta' Ottubru 2019 li tgħid li l-Ewwel, ir-Raba', is-Seba' u t-Tmien Awla huma inkarigati mill-kawżi mressqa abbażi tal-Artikolu 270 TFUE u, jekk ikun il-każ, tal-Artikolu 50a tal-Protokoll dwar l-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea, u t-Tieni, it-Tielet, il-Hames, is-Sitt, id-Disa' u l-Għaxar Awla huma inkarigati mill-kawżi relatati mad-drittijiet tal-proprjetà intellettwali koperti mit-Titolu IV tar-Regoli tal-Proċedura.

Hija tikkonferma wkoll li:

- Il-President u l-Viċi President ma humiex assenjati b'mod permanenti lil Awla;
- Matul kull sena ġudizzjarja, il-Viċi President għandu jippresjedi f'kull wahda mill-għaxar awli komposti minn hames Imhallfin, u dan f'kawża għal kull awla skont l-ordni li ġej:
 - L-ewwel kawża li tintbagħat, b'deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali, quddiem kulleġġ ġudikanti estiż kompost minn hames Imhallfin tal-Ewwel Awla, tat-Tieni Awla, tat-Tielet Awla, tar-Raba' Awla u tal-Hames Awla;
 - It-tielet kawża li tintbagħat, b'deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali, quddiem kulleġġ ġudikanti estiż kompost minn hames Imhallfin tas-Sitt Awla, tas-Seba' Awla, tat-Tmien Awla, tad-Disa' Awla u tal-Għaxar Awla.

Meta l-awla li fiha l-Viċi President jkollu jippresjedi tkun komposta:

- minn hames Imhallfin, il-kulleġġ ġudikanti estiż għandu jkun kompost mill-Viċi President, mill-Imhallfin tal-kulleġġ ġudikanti kompost minn tliet Imhallfin li quddiemu tkun tressqet inizjalment il-kawża kif ukoll minn wiehed mill-Imhallfin l-oħra tal-awla kkonċernata, iddeterminat abbażi tal-ordni invers stabbilit fl-Artikolu 8 tar-Regoli tal-Proċedura;
 - minn erba' Mhallfin, il-kulleġġ ġudikanti estiż għandu jkun kompost mill-Viċi President, mill-Imhallfin tal-kulleġġ ġudikanti kompost minn tliet Imhallfin li quddiemu tkun tressqet inizjalment il-kawża u mir-raba' Mhalled tal-awla kkonċernata.
-

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht – I-Awstrija) – FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP vs Übernahmekommission

(Kawża C-546/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Dritt tal-kumpanniji – Offerti pubbliċi ta' akkwist – Direttiva 2004/25/KE – Artikolu 5 – Offerta obbligatorja – Artikolu 4 – Awtorità superviżorja – Deċiżjoni definittiva li tikkonstata ksur tal-obbligu li tiġi sottomessa offerta pubblika ta' akkwist – Effett vinkolanti ta' din id-deċiżjoni fil-kuntest ta' proċedura ta' sanzjoni amministrattiva ulterjuri mibdija mill-istess awtorità – Prinċipju ta' effettività tad-dritt tal-Unjoni – Prinċipji ġenerali tad-dritt tal-Unjoni – Drittijiet tad-difiża – Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikoli 47 u 48 – Dritt li wiehed jibqa' sieket – Preżunzjoni ta' innoċenza – Aċċess għal qorti indipendenti u imparzjali)

(2021/C 462/03)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesverwaltungsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP

Konvenut: Übernahmekommission

Dispożittiv

L-Artikoli 4 u 17 tad-Direttiva 2004/25/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' April 2004 dwar offerti ta' xiri, kif emendata bid-Direttiva 2014/59/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014, moqrija fid-dawl tad-drittijiet tad-difiża ggarantiti mid-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari d-dritt għal smiġh, kif ukoll tal-Artikoli 47 u 48 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu prassi ta' Stat Membru, li bis-saħħa tagħha deċiżjoni li tikkonstata ksur ta' din id-direttiva, li tkun saret definittiva, għandha effett vinkolanti fi proċedura ulterjuri intiża għall-impożizzjoni ta' sanzjoni amministrattiva ta' natura kriminali minhabba ksur tad-dispożizzjonijiet tal-imsemmija direttiva, sa fejn il-partijiet ikkonċernati minn din il-proċedura ma jkunux setgħu, matul il-proċedura preċedenti ta' konstatazzjoni ta' dan il-ksur, jeżerċitaw kompletament id-drittijiet tad-difiża, b'mod partikolari d-dritt għal smiġh, u lanqas ma jkunu setgħu jinvokaw id-dritt li wiehed jibqa' sieket u minghajr ma jkunu setgħu jibbenefikaw mill-preżunzjoni ta' innoċenza fir-rigward tal-punti ta' fatt li jkunu ser jintużaw fi stadju ulterjuri insostenn tal-akkuża, jew ma jistgħux jibbenefikaw mid-dritt għal rimedju effettiv kontra tali deċiżjoni quddiem qorti li jkollha ġurisdiżjoni sabiex tagħti deċiżjoni dwar punti kemm ta' fatt kif ukoll ta' liġi.

⁽¹⁾ ĠU C 427, 26.11.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht – l-Awstrija) – Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM vs Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

(Kawża C-605/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Titoli ammessi għall-kummerċ f'suq irregolat li jinsab jew li jopera fi Stat Membru – Obbligu ta' trasparenza – Kommunikazzjoni tal-“holdings importanti” akkwistati fil-kapital ta' kumpanniji minn “persuni li jaġixxu flimkien” – Direttiva 2004/109/KE – Ir-raba' subparagrafu tal-Article 3(1a) – Kuncett ta' “rekwiżiti iktar stretti” – Direttiva 2004/25/KE – “Sorveljanza” minn awtorità nnominata skont l-Artikolu 4 ta' din id-direttiva)

(2021/C 462/04)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesverwaltungsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM

Konvenut: Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

Dispożittiv

Il-punt (iii) tar-raba' subparagrafu tal-Artikolu 3(1a) tad-Direttiva 2004/109/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Diċembru 2004 dwar l-armonizzazzjoni tar-rekwiżiti ta' trasparenza f'dak li għandu x'jaqsam ma' informazzjoni dwar emittenti li t-titoli tagħhom huma ammessi għall-kummerċ f'suq regolat u li temenda d-Direttiva 2001/34/KE, kif emendata bid-Direttiva 2013/50/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2013, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li tissugġetta lid-detenturi ta' azzjonijiet jew lill-persuni fiżiċi jew ġuridiċi msemmija fl-Artikolu 10 jew 13 tad-Direttiva 2004/109, kif emendata bid-Direttiva 2013/50, għal rekwiżiti iktar stretti, fis-sens ta' dan ir-raba' subparagrafu, fil-qasam tal-kommunikazzjoni ta' holdings importanti, minn dawk previsti mid-Direttiva 2004/109, kif emendata bid-Direttiva 2013/50, u li jirriżultaw minn liġijiet, regolamenti u dispożizzjonijiet amministrattivi adottati għal dak li jikkoncerna, b'mod partikolari, l-offerti ta' xiri, mingħajr madankollu ma tagħti s-setgħa li tiġi ggarantita l-osservanza ta' tali rekwiżiti lil awtorità ta' dak l-Istat Membru, innominata skont l-Artikolu 4 tad-Direttiva 2004/25/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' April 2004 fuq offerti ta' xiri.

⁽¹⁾ ĠU C 445, 10.12.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Obvodní soud pro Prahu 9 – Ir-Repubblika Ċeka) – XR vs Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

(Kawża C-107/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika soċjali – Direttiva 2003/88/KE – Organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol – Kuncetti ta' “hin tax-xogħol” u ta' “perijodu ta' serhan” – Perijodu ta' pawża li matulu l-impjegat għandu jibqa' lest għal intervent ta' emerġenza f'terminu ta' żewġ minuti – Supremazija tad-dritt tal-Unjoni)

(2021/C 462/05)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Qorti tar-rinviju

Obvodní soud pro Prahu 9

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: XR

Konvenut: Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 2 tad-Direttiva 2003/88 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Novembru 2003 li tikkoncerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol, għandu jiġi interpretat fis-sens li jikkostitwixxi "hin tax-xogħol", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, il-perijodu ta' pawża mogħti lil haddiem matul il-hin tax-xogħol tiegħu ta' kuljum, li matulu għandu jkun f'pożizzjoni li jintervjeni f'emergenza f'terminu ta' żewġ minuti fil-każ ta' bżonn, peress li minn evalwazzjoni globali taċ-ċirkustanzi rilevanti kollha jirriżulta li r-restrizzjonijiet imposti fuq dan il-haddiem matul l-imsemmi perijodu ta' pawża huma tali li jaffettwaw oġġettivament u b'mod sinjifikattiv hafna l-fakultà għal dan tal-aħħar li jiġġestixxi liberament il-hin li matulu s-servizzi professjonali tiegħu ma jkunux mitluba u li jiddedika dan il-hin għall-interessi tiegħu stess.
- 2) Il-prinċipju ta' supremazija tad-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li qorti nazzjonali, li tiddeċiedi wara l-annullament tad-deċiżjoni tagħha minn qorti superjuri, tkun marbuta, konformement mad-dritt proċedurali nazzjonali, bl-evalwazzjonijiet ta' dritt magħmula minn din il-qorti superjuri, meta dawn l-evalwazzjonijiet ma jkunux kompatibbli mad-dritt tal-Unjoni.

(¹) ĠU C 131, 8.4.2019.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht. – il-Ġermanja) – Bundesrepublik Deutschland vs SE

(Kawża C-768/19) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika komuni fil-qasam tal-ażil u tal-protezzjoni sussidjarja – Direttiva 2011/95/UE – It-tielet inċiż tal-Artikolu 2(j) – Kunċett ta' 'membru tal-familja' – Persuna adulta li titlob il-protezzjoni internazzjonali minhabba r-rabta tal-familja tagħha ma' minuri li diġà kiseb il-protezzjoni sussidjarja – Data rilevanti sabiex tiġi evalwata l-kwalità ta' "minuri")

(2021/C 462/06)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesverwaltungsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Bundesrepublik Deutschland

Konvenut: SE

fil-preżenza ta': Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Dispożittiv

- 1) It-tielet inċiż tal-Artikolu 2(j) tad-Direttiva 2011/95/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Diċembru 2011 dwar standards għall-kwalifika ta' ċittadini nazzjonali ta' pajjiżi terzi jew persuni minghajr stat bħala benefiċjarji ta' protezzjoni internazzjonali, għal stat uniformi għar-refugiati jew għal persuni eliġibbli għal protezzjoni sussidjarja, u għall-kontenut tal-protezzjoni mogħtija għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta applikant għall-ażil, li daħal fit-territorju tal-Istat Membru ospitanti li fih jinsab il-wild minuri mhux miżżewweg tiegħu għandu l-intenzjoni li jikseb dritt għall-ażil skont il-leġiżlazzjoni ta' dan l-Istat Membru li tagħti tali dritt lill-persuni li jaqgħu taħt it-tielet inċiż tal-Artikolu 2(j) tad-Direttiva 2011/95 abbażi tal-istatus tal-protezzjoni sussidjarja miksub minn dan il-wild, id-data rilevanti sabiex jiġi evalwat jekk il-benefiċjarju ta' din il-protezzjoni huwiex "minorenni", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, sabiex tinghata deċiżjoni fuq l-applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali ppreżentata minn dan l-applikant għall-ażil, hija d-data li fiha dan tal-aħħar ippreżenta, jekk ikun il-każ b'mod informali, l-applikazzjoni għall-ażil tiegħu.
- 2) It-tielet inċiż tal-Artikolu 2(j) tad-Direttiva 2011/95, moqri flimkien mal-Artikolu 23(2) tagħha u mal-Artikolu 7 tal-Karta, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kunċett ta' "membru tal-familja" ma jhejtiegħx tkompliġja effettiva tal-hajja tal-familja bejn il-ġenitur tal-benefiċjarju tal-protezzjoni internazzjonali u l-wild tiegħu.

- 3) It-tielet inċiż tal-Artikolu 2(j) tad-Direttiva 2011/95, moqri flimkien mal-Artikolu 23(2) tagħha, għandu jiġi interpretat fis-sens li d-drittijiet li l-membri tal-familja ta' benefiċjarju tal-protezzjoni sussidjarja jkollhom mill-istatus ta' protezzjoni sussidjarja miksub mill-wild tagħhom, b'mod partikolari l-vantaġġi msemmija fl-Artikoli 24 sa 35 tagħha, jibqgħu jeżistu wara li dan il-benefiċjarju jilhaq l-età maġġorenni, tul iż-żmien ta' validità tal-permessi ta' residenza mogħti lilhom skont l-Artikolu 24(2) ta' din id-direttiva.

(¹) ĠU C 19, 20.01.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Audiencia Provincial de Barcelona – Spanja) – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne vs GB

(Kawża C-783/19) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Agrikoltura – Protezzjoni tad-denominazzjonijiet ta' oriġini u tal-indikazzjonijiet ġeografiċi – Natura uniformi u eżawrjenti – Regolament (UE) Nru 1308/2013 – Artikolu 103(2)(a)(ii) – Artikolu 103(2)(b) – Evokazzjoni – Denominazzjoni ta' oriġini protetta (DOP) “Champagne” – Servizzi – Komparabbiltà bejn il-prodotti – Użu tad-denominazzjoni kummerċjali “Champanillo”)

(2021/C 462/07)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Audiencia Provincial de Barcelona

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Konvenut: GB

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 103(2)(b) tar-Regolament (UE) Nru 1308/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jistabbilixxi organizzazzjoni komuni tas-swieq fi prodotti agrikoli u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 922/72, (KEE) Nru 234/79, (KE) Nru 1037/2001 u (KE) Nru 1234/2007 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipproteġi d-denominazzjonijiet ta' oriġini protetta (DOP) fir-rigward ta' aġir relatat kemm ma' prodotti kif ukoll ma' servizzi.
- 2) L-Artikolu 103(2)(b) tar-Regolament Nru 1308/2013 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-“evokazzjoni” msemmija f'din id-dispożizzjoni, minn naħa, ma teħtieġ, bħala kundizzjoni preliminari, li l-prodott li jibbenefika minn DOP u l-prodott jew is-servizz kopert mis-sinjal kontenzjuż ikunu identiċi jew simili u, min-naħa l-oħra, tkun stabbilita meta l-użu ta' isem jipproduċi, f'moħħ konsumatur Ewropew medju, normalment informat u raġonevolment attent u prudenti, rabta suffiċjentement diretta u univoka bejn dan l-isem u d-DOP. L-eżistenza ta' tali rabta tista' tirriżulta minn diversi elementi, b'mod partikolari, l-inkorporazzjoni parzjali tad-denominazzjoni protetta, il-familjarità fonetika u viżiva bejn iż-żewġ denominazzjonijiet u x-xebh li jirriżulta minnha, u anki fin-nuqqas ta' dawn l-elementi, mill-prossimità kuncettwali bejn id-DOP u d-denominazzjoni inkwistjoni jew ukoll xebh bejn il-prodotti koperti minn din l-istess DOP u l-prodotti jew servizzi koperti minn din l-istess denominazzjoni.
- 3) L-Artikolu 103(2)(b) tar-Regolament Nru 1308/2013 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-“evokazzjoni” msemmija f'din id-dispożizzjoni ma hijiex suġġetta għall-konstatazzjoni tal-eżistenza ta' att ta' kompetizzjoni żleali, peress li din id-dispożizzjoni tistabbilixxi protezzjoni speċifika u proprja li tapplika indipendentement mid-dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali dwar il-kompetizzjoni żleali.

(¹) ĠU C 19, 20.1.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Naczelny Sąd Administracyjny – il-Polonja) – G. Sp. z o.o. vs Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

(Kawża C-855/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 69 – Eżiġibbiltà tal-VAT – Akkwist intra-Komunitarju ta' karburanti – Obbligu ta' hlas antiċipat tal-VAT – Artikolu 206 – Kunċett ta' "hlasijiet interim" – Artikolu 273 – Ġbir eżatt tal-VAT u għieda kontra l-frodi – Margni ta' diskrezzjoni tal-Istati Membri)

(2021/C 462/08)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Naczelny Sąd Administracyjny

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: G. Sp. z o.o.

Konvenut: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Dispożittiv

L-Artikoli 69, 206 u 273 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2010/45/UE tat-13 ta' Lulju 2010, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu dispożizzjoni tad-dritt nazżjonali li timponi obbligu ta' hlas tat-taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) fuq l-akkwist intra-Komunitarju ta' karburanti qabel ma din it-taxxa ssir eżiġibbli, fis-sens ta' dan l-Artikolu 69.

⁽¹⁾ ĠU C 61, 24.2.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation – Franza) – proċeduri kriminali kontra FO

(Kawża C-906/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Trasport bit-triq – Armonizzazzjoni ta' ċerti dispożizzjonijiet tal-legiżlazzjoni soċjali – Regolament (KE) Nru 561/2006 – Artikolu 3(a) – Nuqqas ta' applikazzjoni tar-regolament għat-trasport bit-triq b'vetturi użati għat-trasport ta' passiġġieri permezz ta' servizzi regolari li r-rotta tagħhom ma taqbiżx il-50 km – Vettura b'użu mħallat – Artikolu 19(2) – Sanzjoni extraterritorjali – Ksur ikkonstatat fit-territorju ta' Stat Membru mwettaq fit-territorju ta' Stat Membru ieħor – Prinċipju ta' nullum crimen, nulla poena sine lege – Regolament (KEE) Nru 3821/85 – Apparatt ta' registrazzjoni fil-qasam tat-trasport bit-triq – Artikolu 15(2) – Obbligu li tiddaħhal il-kard tas-sewwieq – Artikolu 15(7) – Obbligu li tiġi pprezentata fuq kull talba ta' uffiċjali ta' kontroll il-kard tas-sewwieq – Nuqqas li tiddaħhal il-kard tas-sewwieq fl-apparat ta' registrazzjoni li jaffettwa whud mit-28 jum qabel il-ġurnata ta' registrazzjoni)

(2021/C 462/09)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Parti fil-proċedura kriminali kontra

FO

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 3(a) tar-Regolament (KE) Nru 561/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Marzu 2006 dwar l-armonizzazzjoni ta' ċerta leġislazzjoni soċjali li għandha x'taqsam mat-trasport bit-triq u li jemenda r-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 3821/85 u (KE) Nru 2135/98 u li jħassar ir-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 3820/85, għandu jiġi interpretat fis-sens li sewwieq li jwettaq trasport bit-triq li jaqa' fil-kamp ta' applikazzjoni ta' dan ir-regolament huwa obbligat li jippreżenta, fuq kull talba ta' uffiċjal ta' kontroll, il-kard tas-sewwieq, il-folji bir-rekords u kull informazzjoni għall-perijodu li jaqa' bejn il-ġurnata tal-kontroll u t-28 jum preċedenti, skont l-Artikolu 15(2), (3) u (7), tar-Regolament Nru 3821/85 tal-20 ta' Diċembru 1985 dwar apparat ta' registrazzjoni għat-trasport bit-triq, kif emendat bir-Regolament Nru 561/2006, anki meta, matul dan il-perijodu, dan is-sewwieq ikun wettaq ukoll, bl-istess vettura, trasport tal-passiġġieri fil-kuntest ta' servizzi regolari li r-rotta tagħhom ma taqbix il-50 km.
- 2) L-Artikolu 19(2) tar-Regolament Nru 561/2006 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li l-awtoritajiet kompetenti ta' Stat Membru jkunu jistgħu jimponu sanzjoni fuq is-sewwieq ta' vettura jew fuq impriża tat-trasport, għal ksur tar-Regolament Nru 3821/85, kif emendat bir-Regolament Nru 561/2006, imwettaq fit-territorju ta' Stat Membru ieħor jew ta' pajjiż terz, iżda kkonstatat fit-territorju tiegħu u li ma jkunx diġà gie ssanzjonat.

(¹) ĠU C 61, 24.02.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-7 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – il-Litwanja) – UAB “Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras”

(Kawża C-927/19) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kuntratti pubbliċi – Direttiva 2014/24/UE – Artikolu 58(3) u (4) – Artikolu 60(3) u (4) – Anness XII – Żvolġiment tal-proċeduri ta' għoti – Għażla tal-partecipanti – Kriterji ta' selezzjoni – Mezzi ta' prova – Kapacità ekonomika u finanzjarja tal-operaturi ekonomiċi – Possibbiltà għall-korp kompetenti fit-tmexxija ta' assocjazzjoni temporanja ta' impriži li tinvoka d-dhul irċevut minn kuntratt pubbliku preċedenti li jaqa' fl-istess qasam tal-kuntratt pubbliku inkwistjoni fil-kawża prinċipali, inkluż meta ma kienx jeżerċita huwa stess l-attività li taqa' taħt il-qasam ikkonċernat mill-kuntratt inkwistjoni fil-kawża prinċipali – Kapacitajiet tekniċi u professjonali tal-operaturi ekonomiċi – Natura eżawrjenti tal-metodi ta' prova aċċettati mid-Direttiva – Artikolu 57(4)(h) kif ukoll (6) u (7) – Għoti ta' kuntratti pubbliċi – Motivi fakultattivi ta' esklużjoni mill-partecipazzjoni għal proċedura ta' għoti ta' kuntratt – Inkluzjoni f'lista ta' operaturi ekonomiċi esklużi mill-proċeduri għall-għoti ta' kuntratti – Solidarjetà bejn il-membri ta' assocjazzjoni temporanja ta' impriži – Natura personali tas-sanzjoni – Artikolu 21 – Protezzjoni tal-kunfidenzjalità tal-informazzjoni trażmessa lil awtorità kontraenti minn operatur ekonomiku – Direttiva (UE) 2016/943 – Artikolu 9 – Kunfidenzjalità – Protezzjoni tas-sigriet tan-negozju – Applikabbiltà tal-proċeduri tal-għoti ta' kuntratt – Direttiva 89/665/KEE – Artikolu 1 – Dritt għal rimedju effettiv)

(2021/C 462/10)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: UAB “Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras”

fil-preżenza ta': “Ecoservice Klaipėda” UAB, “Klaipėdos autobusų parkas” UAB, “Parsekas” UAB, “Klaipėdos transportas” UAB

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 58 tad-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li tassar id-Direttiva 2004/18/KE, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-obbligu, għall-operaturi ekonomiċi, li juru li huma jiksbu ċertu dhul mill-bejgħ annwali medju fil-qasam tal-attivitajiet ikkonċernat mill-kuntratt pubbliku inkwistjoni jikkostitwixxi kriterju ta' għażla dwar il-kapaċità ekonomika u finanzjarja ta' dawn l-operaturi, fis-sens tal-paragrafu 3 ta' din id-dispożizzjoni.
- 2) Id-dispożizzjonijiet magħquda tal-Artikolu 58(3) u tal-Artikolu 60(3) tad-Direttiva 2014/24 għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fil-każ fejn l-awtorità kontraenti eżiġiet li l-operaturi ekonomiċi jkunu kisbu dhul mill-bejgħ minimu mogħti fil-qasam ikkonċernat mill-kuntratt pubbliku inkwistjoni, operatur ekonomiku ma jistax, sabiex jipproduċi l-prova tal-kapaċità ekonomika u finanzjarja tiegħu, jinvoka d-dhul irċevut minn grupp temporanju ta' impriži li huwa parti minnu hlief jekk ikun effettivament ikkontribwixxa, fil-kuntest ta' kuntratt pubbliku partikolari għat-twettiq ta' attività ta' dan il-grupp analoga għal dik li hija s-sugġett tal-kuntratt pubbliku li għalih l-imsemmi operatur bihsiebu jipprova l-kapaċità ekonomika u finanzjarja tiegħu.
- 3) L-Artikolu 58(4) kif ukoll l-Artikoli 42 u 70 tad-Direttiva 2014/24 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jistgħu japplikaw fl-istess hin għal preskrizzjoni teknika li tinsab f'sejha għal offerti.
- 4) Ir-raba' subparagrafu tal-Artikolu 1(1), l-Artikolu 1(3) u (5) u l-Artikolu 2(1)(b) tad-Direttiva tal-Kunsill 89/665/KEE tal-21 ta' Diċembru 1989 dwar il-koordinazzjoni tal-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi rigward l-applikazzjoni tal-proċeduri ta' reviżjoni għall-ghoti ta' kuntratti ta' provvista pubblika u xoghlijiet pubbliċi, kif emendata bid-Direttiva 2014/23/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014, għandhom jiġu interpretati fis-sens li d-deċiżjoni ta' awtorità kontraenti li tirrifjuta li tikkomunika lil operatur ekonomiku l-informazzjoni meqjusa kunfidenzjali inkluża fil-fajl ta' kandidatura jew fl-offerta ta' operatur ekonomiku iehor tikkostitwixxi att li jista' jkun is-sugġett ta' rikors u li, meta l-Istat Membru li fit-territorju tiegħu jkun sar l-ghoti ta' kuntratt pubbliku inkwistjoni ppreveda li kull persuna li tixtieq tikkontesta deċiżjoni mehuda mill-awtorità kontraenti hija obligata li tipprezenta rikors amministrattiv minn qabel fi kwalunkwe riferiment lill-qorti, dan l-Istat Membru jista' wkoll jipprevedi rikors ġudizzjarju kontra din id-deċiżjoni ta' rifjut ta' aċċess għandu jkun ipprecedut minn tali rikors amministrattiv minn qabel.
- 5) Ir-raba' subparagrafu tal-Artikolu 1(1) u l-Artikolu 1(3) u (5) tad-Direttiva 89/665, kif emendat bid-Direttiva 2014/23, kif ukoll l-Artikolu 21 tad-Direttiva 2014/24, moqri fid-dawl tal-prinċipju ġenerali tad-dritt tal-Unjoni għal amministrazzjoni tajba, għandhom jiġu interpretati fis-sens li awtorità kontraenti, adita minn operatur ekonomiku b'talba għal komunikazzjoni ta' informazzjoni meqjusa kunfidenzjali li tinsab fl-offerta ta' kompetitur li lili jkun ingħata l-kuntratt, ma hijiex obligata tikkomunika din l-informazzjoni meta t-trażmissjoni tagħha twassal għal ksur tar-regoli tad-dritt tal-Unjoni dwar il-protezzjoni tal-informazzjoni kunfidenzjali, u dan anki jekk it-talba tal-operatur ekonomiku titressaq fil-kuntest ta' reviżjoni ta' dan l-istess operatur li tirrigwarda l-legalità tal-evalwazzjoni, mill-awtorità kontraenti tal-offerta tal-kompetitur. Meta tirrifjuta li tibghat tali informazzjoni jew meta, filwaqt li topponi tali rifjut, hija tiċhad ir-rikors amministrattiv ipprezentat minn operatur ekonomiku dwar il-legalità tal-evalwazzjoni tal-offerta tal-kompetitur ikkonċernat, l-awtorità kontraenti għandha tibbilanċja d-dritt tal-applikant għal amministrazzjoni tajba mad-dritt tal-kompetitur għall-protezzjoni tal-informazzjoni kunfidenzjali tiegħu b'mod li d-deċiżjoni ta' rifjut tiegħu jew id-deċiżjoni ta' ċahda tiegħu tkun motivata u li d-dritt għal reviżjoni effikaċi li jibbenefika minnu offerent eskluż ma jkunx imċaħhad mill-effettività tiegħu.
- 6) Ir-raba' subparagrafu tal-Artikolu 1(1) u l-Artikolu 1(3) u (5) tad-Direttiva 89/665, kif emendata bid-Direttiva 2014/23, kif ukoll l-Artikolu 21 tad-Direttiva 2014/24, moqrija fid-dawl tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-qorti nazzjonali kompetenti adita b'rikors kontra d-deċiżjoni ta' awtorità kontraenti li tirrifjuta li tikkomunika lil operatur ekonomiku informazzjoni meqjusa kunfidenzjali inkluża fid-dokumentazzjoni trażmessa mill-kompetitur li lili ngħata l-kuntratt jew inkella minn azzjoni kontra d-deċiżjoni ta' awtorità kontraenti li tiċhad ir-rikors amministrattiv ipprezentat kontra tali deċiżjoni ta' rifjut hija obligata tqiegħed fil-bilanċ id-dritt tal-applikant li jibbenefika minn reviżjoni effettiva bid-dritt tal-kompetitur tiegħu għall-protezzjoni tal-informazzjoni kunfidenzjali tiegħu u tas-sigrieti kummerċjali tiegħu. Għal dan il-ghan, din il-qorti, li għandha neċessarjament ikollha l-informazzjoni meħtieġa, inkluża informazzjoni kunfidenzjali u sigrieti kummerċjali, sabiex tkun tista' tiddeciedi b'għarfien shiħ tal-kawża dwar in-natura kkomunikata tal-imsemmija informazzjoni, għandha twettaq eżami tal-punti kollha ta' fatt u ta' liġi rilevanti. Hija għandha wkoll tkun tista' tannulla d-deċiżjoni ta' rifjut jew id-deċiżjoni li tiċhad ir-rikors amministrattiv jekk dawn ikunu illegali u, jekk ikun il-każ, tibghat lura l-kawża quddiem l-awtorità kontraenti, jew saħansitra tiegħu deċiżjoni ġdida hija stess jekk id-dritt nazzjonali tagħha jawtorizzaha tagħmel dan.

- 7) L-Artikolu 57(4) tad-Direttiva 2014/24 għandu jiġi interpretat fis-sens li qorti nazzjonali, adita b'tilwima bejn operatur ekonomiku eskluż mill-ghoti ta' kuntratt u awtorità kontraenti, tista' titbiegħed mill-evalwazzjoni magħmula minn din tal-aħħar dwar il-legalità tal-aġir tal-operatur ekonomiku li lilu ngħata l-kuntratt u, għaldaqstant, tista' tislet il-konsegwenzi kollha neċessarji fid-deċiżjoni tagħha. Min-naha l-oħra, skont il-prinċipju ta' ekwivalenza, tali qorti tista' tqajjem *ex officio* l-motiv ibbażat fuq l-iżball ta' evalwazzjoni mwettaq mill-awtorità kontraenti biss jekk id-dritt nazzjonali jippermetti dan.
- 8) It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 63(1) tad-Direttiva 2014/24, moqri flimkien mal-Artikolu 57(4) u (6) ta' din id-direttiva, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprovdi li, meta operatur ekonomiku, membru ta' grupp ta' operaturi ekonomiċi, ikun hati ta' dikjarazzjoni falza meta jipprovdi l-informazzjoni meħtieġa għall-verifika, tal-assenza ta' motivi ta' esklużjoni tal-grupp jew tas-sodisfazzjoni minn dan tal-aħħar tal-kriterji tal-għażla, mingħajr ma shabu kellhom il-konjizzjoni ta' din id-dikjarazzjoni falza, miżura ta' esklużjoni ta' kull proċedura ta' għoti ta' kuntratt pubbliku tista' tiġi deciza kontra l-membri kollha ta' dan il-grupp.

(¹) ĠU C 77, 9.3.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Düsseldorf – il-Ġermanja) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. vs Vodafone GmbH

(Kawża C-5/20) (¹)

(Rinviju għal deciżjoni preliminari – Komunikazzjonijiet elettronici – Regolament (UE) 2015/2120 – Artikolu 3 – Aċċess għal internet miftuh – Artikolu 3(1) – Drittijiet tal-utenti finali – Artikolu 3(2) – Projbizzjoni tal-ftehimiet u tal-prattiki kummerċjali li jillimitaw l-eżerċizzju tad-drittijiet tal-utenti finali – Artikolu 3(3) – Obbligu ta' trattament ugwali u nondiskriminatorju tat-traffiku – Possibbiltà li jiġu implimentati miżuri raġonevoli ta' ġestjoni tat-traffiku – Għażla tariffarja supplementari msejha “tariffa żero” – Limitazzjoni tat-tethering)

(2021/C 462/11)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Konvenut: Vodafone GmbH

fil-preżenza ta': Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

Dispożittiv

L-Artikolu 3 tar-Regolament (UE) 2015/2120 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Novembru 2015 li jistabbilixxi miżuri dwar aċċess għal Internet miftuh u li jemenda d-Direttiva 2002/22/KE dwar servizz universali u d-drittijiet tal-utenti li jirrelataw ma' networks u servizzi ta' komunikazzjonijiet elettronici u r-Regolament (UE) Nru 531/2012 dwar roaming fuq netwerks pubbliċi ta' komunikazzjoni mobbli fi hdan l-Unjoni, għandu jiġi interpretat fis-sens li limitazzjoni tat-tethering, minhabba l-attivazzjoni ta' għażla tariffarja msejha “tariffa żero”, hija inkompatibbli mal-obbligi li jirriżultaw mill-paragrafu 3 ta' dan l-artikolu.

(¹) ĠU C 137, 27.4.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof – l-Awstrija) – XY

(Kawża C-18/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kontrolli fil-fruntieri, ažiż u immigrazzjoni – Politika tal-ažiż – Proċedura ta' għoti tal-protezzjoni internazzjonali – Direttiva 2013/32/UE – Artikolu 40 – Applikazzjoni sussegwenti – Elementi jew fatti godda – Kuncett – Ċirkustanzi diġà eżistenti qabel l-għeluq definittiv ta' proċedura li għandha bħala suġġett applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali preċedenti – Principju ta' res judicata – Htija tal-applikant)

(2021/C 462/12)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent): XY

Fil-Preżenza ta': Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 40(2) u (3) tad-Direttiva 2013/32/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar proċeduri komuni għall-għoti u l-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kuncett ta' "elementi jew [ta' fatti] godda" li "jitfaċċaw jew ġew ipprezentati mill-l-applikant", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, jinkludi l-elementi jew il-fatti li sehhew wara l-għeluq definittiv tal-proċedura li kellha bħala suġġett l-applikazzjoni preċedenti għal protezzjoni internazzjonali kif ukoll l-elementi jew il-fatti li kienu diġà jeżistu qabel l-għeluq tal-proċedura, iżda li ma kinux ġew invokati mill-applikant.
- 2) L-Artikolu 40(3) tad-Direttiva 2013/32 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-eżami tal-mertu ta' applikazzjoni sussegwenti għal protezzjoni internazzjonali jista' jsir fil-kuntest tal-ftuh mill-ġdid tal-proċedura li kellha bħala suġġett l-ewwel applikazzjoni, sakemm ir-regoli li japplikaw għal dan il-ftuh mill-ġdid ikunu konformi mal-Kapitolu II tad-Direttiva 2013/32 u sakemm il-preżentata ta' din l-applikazzjoni ma tkunx suġġetta għall-osservanza tat-termini ta' dekadenza.
- 3) L-Artikolu 40(4) tad-Direttiva 2013/32 għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jippermettix lil Stat Membru li ma jkunx adotta atti speċifiċi li jittrasponu din id-dispożizzjoni, jirrifjuta, skont ir-regoli ġenerali ta' proċedura amministrattiva nazzjonali, li jeżamina l-mertu ta' applikazzjoni sussegwenti, meta l-elementi jew il-fatti godda invokati insostenn ta' din l-applikazzjoni kienu jeżistu matul il-proċedura li kellha bħala suġġett l-applikazzjoni preċedenti u ma jkunux ġew ipprezentati fil-kuntest ta' din il-proċedura minhabba htija attribwibbli lill-applikant.

⁽¹⁾ ĠU C 161, 11.05.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju tal-Isvezja

(Kawża C-22/20) ⁽¹⁾

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu – Direttiva 91/271/KEE – Artikoli 4, 5, 10 u 15 – Trattament ta' ilma urban mormi – Trattament sekondarju jew ekwivalenti tal-ilma urban mormi provenjenti minn agglomerazzjonijiet ta' ċertu daqs – Trattament iktar strett tal-iskariki f'żoni sensitivi – Artikolu 4 (3) TUE – Verifika tad-data kkomunikata mill-Istati Membri – Obbligu ta' kooperazzjoni leali)

(2021/C 462/13)

Lingwa tal-kawża: l-Isvediz

Partijiet

Rikorrent: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: E. Manhaweve, C. Hermes, K. Simonsson u E. Ljung Rasmussen, aġenti)

Konvenut: Ir-Renju tal-Isvezja (rappreżentanti: O. Simonsson, R. Shahsavan Eriksson, C. Meyer-Seitz, M. Salborn Hodgson, H. Shev u H. Eklinder, aġenti)

Dispożittiv

1) Billi ma żgurax li, qabel ma ġie skarikat, l-ilma mormi provenjenti mill-agglomerazzjonijiet ta' Lycksele, ta' Malå u ta' Pajala kien sugġett għal trattament sekondarju jew għal trattament ekwivalenti, ir-Renju tal-Isvezja naqas milli jwettaq l-obbligi tiegħu taht l-Artikolu 4 tad-Direttiva tal-Kunsill 91/271/KEE tal-21 ta' Mejju 1991 dwar it-trattament tal-ilma urban mormi, kif emendata bir-Regolament (KE) Nru 1137/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2008, moqri flimkien mal-Artikolu 10 tad-Direttiva 91/271, kif emendata bir-Regolament Nru 1137/2008, u

billi ma pprovdix, matul il-proċedura prekontenzjuża, lill-Kummissjoni Ewropea l-informazzjoni li kienet teħtieġ sabiex tkun tista' tevalwa jekk l-impjanti ta' trattament ta' ilma mormi tal-agglomerazzjonijiet ta' Habo u ta' Töreboda kinux konformi mar-rekwiżiti tad-Direttiva 91/271, kif emendata bir-Regolament Nru 1137/2008, ir-Renju tal-Isvezja naqas milli jwettaq l-obbligi tiegħu taht l-Artikolu 4(3) TUE.

2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.

3) Il-Kummissjoni Ewropea u r-Renju tal-Isvezja għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 87, 16.03.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Ravensburg – il-Ġermanja) – UK vs Volkswagen Bank GmbH (C-33/20), RT, SV, BC vs Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, ferġha ta' Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), JL, DT vs BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20)

(Kawżi Magħquda C-33/20, C-155/20 u C-187/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 2008/48/KE – Kreditu għall-konsumatur – Artikolu 10(2) – Informazzjoni li għandha tidher b'mod obligatorju fil-kuntratt – Obbligu li tingħata informazzjoni dwar it-tip ta' kreditu, it-tul tal-kuntratt ta' kreditu, ir-rata tal-interessi moratorji u l-mekkaniżmu għall-aġġustament tar-rata tal-interessi moratorji applikabbli fil-mument tal-konkluzjoni tal-kuntratt ta' kreditu – Bidla fir-rata tal-interessi moratorji li tiddependi mill-bidla fir-rata tal-interessi bażika ddeterminata mill-bank centrali ta' Stat Membru – Kumpens dovut fil-każ ta' rimbors antiċipat tas-self – Obbligu li jiġi speċifikat il-metodu tal-kalkolu tal-bidla fir-rata tal-interessi moratorji u tal-kumpens – Nuqqas ta' obbligu li tingħata informazzjoni dwar il-possibiltajiet ta' xoljiment tal-kuntratt ta' kreditu li huma previsti fil-leġiżlazzjoni nazzjonali iżda li ma humiex previsti fid-Direttiva 2008/48 – Artikolu 14(1) – Dritt ta' rtirar eżerċitat mill-konsumatur fuq il-baži tan-nuqqas li tingħata informazzjoni obligatorja taht l-Artikolu 10(2) – Eżerċizzju wara t-terminu – Projbizzjoni, għall-kreditur, li jqajjem eċċezzjoni ta' dekadenza jew ta' abbuż ta' dritt)

(2021/C 462/14)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Ravensburg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: UK (C-33/20), RT, SV, BC (C-155/20), JL, DT (C-187/20)

Konvenuti: Volkswagen Bank GmbH (C-33/20), Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, ferġha ta' Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20)

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 10(2)(a), (ċ) u (e) tad-Direttiva 2008/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2008 dwar ftehim ta' kreditu għall-konsumatur u li thassar id-Direttiva tal-Kunsill 87/102/KEE għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta dan ikun il-każ, il-kuntratt ta' kreditu għandu jindika b'mod ċar u konċiż li huwa "kuntratt ta' kreditu konness", fis-sens tal-Artikolu 3(n) ta' din id-direttiva, u li dan il-kuntratt huwa konkluż għal żmien determinat.
- 2) L-Artikolu 10(2) tad-Direttiva 2008/48 għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jeżiġix li "kuntratt ta' kreditu konness", fis-sens tal-Artikolu 3(n) ta' din id-direttiva, li jservi esklużivament għall-finanzjament ta' kuntratt dwar il-provvista ta' prodott u li jipprevedi li l-ammont tal-kreditu jithallas lill-bejjieġh ta' dan il-prodott, għandu jindika li l-konsumatur huwa meħlus mill-obbligu tiegħu li jhallas il-prezz tal-bejgħ sal-livell tal-ammont imhallas u li l-bejjieġh, kemm-il darba l-prezz tal-bejgħ ikun thallas kompletament, għandu jikkunsinnalu l-prodott mixtri.
- 3) L-Artikolu 10(2)(l) tad-Direttiva 2008/48 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kuntratt ta' kreditu għandu jindika, fil-forma ta' percentwali konkreta, ir-rata tal-interessi moratorji applikabbli fil-mument tal-konkluzjoni ta' dan il-kuntratt u għandu jiddeskrivi b'mod konkret il-mekkaniżmu għall-aġġustament tar-rata tal-interessi moratorji. Fil-każ li l-partijiet fil-kuntratt ta' kreditu inkwistjoni jkunu ftiehem li r-rata tal-interessi moratorji għandha tinbidel skont il-bidla fir-rata tal-interessi bażika ddeterminata mill-bank ċentrali ta' Stat Membru u ppubblikata f'ġurnal uffiċjali li jkun jista' jiġi kkonsultat b'mod faċli, riferiment, magħmul f'dan il-kuntratt, għall-imsemmija rata tal-interessi bażika huwa suffiċjenti, bil-kundizzjoni li l-metodu tal-kalkolu tar-rata tal-interessi moratorji skont ir-rata tal-interessi bażika jkun ipprezentat fl-imsemmi kuntratt. F'dan ir-rigward, għandhom jiġu osservati żewġ kundizzjonijiet. Fl-ewwel lok, il-preżentazzjoni ta' dan il-metodu ta' kalkolu għandha tkun tista' tinftiehem faċilment minn konsumatur medju li ma jkollux għarfien speċjalizzat fil-qasam finanzjarju u għandha tippermettilu jikkalkola r-rata tal-interessi moratorji fuq il-bażi tal-informazzjoni mogħtija fl-istess kuntratt. Fit-tieni lok, il-frekwenza tal-bidla fl-imsemmija rata tal-interessi bażika, li hija ddeterminata mid-dispożizzjonijiet nazzjonali, għandha tiġi pprezentata wkoll fil-kuntratt ta' kreditu inkwistjoni.
- 4) L-Artikolu 10(2)(r) tad-Direttiva 2008/48 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kuntratt ta' kreditu għandu, fir-rigward tal-kalkolu tal-kumpens dovut fil-każ ta' rimbors antiċipat tas-self, jindika l-metodu tal-kalkolu ta' dan il-kumpens b'mod konkret u b'mod li jinftiehem faċilment minn konsumatur medju, b'tali mod li dan tal-aħħar ikun jista' jiddetermina l-ammont tal-kumpens dovut fil-każ ta' rimbors antiċipat fuq il-bażi tal-informazzjoni mogħtija f'dan il-kuntratt.
- 5) L-Artikolu 10(2) tad-Direttiva 2008/48 għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jeżiġix li l-kuntratt ta' kreditu jindika s-sitwazzjonijiet kollha li fihom dritt ta' xoljiment huwa rrikonoxxut lill-partijiet fil-kuntratt ta' kreditu mil-legiżlazzjoni nazzjonali biss, u mhux minn din id-direttiva.
- 6) L-Artikolu 14(1) tad-Direttiva 2008/48 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li l-kreditur iqajjem eċċezzjoni bbażata fuq id-dekadenza ta' dritt meta l-konsumatur jeżerċita d-dritt ta' rtirar tiegħu konformement ma' din id-dispożizzjoni, fil-każ li wahda mill-indikazzjonijiet obbligatorji previsti fl-Artikolu 10(2) ta' din id-direttiva ma kinitx tinsab fil-kuntratt ta' kreditu u lanqas ma giet debitament ikkomunikata iktar tard, u dan irrispettivament minn jekk dan il-konsumatur kienx jaf bl-eżistenza tad-dritt ta' rtirar tiegħu mingħajr ma jkun responsabbli għall-fatt li ma kienx jaf bih.
- 7) Id-Direttiva 2008/48 għandha tiġi interpretata fis-sens li tipprekludi li l-kreditur ikun jista' jqis b'mod validu li l-konsumatur abbuża mid-dritt ta' rtirar tiegħu, previst fl-Artikolu 14(1) ta' din id-direttiva, f'sitwazzjoni fejn wahda mill-indikazzjonijiet obbligatorji previsti fl-Artikolu 10(2) tal-imsemmija direttiva ma kinitx tinsab fil-kuntratt ta' kreditu u lanqas ma giet debitament ikkomunikata iktar tard, u dan irrispettivament minn jekk dan il-konsumatur kienx jaf bl-eżistenza tad-dritt ta' rtirar tiegħu.

- 8) L-Artikolu 10(2)(t) tad-Direttiva 2008/48 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kuntratt ta' kreditu għandu jindika l-informazzjoni essenzjali dwar il-proċeduri extraġudizzjarji kollha ta' lment jew ta' rimedju li jkunu disponibbli għall-konsumatur u, jekk ikun il-każ, l-ispejjeż marbuta ma' kull waħda minnhom, il-fatt li l-iment jew ir-rimedju għandhom jiġu pprezentati permezz ta' ittra jew b'mezz elettroniku, l-indirizz fiżiku jew elettroniku fejn għandhom jiġu indirizzati dan l-iment jew dan ir-rimedju u l-kundizzjonijiet formali l-oħra li għalihom huma suġġetti dan l-iment jew dan ir-rikors. Fir-rigward ta' din l-informazzjoni, sempliċi riferiment, magħmul fil-kuntratt ta' kreditu, għal regoli proċedurali li jistgħu jiġu kkonsultati fuq l-internet jew għal att jew dokument ieħor dwar il-modalitajiet tal-proċeduri extraġudizzjarji ta' lment u ta' rimedju ma huwiex suffiċjenti.

(¹) ĠU C 161, 11.5.2020.
ĠU C 230, 13.7.2020.
ĠU C 255, 3.8.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgericht Köln – il-Ġermanja) – Telekom Deutschland GmbH vs Bundesrepublik Deutschland, irrapprezentata mill-Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

(Kawża C-34/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Komunikazzjonijiet elettronici – Regolament (UE) 2015/2120 – Artikolu 3 – Aċċess għal internet miftuħ – Artikolu 3(1) – Drittijiet tal-utenti finali – Artikolu 3(2) – Projbizzjoni tal-ftehimiet u tal-prattiki kummerċjali li jillimitaw l-eżerċizzju tad-drittijiet tal-utenti finali – Artikolu 3(3) – Obbligu ta' trattament ugwali u nondiskriminatorju tat-traffiku – Possibbiltà li jiġu implimentati miżuri raġonevoli ta' ġestjoni tat-traffiku – Għażla tariffarja supplimentari msejha “tariffa żero” – Limitazzjoni tal-bandwidth)

(2021/C 462/15)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Telekom Deutschland GmbH

Konvenut: Bundesrepublik Deutschland, irrapprezentata mill-Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

Dispożittiv

L-Artikolu 3 tar-Regolament (UE) 2015/2120 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Novembru 2015 li jistabbilixxi miżuri dwar aċċess għal Internet miftuħ u li jemenda d-Direttiva 2002/22/KE dwar servizz universali u d-drittijiet tal-utenti li jirrelataw ma' networks u servizzi ta' komunikazzjonijiet elettronici u r-Regolament (UE) Nru 531/2012 dwar roaming fuq networks pubbliċi ta' komunikazzjoni mobbli fi hda l-Unjoni, għandu jiġi interpretat fis-sens li limitazzjoni tal-bandwidth, minhabba l-attivazzjoni ta' għażla tariffarja msejha “tariffa żero”, applikata għall-istreaming ta' video, kemm jekk imxandar minn operaturi msieħba jew minn fornituri oħra ta' kontenut, hija inkompatibbli mal-obbligi li jirriżultaw mill-paragrafu 3 ta' dan l-artikolu.

(¹) ĠU C 137, 27.4.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Procura della Repubblica di Trento – l-Italja) – Proċedura dwar ir-rikonossiment u l-eżekuzzjoni ta' Ordni ta' Investigazzjoni Ewropea li jirrigwarda XK

(Kawża C-66/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 267 TFUE – Kunċett ta' "qorti nazzjonali" – Kriterji – Procura della Repubblica di Trento (l-Uffiċċju tal-Prosekutur tar-Repubblika ta' Trento, l-Italja) – Inammissibbiltà tat-talba għal deċiżjoni preliminari)

(2021/C 462/16)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Procura della Repubblica di Trento

Partijiet fil-kawża prinċipali

XK

Fil-prezenza ta': Finanzamt für Steuerstrafsachen und Steuerfahndung Münster

Dispożittiv

It-talba għal deċiżjoni preliminari imressqa mill-Procura della Repubblica di Trento (l-Uffiċċju tal-Prosekutur tar-Repubblika ta' Trento, l-Italja), permezz tad-deċiżjoni tal-15 ta' Jannar 2020, hija inammissibbli.

⁽¹⁾ ĠU C 209, 22.06.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tad-9 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzhof – il-Ġermanja) – XY vs Hauptzollamt B

(Kawża C-100/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Tassazzjoni tal-prodotti enerġetici u tal-elettriku – Direttiva 2003/96/KE – Artikolu 17(1)(a) – Tnaqqis fiskali fuq il-konsum ta' prodotti enerġetici u ta' elettriku favur impriži b'konsum enerġetiku għoli – Tnaqqis fakultattiv – Modalitajiet ta' rimbors ta' taxxi miġbura bi ksur tad-dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali adottati abbażi ta' fakultà mogħtija lill-Istati Membri f'din id-direttiva – Hlas tal-interessi – Prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament)

(2021/C 462/17)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzhof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: XY

Konvenut: Hauptzollamt B

Dispożittiv

Id-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li jeżiġi li, fil-każ ta' rimbors tal-ammont tat-taxxa indebitament imhallsa fuq l-elettriku, minhabba l-applikazzjoni żbaljata ta' dispożizzjoni nazzjonali, adottata abbażi ta' fakultà mogħtija lill-Istati Membri mid-Direttiva tal-Kunsill 2003/96/KE tas-27 ta' Ottubru 2003 li tirrifirma l-istruttura tal-Komunità dwar tassazzjoni fuq prodotti ta' enerġija u elettriku, dan l-ammont għandu jithallas bl-interessi.

⁽¹⁾ ĠU C 209, 22.06.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Portugiża

(Kawża C-169/20) ⁽¹⁾

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu – Artikolu 110 TFUE – Taxxi interni – Taxxi diskriminatorji – Projbizzjoni – Vetturi użati importati minn Stati Membri oħra – Komponent tat-taxxa ta' reġistrazzjoni kkalkolat fuq il-baži ta' emissjonijiet tad-dijossidu tal-karbonju – Ommisjoni li jittiehed inkunsiderazzjoni d-deprezzament tal-vettura)

(2021/C 462/18)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Partijiet

Rikorrent: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn M. França u C. Perrin, sussegwentement minn G. Braga da Cruz u C. Perrin, aġenti)

Konvenut: Ir-Repubblika Portugiża (rappreżentanti: L. Inez Fernandes, N. Vitorino, A. Pimenta, P. Barros da Costa u S. Jaulino, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Bl-esklużjoni tad-deprezzament tal-komponent ambjentali mill-kalkolu tal-valur applikabbli għall-vetturi użati rreġistrati fit-territorju Portugiż u mixtrija fi Stat Membru ieħor, fil-kuntest tal-kalkolu tat-taxxa fuq il-vetturi, kif prevista mill-Código do imposto sobre veículos (il-Kodiċi tat-Taxxa fuq il-Vetturi), kif emendat bil-lei 71/2018 (il-Liġi Nru 71/2018), ir-Repubblika Portugiża naqqset mill-obbligi tagħha skont l-Artikolu 110 TFUE.
- 2) Ir-Repubblika Portugiża hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 209, 22.6.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-2 ta' Settembru 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-180/20) ⁽¹⁾

(Rikors għal annullament – Deċiżjonijiet (UE) 2020/245 u 2020/246 – Pożizzjoni li għandha tittiehed f'isem l-Unjoni Ewropea fi hdan il-Kunsill ta' Shubija stabbilit mill-Ftehim ta' Shubija Komprensiv u Msahħaħ bejn l-Unjoni Ewropea u l-Komunità Ewropea tal-Energija Atomika u l-Istati Membri tagħhom, minn naħa waħda, u r-Repubblika tal-Armenja, min-naħa l-oħra – Ftehim li ċerti dispożizzjonijiet tiegħu jistgħu jiġu marbuta mal-politika estera u ta' sigurtà komuni (PESK) – Adozzjoni tar Regoli tal-Proċedura tal-Kunsill ta' Shubija, tal-Kumitat ta' Shubija, tas-sottokomitati u ta' korpi oħra – Adozzjoni ta' żewġ deċiżjonijiet distinti – Għażla tal-baži legali – Artikolu 37 TUE – Artikolu 218 (9) TFUE – Regola ta' vot)

(2021/C 462/19)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Kellerbauer u T. Ramopoulos, aġenti)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Mahnič, M. Balta u M. Bishop, aġenti)

Intervenjent insostenn tar-rikorrent: Ir-Repubblika Ċeka (rappreżentanti: K. Najmanová, M. Švarc, J. Vlácil u M. Smolek, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenut: Ir-Repubblika Franciża (rappreżentanti: T. Stehelin, J.-L. Carré u A.-L. Desjonquères, aġenti)

Dispożittiv

1. Id-Deciżjoni tal-Kunsill (UE) 2020/245 tas-17 ta' Frar 2020 dwar il-pożizzjoni li għandha tittiehed fisem l-Unjoni Ewropea fi hdan il-Kunsill ta' Shubija stabbilit mill-Ftehim ta' Shubija Komprensiv u Msahhah bejn l-Unjoni Ewropea u l-Komunità Ewropea tal-Energija Atomika u l-Istati Membri tagħhom, minn naħa waħda, u r-Repubblika tal-Armenja, min-naħa l-oħra, fir-rigward tal-adozzjoni tar-Regoli ta' Proċedura tal-Kunsill ta' Shubija u dawk tal-Kumitat ta' Shubija, is-sottokumitati speċjalizzati u korpi oħra stabbiliti mill-Kunsill ta' Shubija, u l-istabiliment tal-lista ta' Sottokumitati, għall-applikazzjoni ta' dak il-Ftehim għajr it-Titolu II tiegħu, kif ukoll id-Deciżjoni tal-Kunsill (UE) 2020/246 tas-17 ta' Frar 2020 dwar il-pożizzjoni li għandha tittiehed fisem l-Unjoni Ewropea fi hdan il-Kunsill ta' Shubija stabbilit mill-Ftehim ta' Shubija Komprensiv u Msahhah bejn l-Unjoni Ewropea u l-Komunità Ewropea tal-Energija Atomika u l-Istati Membri tagħhom, minn naħa waħda, u r-Repubblika tal-Armenja, min-naħa l-oħra, fir-rigward tal-adozzjoni tar-Regoli ta' Proċedura tal-Kunsill ta' Shubija u dawk tal-Kumitat ta' Shubija, is-sottokumitati speċjalizzati u korpi oħra stabbiliti mill-Kunsill ta' Shubija, u l-istabiliment tal-lista ta' Sottokumitati, għall-applikazzjoni tat-Titolu II ta' dak il-Ftehim, huma annullati.
2. L-effetti tad-Deciżjonijiet 2020/245 u 2020/246 għandhom jinżammu.
3. Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea huwa kkundannat għall-ispejjeż.
4. Ir-Repubblika Franċiża u r-Repubblika Ċeka għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom.

(¹) ĠU C 209, 22.6.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal deciżjoni preliminarjari tal-Cour de cassation – Franza) – DM, LR vs Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) – Alpes-Provence

(Kawża C-337/20) (¹)

(Rinviju għal deciżjoni preliminarjari – Approssimazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet – Servizzi ta' hlas fis-suq intern – Direttiva 2007/64/KE – Artikoli 58 u 60 – Utent ta' servizzi ta' hlas – Komunikazzjoni ta' tranzazzjonijiet ta' hlas mhux awtorizzati – Responsabbiltà tal-fornitur ta' servizzi ta' hlas għal dawn l-istess tranzazzjonijiet – Azzjoni għad-danni mressqa mill-garanti ta' utent ta' servizzi ta' hlas)

(2021/C 462/20)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: DM, LR

Konvenuti: Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) – Alpes-Provence

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 58 u l-Artikolu 60(1) tad-Direttiva 2007/64/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Novembru 2007 dwar is-servizzi ta' hlas fis-suq intern li temenda d-Direttivi 97/7/KE, 2002/65/KE, 2005/60/KE u 2006/48/KE u li tħassar id-Direttiva 97/5/KE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu li utent ta' servizzi ta' hlas ikun jista' jinvoka r-responsabbiltà tal-fornitur ta' dawn is-servizzi abbażi ta' sistema ta' responsabbiltà differenti minn dik prevista minn dawn id-dispożizzjonijiet meta dan l-utent ikun naqas mill-obbligu ta' komunikazzjoni tiegħu previst fl-imsemmi Artikolu 58.

- 2) L-Artikolu 58 u l-Artikolu 60(1) tad-Direttiva 2007/64 għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux li l-garanti ta' utent ta' servizzi ta' hlas jinwoka, minhabba nuqqas tal-fornitur ta' servizzi ta' hlas tal-obbligi tiegħu marbuta ma' tranżazzjoni mhux awtorizzata, ir-responsabbiltà ċivili ta' tali fornitur, benefiċjarju tal-garanzija, sabiex jikkontesta l-ammont tad-dejn iggarantit, konformement ma' sistema ta' responsabbiltà kuntrattwali tad-dritt ordinarju.

(¹) ĠU C 339 tat-12.10.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Corte costituzionale – l-Italja) – O.D. et vs Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Kawża C-350/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Direttiva 2011/98/UE – Drittijiet għall-ħaddiema ta' pajjiżi terzi detenturi ta' permess uniku – Artikolu 12 – Dritt għall-ugwaljanza fit-trattament – Sigurtà soċjali – Regolament (KE) Nru 883/2004 – Koordinazzjoni tas-sistemi ta' sigurtà soċjali – Artikolu 3 – Benefiċċji tal-maternità u tal-paternità – Benefiċċji tal-familja – Leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li teskludi liċ-ċittadini ta' pajjiżi terzi detenturi ta' permess uniku mill-benefiċċju ta' allowance tat-twelid u ta' allowance tal-maternità)

(2021/C 462/21)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte costituzionale

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A.

Konvenut: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

fil-prezenza ta': Presidenza del Consiglio dei Ministri

Dispożittiv

L-Artikolu 12(1)(e) tad-Direttiva 2011/98/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Diċembru 2011 dwar proċedura ta' applikazzjoni unika għal permess uniku għal ċittadini ta' pajjiżi terzi sabiex jirrisjedu u jaħdmu fit-territorju ta' Stat Membru u dwar gabra komuni ta' drittijiet għal ħaddiema ta' pajjiżi terzi residenti legalment fi Stat Membru għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li teskludi liċ-ċittadini ta' pajjiżi terzi msemmija fl-Artikolu 3(1)(b) u (c) ta' din id-direttiva mill-benefiċċju ta' allowance tat-twelid u ta' allowance tal-maternità previsti minn din il-leġiżlazzjoni.

(¹) ĠU C 329, 5.10.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Peek & Cloppenburg KG, irrappreżentata legalment minn Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V. vs Peek & Cloppenburg KG, irrappreżentata legalment minn Van Graaf Management GmbH

(Kawża C-371/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 2005/29/KE – Prattiki kummerċjali żleali – Prattiki kummerċjali meqjusa li huma żleali fi kwalunkwe ċirkustanza – Prattiki kummerċjali qarrieqa – L-ewwel sentenza tal-punt 11 tal-Anness I – Azzjonijiet ta' reklamar – Użu ta' kontenut editorjali fil-media għall-promozzjoni ta' prodott – Promozzjoni ffinanzjata mill-kummerċjant innifsu – Kuncett ta' "finanzjament" – Promozzjoni tal-bejgħ tal-prodotti ta' min jirreklama u tal-kumpannija editriċi tal-media – "Rapport pubbliċitarju")

(2021/C 462/22)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Peek & Cloppenburg KG, irrappreżentata legalment minn Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V.

Konvenut: Peek & Cloppenburg KG, irrappreżentata legalment minn Van Graaf Management GmbH

Dispożittiv

L-ewwel sentenza tal-punt 11 tal-Anness I tad-Direttiva 2005/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Mejju 2005 dwar prattiki kummerċjali żleali fin-negozju mal-konsumatur fis-suq intern li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 84/450/KEE, id-Direttivi 97/7/KE, 98/27/KE u 2002/65/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, u r-Regolament (KE) Nru 2006/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, għandha tiġi interpretata fis-sens li l-promozzjoni ta' prodott permezz tal-pubblikazzjoni ta' kontenut editorjali huwa "ffinanzjat" minn kummerċjant, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, meta dan il-kummerċjant jipprova korrispettiv li għandu valur patrimonjali għal din il-pubblikazzjoni, kemm jekk din tkun taħt il-forma ta' hlas ta' somma flus jew taħt kull forma oħra, meta teżisti rabta ċerta bejn il-finanzjament hekk mogħti mill-imsemmi kummerċjant u l-imsemmija pubblikazzjoni. Dan huwa b'mod partikolari l-każ fir-rigward tat-tqegħid għad-dispożizzjoni mill-istess kummerċjant ta' immaġini protetti mid-drittijiet tal-awtur, li fuqhom huma viżibbli l-bini kummerċjali u l-prodotti kkummerċjalizzati minnu.

⁽¹⁾ ĠU C 348 tad-19.10.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal- Østre Landsret – il-Danimarka) – B vs Udlændingenævnet

(Kawża C-379/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Ftehim ta' Assoċjazzjoni KEE-Turkija – Deċiżjoni Nru 1/80 – Artikolu 13 – Klawżola ta' standstill – Restrizzjoni ġdida – Riunifikazzjoni tal-familja ta' wlied minuri ta' haddiema Torok – Kundizzjoni tal-età – Rekwiżit ta' raġunijiet speċifiċi sabiex wiehed jibbenefika mir-riunifikazzjoni tal-familja – Raġuni imperattiva ta' interess ġenerali – Integrazzjoni b'suċċess – Proporzjonalità)

(2021/C 462/23)

Lingwa tal-kawża: id-Daniż

Qorti tar-rinviju

Østre Landsret

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: B

Konvenut: Udlændingenævnet

Dispożittiv

L-Artikolu 13 tad-Deċiżjoni Nru 1/80 tal-Kunsill ta' Assoċjazzjoni tad-19 ta' Settembru 1980 dwar l-iżvilupp tal-Assoċjazzjoni bejn il-Komunità Ekonomika Ewropea u t-Turkija għandu jiġi interpretat fis-sens li miżura nazzjonali li tnaqqas minn 18 sa 15-il sena l-età limitu sabiex il-wild ta' haddiem Tork li jirrisjedi legalment fit-territorju tal-Istat Membru ospitanti jkun jista' jipprezenta applikazzjoni għar-riunifikazzjoni tal-familja tikkostitwixxi "restrizzjoni ġdida", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni. Tali restrizzjoni tista' madankollu tiġi ġġustifikata mill-għan li tiġi ggarantita integrazzjoni b'suċċess taċ-ċittadini ta' pajjiżi terzi kkonċernati, sakemm il-modalitajiet ta' implimentazzjoni tagħha ma jmorrox lil hinn minn dak li huwa neċessarju sabiex jintlaħaq l-għan segwit.

(¹) ĠU C 348, 19.10.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tat-2 ta' Settembru 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour d'appel de Mons – il-Belġju) – TP vs Institut des Experts en Automobiles

(Kawża C-502/20) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Libertà ta' stabbiliment – Libertà li jiġu pprovduti servizzi – Rikonnoxximent ta' kwalifiki professjonali – Direttiva 2005/36/KE – Artikolu 5(2) – Espert tal-vetturi bil-mutur stabbilit fi Stat Membru li jmur fit-territorju tal-Istat Membru ospitanti sabiex jeżerċita, b'mod temporanju u okkażjonali, il-professjoni tiegħu – Rifjut tal-organu professjonali tal-Istat Membru ospitanti, li fih kien stabbilit precedentement, li jirreġistrah fir-reġistru tal-provvisti temporanji u okkażjonali – Kunċett ta' "provvista temporanja u okkażjonali")

(2021/C 462/24)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour d'appel de Mons

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: TP

Konvenut: Institut des Experts en Automobiles

Dispożittiv

L-Artikolu 5(2) tad-Direttiva 2005/36/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-7 ta' Settembru 2005 dwar ir-Rikonnoxximent ta' Kwalifiki Professjonali, kif emendata bid-Direttiva 2013/55/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Novembru 2013, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni tal-Istat Membru ospitanti, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, li, kif interpretata mill-awtoritajiet kompetenti tiegħu, ma tippermettix lil professjonist stabbilit fi Stat Membru ieħor jeżerċita, b'mod temporanju u okkażjonali, il-professjoni tiegħu fit-territorju tal-Istat Membru ospitanti, minhabba li dan il-professjonist, fil-passat, kellu stabbiliment f'dak l-Istat Membru, li l-provvisti li jipprovdi għandhom ċerta rikorrenza jew li akkwista, fl-imsemmi Stat Membru, infrastruttura, bħal uffiċċju.

(¹) ĠU C 35, 1.2.2021.

Appell ippreżentat fit-8 ta' Frar 2021 minn Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. u Gojko Čuljak mid-digriet moghti mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-28 ta' Jannar 2021 fil-Kawża T-603/20, Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. u Gojko Čuljak vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-171/21 P)

(2021/C 462/25)

Lingwa tal-kawża: il-Kroat

Partijiet

Appellanti: Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o., Gojko Čuljak (rappreżentant: I. Žalac, odvjetnik)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Permezz ta' digriet tal-1 ta' Settembru 2021 il-Qorti Ġenerali (it-Tieni Awla) ċaħdet l-appell bhala manifestament infondat, ċaħdet it-talba ta' Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. u Gojka Čuljka intiza għall-kisba ta' għajjuna legali, kif ukoll iddeċidiet li Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. u Gojko Čuljak ghandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

Appell ippreżentat fil-31 ta' Marzu 2021 minn 12seasons GmbH mis-sentenza moghtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-20 ta' Jannar 2021 fil-Kawża T-329/19 – 12seasons vs EUIPO – Société immobilière et mobilière de Montagny (BE EDGY BERLIN)

(Kawża C-211/21 P)

(2021/C 462/26)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: 12seasons GmbH (rappreżentant: M. Gail, Rechtsanwalt)

Partijiet oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea, Société immobilière et mobilière de Montagny

B'digriet tal-1 ta' Settembru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) iddeċidiet li l-appell ma kienx ammess u li 12seasons GmbH ghandha tbatu l-ispejjeż tagħha stess.

Appell ippreżentat fit-12 ta' Mejju 2021 minn Graanhandel P. van Schelven BV mid-digriet moghti mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fl-24 ta' Marzu 2021 fil-Kawża T-306/19, Graanhandel P. van Schelven vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-309/21 P)

(2021/C 462/27)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Graanhandel P. van Schelven BV (rappreżentant: C. Almeida, advocaat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Permezz ta' digriet tat-28 ta' Settembru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) iddeċidiet li l-appell huwa miċhud bhala manifestament infondat u li Graanhandel P. van Schelven BV ghandha tbatu l-ispejjeż tagħha.

Appell ipprezentat fl-14 ta' Ġunju 2021 minn Apologistics GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla) fil-21 ta' April 2021 fil-Kawża T-282/20 – Apologistics GmbH vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-369/21 P)

(2021/C 462/28)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellant: Apologistics GmbH (rappreżentant: H. Hug, Rechtsanwalt)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni, Markus Kerckhoff

B'digriet tat-22 ta' Settembru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) iddeċidiet li l-appell ma għandux jiġi ammess u kkundannat lill-appellanti għall-ispejjeż tagħha stess.

Appell ipprezentat fit-8 ta' Lulju 2021 minn repowermap.org mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla) fit-28 ta' April 2021 fil-Kawża T-872/16, repowermap.org vs EUIPO u Repower

(Kawża C-417/21 P)

(2021/C 462/29)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: repowermap.org (rappreżentanti: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado, W. Sakulin, advocaat)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Repower AG

B'digriet tat-8 ta' Settembru 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) ordnat li l-appell ma huwiex ammess.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fit-30 ta' Lulju 2021 – La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network vs Premier ministre, Ministère de la Culture

(Kawża C-470/21)

(2021/C 462/30)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network

Konvenuti: Premier ministre, Ministère de la Culture

Domandi preliminari

- 1) Id-data tal-identità ċivili li tikkorrispondi ma' indirizz IP tinsab fost id-data relatata mat-traffiku jew ta' lokalizzazzjoni suġġetta, bħala prinċipju, għall-obbligu ta' stħarriġ minn qabel minn qorti jew minn entità amministrattiva indipendenti li għandha setgħa vinkolanti?

- 2) Jekk tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda, u fid-dawl tas-sensittività dgħajfa tad-data relatata mal-identità ċivili tal-utenti, inkluża l-informazzjoni ta' kuntatt tagħhom, id-Direttiva 2002/58/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Lulju 2002 dwar l-ipproċessar tad-data personali u l-protezzjoni tal-privatezza fis-settur tal-komunikazzjoni elettronika (Direttiva dwar il-privatezza u l-komunikazzjoni elettronika) ⁽¹⁾, moqrija fid-dawl tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandha tiġi interpretata fis-sens li tipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi l-għbir ta' din l-informazzjoni li tikkorrispondi mal-indirizz IP tal-utenti minn awtorità amministrattiva, mingħajr sħarriġ minn qabel minn qorti jew minn entità amministrattiva indipendenti li għandha setgħa vinkolanti?
- 3) Jekk tinghata risposta fl-affermattiv għat-tieni domanda, u fid-dawl tas-sensittività dgħajfa tad-data relatata mal-identità ċivili, tal-fatt li hija biss din id-data li tista' tingabar, unikament għall-bżonnijiet ta' prevenzjoni ta' ksur ta' obbligi ddefiniti b'mod preċiż, limitattiv u restrittiv mid-dritt nazzjonali, u tal-fatt li sħarriġ sistematiku tal-aċċess għad-data ta' kull utent minn qorti jew minn entità amministrattiva terza li għandha setgħa vinkolanti huwa tali li jikkomprometti t-twettiq tal-missjoni ta' servizz pubbliku fdata lill-awtorità amministrattiva u li hija stess hija indipendenti, id-Direttiva tipprekludi li dan l-istħarriġ jitwettaq skont metodi adattati, bħal sħarriġ awtomatizzat, jekk ikun il-każ taht is-superviżjoni ta' servizz intern għall-organu li għandu garanziji ta' indipendenza u ta' imparzjalità fir-rigward tal-ġenti inkarigati li jwettqu tali għbir?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 29, p. 514.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Augstākā tiesa (Senāts) (il-Latvja) fit-30 ta' Awwissu 2021 – SIA “Mikrotīkls” vs Valsts ieņēmumu dienests

(Kawża C-542/21)

(2021/C 462/31)

Lingwa tal-kawża: il-Latvjan

Qorti tar-rinviju

Augstākā tiesa (Senāts)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: SIA “Mikrotīkls”

Konvenut: Valsts ieņēmumu dienests

Domanda preliminari

In-Nomenklatura Magħquda li tinsab fl-Anness I tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2658/87 ⁽¹⁾ tat-23 ta' Lulju 1987 dwar in-nomenklatura tat-tariffa u l-istatistika u dwar it-Tariffa Doganali Komuni ta' Dwana, kif emendata bir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 927/2012 tad-9 ta' Ottubru 2012 li jemenda l-Anness I tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2658/87 dwar in-nomenklatura tat-tariffa u l-istatistika u dwar it-Tariffa Doganali Komuni ⁽²⁾ u bir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 1001/2013 tal-4 ta' Ottubru 2013 li jemenda l-Anness I tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2658/87 dwar in-nomenklatura tat-tariffa u l-istatistika u dwar it-Tariffa Doganali Komuni ⁽³⁾, għandha tiġi interpretata fis-sens li s-subintestatura 8517 70 11 tan-Nomenklatura Magħquda tista' tinkludi l-antenni għal apparati ta' routing li huma kkonfigurati sabiex jintużaw f'networks ta' zona lokali (LAN) jew f'networks fuq zona wiesgħa (WAN)?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 2, Vol. 2, p. 382.

⁽²⁾ ĠU 2012, L 304, p. 1.

⁽³⁾ ĠU 2013, L 290, p. 1, rettifika fil-ĠU 2014, L 100, p. 13.

Rikors ipprezentat fis-7 ta' Settembru 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**(Kawża C-551/21)**

(2021/C 462/32)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Bouquet, B. Hofstätter, T. Ramopoulos, A. Stobiecka-Kuik, agenti)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

— tannulla l-Artikolu 2 tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (UE) 2021/1117 tat-28 ta' Ġunju 2021 dwar l-iffirmar, fisem l-Unjoni Ewropea, u l-applikazzjoni provviżorja tal-Protokoll ta' implimentazzjoni tal-Ftehim ta' Shubija għas-settur tas-sajd bejn ir-Repubblika tal-Gabon u l-Komunità Ewropea (2021-2026) ⁽¹⁾, u n-nomina mill-Kunsill permezz tal-President tiegħu, tal-Ambaxxatur Portugiż bhala l-persuna awtorizzata tiffirma l-Protokoll, kif sar fid-29 ta' Ġunju 2021, u

— tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Permezz tal-ewwel motiv u dak prinċipali tagħha l-Kummissjoni ssostni li l-Kunsill kiser (a) is-setgħat ta' rappreżentanza esterna tal-Kummissjoni taht l-Artikolu 17 TUE flimkien mal-bilanċ interistituzzjonali u l-prinċipju ta' attribuzzjoni istituzzjonali tas-setgħat kif stabbilit fl-Artikolu 13(2) TUE, kif ukoll (b) ir-rekwiżit tal-unità tar-rappreżentanza esterna li jirriżulta mill-prinċipju ta' kooperazzjoni leali bejn l-Unjoni u l-Istati Membri tagħha. Il-Kummissjoni ssostni, l-ewwel, li l-Kunsill wettaq żball ta' liġi li jkser il-prerogattivi tal-Kummissjoni meta adotta l-Artikolu 2 tad-Deċiżjoni (UE) 2021/117 tat-28 ta' Ġunju 2021, kif emendata, u meta nnomina, permezz tal-President tiegħu, abbażi ta' din id-dispożizzjoni, lill-Ambaxxatur Portugiż bhala l-persuna awtorizzata tiffirma fisem l-Unjoni (u anki tiffirma biss) il-Protokoll ta' Implimentazzjoni mal-Gabon, minflok il-Kummissjoni. It-tieni, il-Kummissjoni tafferma li, b'dan il-mod, il-Kunsill holoq konfużjoni mal-imsieħba esterni tal-Unjoni fir-rigward ta' liema istituzzjoni tal-Unjoni għandha tiżgura r-rappreżentanza esterna tal-Unjoni peress li nnomina lill-Presidenza b'rotazzjoni tal-Kunsill fil-persuna tal-Ambaxxatur Portugiż u b'hekk holoq dubji dwar in-natura ġuridika tas-setgħat tal-Unjoni fl-oqsma ta' kompetenza tagħha sabiex tikkonkludi b'mod awtonomu ftehimiet internazzjonali bhala persuna ġuridika internazzjonali shiha u kompluta u mhux bhala rappreżentanta tal-Istati Membri tagħha. B'dan il-mod, il-Kunsill ippreġudika l-effettività, il-kredibbiltà u r-reputazzjoni tal-Unjoni fix-xena internazzjonali.

Permezz tat-tieni motiv tagħha l-Kummissjoni ssostni li l-Kunsill kiser (a) l-obbligu ta' motivazzjoni u r-rekwiżit ta' pubbliċità, stabbiliti fl-Artikoli 296 u 297 TFUE, u (b) il-prinċipju ta' kooperazzjoni leali bejn l-istituzzjonijiet stabbiliti fl-Artikolu 13(2) TUE. Il-Kummissjoni ssostni l-ewwel, li l-Kunsill naqas milli jagħti r-raġunijiet li għalihom huwa ddecieda li jinnomina lill-Ambaxxatur Portugiż sabiex jiffirma fisem l-Unjoni u naqas milli jirrendi pubbliku b'mod adatt tali deċiżjoni billi jippubblikaha jew jinnotifikaha lill-Kummissjoni, u, it-tieni, li l-Kunsill naqas milli jikkonsulta mal-Kummissjoni dwar l-intenzjoni tiegħu li jinnomina lill-Ambaxxatur Portugiż sabiex jiffirma fisem l-Unjoni.

⁽¹⁾ ĠU 2021, L 242, p. 3.

Appell ipprezentat fit-8 ta' Settembru 2021 minn Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Elkem Silicones France SAS mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla Estiża) fit-30 ta' Ġunju 2021 fil-Kawża T-226/18, Global Silicones Council et vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-558/21 P)

(2021/C 462/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Elkem Silicones France SAS (rappreżentanti: A. Bartl, advokát, A. Kołtunowska, adwokat, R. Cana, avocat, E. Mullier, avocate)

Partijiet oħra fil-proċedura: American Chemistry Council, Inc. (ACC), il-Kummissjoni Ewropea, ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja, ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq, il-Parlament Ewropew, il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, l-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-226/18;
- tannulla l-att ikkontestat ⁽¹⁾;
- alternattivament, tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiddeciedi dwar ir-rikors għal annullament tal-appellanti; u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri, inklużi l-ispejjeż tal-proċeduri quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħhom, l-appellanti jinvolkaw hames aggravji.

L-ewwel aggravju bbażat fuq żbalji ta' liġi u fuq interpretazzjoni żbaljata tal-Artikolu 68(1) tar-Regolament REACH ⁽²⁾ meta gie deciz li l-konvenuta ma kisritx l-Artikolu 68(1) billi naqset esplicitament milli tikkonstata li kien hemm riskju mhux aċċettabbli.

It-tieni aggravju bbażat fuq żbalji ta' liġi meta gie deciz li l-konvenuta ma naqsitx milli tippovdi motivazzjoni dwar għaliex ir-riskji assoċjat mad-D4/D5 fi prodotti kosmetiċi li jtlahilhu bl-ilma ma kinux aċċettabbli. In-nuqqas tal-konvenuta li tartikola speċifikament ir-raġunijiet għal din id-determinazzjoni jikkostitwixxi nuqqas ta' motivazzjoni u ma jippermettix stħarriġ mill-Qorti tal-Ġustizzja.

It-tielet aggravju bbażat fuq żbalji ta' liġi meta gie deciz li nuqqas ta' ċertezza fl-evalwazzjoni tas-sustanzi PBT/ vPvB jiġġustifika approċċ fejn kull emissjoni tista' tikkostitwixxi indici ta' riskju. Billi tqis li kull emissjoni hija ekwivalenti għal riskju (jew saħansitra għal riskju mhux aċċettabbli) għall-finijiet tar-restrizzjonijiet REACH, il-konvenuta kisret l-Artikolu 68 (1) u l-Artikolu 69 tar-Regolament REACH kif ukoll l-Anness XV fejn jagħmel riferiment għall-Anness I tal-istess regolament u aġixxiet b'mod li jmur kontra l-ġurisprudenza stabbilita tal-Qrati tal-Unjoni li tgħid li l-evalwazzjoni xjentifika tar-riskju ma tistax tkun ibbażata fuq il-prinċipju ta' riskju zero.

Ir-raba' aggravju bbażat fuq żbalji ta' liġi u interpretazzjoni żbaljata tal-Anness XIII REACH meta gie deciz li l-fattur ta' bijokonċentrazzjoni (BCF) jieħu l-prijorità fuq data oħra, u speċifikament fuq il-fattur tal-bijomagnifikazzjoni (BMF) jew il-fattur tal-magnifikazzjoni trofika (TMF).

Il-hames aggravju bbażat fuq żbalji ta' liġi u interpretazzjoni żbaljata tal-Anness XIII tar-REACH meta ġie ddeterminat li l-konvenuta ma kinitx rikjesta li tiegħu inkunsiderazzjoni n-natura ibrida tad-D4 u tad-D5 fil-kuntest tad-deċizzjoni li tali sustanzi kienu jissodisfaw il-kriterji ta' persistenza għolja (vP) u ta' bjoakkumulazzjoni għolja (vB) previsti fl-Anness XIII tar-REACH.

- (¹) Regolament tal-Kummissjoni (UE) 2018/35 tal-10 ta' Jannar 2018 li jemenda l-Anness XVII tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar ir-registrazzjoni, il-valutazzjoni, l-awtorizzazzjoni u r-restrizzjoni ta' sustanzi kimiċi (REACH) fir-rigward tal-ottametilċiklotetrasilossan ("D4") u tad-dekametilċiklopentasilossan ("D5") (ĠU 2018, L 6, p. 45).
- (²) Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Diċembru 2006 dwar ir-registrazzjoni, il-valutazzjoni, l-awtorizzazzjoni u r-restrizzjoni ta' sustanzi kimiċi (REACH), li jistabbilixxi Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi, li jemenda d-Direttiva 1999/45/KE u li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 793/93 tal-Kunsill u r-Regolament (KE) Nru 1488/94 tal-Kummissjoni kif ukoll id-Direttiva 76/769/KEE tal-Kunsill u d-Direttivi 91/155/KEE, 93/67/KEE, 93/105/KE u 2000/21/KE tal-Kummissjoni (ĠU 2006, L 396, p. 1 u rettifiki fil-ĠU 2008, L 141, p. 22 u fil-ĠU 2007, L 136, p. 3).

Appell ippreżentat fit-8 ta' Settembru 2021 minn Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Wacker Chemie AG mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla Estiża) fit-30 ta' Gunju 2021 fil-Kawża T-519/18, Global Silicones Council et vs ECHA

(Kawża C-559/21 P)

(2021/C 462/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Wacker Chemie AG (rappreżentanti: R. Cana, avocat, E. Mullier, avocate, Z. Romata, Solicitor)

Partijiet oħra fil-proċedura: American Chemistry Council, Inc. (ACC), l-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi, ir-Repubblika Federali tal-Germanja, il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-519/18;
- tannulla d-deċizzjoni kkontestata (¹);
- sussidjarjament, tirreferi l-kawża lura lill-Qorti Ġenerali sabiex tagħti deċizzjoni fuq ir-rikors għal annullament tal-appellanti;
- tikkundanna lill-appellata għall-ispejjeż tal-proċeduri, inklużi l-ispejjeż tal-proċeduri quddiem il-Qorti Ġenerali, u dawk tal-intervenjenti.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell, l-appellanti jinvolkaw l-aggravji li ġejjin:

L-ewwel, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi u interpretat b'mod hażin l-Anness XIII tar-Regolament REACH (²) u r-Regolament tal-Kummissjoni 253/2011 (³) meta ddeċidiet li data BCF għandha "prijorità" jew "ihtar importanza" minn data oħra għall-evalwazzjoni ta' proprjetajiet B/vB u li l-appellata ma għamlitx żball manifest ta' evalwazzjoni meta qieset li l-valuri BCF kellhom ihtar importanza.

It-tieni, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi u interpretat b'mod hażin l-Anness XIII tar-Regolament REACH meta ddeċidiet li l-appellata ma wettqitx żball manifest meta naqset milli tiegħu inkunsiderazzjoni r-rilevanza tan-natura ibrida ta' D4, D5 u D6, u wettqet distorsjoni tal-aggravji tal-appellanti u tal-evidenza miġjuba f'dan il-kuntest, u b'dan il-mod kisret id-dritt għal smiġh tal-appellanti.

It-tielet, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi u interpretat b'mod hażin l-Anness XIII tar-Regolament REACH meta ddeċidiet li l-appellata ma wettqitx żball manifest meta naqset milli tiegħu inkunsiderazzjoni data miksuba taħt kundizzjonijiet rilevanti u wettqet distorsjoni tal-aggravji tal-appellanti u tal-evidenza miġjuba f'dan il-kuntest, u b'dan il-mod kisret id-dritt għal smiġh tal-appellanti.

Ir-raba', il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fl-evalwazzjoni tal-evidenza u wettqet distorsjoni tal-evidenza quddiemha.

- (¹) Deċiżjoni tal-ECHA tas-27 ta' Ġunju 2018 li tinkludi Ottametilċiklotetrasilossan (D4), dekametilċiklopentasilossan (D5) u Dodecamethylcyclohexasiloxane (D6) fil-lista ta' kandidati għal inkluzjoni eventwali fl-Anness XIV tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Diċembru 2006 dwar ir-reġistrazzjoni, il-valutazzjoni, l-awtorizzazzjoni u r-restrizzjoni ta' sustanzi kimiċi (REACH), li jstabbilixxi Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi, li jemenda d-Direttiva 1999/45/KE u li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 793/93 tal-Kunsill u r-Regolament (KE) Nru 1488/94 tal-Kummissjoni kif ukoll id-Direttiva 76/769/KEE tal-Kunsill u d-Direttivi 91/155/KEE, 93/67/KEE, 93/105/KEE u 2000/21/KEE tal-Kummissjoni (ĠU 2006, L 396, p. 1, rettifiki fil-ĠU 2008, L 141, p. 22, fil-ĠU 2009, L 36, p. 84).
- (²) Regolament tal-Kummissjoni (UE) 2018/35 tal-10 ta' Jannar 2018 li jemenda l-Anness XVII tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar ir-reġistrazzjoni, il-valutazzjoni, l-awtorizzazzjoni u r-restrizzjoni ta' sustanzi kimiċi (REACH) fir-rigward tal-ottametilċiklotetrasilossan ("D4") u tad-dekametilċiklopentasilossan ("D5") (ĠU 2018, L 6, p. 45)
- (³) Regolament tal-Kummissjoni (UE) Nru 253/2011 tal-15 ta' Marzu 2011 li jemenda r-Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar ir-Reġistrazzjoni, il-Valutazzjoni, l-Awtorizzazzjoni u r-Restrizzjoni ta' Sustanzi Kimiċi (REACH) fir-rigward tal-Anness XIII (ĠU 2011, L 69, p. 7).

Appell ipprezentat fis-17 ta' Settembru 2021 minn Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd u Greenoge Windfarm Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fis-7 ta' Lulju 2021 fil-Kawża T-680/19, Irish Wind Farmers' Association et vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-578/21 P)

(2021/C 462/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd u Greenoge Windfarm Ltd (rappreżentanti: M. Segura Catalán, abogada, u M. Clayton, avocate)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

— tannulla s-sentenza appellata;

— tikkundanna l-Kummissjoni għall-ispejjeż relatati mal-proċeduri tal-ewwel istanza u tal-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appell huwa bbażat fuq żewġ aggravji.

Permezz tal-ewwel aggravju tagħhom, l-appellanti jsostnu li l-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat l-Artikolu 108 TFUE u l-Artikolu 4 tar-Regolament (UE) 2015/1589 (¹) meta ddikjarat li l-evalwazzjoni tal-mizura ta' għajjnuna kkonċernata ma kinitx teħtieġ li l-Kummissjoni tiftaħ il-proċedura ta' investigazzjoni formali, minhabba l-assenza ta' diffikultajiet serji f'dak li jikkonċerna l-kwalifika tagħha bħala għajjnuna mill-Istat u l-kompatibbiltà tagħha mas-suq intern.

L-ewwel motiv huwa magħmul minn sitt partijiet.

L-ewwel parti: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi f'dak li jikkonċerna l-portata tal-obbligu tal-Kummissjoni li teżamina l-fatti u l-punti ta' liġi fil-każ ta' għajjnuna illegali.

It-tieni parti: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ttrattat b'mod differenti l-informazzjoni pprovduta mill-Istati Membri u dik ipprovduta mil-lanjanti.

It-tielet parti: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fil-kuntest tal-evalwazzjoni tat-tul tal-eżami preliminari.

Ir-raba' parti: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddefiniexxiet l-oneru tal-prova li għandhom il-lanjanti.

Il-ħames parti: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ma ħaditx inkunsiderazzjoni r-rilevanza tas-sistema eżistenti fir-Renju Unit għall-finijiet tal-każ inkwistjoni.

Is-sitt parti: il-Qorti Ġenerali għadet konklużjoni żbaljata tan-natura teknika tal-metodu ta' evalwazzjoni tal-valur annwali nett tal-installazzjonijiet ta' produzzjoni ta' elettriku minn kombustibbli fossili.

Permezz tat-tieni aggravju tagħhom, l-appellanti jsostnu li l-Qorti Ġenerali żnaturat is-sens ċar tal-provi li pproduċew.

(¹) Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589 tat-13 ta' Lulju 2015 li jstabblixi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2015, L 248, p. 9).

Appell ipprezentat fil-21 ta' Settembru 2021 minn Ryanair DAC, Laudamotion GmbH mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fit-12 ta' Lulju 2021 fil-Kawża T-866/19, Ryanair u Laudamotion vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-581/21 P)

(2021/C 462/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH (rappreżentanti: E. Vahida, avocat, S. Rating, abogado, u I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

- tannulla d-digriet appellat;
- tibgħat lura l-kawża lill-Qorti Ġenerali;
- tirriżerva l-ispejjeż tal-proċedura fl-ewwel istanza u tal-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti jressqu żewġ aggravji.

Il-Qorti Ġenerali kisret id-dritt tal-Unjoni u żnaturat il-fatti (1) billi qieset li l-prijorità stabbilita permezz tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 95/93 tat-18 ta' Jannar 1993 dwar ir-regoli komuni għall-allokazzjoni ta' slots f'ajruporti tal-Komunità (¹) hija rilevanti sabiex jiġi ddeterminat jekk id-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/1585 tal-24 ta' Settembru 2019 dwar l-istabbiliment ta' regoli dwar id-distribuzzjoni tat-traffiku skont l-Artikolu 19 tar-Regolament (KE) Nru 1008/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill għall-ajruporti ta' Amsterdam Schiphol u Amsterdam Lelystad (notifikata bid-dokument C(2019) 6816) (²) tinvolvi miżuri ta' implimentazzjoni, u (2) billi ma ħaditx inkunsiderazzjoni l-iżvolġiment normali tal-affarijiet fid-determinazzjoni tan-natura artifiċjali ta' talba mressqa mill-appellanti għal miżura ta' implimentazzjoni mill-koordinatur tal-islots.

Barra minn hekk, l-appellanti jsostnu li l-Qorti Ġenerali naqset milli timmotiva l-konstatazzjonijiet tagħha inklużi fid-digriet appellat.

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 2, p. 3.

(²) ĠU 2019, L 246, p. 24.

Appell ipprezentat fit-23 ta' Settembru 2021 minn Ryanair DAC, Laudamotion GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla Estiża) fl-14 ta' Lulju 2021 fil-Kawża T-677/20, Ryanair u Laudamotion vs Il-Kummissjoni (Austrian Airlines; Covid-19)

(Kawża C-591/21 P)

(2021/C 462/37)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH (rappreżentanti: V. Blanc, E. Vahida u F.-C. Lapr votte, avocats, D. Pérez de Lamo u S. Rating, abogados, I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja, Ir-Repubblika tal-Awstrija, Austrian Airlines AG

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tannulla, skont l-Artikoli 263 TFUE u 264 TFUE, id-Deciżjoni tal-Kummissjoni C(2020) 4684 final tas-6 ta' Lulju 2020, dwar l-ghajnuna mill-Istat SA.57539 (2020/N) – L-Awstrija – COVID-19 – Ghajnuna favur Austrian Airlines;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tagħha stess u għal dawm imġarrba minn Ryanair, u tikkundanna lill-intervenjenti fl-ewwel istanza u eventwalment f'dan l-appell għall-ispejjeż rispettivi tagħhom.

Sussidjarjament:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali għal evalwazzjoni mill-ġdid;
- tirriżerva d-deciżjoni dwar l-ispejjeż marbuta mal-ewwel istanza u mal-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħhom, l-appellanti jinvokaw seba' aggravji.

L-ewwel aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi u distorsjoni manifesta tal-fatti meta ħadhet l-argument tal-appellanti li l-Kummissjoni naqset milli tevalwa l-possibbiltà ta' "tixrid" ta' ghajnuna lejn jew minn Lufthansa.

It-tieni aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ħadhet l-argument tal-appellanti li l-Kummissjoni kisret ir-rekwizit li ghajnuna mogħtija taħt l-Artikolu 107(2)(b) TFUE ma għandhiex isservi bhala kumpens għad-dannu mġarrab minn vittma wahda.

It-tielet aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ħadhet l-argument tal-appellanti li kien hemm ksur mhux iġġustifikat tal-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni.

Ir-raba' aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi u distorsjoni manifesta tal-fatti meta ħadhet l-argument tal-appellanti bbażat fuq ksur tal-libertà ta' stabbiliment u fuq il-libertà li jiġu pprovduti servizzi.

Il-hames aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi u distorsjoni manifesta tal-fatti fl-applikazzjoni tal-Artikolu 107(2)(b) TFUE u tal-prinċipju ta' proporzjonalità fir-rigward tad-dannu kkawżat lil Austrian Airlines mill-pandemija tal-COVID-19.

Is-sitt aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi u distorsjoni manifesta tal-fatti fir-rigward tan-nuqqas li tinfetah proċedura ta' investigazzjoni formali.

Is-seba' aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi u distorsjoni manifesta tal-fatti fir-rigward tan-nuqqas ta' motivazzjoni min-naħa tal-Kummissjoni.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – DEI vs Il-Kummissjoni

(Kawżi magħquda T-639/14 RENV, T-352/15 u T-740/17) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat – Tariffa ta’ provvista tal-elettriku – Iffissar tat-tariffa ffatturata lil Alouminion b’deċiżjoni ta’ tribunal ta’ arbitraġġ – Deċiżjoni li ma tittihidx azzjoni dwar l-ilment – Deċiżjoni li tikkonstata n-nuqqas ta’ għajjnuna – Att li jista’ jiġi kkontestat – Kwalità ta’ persuna interessata – Interess ġuridiku – Locus standi – Ammissibbiltà – Imputabbiltà lill-Istat – Vantaġġ – Prinċipju tal-operatur privat – Diffikultajiet serji”)

(2021/C 462/38)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrent: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Ateni, il-Greċja), (rappreżentanti fil-Kawża T-639/14 RENV: E. Bourtzalas, A. Oikonomou, E. Salaka, C. Synodinos, H. Tagaras u D. Waelbroeck, fil-Kawża T-352/15: E. Bourtzalas, C. Synodinos, E. Salaka, H. Tagaras u D. Waelbroeck u, fil-Kawża T-740/17: E. Bourtzalas, E. Salaka, C. Synodinos, H. Tagaras, D. Waelbroeck, A. Oikonomou u V.-K.-L. Moumoutzi, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti fil-Kawża T-639/14 RENV: É. Gippini Fournier u A. Bouchagiar u, fil-Kawżi T-352/15 u T-740/17: A. Bouchagiar u P.-J. Loewenthal, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenut: Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon, preċedentement Alouminion tis Ellados VEAE (Marousi, il-Greċja) (rappreżentanti: N. Korogiannakis, N. Keramidas, E. Chrysafis u D. Diakopoulos, avukati)

Suġġett

Fil-Kawża T-639/14 RENV, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tal-ittra tal-Kummissjoni COMP/E3/ON/AB/ark *2014/61460, tat-12 ta' Ġunju 2014, li tinforma lil DEI bil-fatt li ma tittihidx azzjoni dwar l-ilmenti tagħha, fil-Kawża T-352/15, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2015) 1942 final, tal-25 ta' Marzu 2015 [Każ SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Greċja – Allegata għajjnuna mill-Istat favur Alouminion SA fil-forma ta' tariffi tal-elettriku inqas mill-ispejjeż skont deċiżjoni ta' arbitraġġ], u, fil-Kawża T-740/17, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2017) 5622 final, tal-14 ta' Awwissu 2017 [Każ SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Greċja – Allegata għajjnuna mill-Istat favur Alouminion SA fil-forma ta' tariffi tal-elettriku inqas mill-ispejjeż skont deċiżjoni ta' arbitraġġ].

Dispożittiv

- 1) Fil-Kawża T-639/14 RENV, l-ittra tal-Kummissjoni COMP/E3/ON/AB/ark *2014/61460, tat-12 ta' Ġunju 2014, li tinforma lil Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) bin-nuqqas li tittiehed azzjoni dwar tal-ilmenti tagħha, hija annullata.
- 2) Fil-Kawża T-352/15, id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2015) 1942 final, tal-25 ta' Marzu 2015 [Każ SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Greċja – Allegata għajjnuna mill-Istat favur Alouminion SA fil-forma ta' tariffi tal-elettriku inqas mill-ispejjeż skont deċiżjoni ta' arbitraġġ], hija annullata.
- 3) Fil-Kawża T-740/17, id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2017) 5622 final, tal-14 ta' Awwissu 2017 [Każ SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Greċja – Allegata għajjnuna mill-Istat favur Alouminion SA fil-forma ta' tariffi tal-elettriku inqas mill-ispejjeż skont deċiżjoni ta' arbitraġġ], hija annullata.

- 4) Il-Kummissjoni Ewropea ghandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk sostnuti minn DEI fil-Kawzi magħquda T-639/14 RENV, T-352/15 u T-740/17 kif ukoll fil-Kawża C-228/16 P.
- 5) Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon ghandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 395, 10.11.2014.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – NLMK vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-752/16) (¹)

(“Dumping – Importazzjonijiet ta’ ċerti prodotti tal-azzar irrumblati ċatti fil-kiesah li joriginaw miċ-Ċina u mir-Russja – Dazju antidumping definittiv – Artikolu 18 tar-Regolament (KE) Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 18 tar-Regolament (UE) 2016/1036) – Użu mid-data disponibbli – Artikolu 3(2) u (5) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 3(2) u (5) tar-Regolament 2016/1036) – Determinazzjoni tal-eżistenza ta’ dannu – Artikolu 3(7) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 3(7) tar-Regolament 2016/1036) – Rabta kawżali – Artikolu 2(9) u Artikolu 9(4) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li saru l-Artikolu 2(9) u l-Artikolu 9(4) tar-Regolament 2016/1036) – Eliminazzjoni tad-dannu – Drittijiet tad-difiża – Opportunitajiet ugwali għall-partijiet – Principju ta’ amministrazzjoni tajba – Obbligu ta’ motivazzjoni – Proporzjonalità – Żbalji manifesti ta’ evalwazzjoni”)

(2021/C 462/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) (Lipetsk, ir-Russja) (rappreżentanti: D. O’Keeffe, solicitor, N. Tuominen u M. Krestiyanova, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J.-F. Brakeland, K. Blanck u E. Schmidt, aġenti)

Intervenjent insostenn tar-rikorrent: Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL (Lussemburgu, il-Lussemburgu) (rappreżentanti: O. Prost, A. Coelho Dias u S. Seeuws, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiza għall-annullament tar-Regolament ta’ Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/1328 tad-29 ta’ Lulju 2016 li jimponi dazju antidumping definittiv u li jiġbor b’mod definittiv id-dazju proviżorju impost fuq l-importazzjonijiet ta’ ċerti prodotti tal-azzar irrumblati ċatti fil-kiesah li joriginaw mir-Repubblika tal-Poplu taċ-Ċina u mill-Federazzjoni Russa (ĠU 2016, L 210, p. 1).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) ghandha tbat, minbarra i-ispejjeż tagħha stess, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL, ghandha tbat i-ispejjeż tagħha stess.

(¹) ĠU C 14, 16.1.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Severstal vs Il-Kummissjoni(Kawża T-753/16) ⁽¹⁾

(“Dumping – Importazzjonijiet ta’ ċerti prodotti tal-azzar irrumblati ċatti fil-kiesah li joriginaw miċ-Ċina u mir-Russja – Dazju antidumping definittiv – Artikolu 18 tar-Regolament (KE) Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 18 tar-Regolament (UE) 2016/1036) – Użu tal-informazzjoni disponibbli – Artikolu 2(3), (4), (9), (10) u (12) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 2(3), (4), (9), (10) u (12) tar-Regolament 2016/1036) – Kalkolu tal-valur normali tal-prezz ta’ esportazzjoni u ta’ margni ta’ dumping – Artikolu 3(2) u (5) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 3(2) u (5) tar-Regolament 2016/1036) – Determinazzjoni tal-eżistenza tad-dannu – Artikolu 3(7) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li sar l-Artikolu 3(7) tar-Regolament 2016/1036) – Rabta kawżali – Artikolu 2(9) u Artikolu 9(4) tar-Regolament Nru 1225/2009 (li saru l-Artikolu 2(9) u l-Artikolu 9(4) tar-Regolament 2016/1036) – Eliminazzjoni tad-dannu – Drittijiet tad-difiża – Prinċipju ta’ amministrazzjoni tajba – Proporzjonalità – Żbalji manifesti ta’ evalwazzjoni”)

(2021/C 462/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: PAO Severstal (Cherepovets, ir-Russja) (rappreżentanti: D. O’Keeffe, solicitor, N. Tuominen u M. Krestiyanova, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J.-F. Brakeland, K. Blanck u E. Schmidt, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-kovenuta: Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL (Lussemburgu, il-Lussemburgu) (rappreżentanti: O. Prost, A. Coelho Dias u S. Seeuws, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiza għall-annullament tar-Regolament ta’ Implimentazzjoni Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/1328, tad-29 ta’ Lulju 2016, li jimponi dazju antidumping definittiv u li jgħorri b’mod definittiv id-dazju proviżorju impost fuq l-importazzjonijiet ta’ ċerti prodotti tal-azzar irrumblati ċatti fil-kiesah li joriginaw mir-Repubblika tal-Poplu taċ-Ċina u mill-Federazzjoni Russa (GU 2016, L 210, p. 1).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) PAO Severstal għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL, hija kkundannata għall-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 14, 16.1.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Altice Europe vs Il-Kummissjoni(Kawża T-425/18) ⁽¹⁾

(“Kompetizzjoni – Koncentrazzjonijiet – Settur tat-telekomunikazzjonijiet – Deċiżjoni li timponi multi għat-twertiq ta’ koncentrazzjoni qabel in-notifika tagħha u l-awtorizzazzjoni tagħha – Artikolu 4(1), Artikolu 7(1), u Artikolu 14 tar-Regolament (KE) Nru 139/2004 – Ċertezza legali – Aspettattivi legittimi – Prinċipju ta’ legalità – Preżunzjoni tal-innocenza – Proporzjonalità – Gravità tal-ksur – Implimentazzjoni tal-ksur – Skambji ta’ informazzjoni – Ammont tal-multi – Ġurisdizzjoni sħiħa”)

(2021/C 462/41)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Altice Europe NV (Amsterdam, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentanti: R. Allendesalazar Corcho u H. Brokelmann, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropa (rappreżentanti: M. Farley u F. Jimeno Fernández, aġenti)

Parti intervenjenti, insostenn tal-konvenuta: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Petrova u O. Segnana, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża prinċipalment għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2018) 2418 final tal-24 ta' April 2018 li timponi multa għall-implimentazzjoni ta' operazzjoni ta' koncentrazzjoni bi ksur tal-Artikoli 4(1) u 7(1) tar-Regolament (KE) Nru 139/2004 (Każ M.7993 – Altice vs PT Portugal), u, sussidjarjament, għall-annullament jew għat-tnaqqis tal-ammont tal-multa imposta fuq ir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) L-ammont tal-multa imposta fuq Altice Europe NV mill-Artikolu 4 tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea C(2018) 2418 final tal-24 ta' April 2018 li timponi multa għall-implimentazzjoni ta' operazzjoni ta' koncentrazzjoni bi ksur tal-Artikoli 4(1) u 7(1) tar-Regolament (KE) Nru 139/2004 (Każ M.7993 – Altice vs PT Portugal), għal ksur tal-Artikolu 4(1) ta' dan ir-regolament, huwa ffixat għal EUR 56 025 000.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Altice Europe hija kkundannata tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll 80 % ta' dawk sostnuti mill-Kummissjoni.
- 4) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU C 341, 24.9.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Healios vs EUIPO – Helios Kliniken (Healios)

(Kawża T-591/19) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Healios – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea HELIOS – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Xebh tas-sinjali – Xebh tal-prodotti u tas-servizzi – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Użu ġenwin tat-trade mark preċedenti – Artikolu 42(2) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 47(2) tar-Regolament 2017/1001)”)

(2021/C 462/42)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Healios KK (Tokjo, il-Ġappun) (rappreżentant: P. Venohr, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Rampini u V. Ruzek, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Helios Kliniken GmbH (Berlin, il-Ġermanja) (rappreżentant: B. Michaelis, avukata)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Ġunju 2019 (Każ R 341/2018-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Helios Kliniken u Healios.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-12 ta' Ġunju 2019 (Każ R 341/2018-5) hija annullata sa fejn jirrigwarda l-prodotti u s-servizzi li jaqgħu taħt il-klassijiet 1, 5 u 44 tal-Ftehim ta' Nice dwar il-klassifikazzjoni internazzjonali ta' prodotti u servizzi għall-finijiet tar-registrazzjoni ta' trade marks, tal-15 ta' Ġunju 1957, kif rivedut u emendat, u li jikkorrispondu, għal kull wiehied minn dawn il-klassijiet, għad-deskrizzjoni li ġejja:

— klassi 1: “Ċelloli staminali għal skopijiet xjentifiċi”, “ċelloli staminali għal skopijiet ta' riċerka”;

- klassi 5: “Preparazzjonijiet veterinarji”, “ċelloli staminali għal skopijiet mediċi; aġenti li jattivaw il-funzjonijiet ċellolari għal skopijiet mediċi; ċelloli staminali għal skopijiet veterinarji”, “impjanti kirurġiċi mkabbra minn ċelloli staminali”;
- klassi 44: “Servizzi mediċi li jikkonċernaw l-estrazzjoni, il-manipulazzjoni u t-trattament taċ-ċelloli staminali; Servizzi mediċi fil-qasam tat-tneħħija, tat-trattament u tal-ipproċessar ta’ demm uman, ta’ demm umbiliku, ta’ ċelloli umani, ta’ ċelloli staminali u ta’ mudullun tal-ghadam”.

2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.

3) Kull parti għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 363, 28.10.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta’ Settembru 2021 – CAPA et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-777/19) (¹)

(“Għajjnuna mill-Istat – Għajjnuna individwali favur l-operat ta’ parks eoliċi lil hinn mill-kosta – Obbligu ta’ xiri tal-elettriku bi prezz oghla mill-prezz tas-suq – Proċedura ta’ eżami preliminari – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Rikors għal annullament – Artikolu 1(h) tar-Regolament (UE) 2015/1589 – Kwalità ta’ parti interessata – Impriża tas-sajd – Stabbiliment ta’ parks fiż-żoni tas-sajd – Relazzjoni ta’ kompetizzjoni – Assenza – Riskju ta’ effett fuq l-interessi tal-impriża tas-sajd bl-ghoti tal-ghajjnuna kontenzjuża – Assenza – Nuqqas ta’ effett dirett u individwali – Inammissibbiltà”)

(2021/C 462/43)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA) Sarl (Le Tréport, Franza) u l-10 rikorrenti l-oħra, li isimhom jidher fl-anness (rappreżentant: M. Le Berre, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Stromsky u A. Bouchagiar, aġenti)

Intervenenti insostenn tar-rikorrenti: Comité régional des pêches maritimes u des élevages marins des Hauts-de-Franza (CRPMEM) (Boulogne-sur-Mer, Franza), Fonds régional d’organisation du marché du poisson (FROM NORD) (Boulogne-sur-Mer), Organisation de producteurs CME Manche-Mer du Nord (OP CME Manche-Mer du Nord) (Le Portel, Franza) (rappreżentant: A. Durand, avukat)

Intervenenti insostenn tal-konvenut: Ir-Repubblika Franċiża (rappreżentanti: E. de Moustier, P. Dodeller u T. Stehelin, aġenti), Ailes Marines SAS (Puteaux, France) (rappreżentanti: M. Petite u A. Lavenir, avukati), Éoliennes Offshore des Hautes Falaises SAS (Parigi, Franza), Éoliennes Offshore du Calvados SAS (Parigi), Parc du Banc de Guérande SAS (Parigi) (rappreżentanti: J. Derenne u D. Vallindas, avukati), Éoliennes en Mer Dieppe Le Tréport SAS (Dieppe, Franza), Éoliennes en Mer Îles d’Yeu et de Noirmoutier SAS (Nantes, Franza) (rappreżentanti: C. Lemaire u A. Azzi, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C (2019) 5498 final, tas-26 ta’ Lulju 2019, dwar l-Għajjnuna mill-Istat SA.45274 (2016/NN), SA.45275 (2016/NN), SA.45276 (2016/NN), SA.47246 (2017/NN), SA.47247 (2017/NN) u SA.48007 (2017/NN), implimentata mir-Repubblika Franċiża favur sitt parks eoliċi lil hinn mill-kosta (Courseulles-sur-Mer, Fecamp, Saint-Nazaire, il-gżejjer ta’ Yeu u ta’ Noirmoutier, Dieppe u Le Tréport, Saint-Brieuc).

Dispożittiv

1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) Il-Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA) Sarl u r-rikorrenti l-oħra li isimhom jidher fl-anness huma kkundannati għall-ispejjeż.

- 3) David Bourel u r-rikorrenti l-oħra fil-Kawża T-777/19 R li isimhom jidher fl-anness huma kkundannati għall-ispejjeż tal-proċeduri għal miżuri provviżorji.
- 4) Ir-Repubblika Franciża, il-comité régional des pêches maritimes et des élevages marins des Hauts-de-France (CRPMEM), il-Fonds régional d'organisation du marché du poisson (FROM NORD), l-Organisation de producteurs CME Manche-Mer du Nord (OP CME Manche-Mer du Nord), Ailes Marines SAS, Éoliennes Offshore des Hautes Falaises SAS, Éoliennes Offshore du Calvados SAS, Parc du Banc de Guérande SAS, Éoliennes en Mer Dieppe Le Tréport SAS u Éoliennes en Mer Îles d'Yeu et de Noirmoutier SAS għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

(¹) ĠU C 27, 27.1.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Collibra vs EUIPO – Dietrich (COLLIBRA u collibra)

(Kawżi T-128/20 u T-129/20) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjonijiet għat-trade marks tal-Unjoni Ewropea verbali COLLIBRA u figurattiva collibra – Trade mark nazzjonali verbali precedenti Kolibri – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Dritt għal smiġh – It-tieni sentenza tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001”)

(2021/C 462/44)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Collibra (Brussell, il-Belġju) (rappreżentanti: A. Renck, I. Junkar u A. Bothe, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: H. O'Neill u V. Ruzek, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Hans Dietrich (Starnberg, il-Ġermanja) (rappreżentant: T. Träger, avukat)

Suġġett

Żewġ rikorsi pprezentati kontra żewġ deċiżjonijiet tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Diċembru 2019 (Każijiet R 737/2019-1 u R 738/2019-1), dwar żewġ proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn H. Dietrich u Collibra.

Dispożittiv

- 1) Il-Kawżi T-128/20 u T-129/20 huma magħquda għall-finijiet tas-sentenza.
- 2) Ir-rikorsi huma miċhuda.
- 3) Collibra hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 129, 20.4.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Marina Yachting Brand Management vs EUIPO – Industries Sportswear (MARINA YACHTING)

(Kawża T-169/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedura ta’ revoka ta’ deċiżjonijiet jew ta’ kancellazzjoni ta’ entrati – Kancellazzjoni ta’ entrata fir-Registru vvizzjata bi żball manifest imputabbli lill-EUIPO – Trade mark inkluża fi proċedura ta’ insolvenza – Registrazzjoni tat-trasferiment tat-trade mark – Infurzabbiltà fil-konfront ta’ terzi ta’ proċedura ta’ falliment jew ta’ proċeduri analogi – Kompetenza tal-EUIPO – Obbligu ta’ diliġenza – Artikoli 20, 24, 27 u 103 tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Artikoli 3, 7 u 9 tar-Regolament (UE) 2015/848”)

(2021/C 462/45)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Marina Yachting Brand Management Co. Ltd (Dublin, l-Irlanda) (rappreżentanti: A. von Mühlendahl, C. Eckhartt u P. Böhner, avkati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Capostagno, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Industries Sportswear Co. Srl (Venezia, l-Italja) (rappreżentant: P. Cervato, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Frar 2020 (Kazijiet magħquda R 252/2019-2 u R 253/2019-2), dwar proċedimenti ta' kancellazzjoni ta' entrati bejn Industries Sportswear u Marina Yachting Brand Management

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Marina Yachting Brand Management Co. Ltd hija kkundannata tbat, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħha, dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u minn Industries Sportswear Co. Srl.

⁽¹⁾ ĠU C 191, 8.6.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Henry Cotton's Brand Management vs EUIPO – Industries Sportswear (Henry Cotton's)

(Kawża T-173/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedura ta’ revoka ta’ deċiżjonijiet jew ta’ kancellazzjoni ta’ entrati – Kancellazzjoni ta’ entrata fir-Registru vvizzjata bi żball manifest imputabbli lill-EUIPO – Trade mark inkluża fi proċedura ta’ insolvenza – Registrazzjoni tat-trasferiment tat-trade mark – Infurzabbiltà fil-konfront ta’ terzi ta’ proċedura ta’ falliment jew ta’ proċeduri analogi – Kompetenza tal-EUIPO – Obbligu ta’ diliġenza – Artikoli 20, 24, 27 u 103 tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Artikoli 3, 7 u 19 tar-Regolament (UE) 2015/848”)

(2021/C 462/46)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Henry Cotton's Brand Management Co. Ltd (Dublin, l-Irlanda) (rappreżentanti: A. von Mühlendahl, C. Eckhartt u P. Böhner, avkati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Capostagno, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Industries Sportswear Co. Srl (Venezia, l-Italja) (rappreżentant: P. Cervato, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Frar 2020 (Każijiet magħquda R 254/2019-2 u R 255/2019-2), dwar proċedimenti ta' kancellazzjoni ta' entrati bejn Industries Sportswear u Henry Cotton's Brand Managemme.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Henry Cotton's Brand Management Co. Ltd hija kkundannata tbat, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħha, dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u minn Industries Sportswear Co. Srl.

⁽¹⁾ ĠU C 191, 8.6.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Sociedade da Água de Monchique vs EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH)

(Kawża T-195/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea chic água ALCALINA 9,5 PH – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea CHIC BARCELONA – Raġunijiet relattivi għal rifjut – Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2021/C 462/47)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiz

Partijiet

Rikorrent: Sociedade da Água de Monchique, SA (Caldas de Monchique, il-Portugall) (rappreżentant: M. Osório de Castro, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Folliard-Monguiral, I. Ribeiro da Cunha u J. Crespo Carrillo, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Pere Ventura Vendrell (Sant Sadurni d'Anoia, Spanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Jannar 2020 (Każ R 2524/2018-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn P. Ventura Vendrell u Sociedade da Água de Monchique.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-20 ta' Jannar 2020 (Każ R 2524/2018-4) hija annullata.
- 2) L-EUIPO huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 201, 15.6.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Al-Imam vs Il-Kunsill(Kawża T-203/20) ⁽¹⁾**(“Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi kontra s-Sirja – Iffriżar ta’ fondi – Drittijiet tad-difiża – Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Żball ta’ evalwazzjoni – Proporzjonalità – Dritt għall-proprjetà – Hsara għar-reputazzjoni”)**

(2021/C 462/48)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Maher Al-Imam (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: M. Brillat, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Piessevaux u M.-C. Cadilhac, aġenti)

Suġġett

Minn naħa, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2013/255/PESK tal-31 ta' Mejju 2013 dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2013, L 147, p. 14, rettifika fil-ĠU L 190, 27.7.2018, p. 20), tar-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 36/2012 tat-18 ta' Jannar 2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja u li jhassar ir-Regolament (UE) Nru 442/2011 (ĠU 2012, L 16, p. 1, rettifika fil-ĠU 2014, L 294, p. 59, ĠU L 190, 27.7.2018, p. 20), tad-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2020/212 tas-17 ta' Frar 2020 li timplimenta d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2020, L 43 I, p. 6), tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2020/211 tas-17 ta' Frar 2020 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2020, L 43 I, p. 1), tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2020/719 tat-28 ta' Mejju 2020 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2020, L 168, p. 66), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2020/716 tat-28 ta' Mejju 2020 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2020, L 168, p. 1), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrent u, min-naħa l-oħra, talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża biex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrent allegatament ġarrab minhabba dawn l-atti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Maher Al Imam huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 201, 15.6.2020.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – Moviescreens Rental vs EUIPO – the
airscreen company (AIRSCREEN)**(Kawża T-250/20) ⁽¹⁾**(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva airscreen – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Nuqqas ta’ karattru deskrittiv – Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 40/94 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 40/94 (li sar l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)**

(2021/C 462/49)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Moviescreens Rental GmbH (Damme, il-Ġermanja) (rappreżentanti: D. Schulz u P. Stelzig, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Manea u A. Söder, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, il-Ġermanja) (rappreżentanti: O. Spieker, A. Schönfleisch u N. Willich, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Frar 2020 (Każ R 2527/2018-4), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Movienscreens Rental u the airscreen company.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Movienscreens Rental GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 262, 10.8.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Settembru 2021 – JR vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-435/20) (¹)

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Reklutaġġ – Kompetizzjoni interna COM/03/AD/18 (AD 6) – Deċiżjoni li isem ir-rikorrent ma jgħix inkluz fil-lista ta' riżerva tal-kompetizzjoni – Obbligu ta' motivazzjoni – Sigriet tal-hidma tal-Bord tal-Għażla – Piż mogħti lill-elementi li jiffurmaw eżami previsti fl-avviż tal-kompetizzjoni”)

(2021/C 462/50)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: JR (rappreżentanti: L. Levi u A. Champetier, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Milanowska u I. Melo Sampaio, agenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla tal-kompetizzjoni interna COM/03/AD/18 (AD 6) – Amministraturi, tal-15 ta' April 2020, li tiċhad it-talba tar-rikorrenti għall-eżami mill-ġdid tad-deċiżjoni ta' dan il-bord tal-għażla tas-16 ta' Diċembru 2019 li isem ir-rikorrenti ma jgħix inkluz fil-lista ta' riżerva tal-imsemmija kompetizzjoni u, sa fejn ikun meħtieġ, għall-annullament ta' din id-deċiżjoni tal-aħħar.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla tal-kompetizzjoni interna COM/03/AD/18 (AD 6) – Amministraturi, tal-15 ta' April 2020, li isem JR ma jgħix inkluz fil-lista ta' riżerva għar-reklutaġġ ta' amministraturi fil-grad AD 6 fil-qasam tal-amministrazzjoni pubblika Ewropea hija annullata.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 297, 7.9.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Settembru 2021 – Katjes Fassin vs EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)

(Kawża T-616/19 REV) ⁽¹⁾

(“Proċedura – Talba għal reviżjoni – Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Rikors kontra deċiżjoni tal-EUIPO li tirrifjuta parzjalment ir-reġistrazzjoni ta’ trade mark – Irtirar tal-oppożizzjoni li seħh qabel in-notifika tad-digriet li jiċhad ir-rikors – Fatt mhux magħruf mir-rikorrent u mill-Qorti Ġenerali – Reviżjoni tad-digriet – Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni”)

(2021/C 462/51)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, il-Ġermanja) (rappreżentanti: T. Schmitz, S. Stolzenburg-Wiener, M. Breuer u I. Dimitrov, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Söder, aġent)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjent quddiem il-Qorti Ġenerali: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentanti: A. Tiemann u C. Elkmann, avukati)

Suġġett

Talba għal reviżjoni tad-digriet tal-10 ta' Lulju 2020, Katjes Fassin vs EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, mhux ippubblikat, EU:T:2020:334).

Dispożittiv

- 1) It-talba għal reviżjoni tad-digriet tal-10 ta' Lulju 2020, Katjes Fassin vs EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, mhux ippubblikat, EU:T:2020:334), hija milqugħa.
- 2) Ma hemmx iktar lok li tinghata deċiżjoni fuq ir-rikors fil-kawża Katjes Fassin vs EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19).
- 3) Kull parti għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha marbuta mal-proċedura għal annullament fil-kawża Katjes Fassin vs EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19).
- 4) L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) għandu jbat i-ispejjeż rispettivi tiegħu marbuta mal-proċedura għal reviżjoni.
- 5) L-EUIPO huwa kkundannat għal nofs i-ispejjeż ta' Katjes Fassin GmbH & Co. KG marbuta mal-proċedura għal reviżjoni.
- 6) Katjes Fassin għandha tbat nofs i-ispejjeż rispettivi tagħha marbuta mal-proċedura għal reviżjoni.
- 7) L-original ta' dan id-digriet ser jiġi anness mir-Reġistratur mal-original tad-digriet tal-10 ta' Lulju 2020, Katjes Fassin vs EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, mhux ippubblikat, EU:T:2020:334).
- 8) Ir-Reġistratur ser isemmi dan id-digriet fil-margni tad-digriet tal-10 ta' Lulju 2020, Katjes Fassin vs EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, mhux ippubblikat, EU:T:2020:334).

⁽¹⁾ ĠU C 363, 28.10.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Settembru 2021 – Far Polymers et vs Il-Kummissjoni(Kawża T-722/20) ⁽¹⁾**(“Rikors għal annullament – Dumping – Importazzjonijiet ta’ ċerti alkoħols tal-polivinil li joriġinaw miċ-Ċina – Dazju antidumping definittiv – Nuqqas ta’ incidenza diretta – Nuqqas ta’ incidenza individwali – Att regolatorju li jinkludi miżuri ta’ implimentazzjoni – Inammissibbiltà”)**

(2021/C 462/52)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Far Polymers Srl (Filago, l-Italja), Gamma Chimica SpA (Milano, l-Italja), Carbochem Srl (Castiglione Olona, l-Italja), Jeniuschem Srl (Gallarate, l-Italja) (rappreżentanti: G. Abbatescianni u E. Patti, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Blanck, F. Tomat, M. Gustafsson u G. Luengo, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tar-Regolament ta’ Implimentazzjoni tal-Kummissjoni 2020/1336, tal- 25 ta’ Settembru 2020, li jimponi dazji anti-dumping definittivi fuq l-importazzjonijiet ta’ ċerti alkoħols tal-polivinil li joriġinaw mir-Repubblika tal-Poplu taċ-Ċina (ĠU 2020, L 315, p. 1)

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bhala inammissibbli.
- 2) Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni fuq it-talbiet għal intervent imressqa minn Kuraray Europe GmbH, minn Sekisui Specialty Chemicals Europe SL u minn Wegochem Europe BV.
- 3) Far Polymers Srl, Gamma Chimica SpA, Carbochem Srl u Jeniuschem Srl huma kkundannati għall-ispejjeż, minbarra dawk relatati mat-talbiet għal intervent.
- 4) Far Polymers, Gamma Chimica, Carbochem, Jeniuschem, il-Kummissjoni Ewropea, Kuraray Europe, Sekisui Specialty Chemicals Europe u Wegochem Europe għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom relatati mat-talbiet għal intervent.

⁽¹⁾ ĠU C 35, 1.2.2021.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta’ Awwissu 2021 – PepsiCo vs EUIPO (Smartfood)(Kawża T-224/21) ⁽¹⁾**(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Irtirar tal-applikazzjoni għal reġistrazzjoni – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)**

(2021/C 462/53)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: PepsiCo, Inc. (Raleigh, North Carolina, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: V. von Bomhard u J. Fuhrmann, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Ivanauskas, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba’ Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta’ Frar 2021 (Każ R 1947/2020-4), dwar l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni tat-trade mark figurattiva bil-kulur Smartfood.

Dispożittiv

- 1) Ma hemmx iktar lok li tinghata deċiżjoni fuq ir-rikors.
- 2) PepsiCo, Inc. hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 228, 14.6.2021.

Rikors ipprezentat fl-1 ta' Settembru 2021 – Bastion Holding et vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-513/21)**

(2021/C 462/54)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Bastion Holding BV (Amsterdam, il-Pajjiżi Baxxi) u 35 rikorrent ieħor (rappreżentant: B. Braeken, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2021) 4735 final tat-22 ta' Ġunju 2021 fil-każ ta' għajjnuna mill-Istat SA.63257 (2021/N) – il-Pajjiżi l-Baxxi COVID-19: Ir-raba' emenda għall-iskema ta' sussidji diretti għall-appoġġ tal-ispejjeż fissi tal-imprizi affettwati mill-firxa tal-COVID 19 (emendi għal SA.57712, SA.59535, SA.60166, SA.62241);
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvolkaw żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni ma tatx bidu għal proċedura formali ta' investigazzjoni billi ddeċidiet b'mod żbaljat li l-miżura ta' għajjnuna mill-Istat ma tqajjem l-ebda dubju dwar il-kompatibbiltà tagħha mas-suq intern.
 - Huma jsostnu li l-miżura ta' għajjnuna mill-Istat tqajjem dubji serji dwar il-kompatibbiltà tagħha mas-suq intern, peress li ma hijiex adatta li tilhaq l-għan tagħha u sproporzjonata għal dak l-għan.
 - Fl-ewwel lok, ir-rikorrenti jsostnu li l-miżura ta' għajjnuna mill-Istat hija sproporzjonata għall-għan li hija tfittex li tikseb. L-iskema attwali tmur lil hinn minn dak li hu meħtieġ sabiex jiġi evitat in-nuqqasijiet ta' likwidità li jiffaċċjaw l-SMEs u sabiex jiġu mghejjuna l-ispejjeż fissi tagħhom. Fil-fatt, l-ammont sproporzjonat mogħti lill-SMEs jippermettilhom ikunu aktar kompetittivi minhabba li ma humiex limitati mill-ispejjeż fissi tagħhom. Barra minn hekk, l-SMEs li rċevew għajjnuna huma marbuta inqas mir-rikorrenti sabiex iduru għall-fondi tagħhom stess sabiex jibqgħu kompetittivi. Ir-rikorrenti huma eliġibbli biss għal ammont massimu ta' EUR 1 200 000 b'kolloxx sabiex ihaddmu tlieta u tletin lukanda. Hafna mill-kompetittivi ta' Bastion huma eliġibbli għal għajjnuna li tista' titla' sa EUR 550 000 għal kull lukanda individwali taħt l-iskema attwali sempliċement għax huma konċessjonarji u/jew għax jissottokuntrattaw bosta servizzi relatati mal-lukandi lil imprizi oħra u għandhom inqas flus fil-karti tal-bilanċ tagħhom. Il-miżura tal-għajjnuna mill-Istat għaldaqstant tagħti ammont komparattivament hafna oghla ta' għajjnuna mill-Istat lill-imprizi kklassifikati bhala SMEs mill-ammont mogħti lill-imprizi l-kbar, minkejja l-fatt li l-imprizi l-kbar għandhom spejjeż fissi sostanzjament ikbar u telf (relattivament) oghla ta' dhul mill-bejgħ. Dan jagħti lill-SMEs vantaġġ kompetittiv ingust imqabbel ma' kumpaniji kbar bħar-rikorrenti.

- Fit-tieni lok, ir-rikorrenti jsostnu li l-miżura ta' għajnuna mill-Istat ma hijiex xierqa għall-għan li hija ssegwi, li huwa li tirrimedja tfixkil serju fl-ekonomija Olandiża billi tikkompensa l-ispejjeż fissi tal-imprizi li batew telf ta' 30 % fid-dhul mill-bejgħ minhabba l-firxa tal-COVID-19 u l-miżuri tal-gvern imposti sussegwentement. L-ammont massimu tal-għajnuna ma huwiex xieraq sabiex jintlahaq l-għan imfittex mill-miżura ta' għajnuna mill-Istat. Il-miżura tal-għajnuna mill-Istat tagħti massimu ta' EUR 1 200 000 lill-imprizi l-kbar. Ammont bħal dan ma huwiex biżżejjed sabiex jirrimedja tfixkil serju fl-ekonomija Olandiża billi jiżgura li n-negozji jibqgħu ekonomikament vijabbli. B'mod partikolari għall-imprizi l-kbar, bħar-rikorrenti, dan l-ammont massimu ta' EUR 1 200 000 ma huwiex biżżejjed sabiex jirrimedja b'mod effettiv għat-telf tad-dhul mill-bejgħ li batew bhala riżultat tat-tixrid tal-COVID-19.
- B'mod partikolari, l-iskema attwali huwa, fil-fehma tar-rikorrenti, mhux xierqa sabiex tindirizza t-tfixkil fil-qasam tal-lukandi. Kif tenfasizza bosta riċerka internazzjonali u nazzjonali, il-qasam tal-lukandi huwa wiehed mis-setturi li l-iktar intlaqat b'mod sever mill-firxa tal-COVID-19 u l-miżuri stretti governattivi li segwe. It-tnaqqis medju tad-dhul mill-bejgħ fis-setturi tal-akkomodazzjoni u l-ikel huwa oghla hafna minn dak f'setturi ohra. It-tnaqqis medju fid-dhul mill-bejgħ fis-setturi tas-servizzi tal-akkomodazzjoni u l-ikel tela' għal 33,9 % fl-2020, filwaqt li d-dhul mill-bejgħ tar-rikorrenti naqas b'60 % fit-tieni kwart tal-2021 imqabbel mat-tieni kwart tal-2019. Ir-rikorrenti, peress li huma impriza kbira, b'hekk sofrew telf ta' dhul mill-bejgħ sinjifikattivament oghla mit-telf ta' dhul mill-bejgħ li batew l-imprizi attivi fil-qasam (diġà) l-iktar affettwat hażin tal-akkomodazzjoni u l-ikel. Il-miżura tal-għajnuna mill-Istat bl-ebda mod ma tiehu dan inkunsiderazzjoni. Minflok, tapplika sistema wahda għal kulhadd li ovvjament ma hijiex xierqa għas-sitwazzjoni kumplessa hafna.

2. It-tieni motiv, ibbażat fuq difetti proċedurali tal-Kummissjoni, billi d-deċiżjoni kkontestata ma hijiex motivata biżżejjed.

- It-tieni motiv ta' annullament huwa bbażat fuq allegati irregolaritajiet proċedurali fid-deċiżjoni kkontestata. Huwa sostnut li dik id-deċiżjoni ma hijiex motivata biżżejjed, peress li ma tittrattax (il-gustifikazzjoni għad-) differenza sproporzjonata fl-għajnuna massima bejn l-SMEs u l-kumpanniji kbar fi kwalunkwe forma li tkun. Ma tindirizzax ukoll jekk miżura nnifisha hijiex xierqa jew jekk l-SMEs setgħux jibbenefikaw minn għajnuna taht żewġ miżuri ta' għajnuna preċedenti. Bid-deċiżjoni tagħha, il-Kummissjoni għalhekk ma hallietx lir-rikorrenti jkun jafu r-raġunijiet għaliex il-miżura ta' għajnuna mill-Istat tqieset kompatibbli mas-suq intern. Dan jikkostitwixxi ksur tal-Artikolu 296 TFUE.

Rikors ippreżentat fis-27 ta' Awwissu 2021 – Neratax vs EUIPO – Piraeus Bank et (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy u MORFAT)

(Kawża T-528/21)

(2021/C 462/55)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Neratax LTD (Nikosija, iċ-Ċipru) (rappreżentant: V. Katsavos, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Partijiet ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Piraeus Bank SA (Ateni, il-Greċja), National Bank of Greece (Ateni), Eurobank Ergasias SA (Ateni)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprjetarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea ELLO, MORFAT u t-trade marks figurattivi ELLO ERMOL, Ello Creamy, MORFAT Creamy – Trade marks tal-Unjoni Nri 12 549 499 (ELLO), 12 549 821 (MORFAT), 14 715 783 (ELLO ERMOL), 14 722 243 (Ello creamy), 14 715 726 (MORFAT Creamy)

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjonijiet ikkontestati: id-deċiżjonijiet tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Ġunju 2021 fil-Każijiet R 1295/2020-4, R 1296/2020-4, R 1298/2020-4, R 1299/2020-4, R 1302/2020-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tikkancella, tirrevoka u tannulla legalment id-deċiżjonijiet ikkontestati;
- tikkonstata u tirrikonoxxi l-proprjeta' legittima tat-trademarks bhala l-proprjeta' intellettuali tar-rikorrenti;
- tikkundanna lill-partijiet avversarji għall-ispejjeż sostnuti f'dawn il-proċeduri.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikoli 101 sa 106 TFUE;
- Ksur tal-Artikoli 19 sa 29 tar-Regolament (EU) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-premessa 7 u tal-Artikolu 17(3) tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625.

Rikors ipprezentat fil-31 ta' Awwissu 2021 – QN vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-531/21)

(2021/C 462/56)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: QN (rappreżentanti: L. Levi u N. Flandin, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta li r-rikorrent ma jgħix promoss, li tirriżulta mill-pubblikazzjoni fit-12 ta' Novembru 2020 tal-Avviż Amministrattiv Nru 32-2020 li jagħlaq il-proċedura ta' promozzjoni u li jipprezenta lista ta' promozzjonijiet li fiha l-isem tar-rikorrent ma jidherx.
- tannulla wkoll, sa fejn hemm bżonn, id-deċiżjoni tal-1 ta' Ġunju 2021 mehuda mill-konvenuta, li tiċhad l-ilment imressaq mir-rikorrent kontra d-deċiżjoni ta' nuqqas ta' promozzjoni;
- tordna li r-rikorrent jiġi kkumpensat għad-dannu morali subit.
- tikkundanna lill-konvenuta, konformement mal-Artikolu 89 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali, li tipproduċi kopja anonimizzata tal-minuti tal-laqgħa mal-Kumitat Kongunt tal-Promozzjoni u tal-minuti tal-laqgħa bejn ir-rappreżentanti tal-Kumitat Ċentrali tal-Persunal u d-Direttur Ġenerali tad-DĠ TAXUD.
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal u tal-Artikolu 4(1) tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2013) 8968 final tas-16 ta' Diċembru 2013.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-prinċipju tal-ugwaljanza fit-trattament – Ksur tal-Artikolu 41(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Ksur tar-regoli ta' oġġettività u ta' imparzjalità.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni – Ksur tal-Artikolu 41(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali flimkien ma' ksur tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 296 TFUE.

Rikors ipprezentat fid-9 ta' Settembru 2021 – Worldwide Brands vs EUIPO – Guangdong Camel Apparel (CAMEL CROWN)

(Kawża T-562/21)

(2021/C 462/57)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland (Köln, il-Ġermanja) (rappreżentanti: J. Gracia Albero u R. Ahijón Lana, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Guangdong Camel Apparel Co. Ltd (Foshan City, iċ-Ċina)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni "CAMEL CROWN" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 882 201

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Ġunju 2021 fil-Każ R 159/2021-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla parzjalment id-deċiżjoni kkontestata sa fejn laqgħet parzjalment l-appell ipprezentat mill-intervenjent u ħadhet parzjalment l-appell ipprezentat minn din il-parti, u tippermetti r-registrazzjoni tat-trade mark ikkontestata għall-oġġetti indikati fil-klassijiet 24 u 28;
- tordna lill-konvenut ibati l-ispejjeż tal-proċeduri preżenti, inklużi l-ispejjeż li jirrizultaw mill-proċeduri quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni u l-Hames Bord tal-Appell.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-13 ta' Settembru 2021 – Copal Tree Brands v EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE)

(Kawża T-572/21)

(2021/C 462/58)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, California, l-Istati Uniti) (rappreżentant: B. Niemann Fadani, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, il-Portugall)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "COPAL TREE" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 955 496

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 1580/2020-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni tat-2 ta' Ġunju 2020 fl-Oppożizzjoni Nru B3076122;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-14 ta' Settembru 2021 – Santos vs EUIPO (Forma ta' pressa taċ-ċitru)

(Kawża T-574/21)

(2021/C 462/59)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Santos (Vaulx-en-Velin, Franza) (rappreżentant: C. Bey, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea tridimensjonali, b'talba fir-rigward tal-kulur (Isfar Pantone 1235C; Aħdar NCS: S 30 50 G 50 Y) (Forma ta' pressa taċ-ċitru) – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 005 754

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-9 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 281/2020-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż, inklużi l-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti għall-finijiet tal-proċedura quddiem l-ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew tal-Kunsill.
-

Rikors ippreżentat fit-13 ta' Settembru 2021 – Tinnus Enterprises vs EUIPO – Mystic Products u Koopman International (Tagħmir għad-distribuzzjoni ta' fluwidi)

(Kawża T-575/21)

(2021/C 462/60)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, l-Istati Uniti) (rappreżentant: T. Wuttke, lawyer)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanja), Koopman International BV (Amsterdam, il-Pajjiżi Baxxi)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tad-disinn kontenzjuż: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Disinn kontenzjuż ikkonċernat: id-disinn tal-Unjoni Nru 1 431 829-0002

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-1 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 1006/2018-3

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tibdel id-deċiżjoni kkontestata sabiex:
 - l-appell tar-rikorrenti jintlaqa',
 - tiċhad fl-intier tagħhom l-applikazzjonijiet tal-applikant għat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità li jiddikjaraw l-invalidità tad-disinn ikkontestat,
 - tikkundanna lill-applikant għat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità sabiex thallas l-ispejjeż subiti quddiem il-Bord tal-Appell u d-Diviżjoni tal-Kancellazzjoni;
- tikkundanna lill-applikant għat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità thallas l-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motivi invokati

- Ksur tal-prinċipji stabbiliti fis-sentenza tal-24 ta' Marzu 2021, Lego vs EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Blokki tal-bini minn sett ta' bini tal-ġugarelli) (T-515/19, mhux ippubbilkata, EU:T:2021:155);
- Ksur tal-prinċipji stabbiliti fis-sentenza tat-8 ta' Marzu 2018, DOCERAM (C-395/16, EU:C:2018:172);
- Ksur tal-Artikolu 8(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002;
- Interpretazzjoni żbaljata tal-applikazzjoni għal privattiva EP 3 005 948 A2 u tal-applikazzjoni għal disinn multiplu tar-rikorrent Nru 1 431 829-0001-0010.

Rikors ippreżentat fit-13 ta' Settembru 2021 – Tinnus Enterprises vs EUIPO – Mystic Products u Koopman Intenational (Tagħmir għad-distribuzzjoni ta' fluwidi)

(Kawża T-576/21)

(2021/C 462/61)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, l-Istati Uniti) (rappreżentant: T. Wuttke, lawyer)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanja), Koopman International BV (Amsterdam, l-Pajjiżi Baxxi)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tad-disinn kontenzjuż: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Disinn kontenzjuż ikkonċernat: id-disinn tal-Unjoni Nru 1 431 829-0006

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-1 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 1005/2018-3

Talbiet

- Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tibdel id-deċiżjoni kkontestata sabiex:
 - l-appell tar-rikorrenti jintlaqa',
 - tiċhad fl-intier tagħhom l-applikazzjonijiet tal-applikant għat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità li jiddikjaraw l-invalidità tad-disinn ikkontestat,
 - tikkundanna lill-applikant għat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità sabiex tħallas l-ispejjeż subiti quddiem il-Bord tal-Appell u d-Diviżjoni tal-Kancellazzjoni;
- tikkundanna lill-applikant għat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità tħallas l-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motivi invokati

- Ksur tal-prinċipji stabbiliti fis-sentenza tal-24 ta' Marzu 2021, Lego vs EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Blokki tal-bini minn sett ta' bini tal-ġugarelli) (T-515/19, mhux ippubblikata, EU:T:2021:155);
- Ksur tal-prinċipji stabbiliti fis-sentenza tat-8 ta' Marzu 2018, DOCERAM (C-395/16, EU:C:2018:172);
- Ksur tal-Artikolu 8(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002;
- Interpretazzjoni żbaljata tal-applikazzjoni għal privattiva EP 3 005 948 A2 u tal-applikazzjoni għal disinn multiplu tar-rikorrent Nru 1 431 829-0001-0010.

Rikors ipprezentat fit-13 ta' Settembru 2021 – Tinnus Enterprises vs EUIPO – Mystic Products u Koopman International (Tagħmir għad-distribuzzjoni ta' fluwidi)

(Kawża T-577/21)

(2021/C 462/62)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, l-Istati Uniti) (rappreżentant: T. Wuttke, lawyer)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanja), Koopman International BV (Amsterdam, l-Pajjiżi Baxxi)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tad-disinn kontenzjuż: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Disinn kontenzjuż ikkonċernat: id-disinn tal-Unjoni Nru 1 431 829-0007

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Lulju 2021 fil-Każ R R 1010/2018-3

Talbiet

- Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tibdel id-deċiżjoni kkontestata sabiex:
 - l-appell tar-rikorreni jintlaqa',
 - tiċhad fl-intier tagħhom l-applikazzjonijiet tal-applikant għat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità li jiddikjaraw l-invalidità tad-disinn ikkontestat,
 - tikkundanna lill-applikant għat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità sabiex thallas l-ispejjeż subiti quddiem il-Bord tal-Appell u d-Divizjoni tal-Kancellazzjoni;
- tikkundanna lill-applikant għat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità thallas l-ispejjeż tar-rikorreni.

Motivi invokati

- Ksur tal-prinċipji stabbiliti fis-sentenza tal-24 ta' Marzu 2021, *Lego vs EUIPO – Delta Sport Handelskontor* (Blokki tal-bini minn sett ta' bini tal-ġugarelli) (T-515/19, mhux ippubblikata, EU:T:2021:155);
- Ksur tal-prinċipji stabbiliti fis-sentenza tat-8 ta' Marzu 2018, *DOCERAM* (C-395/16, EU:C:2018:172);
- Ksur tal-Artikolu 8(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002;
- Interpretazzjoni żbaljata tal-applikazzjoni għal privattiva EP 3 005 948 A2 u tal-applikazzjoni għal disinn multiplu tar-rikorreni Nru 1 431 829-0001-0010.

Rikors ipprezentat fit-13 ta' Settembur 2021 – Tinnus Enterprises vs EUIPO – Mystic Products and Koopman International (Tagħmir għad-distribuzzjoni ta' fluwidi)

(Kawża T-578/21)

(2021/C 462/63)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorreni: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, l-Istati Uniti) (rappreżentant: T. Wuttke, lawyer)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanja), Koopman International BV (Amsterdam, l-Pajjiżi Baxxi)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tad-disinn kontenzjużi: ir-rikorreni quddiem il-Qorti Ġenerali

Disinn kontenzjuż ikkonċernat: id-disinn tal-Unjoni Nru 1 431 829-0008

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-1 ta' Lulju 2021 fil-Każ R R 1009/2018-3

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tibdel id-deċiżjoni kkontestata sabiex:
 - l-appell tar-rikorreni jintlaqa’;
 - tiċġad fl-intier taġġhom l-applikazzjoniet tal-applikant għat-talba għal dikjarazzjoni ta’ invalidità li tiddikjara l-invalidità tad-disinn ikkontestat;
 - tikkundanna lill-applikant għat-talba għal dikjarazzjoni ta’ invalidità sabiex tħallas l-ispejjeż subiti quddiem il-Bord tal-Appell u d-Diviżjoni tal-Kancellazzjoni;
- tikkundanna lill-applikant għat-talba għal dikjarazzjoni ta’ invalidità tħallas l-ispejjeż tar-rikorreni.

Motivi invokati

- Ksur tal-prinċipji stabbiliti fis-sentenza tal-24 ta’ Marzu 2021, *Lego vs EUIPO – Delta Sport Handelskontor* (Blokki tal-bini minn sett ta’ bini tal-ġugarelli) (T-515/19, mhux ippubblikata, EU:T:2021:155);
- Ksur tal-prinċipji stabbiliti fis-sentenza tat-8 ta’ Marzu 2018, *DOCERAM* (C-395/16, EU:C:2018:172);
- Ksur tal-Artikolu 8(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002; *Infringement of Article 8(1) of Council Regulation (EC) No 6/2002*;
- Interpretazzjoni żbaljata tal-applikazzjoni għal privattiva EP 3 005 948 A2 u tal-applikazzjoni għal disinn multiplu tar-rikorreni Nru 1 431 829-0001-0010.

**Rikors ipprezentat fil-15 ta’ Settembru 2021 – lastminute foundation vs EUIPO – Scai
Comunicazione (B Heroes)**

(Kawża T-587/21)

(2021/C 462/64)

Lingwa tar-rikors: it-Taljan

Partijiet

Rikorreni: lastminute foundation (Chiasso, l-Isvizzera) (rappreżentanti: C. De Marchi u D. Contini, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Scai Comunicazione Srl unipersonale (Potenza, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorreni

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea “B Heroes” bil-kuluri maġenta u griż – Trade mark tal-Unjoni Nru 17 582 891

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ħames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta’ Lulju 2021 fil-Każijiet magħquda R 1245/2020-5 u R 1279/2020-5

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata inkwantu l-Bord tal-Appell parzjalment laqa’ l-Appell R 1245/2020-5 u ċaħad l-Appell R 1279/2020-5;

- ghaldaqstant, tikkonferma li t-trade mark tal-Unjoni Nru 17 582 891 ghandha tibqa' rreġistrata għall-prodotti u għas-servizzi kollha inklużi fil-Klassijiet 9, 35, 38, 41 u 42;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-14 ta' Settembru 2021 – Guangdong Camel Apparel vs EUIPO – Worldwide Brands (CAMEL CROWN)**(Kawża T-590/21)**

(2021/C 462/65)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Guangdong Camel Apparel Co. Ltd (Foshan City, iċ-Ċina) (rappreżentanti: C. Bercial Arias u F. Codevelle, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland (Köln, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni tat-trade mark li tindika l-Unjoni "CAMEL CROWN" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 882 201

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Ġunju 2020 fil-Kawzi magħquda R 159/2020-5 u R 184/2020-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tilqa' l-appell;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tordna lill-EUIPO u lill-intervenjenti, jekk kien il-każ, ibatu l-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu (1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, minhabba evalwazzjoni żbaljata tal-eżistenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trade marks.

Rikors ipprezentat fis-16 ta' Settembru 2021 – Apart vs EUIPO – S. Tous (Rappreżentazzjoni tal-kontorn ta' ors)**(Kawża T-591/21)**

(2021/C 462/66)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Apart sp. z o.o. (Suchy Las, il-Polonja) (rappreżentant: J. Gwiazdowska, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: S. Tous, SL (Manresa, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea (Rappreżentazzjoni tal-kontorn ta' ors) – Trade mark tal-Unjoni Nru 8 127 128

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 222/2020-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata fl-intier tagħha u temenda d-deċiżjoni billi tinvalida t-trade mark ikkontestata Nru 8 127 128;
- sussidjarjament, tannulla d-deċiżjoni kkontestata fl-intier tagħha u tibghat lura l-kawża quddiem il-Bord tal-Appell;
- tikkundanna lill-EUIPO u lil S. TOUS, S.L. għall-ispejjeż tal-proċedimenti tal-appell u għal dawk tal-proċeduri quddiem il-Qorti Ġenerali.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(e)(i) u (iii) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(d) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009;
- Ksur tal-Artikoli 94(1) u 95(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill minhabba nuqqas ta' motivazzjoni li fuqu huma bbażati l-assunzjonijiet dwar il-forma tat-trade mark ikkontestata;
- Ksur tal-Artikoli 20, 41(1) u 2(a) u (c) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, b'mod partikolari d-dritt għal smigh, l-obbligu ta' motivazzjoni tal-amministrazzjoni għad-deċiżjoni tagħha, il-prinċipji tal-amministrazzjoni tajba, ċertezza legali u ugwaljanza fit-trattament.

Rikors ipprezentat fis-17 ta' Settembru 2021 – Société Elmar Wolf vs EUIPO – Fuxtec (Rappreżentazzjoni ta' ras ta' volpi)

(Kawża T-596/21)

(2021/C 462/67)

Lingwa tar-rikors: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Société Elmar Wolf (Wissenbourg, Franza) (rappreżentant: N. Boespflug, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Fuxtec GmbH (Herrenberg, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprjetarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-reġistrazzjoni internazzjonali ta' trade mark li tindika l-Unjoni Ewropea (Rappreżentazzjoni ta' ras ta' volpi) – Reġistrazzjoni internazzjonali Nru 1 339 239 li tindika l-Unjoni

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 2834/2019-4

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata sa fejn din tindika li t-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni hija simili għat-trade mark preċedenti;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż;
- tikkundanna lill-kumpannija Fuxtec GmbH għall-ispejjeż sostnuti minhabba l-intervent tagħha fil-każ li hija kellha tintervjeni.

Motiv invokat

Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-18 ta' Settembru 2021 – Basaglia vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-597/21)

(2021/C 462/68)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Giorgio Basaglia (Milano, l-Italja) (rappreżentant: G. Balossi, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tas-27 ta' Lulju 2021 C(2021) 5741 final skont l-Artikolu 4 tad-dispożizzjonijiet adottati għall-applikazzjoni tar-Regolament (KE) Nru 1049/2001⁽¹⁾, li giet ikkomunikata fil-verżjoni Taljana fit-23 ta' Awwissu 2021.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka aggravju uniku.

1. L-uniku aggravju bbażat fuq ir-restrizzjoni unilaterali tal-kamp ta' applikazzjoni tat-talba inizjali.

- F'dan ir-rigward jiġi sostnut li r-rikorrent jallega li bis-sentenza mogħtija fil-kawża T-727/19, Basaglia vs Il-Kummissjoni (sentenza tat-23 ta' Settembru 2020, mhux ippubblikata, EU:T:2020:446) il-Qorti Ġenerali kienet ordnat l-annullament tad-deċiżjoni mogħtija mill-Kummissjoni Ewropea ta' tnaqqis unilaterali tat-talba għal aċċess għal dokumenti mressqa mir-rikorrent; b'mod partikolari, kienet giet ikkonfermata l-illegalità tal-aġir tal-Kummissjoni sa fejn hija kienet illimitat unilaterament id-dritt tar-rikorrent li jkollu aċċess għad-dokumenti mitluba; id-deċiżjoni l-ġdida tal-Kummissjoni Ewropea, mogħtija wara l-annullament tad-deċiżjoni preċedenti, naqset milli twettaq dak li ġie deciz mill-Qorti Ġenerali fit-23 ta' Settembru 2020 u kisret mill-ġdid id-dritt ta' aċċess tal-applikant.

⁽¹⁾ 5741 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 331).

Rikors ipprezentat fl-20 ta' Settembru 2021 – Kubara vs EUIPO (good calories)**(Kawża T-602/21)**

(2021/C 462/69)

*Lingwa tal-kawża: il-Pollakk***Partijiet***Rikorrent:* Kubara sp. z o.o. (Częstochowa, il-Polonja) (rappreżentant: A. Suskiewicz, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea “good calories” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 193 512*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Lujlu 2021 fil-Każ R 2167/2020-1**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-prinċipju ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi u tal-prinċipju ta' ċertezza legali fid-dawl tar-reġistrazzjoni, mill-EUIPO, tas-sinjali “Fit calories” u “GREEN CALORIES” bħala trade marks Komunitarji;
- Nuqqas ta' twettiq, mill-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO, ta' analiżi shiha tal-lista ta' prodotti u servizzi li għalihom għiet miċhuda r-reġistrazzjoni għat-trade mark kontenzjuża.

Rikors ipprezentat fit-22 ta' Settembru 2021 – Blueroots Technology vs EUIPO – Rezk-Salama u Breitlauch (SKILLTREE STUDIOS)**(Kawża T-607/21)**

(2021/C 462/70)

*Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż***Partijiet***Rikorrent:* Blueroots Technology GmbH (Graz, l-Awstrija) (rappreżentant: A. Huber-Erlenwein, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Christof Rezk-Salama (Trier, il-Ġermanja), Linda Breitlauch (Trier)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża:* il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “SKILLTREE STUDIOS” – Trade mark tal-Unjoni Nru 13 271 821

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 2218/2020-4

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata jew temendaha sabiex it-trade mark Nru 13 271 821 "SKILLTREE STUDIOS" tiġi ddikjarata nulla u invalida fir-rigward tal-klassijiet 9, 41 u 42.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 59(1)(a) moqri flimkien mal-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fis-27 ta' Settembru 2021 – WV vs CdT

(Kawża T-618/21)

(2021/C 462/71)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: WV (rappreżentanti: L. Levi u A. Champetier, avukati)

Konvenut: Iċ-Ċentru tat-Traduzzjoni għall-Korpi tal-Unjoni Ewropea (CdT)

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat;
- tannulla d-deċiżjoni tas-26 ta' Novembru 2020 li permezz tagħha ġie tterminat, fil-31 ta' Diċembru 2020, mingħajr avviz minn qabel, l-impjeg għal żmien indeterminat tar-rikorrent;
- sa fejn mehtieg, tannulla d-deċiżjoni tas-17 ta' Ġunju 2021 sa fejn din tiċhad l-ilment tar-rikorrent tas-26 ta' Frar 2021 kontra d-deċiżjoni inizjali tas-26 ta' Novembru 2020;
- tikkundanna lill-konvenut għal kumpens għad-dannu materjali tar-rikorrent;
- tikkundanna lill-konvenut għal kumpens għad-dannu morali tar-rikorrent, stmat *ex aequo et bono* f' EUR 15 000;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikoli 16 u 48 tal-Kondizzjonijiet tal-impjeg applikabbli għall-aġenti l-oħra tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-"KAO") fir-rigward tat-tifsira tal-kunċett ta' "leave rremunerat" mogħtija miċ-CdT.
 2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikoli 16 u 48 tal-KAO fir-rigward tal-Artikolu 34 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, tad-dmir ta' premura u fuq il-ksur tal-Artikolu 59(4) tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea.
 3. It-tielet motiv, ibbażat fuq il-ksur tad-dritt għal smiġh.
-

Rikors ipprezentat fid-29 ta' Settembru 2021 – Lemken vs EUIPO (Blu ċelesti)**(Kawża T-621/21)**

(2021/C 462/72)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Lemken GmbH & Co. KG (Alpen, il-Ġermanja) (rappreżentanti: I. Kuschel u W. von der Osten-Sacken, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni tat-trade mark bil-kulur blu ċelesti (RAL:5015)– Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 18 097 467

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-15 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 2037/2020-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(3) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Awwissu 2021 – Essentra *et* vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-470/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 462/73)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 312, 16.9.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Settembru 2021 – Daily Mail and General Trust *et* vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-690/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 462/74)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 432, 23.12.2019.

**Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Awwissu 2021 – Rentokil Initial u Rentokil Initial 1927 vs
Il-Kummissjoni**

(Kawża T-692/19) ⁽¹⁾

(2021/C 462/75)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 432, 23.12.2019.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT