

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 422



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 64

18 ta' Ottubru 2021

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2021/C 422/01	L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea	1
---------------	--	---

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2021/C 422/02	Kawża C-94/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fis-16 ta' Frar 2021 – Deutsche Lufthansa AG vs FT	2
2021/C 422/03	Kawża C-141/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fil-5 ta' Marzu 2021 – Deutsche Lufthansa AG vs VR	2
2021/C 422/04	Kawża C-423/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (l-Awstrija) fit-12 ta' Lulju 2021 – Grand Production d.o.o. vs GO4YU GmbH et	3
2021/C 422/05	Kawża C-433/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fis-16 ta' Lulju 2021 – Agenzia delle Entrate vs Contship Italia SpA	4
2021/C 422/06	Kawża C-434/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fis-16 ta' Lulju 2021 – Agenzia delle Entrate vs Contship Italia SpA	4
2021/C 422/07	Kawża C-435/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fil-15 ta' Lulju 2021 – easyJet Airline Company Ltd. vs HG	5

MT

Għal raġunijiet ta' protezzjoni ta' data personali u/jew kunfidenzjalità, xi informazzjoni li tinsab f'din il-harga ma tistax tibqa' tiġi żvelata, u għalhekk giet ippubblikata verżjoni awtentika ġdida.

2021/C 422/08	Kawża C-446/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (l-Awstrija) fl-20 ta' Lulju 2021 – Maximilian Schrems vs Facebook Ireland Ltd	5
2021/C 422/09	Kawża C-450/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale ordinario di Vercelli (l-Italja) fl-20 ta' Lulju 2021 – UC vs Ministero dell'istruzione	6
2021/C 422/10	Kawża C-467/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fit-30 ta' Lulju 2021 – Comune di Venezia vs Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA	7
2021/C 422/11	Kawża C-481/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wiesbaden (il-Ġermanja) fl-4 ta' Awwissu 2021 – TX vs Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja	8
2021/C 422/12	Kawża C-488/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Court of Appeal (l-Irlanda) fl-10 ta' Awwissu 2021 – GV vs Chief Appeals Officer, Social Welfare Appeals Office, Minister for Employment Affairs and Social Protection, Ireland, Attorney General	8

Il-Qorti Ġenerali

2021/C 422/13	Kawża T-328/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Settembru 2021 – Naturgy Energy Group vs Il-Kummissjoni ("Għajjnuna mill-Istat – L- incentiv ambjentali adottat minn Spanja għal impjanti tal-enerġija li jahdmu bil-faħam – Deċiżjoni li tinbeda l-proċedura prevista fl-Artikolu 108(2) TFUE – Obbligu ta' motivazzjoni – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Natura selettiva")	10
2021/C 422/14	Kawża T-152/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Settembru 2021 – Brunswick Bowling Products vs Il-Kummissjoni ("Protezzjoni tas-saħħa u tas-sigurtà tal-konsumaturi u tal-haddiema – Direttiva 2006/42/KE – Klawżola ta' salvagwardja – Miżura nazzjonali ta' rtirar mis-suq u projbizzjoni ta' tqeghid fis-suq ta' magna pinsetter u kitt supplimentari – Rekwiżiti essenzjali ta' saħħa u ta' sigurtà – Deċiżjoni tal-Kummissjoni li tiddikjara l-miżura ġġustifikata – Ugwaljanza fit-trattament")	10
2021/C 422/15	Kawża T-517/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – Homoki vs Il-Kummissjoni ("Access għal dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Rapport finali tal-investigazzjoni tal-OLAF dwar it-tweġiq ta' proġett ta' investiment fid-dawl tat-toroq fl-Ungerija – Rifjut ta' access – Eċċezzjoni dwar il-protezzjoni tal-iskop ta' attivitajiet ta' spezzjonijiet, ta' investigazzjoni u ta' verifiki – Eċċezzjoni dwar il-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta' terz – Eċċezzjoni dwar il-protezzjoni tal-ħajja privata u tal-integrità tal-individwu – Protezzjoni tad-data personali")	11
2021/C 422/16	Kawża T-834/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – e*Message Wireless Information Services vs EUIPO – Apple (e*message) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea e*message – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Karattru deskrittiv – Assenza ta' karattru distintiv – Dikjarazzjoni ta' invalidità – Dispożizzjonijiet applikabbli ratione temporis – Applikazzjoni ta' ġurisprudenza sussegwenti – Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Principji ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi u ta' ċertezza legali")	12
2021/C 422/17	Kawża T-23/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – FF IP vs EUIPO – Seven (the DoubleF) (Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva the DoubleF – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti THE DOUBLE – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Pubbliku rilevanti – Xebh bejn il-prodotti – Xebh bejn is-sinjali – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]	12

2021/C 422/18	Kawża T-96/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – Gruppe Nymphenburg Consult vs EUIPO (Limbic® Types) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Limbic® Types – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Deċiżjoni mehuda wara li l-Qorti Ġenerali annullat deċiżjoni preċedenti – Rinviju quddiem il-Bord tal-Appell Estiż – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament 2017/1001) – Żball ta' ligi – Eżami ex officio tal-fatti – Artikolu 95(1) tar-Regolament 2017/1001 – Awtorità ta' res judicata – Artikolu 72(6) tar-Regolament 2017/1001 – Kompożizzjoni tal-Bord tal-Appell Estiż”)	13
2021/C 422/19	Kawża T-463/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe vs EUIPO – Wong (GT RACING) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali GT RACING – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva preċedenti li tirrappreżenta linji grassa u fil-korsiv, vertikali u orizzontali – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti GT – Raġuni relattiva għal rifjut – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Artikolu 8(5) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(5) tar-Regolament 2017/1001) – Trade marks nazzjonali preċedenti mhux irreġistrati – Artikolu 8(4) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(4) tar-Regolament 2017/1001) – Sistema tal-ażżjoni tal-common law ta' abbuż tad-denominazzjoni (action for passing off) – Assenza ta' preżentazzjoni qarrieqa – Użu fil-kummerċ li l-portata tiegħu ma hijiex biss lokali – Ftehim dwar l-irtirar tar-Renju Unit mill-Unjoni u tal-Eurato”)	14
2021/C 422/20	Kawża T-561/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe vs EUIPO – Vieta Audio (Vita) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' revoka – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Vita – Użu ġenwin tat-trade mark – Artikolu 51(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Użu għall-prodotti li għalihom it-trade mark giet irreġistrata”)	14
2021/C 422/21	Kawża T-566/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – Residencial Palladium vs EUIPO – Palladium Gestión (PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH – Isem kummerċjali nazzjonali preċedenti GRAND HOTEL PALLADIUM – Raġuni relattiva għal rifjut – Użu fil-kummerċ ta' sinjal li l-portata tiegħu ma hijiex biss lokali – Artikolu 8(4) u Artikolu 53(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(4) u l-Artikolu 60(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	15
2021/C 422/22	Kawża T-697/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – Bimbo Donuts Iberia vs EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea DONAS DULCESOL – Trade mark verbali nazzjonali preċedenti DONAS – Raġuni relattiva għal rifjut – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Assenza ta' prova tal-użu ġenwin tat-trade mark preċedenti – Klassifikazzjoni ta' oġġetti li għalihom intwera l-użu ġenwin – Artikolu 47(2) u (3) tar-Regolament 2017/1001”)	16
2021/C 422/23	Kawża T-305/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' Awwissu 2021 – Telefónica Germany vs EUIPO – Google (LOOP) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' kancellazzjoni – Irtirar tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)	16
2021/C 422/24	Kawża T-371/21: Rikors ippreżentat fid-29 ta' Ġunju 2021 – WV vs SEAE	17
2021/C 422/25	Kawża T-431/20: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Lulju 2021 – L'union nationale des indépendants solidaires vs Il-Kummissjoni	18
2021/C 422/26	Kawża T-486/21: Rikors ippreżentat fit-3 ta' Awwissu 2021 – OE (*) vs Il-Kummissjoni	19
2021/C 422/27	Kawża T-488/21: Rikors ippreżentat fl-10 ta' Awwissu 2021 – Tralux et vs Il-Parlament	20
2021/C 422/28	Kawża T-490/21: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Awwissu 2021 – Vanhoudt vs BEI	20

2021/C 422/29	Kawża T-496/21: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Awwissu 2021 – Vassallo Andrés vs Il-Parlament	21
2021/C 422/30	Kawża T-503/21: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Awwissu 2021 – Lagardère, unité médico-sociale vs Il-Kummissjoni	23
2021/C 422/31	Kawża T-507/21: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Awwissu 2021 – Migadakis vs ENISA	23
2021/C 422/32	Kawża T-515/21: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Awwissu 2021 – Zeta farmaceutici vs EUIPO – Specchiasol (EUPHYTOS)	24
2021/C 422/33	Kawża T-517/21: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Awwissu 2021 – Grieger vs Il-Kummissjoni	25
2021/C 422/34	Kawża T-519/21: Rikors ippreżentat fl-24 ta' Awwissu 2021 – VY vs Il-Kummissjoni	25
2021/C 422/35	Kawża T-521/21: Rikors ippreżentat fis-26 ta' Awwissu 2021 – 6Minutes Media vs EUIPO – ad pepper media International (ad pepper the e-advertising network)	26
2021/C 422/36	Kawża T-526/21: Rikors ippreżentat fis-27 ta' Awwissu 2021 – Gutseriev vs Il-Kunsill	27
2021/C 422/37	Kawża T-527/21: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Awwissu 2021 – Abenante et vs Il-Kunsill u l-Parlament	28
2021/C 422/38	Kawża T-530/21: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Awwissu 2021 – Pierre Lannier vs EUIPO – Pierre Lang Trading (PL)	29
2021/C 422/39	Kawża T-532/21: Rikors ippreżentat fil-31 ta' Awwissu 2021 – MAZ-upravljausaja kompanija holdinga Belavtomaz vs Il-Kunsill	30
2021/C 422/40	Kawża T-533/21: Rikors ippreżentat fil-31 ta' Awwissu 2021 – Belaz-upravljausaja kompanija holdinga Belaz Holding vs Il-Kunsill	31
2021/C 422/41	Kawża T-536/21: Rikors ippreżentat fl-1 ta' Settembru 2021 – Belaeronavigatsia vs Il-Kunsill	32
2021/C 422/42	Kawża T-537/21: Rikors ippreżentat fl-1 ta' Settembru 2021 – bett1.de vs EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR)	32
2021/C 422/43	Kawża T-539/21: Rikors ippreżentat fl-1 ta' Settembru 2021 – the airscreen company vs EUIPO – Moviescreens Rental (airframe)	33
2021/C 422/44	Kawża T-543/21: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Settembru 2021 – Purasac vs EUIPO – Prollemium Medical Technologies (Rejeunesse)	34
2021/C 422/45	Kawża T-546/21: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Settembru 2021 – Rochem Group vs EUIPO – Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)	34
2021/C 422/46	Kawża T-547/21: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Settembru 2021 – Rochem Group vs EUIPO – Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)	35
2021/C 422/47	Kawża T-548/21: Rikors ippreżentat fit-3 ta' Settembru 2021 – Rochem Group vs EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM)	36
2021/C 422/48	Kawża T-549/21: Rikors ippreżentat fit-3 ta' Settembru 2021 – Rochem Group vs EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM)	37
2021/C 422/49	Kawża T-553/21: Rikors ippreżentat fis-7 ta' Settembru 2021 – Agrarfrost vs EUIPO – McCain (Forma ta' smiley)	37
2021/C 422/50	Kawża T-268/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Awwissu 2021 – Imagina Media Audiovisual et vs Il-Kummissjoni	38
2021/C 422/51	Kawża T-269/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Awwissu 2021 – Imagina Media Audiovisual vs Il-Kummissjoni	38
2021/C 422/52	Kawża T-492/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Awwissu 2021 – GlaxoSmithKline Finance u Setfirst vs Il-Kummissjoni	38

2021/C 422/53	Kawża T-418/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-23 ta' Awwissu 2021 – GitLab vs EUIPO – Gitlab (GitLab)	39
2021/C 422/54	Kawża T-234/21: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-23 ta' Awwissu 2021 – Cristalfarma vs EUIPO – Reinhard Kosch (STILAXX)	39

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI
TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2021/C 422/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 412, 11.10.2021

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 401, 4.10.2021

ĠU C 391, 27.9.2021

ĠU C 382, 20.9.2021

ĠU C 368, 13.9.2021

ĠU C 357, 6.9.2021

ĠU C 349, 30.8.2021

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fis-16 ta' Frar 2021 –
Deutsche Lufthansa AG vs FT**

(Kawża C-94/21)

(2021/C 422/02)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Deutsche Lufthansa AG

Konvenut: FT

Din il-kawża thassret mir-Reġistru tal-Qorti tal-Ġustizzja permezz ta' digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fil-5 ta' Marzu 2021 –
Deutsche Lufthansa AG vs VR**

(Kawża C-141/21)

(2021/C 422/03)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Deutsche Lufthansa AG

Konvenut: VR

Din il-kawża thassret mir-Reġistru tal-Qorti tal-Ġustizzja permezz ta' digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Ġunju 2021.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (l-Awstrija) fit-12 ta' Lulju 2021 –
Grand Production d.o.o. vs GO4YU GmbH et**

(Kawża C-423/21)

(2021/C 422/04)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Grand Production d.o.o.

Konvenuti: GO4YU GmbH, DH, GO4YU d.o.o., MTEL Austria GmbH

Domandi preliminari

1. Il-kunċett ta' "komunikazzjoni lill-pubbliku" fl-Artikolu 3(1) tad-Direttiva 2001/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Mejju 2001 dwar l-armonizzazzjoni ta' ċerti aspetti ta' drittijiet ta' l-awtur u drittijiet relatati fis-soċjetà ta' l-informazzjoni (¹), għandu jiġi interpretat fis-sens li din titwettaq minn operatur dirett (f'dan il-każ mhux stabbilit fl-Unjoni Ewropea) ta' pjattaforma ta' streaming, liema operatur

- jiddeċiedi wahdu dwar il-kontenut u l-oskurazzjoni ta' emissjonijiet televiżivi trażmessi minnu u jimplimentahom mil-lat tekniku,
- għandu d-drittijiet amministrattivi esklużivi għall-pjattaforma ta' streaming,
- jista' jinfluwenza liema programmi televiżivi jistgħu jiġu rċevuti mill-utenti finali permezz tas-servizz, mingħajr ma jista' madankollu jinfluwenza l-kontenut tal-programmi,
- u huwa l-punt ta' kontroll esklużiv li jiddetermina liema programmi u liema kontenut jintwerew f'liema mument u f'liema territorji,

meta, f'kull każ

- l-utent ikollu mhux biss aċċess għall-kontenut tat-trażmissjoni li l-użu online tiegħu gie awtorizzat mill-proprjetarji tad-drittijiet rispettivi, iżda wkoll għal kontenut protett li fir-rigward tiegħu ma hemmx awtorizzazzjoni tad-drittijiet korrispondenti, u
- l-operatur dirett tal-pjattaforma ta' streaming għandu għarfien tal-fatt li r-riċezzjoni ta' kontenut ta' trażmissjoni protett hija wkoll possibbli permezz tas-servizz tiegħu mingħajr il-kunsens tal-proprjetarji tad-drittijiet abbażi tal-fatt li l-utenti jużaw servizzi VPN li jagħtu l-impressjoni li l-indirizz IP u t-tagħmir tal-utent finali jinsabu f'żoni li fir-rigward tagħhom inkiseb kunsens mill-proprjetarji tad-drittijiet, iżda
- ir-riċezzjoni ta' kontenut ta' trażmissjoni protett permezz tal-pjattaforma ta' streaming mingħajr kunsens mill-proprjetarji tad-drittijiet kienet effettivament possibbli matul diversi ġimgħat anki mingħajr VPN tunnelling?

2. Fil-każ ta' risposta fl-affermativ għall-ewwel domanda:

Il-kunċett ta' "komunikazzjoni lill-pubbliku" fl-Artikolu 3(1) tad-Direttiva 2001/29 għandu jiġi interpretat fis-sens li din titwettaq ukoll minn terzi (f'dan il-każ b'sede fl-Unjoni) marbuta kuntrattwalment jew bid-dritt kummerċjali mal-operatur tal-pjattaforma msemmi fl-ewwel domanda, li, mingħajr ma jinfluwenzaw huma stess l-oskurazzjonijiet u l-programmi u l-kontenut tat-trażmissjonijiet miġjuba fuq il-pjattaforma ta' streaming,

- jippromwovu l-pjattaforma ta' streaming tal-operatur u s-servizzi tagħha, u/jew
- jikkonkludu ma' konsumaturi abbonamenti ta' prova li jintemmu awtomatikament wara 15-il jum, u/jew
- jipprovdu sostenn għall-konsumaturi tal-pjattaforma ta' streaming b'servizz ta' klientela, u/jew
- joffru, fuq is-sit internet tagħhom, abbonamenti bi hlas għall-pjattaforma ta' streaming tal-operatur dirett u sussegwentement jaġixxu b'hala parti kontraenti tal-konsumaturi u b'hala destinatarju tal-hlas, fejn l-abbonamenti bi hlas jinholqu b'mod li ssir referenza espressa għall-indisponibbiltà ta' ċerti programmi biss jekk, fil-mument tal-konklużjoni tal-kuntratt, il-konsumatur jindika esplicitament li huwa jixtieq jara dawn il-programmi, iżda fin-nuqqas ta' tali indikazzjoni esplicita jew konkreta mill-konsumaturi, dawn ma jiġux informati b'dan minn qabel?

3. L-Artikolu 2(a) u (e) kif ukoll l-Artikolu 3(1) tad-Direttiva 2001/29, moqrija flimkien mal-punt 2 tal-Artikolu 7(2) tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali ⁽²⁾, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fil-każ ta' allegat ksur tad-drittijiet tal-awtur u tad-drittijiet relatati, li huma protetti mill-Istat Membru tal-qorti adita, din il-qorti jkollha ġurisdizzjoni biss fir-rigward tad-dannu kkawżat fit-territorju tal-Istat Membru tal-imsemmija qorti, peress li l-prinċipju ta' territorjalità jipprekludi l-poter ta' konjizzjoni ta' qrati nazzjonali fir-rigward ta' ksur imwettaq barra mill-pajjiż, jew inkella din il-qorti tista' jew għandha tiddeċiedi wkoll dwar reati mwettqa barra minn dan it-territorju (fid-dinja kollha) kif allegat mill-awtur li fir-rigward tiegħu sehh il-ksur?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17 Vol. 1, p. 230.

⁽²⁾ ĠU 2012, L 351, p. 1

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fis-16 ta' Lulju 2021 – Agenzia delle Entrate vs Contship Italia SpA

(Kawża C-433/21)

(2021/C 422/05)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte suprema di cassazione

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Agenzia delle Entrate

Konvenut: Contship Italia SpA

Domanda preliminari

L-Artikoli 18 (li kien l-Artikolu 12 TKE) u 49 (ex Artikolu 43 TKE) tat-TFUE jipprekludu dispożizzjoni nazzjonali li, bħall-Artikolu 30(1)(5) tal-Liġi tat-23 ta' Diċembru 1994, Nru 724, fil-verżjoni, applikabbli *ratione temporis*, qabel l-emendi magħmula bil-Liġi tas-27 ta' Diċembru 2006, Nru 296, teskludi mis-sistema fiskali kontra l-evaljazzjoni tal-kumpanniji li ma joperawx – ibbażata fuq l-iffissar ta' standards minimi ta' dħul u ta' profitti, marbuta mal-valur ta' assi determinati tal-kumpannija, li n-nuqqas ta' sodisfazzjon tagħhom huwa indikazzjoni tan-natura mhux operattiva tal-kumpannija u jinvolvi d-determinazzjoni tad-dħul taxxabbli b'mod preżunt – biss lill-kumpanniji u lill-entitajiet li l-ishma tagħhom huma nnegozjati fi swieq irregolati Taljani u mhux ukoll lill-kumpanniji u lill-entitajiet li l-ishma tagħhom huma nnegozjati fi swieq irregolati f'pajjiżi barranin, kif ukoll lill-kumpanniji li jikkontrollaw jew li huma kkontrollati, anki indirettament, mill-istess kumpanniji u entitajiet ikkwotati?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fis-16 ta' Lulju 2021 – Agenzia delle Entrate vs Contship Italia SpA

(Kawża C-434/21)

(2021/C 422/06)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte suprema di cassazione

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Agenzia delle Entrate

Konvenut: Contship Italia SpA

Domanda preliminari

L-Artikoli 18 (li kien l-Artikolu 12 TKE) u 49 (ex Artikolu 43 TKE) tat-TFUE jipprekludu dispożizzjoni nazzjonali li, bhall-Artikolu 30(1)(5) tal-Liġi tat-23 ta' Diċembru 1994, Nru 724, fil-verżjoni, applikabbli *ratione temporis*, qabel l-emendi magħmula bil-Liġi tas-27 ta' Diċembru 2006, Nru 296, teskludi mis-sistema fiskali kontra l-evażjoni tal-kumpanniji li ma joperawx – ibbażata fuq l-iffissar ta' standards minimi ta' dħul u ta' profitti, marbuta mal-valur ta' assi determinati tal-kumpannija, li n-nuqqas ta' sodisfazzjon tagħhom huwa indikazzjoni tan-natura mhux operattiva tal-kumpannija u jinvolvi d-determinazzjoni tad-dħul taxxabbi b'mod preżunt – biss lill-kumpanniji u lill-entitajiet li l-ishma tagħhom huma nnegozjati fi swieq irregolati Taljani u mhux ukoll lill-kumpanniji u lill-entitajiet li l-ishma tagħhom huma nnegozjati fi swieq irregolati f'pajjiżi barranin, kif ukoll lill-kumpanniji li jikkontrollaw jew li huma kkontrollati, anki indirettament, mill-istess kumpanniji u entitajiet ikkwotati?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fil-15 ta' Lulju 2021 –
easyJet Airline Company Ltd. vs HG**

(Kawża C-435/21)

(2021/C 422/07)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: easyJet Airline Company Ltd.

Konvenut: HG

Din il-kawża tħassret mir-Registru tal-Qorti tal-Ġustizzja permezz ta' digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-10 ta' Awwissu 2021.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (l-Awstrija) fl-20 ta' Lulju 2021 –
Maximilian Schrems vs Facebook Ireland Ltd**

(Kawża C-446/21)

(2021/C 422/08)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Maximilian Schrems

Konvenut: Facebook Ireland Ltd

Domandi preliminari

1) Id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 6(1)(a) u (b) tar-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Generali dwar il-Protezzjoni tad-Data) ⁽¹⁾ (iktar 'il quddiem ir-"RGPD") għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-legalità ta' dispożizzjonijiet kuntrattwali fil-kundizzjonijiet ġenerali tal-użu f'kuntratti ta' pjattaformi bħal dak inkwistjoni fil-kawża prinċipali (b'mod partikolari, dispożizzjonijiet kuntrattwali bħal "Minflok tħallas għall-użu ta' prodotti ta' Facebook li fir-rigward tagħhom japplikaw dawn il-kundizzjonijiet [...] inti tiddikjara li nistghu nuruk reklamar [...] Ahna nużaw id-data personali tiegħek [...] sabiex ir-reklamar li nuruk ikun iktar adattat għalik") li jinvolvu l-ipproċessar ta' data personali għall-aggregazzjoni u għall-analiżi ta' data għall-finijiet ta' reklamar personalizzat, għandhom jiġu evalwati fid-dawl tar-rekwiżiti tal-Artikolu 6(1)(a) flimkien mal-Artikolu 7 tar-RGPD li ma jistgħux jiġu ssostitwiti bl-invokazzjoni tal-Artikolu 6(1)(b) tar-RGPD?

- 2) L-Artikolu 5(1)(c) tar-RĠPD (minimizzazzjoni tad-data) għandu jiġi interpretat fis-sens li d-data personali kollha miżmuma minn pjattaforma bħal dik fil-kawża prinċipali (b'mod partikolari permezz tal-persuni kkonċernati jew ta' terzi fi jew barra mill-pjattaforma) tista' tiġi aggregata, analizzata u pproċessata għall-finijiet ta' reklamar immirat minghajr limitu f'termini ta' żmien jew ta' tip ta' data?
- 3) L-Artikolu 9(1) tar-RĠPD għandu jiġi interpretat fis-sens li japplika għall-ipproċessar ta' data li jawtorizza s-selezzjoni mmirata ta' kategoriji speċjali ta' data personali bħal twemmin politiku jew orjentazzjoni sesswali (pereżempju għar-reklamar), anki jekk il-kontrollur tad-data ma jiddistingwix bejn din id-data?
- 4) L-Artikolu 5(1)(b) flimkien mal-Artikolu 9(2)(e) tar-RĠPD għandu jiġi interpretat fis-sens li dikjarazzjoni dwar l-orjentazzjoni sesswali ta' persuna għall-finijiet ta' diskussjoni fi grupp tawtorizza l-ipproċessar ta' data oħra dwar l-orjentazzjoni sesswali għall-finijiet tal-aggregazzjoni u tal-analiżi ta' data minhabba reklamar personalizzat?

(¹) ĠU 2016, L 119, p. 1, rettifika fil-ĠU 2018, L 127, p. 2.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale ordinario di Vercelli (l-Italja) fl-20 ta' Lulju 2021 – UC vs Ministero dell'istruzione

(Kawża C-450/21)

(2021/C 422/09)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale ordinario di Vercelli

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: UC

Konvenut: Ministero dell'istruzione

Domandi preliminari

- 1) Il-punt 1 tal-klawżola 4 tal-Ftehim qafas dwar xogħol għal terminu fiss, konkluż fit-18 ta' Marzu 1999, li jinsab fl-Anness tad-Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE tat-28 ta' Gunju 1999 dwar il-ftehim qafas dwar xogħol għal żmien fiss konkluż mill-ETUC, mill-UNICE u miċ-CEEP (¹), għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik li tinsab fl-Artikolu 1(121) tal-Liġi Nru 107/2015, li teskludi espressament ir-rikonoxximent u l-hlas ta' remunerazzjoni supplimentari speċifika ta' EUR 500 favur il-persunal li jgħalliem tal-Ministero dell'istruzione [il-Ministeru għall-Edukazzjoni] impjegat b'kuntratt għal żmien determinat, sa fejn din ir-remunerazzjoni supplimentari tikkostitwixxi remunerazzjoni għal korsijiet ta' taħriġ u ta' aġġornament unikament għall-persunal impjegat b'kuntratt għal żmien indeterminat?
- 2) Remunerazzjoni komplementari ta' EUR 500 fis-sena, bħal dik imsemmija fl-Artikolu 1(121) tal-Liġi Nru 171/2015 [u fl-Artikolu] 2 tad-Digriet Liġi Nru 22/2020 (magħrufa bħala "karta elettronika tal-għalliem"), intiża għax-xiri ta' oġġetti u ta' servizzi ta' taħriġ, bil-għan li jintużaw għall-iżvilupp tal-kompetenzi prefessjonali u għax-xiri ta' servizzi ta' konnettività, hija inkluża fil-kundizzjonijiet tal-impjieg imsemmija fil-punt 1 tal-klawżola 4 tal-Ftehim qafas dwar xogħol għal terminu fiss?
- 3) Jekk din l-allowance titqies li ma taqax taħt il-kundizzjonijiet tal-impjieg imsemmija hawn fuq, il-klawżola 6 tal-Ftehim qafas dwar xogħol għal terminu fiss, moqrija flimkien mal-artikolu 150 [TKE], mal-Artikolu 14 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u mal-Artikolu 10 tal-Karta Soċjali Ewropea, għandha tiġi interpretata fis-sens li tipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik li tinsab fl-Artikolu 1(121) tal-Liġi Nru 107/2015, li tirriżerva biss għal haddiema b'kuntratt jew b'relazzjoni ta' impjieg għal żmien indeterminat il-possibbiltà ta' aċċess għall-finanzjament għat-taħriġ, minkejja li jkun jinsabu f'sitwazzjoni komparabbli ma' dik tal-għalliema għal żmien determinat?

- 4) Fil-qasam tal-applikazzjoni tad-Direttiva 1999/70, il-prinċipji ġenerali tal-attwali dritt [tal-Unjoni Ewropea] fil-qasam tal-ugwaljanza, tal-ugwaljanza fit-trattament u tan-nondiskriminazzjoni fl-impjieg, stabbiliti fl-Artikoli 20 u 21 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, fid-Direttiva tal-Kunsill 2000/43/KE tad-29 ta' Ġunju 2000 li timplimenta l-prinċipju tat-trattament ugwali bejn il-persuni irrispettivament mill-orijini tar-razza jew etniċità⁽¹⁾ u fid-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas ġenerali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjieg u fix-xogħol⁽²⁾ kif ukoll fil-klawżola 4 tal-Ftehim qafas dwar xogħol għal terminu fiss, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu regola bħal dik li tinsab fl-Artikolu 1(121) tal-Liġi Nru 107/2015, li tippermetti li jiġu ttrattati b'mod inqas favorevoli u li jiġu iddiskriminati fil-kundizzjonijiet tal-impjieg u fl-aċċess għal taħriġ, għar-raguni biss li jkollhom relazzjoni għal żmien determinat, l-għalliema li jsibu ruhhom f'sitwazzjoni komparabbli ma' dik ta' għalliema għal żmien indeterminat, għal dak li jirrigwarda t-tip ta' xogħol u l-kundizzjonijiet tal-impjieg, minkejja li jkunu wettqu l-istess kompiti u li jkollhom l-istess kompetenzi dixxiplinari, pedagogiċi, metodologiċi-didattiċi, organizzattivi-relazzjonali u ta' riċerka, miksuba permezz tal-akkumulazzjoni ta' esperjenza ta' tagħlim irrikonoxxuta mil-leġiżlazzjoni nazzjonali stess bħala ekwivalenti?
- 5) Il-klawżola 6 tal-Ftehim qafas dwar xogħol għal terminu fiss, moqrija fid-dawl u fl-osservanza tal-prinċipji ġenerali tad-dritt [tal-Unjoni Ewropea] fis-sehh fil-qasam tal-ugwaljanza, tal-ugwaljanza fit-trattament u tan-nondiskriminazzjoni fl-impjieg u tad-drittijiet fundamentali stabbiliti fl-Artikoli 14, 20 u 21 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandha tiġi interpretata fis-sens li tipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik li tinsab fl-Artikolu 1(121) tal-Liġi Nru 107/2015 li tirriżerva biss għal haddiema b'relazzjoni ta' impjieg għal żmien indeterminat il-possibbiltà ta' aċċess għal taħriġ?

⁽¹⁾ GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 3, p. 368.

⁽²⁾ GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 20, Vol. 1, p. 23.

⁽³⁾ GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 79.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fit-30 ta' Lulju 2021 –
Comune di Venezia vs Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA**

(Kawża C-467/21)

(2021/C 422/10)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinvju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Comune di Venezia

Konvenuti: Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA

Domanda preliminari

Id-dritt tal-Unjoni jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali (bħal dik tal-Artikolu 8(6) tal-Liġi Nru 36 tat-22 ta' Frar 2001) mifhuma u applikata fis-sens li tippermetti lid-diversi amministrazzjonijiet lokali jistabbilixxu kriterji dwar is-sit għal installazzjonijiet tat-telefonija mobbli, anki espressi fil-forma ta' projbizzjoni, bħall-projbizzjoni li jiġu installati antenni f'żoni speċifiċi jew f'distanza speċifika minn bini li jaqa' taht ċerta kategorija?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wiesbaden (il-Ġermanja)
fl-4 ta' Awwissu 2021 – TX vs Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja**

(Kawża C-481/21)

(2021/C 422/11)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: TX

Konvenut: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja, irrappreżentata mill-Uffiċċju Federali tal-Pulizija Kriminali

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 15(3) u (1) flimkien mal-Artikolu 14 tad-Direttiva (UE) 2016/680 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni ta' persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali mill-awtoritajiet kompetenti għall-finijiet tal-prevenzjoni, l-investigazzjoni, is-sejbien jew il-prosekuzzjoni ta' reati kriminali jew l-eżekuzzjoni ta' pieni kriminali, u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li tħassar id-Deċiżjoni Qafas tal-Kunsill 2008/977/ĠAI⁽¹⁾ ikkunsidrati fid-dawl tal-Artikolu 54 ta' din id-direttiva, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jippermettu legiżlazzjoni nazzjonali,
 - a) skont liema, fil-każ ta' responsabbiltà kongunta għall-ipproċessar ta' data, l-entità li tkun effettivament responsabbli għad-data mahżuna ma jkollhiex għalfejn tissemma', u
 - b) li tippermetti wkoll li l-aċċess jiġi miċhud minghajr ma jingħataw raġunijiet sostantivi lil qorti?
- 2) Jekk id-domandi 1(a) u 1(b) jingħataw risposta fl-affermattiv, l-Artikolu 15(3) u (1) tad-Direttiva 2016/680 ikun konformi mad-dritt għal rimedju effettiv skont l-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea⁽²⁾ minkejja li jkun impossibbli għall-qorti:
 - a) li tinkludi fil-proċedura, skont ir-regoli proċedurali nazzjonali, fi proċedura amministrattiva maqsuma f'diversi stadji, lill-awtorità l-oħra li hija involuta u li hija effettivament responsabbli u li għandha tagħti l-kunsens tagħha għall-ghoti ta' aċċess għad-data u
 - b) tivverifika sostantivament jekk il-kundizzjonijiet għar-rifjut ta' aċċess għad-data jkunux issodisfatti u jkunux ġew applikati korrettament mill-awtorità li tirrifjuta l-aċċess?
- 3) Ir-rifjut ta' aċċess għad-data u b'hekk għal rimedju effettiv skont l-Artikolu 47 tal-karta jinterferixxi illegalment mal-libertà professjonali skont l-Artikolu 15 tal-Karta fil-każ fejn l-informazzjoni mahżuna tintuża sabiex persuna li hija s-sugġett tad-data tiġi eskluża mill-attività mixtieqa abbażi ta' allegat riskju għas-sigurtà?

⁽¹⁾ ĠU L 119, 4.5.2016, p. 89, rettifika fil-ĠU L 127, 23.5.2018, p. 6.

⁽²⁾ ĠU 2012, C 326, p. 391.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Court of Appeal (l-Irlanda) fl-10 ta' Awwissu 2021 – GV
vs Chief Appeals Officer, Social Welfare Appeals Office, Minister for Employment Affairs and Social
Protection, Ireland, Attorney General**

(Kawża C-488/21)

(2021/C 422/12)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

Court of Appeal

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: GV

Konvenut: Chief Appeals Officer, Social Welfare Appeals Office, Minister for Employment Affairs and Social Protection, Ireland, Attorney General

Domandi preliminari

- 1) Id-dritt ta' residenza idderivat ta' membru tal-familja li huwa axxendent dirett ta' ċittadin u haddiem tal-Unjoni skont l-Artikolu 7(2) tad-Direttiva 2004/38/KE ⁽¹⁾ huwa suġġett għall-kundizzjoni ta' dipendenza kontinwa ta' dan il-membru tal-familja fuq il-haddiem?
- 2) Id-Direttiva 2004/38/KE tipprekludi li Stat Membru ospitanti jillimita l-aċċess għall-hlas tal-benefiċċju ta' assistenza soċjali minn membru tal-familja ta' ċittadin u haddiem tal-Unjoni li tgwadi minn dritt ta' residenza dderivat fuq il-baži tad-dipendenza tagħha fuq dak il-haddiem, meta l-aċċess għal tali hlas ikun ifisser li hija ma tibqax dipendenti fuq il-haddiem?
- 3) Id-Direttiva 2004/38/KE tipprekludi li Stat Membru ospitanti jillimita l-aċċess għall-hlas tal-benefiċċju ta' assistenza soċjali minn membru tal-familja ta' ċittadin u haddiem tal-Unjoni li tgawdi minn dritt ta' residenza dderivat fuq il-baži tad-dipendenza tagħha fuq dak il-haddiem, minhabba li l-hlas tal-benefiċċju jkun iwassal għall-fatt li l-membru tal-familja kkonċernata ssir piż mhux raġonevoli fuq is-sistema ta' assistenza soċjali tal-Istat?

⁽¹⁾ Direttiva 2004/38/KE tal-parlament ewropew u tal-kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar id-drittijiet ta' ċittadini ta' l-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju ta' l-Istati Membri u li temenda r-Regolament (KEE) Nru 1612/68 u li tħassar id-Direttivi 64/221/KEE, 68/360/KEE, 72/194/KEE, 73/148/KEE, 75/34/KEE, 75/35/KEE, 90/364/KEE, 90/365/KEE u 93/96/KEE (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 46).

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Settembru 2021 – Naturgy Energy Group vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-328/18) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat – L- inċentiv ambjentali adottat minn Spanja għal impjanti tal-enerġija li jaħdmu bil-faħam – Deċiżjoni li tinbeda l-proċedura prevista fl-Artikolu 108(2) TFUE – Obbligu ta' motivazzjoni – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Natura selettiva”))

(2021/C 422/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Naturgy Energy Group, SA, li kienet Gas Natural SDG, SA (Madrid, Spanja) (rappreżentanti: F. González Díaz u J. Blanco Carol, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Němečková u D. Recchia, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrent: EDP España, SA (Oviedo, Spanja) (rappreżentanti: J. Buendía Sierra u A. Lamadrid de Pablo, avukati), Viesgo Producción, SL, bħala aventi causa ta' Viesgo Generación, SL (Santander, Spanja) (rappreżentanti: F. Plasencia Sánchez, L. Ques Mena u L. de Pedro Martín, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2017) 7733 finali tas-27 ta' Novembru 2017, dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.47912 (2017/NN) – L-inċentiv ambjentali adottat minn Spanja għal impjanti tal-emnerġija li jaħdmu bil-faħam, li tinbeda l-proċedura ta' investigazzjoni formali prevista fl-Artikolu 108 (2) TFUE.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Naturgy Energy Group, SA hija kkundannata tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Viesgo Producción, SL u EDP España, SA għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 268, 30.7.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Settembru 2021 – Brunswick Bowling Products vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-152/19) ⁽¹⁾

(“Protezzjoni tas-saħħa u tas-sigurtà tal-konsumaturi u tal-haddiema – Direttiva 2006/42/KE – Klawżola ta' salvagwardja – Miżura nazzjonali ta' rtirar mis-suq u projbizzjoni ta' tqegħid fis-suq ta' magna pinsetter u kitt supplimentari – Rekwiżiti essenzjali ta' saħħa u ta' sigurtà – Deċiżjoni tal-Kummissjoni li tiddikjara l-miżura ġġustifikata – Ugwaljanza fit-trattament”)

(2021/C 422/14)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Brunswick Bowling Products LLC, li kienet Brunswick Bowling & Billiards Corporation (Muskegon, Michigan, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: R. Martens u V. Ostrovskis, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Huttunen u P. Ondrůšek, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenut: Ir-Renju tal-Isvezja (rappreżentanti: H. Eklinder, R. Eriksson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, J. Lundberg u O. Simonsson, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/1960 tal-10 ta' Diċembru 2018 dwar miżura ta' salvagwardja meħuda mill-Iżvezja skont id-Direttiva 2006/42/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill biex tippjorbi b'xi t-tqiegħid fis-suq ta' tip ta' magna pinsetter u kitt supplimentari li għandu jintuża flimkien ma' dik it-tip ta' magna pinsetter, immanifatturata minn Brunswick Bowling & Billiards, u biex tirtira dawk il-magni li diġà tqiegħdu fis-suq (ĠU 2018, L 315, p. 29).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Brunswick Bowling Products LLC hija kkundannata għall-ispejjeż.
- 3) Ir-Renju tal-Isvezja għandu jbati l-ispejjeż tiegħu stess.

⁽¹⁾ ĠU C 155, 6.5.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – Homoki vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-517/19) ⁽¹⁾

(“Access għal dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Rapport finali tal-investigazzjoni tal-OLAF dwar it-tweġġ ta' proġett ta' investiment fid-dawl tat-toroq fl-Ungerija – Rifjut ta' access – Eċċezzjoni dwar il-protezzjoni tal-iskop ta' attivitajiet ta' spezzjonijiet, ta' investigazzjoni u ta' verifiki – Eċċezzjoni dwar il-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta' terz – Eċċezzjoni dwar il-protezzjoni tal-ħajja privata u tal-integrità tal-individwu – Protezzjoni tad-data personali”)

(2021/C 422/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Partijiet

Rikorrent: Andrea Homoki (Budapest, l-Ungerija) (rappreżentanti: T. Hüttl, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Béres u A. Spina, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Uffiċċju Ewropew ta' Kontra l-Frodi (OLAF) tat-22 ta' Mejju 2019 li tiċhad applikazzjoni konfirmatorja ta' access għal dokumenti b'applikazzjoni tar-Regolament (KE) Nru 1049/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2001 dwar l-access pubbliku għad-dokumenti tal-Parlament Ewropew, tal-Kunsill u tal-Kummissjoni (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 331).

Dispożittiv

- 1) Id-Deċiżjoni tal-Uffiċċju Ewropew ta' Kontra l-Frodi (OLAF) OCM(2019)11506 tat-22 ta' Mejju 2019 hija annullata, sa fejn din irrifjutat l-access għar-rapport finali tal-investigazzjoni tal-OLAF dwar il-Fajl OF/2015/0034/B4, bit-tneħħija tal-eventwali data personali dwar ix-xhieda, tan-noti interni u tar-riferimenti għall-metodi tal-OLAF.

- 2) Il-kumplement tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Il-Kummissjoni hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 328, 30.9.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – e*Message Wireless Information Services vs EUIPO – Apple (e*message)

(Kawża T-834/19) (¹)

*(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea e*message – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Karattru deskrittiv – Assenza ta’ karattru distintiv – Dikjarazzjoni ta’ invalidità – Dispożizzjonijiet applikabbli ratione temporis – Applikazzjoni ta’ ġurisprudenza sussegwenti – Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Principji ta’ protezzjoni tal-aspettattivi leġittimi u ta’ ċertezza legali”)*

(2021/C 422/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: e*Message Wireless Information Services GmbH (Berlin, il-Ġermanja) (rappreżentant: A. Hotz, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Walicka u V. Ruzek, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Apple Inc. (Cupertino, California, l-Istati Uniti) (rappreżentant: V. Schmitz Fohrmann, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Settembru 2019 (Kaž R 2454/2018-5), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Apple u e*Message Wireless Information Services.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) e*Message Wireless Information Services GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll għal dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u minn Apple Inc..

(¹) ĠU C 45, 10.2.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – FF IP vs EUIPO – Seven (the DoubleF)

(Kawża T-23/20) (¹)

(Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva the DoubleF – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti THE DOUBLE – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Pubbliku rilevanti – Xebh bejn il-prodotti – Xebh bejn is-sinjali – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]

(2021/C 422/17)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: FF IP Srl (Mantova, l-Italja) (rappreżentant: M. Locatelli, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Capostagno, aġent)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Seven SpA (Leini, l-Italja) (rappreżentanti: D. Sindico u E. Tonello, avukati)

Suġġett

Rikors kontra d-deċiżjoni tal-ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-31 ta' Ottubru 2019 (Każ R 2588/2018-1), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Seven u FF IP.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) It-talba ta' Seven SpA intiza għar-rifjut tar-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva the Double F għall-prodotti fil-klassi 18 u s-servizz fil-klassi 35 hija miċhuda.
- 3) FF I srl hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 68, 2.3.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – Gruppe Nymphenburg Consult vs EUIPO (Limbic® Types)

(Kawża T-96/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Limbic® Types – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Deċiżjoni meħuda wara li l-Qorti Ġenerali annullat deċiżjoni preċedenti – Rinviju quddiem il-Bord tal-Appell Estiż – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament 2017/1001) – Żball ta' liġi – Eżami ex officio tal-fatti – Artikolu 95(1) tar-Regolament 2017/1001 – Awtorità ta' res judicata – Artikolu 72(6) tar-Regolament 2017/1001 – Kompożizzjoni tal-Bord tal-Appell Estiż”)

(2021/C 422/18)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Gruppe Nymphenburg Consult AG (Munich, il-Ġermanja) (rappreżentant: R. Kunze, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Hanf, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell Estiż tal-EUIPO tat-2 ta' Diċembru 2019 (Każ R 1276/2017-G), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjal verbali Limbic® Types bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell Estiż tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-2 ta' Diċembru 2019 (Każ R 1276/2017-G) hija annullata.
- 2) L-EUIPO huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 191, 8.6.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe vs EUIPO – Wong (GT RACING)

(Kawża T-463/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali GT RACING – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva preċedenti li tirrappreżenta linji grassi u fil-korsiv, vertikali u orizzontali – Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti GT – Raġuni relattiva għal rifjut – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Artikolu 8(5) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(5) tar-Regolament 2017/1001) – Trade marks nazzjonali preċedenti mhux irregistrati – Artikolu 8(4) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(4) tar-Regolament 2017/1001) – Sistema tal-ażżjoni tal-common law ta’ abbuż tad-denominazzjoni (action for passing off) – Assenza ta’ preżentazzjoni qarrieqa – Użu fil-kummerċ li l-portata tiegħu ma hijiex biss lokali – Ftehim dwar l-irtirar tar-Renju Unit mill-Unjoni u tal-Eurato”)

(2021/C 422/19)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londra, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: S. Malynicz, QC, u M. Maier, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: H. O'Neill u V. Ruzek, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Wai Leong Wong (Glasgow, ir-Renju Unit)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Mejju 2020 (Kaž R 1612/2019-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Sony Interactive Entertainment Europe u M. Wong.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Sony Interactive Entertainment Europe Ltd hija kkundannata għall-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

⁽¹⁾ ĠU C 313, 21.9.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe vs EUIPO – Vieta Audio (Vita)

(Kawża T-561/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ revoka – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Vita – Użu ġenwin tat-trade mark – Artikolu 51(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001) – Użu għall-prodotti li għalihom it-trade mark giet irregistrata”)

(2021/C 422/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londra, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: S. Malynicz, QC, u P. Ruess, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: H. O'Neill u V. Ruzek, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Vieta Audio, SA (Barcelona, Spanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Ġunju 2020 (Każ R 425/2020-2), dwar proċedimenti ta' revoka bejn Vieta Audio u Sony Interactive Entertainment Europe.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Sony Interactive Entertainment Europe Ltd hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 371, 3.11.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – Residencial Palladium vs EUIPO – Palladium Gestión (PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH)

(Kawża T-566/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' dikjarazzjoni ta' invalidità – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH – Isem kummerċjali nazzjonali preċedenti GRAND HOTEL PALLADIUM – Raġuni relattiva għal rifjut – Użu fil-kummerċ ta' sinjal li l-portata tiegħu ma hijiex biss lokali – Artikolu 8(4) u Artikolu 53(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li saru l-Artikolu 8(4) u l-Artikolu 60(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”

(2021/C 422/21)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Residencial Palladium, SL (Ibiza, Spanja) (rappreżentant: D. Solana Giménez, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Crawcour u A. Folliard-Monguiral, aġenti)

Intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali, amMESSA sabiex tissostitwixxi l-parti l-oħra fil-proċedura quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Palladium Gestión, SL (Ibiza) (rappreżentant: J. Rojo García-Lajara, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-30 ta' Ġunju 2020 (Każ R 1542/2019-4), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Residencial Palladium u Fiesta Hotels & Resorts, SL.

Dispożittiv

- 1) Palladium Gestión, SL hija awtorizzata tissostitwixxi lil Fiesta Hotels & Resorts, SL bħala intervenjenti.
- 2) Ir-rikors huwa miċhud.
- 3) Residencial Palladium, SL hija kkundannata għall-ispejjeż sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u minn Palladium Gestión.

⁽¹⁾ ĠU C 371, 3.11.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-1 ta' Settembru 2021 – Bimbo Donuts Iberia vs EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)

(Kawża T-697/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea DONAS DULCESOL – Trade mark verbali nazzjonali preċedenti DONAS – Raġuni relattiva għal rifjut – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Assenza ta’ prova tal-użu ġenwin tat-trade mark preċedenti – Klassifikazzjoni ta’ oġġetti li għalihom intwera l-użu ġenwin – Artikolu 47(2) u (3) tar-Regolament 2017/1001”)

(2021/C 422/22)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Bimbo Donuts Iberia, SA (Madrid, Spanja) (rappreżentanti: M. Ceballos Rodríguez, I. Robledo McClymont u M. Hernández Gázquez, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Raponi u D. Gája, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Hijos de Antonio Juan, SL (Villalonga, Spanja)

Suġġett

Rikors kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta' Settembru 2020 (Każ R 514/2020-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Bimbo Donuts Iberia u Hijos de Antonio Juan.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Bimbo Donuts Iberia, SA hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 28, 25.1.2021.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' Awwissu 2021 – Telefónica Germany vs EUIPO – Google (LOOP)

(Kawża T-305/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ kancellazzjoni – Irtirar tat-talba għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)

(2021/C 422/23)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, il-Ġermanja) (rappreżentanti: A. Fottner u M. Müller, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Hanne, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Google LLC (Mountain View, California, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: M. Kinkeldey, C. Schmitt u S. Clotten, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-24 ta' Marzu 2020 (Każ R 281/2019-4), dwar proċedimnti ta' kancellazzjoni bejn Google u Telefónica Germany.

Dispożittiv

- 1) Ma hemmx iktar lok li tinghata deċiżjoni.
- 2) Telefónica Germany GmbH & Co. OHG u Google LLC huma kkundannati għall-ispejjeż rispettivi tagħhom, kif ukoll, kull waħda minnhom, għal nofs l-ispejjeż tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

(¹) ĠU C 247, 27.7.2020.

Rikors ipprezentat fid-29 ta' Ġunju 2021 – WV vs SEAE

(Kawża T-371/21)

(2021/C 422/24)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: WV (rappreżentant: É. Boigelot, avukat)

Konvenut: Is-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Hatra tas-26 ta' Awwissu 2020 tas-SEAE u, sa fejn meħtieġ, l-atti u d-deċiżjonijiet preparatorji kollha, li permezz tagħhom dan tal-aħħar jiddeċiedi li “[i]s-sanzjoni ta' tkeċċija mingħajr tnaqqis tad-drittijiet tiegħu għall-pensjoni hija imposta b'applikazzjoni tal-Artikolu 9(1)(h) tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal fuq [kunfidenzjali] (¹), uffiċjal tas-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (SEAE). Din id-deċiżjoni tidhol fis-seħh fl-ewwel jum tax-xahar wara d-data tal-firma”, [traduzzjoni mhux uffiċjali] irreferita [kunfidenzjali], u nnotifikata fl-istess jum permezz ta' posta elettronika lil [kunfidenzjali];
- tordna l-kumpens għad-dannu kollu li batiet u ser tbatì bħala riżultat tat-teħid u l-infurzar ta' din id-deċiżjoni kkontestata u tal-aġir kollu kkritikat li fiha ttiehdet din id-deċiżjoni, proviżorjament iffissat u b'riżerva ta' zieda matul il-proċeduri, *ex aequo et bono*, għal EUR 3 500 000;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż kollha, skont l-Artikolu 134 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq l-assenza ta' materjalità tal-fatti kkritikati, l-użu ta' bażijiet legali żbaljati, il-ksur tal-Artikolu 17(1), tal-Artikolu 21(1), tal-Artikolu 25, tal-Artikolu 55(1) u tal-Artikolu 60 tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem ir-“Regolamenti tal-Persunal”), żbalji manifesti ta' evalwazzjoni, motivazzjoni insuffiċjenti, ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni u d-drittijiet tad-difiża, u ksur tal-prinċipju ta' “*non bis in idem*”
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq difetti formali u proċedurali fil-proċedura dixxiplinari, u b'mod partikolari ksur tal-Artikoli 1, 2 u l-Artikolu 22(1) tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal u ta' diversi dispożizzjonijiet tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni tat-12 ta' Ġunju 2019 li tistabbilixxi dispożizzjonijiet ġenerali ta' implimentazzjoni dwar it-twettiq ta' inkjesti amministrattivi u ta' proċeduri dixxiplinari (id-“DGI”), ksur ripetut tad-drittijiet tad-difiża u, b'mod partikolari, l-Artikolu 41(2) tal-Karta tal-Fundamentali Drittijiet tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-“Karta”) li tiggarantixxi aċċess mill-persuni kollha għall-fajl li jikkonċernahom, ksur tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 26 tar-Regolamenti tal-Persunal, tal-ksur tal-preżunzjoni tal-innoċenza, id-dritt għal smiġh, l-Artikolu 41(1) tal-Karta u tad-dmir ta' imparzialità li tistabbilixxi, ir-Regolament (UE) 2018/1725 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-3 ta' Ottubru 2018 dwar il-protezzjoni ta' persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali mill-istituzzjonijiet, korpi, uffiċċji u aġenziji tal-Unjoni u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li jhassar ir-Regolament (KE) Nru 45/2001 u d-Deciżjoni Nru 1247/2002/KE (²) kif ukoll ir-Regolament (KE) Nru 1049/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2001 dwar l-aċċess pubbliku għad-dokumenti tal-Parlament Ewropew, tal-Kunsill u tal-Kummissjoni (³), ksur tal-prinċipju tal-opportunitajiet ugwali għall-partijiet li huwa l-korollarju tal-kunċett ta' proċess ġust garantit mill-Artikolu 47 tal-Karta, ksur tad-dmir ta' premura, l-obbligu ta' motivazzjoni u l-iżball manifest ta' evalwazzjoni, ksur tad-dmir ta' investigazzjoni b'mod imparzjali, b'mod indipendenti u bir-reqqa, fil-konfront tiegħu u l-jiskagunaw, u ksur tal-prinċipji ta' *bona fide* u amministrazzjoni tajba.

3. It-tielet motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 10 tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal, il-prinċipju ta' ċertezza legali u l-prinċipju ta' proporzjonalità tas-sanzjoni, kif ukoll ksur tal-aspettattivi legittimi u żball manifest ta' apprezzament. Ir-rikorrent isostni li s-sanzjoni ma hijiex konsistenti mal-fatti kkonstatati.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni, l-Artikoli 12 u 22b tar-Regolamenti tal-Persunal, id-dmir ta' assistenza u l-Artikolu 24 tar-Regolamenti tal-Persunal, abbuż u użu hażin ta' poter, ksur tad-dispożizzjonijiet tad-Direttiva (UE) 2019/1937 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Ottubru 2019 dwar il-protezzjoni ta' persuni li jirrapportaw dwar ksur tal-liġi tal-Unjoni Direttiva 2019/1937 ⁽⁴⁾, tal-ksur tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas ġenerali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjieg u fix-xogħol ⁽⁵⁾, id-Direttiva tal-Kunsill 2000/43/KE tad-29 ta' Ġunju 2000 li timplimenta l-prinċipju tat-trattament ugwali bejn il-persuni irrespettivament mill-origini tar-razza jew etniċità ⁽⁶⁾, tad-dmir ta' kooperazzjoni leali lejn il-Parlament Ewropew u r-riżoluzzjoni tal-Parlament Ewropew tal-1 ta' Ġunju 2017 kontra l-antisemitizmu (2017/2692 (RSP)), tad-Dikjarazzjoni tal-Kunsill dwar il-ġlieda kontra l-antisemitizmu tat-2 ta' Diċembru 2020, Artikoli 2 u 3 TUE, il-Karta Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem u d-Dikjarazzjoni Universali tad-Drittijiet tal-Bniedem, il-Konvenzjoni tan-Nazzjonijiet Uniti dwar l-Eliminazzjoni tal-Forom Kollha ta' Diskriminazzjoni Razzjali, il-Patti tan-Nazzjonijiet Uniti Internazzjonali dwar id-Drittijiet Ċivili u Politiċi u dwar id-Drittijiet Ekonomiċi, Soċjali u Kulturali u l-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u l-Libertajiet Fondamentali.

⁽¹⁾ Data kunfidenzjali mohbija.

⁽²⁾ ĠU 2018, L 295, p. 39.

⁽³⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 331.

⁽⁴⁾ ĠU 2019, L 305, p. 17.

⁽⁵⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 79.

⁽⁶⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 20, Vol. 1, p. 23.

Rikors ipprezentat fis-16 ta' Lulju 2021 – L'union nationale des indépendants solidaires vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-431/20)

(2021/C 422/25)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: L'union nationale des indépendants solidaires (Lorient, Franza) (rappreżentant: F. Ortega, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tikkonstata li l-Kummissjoni bbażat it-tweġiba tagħha għall-ilment fuq interpretazzjoni personali u, konsegwentement illegali, tal-Artikolu 153(4) TFUE;
- tikkonstata n-nuqqas tal-Kummissjoni li twettaq l-obbligi tagħha li jirriżultaw mit-Trattati u, b'mod partikolari, dawk stabbiliti fl-Artikolu 105(1) TFUE;
- taqta' u tiddeciedi li l-Caisse nationale d'assurance vieillesse (il-Fond Nazzjonali ta' Assigurazzjoni għax-Xjuhija, Franza) u l-organi marbuta miegħu qeghdin jiksru r-regoli Ewropej tal-kompetizzjoni;
- tikkundanna lill-Kummissjoni tħallas lill-union syndicale des indépendants solidaires (l-Unjoni Sindakali ta' Haddiema Indipendenti Solidali, Franza) is-somma ta' EUR 2 500 għall-onorarji tal-avukat tagħha;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors kontra d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ares(2021)3291074 tat-18 ta' Mejju 2021, li tiċhad l-ilment tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 267 TFUE li permezz tiegħu l-leġiżlatur ta' biss lill-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea l-kompetenza sabiex tiddeciedi dwar l-interpretazzjoni tat-Trattati. Ir-rikorrenti tikkonkludi minn dan li l-Kummissjoni hija obbligata tirrikonoxxi unikament l-interpretazzjoni mogħtija mill-Qorti tal-Ġustizzja lill-kontenut tat-Trattati.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 153(4) TFUE. Ir-rikorrenti ssostni li l-interpretazzjoni ta' dan l-artikolu mill-Kummissjoni li tgħid li t-tfassil u l-gestjoni ta' sistemi ta' protezzjoni soċjali, inklużi ta' sistemi ta' irtirar, jibqgħu fundamentalment il-kompetenza tal-Istati Membri ma tistax tiġi aċċettata. Ir-rikorrenti żżid li l-Kummissjoni taqbez il-prerogattivi tagħha sabiex tiġġustifika r-rifjut tagħha li tikkonstata l-ksur tar-regoli Ewropej tal-kompetizzjoni mwettqa mill-organu li dwaru jittratta l-ilment.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikoli 101, 102 u 105 TFUE, għar-raġuni li, skont ir-rikorrenti, wahda mill-missjonijiet tal-Kummissjoni hija preċiżament li tinvestiga, *ex officio*, il-kazijiet ta' ksur tal-prinċipji mfakkra fl-artikoli msemmija iktar 'il fuq. Ir-rikorrenti tqis li l-organu li dwaru jittratta l-ilment jista' jitqies biss bħala impriza u minn dan tiddeduċi li d-dispożizzjonijiet tad-dritt tal-Unjoni fil-qasam tal-kompetizzjoni huma għalhekk applikabbli għalih. Ir-rikorrenti tikkonkludi li s-sitwazzjoni ta' monopolju tal-Fond Nazzjonali ta' Assigurazzjoni għax-Xjuhija u tal-organi marbuta miegħu hija illegali.

Rikors ipprezentat fit-3 ta' Awwissu 2021 – OE (*) vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-486/21)

(2021/C 422/26)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: OE (*) (rappreżentant: G. Hervet, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

prinċipalment,

— tiddikjara l-illegalità tal-Artikolu 71 tar-Regolamenti tal-Persunal li fuqu hija bbażata d-deċiżjoni tal-awtorità tal-hatra tal-5 ta' Mejju 2021;

sussidjarjament,

— tiddikjara n-nullità tad-deċiżjoni tal-awtorità tal-hatra tal-5 ta' Mejju 2021;

konsegwentement,

— tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea thallas lil OE (*) is-somma ta' EUR 51,89 bħala rimbors għall-ispejjeż professjonali;

— tordna lill-Kummissjoni Ewropea tagħti lil OE (*) volum ta' internet għal użu professjonali bi kwalunkwe mezz f'kull sitwazzjoni ta' telexogħol li tista' tippreżenta ruhha għaliha;

— tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea thallas lil OE (*) is-somma ta' EUR 10 000 abbażi ta' diversi danni subiti minnha;

— tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat, prinċipalment, fuq l-eċċezzjoni ta' illegalità tal-Artikolu 71 tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem ir-"Regolamenti tal-Persunal") u, sussidjarjament, fuq in-nullità tad-deċiżjoni tal-awtorità tal-hatra tal-5 ta' Mejju 2021 minhabba n-nuqqas ta' konformità ta' din id-deċiżjoni mal-ġurisprudenza relattiva għall-Artikolu 71 tar-Regolamenti tal-Persunal. Barra minn hekk, ir-rikorrenti tinvoka, insostenn ta' dan il-motiv, il-ksur tal-obbligi ta' premura u ta' amministrazzjoni tajba kif ukoll in-natura diskriminatorja tad-deċiżjoni tal-awtorità tal-hatra.
2. It-tieni motiv, insostenn tat-talba intiża għall-kisba ta' volum ta' internet għal użu professjonali, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 7 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
3. It-tielet motiv, insostenn tat-talba għal kumpens għad-danni subiti, ibbażat fuq l-illegalità tal-aġir tal-Kummissjoni ta' natura li jiskatta r-responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Unjoni.

(*) Informazzjoni mhassra jew mibdula fil-qafas ta' protezzjoni ta' data personali u/jew kunfidenzjalità.

Rikors ipprezentat fl-10 ta' Awwissu 2021 – Tralux et vs Il-Parlament**(Kawża T-488/21)**

(2021/C 422/27)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrent: Tralux, Société Générale de travaux – Luxembourg Sàrl (Leudelange, il-Lussemburgu), Eric Soldermann, René-Pierre Ortiz, Rodrigue Thiemann, Richard Lang, Marie Real, Olivier Lingelser, Architectes Associés, Aea Architectes (Mulhouse, Franza), Energie & Environnement – Ingénieurs Conseils (Niederanven, il-Lussemburgu), Edeis (Ivry-sur-Seine, Franza) (rappreżentant: G. Krieger, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

— tilqa' dan ir-rikors fil-forma;

— fir-rigward tal-mertu, tiddikjarah iġġustifikat u fondat;

ghaldaqstant,

— tannulla d-deċiżjoni tal-Parlament Ewropew tal-20 ta' Lulju 2021 li tichad l-offerta tar-rikorrenti tas-16 ta' April 2021.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors kontra d-deċiżjoni li tiġi miċhuda l-offerta tagħhom fil-kuntest tal-proċedura ta' sejha għal offerti Nru 06D10/2020/SI2KAD-01 dwar l-ipproġettar u l-konstruzzjoni ta' spazju "Europa Experience" u ta' ċentru għall-konferenzi fil-Lussemburgu, ir-rikorrenti jinvokaw motiv uniku, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 51 tar-Regolament (UE, Euratom) 2018/1046 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Lulju 2018 dwar ir-regoli finanzjarji applikabbli għall-baġit ġenerali tal-Unjoni, li jemenda r-Regolamenti (UE) Nru 1296/2013, (UE) Nru 1301/2013, (UE) Nru 1303/2013, (UE) Nru 1304/2013, (UE) Nru 1309/2013, (UE) Nru 1316/2013, (UE) Nru 223/2014, (UE) Nru 283/2014, u d-Deċiżjoni Nru 541/2014/UE u li jhassar ir-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012⁽¹⁾. Ir-rikorrenti jinvokaw diversi argumenti insostenn ta' dan il-motiv. L-ewwel nett, huma jqisu li huma kienu jissodisfaw il-kriterji tal-ghażla u b'mod partikolari dak relattiv għall-effett minimu. It-tieni nett, ir-rikorrenti josservaw li l-ispeċifikazzjonijiet ma kinux jehtiegu li jiġu pprezentati dokumenti ġustifikattivi taht piena ta' nullità tal-offerta. Finalment, huma jzidu li setgħu isiru preċiżazzjonijiet dwar l-offerta setgħu jsiru fuq talba tal-awtorità kontraenti, wara t-tressiq tal-offerta tagħhom. F'kull każ, skont ir-rikorrenti, dawn il-preċiżazzjonijiet ma kinux tali li jbiddu sostanzjalment id-dokumenti preżentati.

⁽¹⁾ ĠU L 193, p. 1, rettifika fil-ĠU L 60, 28.2.2019, p. 36.

Rikors ipprezentat fil-11 ta' Awwissu 2021 –Vanhoudt vs BEI**(Kawża T-490/21)**

(2021/C 422/28)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrent: Patrick Vanhoudt (Gonderange, il-Lussemburgu) (rappreżentanti: L. Levi u A. Champetier, avukati)

Konvenut: Il-Bank Ewropew tal-Investiment

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tiddikjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat;

konsegwentement,

- tannulla d-deċiżjoni tas-16 ta' Diċembru 2020 sa fejn tiċhad il-kandidatura tar-rikorrent għall-pożizzjoni ta' Kap tal-Uffiċċju tal-Viċi President tal-BEI u d-deċiżjoni li tahtar [kunfidenzjali] ⁽¹⁾ fl-imsemmija pożizzjoni;
- sa fejn huwa neċessarju, tannulla d-deċiżjoni tas-17 ta' Mejju 2021, ikkomunikata lir-rikorrent fit-18 ta' Mejju 2021, li tiċhad it-talbiet għal rikors amministrattiv ta' dan tal-aħhar tat-18 ta' Diċembru 2021 u tas-17 ta' Marzu 2021;
- tikkundanna lill-BEI jikkompensa d-dannu morali lir-rikorrent, liema dannu huwa evalwat, *ex aequo et bono*, għal EUR 4 000;
- tikkundanna lill-BEI għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq irregolaritajiet proċedurali u ksur tal-linji gwida fil-qasam tal-mobbiltà interna u tal-promozzjoni. Ir-rikorrent isostni b'mod partikolari f'dan ir-rigward li qatt ma ġie informat bil-kriterji ta' selezzjoni u lanqas bil-kompożizzjoni tal-bord ta' selezzjoni.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq ksur tal-avviż ta' pożizzjoni u ta' żbalji manifesti ta' evalwazzjoni. Insostenn ta' dan il-motiv, ir-rikorrent iqis li l-kandidat li ntgħażel fi tmien il-proċedura ta' selezzjoni manifestament ma kienx jissodisfa l-kriterji stabbiliti.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.
4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq il-fatt li l-linji gwida u l-avviż ta' pożizzjoni, b'mod kombinat jew separat, huma illegali sa fejn jiksru l-prinċipji ta' ċertezza legali, ta' trasparenza u ta' amministrazzjoni tajba.

⁽¹⁾ Data kunfidenzjali redatta.

Rikors ippreżentat fid-9 ta' Awwissu 2021 – Vasallo Andrés vs Il-Parlament

(Kawża T-496/21)

(2021/C 422/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Ángel Vasallo Andrés (Valladolid, Spanja) (rappreżentant: F. González Álvarez, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- abbażi tal-Artikolu 263 TFUE, tintlaq t-talba intiża sabiex tiġi kkunsidrata rikuzata l-President tal-Kumitat għall-Petizzjonijiet tal-Parlament Ewropew, Dolors Montserrat Montserrat, kif ukoll kull impjegat attiv jew għad-dispożizzjoni tal-amministrazzjoni pubblika Spanjola jew li huwa jew li kien fi kwalunkwe mument marbut jew relatat magħha jew mal-poter leġislativ jew eżekuttiv Spanjol, minhabba li l-partecipazzjoni tagħhom f'din il-proċedura tippreżenta kunflitt ta' interessi ċar li jikkostitwixxi, essenzjalment, ksur tar-rekwiżiti formali essenzjali li jwassal għall-annullament mitlub;

- bl-istess mod, b'konformità mal-imsemmi Artikolu 263 TFUE, tirrikonoxxi d-dritt tar-rikorrent li jkun jaf il-ġustifikazzjoni u l-motivazzjoni tad-deċiżjonijiet li ttiehdu matul it-tfassil tad-deċiżjoni kkontestata, u b'mod konkret l-ammissibbiltà inizzjali kif ukoll il-bdil tal-istatus tal-petizzjoni tar-rikorrent minn “miftuha għal sostenn” għal “inammissibbli”, sa fejn dan iwassal għal ksur ulterjuri ta' rekwiżiti formali essenzjali;
- barra minn hekk, abbażi tal-imsemmi Artikolu 263 TFUE, tannulla d-Deciżjoni D 200663, minhabba ksur tat-Trattati u regoli oħra tad-dritt tal-Unjoni relatati mal-applikazzjoni tagħhom kif imsemmi, u ksur ulterjuri ta' rekwiżiti proċedurali essenzjali, minhabba li kkunsidrat mhux applikabbli għall-każ inkwistjoni u legalment mhux motivati r-raġunijiet tagħha sa fejn tiddikjara inammissibbli l-petizzjoni mressqa mir-rikorrent. Fid-dawl ta' dan, il-Qorti Ġenerali għandha, wara li twettaq il-formalitajiet legali neċessarji: – prinċipalment, tiddikjara ammissibbli l-petizzjoni mressqa mir-rikorrent; jew sussidjarjament, tikkundanna lill-Kumitat għall-Petizzjonijiet sabiex treggħa' lura l-proċeduri għall-mument inizzjali fejn l-imsemmi korp ikollu jergħa' jiddeċiedi mill-ġdid il-petizzjoni mressqa, fir-rispett tad-drittijiet miksura u tiddikjara l-petizzjoni tar-rikorrent ammissibbli u miftuha sabiex tiġi sostnuta;
- bhala konsegwenza ta' dan, u b'applikazzjoni tal-imsemmi Artikolu 263 TFUE, il-Qorti Ġenerali hija mitluba tiddikjara l-qsim korrispondenti tar-responsabbiltà individwali ta' dawk li kisru l-liġi applikabbli, u li pparteċipaw għal dawk li b'mod ċar huma kkunsidrati atti irregolari mwettqa bl-uniku skop li l-petizzjoni tar-rikorrent ma tirnax fil-Parlament. Sussidjarjament, fil-każ li tali talba tmur lil hinn mill-kompetenza tal-Qorti Ġenerali, tikkonstata fid-deċiżjoni li għandha tagħti, bhala fatt stabbilit, l-eżistenza ta' atti irregolari rrapportati, b'mod li l-imsemmija deċiżjoni tkun tista' tkopri proċedura ulterjuri amministrattiva għal danni abbażi ta' din ir-responsabbiltà;
- fl-aħhar nett, skont l-Artikoli 133 *et seq.* tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali, tikkundanna espressament lill-konvenut għall-ispejjeż ta' din il-proċedura, fil-każ li din tilqa' t-talbiet, u, fl-ipoteżi fejn wahda mit-talbiet ma tintlaqax, ma tikkundannax lir-rikorrent ibati parti mill-ispejjeż tal-parti l-oħra, fid-dawl tal-gravità tal-motivazzjoni fid-dritt tat-talbiet magħmula.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur preliminari ta' rekwiżiti formali essenzjali fit-tehid tad-deċiżjoni dwar il-każ mitlub.

F'dan ir-rigward, ir-rikorrent jinvoka l-passat professjonali kif ukoll in-nazzjonalità tal-President tal-Kumitat għall-Petizzjonijiet tal-Parlament Ewropew, Dolors Montserrat Montserrat, li kellhom iwassluha sabiex tastjeni fid-deċiżjoni kkontestata, peress li l-preżenti petizzjoni tipprezenta b'mod ċar kunflitt ta' interessi f'dak li jikkoncernaha.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tat-trattat tal-Unjoni Ewropea permezz tad-deċiżjoni kkontestata, kif ukoll nuqqas ta' motivazzjoni rigward il-mertu ta' din il-kwistjoni.

F'dan ir-rigward, ir-rikorrent isostni li l-kwistjoni mqajma mill-petizzjoni taqa' proprjament taht il-kamp ta' azzjoni tal-Unjoni, b'mod li hemm lok li jiġi annullat l-att ikkontestat minhabba ksur tad-dispożizzjonijiet tad-dritt tal-Unjoni applikabbli.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur li jirriżulta mill-bdil tal-istatus tal-petizzjoni tar-rikorrent, flimkien ma' nuqqas ta' motivazzjoni tal-imsemmi bdil.

F'dan ir-rigward, ir-rikorrent isostni li l-istatus tal-petizzjoni nbidel b'mod irregolari u mhux ġustifikat, peress li huwa stabbilit li, wara li ntlagħhet bl-istatus “miftuha għal sostenn”, għaddiet fi ftit hin, minghajr raġuni magħrufa, għall-istatus “inammissibbli”.

Rikors ipprezentat fil-15 ta' Awwissu 2021 – Lagardère, unité médico-sociale vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-503/21)**

(2021/C 422/30)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrent:* Lagardère, unité médico-sociale (Ghlin, il-Belġju) (rappreżentant: P. Vanlangendonck, avukat)*Konvenut:* Il-Kummissjoni Ewropea**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

— tiddikjara li r-Regolament 2021/953 ⁽¹⁾ ikkontestat huwa null u bla effett.**Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikolu 9(1) tar-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Ġenerali dwar il-Protezzjoni tad-Data) (ĠU 2016, L 119, p. 1), sa fejn l-att ikkontestat jikser il-projbizzjoni tal-ipproċessar ta' data personali dwar is-saħħa ta' persuna fiżika.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikolu 21(1) TFUE li jikkonferixxi liċ-ċittadini tal-Unjoni d-dritt li jiċċaqilqu u jirrisjedu liberament fit-territorju tal-Istati Membri.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikoli 168 u 169 TFUE u tal-Artikoli 3, 35 u 38 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

⁽¹⁾ Regolament (UE) 2021/953 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2021 dwar qafas għall-hruġ, għall-verifika u għall-aċċettazzjoni ta' ċertifikati COVID-19 interoperabbli tat-tilqim, tat-testijiet u tal-fejqan (Ċertifikat COVID Digitali tal-UE) għall-facilitazzjoni tal-moviment liberu waqt il-pandemija tal-COVID-19 (ĠU 2021, L 211, p. 1)

Rikors ipprezentat fis-16 ta' Awwissu 2021 – Migadakis vs ENISA**(Kawża T-507/21)**

(2021/C 422/31)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrent:* Ioannis Migadakis (Ateni, il-Greċja) (rappreżentant: K. Bicar, avukata)*Konvenut:* L-Aġenzija tal-Unjoni Ewropea għaċ-Ċibersigurtà (ENISA)**Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tiddikjara t-talba tiegħu ammissibbli u fondata;
- tannulla d-deċiżjoni mogħtija fir-rigward tiegħu;
- tikkundanna lill-ENISA għall-ispejjeż;

- tirriżerva lir-rikorrent id-dritt li jqajjem il-motivi l-oħra ta' fatt u ta' dritt li għandu jinvokahom fi żmien u f'post kif ikun xieraq;
- tirriżerva lir-rikorrent id-dritt li jipproduċi, minbarra d-dokumenti elenkati fil-korp ta' dan ir-rikors, kwalunkwe dokument fi żmien u f'post utli kif ikun xieraq;
- tirriżerva lir-rikorrent kull dritt, intitolament, motiv u azzjoni oħra.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-kuntest ġuridiku. Ir-rikorrent isostni, b'mod partikolari, li l-avviż ta' pożizzjoni vakanti ma kienx jipprevedi eżami mill-bogħod u li ma tax il-kunsens tiegħu għal eżamijiet bil-miktub u orali mill-bogħod. Ir-rikorrent iżid li ma kellux l-għażla bejn eżamijiet wiċċ imb'wiċċ jew mill-bogħod. Barra minn hekk, skont ir-rikorrent, eżami mill-bogħod fix-xahar ta' Lulju 2020 ma kienx iġġustifikat għaliex f'dak iż-żmien il-Greċja kienet ilha fiż-żona ħadra sa mill-4 ta' Mejju 2020, li hija d-data li fiha gie fi tmiemu l-lockdown. Fl-aħhar nett, ir-rikorrent isostni li huwa twarrab talli għab 60 punt fuq 100 filwaqt li ntgħażlu biss il-kandidati eliġibbli li għabu 75/100, filwaqt li fl-avviż xejn ma kien previst fir-rigward ta' tali marka li wiehed kellu jgħib.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza għar-raġuni li l-kompetizzjoni seħhet f'kundizzjonijiet ħżiena. Għaldaqstant, ir-rikorrent ma ġiex ittrattat b'ugwaljanza meta mqabbel mal-kandidati l-oħra.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' oġġettività tal-marki. F'dan ir-rigward ir-rikorrent jinvoka li l-mistoqsijiet tal-eżami orali u tal-eżami bil-miktub kif ukoll il-marki għat-tweġibiet tar-rikorrent ma kinux oġġettivi.

Rikors ippreżentat fl-20 ta' Awwissu 2021 – Zeta farmaceutici vs EUIPO – Specchiasol (EUPHYTOS)

(Kawża T-515/21)

(2021/C 422/32)

Lingwa tar-rikors: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Zeta farmaceutici SpA (Vicenza, l-Italja) (rappreżentanti: F. Celluprica, F. Fischetti u F. De Bono, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Specchiasol Srl (Bussolengo, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "EUPHYTOS" – Trade mark tal-Unjoni Nru 6 316 541

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Ġunju 2021 fil-Każ R 2094/2019-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tibdel id-deċiżjoni kkontestata kif ukoll tikkonstata u tiddikjara l-invalidità tat-trade mark inkwistjoni, f'dan il-każ it-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 6 316 541;
- sussidjarjament, tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tibgħat lura l-kawża quddiem il-Bord tal-Appell filwaqt li tordnalu jikkonforma ruhu mas-sentenza tal-Qorti Ġenerali sabiex jagħti d-deċiżjoni l-ġdida tiegħu;

- tikkundanna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell għall-ispejjeż, inkluż dawk tal-proċedura quddiem il-Bord tal-Appell.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 60(1)(a) moqri flimkien mal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fl-20 ta' Awwissu 2021 – Grieger vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-517/21)

(2021/C 422/33)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Vladimir Grieger (Brussell, il-Belġju) (rappreżentant: N. de Montigny, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tad-29 ta' Ottubru 2020;
- tannulla, sa fejn hemm bżonn, id-deċiżjoni ta' ċaħda tat-talba tal-11 ta' Mejju 2021;
- tikkundanna lill-amministrazzjoni biex thallas lir-rikorrent kumpens finanzjarju ekwivalenti għal kumpens tal-manigment li kellu jigbor mix-xahar wara l-introduzzjoni tat-talba tiegħu għal assenjazzjoni mill-ġdid (jigifieri mill-1 ta' Awwissu 2020);
- tikkundanna lill-amministrazzjoni biex tikkompensa l-effetti ta' din l-illegalità fuq id-drittijiet għal pensjoni tar-rikorrent, jigifieri d-differenza bejn il-pensjoni effettiva tiegħu u l-pensjoni li minnha kien imissu jkun jista' jibbenefika fuq l-aħħar salarju bażiku tiegħu inkluż il-kumpens tal-manigment;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu kontra d-deċiżjoni tad-29 ta' Ottubru 2020 li tiċhad it-talba għal assenjazzjoni mill-ġdid tar-rikorrent għal pożizzjoni ta' uffiċjal għoli, ir-rikorrent jinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur manifest tal-prinċipju ta' prijarità u ta' impenji li kienu gew ifformulati mill-Awtorità tal-Hatra fil-kuntest tad-deċiżjoni tat-30 ta' Marzu 2015 li tqiegħed lir-rikorrenti għad-dispożizzjoni tal-grupp ta' sostenn għall-Ukraina (GSU).
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tad-dmir ta' amministrazzjoni tajba, ta' aspettattivi legittimi tar-rikorrent, tad-drittijiet miksuba tiegħu u tad-dmir ta' premura tal-amministrazzjoni.

Rikors ippreżentat fl-24 ta' Awwissu 2021 – VY vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-519/21)

(2021/C 422/34)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: VY (rappreżentant: F. Moyse, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-25 ta' Mejju 2021;
- għaldaqstant, tiddikjara l-ilment imressaq bħala ammissibbli;
- fir-rigward tal-mertu, tannulla d-deċiżjoni tat-30 ta' Marzu 2020;
- għaldaqstant, tirrikonossilha d-dritt li tibbenefika minn pensjoni tas-superstiti skont l-Artikolu 18 tal-Anness VIII tar-Regolamenti tal-Persunal;
- fi kwalunkwe każ, tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-ammissibbiltà tal-ilment tat-2 ta' Frar 2021. Ir-rikorrenti ssostni li l-ilment imressaq huwa ammissibbli, minhabba li d-deċiżjoni tat-30 ta' Marzu 2020 ma kellhiex in-natura ta' deċiżjoni amministrattiva li tista' tkun is-sugġett ta' rikors u li, konsegwentement, huwa seta' legittimament jitqies li kien jirrigwarda sempliċi ittra li informatha bil-passi li għandhom jittiehdu wara l-mewt tal-konjuġi tagħha.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq eċċezzjoni ta' illegalità tal-Artikolu 18 tal-Anness VIII tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem ir-"Regolamenti tal-Persunal") li tirriżulta minn ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament u minn diskriminazzjoni abbażi tar-rabta legali ta' koabitazzjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq żball ta' liġi fl-applikazzjoni tal-Artikolu 18 tal-Anness VIII tar-Regolamenti tal-Persunal, fis-sens li l-Kummissjoni kellha tinterpreta dan l-artikolu bħala li jirrigwarda l-hajja konjugali komuni ta' koppja, kemm jekk il-koppja tkun mizzewġa, tkun tikkoabita jew tgħix f'unjoni libera.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq żball ta' interpretazzjoni tal-kunċett ta' konjuġi fit-tifsira tas-sistema applikabbli għall-pensjoni tas-superstiti, minhabba li l-evoluzzjoni ġenerali tas-socjetà Ewropea fir-rigward tal-unjoni tul il-hajja tirrikjedi interpretazzjoni wiesgħa ta' dak il-kunċett.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni minhabba l-fatt li s-sitwazzjoni partikolari tar-rikorrenti ma ġietx ikkunsidrata. F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti ssostni, minn naħa, li hija ghexet f'unjoni tul il-hajja mal-konjuġi tagħha għal iktar minn 32 sena, min-naħa l-oħra, li kellhom wild flimkien u, fl-aħħar nett, li meta l-istat ta' saħħa tar-raġel tagħha mar għall-agħar, kienet hi li assistietu.

Rikors ipprezentat fis-26 ta' Awwissu 2021 – 6Minutes Media vs EUIPO – ad pepper media International (ad pepper the e-advertising network)

(Kawża T-521/21)

(2021/C 422/35)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: 6Minutes Media GmbH (Berlin, il-Ġermanja) (rappreżentanti: N. Marquard u P. Koch, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: ad pepper media International NV (Nürnberg, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “ad pepper the e-advertising network” bil-kulur griż u bil-kulur aħmar – Trade mark tal-Unjoni Nru 9 680 737

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Ġunju 2021 fil-Każ R 1621/2020-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata sa fejn permezz tagħha giet miċhuda t-talba għar-revoka tat-trade mark tal-Unjoni Nru 9 680 737 u tiddikjara li din tal-aħħar hija kompletament irrevokata;
- tikkundanna lill-Bord tal-Appell għall-ispejjeż tal-kawża, inklużi dawk tar-rikorrenti, tal-konvenut u, fil-każ ta' intervent formali, tal-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 58(1)(a) ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 18(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 58(1)(a) ikkunsidrat flimkien mal-punt (a) tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 18(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill minhabba li d-deċiżjoni tal-konvenut hija vvizzjata bi żball ta' liġi fl-assenza ta' prova ta' użu ġenwin.

Rikors ipprezentat fis-27 ta' Awwissu 2021 – Gutseriev vs Il-Kunsill

(Kawża T-526/21)

(2021/C 422/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Mikail Safarbekovich Gutseriev (Moska, ir-Russja) (rappreżentanti: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, Barrister, u D. Anderson, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla (i) id-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/1002 tal-21 ta' Ġunju 2021 li timplimenta d-Deċiżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarus (ĠU 2021, L 219 I, p. 70) u (ii) ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/997 tal-21 ta' Ġunju 2021 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fir-rigward tal-Belarus (ĠU 2021, L 219 I, p. 3), sa fejn dawn japplikaw għar-rikorrent (flimkien, iktar 'il quddiem l-“atti kkontestati”);
- tiddikjara li l-Artikolu 4(1) tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2012/642/PESK tal-15 ta' Ottubru 2012 (kif emendata) u l-Artikolu 2(5) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 765/2006 tat-18 ta' Mejju 2006 (kif emendat) ma humiex applikabbli sa fejn dawn japplikaw għar-rikorrent minhabba li huma illegali, u b'konsegwenza ta' dan, tannulla, sa fejn dawn japplikaw għar-rikorrent, l-atti kkontestati.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kunsill wettaq żball manifest ta' evalwazzjoni meta qies li l-kriterju għall-elenkar tar-rikorrent fil-miżuri kkontestati huwa ssodisfatt.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kunsill kiser id-drittijiet fundamentali tar-rikorrent, inklużi d-drittijiet għall-ħajja privata, tad-difiża, għall-proprjetà u għall-libertà ta' negozju.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' illegalità jekk il-kriterju ta' denominazzjoni fl-Artikolu 4(1) tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2012/642 u l-Artikolu 2(5) tar-Regolament tal-Kunsill 765/2006 għandu jiġi interpretat li jkopri kull forma ta' sostenn jew kull forma ta' benefiċċju.

Rikors ippreżentat fit-30 ta' Awwissu 2021 – Abenante *et* vs Il-Kunsill u l-Parlament

(Kawża T-527/21)

(2021/C 422/37)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Stefania Abenante (Ferrara, l-Italja) u 423 rikorrent ieħor (rappreżentant: M. Sandri, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- bħala miżura immedjata provviżorja, tissospendi immedjatament l-applikazzjoni tal-Artikolu 1(1)(a) u (b);
- prinċipalment, tannulla r-Regolament ikkontestat (UE) 2021/953 fl-intier tiegħu;
- sussidjarjament, tannulla definittivament l-Artikolu 3(1)(a) tar-Regolament (UE) 2021/953 ⁽¹⁾ u (ii) jew tannulla l-Artikolu 3(1)(b) tar-Regolament (UE) 2021/953 definittivament u/jew sakemm tiġi esplicitament inkluża dispozizzjoni fir-regolament li tippovdi li huma biss il-każijiet pożittivi kif ipprovdut skont il-protokollu mahruġa mill-Organizzazzjoni Dinjija tas-Saħħa (WHO) u miċ-Ċentru Ewropew għall-Prevenzjoni u l-Kontroll tal-Mard (ECDC), fil-qasam ta' tampuni fir-rigward ta' persuni asintomatiċi u fir-rigward ta' persuni b'sintomi u dawk li jikkonċernaw ċikli ta' żviluipp, li jikkostitwixxu każijiet pożittivi tal-Covid-19;
- iktar sussidjarjament, bħala kompromess possibbli għat-talbiet speċifiċi tal-partijiet, tannulla l-kontenut tal-Artikolu 3 (1)(a) u (b) tar-regolament ikkontestat u temenda dik id-dispożizzjoni parzjalment billi tissostitwixxi l-kontenut tagħha mal-obbligu ta' emissjoni ta' ċertifikat UE bir-reqwizit li ċittadin UE l-ewwel jiehu, fiċ-ċirkustanzi pprovduti fir-regolament, test tal-bżiq u, fil-każ li r-riżultat ikun pożittiv, josserva l-protokollu tal-WHO u tal-ECDC għall-verifika effettiva ta' każ ikkonfermat ta' Sars Cov 2 tal-Covid-19;
- tikkundanna lill-konvenuti għall-ispejjeż tal-kawża preżenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw erba' motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikoli 20 u 21 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u tar-Riżoluzzjonijiet Nru 2383/21 u 2361/2021 tal-Kunsill tal-Ewropa.

F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti jsostnu li r-regolament ikkontestat, li jiffavorixxi persuni vaxxinati kontra dawk mhux vaxxinati kontra l-Covid-19, fuq l-assunzjoni xjentifika żbaljata li persuni vaxxinati ma humiex kontagġjużi, jikkostitwixxi diskriminazzjoni illegali fir-rigward tal-eżerċizzju tal-moviment liberu, li huwa espressament ipprojbit mill-Kunsill tal-Ewropea, mill-korp eżekuttiv tal-Qorti Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem (QEDB), organizzazzjoni li huma membri tagħha l-Istati Membri u li hija sostnuta mill-Unjoni Ewropea u li għalhekk l-Istati Membru u l-Unjoni Ewropea ma jistgħux jiddevjaw mill-politiki tagħha.

2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikoli 20, 21 u 41 sa 49 tal-Karta u ksur tal-Artikolu 54 tal-Karta.

F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti jsostnu li r-regolament ma jirreferi għal ebda sors li jista' jagħti evidenza ċirkostanzjali jew probatorja li hemm effettivament incertezza xjentifika speċifikament dwar jekk persuni vaċċinati jikkontaminaw inqas persuna ohra bis-Sars-CoV-2 meta mqabbla minn persuni mhux infettati. Il-pass indispensabbli u kawtelatorju ta' konsultazzjoni medika u xjentifika għas-sostenn ta' din l-asserzjoni ma sarx. L-asserzjoni li persuni vaċċinati ma humiex kontagġjużi hija kontradetta mir-regolament innifsu, fejn hemm speċifikat li huwa neċessarju li jkun hemm stennija għall-evidenza. Ebda ċittadin tal-UE ma jista' jiġi ddiskriminat u għalhekk ipprobit milli jeżerċita b'mod shiħ id-drittijiet fundamentali tiegħu jew tagħha għal moviment mingħajr limitu fin-nuqqas ta' kwalunkwe evidenza tal-veracità tal-bażi xjentifika ta' tali impediment.

3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikolu 21 tal-Karta fil-forma ta' użu hażin ta' poter u ksur tal-prinċipju ta' legalità kif stabbilit fl-Artikolu 49 tal-Karta minhabba bażi xjentifika tar-regolament li ma hijiex sostantiva.

F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti jsostnu li l-iżvilupp u l-kummerċjalizzazzjoni ta' vaċċini intiżi li jipprevjenu t-tixrid tal-virus Sars cov 2 qatt ma kienu intiżi li jipprevjenu persuni vaċċinati milli jinfettaw lil oħrajn. Il-fatt li l-applikabbiltà tal-vaċċini tiġi estiża barra mill-kuntest ta' dan l-iżvilupp u awtorizzazzjoni huwa illegali. Hemm evidenza inkontrovertibbli u inkontestata, ibbażata fuq statistika li tittraċċa l-imxija tal-infezzjonijiet fl-Ewropa u globalment, li turi li pajjiżi fejn hemm iktar persuni vaċċinati huma daww fejn hemm l-ogħla numru ta' infezzjonijiet u li persuni vaċċinati jippromwovu l-imxija tal-varjanti, b'mod partikolari, tal-varjant "delta". Hemm evidenza li l-mortalità mill-Covid-19 hija oghla fost persuni vaċċinati.

4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikoli 20 u 35 tal-Karta abbażi tal-fatt li r-regolament ikkontestat ma huwiex allinjat mal-linji gwida tal-WTO u mal-ECDC fir-rigward tal-użu ta' tampuni. Użu hażin ta' poter.

F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti jsostnu li t-tampuni RT-PCR huma amplifikati fil-laboratorji ta' ċerti pajjiżi b'numru ikbar ta' ċikli minn dak li jitqies bħala affidabbli mill-ECDC u mill-WHO. It-tampuni jintużaw mingħajr verifika kawtelatorja u/jew klinika sussegwenti, u l-amplifikazzjoni inkorretta tfisser li r-risultati huma żbaljati. Jekk ir-risultat ikun pożittiv, it-test ma jsirx mill-ġdid kif propost fil-linji gwida tal-WTO, u għalhekk f'dan ir-rigward ittestjar *in-vitro* huwa kompletament inaffidabbli. Ir-regolament ikkontestat jobbliga persuna asintomatiċi jissugġettaw ruhhom għal screening sabiex jiksibu ċertifikat UE, filwaqt li l-linji gwida tal-WTO jipprovdu li testijiet ta' tampuni RT-PCR jew testijiet rapidi għal persuni asintomatiċi huma bla effett, peress li ma jiġix approvat li dawn il-persuni huma kontagġjużi. L-unika soluzzjoni Prattikament serja sabiex jiġi żgurat, b'livell massimu ta' affidabbiltà xjentifika, li l-ivvjaġġar ikun kemm jista' jkun sikur, li huwa l-ghan tar-regolament ikkontestat, huwa li persuni vaċċinati u mhux vaċċinati jiġu obbligati jagħmlu test tal-bżiq immedjatament qabel l-użu meħtieġ u, fil-każ ta' riżultat pożittiv, jagħmlu test ta' tampun RT-PCR li huwa amplifikat bin-numru ta' ċikli li huwa kompatibbli mal-linji gwida tal-WTO u tal-ECDC.

(¹) Regolament (UE) tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2021 dwar qafas għall-hruġ, għall-verifika u għall-aċċettazzjoni ta' ċertifikati COVID-19 interoperabbli tat-tilqim, tat-testijiet u tal-fejqan (Ċertifikat COVID Diġitali tal-UE) għall-facilitazzjoni tal-moviment liberu waqt il-pandemija tal-COVID-19 (ĠU 2021, L 211, p. 1)

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Awwissu 2021 – Pierre Lannier vs EUIPO – Pierre Lang Trading (PL)

(Kawża T-530/21)

(2021/C 422/38)

Lingwa tar-rikors: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Pierre Lannier (Ernolsheim-lès-Saverne, Franza) (rappreżentant: N. Boespflug, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Pierre Lang Trading GmbH (Vjenna, l-Awstrija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrent(i) / il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea PL – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 16 176 992

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' Ġunju 2021 fil-Każ R 1915/2020-5

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara r-rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni ta' oppożizzjoni inammissibbli minhabba nuqqas ta' motivazzjoni fiż-żmien xieraq;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata sa fejn tindika li t-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni hija simili għat-trade mark preċedenti;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż;
- tikkundanna lill-kumpanija Pierre Lang GmbH għall-ispejjeż imġarrba minhabba l-intervent tagħha jekk din tintervjenti.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 22(1) tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625 u tal-Artikolu 67 tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-31 ta' Awwissu 2021 – MAZ-upravljasaja kompanija holdinga Belavtomaz vs Il-Kunsill

(Kawża T-532/21)

(2021/C 422/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: OAO Minskii Avtomobilnyi Zavod – upravljasaja kompanija holdinga Belavtomaz (Minsk, il-Bjelorussja) (rappreżentanti: D. O'Keeffe, Solicitor, u N. Tuominen, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/997 tal-21 ta' Ġunju 2021 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fir-rigward tal-Belarus (1) u d-Deċiżjoni ta' implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/1002 tal-21 ta' Ġunju 2021 li timplimenta d-Deċiżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarus (2) (iktar 'il quddiem il-"Miżuri Kkontestati"), sa fejn dawn jirrigwardaw lir-rikorrenti; u
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż tar-rikorrenti f'dawn il-proċeduri.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Miżuri Kontestati jiksru l-prinċipju ta' protezzjoni ġudizzjarja effettiva. Qiegħed jiġi sostnut li billi ma baghatx notifika individwali biex jinforma dwar il-miżuri adottati kontra r-rikorrenti, il-Kunsill kiser l-Artikolu 8a(2) tar-Regolament tal-Kunsill 765/2006. Barra minn hekk, sa mit-18 ta' Ġunju 2012, isem ir-rikorrenti huwa Open Joint Stock Company "Minsk Automobile Works" – Management Company of "BELAVTOMAZ" Holding. Billi jirreferu għall-Minskii Avtomobilnyi Zavod (MAZ) / OJSC "MAZ", isem li r-rikorrenti qatt ma użat bħala l-isem irreġistrat uffiċjali tal-kumpannija tagħha (kemm jekk shih jew imqassar), il-Miżuri Kkontestati jonqsu milli jidentifikaw b'mod xieraq l-entità denominata. B'riżultat ta' dan ir-rikorrenti ma hijiex f'pożizzjoni li tiddetermina l-portata eżatta tal-Miżuri Kkontestati.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kunsill wettaq żball manifest ta' evalwazzjoni meta inkluda lir-rikorrenti fl-annessi tal-Miżuri Kkontestati. Ir-rikorrenti tallega li l-Miżuri Kkontestati jipprovdu raġunijiet mhux issostanzjati, fattwalment mhux korretti u infondati għad-denominazzjoni tagħha. Iktar minn hekk, ir-raġunijiet insuffiċjenti pprovduti ma jurux rabta sostantiva suffiċjenti mal-għan tal-miżuri.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Miżuri Kkontestati ma jissodisfawx il-livell ta' prova meħtieġ għall-adozzjoni ta' sanzjonijiet individwali. Billi pprova juża miżuri individwali sabiex jilhaq l-għan li jirrestringi l-attivitajiet kummerċjali u l-profitti ta' impriża barranija proprjetà tal-Istat, il-Kunsill applika tip ta' miżura illegali.

(¹) ĠU 2021, L 219 I, p. 3.

(²) ĠU 2021, L 219 I, p. 70.

Rikors ipprezentat fil-31 ta' Awwissu 2021 – Belaz-upravl'ajusaja kompanija holdinga Belaz Holding vs Il-Kunsill

(Kawża T-533/21)

(2021/C 422/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: OAO Belaz-upravl'ajusaja kompanija holdinga Belaz Holding (Zhodino, il-Bjelorussja) (rappreżentanti: D. O'Keeffe, Solicitor, u N. Tuominen, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/997 tal-21 ta' Ġunju 2021 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fir-rigward tal-Belarusja (¹) u d-Deċiżjoni ta' implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/1002 tal-21 ta' Ġunju 2021 li timplimenta d-Deċiżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja (²) (iktar 'il quddiem il-"Miżuri Kkontestati"), sa fejn dawn jirrigwardaw lir-rikorrenti; u
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż tar-rikorrenti f'dawn il-proċeduri.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Miżuri Kontestati jiksru l-prinċipju ta' protezzjoni ġudizzjarja effettiva. F'dan ir-rigward, qiegħed jiġi sostnut li sa mit-18 ta' Ġunju 2012, isem ir-rikorrenti huwa Open Joint Stock Company "BELAZ" – Management Company of Holding "BELAZHOLDING". Billi jirreferu għall- Belarusski Avtomobilnyi Zavod (BelAZ) / OJSC "BELAZ", isem li r-rikorrenti qatt ma użat bħala l-isem irreġistrat uffiċjali tal-kumpannija tagħha (kemm jekk shih jew imqassar), il-Miżuri Kkontestati jonqsu milli jidentifikaw b'mod xieraq l-entità denominata. B'riżultat ta' dan ir-rikorrenti ma hijiex f'pożizzjoni li tiddetermina l-portata eżatta tal-Miżuri Kkontestati.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kunsill wettaq żball manifest ta' evalwazzjoni meta inkluda lir-rikorrenti fl-annessi tal-Miżuri Kkontestati. Ir-rikorrenti tallega li l-Miżuri Kkontestati jipprovdu raġunijiet mhux issostanzjati, fattwalment mhux korretti u infondati għad-denominazzjoni tagħha. Iktar minn hekk, ir-raġunijiet insuffiċjenti pprovdu ma jurux rabta sostantiva suffiċjenti mal-għan tal-miżuri.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Miżuri Kkontestati ma jissodisfawx il-livell ta' prova meħtieġ għall-adozzjoni ta' sanzjonijiet individwali. Billi pprova juża miżuri individwali sabiex jilhaq l-għan li jirrestringi l-attivitàjiet kummerċjali u l-profitti ta' impriża barranija proprjetà tal-Istat, il-Kunsill applika tip ta' miżura illegali.

⁽¹⁾ ĠU 2021, L 219 I, p. 3.

⁽²⁾ ĠU 2021, L 219 I, p. 70.

Rikors ippreżentat fl-1 ta' Settembru 2021 – Belaeronavigatsia vs Il-Kunsill

(Kawża T-536/21)

(2021/C 422/41)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Belaeronavigatsia (Minsk, il-Bjelorussja) (rappreżentant: M. Michalaukas, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2021/999 tal-21 ta' Ġunju 2021 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fir-rigward tal-Belarusja (ĠU L 219I, p. 55);
- tannulla d-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2021/1001 tal-21 ta' Ġunju 2021 li temenda d-Deciżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja;
- tikkundanna lill-kunsill għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq żball ta' evalwazzjoni. F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti tinvoka li l-atti kkontestati huma nieqsa minn kull ġustifikazzjoni fil-fatt.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq in-nuqqas ta' osservanza tal-prinċipju ta' proporzjonalità, minhabba li l-att ikkontestat jirriskja li jikkomprometti l-għan ta' sigurtà taċ-ċirkolazzjoni tal-avjazzjoni internazzjonali.

Rikors ippreżentat fl-1 ta' Settembru 2021 – bett1.de vs EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR)

(Kawża T-537/21)

(2021/C 422/42)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: bett1.de GmbH (Berlin, il-Ġermanja) (rappreżentant: O. Brexl, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: XXXLutz Marken GmbH (Wels, l-Awstrija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea BODY STAR – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 18 023 614

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Ġunju 2021 fil-Każijiet magħquda R 1711/2020-2 u R 1727/2020-2

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż tal-proċeduri.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-1 ta' Settembru 2021 – the airscreen company vs EUIPO – Moviescreens Rental (airframe)

(Kawża T-539/21)

(2021/C 422/43)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, il-Ġermanja) (rappreżentanti: O. Spieker, A. Schönfleisch u D. Mienert, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Moviescreens Rental GmbH (Damme, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea airframe – Trade mark tal-Unjoni Nru 17 948 222

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-1 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 63/2021-4

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 59(1)(a) flimkien mal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 59(1)(a) flimkien mal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fit-2 ta' Settembru 2021 – Purasac vs EUIPO – Prolenium Medical Technologies (Rejeunesse)**(Kawża T-543/21)**

(2021/C 422/44)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Purasac Co. Ltd (Anyang-si, ir-Repubblika tal-Korea) (rappreżentant: P. Lee, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Prolenium Medical Technologies, Inc. (Aurora, Ontario, il-Kanada)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Rejeunesse – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 18 117 313

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-2 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 146/2021-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill fl-evalwazzjoni żbaljata tal-probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trade marks.

Rikors ippreżentat fit-2 ta' Settembru 2021 – Rochem Group vs EUIPO – Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)**(Kawża T-546/21)**

(2021/C 422/45)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Rochem Group AG (Zug, l-Isvizzera) (rappreżentant: K. Guridi Sedlak, lawyer)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Rochem Marine Srl (Genova, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tinkludi l-elementi verbali “R.T.S. ROCHEM Technical Services” – trademark tal-Unjoni Ewropea Nru 12 326 609

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Ġunju 2021 fil-Każ R 1544/2019-1

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- - tissospendi l-proċeduri sakemm tingħata s-sentenza finali tal-qorti ta' Milan (l-Italja) fil-proċedimenti kontra t-trade mark Taljana Nru°933481 ROCHEM MARINE (figurattiva);
- sussidjarjament, tannulla d-deċiżjoni kkontestata [u] tikkundanna lill-Bord tal-Appell tal-EUIPO jadotta deċiżjoni ġdida li permezz tagħha jiċhad ir-rikors għal dikjarazzjoni ta' invalidità ppreżentat kontra r-reġistrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 12 326 609 R.T.S. ROCHEM Technical Services (figurattiva) għall-Klassijiet 11 u 40;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell, jekk dawn tal-aħħar ikollhom jintervjenu quddiem il-Qorti Ġenerali, sabiex ibatu l-ispejjeż tagħhom u dawk tar-rikorrent.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 18 u tal-Artikolu 64(2) u (3) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fit-2 ta' Settembru 2021 – Rochem Group vs EUIPO – Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)

(Kawża T-547/21)

(2021/C 422/46)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Rochem Group AG (Zug, l-Isvizzera) (rappreżentant: K. Guridi Sedlak, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Rochem Marine Srl (Genova, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “R.T.S. ROCHEM Technical Services” – Trade mark tal-Unjoni Nru 12 313 797

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' kancellazzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Ġunju 2021 fil-Każ R 1545/2019-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tissospendi l-proċedura quddiemha sakemm tingħata deċiżjoni finali fil-proċedimenti quddiem il-qorti ta' Milano kontra t-trade mark Taljana 933481 ROCHEM MARINE (fig.);

- alternattivament, tannulla d-deċiżjoni kkontestata, li tordna lill-Bord tal-Appell tal-EUIPO tagħti deċiżjoni ġdida, li tirrifjuta d-dikjarazzjoni għal invalidità mressqa kontra r-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Nru 12 313 797 R.T.S. ROCHEM Technical Services (verbali) fil-klassijiet 11 u 40;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra fil-kawża quddiem il-Bord tal-Appell, fil-każ fejn din tal-aħħar tidher quddiem il-Qorti Ġenerali, għall-ispejjeż rispettivi tagħhom kif ukoll dawk tar-rikorrenti.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikoli 18 u 64(2) u (3) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fit-3 ta' Settembru 2021 – Rochem Group vs EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM)

(Kawża T-548/21)

(2021/C 422/47)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Rochem Group AG (Zug, l-Isvizzera) (rappreżentant: K. Guridi Sedlak, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Rochem Marine Srl (Genoa, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea tat-trade mark verbali ROCHEM – Registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Nru 1 151 545

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Ġunju 2021 fil-Każ R 1546/2019-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tissospendi l-proċeduri sakemm tingħata deċiżjoni finali fil-proċeduri quddiem il-qorti f'Milano kontra t-trade mark Taljana Nru 933481 ROCHEM MARINE (figurattiva);
- sussidjarjament, tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tordna li l-Bord tal-Appell tal-EUIPO jagħti deċiżjoni ġdida li tirrifjuta t-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa kontra r-registrazzjoni internazzjonali Nru 1 151 545 ROCHEM (verbali) għall-klassijiet 11 u 40;
- tordna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra fil-proċeduri quddiem il-Bord tal-Appell, fil-każ li din tal-aħħar tintervjeni quddiem il-Qorti Ġenerali, isostnu l-ispejjeż rispettivi tagħhom u l-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikoli 18 u 64(2) u (3) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ipprezentat fit-3 ta' Settembru 2021 – Rochem Group vs EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM)**(Kawża T-549/21)**

(2021/C 422/48)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet***Rikorrent:* Rochem Group AG (Zug, l-Isvizzera) (rappreżentant: K. Guridi Sedlak, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Rochem Marine Srl (Genova, l-Italja)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża:* ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* ir-reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea tat-trade mark figurattiva ROCHEM – Reġistrazzjoni internazzjonali Nru 1 151 485 li tindika l-Unjoni.*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Ġunju 2021 fil-Każ R 1547/2019-1**Talbiet***Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:*

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tissospendi l-proċeduri quddiema sakemm tingħata deċiżjoni finali fil-proċeduri quddiem il-Qorti ta' Milan kontra t-trade mark Taljana 933481 ROCHEM MARINE (fig.);
- b'mod alternattiv, tannulla d-deċiżjoni kkontestata, filwaqt li tordna li l-Bord tal-Appell tal-EUIPO jagħti deċiżjoni ġdida fejn jiċhad id-dikjarazzjoni ta' invalidità ppreżentata kontra r-reġistrazzjoni internazzjonali Nru 1 151 485 ROCHEM (fig.) għall-klassijiet 11 u 40;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell għall-ispejjeż, fil-każ li din tal-aħhar iintervjeni quddiem il-Qorti Ġenerali, għall-ispejjeż rispettivi tagħhom, kif ukoll għal dawk tar-rikorrenti.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 18 u tal-Artikolu 64(2) u (3) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fis-7 ta' Settembru 2021 – Agrarfrost vs EUIPO – McCain (Forma ta' smiley)**(Kawża T-553/21)**

(2021/C 422/49)

*Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż***Partijiet***Rikorrent:* Agrarfrost GmbH & Co. KG (Wildeshausen, il-Ġermanja) (rappreżentanti: H. Förster u A. Ebert-Weidenfeller, avukati)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* McCain GmbH (Eschborn, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea (Forma ta' smiley) – Trade mark tal-Unjoni Nru 1 801 166

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Ġunju 2021 fil-Każ R 1088/2020-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż tal-proċedura, inklużi l-ispejjeż inkorsi fil-proċedimenti quddiem id-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni tal-konvenut u l-Bord tal-Appell tiegħu.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 58(1)(a) moqri flimkien mal-Artikolu 18(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 10(3) tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Awwissu 2021 – Imagina Media Audiovisual *et* vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-268/19) ⁽¹⁾

(2021/C 422/50)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tas-Sitt Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 213, 24.6.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Awwissu 2021 – Imagina Media Audiovisual vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-269/19) ⁽¹⁾

(2021/C 422/51)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tas-Sitt Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 213, 24.6.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-27 ta' Awwissu 2021 – GlaxoSmithKline Finance u Setfirst vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-492/19) ⁽¹⁾

(2021/C 422/52)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 312, 16.9.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-23 ta' Awwissu 2021 – GitLab vs EUIPO – Gitlab (GitLab)**(Kawża T-418/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 422/53)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tas-Sitt Awla ordna t-tħassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 279, 24.8.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-23 ta' Awwissu 2021 – Cristalfarma vs EUIPO – Reinhard Kosch (STILAXX)**(Kawża T-234/21) ⁽¹⁾**

(2021/C 422/54)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tal-Għaxar Awla ordna t-tħassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 242, 21.6.2021.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT