



Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2021/C 368/01	L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea <i>fil-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea</i>	1
---------------	--	---

Il-Qorti Ġenerali

2021/C 368/02	Kompożizzjoni tal-Awli u assenjazzjoni tal-Imħallfin lill-Awli	2
---------------	--	---

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2021/C 368/03	Kawża C-114/21 P: Appell ipprezentat fl-24 ta' Frar 2021 minn Cinkciarz.pl sp. z o.o mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali fis-16 ta' Dicembru 2020 fil-Kawża T-665/19 – Cinkciarz.pl vs EUIPO	6
2021/C 368/04	Kawża C-379/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofiyski rayon sad (il-Bulgarija) fis-17 ta' Ġunju 2021 – TBI Bank EAD	6
2021/C 368/05	Kawża C-390/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fil-25 ta' Ġunju 2021 – European Independent Automotive Data Publishers Association, assoċjazzjoni internazzjonali mingħajr skop ta' lukru rregolata mid-dritt Belgjan (ADPA) u Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. vs Automobiles PEUGEOT SA u PSA Automobiles SA	7
2021/C 368/06	Kawża C-393/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (il-Litwanja) fit-28 ta' Ġunju 2021 – Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH vs Arik Air Limited et	8
2021/C 368/07	Kawża C-395/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (il-Litwanja) fit-28 ta' Ġunju 2021 – D.V. vs M.A.	9

2021/C 368/08	Kawża C-399/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (l-Isvezja) fit-28 ta' Ġunju 2021 – IRnova AB vs FLIR Systems AB	10
2021/C 368/09	Kawża C-406/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Korkein oikeus (il-Finlandja) fl-1 ta' Lulju 2021 – A Oy vs B Ky u l-komunità tal-eredi ta' C	11
2021/C 368/10	Kawża C-414/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hof van Cassatie (il-Belġju) fis-7 ta' Lulju 2021 – VP Capital NV vs L-Istat Belġjan, partijiet oħra: PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV, Ernst & Young Tax Consultants BV, Ernst & Young Bedrijfsrevisoren BV	11
2021/C 368/11	Kawża C-422/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fid-9 ta' Lulju 2021 – Ministero dell'Interno vs TO	12
2021/C 368/12	Kawża C-428/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-14 ta' Lulju 2021 – Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra HM; Parti oħra: Openbaar Ministerie	12
2021/C 368/13	Kawża C-429/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-14 ta' Lulju 2021 – Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra TZ; Parti oħra: Openbaar Ministerie	13
2021/C 368/14	Kawża C-466/21 P: Appell ipprezentat fid-29 ta' Lulju 2021 mil-Land Rheinland-Pfalz mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (Id-Disa' Awla) fid-19 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-218/18, Deutsche Lufthansa AG vs Il-Kummissjoni Ewropea	14
2021/C 368/15	Kawża C-474/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Vrhovni sud – Il-Kroazja) – I.D. vs Z b. d.d.	15
2021/C 368/16	Kawża C-526/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – IO, SP, DR vs Deutsche Lufthansa AG	15
2021/C 368/17	Kawża C-527/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – PJ vs Deutsche Lufthansa AG	15
2021/C 368/18	Kawża C-528/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – CTvs Deutsche Lufthansa AG	15
2021/C 368/19	Kawża C-529/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – AP vs Deutsche Lufthansa AG	16
2021/C 368/20	Kawża C-565/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – DS vs Deutsche Lufthansa AG	16
2021/C 368/21	Kawża C-566/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – DG vs Deutsche Lufthansa AG	16
2021/C 368/22	Kawża C-627/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs OP	16
2021/C 368/23	Kawża C-628/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs BA	17
2021/C 368/24	Kawża C-630/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs CS	17

2021/C 368/25	Kawża C-631/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs PR, TV	17
2021/C 368/26	Kawża C-712/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – GJ vs Ryanair DAC	17
2021/C 368/27	Kawża C-10/21: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs TZ	18
2021/C 368/28	Kawża C-11/21: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs IY, TP	18
2021/C 368/29	Kawża C-12/21: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs FL	18
2021/C 368/30	Kawża C-107/21: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa vs ZR	18
2021/C 368/31	Kawża C-135/21: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs GD, WT	19
2021/C 368/32	Kawża C-165/21: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Københavns Byret – id-Danimarka) – Orion Corporation vs Lægemedelstyrelsen, fil-preżenza ta': Teva Danmark A/S	19
Il-Qorti Ġenerali		
2021/C 368/33	Kawża T-185/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2021 – Public.Resource.Org u Right to Know vs Il-Kummissjoni (“Access għal dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Standards armonizzati – Dokumenti li jirrigwardaw erba' standards armonizzati approvati miċ-CEN – Rifjut ta' access – Eċċezzjoni dwar il-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta' terzi – Protezzjoni li tirriżulta mid-drittijiet tal-awtur”)	20
2021/C 368/34	Kawża T-197/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2021 – JT vs EUIPO – Carrasco Pirard (QUILAPAYÚN) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea QUILAPAYÚN – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta' trade mark li huwa magħruf fis-sens tal-Artikolu 6a tal-Konvenzjoni ta' Pariġi – Artikolu 8(2) (c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(2)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	21
2021/C 368/35	Kawża T-562/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2021 – Upper Echelon Products vs EUIPO (Everlasting Comfort) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea – Trade mark verbali Everlasting Comfort – Raġuni assoluta għal rifjut – Karattru deskrittiv – Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	21
2021/C 368/36	Kawża T-677/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2021 – Ryanair u Laudamotion vs Il-Kummissjoni (Austrian Airlines; Covid-19) (“Għajnuna mill-Istat – Suq Awstrijak tat-trasport bl-ajru – Għajnuna mogħtija mill-Awstrija favur kumpannija tal-ajru fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19 – Self subordinat favur Austrian Airlines – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Għajnuna mogħtija precedentement lill-kumpannija omm tal-benefiċjarju – Għajnuna intiża li tirrimedja għad-danni kkawżati minn avveniment straordinarju – Libertà ta' stabbiliment – Libertà li jiġu pprovduti servizzi – Ugwaljanza fit-trattament – Obbligu ta' motivazzjoni”)	22
2021/C 368/37	Kawża T-362/21: Rikors ipprezentat fil-25 ta' Ġunju 2021 – Telly vs Il-Kummissjoni	22
2021/C 368/38	Kawża T-363/21: Rikors ipprezentat fit-28 ta' Ġunju 2021 – Česká asociace satelitních operátorů vs Il-Kummissjoni	23
2021/C 368/39	Kawża T-365/21: Rikors ipprezentat fit-28 ta' Ġunju 2021 – TJ vs SEAE	23

2021/C 368/40	Kawża T-368/21: Rikors ippreżentat fl-1 ta' Lulju 2021 – Di Taranto vs L-Uffiċċju tal-Prosekutur Pubbliku Ewropew	24
2021/C 368/41	Kawża T-400/21: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Lulju 2021 – ZR vs EUIPO	25
2021/C 368/42	Kawża T-402/21: Rikors ippreżentat fis-7 ta' Lulju 2021 – UniCredit Bank vs SRB	25
2021/C 368/43	Kawża T-403/21: Rikors ippreżentat fis-7 ta' Lulju 2021 – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale vs SRB	26
2021/C 368/44	Kawża T-409/21: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Lulju 2021 – Il-Ġermanja vs Il-Kummissjoni	28
2021/C 368/45	Kawża T-412/21: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Lulju 2021 – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale vs SRB	29
2021/C 368/46	Kawża T-443/21: Rikors ippreżentat fis-26 ta' Lulju 2021 – YAplus DBA Yoga Alliance vs EUIPO – Vidyanand (YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL)	31
2021/C 368/47	Kawża T-445/21: Rikors ippreżentat fis-27 ta' Lulju 2021 – Copal Tree Brands vs EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPALLI)	31
2021/C 368/48	Kawża T-446/21: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Lulju 2021 – Commission de régulation de l'énergie vs ACER	32
2021/C 368/49	Kawża T-451/21: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Lulju 2021 – Hesse vs EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa)	33
2021/C 368/50	Kawża T-452/21: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Lulju 2021 – Thomas Henry vs EUIPO (MATE MATE)	34
2021/C 368/51	Kawża T-453/21: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Lulju 2021 – UniCredit u UniCredit Bank vs Il-Kummissjoni	35
2021/C 368/52	Kawża T-454/21: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Lulju 2021 – G-Core Innovations vs EUIPO – Coretransform (G CORELABS)	36
2021/C 368/53	Kawża T-456/21: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Awwissu 2021 – Bank of America u Bank of America Corporation vs Il-Kummissjoni	37
2021/C 368/54	Kawża T-462/21: Rikors ippreżentat fit-3 ta' Awwissu 2021 – Portigon vs Il-Kummissjoni	38
2021/C 368/55	Kawża T-464/21: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Lulju 2021 – Faller et vs Il-Kummissjoni	39

IV

*(Informazzjoni)*INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI
TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2021/C 368/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 357, 6.9.2021

Pubblikazzjonijiet precedenti

ĠU C 349, 30.8.2021

ĠU C 338, 23.8.2021

ĠU C 329, 16.8.2021

ĠU C 320, 9.8.2021

ĠU C 310, 2.8.2021

ĠU C 297, 26.7.2021

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

IL-QORTI ĠENERALI

Kompożizzjoni tal-Awli u assenjazzjoni tal-Imħallfin lill-Awli

(2021/C 368/02)

B'konsegwenza tal-mewt tal-Imħallf B. Berke li sehhet fl-1 ta' Awwissu 2021, il-Qorti Ġenerali ser tipproċedi, taht il-kundizzjonijiet previsti mir-Regoli tal-Proċedura tagħha, għall-assenjazzjoni mill-ġdid tal-kawzi li fihom l-Imħallf B. Berke kien Relatur u għall-hatra ta' Mħallf assessor ġdid fil-kawzi li fihom kien qed jeżerċita din il-funzjoni.

Fit-2 ta' Settembru 2021, il-Qorti Ġenerali ddecidiet li temenda d-deċiżjoni dwar il-kompożizzjoni tal-Awli tat-30 ta' Settembru 2019 ⁽¹⁾, kif emendata ⁽²⁾, u d-deċiżjoni dwar l-assenjazzjoni tal-Imħallfin lill-Awli tal-4 ta' Ottubru 2019 ⁽³⁾, kif emendata ⁽⁴⁾, għall-perijodu mit-2 ta' Settembru 2021 sal-31 ta' Awwissu 2022, u li tassenja l-Imħallfin lill-awli kif ġej:

L-Ewwel Awla Estiża, komposta minn ħames Imħallfin:

H. Kanninen, President tal-Awla, M. Jaeger, N. Pótorak, O. Porchia u M. Stancu, Imħallfin.

L-Ewwel Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

H. Kanninen, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: M. Jaeger u N. Pótorak, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: M. Jaeger u O. Porchia, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: M. Jaeger u M. Stancu, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: N. Pótorak u O. Porchia, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: N. Pótorak u M. Stancu, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: O. Porchia u M. Stancu, Imħallfin.

It-Tieni Awla Estiża, komposta minn ħames Imħallfin:

V. Tomljenović, President tal-Awla, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm u G. Steinfatt, Imħallfin.

It-Tieni Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

V. Tomljenović, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: F. Schalin u P. Škvařilová-Pelzl, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: F. Schalin u I. Nömm, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: P. Škvařilová-Pelzl u I. Nömm, Imħallfin.

It-Tielet Awla Estiża, komposta minn ħames Imħallfin:

A. M. Collins, President tal-Awla, V. Kreuzschitz, Z. Csehi, G. De Baere u G. Steinfatt, Imħallfin.

It-Tielet Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

A. M. Collins, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: V. Kreuzschitz u Z. Csehi, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: V. Kreuzschitz u G. De Baere, Imħallfin;

⁽¹⁾ ĠU 2019 C 372, p. 3.

⁽²⁾ ĠU 2020, C 68, p. 2, ĠU 2020, C 114, p. 2, ĠU 2020, C 371, p. 2, ĠU 2021, C 110, p. 2, u ĠU 2021, C 297, p. 2.

⁽³⁾ ĠU 2019 C 372, p. 3.

⁽⁴⁾ ĠU 2020, C 68, p. 2, ĠU 2020, C 114, p. 2, ĠU 2020, C 371, p. 2, ĠU 2021, C 110, p. 2, u ĠU 2021, C 297, p. 2.

Kulleġġ ġudikanti C: V. Kreuzschitz u G. Steinfatt, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: Z. Csehi u G. De Baere, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: Z. Csehi u G. Steinfatt, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: G. De Baere u G. Steinfatt, Imħallfin.

Ir-Raba' Awla Estiża, komposta minn ħames Imħallfin:

S. Gervasoni, President tal-Awla, L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo u J. Martín y Pérez de Nanclares, Imħallfin.

Ir-Raba' Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

S. Gervasoni, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: L. Madise u P. Nihoul, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: L. Madise u R. Frendo, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: L. Madise u J. Martín y Pérez de Nanclares, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: P. Nihoul u R. Frendo, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: P. Nihoul u J. Martín y Pérez de Nanclares, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: R. Frendo u J. Martín y Pérez de Nanclares, Imħallfin.

Il-Ħames Awla Estiża, komposta minn ħames Imħallfin:

D. Spielmann, President tal-Awla, U. Öberg, O. Spineanu-Matei, R. Mastroianni u M. Brkan, Imħallfin.

Il-Ħames Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

D. Spielmann, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: U. Öberg u O. Spineanu-Matei, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: U. Öberg u R. Mastroianni, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: U. Öberg u M. Brkan, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: O. Spineanu-Matei u R. Mastroianni, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: O. Spineanu-Matei u M. Brkan, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: R. Mastroianni u M. Brkan, Imħallfin.

Is-Sitt Awla Estiża, komposta minn ħames Imħallfin:

A. Marcoulli, President tal-Awla, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos u R. Norkus, Imħallfin.

Is-Sitt Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

A. Marcoulli, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: S. Frimodt Nielsen u J. Schwarcz, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: S. Frimodt Nielsen u C. Iliopoulos, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: S. Frimodt Nielsen u R. Norkus, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: J. Schwarcz u C. Iliopoulos, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: J. Schwarcz u R. Norkus, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: C. Iliopoulos u R. Norkus, Imħallfin.

Is-Seba' Awla Estiża, komposta minn ħames Imħallfin:

R. da Silva Passos, President tal-Awla, V. Valančius, I. Reine, L. Truchot u M. Sampol Pucurull, Imħallfin.

Is-Seba' Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

R. da Silva Passos, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: V. Valančius u I. Reine, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: V. Valančius u L. Truchot, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: V. Valančius u M. Sampol Pucurull, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: I. Reine u L. Truchot, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: I. Reine u M. Sampol Pucurull, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: L. Truchot u M. Sampol Pucurull, Imħallfin.

It-Tmien Awla Estiża, komposta minn ħames Imħallfin:

J. Svenningsen, President tal-Awla, R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä u C. J. Laitenberger, Imħallfin.

It-Tmien Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

J. Svenningsen, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: R. Barents u C. Mac Eochaidh, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: R. Barents u T. R. Pynnä, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: R. Barents u C. J. Laitenberger, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: C. Mac Eochaidh u T. R. Pynnä, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: C. Mac Eochaidh u C. J. Laitenberger, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: T. R. Pynnä u C. J. Laitenberger, Imħallfin.

Id-Disa' Awla Estiża, komposta minn ħames Imħallfin:

M. J. Costeira, President tal-Awla, D. Gratsias, M. Kancheva, T. Perišin u D. Petrлік, Imħallfin.

Id-Disa' Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

M. J. Costeira, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: D. Gratsias u M. Kancheva, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: D. Gratsias u T. Perišin, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: M. Kancheva u T. Perišin, Imħallfin;

L-Għaxar Awla Estiża, komposta minn ħames Imħallfin:

A. Kornezov, President tal-Awla, E. Buttigieg, K. Kowalik-Bańczyk, G. Hesse u D. Petrлік, Imħallfin.

L-Għaxar Awla, komposta minn tliet Imħallfin:

A. Kornezov, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: E. Buttigieg u K. Kowalik-Bańczyk, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: E. Buttigieg u G. Hesse, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: E. Buttigieg u D. Petrлік, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: K. Kowalik-Bańczyk u G. Hesse, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: K. Kowalik-Bańczyk u D. Petrлік, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: G. Hesse u D. Petrлік, Imħallfin.

It-Tieni Awla komposta minn erba' Mhallfin hija estiża biż-żieda tal-ħames Imħallef mit-Tielet Awla. Id-Disa' Awla komposta minn erba' Mhallfin hija estiża biż-żieda tal-ħames Imħallef mill-Għaxar Awla. Il-ħames Imħallef jinħatar skont l-ordni invers stabbilit fl-Artikolu 8 tar-Regoli tal-Proċedura għall-perijodu sal-31 ta' Awwissu 2022.

Il-Qorti Ġenerali tikkonferma d-deċiżjoni taġħha tal-4 ta' Ottubru 2019 li tgħid li l-Ewwel, ir-Raba', is-Seba' u t-Tmien Awla huma inkarigati mill-kawża mressqa abbażi tal-Artikolu 270 TFUE u, jekk ikun il-każ, tal-Artikolu 50a tal-Protokoll dwar l-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea, u t-Tieni, it-Tielet, il-ħames, is-Sitt, id-Disa' u l-Għaxar Awla huma inkarigati mill-kawża relatati mad-drittijiet tal-proprjetà intellettwali koperti mit-Titolu IV tar-Regoli tal-Proċedura.

Hija tikkonferma wkoll li:

- Il-President u l-Viċi President ma humiex assenjati b'mod permanenti lil awla;
- Matul kull sena ġudizzjarja, il-Viċi President għandu jippresjedi f'kull wahda mill-għaxar awli komposti minn ħames Imħallfin, u dan f'kawża għal kull awla skont l-ordni li ġej:
 - L-ewwel kawża li tintbagħat, b'deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali, quddiem kulleġġ ġudikanti estiż kompost minn ħames Imħallfin tal-Ewwel Awla, tat-Tieni Awla, tat-Tielet Awla, tar-Raba' Awla u tal-ħames Awla;
 - It-tielet kawża li tintbagħat, b'deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali, quddiem kulleġġ ġudikanti estiż kompost minn ħames Imħallfin tas-Sitt Awla, tas-Seba' Awla, tat-Tmien Awla, tad-Disa' Awla u tal-Għaxar Awla.

Meta l-awla li fiha l-Viċi President jkollu jippresjedi tkun komposta:

- minn ħames Imħallfin, il-kulleġġ ġudikanti estiż għandu jkun kompost mill-Viċi President, mill-Imħallfin tal-kulleġġ ġudikanti kompost minn tliet Imħallfin li quddiemu tkun tressqet inizjalment il-kawża kif ukoll minn wiehed mill-Imħallfin l-oħra tal-Awla kkonċernata, iddeterminat abbażi tal-ordni invers stabbilit fl-Artikolu 8 tar-Regoli tal-Proċedura;
- minn erba' Mhallfin, il-kulleġġ ġudikanti estiż għandu jkun kompost mill-Viċi President, mill-Imħallfin tal-kulleġġ ġudikanti kompost minn tliet Imħallfin li quddiemu tkun tressqet inizjalment il-kawża u mir-raba' Mħallef tal-awla kkonċernata.

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Appell ippreżentat fl-24 ta' Frar 2021 minn Cinkciarz.pl sp. z o.o mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali fis-16 ta' Diċembru 2020 fil-Kawża T-665/19 – Cinkciarz.pl vs EUIPO

(Kawża C-114/21 P)

(2021/C 368/03)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Appellant: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (rappreżentanti: E. Skrzydło-Tefelska, radca prawny, K. Gajek, adwokat, M. Żuk, radca prawny)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

Permezz ta' digriet tat-22 ta' Ġunju 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) ħadet l-ammissjoni tal-appell.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofiyski rayonen sad (il-Bulgarija) fis-17 ta' Ġunju 2021 – TBI Bank EAD

(Kawża C-379/21)

(2021/C 368/04)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Sofiyski rayonen sad

Partijiet fil-kawża prinċipali*Rikorrent:* TBI Bank EAD**Domandi preliminari**

- 1) L-Artikolu 6(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li, fi proċeduri li fihom id-debitur ma jipparteċipax sal-hruġ ta' ordni ġudizzjarja ta' hlas immedjat, il-qorti nazzjonali hija meħtieġa teżamina *ex officio* n-natura ingusta ta' klawżola kuntrattwali u twarrab l-applikazzjoni tagħha, inkluż meta jkollha biss suspett li din il-klawżola hija ingusta?
- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda: il-qorti nazzjonali hija meħtieġa tirrifjuta kompletament li tagħti deċiżjoni ġudizzjarja li tordna hlas immedjat f'sitwazzjoni fejn parti biss mill-pretensjonijiet magħmula jkun bbażati fuq klawżola kuntrattwali probabbilment ingusta li minnha jirriżulta l-ammont tal-kreditu, u dan anki meta, fil-proċeduri li fihom id-debitur ma jipparteċipax sal-hruġ ta' ordni ġudizzjarja ta' hlas immedjat, ma jkunx possibbli li jiġi stabbilit l-ammont konkret ta' kull wieħed mill-elementi li jikkostitwixxu l-kreditu li jkun ibbażat fuq klawżoli li fir-rigward tagħhom ma jkunx hemm suspett li huma ingusti?

- 3) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda u ta' risposta fin-negattiv għat-tieni domanda: il-qorti nazzjonali hija meħtieġa tirrifjuta parzjalment li tagħti deċiżjoni ġudizzjarja li tordna hlas, fir-rigward tal-parti tal-pretenzjonijiet li jkunu bbażati fuq klawżola kuntrattwali iġusta?
- 4) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għat-tielet domanda: il-qorti nazzjonali hija meħtieġa – u jekk iva, fliema kundizzjonijiet – tislet *ex officio* l-konsegwenzi li johorgu min-natura iġusta ta' klawżola meta jkollha informazzjoni li tindika li din il-klawżola tat lok għal hlas u, b'mod partikolari, tpaċi dan il-hlas ma' krediti oħra mhux imhallsa li johorgu mill-kuntratt, kif tipprevedi l-liġi nazzjonali f'każijiet simili oħra?
- 5) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għat-tieni sar-raba' domanda: il-qorti nazzjonali hija marbuta mill-istruzzjonijiet mahruġa minn istanza superjuri, li skont il-liġi nazzjonali huma vinkolanti għaliha iżda li ma jikkunsidrawx il-konsegwenzi tan-natura iġusta ta' klawżola kuntrattwali fil-kuntratt ta' kreditu għall-konsumaturi?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fil-25 ta' Ġunju 2021 –
European Independent Automotive Data Publishers Association, assoċjazzjoni internazzjonali
mingħajr skop ta' lukru rregolata mid-dritt Belġjan (ADPA) u Gesamtverband Autoteile-Handel e.
V. vs Automobiles PEUGEOT SA u PSA Automobiles SA**

(Kawża C-390/21)

(2021/C 368/05)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: European Independent Automotive Data Publishers Association, assoċjazzjoni internazzjonali mingħajr skop ta' lukru rregolata mid-dritt Belġjan (ADPA) u Gesamtverband Autoteile-Handel e.V.

Konvenuti: Automobiles PEUGEOT SA, PSA Automobiles SA

Domandi preliminari

- 1) Id-dispożizzjonijiet tal-Kapitolu XIV tar-Regolament (UE) 2018/858 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2018 dwar l-approvazzjoni u s-sorveljanza tas-suq ta' vetturi bil-mutur u t-trejlers tagħhom, u ta' sistemi, komponenti u unitajiet tekniċi separati mahsuba għal tali vetturi, li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 715/2007 u (KE) Nru 595/2009 u li jhassar id-Direttiva 2007/46/KE (¹) (Artikoli 66 *et seq.*, inkluż l-Anness X) japplikaw ukoll għall-mudelli ta' vetturi bil-mutur li kienu diġà rċevew approvazzjoni tat-tip qabel l-1 ta' Settembru 2020 taht ir-Regolament (KE) Nru 715/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Ġunju 2007 dwar l-approvazzjoni tat-tip ta' vetturi bil-mutur fir-rigward ta' l-emissjonijiet ta' vetturi hfief għall-passiġġieri u ta' vetturi kummerċjali (Euro 5 u Euro 6) u dwar l-aċċess għal informazzjoni dwar it-tiswija u l-manutenzjoni tal-vetturi (²)?

Fil-każ li tingħata risposta fin-negattiv għal din id-domanda:

Il-Kapitolu III tar-Regolament Nru 715/2007 jibqa' applikabbli fir-rigward ta' dawn il-“vetturi bil-mutur antikji” u, b'mod partikolari, l-Artikolu 7 tar-Regolament Nru 715/2007 jibqa' applikabbli għall-kalkolu tal-hlasijiet?

- 2) Il-kunċett ta' “aċċess” għall-informazzjoni li l-manifatturi huma obbligati jagħtu taht l-Artikolu 61(1) tar-Regolament 2018/858 ikopri l-possibbiltà għall-pubblikaturi ta' informazzjoni teknika, imsemmija fil-punt 45 tal-Artikolu 3 tal-imsemmi regolament, li jisfruttaw din l-informazzjoni għall-benefiċċju tal-missjonijiet marbuta mal-attività tagħhom fil-katina tal-provvista tas-swieq tal-aċċessorji u ta' partijiet ta' rikambju, jew din il-possibbiltà ta' sfruttament teħtieġ li tinkiseb speċifikament liċenzja ta' sfruttament jew ta' riproduzzjoni li, f'tali każ, ma tkunx taqa' taht l-Artikolu 63 tal-istess regolament fir-rigward tal-hlasijiet mitluba mill-manifattur għal tali aċċess?

Fil-każ li l-ewwel domanda tingħata risposta fin-negattiv u fil-każ li l-Kapitolu III tar-Regolament Nru 715/2007 japplika għall-vetturi bil-mutur antikji:

Il-kunċett ta' "aċċess" għall-informazzjoni li l-manifatturi huma obbligati jagħtu taht l-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 715/2007 jkopri s-setgħa tal-pubblikaturi ta' informazzjoni teknika, imsemmija fil-punt 15 tal-Artikolu 3 tal-istess regolament, li jisfruttaw din l-informazzjoni għall-benefiċċju tal-missjonijiet marbuta mal-attività tagħhom fil-katina tal-provvista tas-swieq tal-aċċessorji u ta' partijiet ta' rikambju, jew din il-possibbiltà ta' sfruttament tehtieg li tinkiseb speċifikament liċenzja ta' sfruttament jew ta' riproduzzjoni li, f'tali każ, ma tkunx taqa' taht l-Artikolu 7 tal-imsemmi regolament fir-rigward tal-ħlasijiet mitluba mill-manifattur għal tali aċċess?

- 3) Il-kunċett ta' "ħlasijiet raġonevoli u proporzjonati" previst fl-ewwel sentenza tal-Artikolu 63(1) tar-Regolament 2018/858 għandu jiġi interpretat fis-sens li, fir-rigward tal-kalkolu ta' dawn il-ħlasijiet, il-manifattur għandu jittratta b'mod ugwali lill-operaturi indipendenti kollha, imsemmija fil-punt 45 tal-Artikolu 3 ta' dan ir-regolament, mingħajr ma jiehu inkunsiderazzjoni l-attività speċifika tagħhom?

Fil-każ li l-ewwel domanda tingħata risposta fin-negattiv u fil-każ li l-Kapitolu III tar-Regolament Nru 715/2007 japplika għall-vetturi bil-mutur antiki:

Il-kunċett ta' "ħlasijiet raġonevoli u proporzjonati" previst fl-ewwel frazi tal-Artikolu 7(1) tar-Regolament Nru 715/2007 għandu jiġi interpretat fis-sens li, fir-rigward tal-kalkolu ta' dawn il-ħlasijiet, il-manifattur għandu jittratta b'mod ugwali lill-operaturi indipendenti kollha, imsemmija fil-punt 15 tal-Artikolu 3 tal-istess regolament, mingħajr ma jiehu inkunsiderazzjoni l-attività speċifika tagħhom?

Fil-każ li t-tielet domanda tingħata risposta fin-negattiv:

- 4) Il-kunċett ta' "ħlasijiet raġonevoli u proporzjonati" previst fl-ewwel sentenza tal-Artikolu 63(1) tar-Regolament 2018/858 għandu jiġi interpretat fis-sens li, bhala principju, il-ħlasijiet jistgħu jkopru biss l-ispejjeż tal-manifattur?

Fil-każ li l-ewwel domanda tingħata risposta fin-negattiv u fil-każ li l-Kapitolu III tar-Regolament Nru 715/2007 japplika għall-vetturi bil-mutur antiki:

Il-kunċett ta' "ħlasijiet raġonevoli u proporzjonati" previst fl-ewwel frazi tal-Artikolu 7(1) tar-Regolament Nru 715/2007 għandu jiġi interpretat fis-sens li, bhala principju, il-ħlasijiet jistgħu jkopru biss l-ispejjeż tal-manifattur?

⁽¹⁾ ĠU 2018, L 151, p. 1.

⁽²⁾ ĠU 2007, L 171, p. 1.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (il-Litwanja)
fit-28 ta' Ġunju 2021 – Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH vs Arik Air Limited et**

(Kawża C-393/21)

(2021/C 368/06)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Partijiet fil-kawża principali

Rikorrent: Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH

Konvenut: Arik Air Limited et

Domandi preliminari

- 1) Fid-dawl tal-ghanijiet tar-Regolament (KE) Nru 805/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' April 2004 li johloq Ordni Ewropew ta' Infurzar għal talbiet mhux kontestati ⁽¹⁾, b'mod partikolari dak li tiġi aċċellerata u ssimplifikata l-infurzar tad-deċiżjonijiet ġudizzjarji tal-Istati Membri kif ukoll dak ta' protezzjoni effettiva tad-dritt għal smiġh xieraq, kif għandu jiġi interpretat il-kunċett ta' "ċirkustanzi eċċezzjonali" previst fl-Artikolu 23(ċ) tar-Regolament Nru 805/2004? X'inhu l-marġni ta' diskrezzjoni tal-awtoritajiet kompetenti tal-Istat Membru tal-infurzar sabiex jinterpretaw dan il-kunċett ta' "ċirkustanzi eċċezzjonali"?
- 2) Ċirkustanzi bħal dawk tal-kawża inezami, marbuta ma' proċedura ġudizzjarja fl-Istat ta' oriġini li hija intiza li tiddeċiedi kwistjoni dwar l-annullament ta' deċiżjoni ġudizzjarja li abbażi tagħha ngħata ordni Ewropew ta' infurzar, għandhom jitqiesu rilevanti għad-deċiżjoni dwar l-applikazzjoni tal-Artikolu 23(ċ) tar-Regolament Nru 805/2004? Skont liema kriterji għandha tiġi evalwata l-proċedura ta' appell fl-Istat Membru ta' oriġini u liema livell ta' eżawrenza għandu jkollha l-evalwazzjoni tal-proċedura li ssehh fl-Istat Membru ta' oriġini li titwettaq mill-awtoritajiet kompetenti tal-Istat Membru tal-infurzar?
- 3) Liema huwa l-ghan tal-evalwazzjoni meta tingħata d-deċiżjoni dwar l-applikazzjoni tal-kunċett ta' "ċirkustanzi eċċezzjonali" li tinsab fl-Artikolu 23 tar-Regolament Nru 805/2004: l-effett taċ-ċirkustanzi kkonċernati tat-tilwima għandu jiġi evalwat meta d-deċiżjoni ġudizzjarja tal-Istat ta' oriġini tiġi kkontestata fl-Istat ta' oriġini, il-vantaġġi u d-danni eventwali tal-miżura kkonċernata fl-Artikolu 23 tar-Regolament għandhom jiġu analizzati, jew, il-kapaċità ekonomika tad-debitur sabiex jeżegwixxi d-deċiżjoni ġudizzjarja jew tabilhaqq ċirkustanzi oħra għandhom jiġu analizzati?
- 4) Skont l-Artikolu 23 tar-Regolament Nru 805/2004, huwa possibbli li fl-istess waqt jiġu applikati diversi miżuri previsti f'dan l-artikolu? Jekk ir-risposta għal din id-domanda hija fil-pożittiv, fuq liema kriterji l-awtoritajiet kompetenti tal-Istat tal-infurzar għandhom jibbażaw ruhhom sabiex jiddeċiedu dwar il-ġustifikazzjoni u l-proporzjonalità tal-applikazzjoni ta' diversi miżuri previsti?
- 5) Is-sistema legali prevista fl-Artikolu 36(1) tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonossiment u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali ⁽²⁾, għandha tapplika għal deċiżjoni ġudizzjarja tal-Istat ta' oriġini dwar is-sospensjoni (jew kancellament) tas-sahha eżekuttiva, jew hija applikabbli sistema legali simili għal dik iddefinita fl-Artikolu 44(2) ta' dan ir-regolament?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 7, p. 38.

⁽²⁾ ĠU 2012, L 351, p. 1.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (il-Litwanja)
fit-28 ta' Ġunju 2021 – D.V. vs M.A.**

(Kawża C-395/21)

(2021/C 368/07)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: D.V.

Konvenut: M.A.

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 4(2) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li l-espressjoni "[l]-kwistjoni prinċipali tas-sugġett tal-kuntratt" tinkludi klawżola ta' kuntratt ta' servizzi ġuridiċi konkluż bejn professjonist (avukat) u konsumatur dwar il-prezz u dwar il-modalitajiet ta' kalkolu li ma gietx innegożjata b'mod separat?
- 2) In-natura ċara u li tintiehem tal-klawżoli tal-kuntratt fis-sens tal-Artikolu 4(2) tad-Direttiva 93/13 għandha tintiehem fis-sens li huwa biżżejjed li fil-klawżola kuntrattwali dwar il-prezz (li tiffissa l-prezz tas-servizzi effettivament ipprovduti abbażi tal-prinċipju ta' rata fis-siegha) tiġi indikata t-tariffa fis-siegha tal-onorarji li għandhom jithallsu lill-avukat?

- 3) Jekk ir-risposta ghat-tieni domanda tkun fin-negattiv: ir-rekwiżit ta' trasparenza ghandu jiġi interpretat bhala li jinkludi l-obbligu għall-avukat li jindika t-tarifikazzjoni tas-servizzi fil-kuntratt li l-prezzijiet effettivi tagħhom jistgħu jiġu ddefiniti b'mod ċar u indikati bil-quddiem, jew għandhom ukoll jiġu indikati l-prezzijiet indikattivi tas-servizzi (baġit minn qabel għas-servizzi ġuridiċi pprovduti) jekk ikun impossibbli li wiehed jipprevedi n-numru effettiv ta' atti (it-tul) u t-tarifikazzjoni tagħhom mal-konlużjoni tal-kuntratt kif ukoll li jiġu indikati r-riskji eventwali li jwasslu għal żieda jew tnaqqis fil-prezz? Sabiex tiġi evalwata l-osservanza tar-rekwiżit ta' trasparenza permezz ta' klawżola kuntrattwali dwar il-prezz, huwa mehtieg li l-informazzjoni marbuta mal-prezz tas-servizzi ġuridiċi u dwar il-modalitajiet ta' kalkolu tagħhom ikunu kkomunikati lill-konsumatur permezz tal-mezzi xierqa kollha jew li jiġu previsti fil-kuntratt ta' servizzi ġuridiċi nnifsu? L-assenza ta' informazzjoni fil-kuntest tar-relazzjonijiet prekuntrattwali jista' jsir tajjeb għaliha billi l-informazzjoni kuntrattwali tiġi pprovduta matul l-eżekuzzjoni tal-kuntratt? Il-fatt li l-prezz definittiv tas-servizzi pprovduti jsir ċar biss wara l-provvista tas-servizzi ġuridiċi għandu effett fuq l-evalwazzjoni tal-osservanza tar-rekwiżit ta' trasparenza permezz ta' klawżola kuntrattwali? Il-fatt li l-kuntratt ma jipprevedi il-komunikazzjoni perijodika, mill-avukat, ta' rapporti dwar is-servizzi pprovduti jew il-preżentazzjoni perijodika ta' fatturi lill-konsumatur, li jkunu jippremettu lil dan tal-aħħar sabiex jiddeċiedi fil-hin dwar rifjut tas-servizzi ġuridiċi jew dwar bidla fil-prezz tal-kuntratt, għandu importanza fl-evalwazzjoni tal-osservanza tar-rekwiżit ta' trasparenza permezz ta' klawżola kuntrattwali dwar il-prezz?
- 4) Li kieku qorti nazzjonali kellha tiddeċiedi li klawżola ta' kuntratt li tiffissa l-prezz tas-servizzi effettivament ipprovduti fuq il-bażi tal-prinċipju ta' rata fis-sieġha ma hijiex redatta b'mod ċar u li jinftiehem kif jirrikjedi l-Artikolu 4(2) tad-Direttiva 93/13, din għandha teżamina jekk dik il-klawżola hijiex iġusta fis-sens tal-Artikolu 3(1) ta' din l-istess direttiva (jiġifieri li, waqt l-eżami tan-natura iġusta eventwali ta' klawżola kuntrattwali, għandu jiġi kkonstatat li hemm "żbilanċ sinjifikattiv" fid-drittijiet u l-obbligi tal-partijiet fil-kuntratt għad-detriment tal-konsumatur minhabba dik il-klawżola), jew is-sempliċi assenza ta' trasparenza tal-klawżola dwar il-prezz hija madankollu suffiċjenti sabiex dik il-klawżola tiġi ddikjarata iġusta, b'tehid inkunsiderazzjoni tal-fatt li dik il-klawżola tinkludi informazzjoni essenzjali skont il-kuntratt?
- 5) Il-fatt li kuntratt ta' servizzi ġuridiċi ma jkunx vinkolanti meta klawżola kuntrattwali dwar il-prezz tkun giet iddikjarata iġusta, kif jipprevedi l-Artikolu 6(1) tad-Direttiva 93/13, jimplika li għandha tiġi stabbilita mill-ġdid is-sitwazzjoni li l-konsumatur kien ikun fiha li kieku l-klawżola li giet iddikjarata iġusta qatt ma kienet eżistiet? L-istabiliment mill-ġdid ta' din is-sitwazzjoni jkun ifisser li l-konsumatur ma għandux l-obbligu li jhallas għas-servizzi diġà pprovduti?
- 6) Jekk in-natura tal-kuntratt ta' servizzi remunerati ikollha l-konsegwenza li jkun impossibbli li tiġi stabbilita mill-ġdid is-sitwazzjoni li kien ikun fiha l-konsumatur li kieku l-klawżola li giet iddikjarata iġusta qatt ma kienet eżistiet (filwaqt li s-servizzi diġà jkunu ġew ipprovduti), l-istabiliment tar-remunerazzjoni tal-avukat għas-servizzi pprovduti ma jkunx imur kontra l-ghan tal-Artikolu 1(7) tad-Direttiva 93/13? Jekk ir-risposta għal din id-domanda tkun fin-negattiv, il-bilanċ effettiv, li permezz tiegħu tiġi żgurata l-ugwaljanza tal-partijiet fil-kuntratt, jiġi ppreġudikat: i) kieku l-avukat kien jithallas għas-servizzi pprovduti skont rata fis-sieġha prevista mill-kuntratt; ii) kieku l-avukat kien [imhallas] skont tariffa minima għas-servizzi ġuridiċi (pereżempju dik prevista minn att legali nazzjonali jew mir-rakkomandazzjonijiet dwar l-ammont massimu tar-remunerazzjoni għall-assistenza pprovduta mill-avukat); jew iii) kieku livell ta' remunerazzjoni raġonevoli għas-servizzi, stabbilit mill-qorti, kellu jithallas lill-avukat b'tehid inkunsiderazzjoni tal-kumplessità tal-kawża, tal-kwalifiki u tal-esperjenza tal-avukat, tas-sitwazzjoni finanzjarja tal-klijent u taċ-ċirkustanzi importanti l-oħra?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen
(l-Isvezja) fit-28 ta' Ġunju 2021 – IRnova AB vs FLIR Systems AB**

(Kawża C-399/21)

(2021/C 368/08)

Lingwa tal-kawża: l-Isvediz

Qorti tar-rinviju

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: IRnova AB

Konvenut: FLIR Systems AB

Domanda preliminari

Azzjoni li hija intiża tikseb konstatazzjoni ta' rikonossiment ta' dritt ikbar fir-rigward ta' invenzjoni, fuq il-bażi tal-kwalità ta' inventur jew ta' koinventur skont applikazzjonijiet ta' privattiva nazzjonali u ta' privattivi rreġistrati fi Stat terz, hija sugġetta għal ġurisdizzjoni esklużiva għall-finijiet tal-Artikolu 24(4) tar-Regolament (EU) Nru 1215/2012⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-ikonossiment u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali?

⁽¹⁾ ĠU 2012, L 351, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Korkein oikeus (il-Finlandja) fl-1 ta' Lulju 2021 – A Oy vs B Ky u l-komunità tal-eredi ta' C**(Kawża C-406/21)**

(2021/C 368/09)

*Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż***Qorti tar-rinviju**

Korkein oikeus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: A Oy

Konvenuti: B Ky u l-komunità tal-eredi ta' C

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 12(4) tad-Direttiva 2011/7/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Frar 2011 dwar il-ġlieda kontra l-hlas tard fi transazzjonijiet kummerċjali⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li l-Istati Membri jistgħu jeskludu mill-kamp ta' applikazzjoni tad-Direttiva prassi kuntrattwali dwar il-penalitajiet għal dewmien stabbilita bejn il-partijiet qabel is-16 ta' Marzu 2013 fil-kuntest ta' ordnijiet individwali, anki meta l-ordnijiet individwali li fir-rigward tagħhom jiġu applikati l-penalitajiet għal dewmien ikunu saru wara din id-data?
- 2) Fil-każ li tinghata risposta fin-negattiv għall-ewwel domanda, l-Artikolu 7(2) u (3) tad-Direttiva 2011/7 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-prassi kuntrattwali deskritta fl-ewwel domanda għandha titqies bħala klawżola kuntrattwali jew prassi li teskludi l-hlas ta' interessi moratorji jew ta' kumpens għall-ispejjeż tal-irkupru?

⁽¹⁾ ĠU 2011, L 48, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hof van Cassatie (il-Belġju) fis-7 ta' Lulju 2021 – VP Capital NV vs L-Istat Belġjan, partijiet oħra: PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV, Ernst & Young Tax Consultants BV, Ernst & Young Bedrijfsrevisoren BV**(Kawża C-414/21)**

(2021/C 368/10)

*Lingwa tal-kawża: l-Olandiż***Qorti tar-rinviju**

Hof van Cassatie

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: VP Capital NV

Konvenut: L-Istat Belġjan

Partijiet oħra fil-proċedura: PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV, Ernst & Young Tax Consultants BV, Ernst & Young Bedrijfsrevisoren BV

Domanda preliminari

Il-libertà ta' stabbiliment kif iggarantita permezz tal-Artikolu 49 TFUE hija miksurha minn leġislazzjoni nazzjonali bhal dik inkwistjoni f'dan il-każ sa fejn din għandha bħala konsegwenza li kumpannija Lussemburgiża li ddahhal fil-kontijiet fil-Lussemburgu tnaqqis fil-valur ta' ishma u li, minkejja li tneħħihom fil-prinċipju mir-rizultati fiskali tagħha, ma tistax tnaqqashom effettivament mir-rizultati fiskali tagħha, minhabba l-eżistenza ta' pożizzjoni fiskali ta' telf, hija intaxxata fil-Belġju, wara t-trasferiment tas-sede rreġistrata tagħha lejn il-Belġju, fuq ir-riverżjoni ta' dan it-tnaqqis fil-valur, sakemm iż-żidiet fil-valur sottostanti din ir-riverżjoni ma jiddahhlux fuq kont indisponibbli tal-passiv, filwaqt li kumpannija Belġjana li dahhlet fil-kontijiet fil-Belġju tnaqqis fil-valur ta' ishma ma tiġix intaxxata fuq ir-riverżjoni ta' dan it-tnaqqis fil-valur, sakemm it-tnaqqis fil-valur ma jkunx tnaqqas preċedentement mir-rizultati fiskali Belġjani, u dan mingħajr ma ż-żidiet fil-valur sottostanti din ir-riverżjoni għandhom jiddahhlu f'kont indisponibbli tal-passiv?

Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fid-9 ta' Lulju 2021 – Ministero dell'Interno vs TO**(Kawża C-422/21)**

(2021/C 368/11)

*Lingwa tal-kawża: it-Taljan***Qorti tar-rinviju**

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Ministero dell'Interno.

Konvenut: TO

Domanda preliminari

L-Artikolu 20(4) u (5) tad-Direttiva 2013/33/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 li tistabbilixxi l-istandards dwar l-akkoljenza ta' applikanti għall-protezzjoni internazzjonali (tfassil mill-ġdid) ⁽¹⁾ jipprekludi leġislazzjoni nazzjonali li tipprevedi l-irtirar tal-miżuri ta' akkoljenza kontra applikant ta' età magġuri u li ma jaqax taht il-kategorija ta' "persuni vulnerabbli" fil-każ fejn l-istess applikant huwa meqjus bħala l-awtur ta' agir partikolarment vjolenti, li sehh barra miċ-ċentru ta' akkomodazzjoni, li kien jissarraf fl-użu ta' vjolenzza fizika għad-dannu ta' uffiċjali pubbliċi u/jew persuni inkarigati minn servizz pubbliku, u li kkawża lill-vittmi griehi tali li kien mehtieg l-użu ta' kura tad-dipartiment tal-emerġenza lokali?

⁽¹⁾ ĠU 2013, L 180, p. 96.

Talba għal decizjoni preliminari mressqa mir-rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-14 ta' Lulju 2021 – Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra HM; Parti oħra: Openbaar Ministerie**(Kawża C-428/21)**

(2021/C 368/12)

*Lingwa tal-kawża: l-Olandiż***Qorti tar-rinviju**

Rechtbank Amsterdam

Partijiet fil-kawża prinċipali

Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra: HM

Parti oħra fil-proċedura: Openbaar Ministerie

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 27(3)(g) u (4) tad-Deċiżjoni Qafas tal-Kunsill 2002/584/ĠAI tat-13 ta' Ġunju 2002 dwar il-mandat ta' arrest Ewropew u l-proċeduri ta' konsenja bejn l-Istati Membri ⁽¹⁾, moqri fid-dawl tad-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva, għandu jiġi interpretat fis-sens li:
- huwa fl-Istat Membru emittenti li persuna kkonsenjata għandha tkun tista' teżercita d-dritt tagħha għal smiġh b'rabta ma' talba għal kunsens għall-estensjoni tal-fatti, meta l-awtorità ġudizzjarja ta' dan l-Istat Membru tismagħha dwar eventwali rinunzja mill-protezzjoni tar-regola ta' speċjalità msemmija fl-Artikolu 27(3)(f) tad-Deċiżjoni Qafas 2002/584/ĠAI jew
 - huwa fl-Istat Membru li precedentement wettaq il-konsenja tagħha li din il-persuna għandha tkun tista' teżercita d-dritt tagħha għal smiġh, quddiem l-awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni, fil-kuntest tal-proċedura marbuta mal-ghoti tal-kunsens għall-estensjoni tal-fatti?
- 2) Jekk ikun fl-Istat Membru li precedentement wettaq il-konsenja tagħha li l-persuna kkonsenjata għandha tkun tista' teżercita d-dritt tagħha għal smiġh b'rabta ma' talba għal kunsens għall-estensjoni tal-fatti skont l-Artikolu 27(4) tad-Deċiżjoni Qafas 2002/584/ĠAI, b'liema mod għandu dan l-Istat Membru jippermettilha li tagħmel dan?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 34, rettifika fil-ĠU 2009, L 17, p. 45.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-14 ta' Lulju 2021 – Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra TZ; Parti oħra: Openbaar Ministerie

(Kawża C-429/21)

(2021/C 368/13)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Amsterdam

Partijiet fil-kawża prinċipali

Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra: TZ

Parti oħra fil-proċedura: Openbaar Ministerie

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 28(3) tad-Deċiżjoni Qafas tal-Kunsill 2002/584/ĠAI tat-13 ta' Ġunju 2002 dwar il-mandat ta' arrest Ewropew u l-proċeduri ta' konsenja bejn l-Istati Membri ⁽¹⁾, moqri fid-dawl tad-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva, għandu jiġi interpretat fis-sens li:
- huwa fl-Istat Membru emittenti, quddiem awtorità ġudizzjarja ta' dan l-Istat Membru, fil-kuntest ta' proċedura dwar l-eżekuzzjoni ta' mandat ta' arrest Ewropew mahruġ sussegwentement minn Stat terz għal fatti mwettqa qabel il-konsenja, li persuna kkonsenjata lill-Istat Membru emittenti u li tkun is-sugġett ta' dan il-mandat ta' arrest Ewropew għandha tkun tista' teżercita d-dritt tagħha għal smiġh b'rabta ma' talba għal kunsens għal konsenja sussegwenti, skont l-Artikolu 28(3) tad-Deċiżjoni Qafas 2002/584/ĠAI jew
 - huwa fl-Istat Membru li precedentement wettaq il-konsenja tagħha li din il-persuna għandha tkun tista' teżercita d-dritt tagħha għal smiġh, quddiem l-awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni, fil-kuntest tal-proċedura marbuta mal-ghoti tal-kunsens għall-konsenja sussegwenti?
- 2) Jekk ikun fl-Istat Membru li precedentement wettaq il-konsenja tagħha li l-persuna kkonsenjata għandha tkun tista' teżercita d-dritt tagħha għal smiġh b'rabta ma' talba għal kunsens għall-konsenja sussegwenti skont l-Artikolu 28(3) tad-Deċiżjoni Qafas 2002/584/ĠAI, b'liema mod għandu dan l-Istat Membru jippermettilha li tagħmel dan?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 34, rettifika fil-ĠU 2009, L 17, p. 45.

Appell ipprezentat fid-29 ta' Lulju 2021 mil-Land Rheinland-Pfalz mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fid-19 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-218/18, Deutsche Lufthansa AG vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-466/21 P)

(2021/C 368/14)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellant: Land Rheinland-Pfalz (rappreżentanti: R. van der Hout, advocaat, C. Wagner, Rechtsanwalt)

Partijiet oħra fil-proċedura: Deutsche Lufthansa AG, Il-Kummissjoni Ewropea, Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) mogħtija fid-19 ta' Mejju 2021 fil-Kawża T-218/18, Deutsche Lufthansa vs Il-Kummissjoni u tiċhad b'mod definittiv ir-rikors; u
- tikkundanna lil Deutsche Lufthansa AG għall-ispejjeż tal-proċedura fl-ewwel istanza u għall-ispejjeż tal-proċedura tal-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellant jinvoka hames aggravji insostenn tal-appell tiegħu:

- L-ewwel aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta qieset li Deutsche Lufthansa AG (iktar 'il quddiem "DLH") kellha *locus standi* taħt l-Artikolu 263(4) TFUE. Hija żbaljat meta qieset li DLH kienet parti interessata fis-sens tal-Artikolu 1(h) u tal-Artikolu 24 tar-Regolament (UE) 2015/1589⁽¹⁾ u kienet allegat ksur tad-drittijiet proċedurali tagħha fil-kuntest tar-rikors tagħha. Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali ma tatx motivazzjoni suffiċjenti għad-deċiżjoni tagħha dwar il-*locus standi* fir-rigward tal-aspetti rilevanti.
- It-tieni aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta bbażat l-evalwazzjoni tagħha taż-żona ta' klijentela esklużivament fuq it-test tad-deċiżjoni kkontestata, mingħajr ma qieset il-kuntest u d-dokumenti rilevanti tal-proċeduri amministrattivi.
- It-tielet aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta bbażat is-sentenza tagħha fuq il-fatt li l-Kummissjoni kienet naqset milli tiehu inkunsiderazzjoni l-ajruporti ta' destinazzjoni u karatteristiċi partikolari oħra meta evalwat iż-żona ta' klijentela. Peress li DLH ma kkontestatx dan fir-rikors tagħha, il-Qorti Ġenerali ma kienx imissha laqgħet ir-rikors għal din ir-raġuni.
- Ir-raba' aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta qieset li l-Kummissjoni ma kinitx eskluđiet id-dubji kollha dwar il-kompatibbiltà mas-suq intern fir-rigward taż-żona ta' klijentela. B'hekk, il-Qorti Ġenerali naqset milli tikkunsidra li l-Kummissjoni, minn naha, għandha tiehu deċiżjoni dwar l-għeluq tal-proċedura ta' eżami preliminari fuq il-bażi tal-informazzjoni għad-dispożizzjoni tagħha f'dak il-mument, u, min-naha l-oħra, ma kellha ebda raġuni li jagħti lok għal thassib fil-kuntest tal-eżami tal-kompatibbiltà mal-Linji gwida dwar l-ghajnuna fil-qasam tal-avjazzjoni.
- Il-hames aggravju: il-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 264(2) TFUE meta annullat id-deċiżjoni kkontestata mingħajr ma speċifikat liema mill-effetti tagħha kellhom jitqiesu li baqgħu fis-seħh. Barra minn hekk, hija kisret l-obbligu ta' motivazzjoni tagħha peress li ma gġustifikatx id-deċiżjoni tagħha fir-rigward tal-effetti *ratione temporis*.

⁽¹⁾ Regolament (UE) 2015/1589 tal-Kunsill tat-13 ta' Lulju 2015 li jistablixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (GU 2015, L 248, p. 9).

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Vrhovni sud – Il-Kroazja) – I.D. vs Z b. d.d.

(Kawża C-474/20) ⁽¹⁾

(2021/C 368/15)

Lingwa tal-kawża: il-Kroat

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 423, 7.12.2020.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – IO, SP, DR vs Deutsche Lufthansa AG

(Kawża C-526/20) ⁽¹⁾

(2021/C 368/16)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 28, 25.1.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – PJ vs Deutsche Lufthansa AG

(Kawża C-527/20) ⁽¹⁾

(2021/C 368/17)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 28, 25.1.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – CTvs Deutsche Lufthansa AG

(Kawża C-528/20) ⁽¹⁾

(2021/C 368/18)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 28, 25.1.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – AP vs Deutsche Lufthansa AG

(Kawża C-529/20) ⁽¹⁾

(2021/C 368/19)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 28, 25.1.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – DS vs Deutsche Lufthansa AG

(Kawża C-565/20) ⁽¹⁾

(2021/C 368/20)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 19, 18.1.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – DG vs Deutsche Lufthansa AG

(Kawża C-566/20) ⁽¹⁾

(2021/C 368/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 28, 25.1.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs OP

(Kawża C-627/20) ⁽¹⁾

(2021/C 368/22)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 72, 1.3.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs BA

(Kawża C-628/20) ⁽¹⁾

(2021/C 368/23)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 72, 1.3.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs CS

(Kawża C-630/20) ⁽¹⁾

(2021/C 368/24)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 72, 1.3.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs PR, TV

(Kawża C-631/20) ⁽¹⁾

(2021/C 368/25)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 72, 1.3.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – GJ vs Ryanair DAC

(Kawża C-712/20) ⁽¹⁾

(2021/C 368/26)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 128, 12.4.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs TZ

(Kawża C-10/21) ⁽¹⁾

(2021/C 368/27)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 88, 15.3.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs IY, TP

(Kawża C-11/21) ⁽¹⁾

(2021/C 368/28)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 88, 15.3.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs FL

(Kawża C-12/21) ⁽¹⁾

(2021/C 368/29)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 88, 15.3.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa vs ZR

(Kawża C-107/21) ⁽¹⁾

(2021/C 368/30)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 182, 10.5.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Köln – Il-Ġermanja) – Deutsche Lufthansa AG vs GD, WT

(Kawża C-135/21) ⁽¹⁾

(2021/C 368/31)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 182, 10.5.2021.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-18 ta' Ġunju 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-København Byret – id-Danimarka) – Orion Corporation vs Lægemiddelstyrelsen, fil-preżenza ta': Teva Danmark A/S

(Kawża C-165/21) ⁽¹⁾

(2021/C 368/32)

Lingwa tal-kawża: id-Daniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 206, 31.5.2021.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2021 – Public.Resource.Org u Right to Know vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-185/19) ⁽¹⁾

(“Access għal dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Standards armonizzati – Dokumenti li jirrigwardaw erba' standards armonizzati approvati miċ-CEN – Rifjut ta' access – Eċċezzjoni dwar il-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta' terzi – Protezzjoni li tirriżulta mid-drittijiet tal-awtur”)

(2021/C 368/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Public.Resource.Org, Inc. (Sebastopol, California, l-Istati Uniti), Right to Know CLG (Dublin, l-Irlanda) (rappreżentanti: F. Logue, solicitor, A. Grünwald, J. Hackl u C. Nüßing, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Gattinara, F. Thiran u S. Delaude, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-kovenuta: Il-Kumitat Ewropew għall-Istandardizzazzjoni u l-14-il intervenjent l-iehor li isimhom jidher fl-anness tas-sentenza (rappreżentanti: U. Karpenstein, K. Dingemann u M. Kottmann, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2019) 639 final tat-22 ta' Jannar 2019 li tirrifjuta li tilqa' t-talba għal access għal erba' standards armonizzati adottati miċ-CEN.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Public.Resource.Org, Inc. u Right to Know CLG għandhom ibatu, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħhom, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Il-Comité européen de normalisation (CEN), l-Asociación Española de Normalización (UNE), l-Asociația de Standardizare din România (ASRO), l-Association française de normalisation (AFNOR), l-Austrian Standards International (ASI), il-British Standards Institution (BSI), il-Bureau de normalisation/Bureau voor Normalisatie (NBN), id-Dansk Standard (DS), id-Deutsches Institut für Normung e. V. (DIN), il-Koninklijk Nederlands Normalisatie Instituut (NEN), ix-Schweizerische Normen-Vereinigung (SNV), l-iStandard Norge (SN), is-Suomen Standardisoimisliitto r.y. (SFS), l-iSvenska institutet för standarder (SIS) u l-Institut za standardizaciju Srbije (ISS) għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 172, 20.5.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2021 – JT vs EUIPO – Carrasco Pirard (QUILAPAYÚN)(Kawża T-197/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea QUILAPAYÚN – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta’ trade mark li huwa magħruf fis-sens tal-Artikolu 6a tal-Konvenzjoni ta’ Pariġi – Artikolu 8(2)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(2)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”

(2021/C 368/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: JT (rappreżentant: A. Mena Valenzuela, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Raponi u D. Hanf, aġenti)

Partijiet ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Eduardo Carrasco Pirard (Santjago, iċ-Ċili) u s-7 partijiet l-oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO li l-ismijiet tagħhom jinsabu fl-anness għas-sentenza.

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Frar 2020 (Kaž R 1518/2019-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn, minn naħa, JT u, min-naħa l-oħra, E. Carrasco Pirard u l-partijiet l-oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO li l-ismijiet tagħhom jinsabu fl-anness.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) JT huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 320, 28.9.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2021 – Upper Echelon Products vs EUIPO (Everlasting Comfort)(Kawża T-562/20) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea – Trade mark verbali Everlasting Comfort – Raġuni assoluta għal rifjut – Karattru deskrittiv – Artikolu 7 (1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”

(2021/C 368/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Upper Echelon Products LLC (Austin, Texas, l-Istati Uniti) (rappreżentant: M. Izquierdo Blanco, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Hanf, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Lulju 2020 (Kaž R 952/2020-1), dwar ir-registrazzjoni li tirreferi għall-Unjoni Ewropea tat-trade mark verbali Everlasting Comfort.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Upper Echelon Products LLC hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 371, 3.11.2020.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Lulju 2021 – Ryanair u Laudamotion vs Il-Kummissjoni (Austrian Airlines; Covid-19)

(Kawża T-677/20) (¹)

(“Għajjnuna mill-Istat – Suq Awstrijak tat-trasport bl-ajru – Għajjnuna mogħtija mill-Awstrija favur kumpannija tal-ajru fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19 – Self subordinat favur Austrian Airlines – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Għajjnuna mogħtija precedentement lill-kumpannija omm tal-benefiċjarju – Għajjnuna intiża li tirrimedja għad-danni kkawżati minn avveniment straordinarju – Libertà ta' stabbiliment – Libertà li jiġu pprovduti servizzi – Ugwaljanza fit-trattament – Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2021/C 368/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Ryanair DAC (Swords, l-Irlanda), Laudamotion GmbH (Schwechat, l-Awstrija) (rappreżentanti: E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating u I.-G. Metaxas-Maranghidis, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Flynn, F. Tomat u S. Noë, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrenti: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja (rappreżentanti: R. Kanitz, J. Möller u P.-L. Krüger, aġenti), Ir-Repubblika tal-Awstrija (rappreżentanti: A. Posch, J. Schmoll, G. Eberhard u S. Weber, aġenti), Austrian Airlines AG (Vjenna, l-Awstrija), (rappreżentanti: A. Zellhofer, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2020) 4684 final tas-6 ta' Lulju 2020, dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.57539 (2020/N) – L-Awstrija – COVID-19 – Għajjnuna favur Austrian Airlines.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ryanair DAC u Laudamotion GmbH huma kkundannati għall-ispejjeż rispettivi tagħhom, kif ukoll għal dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja, ir-Repubblika tal-Awstrija u Austrian Airlines AG għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

(¹) ĠU C 9, 11.1.2021.

Rikors ipprezentat fil-25 ta' Ġunju 2021 – Telly vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-362/21)

(2021/C 368/37)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Telly s. r. o. (Praga, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: R. Kubáč, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tal-15 ta' Marzu 2021 dwar l-ghajjnuna mill-Istat SA.55805 (2020/FC) – ir-Repubblika Ċeka – Estensjoni tal-liċenzji tal-frekwenzi tal-operaturi tan-networks tat-TDT;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni ma hijiex debitament motivata.

Rikors ipprezentat fit-28 ta' Ġunju 2021 – Česká asociace satelitních operátorů vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-363/21)

(2021/C 368/38)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Česká asociace satelitních operátorů z. s. (Praga, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: R. Kubáč, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tal-15 ta' Marzu 2021 dwar l-ghajjnuna mill-Istat SA.55805 (2020/FC) – ir-Repubblika Ċeka – Estensjoni tal-liċenzji tal-frekwenzi tal-operaturi tan-networks tat-TDT;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni ma hijiex debitament motivata.

Rikors ipprezentat fit-28 ta' Ġunju 2021 – TJ vs SEAE

(Kawża T-365/21)

(2021/C 368/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: TJ (rappreżentant: A. Véghely, avukata)

Konvenut: Is-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (SEAE)

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Hatra għas-selezzjoni ta' Kmandant ta' Operazzjoni Ċivili u Direttur taç-CPCC;
- tikkumpensa, skont l-Artikolu 340 TFUE, għad-danni mġarrba bhala rizultat tad-deċiżjoni msemmija iktar 'il fuq.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 98 tar-Regolamenti tal-Persunal u tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2010/427/UE.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 27 tar-Regolamenti tal-Persunal.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba.

Rikors ipprezentat fl-1 ta' Lulju 2021 – Di Taranto vs L-Uffiċċju tal-Prosekutur Pubbliku Ewropew**(Kawża T-368/21)**

(2021/C 368/40)

*Lingwa tal-kawża: it-Taljan***Partijiet**

Rikorrent: Alessandro Di Taranto (Ruma, l-Italja) (rappreżentant: G. Pellegrino, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Prosekutur Pubbliku Ewropew (UPPE)

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-“Decision of the College of the European Public Prosecutor’s Office of 3 may 2021 on the appointment of fifteen european delegated prosecutors of the EPPO in the Italian Republic” li permezz tagħha ġew mahtura l-Prosekuturi Delegati Ewropej għall-Istat Taljan;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorrent f'din il-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors, ir-rikorrent jinvoka motiv ibbażat fuq l-illegalità li tirriżulta mill-fatt li d-deċiżjoni vinkolanti tat-28 ta' April 2021 adottata mill-Consiglio Superiore della Magistratura (il-Kunsill Superjuri tal-Ġudikatura, l-Italja), li għall-Italja huwa l-awtorità kompetenti għall-hatra tal-Prosekuturi Delegati Ewropej (PDE), hija illegali.

Sussidjarjament huwa jikkontesta d-deċiżjoni tal-Kulleġġ tal-UPPE li tahtar lill-PDE, li huwa jqis li hija vvizzjata b'illegalità li tirriżulta mill-fatt li d-deċiżjoni tat-28 ta' April 2021, li permezz tagħha l-Consiglio Superiore della Magistratura (il-Kunsill Superjuri tal-Ġudikatura) ha d-deċiżjoni finali li Dott. Di Taranto, għal dak li jirrigwarda t-tliet pożizzjonijiet ta' prosekuturi li għandhom jinhatru għall-uffiċċju ta' Ruma, huwa kklassifikat wara l-kandidati l-oħra.

Rikors ipprezentat fit-2 ta' Lulju 2021 – ZR vs EUIPO**(Kawża T-400/21)**

(2021/C 368/41)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet***Rikorrent:* ZR (rappreżentanti: S. Rodrigues u A. Champetier, avukati)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)**Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-EUIPO li tiċhad it-talba tar-rikorrent għal trasferiment mill-Kummissjoni Ewropea għall-EUIPO;
- tannulla, sa fejn ikun meħtieġ, id-deċiżjoni li tiċhad l-ilment tar-rikorrent imressaq bis-saħħa tal-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikoli 4, 8, 27, 29 u 110 tar-Regolamenti tal-Persunal u tal-prinċipji ta' kontinwità tal-uffiċjali tal-Unjoni, ta' paragun tal-merti u ta' trasparenza.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni u tad-dmir ta' diligenza, li wassal għal żball manifest ta' evalwazzjoni.

Rikors ipprezentat fis-7 ta' Lulju 2021 – UniCredit Bank vs SRB**(Kawża T-402/21)**

(2021/C 368/42)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Partijiet***Rikorrent:* UniCredit Bank AG (München, il-Ġermanja) (rappreżentanti: F. Schäfer, H. Großerichter u F. Kruis, avukati)*Konvenut:* Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB)**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni tal-14 ta' April 2021 dwar il-kalkolu tal-kontribuzzjonijiet *ex ante* tal-2021 għall-Fond Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB/ES/2021/22) inklużi l-annessi tagħha, sa fejn dawn jikkonċernaw lir-rikorrenti;
- tikkundanna lill-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni għall-ispejjeż tal-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka l-motivi li ġejjin:

1. L-ewwel motiv: id-deċiżjoni tal-14 ta' April 2021 tikser ir-reqwiziti formali essenzjali fis-sens tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE peress li ma ġietx korrettament stabbilita.
2. It-tieni motiv: id-deċiżjoni tal-14 ta' April 2021 u l-Annessi I sa III tagħha jiksru r-reqwiziti formali essenzjali fis-sens tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE u d-dritt għal amministrazzjoni tajba peress li ma għandhomx motivazzjoni suffiċjenti skont it-tieni paragrafu tal-Artikolu 296 TFUE u l-Artikolu 41(2)(ċ) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar "il quddiem, il-“Karta”).
3. It-tielet motiv: id-deċiżjoni tal-14 ta' April 2021 u l-Annessi I u II tagħha jiksru d-dritt għal rimedju effettiv skont l-Artikolu 47(1) tal-Karta peress li huwa prattikament impossibbli li l-eżattezza materjali tad-deċiżjoni tiġi suġġetta għal sħarriġ ġudizzjarju effettiv.
4. Ir-raba' motiv: id-deċiżjoni tal-14 ta' April 2021 u l-Annessi tagħha huma illegali peress li l-Artikoli 4 sa 7 u 9 tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 ⁽¹⁾ huma, huma stess, illegali. Huma jiksru d-dritt tal-istituzzjoni għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva peress li jwasslu għal deċiżjonijiet li huma intrinsikament nieqsa mit-trasparenza.
5. Il-hames motiv: Jekk jitqies li l-kalkolu nieqes mit-trasparenza tal-kontribuzzjonijiet tal-istituzzjonijiet huwa diġà impost fl-Artikolu 70(2) tar-Regolament Nru 806/2014 ⁽²⁾ u fl-Artikolu 103(2) u (7) tad-Direttiva 2014/59 ⁽³⁾, dawn l-atti huma illegali fid-dawl tar-raġunijiet imsemmija fir-raba' motiv u għandhom għalhekk jiġu ddikjarati inapplikabbli.
6. Is-sitt motiv: id-deċiżjoni tal-14 ta' April 2021 tikser l-Artikolu 6, l-Artikolu 7 u l-Artikolu 20(1) tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 sa fejn il-konvenut ma hax inkunsiderazzjoni, fil-kuntest tal-kalkolu tal-multiplikatur ta' agġustament fuq il-bażi tal-profil tar-riskju, l-indikatur tar-riskju tal-proporzjon ta' finanzjament stabbli nett ("NSFR"), l-indikatur tar-riskju tar-reqwiziti minimi tal-fondi proprji u tal-impenji eliġibbli ("MREL") jew l-indikatur tar-riskju tal-kumplessità ("complexity") u tas-solvenza ("resolvability").
7. Is-seba' motiv: id-deċiżjoni tal-14 ta' April 2021 u l-Annessi I sa III tagħha jiksru r-reqwiziti formali essenzjali fis-sens tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE u d-dritt għal amministrazzjoni tajba skont l-Artikolu 41(2)(a) tal-Karta peress li r-rikorrenti ma ġietx mismugħa qabel l-adozzjoni tad-deċiżjoni.

⁽¹⁾ Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) 2015/63 tal-21 ta' Ottubru 2014 li jissupplimenta d-Direttiva 2014/59/UE tal-Parlament Ewropew u l-Kunsill fir-rigward tal-kontribuzzjonijiet ex ante għall-arrangamenti ta' finanzjament ta' riżoluzzjoni (ĠU 2015, L 11, p. 44, rettifika fil-ĠU 2017, L 156, p. 38).

⁽²⁾ Regolament (UE) Nru 806/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Lulju 2014 li jstabbilixxi regoli uniformi u proċedura uniformi għar-riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u ċerti ditti tal-investment fil-qafas ta' Mekkaniżmu Uniku ta' Riżoluzzjoni u Fond Uniku għar-Riżoluzzjoni u li jemenda r-Regolament (UE) Nru 1093/2010 (ĠU 2014, L 225, p. 1).

⁽³⁾ Direttiva 2014/59/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 li tistabbilixxi qafas għall-irkupru u r-riżoluzzjoni ta' istituzzjonijiet ta' kreditu u ditti ta' investment u li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 82/891/KE u d-Direttivi 2001/24/KE, 2002/47/KE, 2004/25/KE, 2005/56/KE, 2007/36/KE, 2011/35/KE, 2012/30/UE u 2013/36/UE, u r-Regolamenti (UE) Nru 1093/2010 u (UE) Nru 648/2012, tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2014, L 173, p. 190).

Rikors ipprezentat fis-7 ta' Lulju 2021 – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale vs SRB

(Kawża T-403/21)

(2021/C 368/43)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Norddeutsche Landesbank – Girozentrale (Hannover, il-Ġermanja) (rappreżentanti: D. Flore u J. Seitz, avukati)

Konvenut: Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB)

Talbiet

Bħala s-suċċessur legali ta' Deutsche Hypothekenbank (Actien-Gesellschaft) ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenut tal-14 ta' April 2021 (SRB/ES/2021/22) inklużi l-annessi tagħha, b'mod partikolari l-Anness I dwar ir-*"Riżultati tal-kalkolu tal-kontribuzzjonijiet ex ante għall-istituzzjonijiet kollha sugġetti għall-kalkolu tal-kontribuzzjonijiet ex ante għas-sena 2021, murija separatament (skont l-istituzzjoni) fl-Annessi Armonizzati"* – sa fejn dawn huma rilevanti għar-rikorrenti;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż tal-proċedura.

Motivi u argumenti prinċipali

Ir-rikors huwa bbażat fuq il-motivi li ġejjin.

1. L-ewwel motiv: ksur tad-dritt għal smiġh xieraq
 - Il-konvenut naqas milli jisma' lir-rikorrenti qabel l-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata u b'hekk kiser l-Artikolu 41 (1) u (2)(a) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-*"Karta"*).
2. It-tieni motiv: ksur tar-regoli proċedurali
 - Id-deċiżjoni kkontestata giet adottata bi ksur tar-rekwiżiti proċedurali ġenerali li johorġu mill-Artikolu 41 tal-Karta, mill-Artikolu 298 TFUE, mill-prinċipji ġenerali tad-dritt u mir-regoli proċedurali tal-konvenut.
3. It-tielet motiv: motivazzjoni insuffiċjenti tad-deċiżjoni kkontestata
 - B'mod kuntrarju għall-Artikolu 296 TFUE, id-deċiżjoni kkontestata ma hijiex motivata b'mod suffiċjenti; b'mod partikolari, la hemm motivazzjoni li tindirizza l-każ partikolari inkwistjoni u lanqas ma hemm espożizzjoni tal-kunsiderazzjonijiet ewlenin fil-kuntest tal-proporzjonalità u tas-setgħa diskrezzjonali.
 - Barra minn hekk, il-kalkolu tal-kontribuzzjoni annwali ma jinftehimx, b'mod partikolari minhabba l-użu ta' termini inkonsistenti u nuqqas ta' preżentazzjoni ta' passi intermedji importanti.
4. Ir-raba' motiv: ksur tad-dritt fundamentali għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva minhabba li d-deċiżjoni kkontestata ma tistax tkun is-sugġett ta' sħarriġ
 - Minhabba l-motivazzjoni insuffiċjenti tad-deċiżjoni kkontestata, huwa ferm iktar diffiċli għar-rikorrenti li tikseb sħarriġ ġudizzjarju tagħha.
 - B'dan il-mod, il-konvenut jikser b'mod partikolari l-prinċipju ta' proċedura kontradittorja li jipprova li l-partiċipanti fil-proċedura għandhom ikunu jistgħu jiddiskutu b'mod kontradittorju kemm il-fatti kif ukoll l-aspetti legali li jkunu deċiżivi għall-eżitu tal-proċedura.
5. Il-ħames motiv: l-applikazzjoni tal-indikatur IPS (Institutional Protection Scheme) tikkostitwixxi ksur tad-dritt flivell superjuri fil-ġerarkija tan-normi
 - Fl-applikazzjoni tal-indikatur IPS, l-importanza tas-šhubija tad-Deutsche Hypothekenbank fl-iskema ta' protezzjoni istituzzjonali tal-Grupp tal-Finanzi tal-Banek tat-Tfaddil giet interpretata hażin.
 - Skont it-tieni sentenza tal-Artikolu 6(5) tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 (!) il-konvenut kien imissu ha inkunsiderazzjoni l-probabbiltà baxxa ta' riżoluzzjoni tal-istituzzjoni inkwistjoni u, għalhekk, tal-użu tal-Fond Uniku ta' Riżoluzzjoni, u kien imissu osserva l-prinċipju ta' proporzjonalità.
6. Is-sitt motiv: it-tehid inkunsiderazzjoni tal-pożizzjoni ta' riskju dderivat globali fil-kuntest tal-indikatur tar-riskju *"attivitàjiet ta' negozjar u skoperturi barra l-karta bilancjali, derivattivi, kumplessità u riżolvibbiltà"* jikkostitwixxi ksur tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 interpretat fid-dawl tad-dritt flivell superjuri fil-ġerarkija tan-normi
 - Inkonformità mar-rekwiżit ta' orjentament fuq il-baži tal-profil ta' riskju li jieħu inkunsiderazzjoni l-pożizzjoni ta' riskju ta' derivattivi b'mod ġenerali, fil-kuntest tal-punt (a) tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 6(5) u tal-punt (a) tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 7(4) tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63, il-konvenut kien imissu ha inkunsiderazzjoni, fil-każ tad-Deutsche Hypothekenbank, id-derivattivi kollha attribwiti lill-portafoll li ma huwiex innegozjat u li huma intizi esklużivament għal finijiet ta' hedging, u li Deutsche Hypothekenbank kellha livell baxx ta' kumplessità u livell għoli ta' kapaċità ta' riżolvibbiltà.

7. Is-seba' motiv: in-nuqqas ta' tehid inkunsiderazzjoni tal-MREL (Minimum Requirements for own funds and Eligible Liabilities) fil-kuntest tal-qasam tar-riskju "Espozizzjoni għar-riskju" jikkostitwixxi ksur tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63
- Il-konvenut kien imissu ha inkunsiderazzjoni, skont l-Artikolu 6(1)(a) u 2(a) tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63, il-proporzjon tal-MREL oghla mill-medja tar-rikorrenti ta' 67,6 %, li eċċeda sewwa l-proporzjoni minimu ta' 8 % stabbilit mill-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni.
8. It-tmien motiv: l-applikazzjoni tal-multiplikatur ta' aġġustament fuq il-bażi tal-profil tar-riskju tikkostitwixxi ksur tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 interpretat fid-dawl tad-dritt flivell superjuri fil-ġerarkija tan-normi
- Il-konvenut kien imissu ha inkunsiderazzjoni l-probabbiltà baxxa ta' inadempjenza u l-proporzjoni tal-MREL oghla mill-medja tar-rikorrenti meta stabbilixxa l-multiplikatur ta' aġġustament fuq il-bażi tal-profil tar-riskju, skont ir-rekwiżit ta' orjentament għall-profil tar-riskju u d-dritt fundamentali tal-libertà ta' intrapriża skont l-Artikolu 16 tal-Karta.
9. Id-disa' motiv (sussidjarju): it-tieni sentenza tal-Artikolu 7(4) tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 tikkostitwixxi ksur tad-dritt flivell superjuri fil-ġerarkija tan-normi
- Sa fejn tipprevedi relativizzazzjoni tal-indikatur tal-IPS, it-tieni sentenza tal-Artikolu 7(4) tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 tikkostitwixxi ksur tal-prinċipju ġenerali ta' ugwaljanza fis-sens tal-Artikolu 20 tal-Karta u tal-prinċipju ta' proporzjonalità sa fejn istituzzjonijiet li huma suġġetti għall-istess skema ta' protezzjoni istituzzjonali u li għalhekk huma suġġetti għall-istess probabbiltà ta' inadempjenza, jistgħu jiġu ttrattati b'mod differenti.
10. L-ghaxar motiv: id-definizzjoni ta' "depożiti interbankarji" fil-Pass 1 tal-Anness I tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 tikkostitwixxi ksur tad-dritt flivell superjuri fil-ġerarkija tan-normi
- Id-definizzjoni ta' "depożiti interbankarji" prevista fil-Pass 1 tal-Anness I tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 hija illegali sa fejn titoli li ma jimplikaw ebda riskju, bħalma huma obbligi rreġistrati fuq isem partikolari, ma jistgħux jittiehdu inkunsiderazzjoni fil-kalkolu tal-indikatur tar-riskju "krediti u depożiti interbankarji" minhabba kooperatura eżistenti.
11. Il-hdax-il motiv: il-klassifikazzjoni tal-klassijiet prevista fil-Pass 2 tal-Anness I tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 tikkostitwixxi ksur tad-dritt flivell superjuri fil-ġerarkija tan-normi
- Il-klassifikazzjoni tal-klassijiet prevista fil-Pass 2 tal-Anness I tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 hija illegali sa fejn in-numru żgħir ta' klassijiet u n-numru identiku ta' istituzzjonijiet f'kull klassi ma jippermettux li l-profil tar-riskju tal-istituzzjoni rispettiva, bħalma hija d-Deutsche Hypothekbank, jittiehed inkunsiderazzjoni b'mod suffiċjentement iddifferenzjat.

(¹) Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) 2015/63 tal-21 ta' Ottubru 2014 li jissupplimenta d-Direttiva 2014/59/UE tal-Parlament Ewropew u l-Kunsill fir-rigward tal-kontribuzzjonijiet ex ante għall-arranġamenti ta' finanzjament ta' riżoluzzjoni (ĠU 2015, L 11, p. 44, rettifika fil-ĠU 2017, L 156, p. 38).

Rikors ipprezentat fid-9 ta' Lulju 2021 – Il-Ġermanja vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-409/21)

(2021/C 368/44)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja (rappreżentanti: J. Möller u R. Kanitz)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċizzjoni tal-Kummissjoni Ewropea tat-3 ta' Ġunju 2021 dwar l-ghajnuna mill-Istat SA.56826 (2020/N) – il-Ġermanja – 2020 reform of support for cogeneration u l-ghajnuna mill-Istat SA.53308 (2019/N) – il-Ġermanja – Change of support to existing CHP plants (Artikolu 13 tal-*Gesetz für die Erhaltung, die Modernisierung und den Ausbau der Kraft-Wärme-Kopplung (Kräfte-Wärme-Kopplungsgesetz, KWKG)* (il-Liġi dwar il-Produzzjoni Kkombinata tas-Shana u tal-Elettriku – KWKG)), sa fejn tikkonstata li
 - a) is-sostenn għall-produzzjoni tal-elettriku permezz tal-koġenerazzjoni f'installazzjonijiet ta' koġenerazzjoni ta' effiċjenza għolja mibnija godda, modernizzati u aġġornati,

- b) is-sostenn għan-networks ta' tishin u ta' tkessiġ ekonomiċi fl-użu tal-enerġija,
 - c) is-sostenn għall-installazzjonijiet li jaħżnu s-shana u l-kesha,
 - d) is-sostenn għall-produzzjoni tal-elettriku permezz tal-koġenerazzjoni fl-installazzjonijiet ta' koġenerazzjoni eżistenti ta' effiċjenza għolja u operati bil-gass fis-settur tat-tishin urban, u
 - e) l-imposta mnaqqsa prevista fil-KWKG għall-produtturi tal-idroġenu
- jikkostitwixxu għajnuna mill-Istat skont il-KWKG 2020 u

— tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinwoka motiv uniku. Hija tqis li l-Kummissjoni Ewropea wettqet żball ta' liġi fl-interpretazzjoni u fl-applikazzjoni tagħha tal-Artikolu 107(1) TFUE sa fejn ikkonstatat li l-imprizi kkonċernati mill-miżura nnotifikata bbenefikaw minn għajnuna mill-Istat jew permezz ta' riżorsi tal-Istat. F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti tissottometti li l-Kummissjoni Ewropea żbaljat meta, l-ewwel, qieset li n-natura fiskali ta' imposta timplika, fiha nmifisha, li l-fondi miġbura huma ta' natura ta' riżorsi tal-Istat fis-sens tal-Artikolu 107(1) TFUE. It-tieni, il-Kummissjoni Ewropea żbaljat meta qieset li l-imposta stabbilita skont il-KWKG 2020 ("KWKG-Umlage") fil-fatt tikkostitwixxi taxa fis-sens tal-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja Ewropea. It-tielet, il-Kummissjoni Ewropea żbaljat meta qieset li r-riżorsi miġbura mill-operaturi tas-sistema ta' trażmissjoni huma taħt il-kontroll tal-Istat u għalhekk huma għad-dispożizzjoni tal-Istat.

Rikors ippreżentat fid-9 ta' Lulju 2021 – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale vs SRB

(Kawża T-412/21)

(2021/C 368/45)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Norddeutsche Landesbank – Girozentrale (Hannover, il-Ġermanja) (rappreżentanti: D. Flore u J. Seitz, avukati)

Konvenut: Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB)

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenut tal-14 ta' April 2021 (SRB/ES/2021/22) inklużi l-annessi tagħha, b'mod partikolari l-Anness I dwar ir-*"Riżultati tal-kalkolu tal-kontribuzzjonijiet ex ante għall-istituzzjonijiet kollha suġġetti għall-kalkolu tal-kontribuzzjonijiet ex ante għas-sena 2021, muriġa separatament (skont l-istituzzjoni) fl-Annessi Armonizzati"* – sa fejn dawn huma rilevanti għar-rikorrenti;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż tal-proċedura.

Motivi u argumenti prinċipali

Ir-rikors huwa bbażat fuq il-motivi li ġejjin.

1. L-ewwel motiv: ksur tad-dritt għal smiġ xieraq

- Il-konvenut naqas milli jisma' lir-rikorrenti qabel l-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata u b'hekk kiser l-Artikolu 41(1) u (2)(a) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-"Karta").

2. It-tieni motiv: ksur tar-regoli proċedurali

- Id-deċiżjoni kkontestata hija nulla peress li giet adottata bi ksur tar-rekwiżiti proċedurali ġenerali li johorġu mill-Artikolu 41 tal-Karta, mill-Artikolu 298 TFUE, mill-prinċipji ġenerali tad-dritt u mir-regoli proċedurali tal-konvenut.

3. It-tielet motiv: motivazzjoni insuffiċjenti tad-deċiżjoni kkontestata

- B'mod kuntrarju għall-Artikolu 296 TFUE, id-deċiżjoni kkontestata ma hijiex motivata b'mod suffiċjenti; b'mod partikolari, la hemm motivazzjoni li tindirizza l-każ partikolari inkwistjoni u lanqas ma hemm espożizzjoni tal-kunsiderazzjonijiet ewlenin fil-kuntest tal-proporzjonalità u tas-setgħa diskrezzjonali.
- Il-kalkolu tal-kontribuzzjoni annwali ma jinftehimx b'mod partikolari minhabba l-użu ta' termini inkonsistenti u nuqqas ta' preżentazzjoni ta' passi intermedji importanti.

4. Ir-raba' motiv: ksur tad-dritt fundamentali għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva minhabba li d-deċiżjoni kkontestata ma tistax tkun is-suġġett ta' sħarriġ

- Minhabba l-motivazzjoni insuffiċjenti tad-deċiżjoni kkontestata, huwa ferm iktar diffiċli għar-rikorrenti li tikseb sħarriġ ġudizzjarju tagħha.
- B'dan il-mod, il-konvenut jikser b'mod partikolari l-prinċipju ta' proċedura kontradittorja li jipprovdi li l-partiċipanti fil-proċedura għandhom ikunu jistgħu jiddiskutu b'mod kontradittorju kemm il-fatti kif ukoll l-aspetti legali li jkunu deċiżivi għall-eżitu tal-proċedura.

5. Il-hames motiv: l-applikazzjoni tal-indikatur IPS (Institutional Protection Scheme) tikkostitwixxi ksur tad-dritt flivell superjuri fil-ġerarkija tan-normi

- Fl-applikazzjoni tal-indikatur IPS, l-importanza tas-sħubija tar-rikorrenti fl-iskema ta' protezzjoni istituzzjonali tal-Grupp tal-Finanzi tal-Banek tat-Tfaddil giet interpretata hażin.
- Skont it-tieni sentenza tal-Artikolu 6(5) tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63⁽¹⁾ il-konvenut kien imissu ha inkunsiderazzjoni l-probabbiltà baxxa ta' riżoluzzjoni tal-istituzzjoni inkwistjoni u, għalhekk, tal-użu tal-Fond Uniku ta' Riżoluzzjoni, u kien imissu osserva l-prinċipju ta' proporzjonalità.

6. Is-sitt motiv: in-nuqqas ta' tehid inkunsiderazzjoni tal-MREL (Minimum Requirements for own funds and Eligible Liabilities) fil-kuntest tal-qasam tar-riskju "Espożizzjoni għar-riskju" jikkostitwixxi ksur tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63

- Il-konvenut kien imissu ha inkunsiderazzjoni, skont l-Artikolu 6(1)(a) u 2(a) tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63, il-proporzjon tal-MREL oghla mill-medja tar-rikorrenti ta' 67,6 %, li eċċeda sewwa l-proporzjoni minimu ta' 8 % stabbilit mill-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni.

7. Is-seba' motiv: l-applikazzjoni tal-multiplikatur ta' aġġustament fuq il-bażi tal-profil tar-riskju tikkostitwixxi ksur tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 2015/63

- Il-konvenut kien imissu ha inkunsiderazzjoni l-probabbiltà baxxa ta' inadempjenza u l-proporzjoni tal-MREL oghla mill-medja tar-rikorrenti meta stabbilixxa l-multiplikatur ta' aġġustament fuq il-bażi tal-profil tar-riskju, skont ir-rekwiżit ta' orjentament għall-profil tar-riskju u d-dritt fundamentali tal-libertà ta' intrapriża skont l-Artikolu 16 tal-Karta.

8. It-tmien motiv (sussidjarju): it-tieni sentenza tal-Artikolu 7(4) tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 tikkostitwixxi ksur tad-dritt flivell superjuri fil-ġerarkija tan-normi

- Sa fejn tipprevedi relativizzazzjoni tal-indikatur tal-IPS, it-tieni sentenza tal-Artikolu 7(4) tar-Regolament ta' Delega (UE) 2015/63 tikkostitwixxi ksur tal-prinċipju ġenerali ta' ugwaljanza fis-sens tal-Artikolu 20 tal-Karta u tal-prinċipju ta' proporzjonalità sa fejn istituzzjonijiet li huma suġġetti għall-istess skema ta' protezzjoni istituzzjonali u li għalhekk huma suġġetti għall-istess probabbiltà ta' inadempjenza, jistgħu jiġu ttrattati b'mod differenti.

⁽¹⁾ Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) 2015/63 tal-21 ta' Ottubru 2014 li jissupplimenta d-Direttiva 2014/59/UE tal-Parlament Ewropew u l-Kunsill fir-rigward tal-kontribuzzjonijiet ex ante għall-arrangamenti ta' finanzjament ta' riżoluzzjoni (ĠU 2015, L 11, p. 44, rettifika fil-ĠU 2017, L 156, p. 38).

Rikors ipprezentat fis-26 ta' Lulju 2021 – YAplus DBA Yoga Alliance vs EUIPO – Vidyanand (YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL)**(Kawża T-443/21)**

(2021/C 368/46)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: YAplus DBA Yoga Alliance (Arlington, Virginia, l-Istati Uniti) (rappreżentant: A. Thünken, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Swami Vidyanand (Villupuram, l-Indja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea fir-rigward tat-trade mark figurattiva YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL – Registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea Nru 1 415 321

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-17 ta' Mejju 2021 fil-Każ R 1062/2020-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u, skont il-każ, lill-intervenjenti għall-ispejjeż tal-proċedura kif ukoll għall-ispejjeż sostnuti fil-kuntest tal-proċedimenti quddiem l-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fis-27 ta' Lulju 2021 – Copal Tree Brands vs EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPALLI)**(Kawża T-445/21)**

(2021/C 368/47)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, California, l-Istati Uniti) (rappreżentant: B. Niemann Fadani, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, il-Portugall)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuż: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "COPALL" – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 17 955 499

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Mejju 2021 fil-Każ R 1581/2020-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-25 ta' Mejju 2021 fil-Każ R 1581/2020-2;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni tad-29 ta' Mejju 2020 fil-proċedimenti ta' oppożizzjoni Nru B3075279;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur u applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-28 ta' Lulju 2021 – Commission de régulation de l'énergie vs ACER

(Kawża T-446/21)

(2021/C 368/48)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Commission de régulation de l'énergie (Pariġi, Franza) (rappreżentant: C. Le Bihan-Graf, avukata)

Konvenut: L-Aġenzija tal-Unjoni Ewropea għall-Kooperazzjoni tar-Regolaturi tal-Energija

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni Nru A-001-2021 tat-28 ta' Mejju 2021 li tikkonferma d-Deċiżjoni Nru 30-2020 tal-ACER tat-30. Novembru 2020 fuq il-proposta tat-TSO tar-reġjun prinċipali bil-kapaċità kkalkolata dwar il-metodoloġija għat-tqassim tal-ispejjeż tar-ridispaċċ u tat-tpartit u l-Annessi I u la tagħha;
- bhala konsegwenza, tannulla d-deċiżjoni tal-ACER Nru 30/2020 tat-30 ta' Novembru 2020 fuq il-proposta tat-TSO tar-reġjun prinċipali bil-kapaċità kkalkolata dwar il-metodoloġija għat-tqassim tal-ispejjeż tar-ridispaċċ u tat-tpartit u l-Annessi I u la tagħha;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tmien motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 28 tar-Regolament Nru 2019/942 minhabba li l-Bord tal-Appell wettaq biss eżami limitat tal-evalwazzjonijiet tekniċi u ekonomiċi kumplessi li jinsabu fid-deċiżjoni tal-ACER Nru 30/2020.

Fid-dawl tal-ġurisprudenza tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-735/18, Aquind vs ACER, tat-18 ta' Novembru 2020 (ECLI:EU:T:2020:542), il-Bord tal-Appell tal-ACER għandu jwettaq eżami shiħ tal-motivi u tal-argumenti tal-appellant.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 16(13) tar-Regolament Nru 2019/943 minhabba li l-ACER stabbilixxiet limitu komuni għall-flussi ċirkolari mingħajr ma twettqet ebda analiżi minn qabel mill-operaturi tas-sistema ta' trażmissjoni jew inghatat approvazzjoni mill-awtoritajiet regolatorji nazzjonali.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq żball ta' liġi li twettaq minhabba r-rabta tal-iskeda ta' implimentazzjoni tal-metodoloġija ma' metodoloġiji oħra mingħajr ebda bażi legali.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 3 tar-Regolament Nru 1/58 u tal-prinċipju ġenerali tad-dritt tal-Unjoni ta' ċertezza legali minhabba li d-deċiżjoni kkontestata Nru A-001-2021 giet imfassla biss bil-lingwa Ingliża. Jidher li d-deċiżjoni kkontestata Nru A-001-2021 ma gietx ippubblikata bil-Franċiż, u, barra minn hekk, ma hijiex ċara għar-rikorrenti u ma tinfthemx minhabba l-kumplessità tagħha, it-tul tagħha, u n-nuqqas ta' komplettezza tagħha.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 74(2) tar-Regolament 2015/1222, tal-Artikolu 74(6)(a) tar-Regolament 2015/1222 u tal-Artikolu 16(13) tar-Regolament 2019/943 minhabba li l-kamp ta' applikazzjoni stabbilit għall-metodoloġija għat-tqassim tal-ispejjeż tar-ridispaċċ u tat-tpartit huwa eċċessiv.

Il-kamp ta' applikazzjoni ma għandux jiġi estiż għal elementi tan-network li ma humiex ikkonċernati minn skambji transkonfinali tal-elettriku skont l-Artikolu 74(2) tar-Regolament 2015/1222 u tal-Artikolu 16(13) tar-Regolament 2019/943. Il-kamp ta' applikazzjoni kien marbut ma' metodoloġiji oħra mingħajr ebda bażi legali.

Kamp ta' applikazzjoni li huwa iktar wiesa' minn dak li huwa previst fil-metodoloġija tal-kalkolu tal-kapaċità ma setax jiġi sostnut legalment. Il-kamp ta' applikazzjoni għandu jkun konsistenti mal-obbligi u mar-responsabbiltajiet tal-operaturi tas-sistema ta' trażmissjoni skont l-Artikolu 74(6)(a) tar-Regolament 2015/1222.

6. Is-sitt motiv ibbażat fuq applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 16(13) tar-Regolament 2019/943 minhabba l-istabbiliment ta' limitu wiehed komuni tal-flussi ċirkolari għall-operaturi kollha tas-sistema ta' trażmissjoni tar-reġjun prinċipali bil-kapaċità kkalkolata. Ma hemm xejn li jiġġustifika jew jispjega li limitu wiehed komuni għandu japplika għall-fruntieri kollha taż-żona tal-offerta filwaqt li n-networks nazzjonali ta' trażmissjoni huma differenti u interkonnessi.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ġenerali ta' nondiskriminazzjoni tad-dritt tal-Unjoni u tal-Artikolu 16(3) tar-Regolament 2019/943 minhabba li, għad-determinazzjoni tal-piż tal-ispejjeż, fil-metodoloġija nġhatat prijorità lill-kongestjoni kkawżata mill-flussi ċirkolari.

Il-kongestjoni kkawżata mill-flussi interni u mill-flussi ċirkolari għandha tiġi ttrattata b'mod ugwali fil-metodoloġija. Il-fatt li l-flussi ċirkolari jitqiegħdu l-ewwel fil-lista ta' prijorità tal-flussi li jniġġsu li kkawżaw il-kongestjoni ma jipprovdix incentivi tajba lill-operaturi għall-ġestjoni tal-kongestjoni.

Il-Bord tal-Appell tal-ACER ċaħad il-provi tar-rikorrenti mingħajr ebda ġustifikazzjoni.

Il-prijoritizzazzjoni tal-flussi ċirkolari hija diskriminanti għall-operaturi tas-sistema ta' trażmissjoni li għamru l-investimenti meħtieġa sabiex jiżviluppaw in-networks tagħhom minhabba li dawn l-operaturi setgħu jiġu ppenalizzati għall-flussi ċirkolari residwi li setgħu jkunu responsabbli għalihom.

8. It-tmien motiv ibbażat fuq applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 15(3) tar-Regolament 2019/943 minhabba r-rikonossiment li l-metodoloġija għandha tkopri l-ispejjeż imġarrba mill-Istati Membri taht il-pjanijiet ta' azzjoni tagħhom.

L-ispejjeż imġarrba mill-Istati Membri taht il-pjanijiet ta' azzjoni tagħhom għandhom jiġu esklużi mill-metodoloġija. Il-metodoloġija għandha tipprevedi regoli speċifiċi għat-trattament ta' dawn l-ispejjeż. L-argument tal-Bord tal-Appell huwa inkonsistenti minn perspettiva teknika. Huwa ma wegħibx għall-argument tar-rikorrenti fir-rigward tal-impossibbiltà li ssir distinzjoni bejn l-ispejjeż imġarrba sabiex kapaċità transzjonali ssir disponibbli u l-ispejjeż imġarrba għal finijiet oħra.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Lulju 2021 – Hesse vs EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa)

(Kawża T-451/21)

(2021/C 368/49)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Kurt Hesse (Nürnberg, il-Ġermanja) (rappreżentant: M. Krogmann, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Wedl & Hofmann GmbH (Mils/Hall in Tirol, l-Awstrija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrent

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "Testa Rossa" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 13 019 047

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Mejju 2021 fil-Każ R 878/2020-1

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla d-deċiżjoni kkontestata fis-sens li l-oppożizzjoni hija wkoll miċhuda għall-prodotti li ġejjin:

Klassi 7 – magni li jaqtgħu l-hobż; magni li jhakk, għal haxix; magni li jithnu l-kafè li ma jahdmux bl-idejn; magni tal-kċina, tal-elettriku u apparat li jfarrak għall-użu fil-kċina, tal-elettriku;

Klassi 21 – utensili domestiċi;

— tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

— Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Lulju 2021 – Thomas Henry vs EUIPO (MATE MATE)

(Kawża T-452/21)

(2021/C 368/50)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Thomas Henry GmbH (Berlin, il-Ġermanja) (rappreżentanti: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich u D. Mienert, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "MATE MATE" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 091 934

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Mejju 2021 fil-Każ R 406/2021-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla d-deċiżjoni kkontestata;

— tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 7(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 7(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(g) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 7(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Lulju 2021 – UniCredit u UniCredit Bank vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-453/21)**

(2021/C 368/51)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: UniCredit SpA (Ruma, l-Italja), UniCredit Bank AG (München, il-Ġermanja) (rappreżentanti: I. Vandenborre, S. Dionnet, M. Siragusa, G. Rizza u B. Massella Ducci Teri, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla fis-shiħ jew parzjalment id-Deciżjoni tal-Kummissjoni C(2021) 3489 finali tal-20 ta' Mejju 2021 fil-Każ COMP/AT.40324 – Bonds ta' gvernijiet Ewropej ("Deciżjoni"), li kkonstatat li r-rikorrenti kisru l-Artikolu 101 TFUE u l-Artikolu 53 tal-Ftehim ŻEE billi pparteċipat mid-9 ta' Settembru 2011 sat-28 ta' Novembru 2011 fi ksur wiehed u kontinwu fis-settur tal-bonds ta' gvernijiet Ewropej, u/jew il-multa;
- alternattivament, tnaqqas b'mod sostanzjali l-livell tal-multa imposta, fl-eżercizzju tal-ġurisdizzjoni illimitata tagħha;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż;
- tordna lill-Kummissjoni, bħala miżura tal-organizzazzjoni tal-proċedura jew tal-inkjesta, biex tressaq il-verżjoni mhux kunfidenzjali tas-sottomissjonijiet ipprezentati minn terzi mad-DG Kompetizzjoni tal-Kummissjoni matul l-investigazzjoni AT.40324, wara d-Dikjarazzjoni tal-Ogġezzjonijiet u s-smiġħ orali sabiex jistgħu jiġu introdotti fil-fajl tal-każ

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvolkaw hdax-il motiv.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni kisret l-obbligu tagħha ta' motivazzjoni sa fejn id-Deciżjoni ma tiddefinix b'mod xieraq is-suq/swieq rilevanti.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li d-Deciżjoni tiżbalja billi kkonstatat li UniCredit ipparteċipat fi ksur wiehed u kontinwu li ċċentrat fuq is-suq primarju minkejja n-negożjant ta' UniCredit ma jinnegożjax f'dak is-suq.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konstatazzjoni tal-Kummissjoni li UniCredit ipparteċipat fi ksur wiehed u kontinwu li kienet tammonta għal restrizzjoni tal-kompetizzjoni skont is-sugġett ma hijiex sostnuta b'evidenza kontemporanja u hija rragunata b'mod insuffiċjenti.

4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni żbaljat meta stabbilit li l-partecipazzjoni ta' UniCredit frestrizzjoni ta' kompetizzjoni skont is-sugġett mingħajr ma analizzat l-impatt potenzjali tal-kondotta tagħha fis-suq sekondarju.
5. Il-ħames motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni żbaljat meta stabbilit li l-partecipazzjoni ta' UniCredit frestrizzjoni ta' kompetizzjoni skont is-sugġett mingħajr ma analizzat il-kuntest ekonomiku.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni wettqet żball ta' evalwazzjoni tal-fatti fir-rigward tat-tul tal-partecipazzjoni tar-rikorrenti fl-allegat akkordju.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-metodoloġija fina użata fid-Deċizzjoni hija difettuża sa fejn il-Kummissjoni: (i) użat prokura difettuża biex tikkalkula l-valur tal-bejgħ, (ii) naqset li tuża' ċ-ċifri l-iktar disponibbli biex tiddetermina l-ammont tal-multa, (iii) naqset milli tindirizza l-adeqgatezza tad-data alternattiva sottomessa minn UniCredit, u (iv) naqset milli tosserva d-dmir tagħha ta' motivazzjoni.
8. It-tmien motiv ibbażat fuq il-fatt li l-metodoloġija tal-Kummissjoni biex tikkalkula l-prokura għall-valur tal-partijiet tal-bejgħ kienet manifestament irragonevoli u mhux tajba għall-iskop maħsub tagħha billi naqset mill tirrifletti korrettament il-piż relattiv ta' UniCredit u tal-partijiet l-oħra fil-ksur allegat.
9. Id-disa' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni kisret il-prinċipji ta' proporzjonalità u l-prinċipju li l-penalitajiet għandhom ikunu speċifiċi għall-persuna hatja billi jiġi mnaqqas il-komponent varjabbli tal-ammont bażiku tal-multa ta' UniCredit b'1 % biss meta mqabbel mal-partijiet l-oħra.
10. L-ghaxar motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni kisret il-prinċipju ta' proporzjonalità u l-prinċipju li l-penalitajiet għandhom ikunu speċifiċi għall-persuna hatja, billi naqset li tagħmel aġġustament sinjifikattiv għall-ammont bażiku tal-multa: (a) fuq il bażi tar-regola 37 tal-Linji Gwida dwar il-multi u/jew (b) minhabba ċirkustanzi mitiganti. Bħala riżultat, l-ammont finali tal-multa naqset milli tirrifletti d-differenzi oġġettivi fis-sitwazzjoni ta' UniCredit meta mqabbla mas-sitwazzjonijiet tal-partijiet l-oħra.
11. Il-ħdax-il motiv ibbażat fuq il-fatt li l-impożizzjoni mill-Kummissjoni ta' multa sproporzjonata u ingusta fuq UniCredit għandha tiġi korretta mill-eżercizzju tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-ġurisdizzjoni illimitata tagħha.

**Rikors ippreżentat fit-30 ta' Lulju 2021 – G-Core Innovations vs EUIPO – Coretransform
(G CORELABS)**

(Kawża T-454/21)

(2021/C 368/52)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: G-Core Innovations Sàrl (Contern, il-Lussemburgu) (rappreżentant: L. Axel Karnøe Søndergaard, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Coretransform GmbH (Berlin, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tinkludi l-element verbali "G CORELABS" fl-oranġjo, ahmar, fidda, iswed u griż – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 14 955 017

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċizzjoni kkontestata: id-deċizzjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Mejju 2021 fil-Każ R 22/2021-2

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata kollha kemm hi u tawtorizza r-reġistrazzjoni tat-trade mark għall-prodotti kollha li għalihom saret applikazzjoni;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż inkorsi mir-rikorreni.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-2 ta' Awwissu 2021 – Bank of America u Bank of America Corporation vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-456/21)**

(2021/C 368/53)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Bank of America N.A. (Charlotte, North Carolina, l-Istati Uniti), Bank of America Corporation (Wilmington, North Carolina, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: D. Bailey, Barrister, D. Liddell, Solicitor, u D. Slater, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorreni jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni C(2021) 3489 tal-20 ta' Mejju 2021 fil-Każ AT.40324 – Bonds ta' gvernijiet Ewropej ("Deċiżjoni"), sa fejn tikkonċerna r-rikorreni; u
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tar-rikorreni fir-rigward ta' dawn il-proċedimenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorreni jinvolkaw tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konstatazzjonijiet tal-Kummissjoni li r-rikorreni pparteċipaw fi ksur wiehed u kontinwu huwa bbażat fuq żball ta' liġi u/jew evalwazzjoni fl-applikazzjoni tal-Artikolu 101(1) TFUE. B'mod partikolari, il-Kummissjoni applikat l-eżami żbaljata għall-parteċipazzjoni fi ksur wiehed u kontinwu; barra minn hekk jew alternattivament, il-Kummissjoni applikat il-liġi b'mod żbaljat dwar l-elementi ta' ksur wiehed u kontinwu għall-fatti f'din il-kawża.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li ċ-ċirkustanzi li fihom, skont l-Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament tal-KE 1/2003, il-kondotta tar-rikorreni mar lil hinn mill-perijodu ta' limitazzjoni għall-impożizzjoni ta' multa, il-Kummissjoni żbaljat meta kkonkludiet li hemm interess legittimu suffiċjenti, fis-sens tal-Artikolu 7 tar-Regolament (KE) 1/2003, fil-konstatazzjoni ta' ksur kontra r-rikorreni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni kisret id-drittijiet tad-difiża sa fejn (i) il-każ kontra r-rikorreni fid-Deċiżjoni ma kkorrispondiex b'mod fundamentali mal-każ essenzjali mressaq kontra r-rikorreni fid-Dikjarazzjoni tal-Ogġezzjonijiet; (ii) il-Kummissjoni naqset milli tispjega għaliex qieset il-kuntatti riferuti b'mod obliqwu biss fl-Anness 1 għad-Dikjarazzjoni tal-Ogġezzjonijiet u fl-Anness 1 tad-Deċiżjoni kienu illegali u (iii) ir-rikorreni ma ngħatawx l-opportunità li jirrispondu għall-punti godda magħmula fid-Deċiżjoni – li ma kinux saru fid-Dikjarazzjoni tal-Ogġezzjonijiet – dwar ċerti komunikazzjonijiet.

Rikors ipprezentat fit-3 ta' Awwissu 2021 – Portigon vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-462/21)**

(2021/C 368/54)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Portigon AG (Düsseldorf, il-Ġermanja) (rappreżentanti: A. Bischke, H.-J. Niemeyer u F. Grossmann, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-20 ta' Mejju 2021 (C (2021) 3489) (AT.40324 – Bonds tal-Istati Ewropej) fit-totalità tagħha, adottata kontra Portigon AG;
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż tal-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq ksur tad-dritt għal smiġħ u fuq nuqqas ta' motivazzjoni.
 - Il-Kummissjoni ma spjegatx u ma ġġustifikatx b'mod ċar l-aġir ilmentat kontra r-rikorrenti u f'dan ir-rigward kisret l-Artikolu 296(2) TFUE;
 - Il-Kummissjoni ma bagħtitx oggġezzjonijiet supplimentari lir-rikorrenti minflok sempliċi espożizzjoni tal-fatti.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' uniformità tad-dritt.

Bl-adozzjoni tad-deċiżjoni, il-Kummissjoni tikkontradixxi d-deċiżjoni tagħha stess dwar l-għajjnuna mill-Istat tal-2011.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq użu ħażin tas-setgħa diskrezzjonali tal-Kummissjoni.
 - Il-Kummissjoni naqset b'mod żbaljat milli tiehu inkunsiderazzjoni l-ilmenti tar-rikorrenti u naqset b'mod ċar milli teżerċita s-setgħa diskrezzjonali tagħha fl-adozzjoni tad-deċiżjoni
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq preżunzjoni żbaljata ta' ksur uniku u kontinwat.
 - Il-Kummissjoni tqis b'mod żbaljat li jeżisti ksur uniku u kontinwat li dam lil hinn mit-terminu ta' preskrizzjoni.
5. Il-hames motiv, ibbażat fuq nuqqas ta' evalwazzjoni tal-aġir issanzjonat abbażi tal-Artikolu 101 TFUE u nuqqas ta' motivazzjoni abbażi tal-Artikolu 296(2) TFUE.
 - Il-Kummissjoni evalwat b'mod żbaljat kull aġir bhala restrizzjoni tal-kompetizzjoni skont is-suġġett. Il-Kummissjoni ma pprovatx l-eżistenza ta' effetti allegatament sensitivi fuq is-suq.
 - Il-Kummissjoni tattribwixxi b'mod żbaljat l-aġir ta' ex impjegat lir-rikorrenti.
6. Is-sitt motiv, ibbażat fuq il-hruġ żbaljat ta' deċiżjoni dikjaratorja skont l-Artikolu 7(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003 ⁽¹⁾.
 - Id-deċiżjoni tikser l-Artikolu 7(1) tar-Regolament (KE) Nru 1/2003 peress li l-Kummissjoni ma għandha ebda interess leġittimu li tadotta d-deċiżjoni tagħha kontra r-rikorrenti.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003 tas-16 Diċembru 2002 fuq l-implimentazzjoni tar-regoli tal-kompetizzjoni mnizzlin fl-Artikoli 81 u 82 tat-Trattat (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 2, p. 205).

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Lulju 2021 – Faller *et vs* Il-Kummissjoni**(Kawża T-464/21)**

(2021/C 368/55)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Sonja Faller (Brixen, l-Italja) u 74 rikorrent iehor (rappreżentant: R. Holzeisen, avukata)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgobha tannulla d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni kkontestata, flimkien mal-inklużjonijiet u mal-emendi sussegwenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors kontra d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni Ewropea tal-31 ta' Mejju 2021 li temenda l-awtorizzazzjoni ta' tqeghid fis-suq kundizzjonali tal-prodott mediċinali għall-użu mill-bniedem "Comirnaty – Tilqima tal-mRNA tal-COVID-19 (b'nucleoside modifikat)", mogħtija mid-Deciżjoni C(2020) 9598(final), ir-rikorrenti jinvokaw il-motivi sussegwenti.

1. L-ewwel motiv: id-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni kkontestata tikser il-punti 1 u 2 tal-Artikolu 2 tar-Regolament (KE) Nru 507/2006 ⁽¹⁾. Mis-sempliċi fatt li t-tfal ma jinkorru kważi ebda riskju fil-każ ta' infezzjoni ta' SARS-CoV-2, jirriżulta diġà li ma jista' jkun hemm ebda bilanċ riskju-benefiċċju pożittiv. L-użu ta' sustanza esperimentali bbażat fuq inġinerija tal-ġenetika jikkostitwixxi ksur serju tad-dritt tal-Unjoni Ewropea. Barra minn hekk, il-WHO u l-UE ma rrikonoxxewx debitament is-sitwazzjoni ta' kriżi f'termini ta' theddida għas-saħħa pubblika.
2. It-tieni motiv: id-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni kkontestata tikser l-Artikolu 4 tar-Regolament (KE) Nru 507/2006 minhabba:
 - l-assenza ta' bilanċ riskju-benefiċċju pożittiv stabbilit fil-punt 28a tal-Artikolu 1 tad-Direttiva 2001/83/KE ⁽²⁾;
 - l-assenza tar-rekwiżit stabbilit fl-Artikolu 4(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 507/2006, peress li l-applikant probabbilment ma jkunx jista' jipprovdi d-data klinika sħiħa;
 - l-assenza tar-rekwiżit stabbilit fl-Artikolu 4(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 507/2006 peress li ma hemm l-ebda ħtiġijiet mediċi mhux indirizzati li jistgħu jiġu indirizzati mill-prodott mediċinali awtorizzati;
 - l-assenza tar-rekwiżit stabbilit fl-Artikolu 4(1)(d) tar-Regolament (KE) Nru 507/2006.
3. It-tielet motiv: ksur tar-Regolament (KE) Nru 1394/2007 ⁽³⁾, tad-Direttiva 2001/83/KE u tar-Regolament (KE) Nru 726/2004 ⁽⁴⁾.
4. Ir-raba' motiv: ksur serju tal-Artikoli 168 u 169 TFUE kif ukoll tal-Artikoli 3, 35 u 38 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 507/2006 tad-29 ta' Marzu 2006 dwar l-awtorizzazzjoni kondizzjonali għat-tqeghid fis-suq ta' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem li jagħmlu parti mill-ambitu tar-Regolament (KE) Nru 726/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2006, L 330M, p. 315).

⁽²⁾ Direttiva 2001/83/KEE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Novembru 2001 dwar il-kodiċi tal-Komunità li għandu x'jaqsam ma' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 27, p. 69).

⁽³⁾ Regolament (KE) Nru 1394/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Novembru 2007 dwar prodotti mediċinali ta' terapija avvanzata u li jemenda d-Direttiva 2001/83/KE u r-Regolament (KE) Nru 726/2004 (ĠU 2007, L 324, p. 121, rettifika fil-ĠU 2009, L 87, p. 174).

⁽⁴⁾ Regolament (KE) Nru 726/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 li jstabbilixxi proċeduri Komunitarji għall-awtorizzazzjoni u s-sorveljanza ta' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem u veterinarju u li jstabbilixxi l-Aġenzija Ewropea għall-Mediċini (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 34, p. 229).

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT