

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 148



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 64

26 ta' April 2021

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2021/C 148/01

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2021/C 148/02

Kawża C-746/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-2 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tar- Riigikohus – l-Estonja) – proċeduri kriminali kontra H.K. (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Trattament ta' data personali fis-settur tal-komunikazzjonijiet elettronici – Direttiva 2002/58/KE – Fornituri ta' servizzi ta' komunikazzjonijiet elettronici – Kunfidenzjalità tal-komunikazzjonijiet – Limitazzjonijiet – Artikolu 15(1) – Artikoli 7, 8 u 11 kif ukoll Artikolu 52(1) tal-Karta tad-drittijiet fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Legiżlazzjoni li ttipprovdi għaż-żamma ġeneralizzata u mingħajr distinzjoni tad-data relattiva għat-traffiku u għad-data ta' lokalizzazzjoni mill-fornituri ta' servizzi ta' komunikazzjonijiet elettronici – Aċċess tal-awtoritajiet nazzjonali għad-data miżmuma għal finijiet ta' investigazzjoni – Glieda kontra l-kriminalità b'mod ġenerali – Awtorizzazzjoni mogħtija mill-Uffiċċju tal-Prosekutur – Użu tad-data fil-kuntest tal-proċeduri kriminali bħala provi – Ammissibbiltà)

2

MT

2021/C 148/03	Kawża C-824/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-2 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Naczelny Sąd Administracyjny – il-Polonja) – A.B., C.D., E.F., G.H., I.J. vs Krajowa Rada Sądownictwa (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 2 u t-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE – Stat tad-dritt – Protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Principju ta' indipendenza ġudizzjarja – Proċedura ta' hatra għall-pożizzjoni ta' mhallfin fis-Sąd Najwyższy (il-Qorti Suprema, il-Polonja) – Hatra mill-President tar-Repubblika tal-Polonja fuq riżoluzzjoni mill-Kunsill Nazzjonali għall-Ġudikatura – Nuqqas ta' indipendenza ta' dan il-kunsill – Assenza ta' effettività tal-azzjoni ġudizzjarja miftuha kontra tali riżoluzzjoni – Sentenza tat-Tribunal Konstytucyjny (il-Qorti Kostituzzjonali, il-Polonja) li tħassar id-dispożizzjoni li fuqha hija bbażata l-kompetenza tal-qorti tar-rinviju – Adozzjoni ta' leġiżlazzjoni li tiddekrete li ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni ipso jure f'kawżi pendenti u li teskludi fil-futur kull azzjoni ġudizzjarja f'tali kawżi – Artikolu 267 TFUE – Possibbiltà u/jew obbligu għall-qorti nazzjonali li jagħmlu rinviju preliminari u li jzommuh – Artikolu 4(3) TUE – Principju ta' kooperazzjoni leali – Supremazija tad-dritt tal-Unjoni – Setgħa li jithallew mhux applikati d-dispożizzjonijiet nazzjonali mhux konformi mad-dritt tal-Unjoni)	3
2021/C 148/04	Kawża C-425/19 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-2 ta' Marzu 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana, Banca Popolare di Bari Società Cooperativa per Azioni, Fondo interbancario di tutela dei depositi, Banca d'Italia (Appell – Għajjnuna mill-Istat – Intervent ta' konsorzju ta' banek irregolat mid-dritt privat favur wiehed mill-membri tiegħu – Awtorizzazzjoni tal-intervent mill-bank ċentrali tal-Istat Membru – Kuncett ta' "għajjnuna mill-Istat" – Imputabbiltà lill-Istat – Riżorsi tal-Istat – Indizji li jippermettu li jiġi konkluż li miżura hija imputabbli – Żnaturament tal-punti ta' liġi u ta' fatt – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern)	4
2021/C 148/05	Kawża C-329/20: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Okręgowy w Słupsku (il-Polonja) fit-22 ta' Lulju 2020 – Raiffeisen Bank International AG vs UI, MB	5
2021/C 148/06	Kawża C-653/20 P: Appell ipprezentat fit-2 ta' Diċembru 2020 mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fit-23 ta' Settembru 2020 fil-Kawża T-174/19, Guillaume Vincenti vs EUIPO	5
2021/C 148/07	Kawża C-16/21 P: Appell ipprezentat fis-7 ta' Jannar 2021 mir-Repubblika tal-Estonja mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-28 ta' Ottubru 2020 fil-Kawża T-594/18, Pharma Mar vs Il-Kummissjoni Ewropea	6
2021/C 148/08	Kawża C-30/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Lennestadt (il-Ġermanja) fid-19 ta' Jannar 2021 – Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálató Zrt., Nationale Mauterhebung geschlossene Dienstleistungs AG vs NW	7
2021/C 148/09	Kawża C-57/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa min-Nejvyšší soud České republiky (ir-Repubblika Ċeka) fl-1 ta' Frar 2021 – RegioJet a. s.	7
2021/C 148/10	Kawża C-85/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fil-11 ta' Frar 2021 – WY	8
2021/C 148/11	Kawża C-101/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa min-Nejvyšší správní soud (ir-Repubblika Ċeka) fit-18 ta' Frar 2021 – HJ	9
2021/C 148/12	Kawża C-104/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (ir-Repubblika Ċeka) fid-19 ta' Frar 2021 – RegioJet a. s. vs České dráhy a.s.	9
2021/C 148/13	Kawża C-113/21 P: Appell ipprezentat fit-23 ta' Frar 2021 minn Maen Haikal mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali fis-16 ta' Diċembru 2020 fil-Kawża T-189/19, Maen Haikal vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea	10
2021/C 148/14	Kawża C-125/21: Rikors ipprezentat fis-26 ta' Frar 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs L-Irlanda	11

2021/C 148/15	Kawża C-126/21: Rikors ippreżentat fis-26 ta' Frar 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs L-Irlanda . . .	11
2021/C 148/16	Kawża C-137/21: Rikors ippreżentat fl-4 ta' Marzu 2021 – Il-Parlament Ewropew vs Il-Kummissjoni Ewropea	12
2021/C 148/17	Kawża C-166/21: Rikors ippreżentat fit-12 ta' Marzu 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Polonja	13
Il-Qorti Ġenerali		
2021/C 148/18	Kawża T-108/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-24 ta' Frar 2021 – Universität Koblenz-Landau vs EACEA ("Klawżola ta' arbitraġġ – Programmi Tempus IV – Ftehimiet ta' sussidju – Natura kuntrattwali tat-tilwima – Klassifikazzjoni mill-ġdid tar-rikors – Spejjeż eliġibbli – Irregolaritajiet sistemici u rikorrenti – Rimbors shih tas-somom imhallsa – Proporzjonalità – Dritt għal smigh – Obbligu ta' motivazzjoni – Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali")	14
2021/C 148/19	Kawża T-606/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-24 ta' Frar 2021 – Universität Koblenz-Landau vs EACEA ("Klawżola ta' arbitraġġ – Programmi Tempus – Ftehim ta' sussidju – Spejjeż eliġibbli – Sospensjoni tal-pagamenti – Rimbors tas-somom imhallsa – Obbligu ta' motivazzjoni")	14
2021/C 148/20	Kawża T-723/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Marzu 2021 – Barata vs Il-Parlament ("Servizz pubbliku – Ufficjali – Promozzjoni – Proċedura ta' ċertifikazzjoni – Esklużjoni mil-lista definittiva tal-ufficjali awtorizzati li jsegwu l-programm ta' tahrig – Artikolu 45a tar-Regolamenti tal-Persunal – Rikors għal annullament – Komunikazzjoni b'ittra rreġistrata – Artikolu 26 tar-Regolamenti tal-Persunal – Posta rreġistrata mhux irtirata mid-destinatarju tagħha – Bidu tad-dekorrenza tat-terminu għall-preżentata ta' rikors – Ammissibbiltà – Obbligu ta' motivazzjoni – Dritt għal smigh – Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba – Proporzjonalità – Sistema lingwistika")	15
2021/C 148/21	Kawża T-599/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Marzu 2021 – EM vs Il-Parlament ("Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Fastidju psikologiku – Talba għal assistenza – Ċahda tat-talba – Irtirar – Dmir ta' assistenza – Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba – Dmir ta' premura")	16
2021/C 148/22	Kawża T-48/20: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Marzu 2021 – Sahaj Marg Spirituality Foundation vs EUIPO (Heartfulness) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattivi Heartfulness – Raġuni assoluta għal rifjut – Natura deskrittiva – Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001")	16
2021/C 148/23	Kawża T-753/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Frar 2021 – Ungureanu vs Il-Kummissjoni ("Rikors għad-danni – Dritt istituzzjonali – Illegalità allegata bbażata fuq in-nuqqas ta' preżentata ta' rikors għal konstatazzjoni ta' nuqqas ta' twettiq ta' obbligu skont l-Artikolu 258 TFUE – Setgħa diskrezzjonali tal-Kummissjoni – Rikors manifestament inammissibbli")	17
2021/C 148/24	Kawża T-567/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Frar 2021 – ML vs Il-Kummissjoni ("Rikors għal annullament u għad-danni – Kuntratti pubbliċi – Proċedura għal sejha għal offerti – Forniment sostenibbli tal – ikel għall – Kummissjoni Ewropea fir – reġjun ta' Brussell – Ċahda tal-offerta ta' offerent – Annullament tas-sejha għall-offerti – Ma hemmx lok li tingħata deċizzjoni")	17
2021/C 148/25	Kawża T-656/20 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-23 ta' Frar 2021 – Symrise vs ECHA ("Miżuri provvizorji – REACH – Sustanza homosalatum – Kontroll tal-konformità tar-reġistrazzjonijiet – Obbligu li tiġi pprovduta ċerta informazzjoni li teħtieġ testijiet fuq l-annimali – Talba għal miżuri provvizorji – Nuqqas ta' urġenza")	18
2021/C 148/26	Kawża T-37/21: Rikors ippreżentat fid-19 ta' Jannar 2021 – KF vs EIB	18
2021/C 148/27	Kawża T-71/21: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Frar 2021 – QB vs Il-Kummissjoni	19
2021/C 148/28	Kawża T-83/21: Rikors ippreżentat fil-5 ta' Frar 2021 – Van Walle vs ECDC	20
2021/C 148/29	Kawża T-96/21: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Frar 2021 – Amort et vs Il-Kummissjoni	21

2021/C 148/30	Kawża T-97/21: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Frar 2021 – Synesis vs Il-Kunsill	22
2021/C 148/31	Kawża T-116/21: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Frar 2021 – Maternus vs EUIPO – adp Gauselmann (WILD)	22
2021/C 148/32	Kawża T-123/21: Rikors ippreżentat fil-25 ta' Frar 2021 – Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła vs Il-Kummissjoni	23
2021/C 148/33	Kawża T-125/21: Rikors ippreżentat fis-27 ta' Frar 2021 – Banco de Investimento Global vs EUIPO – Banco BIC Português (EUROBIC)	24
2021/C 148/34	Kawża T-126/21: Rikors ippreżentat fis-26 ta' Frar 2021 – Nevinnomysskiy Azot u NAK “Azot” vs Il-Kummissjoni	24
2021/C 148/35	Kawża T-130/21: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Marzu 2021 – CCPL <i>et</i> vs Il-Kummissjoni	25
2021/C 148/36	Kawża T-132/21: Rikors ippreżentat fit-3 ta' Marzu 2021 – Telefónica Germany vs EUIPO (LOOP) .	26
2021/C 148/37	Kawża T-136/21: Rikors ippreżentat fil-5 ta' Marzu 2021 – Amort <i>et</i> vs Il-Kummissjoni	27
2021/C 148/38	Kawża T-142/21: Rikors ippreżentat fis-7 ta' Marzu 2021 – WIZZ Air Hungary vs Il-Kummissjoni .	28

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI
TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2021/C 148/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 138, 19.4.2021

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 128, 12.4.2021

ĠU C 110, 29.3.2021

ĠU C 98, 22.3.2021

ĠU C 88, 15.3.2021

ĠU C 79, 8.3.2021

ĠU C 72, 1.3.2021

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-2 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tar- Riigikohus – l-Estonja) – proċeduri kriminali kontra H.K.

(Kawża C-746/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Trattament ta' data personali fis-settur tal-komunikazzjonijiet elettronici – Direttiva 2002/58/KE – Fornituri ta' servizzi ta' komunikazzjonijiet elettronici – Kunfidenzjalità tal-komunikazzjonijiet – Limitazzjonijiet – Artikolu 15(1) – Artikoli 7, 8 u 11 kif ukoll Artikolu 52(1) tal-Karta tad-drittijiet fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Leġiżlazzjoni li ttipprovdi għaż-żamma ġġeneralizzata u mingħajr distinzjoni tad-data relattiva għat-traffiku u għad-data ta' lokalizzazzjoni mill-fornituri ta' servizzi ta' komunikazzjonijiet elettronici – Aċċess tal-awtoritajiet nazzjonali għad-data miżmuma għal finijiet ta' investigazzjoni – Ġlieda kontra l-kriminalità b'mod ġenerali – Awtorizzazzjoni mogħtija mill-Uffiċċju tal-Prosekutur – Użu tad-data fil-kuntest tal-proċeduri kriminali bħala provi – Ammissibbiltà)

(2021/C 148/02)

Lingwa tal-kawża: l-Estonjan

Qorti tar-rinviju

Riigikohus

Parti fil-proċedura kriminali prinċipali

H.K.

Fil-preżenza ta': Prokuratuur

Dispożittiv

1) L-Artikolu 15(1) tad-Direttiva 2002/58/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-12 ta' Lulju 2002, dwar l-ipproċessar tad-data personali u l-protezzjoni tal-privatezza fis-settur tal-komunikazzjoni elettronika (Direttiva dwar il-privatezza u l-komunikazzjoni elettronika), kif emendata bid-Direttiva 2009/136/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-25 ta' Novembru 2009, moqri fid-dawl tal-Artikoli 7, 8 u 11 kif ukoll tal-Artikolu 52(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tippermetti l-aċċess ta' awtoritajiet pubbliċi għal grupp ta' data dwar it-traffiku jew ta' data dwar il-lokalizzazzjoni, li tista' ttipprovdi informazzjoni dwar il-komunikazzjonijiet magħmula minn utent ta' mezz ta' komunikazzjoni elettronika jew dwar il-lokalizzazzjoni tal-apparat terminali użat minnu u li tippermetti li jinsiltu konkluzjonijiet preċiżi dwar il-hajja privata tiegħu, għall-finijiet ta' prevenzjoni, ta' investigazzjoni, ta' skoperta u ta' prosekuzzjoni ta' reati kriminali, mingħajr ma dan l-aċċess ikun limitat għal proċeduri intiżi għall-ġlieda kontra l-kriminalità serja jew għall-prevenzjoni ta' theddid serju kontra s-sigurtà pubblika, u dan indipendentement mit-tul tal-perijodu li għalih ikun intalab l-aċċess għad-data msemmija u mill-kwantità jew min-natura tad-data disponibbli għal tali perijodu.

- 2) L-Artikolu 15(1) tad-Direttiva 2002/58, kif emendata bid-Direttiva 2009/136, moqri fid-dawl tal-Artikoli 7, 8 u 11 kif ukoll tal-Artikolu 52(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tagħti kompetenza lill-Uffiċċju tal-Prosekutur, li l-kompitu tiegħu huwa li jmexxi l-investigazzjoni preliminari kriminali u li jeżerċita, jekk ikun il-każ, l-azzjoni pubblika matul proċedura sussegwenti, sabiex jawtorizza l-aċċess ta' awtorità pubblika għad-data dwar it-traffiku u għad-data dwar il-lokalizzazzjoni għall-finijiet ta' investigazzjoni kriminali.

⁽¹⁾ ĠU C 54, 11.02.2019.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-2 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Naczelny Sąd Administracyjny – il-Polonja) – A.B., C.D., E.F., G.H., I.J. vs Krajowa Rada Sądownictwa

(Kawża C-824/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 2 u t-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE – Stat tad-dritt – Protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Principju ta' indipendenza ġudizzjarja – Proċedura ta' hatra għall-pożizzjoni ta' mħallfin fis-Sąd Najwyższy (il-Qorti Suprema, il-Polonja) – Hatra mill-President tar-Repubblika tal-Polonja fuq riżoluzzjoni mill-Kunsill Nazzjonali għall-Ġudikatura – Nuqqas ta' indipendenza ta' dan il-kunsill – Assenza ta' effettività tal-azzjoni ġudizzjarja miftuħa kontra tali riżoluzzjoni – Sentenza tat-Trybunał Konstytucyjny (il-Qorti Kostituzzjonali, il-Polonja) li thassar id-dispożizzjoni li fuqha hija bbażata l-kompetenza tal-qorti tar-rinviju – Adozzjoni ta' leġiżlazzjoni li tiddekrete li ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni ipso jure f'kawżi pendenti u li teskludi fil-futur kull azzjoni ġudizzjarja f'tali kawżi – Artikolu 267 TFUE – Possibbiltà u/jew obbligu għall-qorti nazzjonali li jagħmlu rinviju preliminari u li jżommuh – Artikolu 4(3) TUE – Principju ta' kooperazzjoni leali – Supremazija tad-dritt tal-Unjoni – Setgħa li jithallew mhux applikati d-dispożizzjonijiet nazzjonali mhux konformi mad-dritt tal-Unjoni)

(2021/C 148/03)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Naczelny Sąd Administracyjny

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: A.B., C.D., E.F., G.H., I.J.

Konvenut: Krajowa Rada Sądownictwa

fil-preżenza ta': Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

Dispożittiv

- 1) Fil-preżenza ta' emendi fl-ordinament ġuridiku nazzjonali li, l-ewwel nett, iċaħhdu lil qorti nazzjonali mill-kompetenza tagħha sabiex tagħti deċiżjoni fl-ewwel u l-aħhar istanza fuq rikorsi ppreżentati minn kandidati għal pożizzjonijiet ta' mħallfin f'qorti bhas-Sąd Najwyższy (il-Qorti Suprema, il-Polonja) kontra deċiżjonijiet ta' korp bħalma huwa l-Krajowa Rada Sądownictwa (il-Kunsill Nazzjonali għall-Ġudikatura, il-Polonja) li ma jipprezentax il-kandidatura tagħhom, iżda li jipprezenta dik ta' kandidati ohra lill-President tar-Repubblika tal-Polonja bl-ghan li jinhatru għal dawn il-pożizzjonijiet, li, it-tieni, jiddekrete li ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni ipso jure fuq tali rikorsi meta jkun għadhom pendenti, billi jeskludu li l-eżami tagħhom ikun jista' jtkompla jew li jkun jistgħu jerġghu jiġu introdotti, u li, it-tielet, iċaħhdu, b'dan il-mod, lil tali qorti nazzjonali mill-possibbiltà li tikseb rispost għad-domandi preliminari li hija tkun indirzzat lill-Qorti tal-Ġustizzja:

— l-Artikolu 267 TFUE u l-Artikolu 4(3) TUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu tali emendi meta jidher, li hija l-qorti tar-rinviju li għandha tevalwa abbażi tal-elementi rilevanti kollha, li dawn l-emendi kellihom bħala effetti specifici li jipprekludu lill-Qorti tal-Ġustizzja milli tagħti deċiżjoni fuq domandi preliminari bħal dawk li sarulha minn din il-qorti u li jeskludu kull possibbiltà ta' repetizzjoni futura, minn qorti nazzjonali, ta' domandi analogi għalihom;

- it-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi tali emendi meta jidher, li hija l-qorti tar-rinviju li għandha tevalwa abbażi tal-elementi rilevanti kollha, li dawn l-emendi huma ta' natura li johlqu dubbi legittimi, f'moħħ il-partijiet fil-kawża, fir-rigward tal-impermeabbiltà tal-imħallfin mahtura, mill-President tar-Repubblika tal-Polonja, abbażi tal-imsemmija deċiżjonijiet tal-Krajowa Rada Sądowictwa (il-Kunsill Nazzjonali għall-Ġudikatura), fir-rigward ta' elementi esterni, b'mod partikolari, ta' influwenzi diretti jew indiretti tas-setgħa legiżlattiva u dik eżekuttiva, u dwar in-newtralità tagħhom fil-konfront tal-interessi quddiemhom u, għaldaqstant, jistgħu jwasslu għal assenza ta' apparenza ta' indipendenza jew ta' imparzialità ta' dawn l-imħallfin li tkun ta' natura li tippregudika l-fiduċja li l-ġustizzja għandha tispira fil-persuni fil-kawża f'soċjetà demokratika u Stat tad-dritt.

Fil-każ ta' ksur ipprovat tal-imsemmija artikoli, il-prinċipju ta' supremazija tad-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li jimponi fuq il-qorti tar-rinviju li thalli mhux applikati l-emendi inkwistjoni, irrispettivament minn jekk dawn ikunx ta' oriġini legiżlattiva jew kostituzzjonali, u li tkompli, konsegwentement, tassumi l-kompetenza li kienet tagħha sabiex tiehu konjizzjoni tat-tilwim li kellha quddiemha qabel ma twettqu dawn l-emendi.

- 2) It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjonijiet li jemendaw l-istat tad-dritt nazzjonali fis-seħh u li permezz tagħhom:

- minn naħa, minkejja l-preżentata, minn kandidat għal pożizzjoni ta' mħallf f'qorti bħas-Sąd Najwyższy (il-Qorti Suprema, il-Polonja), ta' rikors kontra d-deċiżjoni ta' korp bħall-Krajowa Rada Sądowictwa (il-Kunsill Nazzjonali għall-Ġudikatura, il-Polonja) li ma jaċċettax il-kandidatura tiegħu, iżda li jippreżenta dik ta' kandidati ohra lill-President tar-Repubblika tal-Polonja, din id-deċiżjoni tkun ta' natura definittiva sa fejn din tippreżenta lil dawn il-kandidati l-ohra, b'tali mod li dan ir-rikors ma jostakolax il-hatra ta' dawn tal-aħhar mill-President tar-Repubblika tal-Polonja u li l-eventwali annullament tal-imsemmija deċiżjoni sa fejn din ma tkunx ippreżentat lir-rikorrent għall-hatra ma jistax iwassal għal evalwazzjoni ġdida tas-sitwazzjoni ta' dan tal-aħhar għall-finijiet tal-ghoti eventwali tal-pożizzjoni kkonċernata, u,
- min-naħa l-ohra, tali rikors ma jistax ikun fondat fuq motiv ibbażat fuq evalwazzjoni mhux xierqa tal-osservanza, mill-kandidati, tal-kriterji mehuda inkunsiderazzjoni meta tittiehed deċiżjoni dwar il-preżentazzjoni tal-proposta ta' hatra,

meta jkun jidher, li hija l-qorti tar-rinviju li għandha tevalwa abbażi tal-elementi rilevanti kollha, li dawn id-dispożizzjonijiet huma ta' natura li johlqu dubbi legittimi, f'moħħ il-partijiet fil-kawża, dwar l-impermeabbiltà tal-imħallfin hekk mahtura mill-President tar-Repubblika tal-Polonja fuq il-bażi tad-deċiżjonijiet ta' korp bħall-Krajowa Rada Sądowictwa (il-Kunsill Nazzjonali għall-Ġudikatura), fir-rigward ta' elementi esterni, b'mod partikolari, ta' influwenzi diretti jew indiretti tas-setgħa legiżlattiva u dik eżekuttiva, u fir-rigward tan-newtralità tagħhom fil-konfront tal-interessi quddiemhom u, għaldaqstant, jistgħu jwasslu għal assenza ta' apparenza ta' indipendenza jew ta' imparzialità ta' dawn l-imħallfin li tkun ta' natura li tippregudika l-fiduċja li l-ġustizzja għandha tispira fil-persuni fil-kawża f'soċjetà demokratika u Stat tad-dritt.

Fil-każ ta' ksur ikkonfermat tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE, il-prinċipju ta' supremazija tad-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li jimponi fuq il-qorti tar-rinviju li twarrab l-imsemmija dispożizzjonijiet favur l-applikazzjoni tad-dispożizzjonijiet nazzjonali preċedentement fis-seħh filwaqt li teżerċita hija stess l-istharriġ ġudizzjarju previst minn dawn id-dispożizzjonijiet tal-aħhar.

(¹) ĠU C 164, 13.5.2019.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tat-2 ta' Marzu 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana, Banca Popolare di Bari Società Cooperativa per Azioni, Fondo interbancario di tutela dei depositi, Banca d'Italia

(Kawża C-425/19 P) (¹)

(Appell – Għajjnuna mill-Istat – Intervent ta' konsorzju ta' banek irregolat mid-dritt privat favur wiehed mill-membri tiegħu – Awtorizzazzjoni tal-intervent mill-bank ċentrali tal-Istat Membru – Kunċett ta' "għajjnuna mill-Istat" – Imputabbiltà lill-Istat – Riżorsi tal-Istat – Indizji li jippermettu li jiġi konkluż li miżura hija imputabbli – Żnaturament tal-punti ta' liġi u ta' fatt – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern)

(2021/C 148/04)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Stancanelli, L. Flynn, A. Bouchagiar u D. Recchia, aġenti)

Partijiet ohra fil-proċedura: Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent, assistita minn P. Gentili u S. Fiorentino, avvocati dello Stato), Banca Popolare di Bari SCpA, li kienet Tercas-Cassa di risparmio della provincia di Teramo SpA (Banca Tercas SpA) (rappreżentanti: inizjalment minn A. Santa Maria, M. Crisostomo, E. Gambaro u F. Mazzocchi, avvocati, sussegwentement minn A. Santa Maria, M. Crisostomo u E. Gambaro, avvocati), Fondo interbancario di tutela dei depositi, (rappreżentanti: M. Siragusa, G. Scassellati Sforzolini, G. Faella u A. Comino, avvocati), Banca d'Italia (rappreżentanti: M. Perassi, M. Todino, L. Sciotto u O. Capolino, avvocati)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 238, 15.7.2019.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Okręgowy w Słupsku (il-Polonja) fit-22 ta' Lulju 2020 – Raiffeisen Bank International AG vs UI, MB

(Kawża C-329/20)

(2021/C 148/05)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Sąd Okręgowy w Słupsku

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Raiffeisen Bank International AG

Konvenuti: UI, MB

Permezz ta' digriet tal-11 ta' Frar 2021 il-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) iddecidiet li t-talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Okręgowy w Słupsku (il-Qorti Reġjonali ta' Słupsk, il-Polonja) fit-22 ta' Lulju 2020 hija manifestament inammissibbli.

Appell ipprezentat fit-2 ta' Diċembru 2020 mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fit-23 ta' Settembru 2020 fil-Kawża T-174/19, Guillaume Vincenti vs EUIPO

(Kawża C-653/20 P)

(2021/C 148/06)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellant: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Lukošūtė u K. Tóth, aġenti, B. Wägenbaur, Rechtsanwalt)

Parti ohra fil-proċedura: Guillaume Vincenti

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

— tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali mogħtija fit-23 ta' Settembru 2020 fil-Kawża T-174/19, Guillaume Vincenti vs EUIPO;

— tikkundanna lir-rikorrent fl-ewwel istanza għall-ispejjeż, inkuzi l-ispejjeż sostnuti fl-ewwel istanza.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tiegħu, l-appellant jinvoka żewġ aggravji:

L-ewwel, il-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 41(2)(a) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, meta ddecidiet li l-uffiċjal għandu jinstema' qabel ma tittiehed deċizjoni li huwa ma jiġix promoss.

Minn naha, il-Qorti Ġenerali ma rrikonoxxietx il-fatt li ma hemmx dritt suġġettiv għall-promozzjoni u li n-nuqqas ta' promozzjoni ma jikkostitwixxi ksur tad-drittijiet.

Min-naha l-oħra, il-Qorti Ġenerali naqset ukoll milli tirrikonoxxi li nuqqas ta' promozzjoni ma jistax jitqabbel ma' att amministrattiv li jikkawża preġudizzju.

It-tieni, il-Qorti Ġenerali kkonstatat li ma setax jiġi eskluż li d-deċizjoni setgħet raġonevolment twassal għal riżultat differenti kieku l-EUIPO kien sema' lill-uffiċjal qabel ma ha d-deċizjoni. F'dan ir-rigward, jeżisti nuqqas ta' motivazzjoni, peress li l-Qorti Ġenerali ma vverifikatx l-argumenti tar-rikorrent.

Appell ipprezentat fis-7 ta' Jannar 2021 mir-Repubblika tal-Estonja mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-28 ta' Ottubru 2020 fil-Kawża T-594/18, Pharma Mar vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-16/21 P)

(2021/C 148/07)

Lingwa tal-kawża: l-Estonjan

Partijiet

Appellant: Ir-Repubblika tal-Estonja (rappreżentant: N. Grünberg)

Partijiet oħra fil-proċedura: Pharma Mar, SA (rappreżentanti: M. Merola u V. Salvatore), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Haasbeek u A. Sipos)

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-28 ta' Ottubru 2020;
- tordna lil kull parti tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha sostnuti fil-proċedura tal-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

Ir-Repubblika tal-Estonja tinvolka l-argumenti segwenti.

1. Il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat ir-rekwiżit ta' imparzjalità stabbilit fl-Artikolu 63 tar-Regolament (KE) Nru 726/2004⁽¹⁾, meta kkonstatat li, fir-rigward ta' esperti li jipparteċipaw fix-xogħol ta' grupp konsultattiv xjentifiku (GKX), semplicement minhabba l-fatt li jkollhom relazzjoni ta' impjieg ma' sptar tal-università, kwalunkwe dubju legittimu dwar preġudizzju possibbli li jista' jeżisti fir-rigward tal-imparzjalità tagħhom ma jistax jiġi eskluż.
2. L-ewwel, meta eżaminat il-prinċipju ta' imparzjalità fis-sens tal-Artikolu 63 tar-Regolament (KE) Nru 726/2004, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta kkonstatat li sptar tal-università jista', fl-intier tiegħu, jiġi ekwiparat ma' kumpannija farmaċewtika.

3. It-tieni, meta eżaminat il-prinċipju ta' imparzjalità, il-Qorti Ġenerali wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni meta evalwat il-prodott mediċinali rivali u l-konnessjoni bejn l-espert u l-manifattura tal-"prodott mediċinali rivali".
4. It-tielet, meta eżaminat il-prinċipju ta' imparzjalità, il-Qorti Ġenerali żbaljat meta naqset milli tevalwa korrettament il-konnessjoni bejn l-esperti kkonċernati u ċ-ċentru tat-terapija taċ-ċelloli u l-influwenza tal-esperti fuq id-deċiżjonijiet tal-GKX.

(¹) Regolament (KE) Nru 726/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 li jistabbilixxi proċeduri Komunitarji għall-awtorizzazzjoni u s-sorveljanza ta' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem u veterinarju u li jistabbilixxi l-Aġenzija Ewropea għall-Mediċini (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 34, p. 229).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Lennestadt (il-Ġermanja) fid-19 ta' Jannar 2021 – Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt., Nationale Mauterhebung geschlossene Dienstleistungs AG vs NW

(Kawża C-30/21)

(2021/C 148/08)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Amtsgericht Lennestadt

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt., Nationale Mauterhebung geschlossene Dienstleistungs AG

Konvenut: NW

Domanda preliminari

L-Artikolu 1(1) tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali (¹) għandu jiġi interpretat fis-sens li proċedura ġudizzjarja mibdija minn kumpannija statali kontra persuna fiżika ddomiciljata fi Stat Membru ieħor għall-finijiet ta' ġbir ta' imposta ta' natura kriminali minhabba l-użu mhux awtorizzat ta' triq sugġetta għal pedaġġ, taq' fil-kamp ta' applikazzjoni tal-imsemmi regolament?

(¹) ĠU 2012, L 351, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa min-Nejvyšší soud České republiky (ir-Repubblika Ċeka) fl-1 ta' Frar 2021 – RegioJet a. s.

(Kawża C-57/21)

(2021/C 148/09)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Qorti tar-rinviju

Nejvyšší soud České republiky

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: České dráhy, a.s.

Partijiet ohra fil-proċedura: RegioJet a. s., Česká republika – Ministerstvo dopravy

Domandi preliminari

- 1) Approċċ li jikkonsisti f'li qorti tiddeċiedi li tordna l-iżvelar tal-provi anki jekk il-Kummissjoni fl-istess waqt tmexxi proċedura bil-ghan li tagħti deċiżjoni bis-sahha tal-Kapitolu III tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003 ⁽¹⁾ tas-16 ta' Diċembru 2002 fuq l-implimentazzjoni tar-regoli tal-kompetizzjoni mnizzlin fl-Artikoli 81 u 82 tat-Trattat (iktar 'il quddiem, ir-"Regolament"), fejn b'riżultat ta' dan il-qorti fuq din il-bażi tissospendi l-proċeduri għal kumpens għad-danni kkawżati minn ksur tad-dispożizzjonijiet tad-dritt tal-kompetizzjoni, huwa konformi mal-interpretazzjoni tal-Artikolu 5(1) tad-Direttiva 2014/104/UE ⁽²⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Novembru 2014 dwar ċerti regoli li jirregolaw l-azzjonijiet għad-danni skont il-liġi nazzjonali għall-ksur tad-dispożizzjonijiet tal-liġi tal-kompetizzjoni tal-Istati Membri u tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem, id-"Direttiva")?
- 2) L-interpretazzjoni tal-Artikolu 6(5)(a) u tal-Artikolu 6(9) tad-Direttiva tipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tirrestringi l-iżvelar ta' kull informazzjoni li tkun giet sottomessa fil-kuntest ta' proċedura fuq talba tal-awtorità tal-kompetizzjoni, u dan ukoll meta jirrigwarda informazzjoni li parti fil-proċedura għandha obbligu tipprepara u taħżen (jew tipprepara u taħżin) fuq il-bażi ta' dispożizzjonijiet legali ohra irrispettivament mill-proċedura ta' ksur tad-dritt tal-kompetizzjoni?
- 3) Sitwazzjoni fejn awtorità nazzjonali tal-kompetizzjoni ssospendiet il-proċedura immedjatament wara li l-Kummissjoni ressqet proċedura bil-ghan li tagħti deċiżjoni bis-sahha tal-Kapitolu III tar-Regolament ukoll tista' titqies bħala mod ieħor ta' kif tintemm il-proċedura fis-sens tal-Artikolu 6(5) tad-Direttiva?
- 4) Fid-dawl tal-funzjonijiet u tal-ghanijiet tad-Direttiva, approċċ adottat mill-qorti nazzjonali li tapplika leġiżlazzjoni nazzjonali li tittrasponi l-Artikolu 6(7) tad-Direttiva b'analogija għal tali kategoriji ta' informazzjoni bhall-informazzjoni msemmija fl-Artikolu 6(5) tad-Direttiva, jiġifieri li tiddeċiedi dwar l-iżvelar tal-provi dejjem sakemm il-kwistjoni dwar jekk il-miżuri istruttorji jinkludux informazzjoni li persuna fiżika jew ġuridika ppreparat speċifikament għall-htigijiet tal-proċedura mmexxija mill-awtorità tal-kompetizzjoni (fis-sens tal-Artikolu 6(5)(a) tad-Direttiva), tiġi eżaminata mill-qorti wara li dawn il-provi jkunu ġew prodotti quddiemha, huwa konformi mal-Artikolu 5(1) flimkien mal-Artikolu 6(5) tad-Direttiva?
- 5) Fil-każ li r-risposta għad-domanda preċedenti tkun fl-affermattiv, l-Artikolu 5(4) tad-Direttiva għandu jiġi interpretat fis-sens li l-miżuri effettivi ta' protezzjoni ta' informazzjoni kunfidenzjali adottati mill-qorti jistgħu jwasslu twassal għall-eskluzjoni tar-rikorrent jew ta' partijiet ohra fil-proċedura u r-rappreżentanti tagħhom mill-aċċess għall-provi żvelati qabel l-ghoti ta' deċiżjoni definittiva mill-qorti dwar jekk il-provi żvelati jew parti minnhom jaqgħux taħt il-kategorija ta' provi konformement mal-Artikolu 6(5)(a) tad-Direttiva?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 2, p. 205.

⁽²⁾ ĠU 2014 L 349, p. 1

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija)
fil-11 ta' Frar 2021 – WY

(Kawża C-85/21)

(2021/C 148/10)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinvju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: WY

Konvenut: Steiermärkische Landesregierung

Domanda preliminari

L-Artikolu 21 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li, fil-każ ta' telf ta' ċittadinanza *ex lege* hekk kif previst taht liġi nazzjonali, u ta' telf sussegwenti tal-istatus ta' ċittadinanza tal-Unjoni, huwa għandu jiġi inkluż fl-eżami tal-proporzjonalità tal-każ individwali skont il-prinċipji stabbiliti fis-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-12 ta' Marzu 2019, Tjebbes *et al.*⁽¹⁾, u jista' jikkostitwixxi ostakolu għat-telf ta' ċittadinanza jekk ċittadin ikun reġa' kiseb iċ-ċittadinanza preċedenti tiegħu permezz ta' dikjarazzjoni ta' dhul mill-ġdid u t-theddida ta' telf ta' ċittadinanza tal-Unjoni jkollha impatt sinjifikattiv fuq il-familja u l-hajja professjonali tiegħu?

⁽¹⁾ C-221/17, EU:C:2019:189.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa min-Nejvyšší správní soud (ir-Repubblika Ċeka)
fit-18 ta' Frar 2021 – HJ**

(Kawża C-101/21)

(2021/C 148/11)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Qorti tar-rinviju

Nejvyšší správní soud

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: HJ

Konvenut: Ministerstvo práce a sociálních věcí

Domanda preliminari

L-Artikolu 2 moqri flimkien mal-Artikolu 12(a) u (ċ) tad-Direttiva 2008/94/KE⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Diċembru 2008 dwar il-protezzjoni ta' l-impjegati fil-każ ta' l-insolvenza ta' min ihaddimhom, jipprekludi ġurisprudenza nazzjonali li tistabbilixxi li direttur ta' kumpannija kummerċjali ma jitqiesx bhala "impjegat" għal skopijiet ta' ssodisfar ta' pretensjonijiet ta' paga mhux imhallsa skont id-Direttiva 2008/94 għas-sempliċi raġuni li d-direttur inkwantu impjegat huwa fl-istess waqt membru ta' organu statutorju ta' din il-kumpannija kummerċjali?

⁽¹⁾ ĠU 2008, L 283, p. 36.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře
(ir-Repubblika Ċeka) fid-19 ta' Frar 2021 – RegioJet a. s. vs České dráhy a.s.**

(Kawża C-104/21)

(2021/C 148/12)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Qorti tar-rinviju

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: RegioJet a. s.

Konvenut: České dráhy a.s.

Domandi preliminari

1) Il-vetturi ta' informazzjoni li fihom informazzjoni f'forma kartacea għall-passiġġieri u li tinsab ġewwa l-istazzjonijiet ferrovjarji huma faċilitajiet ta' servizz fis-sens tal-punt 11 tal-Artikolu 3 tad-Direttiva 2012/34/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Novembru 2012 li tistabbilixxi zona ferrovjarja unika Ewropea⁽¹⁾?

- 2) Konformement mal-Artikolu 288 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea d-Direttiva 2012/34 tivvinkola lil České dráhy a. s. bħala Stat f'sens wiesa'? Individwi jistgħu jinvokaw kontra České dráhy a. s. l-effett dirett tad-Direttiva trasposta b'mod irregolari jew mhux trasposta fid-dritt nazzjonali?

(¹) ĠU 2012, L 343, p. 32, rettifikasi fil-ĠU 2015, L 67, p. 32, u fil-ĠU 2015, L 196, p. 67.

Appell ipprezentat fit-23 ta' Frar 2021 minn Maen Haikal mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali fis-16 ta' Diċembru 2020 fil-Kawża T-189/19, Maen Haikal vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-113/21 P)

(2021/C 148/13)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Partijiet

Appellant: Maen Haikal (rappreżentant: S. Koev, avukat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiddikjara li l-appell ineżami huwa ammissibbli u fondat fl-intier tiegħu u tiddikjara li l-aggravji kollha mqajma f'dan l-appell huma fondati;
- tannulla, fl-intier tagħha, is-sentenza appellata tal-Qorti Ġenerali;
- tannulla, parzjalment, id-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/87 tal-21 ta' Jannar 2019 li timplimenta d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2019, L 18 I, p. 13), sa fejn jikkonċernaw lil Maen Haikal;
- tannulla, parzjalment, ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2019/85 tal-21 ta' Jannar 2019 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 (¹) dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (²) sa fejn jikkonċernaw lil Maen Haikal;
- tannulla, parzjalment, id-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/806 tas-17 ta' Mejju 2019 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2019, L 132, p. 36, rettifika fil-ĠU 2019, L 234, p. 31), sa fejn tikkonċerna lil Maen Haikal;
- tannulla, parzjalment, ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2019/897 tas-17 ta' Mejju 2019 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (³), sa fejn tikkonċerna lil Maen Haikal;
- tikkundanna lill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għall-ispejjeż legali kollha tal-appellant kif ukoll għall-ispejjeż, għall-onorarij u għal infiq ieħor marbuta mad-difiża tiegħu.

Aggravji u argumenti prinċipali

- 1) Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' ligi meta ddecidiet li l-Kunsill applika korrettament il-preżunzjoni ta' status ta' negozjant prominenti li jopera fis-Sirja, sa fejn din il-preżunzjoni ma għandhiex bażi legali u ma hijiex proporzjonata mal-ghan imfittex mil-legiżlazzjoni.
- 2) Ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità, fis-sens tal-Artikolu 49 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

- 3) Ksur tar-regoli dwar il-produzzjoni tal-provi minhabba l-assenza ta' provi dwar l-applikazzjoni tal-preżunzjoni u dwar l-esklużjoni tal-applikazzjoni tal-Artikolu 27(3) u tal-Artikolu 28(3) tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2013/255/PESK tal-31 ta' Mejju 2013 dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2013, L 147, p. 14, rettifika fil-ĠU 2018, L 190, p. 20), kif emendata bid-Deċiżjoni 2015/1836 (ĠU 2015, L 266, p. 75, rettifika fil-ĠU 2016, L 336, p. 42).
- 4) Żball ta' evalwazzjoni, li huwa kkonfermat mill-atti tal-Kunsill li permezz tagħhom l-isem tal-appellant tneħħa mil-listi li għalihom japplikaw is-sanzjonijiet.

⁽¹⁾ ĠU 2012, L 16, p. 1, rettifika fil-ĠU 2014, L 294, p. 59 u fil-ĠU 2018, L 190, p. 20.

⁽²⁾ ĠU 2019, L 18 I, p. 4.

⁽³⁾ ĠU 2019, L 132, p. 1, rettifika fil-ĠU 2019, L 234, p. 31.

Rikors ippreżentat fis-26 ta' Frar 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs L-Irlanda

(Kawża C-125/21)

(2021/C 148/14)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Tomkin, u S. Grünheid, aġenti)

Konvenuta: L-Irlanda

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiddikjara li billi naqset milli tadotta l-ligijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi neċessarji sabiex tikkonforma ruħha mad-Deċiżjoni Qafas tal-Kunsill 2008/909/ĠAI tas-27^a Novembru 2008 dwar l-applikazzjoni tal-prinċipju ta' rikonossiment reċiproku ta' sentenzi f'materji kriminali li jimponu pieni ta' kustodja jew miżuri li jinvolvu ċ-ċaħda tal-libertà bil-ghan li jiġu infurzati fl-Unjoni Ewropea ⁽¹⁾ jew, f'kull każ, billi naqset milli tinnotifika tali dispożizzjonijiet lill-Kummissjoni, l-Irlanda naqset milli tissodisfa l-obbligi tagħha taht l-Artikolu 29(1) u (2) tad-Deċiżjoni Qafas;
- tikkundanna lill-Irlanda għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Skont l-Artikolu 29(1) u (2) tad-Deċiżjoni Qafas 2008/909/ĠAI, l-Istati Membri kellhom jadottaw il-miżuri neċessarji sabiex jikkonformaw ruħhom mad-dispożizzjonijiet tad-Deċiżjoni Qafas sal-5 ta' Diċembru 2011 u kellhom jinnotifikaw dawn il-miżuri lill-Kummissjoni.

Il-Kummissjoni tqis li l-Irlanda kisret l-obbligi li hija għandha taht l-Artikolu 29(1) u (2) tad-Deċiżjoni Qafas tal-Kunsill 2008/909/ĠAI, billi naqset milli tadotta l-ligijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi neċessarji sabiex tikkonforma ruħha mad-Deċiżjoni Qafas jew, f'kull każ, billi naqset milli tinnotifika tali dispożizzjonijiet lill-Kummissjoni.

⁽¹⁾ ĠU 2008, L 327, p. 27.

Rikors ippreżentat fis-26 ta' Frar 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs L-Irlanda

(Kawża C-126/21)

(2021/C 148/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Tomkin, u S. Grünheid, aġenti)

Konvenuta: L-Irlanda

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiddikjara li billi naqset milli tadotta l-ligijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi neċessarji sabiex tikkonforma ruħha mad-Deċiżjoni Qafas tal-Kunsill 2009/829/ĠAI tat-23 ta' Ottubru 2009 dwar l-applikazzjoni bejn l-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea tal-prinċipju ta' rikonossiment reċiproku għal deċiżjonijiet dwar miżuri ta' superviżjoni bħala alternattiva għal detenzjoni proviżorja ⁽¹⁾ jew, f'kull każ, billi naqset milli tinnotifika tali dispożizzjonijiet lill-Kummissjoni, l-Irlanda naqset milli tissodisfa l-obbligi tagħha taħt l-Artikolu 29(1) u (2) tad-Deċiżjoni Qafas;
- tikkundanna lill-Irlanda għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Skont l-Artikolu 27 tad-Deċiżjoni Qafas 2009/829/ĠAI, l-Istati Membri kellhom jadottaw il-miżuri neċessarji sabiex jikkonformaw ruħhom mad-dispożizzjonijiet tad-Deċiżjoni Qafas sal-1 ta' Diċembru 2012 u kellhom jinnotifikaw dawn il-miżuri lill-Kummissjoni.

Il-Kummissjoni tqis li l-Irlanda kisret l-obbligi li hija għandha taħt l-Artikolu 27 tad-Deċiżjoni Qafas tal-Kunsill 2009/829/ĠAI, billi naqset milli tadotta l-ligijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi neċessarji sabiex tikkonforma ruħha mad-Deċiżjoni Qafas jew, f'kull każ, billi naqset milli tinnotifika tali dispożizzjonijiet lill-Kummissjoni.

⁽¹⁾ ĠU 2009, L 294, p. 20.

Rikors ipprezentat fl-4 ta' Marzu 2021 – Il-Parlament Ewropew vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-137/21)

(2021/C 148/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: P. López-Carceller, J. Rodrigues, S. Alonso de León, aġenti)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tistabbilixxi li billi ma adottatx l-att delegat skont l-Artikolu 7(f) tar-Regolament 2018/1806 ⁽¹⁾, il-Kummissjoni kisret it-Trattat;
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka motiv uniku, ibbażat fuq ksur tat-Trattati.

Skont il-Parlament, il-Kummissjoni kienet obbligata tadotta att delegat, skont l-Artikolu 7(f) tar-Regolament 2018/1806. Permezz ta' riżoluzzjoni tat-22 ta' Ottubru 2020, il-Parlament talab lill-Kummissjoni tadotta l-att inkwistjoni. Peress li l-Kummissjoni ma adottatx l-att delegat sat-22 ta' Diċembru 2020, il-Parlament iddeċieda li jressaq rikors għal nuqqas li tittiehed azzjoni skont l-Artikolu 265 TFUE.

⁽¹⁾ Regolament (UE) 2018/1806 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Novembru 2018 li jelenka l-pajjiżi terzi li ċ-ċittadini tagħhom għandhom ikollhom viża fil-pussess tagħhom meta jaqsmu l-fruntieri esterni u dawk li ċ-ċittadini tagħhom huma eżenti minn dik il-htieġa (ĠU 2018, L 303, p. 39).

Rikors ipprezentat fit-12 ta' Marzu 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Polonja**(Kawża C-166/21)**

(2021/C 148/17)

*Lingwa tal-kawża: il-Pollakk***Partijiet**

Rikorrent: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: C. Perrin u M. Siekierzyńska, aġenti)

Konvenut: Ir-Repubblika tal-Polonja

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiddikjara, li billi ċaħdet lill-importatur ta' alkohol etiliku li jintuża għall-produzzjoni ta' mediċini mill-eżenzjoni obbligatorja mit-taxxa tas-sisa fil-każ fejn dan ma jagħżilx il-proċedura ta' sospensjoni tal-ġbir tas-sisa, ir-Repubblika tal-Polonja ma ssodisfatx l-obbligi li jirriżultaw mill-Artikolu 27(1)(d) tad-Direttiva tal-Kunsill 92/83/KEE tad-19 ta' Ottubru 1992 dwar l-armonizzazzjoni ta' l-istrutturi tat-taxxi tas-sisa fuq l-alkohol u x-xorb alkoholiku ⁽¹⁾ u mill-prinċipju ta' proporzjonalità;
- tikkundanna lir-Repubblika tal-Polonja għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Ir-Repubblika tal-Polonja introduċiet leġiżlazzjoni nazzjonali li skontha importatur ta' alkohol etiliku li jintuża għall-produzzjoni ta' mediċini jiġi mċaħhad mill-eżenzjoni mit-taxxa tas-sisa fil-każ fejn dan ma jagħżilx il-proċedura ta' sospensjoni tal-ġbir tas-sisa.

Fil-fehma tal-Kummissjoni dan jikkostitwixxi nuqqas ta' twettiq tal-obbligi li jirriżultaw mill-Artikolu 27(1)(d) tad-Direttiva tal-Kunsill 92/83.

Skont din id-dispożizzjoni tad-Direttiva, fil-każ fejn l-alkohol jintuża għall-produzzjoni ta' mediċini, l-Istati Membri għandhom l-obbligu jeżentaw dan l-alkohol mit-taxxa tas-sisa taht kundizzjonijiet iddefiniti minnhom bil-ghan li tigi ggarantita l-applikazzjoni korretta u ġusta ta' tali eżenzjonijiet kif ukoll il-prevenzjoni ta' kull eventwali nuqqas ta' applikazzjoni, evitar jew abbuż ta' dawn id-dispożizzjonijiet. Fil-fehma tal-Kummissjoni l-issugġettar tal-eżenzjoni mit-taxxa tas-sisa għall-applikazzjoni ta' proċedura ta' sospensjoni tal-ġbir tas-sisa ma huwiex neċessarju sabiex tigi ggarantita l-applikazzjoni korretta u ġusta tal-eżenzjoni u lanqas għall-prevenzjoni ta' kull eventwali nuqqas ta' applikazzjoni, evitar jew abbuż ta' dawn id-dispożizzjonijiet. Dan huwa wkoll kuntrarju għall-prinċipju ta' proporzjonalità.

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 9, Vol. 1, p. 206.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-24 ta' Frar 2021 – Universität Koblenz-Landau vs EACEA

(Kawża T-108/18) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta’ arbitraġġ – Programmi Tempus IV – Ftehimiet ta’ sussidju – Natura kuntrattwali tat-tilwima – Klassifikazzjoni mill-ġdid tar-rikors – Spejjeż eliġibbli – Irregolaritajiet sistemici u rikorrenti – Rimbors shih tas-somom imħallsa – Proporzjonalità – Dritt għal smigh – Obbligu ta’ motivazzjoni – Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali”)

(2021/C 148/18)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Universität Koblenz-Landau (Mainz, il-Ġermanja) (rappreżentanti: C. von der Lühe u I. Felder, avukati)

Konvenuta: Aġenzija Eżekuttiva għall-Edukazzjoni, l-Awdjoviziv u l-Kultura (EACEA), (rappreżentanti: H. Monet, agent, assistit minn R. van der Hout u C. Wagner, avukati)

Suġġett

Prinċipalment, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tal-ittri tal-21 ta' Diċembru 2017 u tas-7 ta' Frar 2018 tal-EACEA dwar is-somom imħallsa lir-rikorrenti fil-kuntest tal-ftehimiet ta' sussidju konklużi għat-twettiq ta' tliet proġetti fil-qasam tal-edukazzjoni oghla u, sussidjarjament, talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża sabiex id-dritt għall-irkupru mitlub jiġi ddikjarat mhux stabbilit.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Universität Koblenz-Landau hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 166, 14.5.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-24 ta' Frar 2021 – Universität Koblenz-Landau vs EACEA

(Kawża T-606/18) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta’ arbitraġġ – Programmi Tempus – Ftehim ta’ sussidju – Spejjeż eliġibbli – Sospensjoni tal-pagamenti – Rimbors tas-somom imħallsa – Obbligu ta’ motivazzjoni”)

(2021/C 148/19)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Universität Koblenz-Landau (Mainz, il-Ġermanja) (rappreżentanti: C. von der Lühe u I. Felder, avukati)

Konvenuta: Aġenzija Eżekuttiva għall-Edukazzjoni, l-Awdjoviziv u l-Kultura, (rappreżentanti: H. Monet, agent, assistit minn R. van der Hout u C. Wagner, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża sabiex il-Qorti Ġenerali, minn naha, tikkonstata l-inesistenza tal-kreditu ta' EUR 22 454,22 li l-EACEA tqis li għandha fir-rigward tal-eżekuzzjoni tal-ftehim ta' għotja Nru 2012-3075 għall-implimentazzjoni tal-proġett "Qualification Frameworks in Central Asia: Bologna-Based Principles and Regional Coordination" u, min naha l-oħra, tikkundanna lil din tal-aħhar thallas lir-rikorrenti ammont ta' EUR 41 408,15 taht l-istess ftehim, flimkien mal-interessi moratorji.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Universität Koblenz-Landau hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 427, 26.11.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Marzu 2021 – Barata vs Il-Parlament

(Kawża T-723/18) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Promozzjoni – Proċedura ta' ċertifikazzjoni – Esklużjoni mil-lista definittiva tal-uffiċjali awtorizzati li jsegwu l-programm ta' tahriġ – Artikolu 45a tar-Regolamenti tal-Persunal – Rikors għal annullament – Komunikazzjoni b'ittra rreġistrata – Artikolu 26 tar-Regolamenti tal-Persunal – Posta rreġistrata mhux irtirata mid-destinatarju tagħha – Bidu tad-dekorrenza tat-terminu għall-preżentata ta' rikors – Ammissibbiltà – Obbligu ta' motivazzjoni – Dritt għal smigh – Principju ta' amministrazzjoni tajba – Proporzjonalità – Sistema lingwistika”)

(2021/C 148/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: João Miguel Barata (Evere, il-Belġju) (rappreżentanti: G. Pandey, D. Rovetta u V. Villante, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: J. Steele u I. Terwinghe, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tat-23 ta' Lulju 2018, tal-att tas-7 ta' Diċembru 2017, tal-att tal-21 ta' Diċembru 2017, tal-ittra tal-1 ta' Marzu 2018, tal-ittra tat-22 ta' Marzu 2018 dwar il-kandidatura tar-rikorrent għall-proċedura ta' ċertifikazzjoni għas-sena 2017, kif ukoll tal-avviż ta' kompetizzjoni interna tat-22 ta' Settembru 2017.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) João Miguel Barata huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 72, 25.2.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Marzu 2021 – EM vs Il-Parlament**(Kawża T-599/19) ⁽¹⁾****(“Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Fastidju psikoloġiku – Talba għal assistenza – Ċahda tat-talba – Irtirar – Dmir ta’ assistenza – Prinċipju ta’ amministrazzjoni tajba – Dmir ta’ premura”)**

(2021/C 148/21)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: EM (rappreżentant: M. Casado García-Hirschfeld, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: D. Boytha, C. González Argüelles u T. Lazian, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Parlament tal-31 ta' Ottubru 2018 li tiċhad it-talba għal assistenza tar-rikorrent, kif ikkonfermata mid-deċiżjoni tal-24 ta' Mejju 2019 li tiċhad l-ilment, u, min-naħa l-oħra, sabiex jinkiseb kumpens għad-danni materjali u morali li r-rikorrent allegatament garrab b'riżultat ta' dawn id-deċiżjonijiet.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Kull parti għandha tbatlha l-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 383, 11.11.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Marzu 2021 – Sahaj Marg Spirituality Foundation vs EUIPO (Heartfulness)**(Kawża T-48/20) ⁽¹⁾****(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattivi Heartfulness – Raġuni assoluta għal rifjut – Natura deskrittiva – Artikolu 7(1) (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)**

(2021/C 148/22)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliz

Partijiet

Rikorrent: Sahaj Marg Spirituality Foundation (Manapakkam, l-Indja) (rappreżentant: E. Manresa Medina, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: E. Sliwinska u V. Ruzek, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' Novembru 2019 (Każ R 1266/2019-4), dwar ir-reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea tat-trade mark figurattivi Heartfulness.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.

- 2) Sahaj Marg Spirituality Foundation għandha tbat, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħha, l-ispejjeż tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

⁽¹⁾ ĠU C 87, 16.3.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Frar 2021 – Ungureanu vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-753/19) ⁽¹⁾

(“Rikors għad-danni – Dritt istituzzjonali – Illegalità allegata bbażata fuq in-nuqqas ta’ preżentata ta’ rikors għal konstatazzjoni ta’ nuqqas ta’ twettiq ta’ obbligu skont l-Artikolu 258 TFUE – Setgħa diskrezzjonali tal-Kummissjoni – Rikors manifestament inammissibbli”)

(2021/C 148/23)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Partijiet

Rikorrenti: Simeda Ungureanu (Cluj-Napoca, ir-Rumanija) (rappreżentant: R. Chiriță, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Sipos u M. Carpus Carcea, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrenti kienet allegatament issubixxiet minhabba l-ksur mill-Kummissjoni tal-obbligu tagħha li tiżgura l-osservanza tat-Trattati u tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea mir-Rumanija.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Simeda Ungureanu hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 68, 2.3.2020.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Frar 2021 – ML vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-567/20) ⁽¹⁾

(“Rikors għal annullament u għad-danni – Kuntratti pubbliċi – Proċedura għal sejha għal offerti – Forniment sostenibbli tal – ikel għall – Kummissjoni Ewropea fir – reġjun ta’ Brussell – Ċaħda tal-offerta ta’ offerent – Annullament tas-sejha għall-offerti – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)

(2021/C 148/24)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: ML (rappreżentanti: L. Levi u M. Vandenbussche, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. André u M. Ilkova, aġenti)

Suġġett

Minn naha, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-30 ta' Ġunju 2020 li tiċhad l-offerta mitfugħa mir-rikorrent fil-kuntest tal-proċedura ta' Sejha għall-Offerti OIB/2019/CPN/039, Forniment sostenibbli tal-ikel għall-Kummissjoni Ewropea fir-reġjun ta' Brussell — il-kapitali u l-viċinanzi tagħha u, min-naha l-oħra, talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiż għall-ksib ta' kumpens għad-danni li r-rikorrenti allegatament sostniet minhabba din id-deċiżjoni.

Dispożittiv

- 1) Ma għadx hemm lok li tinghata deċiżjoni dwar ir-rikors.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbatl l-ispejjeż tagħha u nofs l-ispejjeż sostnuti minn ML.
- 3) ML għandha tbatl nofs l-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 371, 3.11.2020.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-23 ta' Frar 2021 – Symrise vs ECHA**(Kawża T-656/20 R)****(“Miżuri provviżorji – REACH – Sostanza homosalatum – Kontroll tal-konformità tar-reġistrazzjonijiet – Obbligu li tiġi pprovduta ċerta informazzjoni li tehtiegħ testijiet fuq l-annimali – Talba għal miżuri provviżorji – Nuqqas ta’ urġenza”)**

(2021/C 148/25)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Symrise AG (Holzminden, il-Ġermanja) (rappreżentanti: R. Cana, E. Mullier u H. Widemann, avukati)

Konvenut: L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (rappreżentanti: W. Broere, N. Knight u M. Heikkilä, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża għall-ghoti ta’ miżuri provviżorji intiżi, minn naha, li jiksibu s-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni A-009-2018 tal-Bord tal-Appell tal-ECHA tat-18 ta’ Awwissu 2020 dwar il-fajl ta’ reġistrazzjoni tar-rikorrenti għall-homosalatum u, min-naha l-oħra, sabiex tiġi ordnata l-estensjoni tat-terminu mogħti sabiex jiġu kkomunikati r-riżultati tat-testijiet għall-perijodu tas-sospensjoni.

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provviżorji hija miċhuda.
- 2) L-ispejjeż huma rriżervati.

Rikors ipprezentat fid-19 ta’ Jannar 2021 – KF vs EIB**(Kawża T-37/21)**

(2021/C 148/26)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: KF (rappreżentanti: L. Levi u A. Blot, avukati)

Konvenut: Il-Bank Ewropew tal-Investiment

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenut tat-13 ta' Ottubru 2020;
- tordna l-hlas ta' kumpens għad-danni morali mġarrba; u
- tordna lill-konvenut ibati l-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorreni tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 8(1), tal-Artikolu 46(1) u tal-Artikolu 51(1) tar-Regolamenti dwar l-Iskema tal-Pensjoni tal-konvenut u żball manifest ta' evalwazzjoni tal-kunċett legali ta' invalidità.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq nuqqas ta' imparzjalità mill-konvenut.

Rikors ipprezentat fit-2 ta' Frar 2021 – QB vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-71/21)

(2021/C 148/27)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: QB (rappreżentant: R. Wardyn, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-PMO tas-6 ta' April 2020 u d-d-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Hatra tat-3 ta' Novembru 2020 li permezz tagħhom il-Kummissjoni Ewropea irrifjutat li tagħti lir-rikorrent l-allowance tal-espatrijazzjoni;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq allegata motivazzjoni insuffiċjenti tad-deċiżjonijiet tal-PMO u tal-Awtorità tal-Hatra.
 - Ir-rikorrent jargumenta li l-PMO u l-Awtorità tal-Hatra ma semmewx il-fatt li d-dispożizzjonijiet kostituzzjonali u legali applikabbli għall-imhallfin Pollakki, b'konformità mal-prinċipju tal-Istat tad-dritt, ma ppermettewx lir-rikorrent jidhol fi kwalukwe relazzjoni ġuridika man-Network Ewropew tat-Tahriġ Ġudizzjarju (EJTN), jew ma kwalunkwe organu iehor irregolat mid-dritt privat fil-Polonja jew barra mill-pajjiż;
 - Huwa jargumenta wkoll li l-PMO u l-Awtorità tal-Hatra ma hadux inkunsiderazzjoni l-fatt li, skont id-dritt Pollakk, ir-rikorrent, li kien imhallef fl-eżerċizzju ta' funzjonijiet ġudizzjarji attivi, ma setax ikun taht is-sorveljanza ta' kwalunkwe awtorità oħra minbarra l-Qorti Distrettwali ta' Lubartow u l-ġerarkija tal-KSSiP (l-Iskola Nazzjonali tal-Ġudikatura u l-Prosekuzzjoni Pubblika).

2. It-tieni motiv ibbażat fuq allegat ksur tal-Artikolu 4(1) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal.

- Huwa argumenta li l-frazi “xogħol li sar [għal] Stat ieħor” fis-sens tal-Artikolu 4(1) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal għandha tiġi interpretata fis-sens li tkopri ċ-ċirkustanzi kollha li jirriżultaw minn xogħol imwettaq għal Stat ieħor u ma għandhiex tkun limitata għal xogħol imwettaq għar-rappreżentanza uffiċjali ta’ dan l-Istat, filwaqt li la l-liġi u lanqas il-ġurisprudenza ma jsostnu l-evalwazzjoni restrittiva tal-Awtorità tal-Hatra;
- Huwa argumenta ukoll li l-KSSiP għandu jitqies li huwa organu ċentrali tal-Istat u, konsegwentement, xogħol imwettaq mir-rikorrent matul id-delega tiegħu għall-KSSiP għandu jitqies li huwa xogħol imwettaq għall-Istat tal-Polonja;
- Ir-rikorrent jargumenta, barra minn hekk, li x-xogħol imwettaq minnu ⁽¹⁾ kien sussidjarju għar-relazzjoni ġuridika bejn ir-rikorrent u l-KSSiP;
- Ir-rikorrent jargumenta, ukoll, li l-okkupazzjoni prinċipali tiegħu matul il-perijodu ta’ referenza kienet ix-xogħol tiegħu għall-KSSiP fil-Polonja.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq allegat żball manifest ta’ evalwazzjoni.

- Huwa argumentat li nżammet rabta speċifika bejn ir-rikorrent u l-Polonja, b’tali mod li din ipprekludiet il-holqien ta’ rabta fit-tul mal-Belġju;
- Barra minn hekk, ir-rikorrent isostni li s-sitwazzjoni legali u fattwali tiegħu ma ppermettewx l-integrazzjoni tiegħu fis-soċjetà Belġjana.

⁽¹⁾ Nota editorjali: frazi thalliet barra sabiex tiġi żgurata l-anonimat.

Rikors ipprezentat fil-5 ta’ Frar 2021 – Van Walle vs ECDC

(Kawża T-83/21)

(2021/C 148/28)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Ivo Van Walle (Järfälla, l-Isvezja) (rappreżentanti: L. Levi u A. Champetier, avukati)

Konvenut: Iċ-Ċentru Ewropew għall-Prevenzjoni u l-Kontroll tal-Mard (ECDC)

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tat-30 ta’ Marzu 2020 li ma jiġġeddidx il-kuntratt tiegħu;
- tannulla, jekk ikun hemm bżonn, id-deċiżjoni tas-26 ta’ Ottubru 2020 li tiċhad l-ilment tiegħu tal-24 ta’ Ġunju 2020;
- tordna l-hlas tas-salarju nett tiegħu b’mod retroattiv bejn il-31 ta’ Ottubru 2020 u d-data tar-reintegrazzjoni tiegħu;
- tordna kumpens tad-dannu materjali tiegħu ta’ EUR 30 000 u l-kumpens tad-dannu morali tiegħu jista’ jiġi evalwat, *ex aequo et bono*, għal EUR 20 000;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq fuq żbalji manifesti ta' evalwazzjoni.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq abbuż ta' poter.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq ksur tad-dmir ta' premura.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq ksur tad-dritt għal smigh.

Rikors ippreżentat fis-16 ta' Frar 2021 – Amort et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-96/21)

(2021/C 148/29)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Heidi Amort (Jenesien, l-Italja) u 35 rikorrent iehor (rappreżentant: R. Holzeisen, avukata)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgobha tannulla d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni kkontestata, flimkien mal-emendi u mal-inkluzjonijiet sussegwenti.

Motivi u argumenti principali

Ir-rikors kontra d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni Ewropea C(2020) 9598 (final) tal-21 ta' Diċembru 2020 li tawtorizza t-tqeghid fis-suq skond ir-Regolament (KE) Nru 726/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill għal "Comirnaty – Tilqima tal-mRNA tal-COVID-19 (b'nucleoside modifikat)", prodott mediċinali għall-użu mill-bniedem, huwa bbażat fuq il-motivi li ġejjin.

1. L-ewwel motiv: id-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni kkontestata tikser il-punti 1 u 2 tal-Artikolu 2 tar-Regolament (KE) Nru 507/2006 ⁽¹⁾. Skont ir-rikorrenti gie pprovat xjentifikament li l-paniku mifrux mad-dinja kollha minhabba r-rata għolja ta' mwiet allegatament assoċjata mal-infezzjoni SARS-CoV-2 huwa infondat. Barra minn hekk, il-WHO u l-UE ma kinux debitament irrikonoxxew is-sitwazzjoni ta' krizi f'termini ta' theddida għas-saħha pubblika.
2. It-tieni motiv: id-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni kkontestata tikser l-Artikolu 4 tar-Regolament (KE) Nru 507/2006 minhabba:
 - l-assenza ta' bilanċ riskju-benefiċċju pożittiv stabbilit fil-punt 28a tal-Artikolu 1 tad-Direttiva 2001/83/KE ⁽²⁾;
 - l-assenza tar-reqwizit stabbilit fl-Artikolu 4(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 507/2006, peress li l-applikant probabbilment ma jkunx jista' jipprovdi d-data klinika shiha;
 - l-assenza tar-reqwizit stabbilit fl-Artikolu 4(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 507/2006 peress li ma hemm l-ebda htigijiet mediċi mhux indirizzati li jistgħu jiġu indirizzati mill-prodott mediċinali awtorizzat;
 - l-assenza tar-reqwizit stabbilit fl-Artikolu 4(1)(d) tar-Regolament (KE) Nru 507/2006.

3. It-tielet motiv: ksur tar-Regolament (KE) Nru 1394/2007 ⁽³⁾, tad-Direttiva 2001/83/KE u tar-Regolament (KE) Nru 726/2004 ⁽⁴⁾.
4. Ir-raba' motiv: ksur serju tal-Artikoli 168 u 169 TFUE kif ukoll tal-Artikoli 3, 35 u 38 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

- ⁽¹⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 507/2006 tad-29 ta' Marzu 2006 dwar l-awtorizzazzjoni kondizzjonali għat-tqeghid fis-suq ta' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem li jagħmlu parti mill-ambitu tar-Regolament (KE) Nru 726/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2006, L 330M, p. 315).
- ⁽²⁾ Direttiva 2001/83/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Novembru 2001 dwar il-kodiċi tal-Komunità li għandu x'jaqsam ma' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 27, p. 69).
- ⁽³⁾ Regolament (KE) Nru 1394/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Novembru 2007 dwar prodotti mediċinali ta' terapija avanzata u li jemenda d-Direttiva 2001/83/KE u r-Regolament (KE) Nru 726/2004 (ĠU 2007, L 324, p. 121, rettifika fil-ĠU 2009, L 87, p. 174).
- ⁽⁴⁾ Regolament (KE) Nru 726/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 li jistabbilixxi proċeduri Komunitarji għall-awtorizzazzjoni u s-sorveljanza ta' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem u veterinarju u li jistabbilixxi l-Aġenzija Ewropea għall-Mediċini (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 34, p. 229).

Rikors ipprezentat fis-16 ta' Frar 2021 – Synesis vs Il-Kunsill

(Kawża T-97/21)

(2021/C 148/30)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Synesis OOO (Minsk, il-Bjelorussja) (rappreżentanti: G. Lansky u A. Egger, avukati)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla, skont l-Artikolu 263 TFUE, id-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2020/2130 tas-17 ta' Diċembru 2020 li timplimenta d-Deciżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi kontra l-Belarusja (ĠU 2020, L 426I, p. 14) kif ukoll ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2020/2129 tas-17 ta' Diċembru 2020 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fir-rigward tal-Belarusja (ĠU 2020, L 426I, p. 1) sa fejn jikkonċernaw lir-rikorrenti;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż konformement mal-Artikolu 134 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali.

Motivi u argumenti prinċipali

Ir-rikorrenti tinvoka bhala motivazzjoni tal-illegalità tal-atti kkontestati, sa fejn huma jikkonċernawha, motiv wiehed li jipprovi li l-Kunsill wettaq żball manifest ta' evalwazzjoni u kiser b'mod partikolari l-obbligi tiegħu ta' verifika. Il-Kunsill ma pprezentax provi konkreti sabiex jiġġustifika l-validità tal-inklużjoni fl-atti kkontestati tar-rikorrenti fil-lista.

Rikors ipprezentat fit-22 ta' Frar 2021 – Maternus vs EUIPO – adp Gauselmann (WILD)

(Kawża T-116/21)

(2021/C 148/31)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Maternus GmbH (München, il-Ġermanja) (rappreżentanti: M. Zoebisch u R. Drozd, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “WILD” – Trade mark tal-Unjoni Nru 9 515 248

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-9 ta' Diċembru 2020 fil-Każ R 932/2019-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 59(1)(a) u tal-Artikolu 59(3) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-25 ta' Frar 2021 – Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-123/21)

(2021/C 148/32)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrent: Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła (Varsavja, il-Polonja) (rappreżentant: A. Galos, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea nnotifikata fil-15 ta' Diċembru 2020 li tiddetermina l-ammont tal-kwota allokata lir-rikorrenti konformement mar-Regolament (UE) Nru 517/2014 tal-Parlament u tal-Kunsill tas-16 ta' April 2014 dwar gassijiet fluworurati b'effett ta' serra u li jhassar ir-Regolament (KE) Nru 842/2006 ⁽¹⁾, sa fejn il-Kummissjoni naqqset il-kwota skont l-Artikolu 25 tar-Regolament;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motiv u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha r-rikorrenti tinvoqa applikazzjoni inkorretta tar-Regolament Nru 517/2014 minhabba interpretazzjoni żbaljata tad-definizzjoni ta' “tqegħid fis-suq” li tinsab fil-punt 10 tal-Artikolu 2 tal-imsemmi regolament.

⁽¹⁾ ĠU 2014, L 150, p. 195.

Rikors ippreżentat fis-27 ta' Frar 2021 – Banco de Investimento Global vs EUIPO – Banco BIC Português (EUROBIC)**(Kawża T-125/21)**

(2021/C 148/33)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Banco de Investimento Global SA (Lisbona, il-Portugall) (rappreżentant: N. Lucas, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Banco BIC Português SA (Lisbona, il-Portugall)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea EUROBIC – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 16 775 199

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Novembru 2020 fil-Każ R 607/2019-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tiddikjara li, skont l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, hemm probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trade marks preċedenti ta' Banco de Investimento Global SA u t-trade mark ikkontestata u, konsegwentement, tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 95(1) u (2) u tal-Artikolu 97(1)(c) u (f) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fis-26 ta' Frar 2021 – Nevinnomysskiy Azot u NAK "Azot" vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-126/21)**

(2021/C 148/34)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: AO Nevinnomysskiy Azot (Nevinnomyssk, ir-Russja) u AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK "Azot" (Novomoskovsk, ir-Russja) (rappreżentanti: P. Vander Schueren u E. Gergondet, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorreni jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2020/2100 tal-15 ta' Diċembru 2020 ⁽¹⁾ sa fejn japplika ghar-rikorreni;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorreni f'dawn il-proċeduri.

Motiv u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorreni jinvokaw motiv wiehed, ibbażat fuq li l-konvenuta ma rċevitx talba ta' reviżjoni ta' skadenza li tinkludi "biżżejjed evidenza" u għalhekk wettqet żbalji manifesti ta' evalwazzjoni, aġixxiet bi ksur tal-Artikoli 11(2), 11(5) u 5(3) tar-Regolament (UE) 2016/1036 ⁽²⁾ u kisret l-obbligu tagħha li teżamina bir-reqqa u b'mod imparzjali l-aspetti rilevanti kollha tal-każ individwali meta bdiet ir-reviżjoni ta' skadenza.

⁽¹⁾ Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2020/2100 tal-15 ta' Diċembru 2020 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq l-importazzjonijiet tan-nitrat tal-ammonju li joriginaw mir-Russja wara reviżjoni ta' skadenza skont l-Artikolu 11(2) tar-Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2020 L 425, p. 21).

⁽²⁾ Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2016 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2016 L 176, p. 21).

Rikors ippreżentat fit-2 ta' Marzu 2021 – CCPL et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-130/21)

(2021/C 148/35)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: CCPL – Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC (Reggio Emilia, l-Italja) Coopbox Group SpA (Bibbiano, l-Italja), Coopbox Eastern s.r.o. (Nové CCPL – Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC Mesto nad Váhom, is-Slovakkja) (rappreżentanti: E. Cucchiara u E. Rocchi, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorreni jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla l-multa imposta fuq ir-rikorreni; jew
- sussidjarjament, tnaqqas l-ammont tagħha; u, fi kwalunkwe każ
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ħlas tal-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Dan ir-rikors huwa dirett kontra d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tas-17 ta' Diċembru 2020, C(2020) 8940 finali, fil-każ AT.39563 – Ippakkjar tal-ikel għall-bejgħ bl-imnut, li għandu bħala suġġett il-ksur tal-Artikolu 101 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea.

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw tliet motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 23(2), tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003 tas-16 Diċembru 2002 fuq l-implimentazzjoni tar-regoli tal-kompetizzjoni mniżżlin fl-Artikoli 81 u 82 tat-Trattat (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 2, p. 205).
 - Qed jiġi argumentat f'dan ir-rigward li l-valur ikkunsidrat mill-Kummissjoni għall-iskop tal-kalkolu tal-limitu ta' 10 % previst mill-Artikolu 23(2), tar-Regolament (KE) Nru 1/2003 huwa ċar li mhux korrett, peress li din iċ-ċifra tinkludi l-fatturat kollu tal-Grupp CCPL, minkejja li l-Kummissjoni għadha ma ppruvatx l-hekk imsejha *parental liability* tal-kumpannija omm tal-Grupp.
2. It-tieni motiv, huwa bbażat fuq il-ksur tal-prinċipji tal-proporzjonalità u tal-ugwaljanza ta' trattament fl-iffissar tal-portata tas-sanzjoni.
 - Qed jiġi argumentat f'dan ir-rigward li l-multa imposta fuq ir-rikorrenti hija b'mod ċar u mhux ġustifikabbli sproporzjonata għal dik tal-partijiet l-oħra. L-applikazzjoni mekkanistika tal-limitu ta' 10 % għal kull ksur ikkontestat hija f'kontrast mal-prinċipji ta' proporzjonalità u trattament ugwali, kif ukoll ma' daww ta' individwalizzazzjoni u gradazzjoni tal-multa.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq il-ksur mill-Kummissjoni Ewropea tal-obbligu ta' motivazzjoni skont l-Artikolu 296 TFUE, peress li hadet inkunsiderazzjoni, biss parzjalment, tal-elementi dwar in-nuqqas ta' kapacità kontributtiva pprovduti mill-Grupp CCPL.
 - Qed jiġi argumentat f'dan ir-rigward li d-deċiżjoni kkontestata, anki jekk tirrikonossi s-sitwazzjoni ta' kriżi gravi hafna li qeghdin fiha r-rikorrenti, ma hadithex inkunsiderazzjoni b'mod suffiċjenti fl-ikkalibrar tas-sanzjoni.

Rikors ipprezentat fit-3 ta' Marzu 2021 – Telefónica Germany vs EUIPO (LOOP)

(Kawża T-132/21)

(2021/C 148/36)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, il-Ġermanja) (rappreżentanti: A. Fottner u M. Müller, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark verbali LOOP – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 008 477

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-17 ta' Diċembru 2020 fil-Każ R 644/2020-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata sa fejn ħadet l-applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 18008477;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tal-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali u għall-ispejjeż tal-proċeduri ta' appell u ta' eżami quddiem l-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u tal-Artikolu 41(2) (c) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea kif ukoll tal-Artikolu 41(1) tal-Karta flimkien mal-Artikolu 20 u l-Artikolu 21(1) tal-imsemmija karta.

Rikors ippreżentat fil-5 ta' Marzu 2021 – Amort *et* vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-136/21)

(2021/C 148/37)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Heidi Amort (Jenesien, l-Italja) u 37 rikorrent ieħor (rappreżentant: R. Holzeisen, avukata)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha tannulla d-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni kkontestata..

Motivi u argumenti prinċipali

Ir-rikors kontra d-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni Ewropea C(2021) 94 (final) tas-6 ta' Jannar 2021 li tawtorizza t-tqeghid fis-suq skond ir-Regolament (KE) Nru 726/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill għal "COVID-19 Vaccine Moderna – Vaċċin tal-mRNA tal-COVID-19 (b'nucleoside modifikat)", prodott mediċinali għall-użu mill-bniedem, huwa bbażat fuq il-motivi li ġejjin.

1. L-ewwel motiv: id-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni kkontestata tikser il-punti 1 u 2 tal-Artikolu 2 tar-Regolament (KE) Nru 507/2006 ⁽¹⁾. Skont ir-rikorrenti gie pprovat xjentifikament li l-paniku mifrux mad-dinja kollha minhabba r-rata għolja ta' mwiet allegatament assoċjata mal-infezzjoni SARS-CoV-2 huwa infondat. Barra minn hekk, il-WHO u l-UE ma kinux debitament irrikonoxxew is-sitwazzjoni ta' kriżi f'termini ta' theddida għas-saħħa pubblika.
2. It-tieni motiv: id-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni kkontestata tikser l-Artikolu 4 tar-Regolament (KE) Nru 507/2006 minhabba:
 - l-assenza ta' bilanċ riskju-benefiċċju pożittiv stabbilit fil-punt 28a tal-Artikolu 1 tad-Direttiva 2001/83/KE ⁽²⁾;
 - l-assenza tar-rekwiżit stabbilit fl-Artikolu 4(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 507/2006, peress li l-applikant probabbilment ma jkunx jista' jipprovdi d-data klinika shiħa;
 - l-assenza tar-rekwiżit stabbilit fl-Artikolu 4(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 507/2006 peress li ma hemm l-ebda htigijiet mediċi mhux indirizzati li jistgħu jiġu indirizzati mill-prodott mediċinali awtorizzat;
 - l-assenza tar-rekwiżit stabbilit fl-Artikolu 4(1)(d) tar-Regolament (KE) Nru 507/2006.

3. It-tielet motiv: ksur tar-Regolament (KE) Nru 1394/2007 ⁽³⁾, tad-Direttiva 2001/83/KE u tar-Regolament (KE) Nru 726/2004 ⁽⁴⁾.
4. Ir-raba' motiv: ksur serju tal-Artikoli 168 u 169 TFUE kif ukoll tal-Artikoli 3, 35 u 38 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

-
- ⁽¹⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 507/2006 tad-29 ta' Marzu 2006 dwar l-awtorizzazzjoni kondizzjonali għat-tqeghid fis-suq ta' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem li jagħmlu parti mill-ambitu tar-Regolament (KE) Nru 726/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2006, L 330M, p. 315).
- ⁽²⁾ Direttiva 2001/83/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Novembru 2001 dwar il-kodiċi tal-Komunità li għandu x'jaqsam ma' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 27, p. 69).
- ⁽³⁾ Regolament (KE) Nru 1394/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Novembru 2007 dwar prodotti mediċinali ta' terapija avanzata u li jemenda d-Direttiva 2001/83/KE u r-Regolament (KE) Nru 726/2004 (ĠU 2007, L 324, p. 121, rettifika fil-ĠU 2009, L 87, p. 174).
- ⁽⁴⁾ Regolament (KE) Nru 726/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 li jistabbilixxi proċeduri Komunitarji għall-awtorizzazzjoni u s-sorveljanza ta' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem u veterinarju u li jistabbilixxi l-Agenzija Ewropea għall-Mediċini (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 34, p. 229).

Rikors ipprezentat fis-7 ta' Marzu 2021 – WIZZ Air Hungary vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-142/21)

(2021/C 148/38)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: WIZZ Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Budapest, l-Ungerija) (rappreżentanti: E. Vahida, S. Rating, u I. Metaxas-Maranghidis, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta (UE) tal-20 ta' Awwissu 2020 fil-Każ dwar l-ghajjnuna mill-Istat SA.57026 (2020/N) – Ir-Rumanija COVID-19: Aid to Blue Air ⁽¹⁾; u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv, li jallega li l-konvenuta wettqet applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 107(2)(b) TFUE kif ukoll żball manifest ta' evalwazzjoni fl-analiżi tagħha dwar il-proporzjonalità tal-ghajjnuna għad-danni kkawżati mill-krizi COVID-19.
2. It-tieni motiv, li jallega difett fl-analiżi tal-konvenuta dwar il-kundizzjonijiet tal-eligibbiltà u tal-kompatibbiltà tal-ghajjnuna.
3. It-tielet motiv, li jallega li l-konvenuta kisret dispożizzjonijiet speċifiċi tat-TFUE u l-prinċipji ġenerali tad-dritt tal-Unjoni dwar il-projbizzjoni ta' diskriminazzjoni, il-libertà li jiġu pprovduti servizzi u l-libertà ta' stabbiliment li kienu l-bażi tal-liberalizzazzjoni tat-trasport bl-ajru fl-Unjoni sa mill-aħħar tas-snin 80 ⁽²⁾.

4. Ir-raba' motiv, li jallega li l-konvenuta bbażat ruhha fuq evidenza inezistenti jew inadegwata.
5. Il-ħames motiv, li jallega li l-konvenuta naqset milli tibda proċedura ta' investigazzjoni formali minkejja diffikultajiet serji u kisret id-drittijiet proċedurali tar-rikorrenti.
6. Is-sitt motiv, li jallega li l-konvenuta kisret l-obbligu ta' motivazzjoni tagħha.

⁽¹⁾ ĠU 2020 C 430, p. 2

⁽²⁾ Regolament (KE) Nru 1008/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-24 ta' Settembru 2008 dwar regoli komuni għall-operat ta' servizzi tal-ajru fil-Komunità (Riformulazzjoni) (Test b'rilevanza għaż-ŻEE) (ĠU 2008 L 293, p. 30)

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT