

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 175



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 63

25 ta' Mejju 2020

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2020/C 175/01 L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea 1

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2020/C 175/02 Tehid ta' ġurament minn Membru ġdid 2

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2020/C 175/03 Kawża C-87/20: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesfinanzhof (il-Ġermanja) fid-19 ta' Frar 2020 – Hauptzollamt B vs XY 3

2020/C 175/04 Kawża C-95/20: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Administrativen sad – Varna (il-Bulgarija) fil-25 ta' Frar 2020 – "VARCHEV FINANS" EOOD vs Komisia za finansov nadzor 4

MT

2020/C 175/05	Kawża C-105/20: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-tribunal du travail de Nivelles (il-Belġju) fis-27 ta' Frar 2020 – UF vs Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)	5
2020/C 175/06	Kawża C-122/20 P: Appell ippreżentat fil-21 ta' Frar 2020 minn Bruno Gollnisch mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Il-Ħames Awla) fl-10 ta' Diċembru 2019 fil-Kawża T-319/19, Bruno Gollnisch vs Il-Parlament Ewropew	6
2020/C 175/07	Kawża C-125/20: Rikors ippreżentat fl-4 ta' Marzu 2020 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju ta' Spanja	6

Il-Qorti Ġenerali

2020/C 175/08	Kawża T-732/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Valencia Club de Fútbol vs Il-Kummissjoni (“Għajnuna mill-Istat – Għajnuna mogħtija minn Spanja lil ċerti klabbs tal-futbol professjonali – Garanzija – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajnuna inkompatibbli mas-suq intern – Vantaġġ – Impriża f'diffikultà – Kriterju ta' investitur privat – Linji Gwida għall-Għajnuna mill-Istat dwar is-Salvatagġ u r-Ristrutturazzjoni ta' impriži f'diffikultà – Ammont tal-għajnuna – Benefiċjarju tal-għajnuna – Prinċipju ta' nondiskriminazzjoni – Obbligju ta' motivazzjoni”)	8
2020/C 175/09	Kawża T-901/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Elche Club de Fútbol vs Il-Kummissjoni (“Għajnuna mill-Istat – Għajnuna mogħtija minn Spanja lil ċerti klabbs tal-futbol professjonali – Garanzija – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajnuna inkompatibbli mas-suq intern – Benefiċjarju indirett – Imputabbiltà lill-Istat – Vantaġġ – Kriterju ta' investitur privat”)	9
2020/C 175/10	Kawża T-383/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-2 ta' April 2020 – Hansol Paper vs Il-Kummissjoni (“Importazzjonijiet ta' ċerta karta termali hafifa li toriġinaw mill-Korea t'Isfel – Dazju antidumping definittiv – Kalkolu tal-marġni ta' dumping – Kalkolu tal-marġni ta' danni – Determinazzjoni tad-danni”)	9
2020/C 175/11	Kawża T-571/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-2 ta' April 2020 – UG vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku – Membri tal-persunal bil-kuntratt – Kuntratt għal żmien indeterminat – Artikolu 47(c) (i) tal-Kondizzjonijiet tal-Impjeg – Xoljiment permezz ta' preavviż – Raġunijiet għal xoljiment – Kondotta fis-servizz u kapaċità għax-xogħol mhux kompatibbli mal-interess tas-servizz – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Stharriġ tal-eżattezza materjali tal-punti ta' fatt – Assenza ta' provi – Responsabbiltà – Dannu materjali – Hlas tas-salarji dovuti”)	10
2020/C 175/12	Kawża T-734/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – ViaSat vs Il-Kummissjoni (“Aċċess għal dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Operatur ta' sistemi mobbli permezz tas-satellita – Dokumenti pprovduti lill-Kummissjoni minn kandidat magħżul fil-kuntest ta' sejha għal offerti – Rifjut impliċitu u esplicitu ta' aċċess – Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta' terz – Interess pubbliku superjuri – Rifjut ta' aċċess parzjali”)	11
2020/C 175/13	Kawża T-835/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Eurofer vs Il-Kummissjoni (“Dumping – Importazzjoni ta' prodotti ċatti b'laminazzjoni termali tal-hadid, azzar mhux illigat jew liga oħra tal-azzar li joriġinaw mill-Brażil, mill-Iran, mir-Russja, mis-Serbja u mill-Ukraina – Għeluq tal-proċedura li tikkonċerna l-importazzjonijiet li joriġinaw mis-Serbja – Determinazzjoni tal-eżistenza ta' dannu – Evalwazzjoni kumulattiva tal-effetti tal-importazzjonijiet provenjenti minn iktar minn pajjiż wiehed – Artikolu 3(4) tar-Regolament (UE) 2016/1036 – Għeluq tal-proċedura mingħajr impożizzjoni ta' miżuri – Artikolu 9(2) tar-Regolament 2016/1036 – Informazzjoni finali dwar il-fatti u kunsiderazzjonijiet essenzjali li fuq il-bażi tagħhom huwa previst li l-istituzzjoni tiġi rrakkomandata miżuri definittivi jew l-għeluq ta' investigazzjoni jew ta' proċedura mingħajr ma jiġu imposti miżuri – Artikolu 20(2) tar-Regolament 2016/1036”)	12

2020/C 175/14	Kawża T-81/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-2 ta' April 2020 – Barata vs Il-Parlament (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Promozzjoni – Proċedura ta’ ċertifikazzjoni – Proċedura ta’ promozzjoni 2016 – Esklużjoni mil-lista definittiva tal-uffiċjali awtorizzati li jsegwu l-programm ta’ taħriġ – Artikolu 45a tar-Regolamenti tal-Persunal – Obbligu ta’ motivazzjoni – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Ugwaljanza fit-trattament – Drittijiet tad-difiża”)	13
2020/C 175/15	Kawża T-215/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – QB vs BĊE (“Servizz pubbliku – Persunal tal-BĊE – Proċedura ta’ evalwazzjoni – Rapport ta’ evalwazzjoni 2016 – Awtur tar-rapport ta’ evalwazzjoni – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Leave tal-mard – Assenjazzjoni mill-ġdid – Remunerazzjoni – Deċiżjoni li tirrifjuta l-benefiċċju ta’ progress fis-salarju – Kompetenza tal-awtur tal-att li jikkawża preġudizzju – Responsabbiltà”)	14
2020/C 175/16	Kawża T-474/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-2 ta' April 2020 – Veit vs BĊE (“Servizz Pubbliku – Persunal tal-BĊE – Remunerazzjoni – Kompetizzjoni – Ugwaljanza fit-trattament bejn kandidati interni u esterni – Klassifikazzjoni fi skala”)	14
2020/C 175/17	Kawża T-484/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – XB vs BĊE (“Servizz pubbliku – Persunal tal-BĊE – Remunerazzjoni – Allowance tad-dar – Allowance għall-ulied dipendenti – Allowances tal-edukazzjoni u ta’ qabel l-iskola – Eliġibbiltà – Ċaħda tat-talbiet li wiehed jibbenefika għal dawn l-allowances – Kundizzjonijiet għall-impjeg ta’ persuni b’kuntratti ta’ xogħol għal żmien qasir – Kundizzjonijiet u regoli applikabbli għall-kuntratti ta’ xogħol għal żmien qasir”)	15
2020/C 175/18	Kawża T-531/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – LL-Carpenter vs Il-Kummissjoni (Kompetizzjoni – Akkordji – Suq tal-vetturi bil-mutur fir-Repubblika Ċeka – Deċiżjoni ta’ ċaħda ta’ ilment – Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 773/2004 – Artikolu 13(2) tar-Regolament (KE) Nru 1/2003 – Obbligu ta’ motivazzjoni)	16
2020/C 175/19	Kawża T-547/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Teeäär vs BĊE (“Servizz pubbliku – Persunal tal-BĊE – Programm ta’ għajnuna għat-tranzizzjoni professjonali barra mill-BĊE – Ċaħda ta’ talba għal parteċipazzjoni – Kundizzjonijiet għall-eligiġibbiltà – Anzjanità meħtieġa differenti skont jekk membru tal-persunal jaqax taht kategorija ta’ remunerazzjoni sempliċi jew doppja – Klassifikazzjoni f’kategorija ta’ remunerazzjoni skont it-tip ta’ impjeg – Ugwaljanza fit-trattament – Proporzjonalità – Żball manifest ta’ evalwazzjoni”)	16
2020/C 175/20	Kawża T-646/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Bonnafous vs Il-Kummissjoni (“Aċċess għal dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Rapport ta’ verifika tar-riżorsi umani tal-EACEA – Rifjut ta’ aċċess – Eċċezzjoni dwar il-protezzjoni tal-għanijiet tal-attivajiet ta’ spezzjoni, ta’ investigazzjoni u ta’ verifika”)	17
2020/C 175/21	Kawża T-77/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Alcar Aktiebolag vs EUIPO – Alcar Holding (alcar.se) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea alcar.se – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea ALCAR – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	17
2020/C 175/22	Kawża T-85/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Gwo Chyang Biotech vs EUIPO – Norma (KinGirls) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea KinGirls – Trade mark verbali Germaniża preċedenti King – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	18

2020/C 175/23	Kawża T-296/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Sumol + Compal Marcas vs EUIPO – Heretat Mont-Rubi (SUM011) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali SUM011 – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva preċedenti Sumol u trade mark nazzjonali verbali preċedenti SUMOL – Raġuni relattiva ta' rifjut – Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni – Assenza ta' xebh tal-prodotti u tas-servizzi – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	19
2020/C 175/24	Kawża T-312/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Wilhelm Sihn jr. vs EUIPO – Golden Frog (CHAMELEON) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea CHAMELEON – Trade marks internazzjonali u nazzjonali verbali preċedenti CHAMELEON – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”]	19
2020/C 175/25	Kawża T-321/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Maternus vs EUIPO – adp Gauselmann (Jokers WILD Casino) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' revoka – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Jokers WILD Casino – Obbligu ta' motivazzjoni – L-ewwel sentenza tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Assenza ta' użu ġenwin tat-trade mark – Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament 2017/1001”)	20
2020/C 175/26	Kawża T-343/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Conlance vs EUIPO – LG Electronics (SONANCE) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali SONANCE – Trade mark nazzjonali verbali preċedenti conlance – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	21
2020/C 175/27	Kawża T-352/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Gamma-A vs EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Imballaġġ għal oġġetti tal-ikel) (“Mudell Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Mudell Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta imballaġġ għal oġġetti tal-ikel – Mudell preċedenti – Assenza ta' karattru individwali – Assenza ta' impressjoni globali differenti – Artikolu 6(1)(b), u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002”)	21
2020/C 175/28	Kawża T-353/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Gamma-A vs EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Imballaġġ għal oġġetti tal-ikel) (“Mudell Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Mudell Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta imballaġġ għal oġġetti tal-ikel – Mudell preċedenti – Prova tal-iżvelar – Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 – Raġuni għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Assenza ta' karattru individwali – Assenza ta' impressjoni globali differenti – Artikolu 6(1)(b), u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002”)	22
2020/C 175/29	Kawża T-570/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Muratbey Gida vs EUIPO (Forma ta' ġobon immaljati) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għal trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea – Forma ta' ġobon immaljati – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	23
2020/C 175/30	Kawża T-571/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Muratbey Gida vs EUIPO (Forma ta' ġobon immaljati) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għal trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea – Forma ta' ġobon immaljati – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	23

2020/C 175/31	Kawża T-572/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Muratbey Gida vs EUIPO (Forma ta' ġobon imberfel) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea – Forma ta' ġobon immaljat – Raġuni assoluta għar-rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	24
2020/C 175/32	Kawża T-129/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Marzu 2020 – Necci vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal annullament – Servizz pubbliku – Membri tal-persunal bil-kuntratt – Sigurtà soċjali – RCAM – Caħda tal-applikazzjoni għal affiljazzjoni – Dewmien – Fatt ġdid u sostanzjali – Inammissibbiltà”)	24
2020/C 175/33	Kawża T-183/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Marzu 2020 – Jalkh vs Il-Parlament (“Rikors għal annullament – Dritt istituzzjonali – Emendi tar-regoli interni tal-Parlament – Interpellanzi maġġuri – Ksur tar-rekwiżiti formali – Artikolu 76(d) tar-Regoli ta' Proċedura – Locus standi – Nuqqas ta' interess dirett – Att regolatorju – Miżuri ta' implimentazzjoni – Inammissibbiltà”)	25
2020/C 175/34	Kawża T-236/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Le Comité de Douzelage de Houffalize vs Il-Kummissjoni u l-EACEA (Rikors għall-annullament – Programm “L-Ewropa għaċ-ċittadini” (2014 sal-2020) – Sejha għall-proposti “Jumelages de villes 2017, it-tieni skadenza” (EACEA 36/2014) – Deċiżjoni tal-EACEA li tiċhad l-kandidatura tar-rikorrent għan-nuqqas ta' osservanza tal-kriterju ta' eliġibbiltà – Deċiżjoni tal-Kummissjoni li tiċhad l-appell amministrattiv relatat mad-deċiżjoni EACEA – – – Kandidatura ppreżentata minn assoċjazzjoni de facto – Locus standi in judicio – Assenza ta' prova ta' eżistenza ġuridika – Inammissibbiltà)	26
2020/C 175/35	Kawża T-507/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Marzu 2020 – Lucaccioni vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal annullament – Servizz pubbliku – Att preparatorju – Rikors għad-danni – Rikors marbut strettament mar-rikors għal annullament – Nuqqas ta' osservanza tal-proċedura prekontenzjuża – Inammissibbiltà”)	26
2020/C 175/36	Kawża T-603/19 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Marzu 2020 – Helsingin Bussiliikenne vs Il-Kummissjoni (“Miżuri provviżorji – Għajnuna mill-Istat – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta' urġenza”)	27
2020/C 175/37	Kawża T-612/19 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Marzu 2020 – Aceto Agricultural Chemicals vs Il-Kummissjoni (“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti – Nuqqas ta' tiġdid tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva chlorpropham – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta' urġenza”)	28
2020/C 175/38	Kawża T-20/20 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Marzu 2020 – Intertranslations (Intertransleitions) Metafraseis vs Il-Parlament (Proċeduri għal miżuri provviżorji – kuntratti pubbliċi għal servizzi – Talba għal miżuri provviżorji – Nuqqas ta' urġenza)	28
2020/C 175/39	Kawża T-130/20: Rikors ippreżentat fis-27 ta' Frar 2020 – Philip Morris Products vs EUIPO (SIENNA SELECTION)	29
2020/C 175/40	Kawża T-148/20: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Marzu 2020 – FC vs EASO	29
2020/C 175/41	Kawża T-150/20: Rikors ippreżentat fl-24 ta' Marzu 2020 – Tartu Agro vs Il-Kummissjoni	30

2020/C 175/42	Kawża T-151/20: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Marzu 2020 – Ir-Repubblika Ċeka vs Il-Kummissjoni	32
2020/C 175/43	Kawża T-161/20: Rikors ippreżentat fis-27 ta' Marzu 2020 – Ighoga Region 10 vs Il-Kummissjoni	33
2020/C 175/44	Kawża T-167/20: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Marzu 2020 – Tornado Boats International vs EUIPO – Haygreen (TORNADO)	33
2020/C 175/45	Kawża T-174/20: Rikors ippreżentat fl-4 ta' April 2020 – Comune di Stintino vs Il-Kummissjoni	34
2020/C 175/46	Kawża T-175/20: Rikors ippreżentat fil-31 ta' Marzu 2020 – Laboratorios Ern vs EUIPO – Sanolie (SANOLIE)	35
2020/C 175/47	Kawża T-548/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Riginos Emporiki kai Mesitiki vs EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)	36

IV

*(Informazzjoni)*INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI
TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2020/C 175/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 161, 11.5.2020

ĠU C 162, 11.5.2020

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 137, 27.4.2020

ĠU C 129, 20.4.2020

ĠU C 114, 6.4.2020

ĠU C 103, 30.3.2020

ĠU C 95, 23.3.2020

ĠU C 87, 16.3.2020

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Tehid ta' ġurament minn Membru ġdid

(2020/C 175/02)

Mahtur bhala Avukat Ġenerali fil-Qorti tal-Ġustizzja permezz ta' deċiżjoni tar-Rappreżentanti tal-Gvernijiet tal-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea tal-11 ta' Marzu 2020 ⁽¹⁾, għall-perijodu bejn it-23 ta' Marzu 2020 u s-6 ta' Ottubru 2024, Richard de la Tour ha l-ġurament quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja fit-23 ta' Marzu 2020.

⁽¹⁾ ĠU L 79, 16.3.2020, p. 1.

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesfinanzhof (il-Ġermanja) fid-19 ta' Frar 2020 –
Hauptzollamt B vs XY**

(Kawża C-87/20)

(2020/C 175/03)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzhof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Hauptzollamt B

Konvenut: XY

Domandi preliminari

1. L-Artikolu 57(5)(a) tar-Regolament Nru 865/2006 ⁽¹⁾, kif emendat bir-Regolament 2015/870, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-persuna li timporta kwantità totali ta' iktar minn 125 gramma ta' kavjar tal-ispeċi storjun (*Acipenseriformes spp.*) f'kontenituri b'marka individwali, mingħajr ma tippreżenta dokument ta' riesportazzjoni jew permess ta' importazzjoni, għandha tkun tista' żżomm kwantità ta' 125 gramma kavjar sakemm l-importazzjoni ma ssir għal ebda wieħed mill-iskopijiet elenkati fl-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 57(1) tar-Regolament Nru 865/2006?

Fil-każ li għal din id-domanda tingħata risposta fl-affermattiv:

2. Il-kampjuni li jiddaħhlu fit-territorju doganali tal-Unjoni jagħmlu parti mill-oġġetti personali jew domestiċi msemmija fl-Artikolu 7(3) tar-Regolament Nru 338/97 ⁽²⁾ anki jekk, fil-mument li dawn jiddaħhlu, il-persuna li tkun qiegħda timportahom tiddikjara li trid tagħtihom bhala rigal lil persuna oħra?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 865/2006 tal-4 ta' Mejju 2006 li jstabbilixxi regoli dettaljati dwar l-implimentazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 338/97 dwar il-protezzjoni ta' speċi ta' fauna u flora selvaġġi billi jkun regolat il-kummerċ fihom (ĠU 2006, L 166, p. 1).

⁽²⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 338/97 tad-9 ta' Diċembru 1996 dwar il-protezzjoni ta' speċi ta' fauna u flora selvaġġi billi jkun regolat il-kummerċ fihom (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 3, p. 136).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Administrativen sad – Varna (il-Bulgarija) fil-25 ta' Frar 2020 – “VARCHEV FINANS” EOOD vs Komisia za finansov nadzor

(Kawża C-95/20)

(2020/C 175/04)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Administrativen sad – Varna

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: “VARCHEV FINANS” EOOD

Konvenuta: Komisia za finansov nadzor

Domandi preliminari

1) L-Artikolu 56(2), ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 72(2) u mal-Anness I tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2017/565 tal-25 ta' April 2016 li jissupplimenta d-Direttiva 2014/65/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill rigward rekwiżiti organizzazzjonali u kundizzjonijiet għall-operat għal ditti tal-investment u termini definiti għall-finijiet ta' dik id-Direttiva ⁽¹⁾ jirrikjedi:

- li l-impriża ta' investment iżommu aġġornat registru individwali u separat (bħala database bl-informazzjoni) b'entrati dwar l-evalwazzjonijiet imwettqa fir-rigward tal-adeqwatezza u tal-adattabbiltà ta' kull klijent, bil-kontenut previst fl-Artikolu 25(2) u (3) tad-Direttiva 2014/65/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar is-swieq fl-istrumenti finanzjarji u li temenda d-Direttiva 2002/92/KE u d-Direttiva 2011/61/UE u fl-Artikolu 50 tar-Regolament Delegat 2017/656?

Jew huwa biżżejjed li l-informazzjoni msemmija iktar 'il fuq tkun disponibbli għand l-impriża ta' investment u tkun annessa mal-fajl tal-klijent ikkonċernat konformement mal-Artikolu 25(5) tad-Direttiva 2014/65 u li din l-informazzjoni tinzamm b'mod li tkun aċċessibbli għal użu futur mill-awtorità kompetenti u b'mod li jkunu ssodisfatti r-rekwiżiti tal-Artikolu 72(1) tar-Regolament Delegat 2017/656?

2) L-Artikolu 72(2), flimkien mal-Anness I tar-Regolament Delegat 2017/565 jirrikjedi:

- li l-impriża ta' investment iżommu aġġornat registru individwali u separat (bħala database bl-informazzjoni) b'entrati dwar l-informazzjoni dwar l-ispejjeż u l-hlasijiet assoċjati mogħtija lil kull klijent, bil-kontenut previst fl-Artikolu 45 tar-Regolament Delegat 2017/565 fir-rigward tal-klijenti kollha?

Jew huwa biżżejjed li l-informazzjoni msemmija iktar 'il fuq tkun disponibbli għand l-impriża ta' investment u tkun annessa mal-fajl tal-klijent ikkonċernat konformement mal-Artikolu 25(5) tad-Direttiva 2014/65 u li din l-informazzjoni tinzamm b'mod li tkun aċċessibbli għal użu futur mill-awtorità kompetenti u b'mod li jkunu ssodisfatti r-rekwiżiti tal-Artikolu 72(1) tar-Regolament Delegat 2017/656?

⁽¹⁾ ĠU 2017, L 87, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-tribunal du travail de Nivelles (il-Belġju) fis-27 ta' Frar 2020 – UF vs Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

(Kawża C-105/20)

(2020/C 175/05)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal du travail de Nivelles

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: UF

Konvenuta: Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

Domandi preliminari

- 1) Id-Digriet Irjali tal-20 ta' Lulju 1971 li jstabbilixxi assigurazzjoni kumpensatorja u assigurazzjoni għall-maternità favur haddiema li jaħdmu għal rashom u konjuġi li jipprovduhom assistenza jkser l-Artikoli 21 u 23 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, id-Direttiva tal-Kunsill 92/85/KEE tad-19 ta' Ottubru 1992 dwar l-introduzzjoni ta' mizuri biex jinkoraġġixxu t-titjib fis-saħħa u s-sigurtà fuq il-post tax-xogħol għall-haddiema nisa tqal u haddiema li welldu recentement, jew li qed iredgħu⁽¹⁾, id-Direttiva 2006/54/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Lulju 2006 dwar l-implimentazzjoni tal-prinċipju ta' opportunitajiet indaqs u ta' trattament ugwali ta' l-irġiel u n-nisa fi kwistjonijiet ta' impjegi u xogħol⁽²⁾, id-Direttiva tal-Kunsill 86/613/KEE tal-11 ta' Diċembru 1986 dwar l-applikazzjoni tal-prinċipju ta' trattament ugwali bejn l-irġiel u n-nisa involuti f'attività, inkluża l-agrikoltura, b'kapaċità li fiha jaħdmu għal rashom, u dwar il-protezzjoni ta' nisa li jaħdmu għal rashom waqt it-tqala u waqt li qegħdin irabbu t-tfal⁽³⁾ u l-Ftehim Qafas dwar ix-xogħol part-time, implimentat mid-Direttiva tal-Kunsill 97/81/KE tal-15 ta' Diċembru 1997 li tikkonċerna il-Ftehim Qafas dwar ix-xogħol part-time⁽⁴⁾ billi ma jipprevedix benefiċċju adegwat fil-kuntest tal-leave tal-maternità għall-haddiema li taħdem għal rasha part-time fuq bażi komplementari iżda li tħallas il-kontribuzzjonijiet bhala haddiema fuq bażi prinċipali, filwaqt li haddiema li taħdem għal rasha part-time fuq bażi prinċipali tirċievi t-totalità tal-ammont tal-allowance tal-maternità?
- 2) Id-Digriet Irjali tal-20 ta' Lulju 1971 li jstabbilixxi assigurazzjoni kumpensatorja u assigurazzjoni għall-maternità favur haddiema li jaħdmu għal rashom u konjuġi li jipprovduhom assistenza jkser l-Artikoli 21 u 23 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, id-Direttiva 92/85/KEE, id-Direttiva 2006/54, id-Direttiva 86/613/KEE u l-Ftehim Qafas dwar ix-xogħol part-time, implimentat mid-Direttiva 97/81 billi ma jipprevedix benefiċċju adegwat fil-kuntest tal-leave tal-maternità għall-haddiema li tghaqqad, full-time, attività bhala persuna impjegata u attività bhala persuna li taħdem għal rasha, filwaqt li haddiema li taħdem għal rasha part-time tirċievi t-totalità tal-ammont tal-allowance tal-maternità?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 2, p. 110.

⁽²⁾ ĠU 2006, L 204, p. 23.

⁽³⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 1, p. 330.

⁽⁴⁾ Direttiva tal-Kunsill 97/81/KE tal-15 ta' Diċembru 1997 li tikkonċerna il-Ftehim Qafas dwar ix-xogħol part-time konkluz mill-UNICE, miċ-CEEP u mill-ETUC (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 3, p. 267).

Appell ipprezentat fil-21 ta' Frar 2020 minn Bruno Gollnisch mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fl-10 ta' Diċembru 2019 fil-Kawża T-319/19, Bruno Gollnisch vs Il-Parlament Ewropew

(Kawża C-122/20 P)

(2020/C 175/06)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Bruno Gollnisch (rappreżentant: B. Bonnefoy-Claudet, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla d-digriet mogħti fl-10 ta' Diċembru 2019 mill-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea taħt ir-referenza Kawża T-319/19;
- tibgħat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea sabiex terġa' taqtagħha mill-ġdid;
- tagħtih ukoll is-somma ta' EUR 5 000 għall-ispejjeż ta' proċedura sostnuti għal dan l-appell;

tikkundanna lill-Parlament Ewropew għall-ispejjeż. Jekk il-Qorti tal-Ġustizzja tqis li għandha biżżejjed informazzjoni, ir-rikorrent jitlob barra minn hekk li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tinvoka t-tilwima fil-mertu;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Uffiċċju tal-Parlament Ewropew tal-10 ta' Diċembru 2018 li temenda l-miżuri ta' applikazzjoni tal-Istatut tad-Deputati tal-Parlament Ewropew;
- tilqa' t-talbiet tal-appellant fl-ewwel istanza, mingħajr preġudizzju għat-talbiet intiżi kontra d-digriet appellat;
- tikkundanna lill-Parlament Ewropew għall-ispejjeż kollha.

Aggravji u argumenti prinċipali

Id-digriet huwa kkonstestat sa fejn ikkunsidra b'mod mhux xieraq li d-deċiżjoni kkontestata ma kinitx tikkonċerna individwalment lill-appellant, li wara l-ilment tiegħu tas-27 ta' Frar 2019 ma kinitx tikkostitwixxi proċedura prekontenzjuża, u li fl-assenza tat-tehid inkunsiderazzjoni tagħha t-termini tar-rikors kontenzjuż kellhom jiġu kkunsidrati bhala li skadew.

Rikors ipprezentat fl-4 ta' Marzu 2020 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju ta' Spanja

(Kawża C-125/20)

(2020/C 175/07)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. C. Becker, M. Jauregui Gomez u M. Noll-Ehlers, aġenti)

Konvenut: Ir-Renju ta' Spanja

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tiddikjara li r-Renju ta' Spanja kiser l-Artikolu 13(1), moqri flimkien mal-Anness XI, tad-Direttiva 2008/50/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Mejju 2008 dwar il-kwalità ta' l-arja fl-ambjent u arja iktar nadifa għall-Ewropa (⁽¹⁾), inkwantu l-valur ta' limitu annwali ta' dijossidu tan-nitroġenu NO₂ inqabeż b'mod sistematiku u kontinwu sa mill-2010 fiż-żoni ES0901 Área de Barcelona, ES0902 Vallès – Baix Llobregat u ES1301 Madrid;
- tiddikjara li r-Renju ta' Spanja kiser l-Artikolu 13(1), moqri flimkien mal-Anness XI, tad-Direttiva 2008/50/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Mejju 2008 dwar il-kwalità ta' l-arja fl-ambjent u arja iktar nadifa għall-Ewropa, inkwantu l-valur ta' limitu għal kull siegħa ta' dijossidu tan-nitroġenu NO₂ inqabeż b'mod sistematiku u kontinwu sa mill-2010 fiż-żona ES1301 Madrid;
- tiddikjara li, sa mill-11 ta' Ġunju 2010, ir-Renju ta' Spanja naqas milli jwettaq l-obbligi tiegħu taht l-Artikolu 23(1) tal-imsemmija direttiva, moqri flimkien mal-Anness XV ta' din l-istess direttiva, u b'mod partikolari l-obbligu stabbilit fit-tieni subparagrafu tal-Artikolu 23(1), li jiżgura li l-perijodu tal-qabża jkun l-iqsar possibbli, billi ma adottax il-miżuri adatti sabiex il-perijodu tal-qabża tal-valuri ta' limitu fiż-żoni ES0901 Área de Barcelona, ES0902 Vallès – Baix Llobregat u ES1301 Madrid ikun l-iqsar possibbli.
- tikkundanna lir-Renju ta' Spanja għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

L-Artikolu 13(1) tad-Direttiva 2008/50/KE jistabbilixxi l-obbligu għall-Istati Membri li jiżguraw li, fiż-żoni kollha tagħhom ta' kwalità tal-arja, iddefiniti skont l-Artikolu 4 ta' din l-istess direttiva, il-livelli ta' dijossidu tan-nitroġenu ma jaqbzux il-valuri ta' limitu stabbiliti fl-Anness XI tad-Direttiva. Dan l-anness jistabbilixxi żewġ valuri ta' limitu fir-rigward tad-dijossidu tan-nitroġenu, it-tnejn li huma applikabbli mill-1 ta' Jannar 2010. L-ewwel valur ta' limitu għandu riferiment annwali: l-Istati Membri ma jistgħux jaqbzux 40 mg/m₃ f'sena kalendarja. It-tieni valur huwa għal kull siegħa: l-Istati Membri ma jistgħux jaqbzux l-valur ta' 200 mg/m₃ iktar minn 18-il darba f'kull sena kalendarja.

Dawn il-valuri ta' limitu ta' NO₂ diġà kienu stabbiliti mid-Direttiva tal-Kunsill 1999/30/KE tat-22 ta' April 1999 dwar il-valuri ta' limitu tad-dijossidu tal-kubrit, tad-dijossidu tan-nitroġenu u l-ossidi tan-nitroġenu, materji f' partiċelli u ċomb fl-arja ambjentali. Fil-fatt, l-Artikolu 4 tagħha impona fuq l-Istati Membri l-obbligu li jadottaw il-miżuri neċessarji sabiex il-koncentrazzjonijiet tad-dijossidu tan-nitroġenu ma jeċċedux l-imsemmija valuri, filwaqt li stabbilixxa fl-Anness II tagħha terminu progressiv ta' konformità li stabbilixxa bhala data limitu, preċiżament, l-1 ta' Jannar 2010.

Ir-Renju ta' Spanja, permezz tar-rapporti annwali rregolati fl-Artikolu 27 tad-Direttiva, ikkomunika lill-Kummissjoni l-valuri medji annwali ta' NO₂ li jikkorrispondu għas-snin 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 u 2018. Skont l-imsemmija informazzjoni, ir-Renju ta' Spanja qabeż b'mod sistematiku u kontinwu l-valuri ta' limitu annwali fiż-żoni ES0901 Área de Barcelona, ES0902 Vallès – Baix Llobregat u ES1301 Madrid.

L-Artikolu 23(1) tad-Direttiva jimponi fuq l-Istati Membri l-obbligu li jadottaw pjanijiet dwar il-kwalità tal-arja fil-każ ta' qbiż tal-valuri ta' limitu, li fihom jistabbilixxu miżuri adatti li jiggwarantixxu li l-perijodu tal-qabża jkun l-iqsar possibbli.

Ir-Renju ta' Spanja ma pprevediex, fil-pjanijiet dwar il-kwalità tal-arja adottati sa mid-dhul fis-sehħ tad-Direttiva 2008/50/KE, miżuri adatti u suffiċjenti sabiex jiggwarantixxi li l-perijodu tal-qabża tal-isemmmija limiti fit-tliet żoni affettwati jkun l-iqsar possibbli.

(¹) ĠU 2008, L 152, p. 1.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Valencia Club de Fútbol vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-732/16) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat – Għajjnuna mogħtija minn Spanja lil ċerti klabbs tal-futbol professjonali – Garanzija – Deciżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern – Vantaġġ – Impriża f'diffikultà – Kriterju ta' investitur privat – Linji Gwida għall-Għajjnuna mill-Istat dwar is-Salvataġġ u r-Ristrutturazzjoni ta' impriži f'diffikultà – Ammont tal-għajjnuna – Benefiċjarju tal-għajjnuna – Prinċipju ta' nondiskriminazzjoni – Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2020/C 175/08)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Valencia Club de Fútbol, SAD (Valencia, Spanja) (rappreżentanti: J. García-Gallardo Gil-Fournier, G. Cabrera López u D. López Rus, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Luengo, B. Stromsky u P. Němečková, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrenti: Ir-Renju ta' Spanja (belt, pajjiż) (rappreżentanti: J. García-Valdecasas Dorrego u J. Ruiz Sánchez, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/365 tal-4 ta' Lulju 2016 dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) implimentata minn Spanja għal Valencia Club de Fútbol SAD, Hércules Club de Fútbol SAD u Elche Club de Fútbol SAD (ĠU 2017, L 55, p. 12).

Dispożittiv

- 1) Id-Deciżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/365 tal-4 ta' Lulju 2016 dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) implimentata minn Spanja għal Valencia Club de Fútbol SAD, Hércules Club de Fútbol SAD u Elche Club de Fútbol SAD, hija annullata sa fejn din tikkonċerna lil Valencia Club de Fútbol, SAD.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk sostnuti minn Valencia Club de Fútbol, inkluż dawk relatati mal-proċeduri għal miżuri provviżorji quddiem il-Qorti Ġenerali.
- 3) Ir-Renju ta' Spanja għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU C 454, 5.12.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Elche Club de Fútbol vs Il-Kummissjoni(Kawża T-901/16) ⁽¹⁾**(“Għajjnuna mill-Istat – Għajjnuna mogħtija minn Spanja lil ċerti klabbs tal-futbol professjonali – Garanzija – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern – Benefiċjarju indirett – Imputabbiltà lill-Istat – Vantaġġ – Kriterju ta' investitur privat”)**

(2020/C 175/09)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Elche Club de Fútbol, SAD (Elche, Spanja) (rappreżentanti: M. Segura Catalán, M. Clayton u J. Morant Vidal, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Luengo, B. Stromsky u P. Němečková, aġenti)

Intervenjent insostenn tar-rikorrenti: Ir-Renju ta' Spanja (rappreżentant: M. García-Valdecasas Dorrego, aġent)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/365 tal-4 ta' Lulju 2016 dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) implimentata minn Spanja għal Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva, Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva u Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva (ĠU 2017, L 55, p. 12).

Dispożittiv

- 1) Id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/365 tal-4 ta' Lulju 2016 dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) implimentata minn Spanja għal Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva, Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva u Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva, hija annullata sa fejn din tikkonċerna lil Elche Club de Fútbol, SAD.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat i-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk sostnuti minn Elche Club de Fútbol, inklużi dawk relatati mal-proċeduri għal miżuri provviżorji.
- 3) Ir-Renju ta' Spanja għandu jbat i-ispejjeż tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU C 53, 20.2.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-2 ta' April 2020 – Hansol Paper vs Il-Kummissjoni(Kawża T-383/17) ⁽¹⁾**(“Importazzjonijiet ta' ċerta karta termali hafifa li toriġinaw mill-Korea t'Isfel – Dazju antidumping definittiv – Kalkolu tal-marġni ta' dumping – Kalkolu tal-marġni ta' danni – Determinazzjoni tad-danni”)**

(2020/C 175/10)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Hansol Paper Co. Ltd (Seul, il-Korea t'Isfel) (rappreżentanti: J.-F. Bellis u B. Servais, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Demeneix, M. França u N. Kuplewatzky, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenuta: European Thermal Paper Association (ETPA) (Zürich, l-Isvizzera) (rappreżentanti: H. Hobbelen, J. Rivas Andrés u B. Vleeshouwers, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/763, tat-2 ta' Mejju 2017, li jimponi dazju antidumping definittiv u jiġbor b'mod definittiv id-dazju provviżorju impost fuq importazzjonijiet ta' ċerta karta termali hafifa li toriġina mir-Repubblika tal-Korea (ĠU 2017, L 114, p. 3), sa fejn dan jirrigwarda lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) Id-dokument riprodott fl-Anness A.32 tar-rikors huwa rtirat mill-proċess.
- 2) Ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/763, tat-2 ta' Mejju 2017, li jimponi dazju antidumping definittiv u jiġbor b'mod definittiv id-dazju provviżorju impost fuq importazzjonijiet ta' ċerta karta termali hafifa li toriġina mir-Repubblika tal-Korea, huwa annullat sa fejn dan jirrigwarda lill-Hansol Paper Co. Ltd.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbatli, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħha, dawk sostnuti minn Hansol Paper.
- 4) European Thermal Paper Association (ETPA) għandha tbatli l-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 269, 14.8.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-2 ta' April 2020 – UG vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-571/17) (¹)

“Servizz pubbliku – Membri tal-persunal bil-kuntratt – Kuntratt għal żmien indeterminat – Artikolu 47 (c)(i) tal-Kondizzjonijiet tal-Impjieg – Xoljiment permezz ta' preavviż – Raġunijiet għal xoljiment – Kondotta fis-servizz u kapaċità għax-xogħol mhux kompatibbli mal-interess tas-servizz – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Stharriġ tal-eżattezza materjali tal-punti ta' fatt – Assenza ta' provi – Responsabbiltà – Dannu materjali – Hlas tas-salarji dovuti”

(2020/C 175/11)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: UG (rappreżentanti: M. Richard u P. Junqueira de Oliveira, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Berscheid, L. Radu Bouyon u B. Mongin, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tas-17 ta' Ottubru 2016 li permezz tagħha l-Uffiċċju “Infrastruttura u logistika fil-Lussemburgu” (OIL) tal-Kummissjoni xolja l-kuntratt ta' ingaġġ tar-rikorrenti fuq il-bażi tal-Artikolu 47(c)(i) tal-Kondizzjonijiet tal-Impjieg Applikabbli għall-Aġenti l-Ohra tal-Unjoni Ewropea b'effett mill-20 ta' Awwissu 2017, u, min-naħa l-oħra, sabiex jinkiseb il-kumpens għad-dannu materjali li r-rikorrenti allegatament garrbet b'riżultat ta' din id-deċiżjoni kif ukoll għad-dannu morali li hija allegatament garrbet minhabba trattament degradanti li għalih kienet suġġetta minhabba l-attività sindakali tagħha u minhabba li ħadet il-leave parentali tagħha.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tas-17 ta' Ottubru 2016 li tittermina l-kuntratt għal żmien indeterminat ta' UG hija annullata.
- 2) Il-partijiet għandhom jittrażmettu lill-Qorti Ġenerali, sa mhux iktar tard minn tliet xhur mid-data ta' għoti ta' din is-sentenza interlokutorja, jew l-ammont iffissat bi qbil komuni tal-kumpens pekunjarju marbut mal-illegalità tad-deċiżjoni tas-17 ta' Ottubru 2016, jew, fin-nuqqas ta' ftehim, il-konklużjonijiet ċifrati fir-rigward ta' dan l-ammont.
- 3) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 4) L-ispejjeż huma rriżervati.

(¹) ĠU C 357, 23.10.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – ViaSat vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-734/17) (¹)

(“Access għal dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Operatur ta' sistemi mobbli permezz tas-satellita – Dokumenti pprovduti lill-Kummissjoni minn kandidat magħżul fil-kuntest ta' sejha għal offerti – Rifjut implicitu u esplicitu ta' access – Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta' terz – Interess pubbliku superjuri – Rifjut ta' access parzjali”)

(2020/C 175/12)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: ViaSat, Inc. (Carlsbad, California, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà, P. de Bandt u M. Gherghinaru, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Delaude u C. Ehrbar, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta: Inmarsat Ventures Ltd (Londra, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: C. Spontoni, B. Amory, É. Barbier de La Serre, avukati, u A. Howard, barrister)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni implicita tal-Kummissjoni li tiċhad it-talba konfermattiva tar-rikorrenti tal-10 ta' Lulju 2017 għal access għall-informazzjoni kollha pprovduta minn Inmarsat plc, Inmarsat Ventures jew mis-sussidjarji tagħhom fl-okkażjoni tal-partecipazzjoni tagħhom fis-sejha għal offerti tal-Unjoni Ewropea li tat lok għall-adozzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2009/449/KE tat-13 ta' Mejju 2009 dwar l-għażla ta' operaturi ta' sistemi pan-Ewropej li jipprovdu servizzi mobbli permezz tas-satellita (MSS) (ĠU 2009, L 149, p. 65), u għal kull skambju ta' informazzjoni li jirrigwarda dan is-suġġett bejn Inmarsat u l-Kummissjoni, u sussegwentement għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2018) 180 finali tal-11 ta' Jannar 2018, li tirrifjuta l-access għal din l-informazzjoni.

Dispożittiv

- 1) Ma hemmx lok iktar li tinghata deċiżjoni dwar il-legalità tad-deċiżjoni impliċita tal-Kummissjoni Ewropea li tiċhad it-talba konfermattiva tar-rikorrenti tal-10 ta' Lulju 2017 għal aċċess għall-informazzjoni kollha pprovduta minn Inmarsat plc, Inmarsat Ventures jew mis-sussidjarji tagħhom fl-okkażjoni tal-partecipazzjoni tagħhom fis-sejha għal offerti tal-Unjoni Ewropea li tat lok għall-adozzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2009/449/KE tat-13 ta' Mejju 2009 dwar l-għażla ta' operaturi ta' sistemi pan-Ewropej li jipprovdu servizzi mobbli permezz tas-satellita (MSS) u għal kull skambju ta' informazzjoni li jirrigwarda dan is-suġġett bejn Inmarsat u l-Kummissjoni.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) ViaSat, Inc., hija kkundannata tbat, minbarra tliet kwarti mill-ispejjeż rispettivi tagħha, tliet kwarti mill-ispejjeż sostnuti mill-Kummissjoni u minn Inmarsat Ventures.
- 4) Il-Kummissjoni hija kkundannata tbat, minbarra kwart mill-ispejjeż rispettivi tagħha, kwart mill-ispejjeż sostnuti minn ViaSat u minn Inmarsat Ventures.

(¹) ĠU C 22, 22.1.2018

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Eurofer vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-835/17) (¹)

“Dumping – Importazzjoni ta' prodotti ċatti b'laminazzjoni termali tal-hadid, azzar mhux illigat jew liga oħra tal-azzar li joriġinaw mill-Brażil, mill-Iran, mir-Russja, mis-Serbja u mill-Ukraina – Għeluq tal-proċedura li tikkonċerna l-importazzjonijiet li joriġinaw mis-Serbja – Determinazzjoni tal-eżistenza ta' dannu – Evalwazzjoni kumulattiva tal-effetti tal-importazzjonijiet provenjenti minn iktar minn pajjiż wiehed – Artikolu 3(4) tar-Regolament (UE) 2016/1036 – Għeluq tal-proċedura mingħajr impożizzjoni ta' miżuri – Artikolu 9(2) tar-Regolament 2016/1036 – Informazzjoni finali dwar il-fatti u kunsiderazzjonijiet essenzjali li fuq il-bażi tagħhom huwa previst li l-istituzzjoni tiġi rakkomandata miżuri definittivi jew l-għeluq ta' investigazzjoni jew ta' proċedura mingħajr ma jiġu imposti miżuri – Artikolu 20(2) tar-Regolament 2016/1036”

(2020/C 175/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL (Brussell, il-Belġju) (rappreżentanti: J. Killick u G. Forwood, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Maxian Rusche, N. Kuplewatzky u A. Demeneix, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta: HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade (rappreżentant: R. Luff, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament parzjali tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/1795 tal-5 ta' Ottubru 2017, li jimponi dazju antidumping definittiv fuq importazzjonijiet ta' ċerti prodotti ċatti b'laminazzjoni termali tal-hadid, azzar mhux illigat jew liga oħra tal-azzar li joriġinaw mill-Brażil, l-Iran, ir-Russja u l-Ukraina u li jtemm l-investigazzjoni fir-rigward ta' importazzjonijiet ta' ċerti prodotti ċatti b'laminazzjoni termali tal-hadid, azzar mhux illigat jew liga oħra tal-azzar li joriġinaw mis-Serbja (ĠU 2017, L 258, p. 24, rettifika fil-ĠU 2017, L 319, p. 81).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL, għandha tbat, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħha, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea u minn HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade.

(¹) ĠU C 72, 26.2.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-2 ta' April 2020 – Barata vs Il-Parlament

(Kawża T-81/18) (¹)

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Promozzjoni – Proċedura ta’ ċertifikazzjoni – Proċedura ta’ promozzjoni 2016 – Esklużjoni mil-lista definittiva tal-uffiċjali awtorizzati li jsegwu l-programm ta’ taħriġ – Artikolu 45a tar-Regolamenti tal-Persunal – Obbligu ta’ motivazzjoni – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Ugwaljanza fit-trattament – Drittijiet tad-difiża”)

(2020/C 175/14)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: João Miguel Barata (Evere, il-Belġju) (rappreżentanti: G. Pandey, D. Rovetta u V. Villante, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: J. Steele u I. Terwinghe, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament, l-ewwel nett, tad-deċiżjoni tat-30 ta' Ottubru 2017 li permezz tagħha l-Parlament ċaħad l-ilment tar-rikorrent, it-tieni nett, tal-ittra tal-20 ta' Marzu 2017 li kienet tinkludi l-opinjoni tal-Kumitat kongunt għall-proċedura ta' ċertifikazzjoni li permezz tagħha ġie rrakkomandat lill-Awtorità tal-Hatra li tiċħad ir-rikors tar-rikorrent, it-tielet nett, tal-ittra tal-14 ta' Frar 2017 li tinnotifikah bir-riżultati tiegħu u li informatu li abbozz ta' lista ta' seba' uffiċjali magħzula sabiex jipparteċipaw fil-programm ta' taħriġ kien ġie stabbilit, ir-raba' nett, tal-ittra tat-8 ta' Diċembru 2016 li tinforma lir-rikorrent bir-riżultati tiegħu fi tmiem l-ewwel stadju tal-proċedura ta' ċertifikazzjoni tal-2016, il-hames nett, tal-ittra tal-21 ta' Diċembru 2016 li tinforma lir-rikorrent dwar l-azzjoni mehuda fir-rigward tat-talba tiegħu għal eżami mill-ġdid u, is-sitt nett, tal-avviż ta' kompetizzjoni interna 2016/014 tas-7 ta' Ottubru 2016 ikkomunikat lill-persunal fl-20 ta' Ottubru 2016 kif ukoll tal-abbozz tal-lista shiħa tal-uffiċjali magħzula sabiex jipparteċipaw fil-programm ta' taħriġ li jirriżulta minn dan.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) João Miguel Barata huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 142, 23.4.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – QB vs BĈE(Kawża T-215/18) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Persunal tal-BĈE – Proċedura ta’ evalwazzjoni – Rapport ta’ evalwazzjoni 2016 – Awtur tar-rapport ta’ evalwazzjoni – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Leave tal-mard – Assenjazzjoni mill-ġdid – Remunerazzjoni – Deċiżjoni li tirrifjuta l-benefiċċju ta’ progress fis-salarju – Kompetenza tal-awtur tal-att li jikkawża preġudizzju – Responsabbiltà”)

(2020/C 175/15)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: QB (rappreżentant: L. Levi, avukat)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (rappreżentanti: F. von Lіндеiner u M. Rötting, aġenti, assistiti minn B. Wägenbaur, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u fuq l-Artikolu 50a tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea u intiża, minn naħa, għall-annullament tar-rapport ta’ evalwazzjoni tar-rikorrenti għall-perijodu 2016 u tad-deċiżjoni tal-BĈE tat-23 ta’ Mejju 2017 li tirrifjutalu l-benefiċċju ta’ progress fis-salarju u, sa fejn ikun neċessarju, għall-annullament tad-deċiżjoni tat-18 ta’ Settembru 2017 tal-BĈE u tad-deċiżjoni impliċita tiegħu li tiċhad, rispettivament, l-azzjoni amministrattiva u l-ilment tar-rikorrenti u, min-naħa l-oħra, għall-kumpens għad-dannu li r-rikorrenti allegatament ġarrbet.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Bank Ċentrali Ewropew (BĈE) tat-23 ta’ Mejju 2017 li tirrifjuta lil QB il-benefiċċju ta’ progress fis-salarju hija annullata.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) QB għandha tbat i żewġ terzi tal-ispejjeż tagħha stess.
- 4) Il-BĈE għandu jbati l-ispejjeż tiegħu stess u terz tal-ispejjeż sostnuti minn QB.

⁽¹⁾ ĠU C 211, 18.6.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-2 ta’ April 2020 – Veit vs BĈE(Kawża T-474/18) ⁽¹⁾

(“Servizz Pubbliku – Persunal tal-BĈE – Remunerazzjoni – Kompetizzjoni – Ugwaljanza fit-trattament bejn kandidati interni u esterni – Klassifikazzjoni fi skala”)

(2020/C 175/16)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Sebastian Veit (Frankfurt am Main, il-Ġermanja) (rappreżentant: K. Kujath, avukat)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (rappreżentanti: F. von Lindeiner u M. Rötting, aġenti, assistiti minn B. Wägenbaur, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u fuq l-Artikolu 50a tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea u intiża għall-annullament, minn naħa, tad-Deċiżjoni tal-BĊE tat-3 ta' Jannar 2018 sa fejn hija tikklassifika lir-rikorrent biss fil-livell ta' salarju 17 fil-grad ta' salarju F/G u, min-naħa l-oħra, tad-Deċiżjoni tal-BĊE tal-25 ta' Mejju 2018 li tiċhad l-ilment tar-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Sebastian Veit huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 352, 1.10.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – XB vs BĊE

(Kawża T-484/18) (¹)

(“Servizz pubbliku – Persunal tal-BĊE – Remunerazzjoni – Allowance tad-dar – Allowance għall-ulied dipendenti – Allowances tal-edukazzjoni u ta' qabel l-iskola – Eliġibbiltà – Ċahda tat-talbiet li wiehed jibbenefika għal dawn l-allowances – Kundizzjonijiet għall-impjieg ta' persuni b'kuntratti ta' xogħol għal żmien qasir – Kundizzjonijiet u regoli applikabbli għall-kuntratti ta' xogħol għal żmien qasir”)

(2020/C 175/17)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: XB (rappreżentanti: L. Levi u A. Champetier, avukati)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (rappreżentanti: D. Camilleri Podestà u F. von Lindeiner, aġenti, assistiti minn B. Wägenbaur, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u fuq l-Artikolu 50 a tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjonijiet tal-BĊE tas-6 ta' Novembru u tal-4 ta' Diċembru 2017 li jirrifjutaw il-benefiċċju ta' ċerti allowances u, jekk ikun il-każ, tad-deċiżjonijiet tal-BĊE tat-2 ta' Frar 2018 li tiċhad talba għal eżami amministrattiv mill-ġdid u tal-5 ta' Ġunju 2018 li tiċhad it-talba fformulata abbażi tal-proċedura tal-ilmenti u, min-naħa l-oħra, il-kundanna tal-BĊE għall-hlas tas-somom li jikkorrispondu għall-imsemmija allowances.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) XB huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 373, 15.10.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – LL-Carpenter vs Il-Kummissjoni(Kawża T-531/18) ⁽¹⁾

(Kompetizzjoni – Akkordji – Suq tal-vetturi bil-mutur fir-Repubblika Ċeka – Deciżjoni ta' ċahda ta' ilment – Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 773/2004 – Artikolu 13(2) tar-Regolament (KE) Nru 1/2003 – Obbligu ta' motivazzjoni)

(2020/C 175/18)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Partijiet

Rikorrenti: LL-CARPENTER s. r. o. (Praga, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: M. Nedelka, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Dawes, M. Farley u K. Walkerová, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni Ewropea C (2018) 4138 finali tas-26 ta' Ġunju 2018, li tiċhad l-ilment imressaq mir-rikorrenti dwar il-ksur tal-Artikoli 101 u 102 TFUE allegatament imwettaq mill-kumpanniji tal-grupp Subaru fil-qasam tad-distribuzzjoni ta' vetturi bil-mutur (Każ AT.40037 – Carpenter/Subaru).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) LL-CARPENTER s. r. o. hija kkundannata tbat i-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 399, 5.11.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Teeäär vs BĊE(Kawża T-547/18) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Persunal tal-BĊE – Programm ta' għajnuna għat-tranzizzjoni professjonali barra mill-BĊE – Ċahda ta' talba għal partecipazzjoni – Kundizzjonijiet għall-eligibbiltà – Anzjanità meħtieġa differenti skont jekk membru tal-persunal jaqax taht kategorija ta' remunerazzjoni sempliċi jew doppja – Klassifikazzjoni f'kategorija ta' remunerazzjoni skont it-tip ta' impjieg – Ugwaljanza fit-trattament – Proporzjonalità – Żball manifest ta' evalwazzjoni”)

(2020/C 175/19)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Raivo Teeäär (Tallinn, l-Estonja) (rappreżentant: L. Levi, avukat)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (rappreżentanti: D. Camilleri Podestà u F. Malfrère, aġenti, assistiti minn B. Wägenbaur, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u fuq l-Artikolu 50a tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deciżjoni tal-BĊE tas-27 ta' Frar 2018 li tiċhad il-kandidatura tar-rikorrent għall-programm pilota ta' għajnuna għat-tranzizzjoni professjonali barra mill-BĊE u, sa fejn meħtieġ, tad-deciżjoni tal-BĊE tat-3 ta' Lulju 2018 li tiċhad ir-rikors speċjali tar-rikorrent kontra d-deciżjoni msemmija iktar 'il fuq tas-27 ta' Frar 2018 u, min-naħa l-oħra, sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li huwa allegatament garrab minhabba din id-deciżjoni.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Raivo Teeäär huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 427, 26.11.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Bonnafous vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-646/18) (¹)****(“Aċċess għal dokumenti – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – Rapport ta’ verifika tar-riżorsi umani tal-EACEA – Rifjut ta’ aċċess – Eċċezzjoni dwar il-protezzjoni tal-ghanijiet tal-attivitajiet ta’ spezzjoni, ta’ investigazzjoni u ta’ verifika”)**

(2020/C 175/20)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Laurence Bonnafous (Brussell, il-Belġju) (rappreżentanti: A. Blot u S. Rodrigues, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: C. Ehrbar u K. Herrmann, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2018) 6753 finali, tad-9 ta' Ottubru 2018, li tirrifjuta li tilqa' t-talba ta' aċċess għar-rapport finali tal-awditu tal-2018 tar-riżorsi umani tal-Aġenzija Eżekuttiva għall-“Edukazzjoni, l-Awdjoviżiv u l-Kultura” (EACEA), tal-21 ta' Jannar 2018, imressqa mir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Laurence Bonnafous hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 25, 21.1.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Alcar Aktiebolag vs EUIPO – Alcar Holding (alcar.se)**(Kawża T-77/19) (¹)****(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea alcar.se – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea ALCAR – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)**

(2020/C 175/21)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Alcar Aktiebolag (Bromma, l-Isvezja) (rappreżentant: M. Ateva, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Gája, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Alcar Holding GmbH (Vjenna, l-Awstrija) (rappreżentant: C. Onken, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Novembru 2018 (Każ R 378/2018-1), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Alcar Holding u Alcar Aktiebolag.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Alcar Aktiebolag hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 131, 8.4.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Gwo Chyang Biotech vs EUIPO – Norma (KinGirls)

(Kawża T-85/19) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea KinGirls – Trade mark verbali Germaniża preċedenti King – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2020/C 175/22)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Gwo Chyang Biotech Co. Ltd (Tainan City, it-Tajwan) (rappreżentant: J. Kakoures, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: W. Schramek, A. Söder u D. Hanf, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG (Nuremberg, il-Ġermanja)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Diċembru 2018 (Każ R 718/2018-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. u Gwo Chyang Biotech.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) Gwo Chyang Biotech Co. Ltd hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 122, 1.4.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Sumol + Compal Marcas vs EUIPO – Heretat Mont-Rubi (SUM011)

(Kawża T-296/19) (¹)

["Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali SUM011 – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva preċedenti Sumol u trade mark nazzjonali verbali preċedenti SUMOL – Raġuni relattiva ta' rifjut – Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni – Assenza ta' xebh tal-prodotti u tas-servizzi – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001"]

(2020/C 175/23)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, il-Portugall) (rappreżentanti: J. M. Pimenta u A. M. Sebastião, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo u H. O'Neill, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Heretat Mont-Rubi, SA (Font-Rubi, Spanja)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Frar 2019 (Kaž R 1662/2018-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Sumol + Compal Marcas u Heretat Mont-Rubi.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Sumol + Compal Marcas, SA, hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 213, 24.6.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Wilhelm Sihn jr. vs EUIPO – Golden Frog (CHAMELEON)

(Kawża T-312/19) (¹)

["Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea CHAMELEON – Trade marks internazzjonali u nazzjonali verbali preċedenti CHAMELEON – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001"]

(2020/C 175/24)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Wilhelm Sihn jr. GmbH & Co. KG (Niefern-Öschelbronn, il-Ġermanja) (rappreżentant: H. Twelmeier, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: P. Sipos, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Golden Frog GmbH (Meggen, l-Isvizzera) (rappreżentant: G. Messenger, barrister)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-Deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta' Marzu 2019 (Każ R 1551/2018-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Wilhelm Sihn jr. u Golden Frog.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Wilhelm Sihn jr. GmbH & Co. KG hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 230, 8.7.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Maternus vs EUIPO – adp Gauselmann (Jokers WILD Casino)

(Kawża T-321/19) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ revoka – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Jokers WILD Casino – Obbligu ta’ motivazzjoni – L-ewwel sentenza tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Assenza ta’ użu ġenwin tat-trade mark – Artikolu 58(1) (a) tar-Regolament 2017/1001”)

(2020/C 175/25)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Maternus GmbH (Munchen, il-Ġermanja) (rappreżentanti: M. Zöbisch u R. Drozd, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Schäfer, A. Söder u D. Walicka, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, il-Ġermanja) (rappreżentanti: K. Mandel u K. Guridi Sedlak, avukati)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta' Frar 2019 (Każ R 803/2018-1), dwar proċedimenti ta' revoka bejn adp Gauselmann u Maternus

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Maternus GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 238, 15.7.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Conlance vs EUIPO – LG Electronics (SONANCE)(Kawża T-343/19) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali SONANCE – Trade mark nazzjonali verbali preċedenti conlance – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta’ probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2020/C 175/26)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Conlance GmbH (Augsburg, il-Ġermanja) (rappreżentant: A. Hayn, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Walicka, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: LG Electronics, Inc. (Seul, il-Korea t’Isfel)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta’ April 2019 (Każ R 1085/2018-1), dwar proċedimenti ta’ oppożizzjoni bejn Conlance u LG Electronics.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Conlance GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 246, 22.7.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta’ Marzu 2020 – Gamma-A vs EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Imballaġġ għal oġġetti tal-ikel)(Kawża T-352/19) ⁽¹⁾

(“Mudell Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Mudell Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta imballaġġ għal oġġetti tal-ikel – Mudell preċedenti – Assenza ta’ karattru individwali – Assenza ta’ impressjoni globali differenti – Artikolu 6(1)(b), u Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 6/2002”)

(2020/C 175/27)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Gamma-A SIA (Riga, il-Latvija) (rappreżentant: M. Liguts, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Hanne, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss SIA (Riga) (rappreżentant: J. Alfejeva, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Marzu 2019 (Każ R 2516/2017-3), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Piejūra SIA u Gamma-A

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Gamma-A SIA hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 255, 29.7.2019.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta Marzu 2020 – Gamma-A vs EUIPO – Zivju pārstrādes
uzņēmumu serviss (Imballaġġ għal oġġetti tal-ikel)**

(Kawża T-353/19) ⁽¹⁾

(“Mudell Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Mudell Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta imballaġġ għal oġġetti tal-ikel – Mudell precedenti – Prova tal-iżvelar – Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 6/2002 – Raġuni għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Assenza ta’ karattru individwali – Assenza ta’ impressjoni globali differenti – Artikolu 6(1)(b), u Artikolu 25(1) (b) tar-Regolament Nru 6/2002”)

(2020/C 175/28)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Gamma-A SIA (Riga, il-Latvija) (rappreżentant: M. Liguts, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Hanne, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss SIA (Riga) (rappreżentant: J. Alfejeva, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Frar 2019 (Każ R 2543/2017-3), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Piejūra SIA u Gamma-A

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Gamma-A SIA hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 255, 29.7.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Muratbey Gıda vs EUIPO (Forma ta' ġobon immaljat)

(Kawża T-570/19) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għal trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea – Forma ta' ġobon immaljat – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1) (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2020/C 175/29)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Muratbey Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Istanbul, it-Turkija) (rappreżentant: M. Schork, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Söder, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Ġunju 2019 (Każ R 106/2019-4), dwar applikazzjoni għal reġistrazzjoni ta' sinjal tridimensjonali li huwa kkostitwit mill-forma ta' ġobon immaljat bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Muratbey Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 328, 30.9.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Muratbey Gıda vs EUIPO (Forma ta' ġobon immaljat)

(Kawża T-571/19) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għal trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea – Forma ta' ġobon immaljat – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1) (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2020/C 175/30)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Muratbey Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Istanbul, it-Turkija) (rappreżentanti: M. Schork, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Söder, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPI tat-13 ta' Ġunju 2019 (Każ R 107/2019-4), li tikkonċerna applikazzjoni għal reġistrazzjoni ta' sinjal tridimensjonali kkostitwit mill-forma ta' ġobon immaljat bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 328, 30.9.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Marzu 2020 – Muratbey Gida vs EUIPO (Forma ta' ġobon imberfel)

(Kawża T-572/19) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea – Forma ta' ġobon immaljat – Raġuni assoluta għar-rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1) (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2020/C 175/31)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ (Istanbul, it-Turkija) (rappreżentant: M. Schrok, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Söder, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Ġunju 2019 (Każ R 108/2019-4), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni ta' sinjal tridimensjonali li jikkonsisti fil-forma ta' ġobon imberfel bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 328, 30.9.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Marzu 2020 – Necci vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-129/19) (¹)

(“Rikors għal annullament – Servizz pubbliku – Membri tal-persunal bil-kuntratt – Sigurtà soċjali – RCAM – Ċahda tal-applikazzjoni għal affiljazzjoni – Dewmien – Fatt ġdid u sostanzjali – Inammissibbiltà”)

(2020/C 175/32)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Claudio Necci (Brussell, il-Belġju) (rappreżentanti: S. Orlandi u T. Martin, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni (rappreżentanti: B. Mongin u T. Bohr, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: J. Van Pottelberge u I. Terwinghe, aġenti), il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Meyer u M. Alver, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-18 ta' April 2018 li implicitament tiċhad it-talba għal affiljazzjoni tar-rikorrent fis-sistema komuni ta' assigurazzjoni medika tal-istituzzjonijiet tal-Komunitajiet Ewropej (RKAM) imressqa fit-18 ta' Diċembru 2017.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.
- 2) Claudio Necci għandu jbati l-ispejjeż tiegħu kif ukoll dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Il-Parlament Ewropew u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom.

(¹) ĠU C 155, 6.5.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Marzu 2020 – Jalkh vs Il-Parlament

(Kawża T-183/19) (¹)

(“Rikors għal annullament – Dritt istituzzjonali – Emendi tar-regoli interni tal-Parlament – Interpellanzi maġġuri – Ksur tar-rekwiżiti formali – Artikolu 76(d) tar-Regoli ta' Proċedura – Locus standi – Nuqqas ta' interess dirett – Att regolatorju – Miżuri ta' implimentazzjoni – Inammissibbiltà”)

(2020/C 175/33)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Franza) (rappreżentant: F. Wagner, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: S. Alonso de León u T. Lukácsi, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni P8_TA(2019)0046 tal-Parlament, tal-31 Jannar 2019, dwar emendi għar-Regoli ta' Proċedura li jaffettwaw: il-Kapitolu 1 u 4 tat-Titolu I; il-Kapitolu 3 tat-Titolu V; il-Kapitolu 4 u 5 tat-Titolu VII; il-Kapitolu 1 tat-Titolu VIII; it-Titolu XII; it-Titolu XIV u l-Anness II [2018/2170 (REG)].

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud għaliex inammissibbli.
- 2) Jean-François Jalkh huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 182, 27.5.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Le Comité de Douzelage de Houffalize vs Il-Kummissjoni u l-EACEA

(Kawża T-236/19) ⁽¹⁾

(Rikors għall-annullament – Programm “L-Ewropa għaċ-ċittadini” (2014 sal-2020) – Sejha għall-proposti “Jumelages de villes 2017, it-tieni skadenza” (EACEA 36/2014) – Deċiżjoni tal-EACEA li tiċhad l-kandidatura tar-rikorrent għan-nuqqas ta' osservanza tal-kriterju ta' eliġibbiltà – Deċiżjoni tal-Kummissjoni li tiċhad l-appell amministrattiv relatat mad-deċiżjoni EACEA – – Kandidatura ppreżentata minn assoċjazzjoni de facto – Locus standi in judicio – Assenza ta' prova ta' eżistenza ġuridika – Inammissibbiltà)

(2020/C 175/34)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Le Comité de Douzelage de Houffalize (il-Belġju) (rappreżentant: A. Kettels, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Wils u A. Kyratsou, aġenti), L-Aġenzija Eżekuttiva għall-Edukazzjoni, l-Awdjoviżiv u l-Kultura (rappreżentanti: H. Monet u N. Durand, aġenti)

Suġġett

Talba abbażi tal-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament jew għar-riforma, minn naħa, tad-deċiżjoni tal-EACEA tal-25 ta' Ġunju 2018 li tiċhad it-talba ta' sussidju tar-rikorrenti fil-kuntest tas-sejha għall-kandidaturi “Jumelages de villes 2017, it-tieni skadenza” (EACEA 36/2014) u, min-naħa l-oħra, tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni C(2019) 572 finali, tal-4 ta' Frar 2019, li tiċhad l-appell amministrattiv ippreżentat mir-rikorrent, skont l-Artikolu 22(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 58/2003 tad-19 ta' Diċembru 2002 li jfassal l-istatut għall-aġenziji eżekuttivi li jridu jiġu fdati b'ċerti kompiti fit-tmexxija tal-programmi tal-Komunità (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 4, p. 235).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni dwar l-eċċezzjoni ta' inammissibbiltà mqajma mill-Aġenzija Eżekuttiva għall-Edukazzjoni, l-Awdjoviżiv u l-Kultura (EACEA).
- 3) Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni fuq it-talba għal intervent tal-EACEA
- 4) Le Comité du Douzelage de Houffalize għandu jbati, minbarra l-ispejjeż tiegħu, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea u l-EACEA, bl-eċċezzjoni ta' dawk marbuta mat-talba għal intervent.
- 5) L-EACEA għandha tbat l-ispejjeż tagħha marbuta mat-talba għal intervent.

⁽¹⁾ ĠU C 270, 12.8.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Marzu 2020 – Lucaccioni vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-507/19) ⁽¹⁾

(“Rikors għal annullament – Servizz pubbliku – Att preparatorju – Rikors għad-danni – Rikors marbut strettament mar-rikors għal annullament – Nuqqas ta' osservanza tal-proċedura prekontenzjuża – Inammissibbiltà”)

(2020/C 175/35)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Arnaldo Lucaccioni (San Benedetto del Tronto, l-Italja) (rappreżentant: E. Bonanni, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Bohr u L. Vernier, aġenti, assistiti minn A. Dal Ferro, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-13 ta' Settembru 2018 li tiċhad it-talba għar-rikuża tat-tabib A, tabib innominat mill-Kummissjoni fil-kuntest tal-Kumitat Mediku stabbilit fil-kuntest ta' talba għar-rikonoxximent tal-aggravazzjoni ta' marda kkaġunata mix-xogħol imressqa mir-rikorrent, u, min-naħa l-oħra, għall-kumpens għad-dannu li r-rikorrent allegatament ġarrab.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.
- 2) Arnaldo Lucaccioni huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 295, 2.9.2019.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Marzu 2020 – Helsingin Bussiliikenne vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-603/19 R)

(“Miżuri provvizorji – Għajnuna mill-Istat – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajnuna inkompatibbli mas-sug intern u li tordna l-irkupru tagħha – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta' urġenza”)

(2020/C 175/36)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Partijiet

Rikorrenti: Helsingin Bussiliikenne Oy (Helsinki, il-Finlandja) (rappreżentanti: O. Hyvönen u N. Rosenlund, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Huttunen u F. Tomat, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrent: Ir-Repubblika tal-Finlandja (rappreżentant: J. Heliskoski, aġent)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2019) 3152 final tat-28 ta' Ġunju 2019 dwar l-allegata għajnuna mill-Istat SA.33846 (2015/C) (ex 2014/NN) (ex 2011/CP) mogħtija mir-Repubblika tal-Finlandja lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provvizorji hija miċhuda.
- 2) Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni fuq it-talba għal intervent ta' Nobina Oy u ta' Nobina AB kif ukoll fuq it-talba għal trattament kunfidenzjali tal-Kummissjoni Ewropea.
- 3) L-ispejjeż huma rrizervati, minbarra dawk sostnuti minn Nobina Oy u Nobina AB, li għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom marbuta mat-talba għal intervent tagħhom fil-proċedura għal miżuri provvizorji.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Marzu 2020 – Aceto Agricultural Chemicals vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-612/19 R)

(“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti – Nuqqas ta’ tiġdid tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva chlorpropham – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta’ urġenza”)

(2020/C 175/37)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Aceto Agricultural Chemicals Corp. Ltd (Chester, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: C. Mereu u P. Sellar, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: F. Castilla Contreras, A. Dawes u I. Naglis, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tar-Regolament ta’ Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/989 tas-17 ta’ Ġunju 2019 li jikkonċerna n-nuqqas ta’ tiġdid tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva chlorpropham, f’konformità mar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar it-tqegħid fis-suq ta’ prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti u li jemenda l-Anness tar-Regolament ta’ Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 540/2011 (ĠU 2019, L 160, p. 11).

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provviżorji hija miċhuda.
- 2) L-ispejjeż huma rriżervati.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta’ Marzu 2020 – Intertranslations (Intertranslations) Metafraseis vs Il-Parlament

(Kawża T-20/20 R)

(Proċeduri għal miżuri provviżorji – kuntratti pubbliċi għal servizzi – Talba għal miżuri provviżorji – Nuqqas ta’ urġenza)

(2020/C 175/38)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Intertranslations (Intertranslations) Metafraseis AE (Kallithéa, il-Greċja) (rappreżentant: N. Korogiannakis, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: S. Toliušis u E. Taneva, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 u intiża għall-ghoti ta’ miżuri provviżorji li jipprevedu, fl-ewwel lok, is-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-deċiżjonijiet tal-4 ta’ Dicembru 2019 tal-Parlament li tikklassifika l-offerta tar-rikorrenti fit-tieni post għall-ghoti tal-kuntratt mifruq fuq numru ta’ stadji li jikkonċerna l-lott Nru 5 tal-kuntratt li għandu bhala suġġett servizzi ta’ traduzzjoni lejn l-Ingliż, fil-kuntest ta’ sejha għall-offerti TRA/EU19/2019, u li tagħti l-ewwel kuntratt li jirriżulta minn din is-sejha għall-offerti lill-offerent ieħor, fit-tieni lok, is-sospensjoni tal-kuntratt konkluż ma’ dan l-offerent l-ieħor u, fit-tielet lok, li tordna lill-Parlament li jikkomunika lir-rikorrenti l-partijiet nieqsin tal-motivazzjoni tal-Kumitat ta’ Evalwazzjoni.

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provvizorji hija miċhuda.
- 2) L-ispejjeż huma rrizervati.

Rikors ipprezentat fis-27 ta' Frar 2020 – Philip Morris Products vs EUIPO (SIENNA SELECTION)**(Kawża T-130/20)**

(2020/C 175/39)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Philip Morris Products SA (Neuchâtel, l-Isvizzera) (rappreżentant: L. Alonso Domingo, lawyer)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni "SIENNA SELECTION" – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 17 954 903

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Diċembru 2019 fil-Każ R 1675/2019-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fid-9 ta' Marzu 2020 – FC vs EASO**(Kawża T-148/20)**

(2020/C 175/40)

*Lingwa tal-kawża: il-Grieg***Partijiet**

Rikorrenti: FC (rappreżentant: B. Christianós, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju Ewropew ta' Appoġġ fil-qasam tal-Asil (EASO)

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata tal-EASO tat-18 ta' Diċembru 2019, Nru EASO/ED/2019/509, li tiċhad l-ilment magħmul mir-rikorreni fil-5 ta' Settembru 2019 abbażi tal-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem ir-"Regolamenti tal-Persunal"),
- tannulla d-deċiżjoni tal-EASO tas-7 ta' Ġunju 2019, li tiċhad ir-revoka, tat-23 ta' Mejju 2019, mir-rikorreni, tar-riżenja tagħha fl-1 ta' Marzu 2019,
- tikkundanna lill-EASO jhallas lir-rikorreni, bhala kumpens flimkien mal-interessi, l-ammont li jikkorrispondi għar-remunerazzjoni li din kienet tirċievi li kieku baqgħet fil-kariga tagħha li kellha fi hdan l-EASO, jiġifieri mill-1 ta' Ġunju 2019 u sal-hatra mill-ġdid fil-kariga tagħha mal-EASO, jew inkella sat-tmiem tal-kuntratt tagħha mal-EASO jew sal-hatra f'kariga oħra b'remenerazzjoni korrispondenti, l-ammont ekwivalenti għal EUR 7 534,03 fix-xahar (sal-15 ta' Lulju 2019) u għal EUR 7 777,25 fix-xahar (mis-16 ta' Lulju 2019),
- tikkundanna lill-EASO jhallas lir-rikorreni l-ammont totali ta' EUR 250 000 bhala kumpens għad-dannu morali u d-dannu għas-saħħa li hija sofriet sal-lum, u
- tikkundanna lill-EASO għall-ispejjeż kollha tal-kawża subiti mir-rikorreni.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorreni tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata Nru EASO/ED/2019/509 hija vvizzjata minhabba r-raġunijiet segwenti:
 - ksur tad-dritt tar-rikorreni għal amministrazzjoni tajba (Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, iktar 'il quddiem il-"Karta"), taht il-profil tal-prinċipju ta' imparzjalità, tad-dmir ta' diligenza u tal-prinċipju ta' oġġettività kif ukoll tal-preżunzjoni ta' innocenza (l-ewwel raġuni ta' annullament f'dak li jikkonċerna l-ewwel motiv),
 - ksur tad-dritt tar-rikorreni li jittiehed inkunsiderazzjoni l-interess tagħha mill-amministrazzjoni, li jirriżulta mid-dritt għal amministrazzjoni tajba (Artikolu 41 tal-Karta) u tad-dmir ta' premura (Artikolu 24 tar-Regolamenti tal-Persunal) (it-tieni raġuni ta' annullament f'dak li jikkonċerna l-ewwel motiv),
 - dawn il-prassi u omissjonijiet illegali tal-EASO huma vvizzjati bi żball manifest ta' evalwazzjoni, żball ta' liġi u motivazzjoni insuffiċjenti (it-tielet raġuni ta' annullament f'dak li jikkonċerna l-ewwel motiv).
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata Nru EASO/ED/2019/509 hija vvizzjata minhabba r-raġunijiet segwenti:
 - vizzji li jirriżultaw minn żball manifest ta' evalwazzjoni, żball ta' liġi u motivazzjoni insuffiċjenti b'riferiment, b'mod partikolari, għar-riżenja abbażi tal-Artikolu 47(b)(ii) tal-Kundizzjonijiet tal-impieg applikabbli għall-aġenti l-oħra, u għall-possibbli revoka ta' din ir-riżenja (l-ewwel raġuni ta' annullament f'dak li jikkonċerna t-tieni motiv),
 - ksur tad-dritt tar-rikorreni għall-amministrazzjoni tajba (Artikolu 41 tal-Karta) u tad-dmir ta' premura (Artikolu 24 tar-Regolamenti tal-Persunal, applikabbli b'analogija), b'mod partikolari taht il-profil tad-dritt tagħha li jittiehed inkunsiderazzjoni l-interess tagħha mill-amministrazzjoni (it-tieni raġuni ta' annullament f'dak li jikkonċerna t-tieni motiv).

Rikors ippreżentat fl-24 ta' Marzu 2020 – Tartu Agro vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-150/20)

(2020/C 175/41)

Lingwa tal-kawża: l-Estonjan

Partijiet

Rikorreni: AS Tartu Agro (rappreżentanti: T. Järviste, T. Kaurov, M. Peetsalu u M. A. R. Valberg, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara r-rikors ammissibbli;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-24 ta' Jannar 2020 dwar l-ghajjnuna mill-Istat SA.39182 (2017/C), li tikkonċerna l-ghoti ta' ghajjnuna allegatament illegali lil Tartu Agro;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorreni tinvoka tmien motivi.

1. L-ewwel motiv: ir-rikors huwa ammissibbli.

- Ir-rikors huwa ammissibbli sa fejn mid-deċiżjoni kkontestata jirriżulta li r-rikorreni hija l-allegata benefiċjarja tal-ghajjnuna. Din id-deċiżjoni għalhekk tikkonċernaha b'mod dirett u individwali.

2. It-tieni motiv: il-Kummissjoni essenzjalment kisret dispożizzjonijiet legali sostantivi u proċedurali sa fejn użat il-proċedura ta' sejha għal offerti sabiex tevalwa jekk it-tranzazzjoni kinitx konformi mas-suq, naqset milli tissodisfa l-oneru ta' prova tagħha u interpretat b'mod żbaljat il-fatti tal-każ.

- Il-Kummissjoni kien imissha ħadet inkunsiderazzjoni l-kuntest viġenti fil-mument tal-konkluzjoni tal-kuntratt ta' kera, il-kundizzjonijiet ekonomiċi ta' dak iż-żmien kif ukoll l-istandards ta' interpretazzjoni applikabbli f'dak il-mument.
- Il-Kummissjoni waslet għall-konkluzjoni żbaljata li l-proċedura ta' sejha għal offerti ma kinitx tissodisfa r-rekwiżiti li jiżguraw il-kundizzjonijiet tas-suq, sa fejn il-kundizzjonijiet tal-proċedura ta' sejha għal offerti ppermettew, b'mod ġenerali, li jinkiseb l-ahjar rendiment possibbli għall-Istat.

3. It-tielet motiv: il-Kummissjoni essenzjalment kisret dispożizzjonijiet legali sostantivi u proċedurali sa fejn ivverifikat jekk l-ammont tal-kera miftiehem fil-kuntratt ta' kera kienx jissodisfa l-kundizzjonijiet tas-suq, kisret ir-regoli dwar l-oneru tal-prova meta eżaminat jekk kienx hemm ghajjnuna mill-Istat u interpretat b'mod żbaljat il-fatti tal-każ.

- Il-Kummissjoni kkonkludiet li kien hemm ghajjnuna mill-Istat fuq il-baži ta' data irrilevanti u inkompleta. Hija kien imissha kkonstatat li l-investimenti fit-titjib tal-artijiet, l-ispejjeż marbuta mal-manteniment tal-artijiet u mat-titjib tal-kwalità tal-hamrija kienu inkluzi kollha fil-kera.
- Il-Kummissjoni żbaljat sa fejn naqset milli tiehu inkunsiderazzjoni li l-vantaġġ ekonomiku allegatament miksub mill-kuntratt ta' kera kien fi kwalunkwe każ intemm sa mhux iktar tard mill-2002 minħabba l-privatizzazzjoni kif ukoll l-amalgamazzjoni tar-rikorreni u tal-proprjetarji tal-ishma tagħha.

4. Ir-raba' motiv: fil-kuntest tad-determinazzjoni tal-ammont tal-vantaġġ, il-Kummissjoni essenzjalment kisret dispożizzjonijiet legali u evalwat il-fatti b'mod żbaljat.

- Fl-evalwazzjoni tagħha, il-Kummissjoni użat metodi matematiċi u rati statistiċi dwar il-kera żbaljati u kisret l-obbligu ta' motivazzjoni tagħha.

5. Il-hames motiv: il-Kummissjoni essenzjalment kisret dispożizzjonijiet legali u evalwat il-fatti b'mod żbaljat sa fejn ikklassifikat il-fatti tal-każ bħala ghajjnuna ġdida.

- Kull allegata ghajjnuna kienet inghatat qabel l-adeżjoni tal-Estonja mal-Unjoni u, fil-mument ta' din l-adeżjoni, kienet kompletament intemmet sa fejn l-impriza kienet ġiet ipprivatizzata fl-2001 u r-rikorreni u l-proprjetarji tal-ishma tagħha kienu ġew amalgamati fl-2002.

6. Is-sitt motiv: il-Kummissjoni essenzjalment kisret dispożizzjonijiet legali u evalwat il-fatti b'mod żbaljat sa fejn ikkunsidrat li l-ghajnuna kienet intemmet biss parzjalment.
- Il-Kummissjoni kien imissha waslet għall-konklużjoni li l-ghajnuna mill-Istat li allegatament tirriżulta mill-kuntratt ta' kera kienet waqfet kompletament sa mhux iktar tard mill-amalgamazzjoni tar-rikorrenti u tal-proprjetarji tal-ishma tagħha, li sehhet fl-2002, b'tali mod li din l-ghajnuna kienet intemmet kompletament.
7. Is-seba' motiv: il-Kummissjoni kisret dispożizzjonijiet legali sa fejn obligat lir-Repubblika tal-Estonja tirkupra l-ghajnuna minghand Tarto Agro, bi ksur tal-prinċipji ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi u ta' ċertezza legali.
- Minn ċirkustanzi partikolari kien jirriżulta li l-irkupru fil-konfront tar-rikorrenti kien ser ikun estremament ingust – ir-rikorrenti ma hijiex obligata tirrikonoxxi l-eżistenza ta' ghajnuna legali.
8. It-tmien motiv: il-Kummissjoni essenzjalment kisret dispożizzjonijiet legali u interpretat b'mod żbaljat il-fatti tal-każ sa fejn qieset li l-ghajnuna ma kinitx kompatibbli mas-suq intern.
- Minkejja li l-partecipanti kienu stabbilixxew b'liema mod il-kuntratt ta' kera kien ikkontribwixxa sabiex jiġi ffavorit l-iżvilupp ekonomiku, il-Kummissjoni ma kinitx indirizzat dan il-punt fir-rigward tal-mertu tiegħu.

Rikors ipprezentat fis-16 ta' Marzu 2020 – Ir-Repubblika Ċeka vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-151/20)

(2020/C 175/42)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Ċeka (rappreżentanti: M. Smolek, J. Vláčil u O. Serdula, aġenti)

Konvenuta: L-Unjoni Ewropea, irrapreżentata mill-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob lill-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tordna lill-Unjoni Ewropea, irrapreżentata mill-Kummissjoni Ewropea, sabiex tirrestitwixxi lir-Repubblika Ċeka l-pagament mhux dovut li jikkorrispondi għal CZK 40 482 255, li fis-17 ta' Marzu 2015 ġie mhallas indebitament, b'mod kundizzjonali, favur il-kont tal-Kummissjoni Ewropea;
- tordna lill-Unjoni Ewropea, irrapreżentata mill-Kummissjoni Ewropea, sabiex tirrestitwixxi lir-Repubblika Ċeka l-pagament mhux dovut li jikkorrispondi għal CZK 2 698 817, li fit-22 ta' Diċembru 2016 ġie mhallas indebitament favur il-kont tal-Kummissjoni Ewropea;
- tikkundanna lill-Unjoni Ewropea, irrapreżentata mill-Kummissjoni Ewropea, għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka motiv wiehed.

Ir-rikorrenti ssostni li l-ammont kontenzjuż jikkorrispondi għad-dazji doganali mhux miġbura fuq l-importazzjoni minn Laos ta' lajters biż-żnied għall-ammont ta' CZK 53 976 340 wara t-tnaqqis tal-ispejjeż tal-ġbir. Fis-17 ta' Marzu 2015 ġie mhallas favur il-kont tal-Kummissjoni, b'mod kundizzjonali, l-ammont ta' CZK 40 482 255 (75 % tad-dazji doganali mhux miġbura), u dan fuq talba mill-Kummissjoni tal-21 ta' Jannar 2015. Fit-22 ta' Diċembru 2016 ġie mhallas favur il-kont tal-Kummissjoni l-ammont ta' CZK 2 698 817 (5 % tad-dazji doganali mhux miġbura), skont it-talba tal-Kummissjoni għall-hlas tad-differenza korrispondenti għaž-żieda tas-sehem fil-baġit tal-Unjoni għal 80 %.

Il-hlas ta' dan l-ammont favur il-kont tal-Kummissjoni kien indebitu, għaliex id-dazju doganali inkwistjoni ma setax jingabar għal raġunijiet li ma jistgħux jiġu attribwiti lir-Repubblika Ċeka. Skont l-Artikolu 17(2)(b) tar-Regolament Nru 1150/2000 tat-22 ta' Mejju 2000⁽¹⁾, ir-Repubblika Ċeka għaldaqstant ma kinitx obligata tagħti l-ammont kontenzjuż lill-Kummissjoni.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE, Euratom) Nru 1150/2000 tat-22 ta' Mejju 2000 li jimplementa d-Deċiżjoni 94/728/KE, Euratom dwar is-sistema tar-riżorsi tagħhom tal-Komunitajiet (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 169).

Rikors ipprezentat fis-27 ta' Marzu 2020 – Ighoga Region 10 vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-161/20)

(2020/C 175/43)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Ighoga Region 10 eV (Ingolstadt, il-Ġermanja) (rappreżentant: A. Bartosch, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha tiddikjara li l-konvenuta naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taht it-TFUE billi ma ħaditx deċiżjoni formali dwar l-ilment tar-rikorrenti, anki wara li għaddew kważi sentejn u disa' xhur minn meta tressaq l-ilment u wara t-talba għall-adozzjoni ta' deċiżjoni finali li taghlaq il-proċedura, kif stipulat skont wahda mill-alternattivi possibbli fl-Artikolu 4 tar-regoli proċedurali f'kazijiet ta' għajjnuna mill-Istat, iżda partikolarment peress li naqset milli tiehu azzjoni.

Motivi u argumenti prinċipali

Ir-rikors huwa dirett kontra n-nuqqas li tittiehed azzjoni mill-Kummissjoni rigward id-deċiżjoni relatata mal-ilment dwar l-għajjnuna mill-Istat tal-UE mressaq mir-rikorrenti fl-4 ta' Lulju 2017 fil-każ SA.48582 – Allegata għajjnuna mill-Istat favur Maritim-Gruppe u KHI Immobilien GmbH.

Rikors ipprezentat fl-20 ta' Marzu 2020 – Tornado Boats International vs EUIPO – Haygreen

(TORNADO)

(Kawża T-167/20)

(2020/C 175/44)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Tornado Boats International ApS (Lystrup, id-Danimarka) (rappreżentant: M. Hoffgaard Rasmussen, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: David Haygreen (Colwyn Bay, ir-Renju Unit)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni “TORNADO” – Trade mark tal-Unjoni Nru 10 097 368

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-17 ta' Jannar 2020 fil-Każ R 1169/2018-1

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tiċhad id-dikjarazzjoni ta' invalidità.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-4 ta' April 2020 – Comune di Stintino vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-174/20)

(2020/C 175/45)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Comune di Stintino (rappreżentant: G. Machiavelli, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha tannulla:

- id-dispożizzjoni msemmija fin-nota tal-Kummissjoni Ewropea Ref. Ares(2020)734033-05/02/2020, Direttorat Ġenerali tal-Ambjent, Servizz AENV. A – Politika, Koordinament, LIFE, Gvernar u Riżorsi, ENV. A.4. – Iggvernar ta' LIFE, Amministrazzjoni, IT u Servizzi ta' Sostenn fl-Unità, li biha ġie stabbilit it-tnaqqis tal-finanzjament mogħti lill-Comune di Stintino għall-programm “LIFE10 NAT/IT/000244 – ST.e.R.N.A.” u ġie ordnat l-irkupru tas-somom diġà mħallsa b'eċċess;
- in-nota ta' debitu tal-Kummissjoni Ewropea Nru 3242002652 tal-24 ta' Frar 2020, li biha l-Comune di Stintino ntlab li jhallas is-somma ta' € 447 078,63, bhala restituzzjoni ta' somom li rriżultaw li ma kinux dovuti b'riżultat tad-dispożizzjoni msemmija iktar 'il fuq;
- id-dispożizzjoni msemmija fin-nota tal-Kummissjoni Ewropea Ref. Ares(2019)6551262-23/10/2019, Direttorat Ġenerali tal-Ambjent, Servizz AENV. A – Politika, Koordinament, LIFE, Gvernar u Riżorsi, ENV. A.4. – Iggvernar ta' LIFE, Amministrazzjoni, IT u Servizzi ta' Sostenn fl-Unità, li biha ġiet stabbilita l-kwota tal-ispejjeż mhux ammissibbli b'rabta mal-finanzjament imsemmi iktar 'il fuq, li tagħti lill-Comune di Stintino t-terminu ta' 30 ġurnata biex iqajjem l-oġġezzjonijiet tiegħu (dok. Nru°R3);
- kull att iehor jew dispożizzjoni oħra bbażat, konsegwenti u/jew b'xi mod iehor konness.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka sitt motivi.

1. Pjan ta' azzjoni ġenerali: Ksur tal-forom proċedurali sostanzjali, Ksur tal-Artikolu 15 u tal-Artikolu 296 tat-Trattat dwar il-Finanzjament tal-Unjoni Ewropea kif ukoll ksur tal-Artikolu 41(2)(c) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea: Nuqqas ta' motivazzjoni, għaliex ma huwiex spjegat kif giet iddeterminata l-perċentwali tat-tnaqqis applikat;
2. Pjan ta' azzjoni ġenerali: Ksur tal-forom proċedurali sostanzjali, tal-prinċipju ta' proporzjonalità u tal-Artikolu 5 tat-Trattat tal-Unjoni Ewropea, għaliex it-tnaqqis ma huwiex proporzjonali mal-azzjonijiet imwettqa;
3. Pjan ta' azzjoni ġenerali: Ksur tal-forom proċedurali sostanzjali, tal-prinċipju ta' proporzjonalità u tal-Artikolu 5 tat-Trattat tal-Unjoni Ewropea, għaliex twettqet perċentwali tal-proġett ikbar minn dik applikata għat-tnaqqis;
4. Xiri ta' art u riġenerazzjoni ambjentali tal-laguna, tal-kanal u tal-fethiet: Ksur tal-forom proċedurali sostanzjali, tal-prinċipju ta' proporzjonalità, tal-Artikolu 5 tat-Trattat tal-Unjoni Ewropea u tal-Artikolu 35.1 tad-Dispożizzjonijiet Komuni li jirregolaw il-finanzjament, kif ukoll ksur tal-aspettattivi legittimi, għaliex l-atti allegati jiksru r-regoli msemmija iktar 'il fuq, u għaliex ma huwiex ikkontestat li l-azzjoni giet imwettqa b'mod shih;
5. Monitoraġġ taż-żona u edukazzjoni ambjentali u Network ekoloġika aċċessibbli: Ksur tal-forom proċedurali sostanzjali, tal-prinċipju ta' proporzjonalità, tal-Artikolu 5 tat-Trattat tal-Unjoni Ewropea, tal-Artikolu 18 tad-Dispożizzjonijiet Komuni li jirregolaw il-finanzjament, kif ukoll ksur tal-aspettattivi legittimi, għaliex l-azzjoni giet eżegwita b'mod shih u d-dewmien ilmentat ma jippreġudikax it-twettiq fit-tul tal-attività ta' divulgazzjoni. Fil-fatt, l-azzjoni twettqet b'mod shih għall-parti fejn kien possibbli fid-dawl tar-reqwiżiti ambjentali;
6. Koordinazzjoni tal-proġett: Ksur tal-aspettattivi legittimi, ksur tal-forom proċedurali sostanzjali, tal-Artikolu 15 u tal-Artikolu 296 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea kif ukoll ksur tal-Artikolu 41(2)(c) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, nuqqas ta' motivazzjoni, ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità, tal-Artikolu 5 tat-Trattat tal-Unjoni Ewropea u tal-Artikolu 18 tad-Dispożizzjonijiet Komuni li jirregolaw il-finanzjament, għaliex ma jstax jinftiehem kif giet iddeterminata l-perċentwali ta' tnaqqis u, f'kull każ, dik li giet applikata ma hijiex proporzjonali mal-attività mwettqa.

Rikors ipprezentat fil-31 ta' Marzu 2020 – Laboratorios Ern vs EUIPO – Sanolie (SANOLIE)

(Kawża T-175/20)

(2020/C 175/46)

Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanja) (rappreżentant: R. Guerras Mazón, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjeta Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Sanolie (Istanbul, it-Turkija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għal reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni SANOLIE – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 042 292

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Jannar 2020 fil-Każ R 2405/2018-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata, inkonnessjoni mar-registrazzjoni tal-prodotti li saret applikazzjoni ghalihom: “Krema għall-ġisem; kremiet għall-wiċċ; żjut għall-ġisem; żjut għall-wiċċ; żjut għal użu kozmetiku” fil-klassi 3.
- tiċhad l-applikazzjoni għar-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 17 042 292 “SANOLIE” inkonnessjoni mal-prodotti msemmija iktar 'il fuq “Krema għall-ġisem; kremiet għall-wiċċ; żjut għall-ġisem; żjut għall-wiċċ; żjut għal użu kozmetiku” fil-klassi 3.
- tikkundanna lir-rikorrenti, u jekk ikun applikabbli lill-intervenjenti, għall-ispejjeż.

Motiv invokat

Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Marzu 2020 – Riginos Emporiki kai Mesitiki vs EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)

(Kawża T-548/19) ⁽¹⁾

(2020/C 175/47)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tas-Sitt Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 337, 7.10.2019.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT