



Werrej

#### IV Informazzjoni

##### INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIJI TAL-UNJONI EWROPEA

###### Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2020/C 68/01 L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea . . . . . 1

###### Il-Qorti Ġenerali

2020/C 68/02 Kompożizzjoni tal-Awli u assenjazzjoni tal-Imhallfin lill-Awli . . . . . 2

#### V Avviżi

##### PROCEDURI TAL-QORTI

###### Il-Qorti tal-Ġustizzja

2020/C 68/03 Kawża C-236/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tad-19 ta' Dicembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation - Franza) – GRDF SA vs Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regoli komuni għas-suq intern tal-gass naturali – Direttiva 2009/73/KE – Artikolu 41(11) – Riżoluzzjoni tat-tilwim relatat mal-obbligi imposti fuq l-operatur ta' sistema – Effetti ratione temporis tad-deċiżjonijiet tal-awtorità tar-riżoluzzjoni tat-tilwima – Ĉertezza legali – Aspettattivi legittimi) . . . . . 7

2020/C 68/04	Kawża magħquda C-355/18 sa C-357/18 u C-479/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien - l-Awstrija) – Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18) vs Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich u KL vs UNIQA Österreich Versicherungen AG, LK vs DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, MJ vs Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, NI vs Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Libertà li jiġu pprovduti servizzi – Assigurazzjoni diretta għall-ħajja – Direttivi 90/619/KEE, 92/96/KEE, 2002/83/KE u 2009/138/KE – Dritt ta' rinunzja – Informazzjoni żbaljata dwar il-modalitajiet għall-eżerċizzju tad-dritt ta' rinunzja – Kundizzjonijiet formali tad-dikjarazzjoni ta' rinunzja – Effetti fuq l-obbligi tal-impriza ta' assigurazzjoni – Terminu – Skadenza tad-dritt ta' rinunzja – Possibbiltà ta' rinunzja wara x-xoljiment tal-kuntratt – Rimbors tal-valur tax-xiri mill-ġdid tal-kuntratt – Hlas lura tal-primjums imhallsa – Dritt għall-interessi remunerattivi – Preskrizzjoni) .....	8
2020/C 68/05	Kawża C-385/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato - l-Italja) – Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P) vs Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Għajjnuna mill-Istat – Kuncett – Impriza pubblika ferrovjarja f'diffikultà – Miżuri ta' għajjnuna – Għoti ta' għajjnuna finanzjarja – Għan – Tkomplija tal-attivitajiet tal-impriza pubblika ferrovjarja – Għoti u partecipazzjoni fil-kapital ta' din l-impriza pubblika – Trasferiment fil-kapital ta' impriza pubblika oħra – Kriterju ta' investitur privat – Obbligu ta' notifika preliminari tal-għajjnuna ġdida) .....	9
2020/C 68/06	Kawża C-418/18 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-19 ta' Diċembru 2019 – Patrick Grégor Puppinck et vs Ir-Repubblika tal-Polonja, Il-Kummissjoni Ewropea, Il-Parlament Ewropew, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, European Citizens' Initiative One of Us (Appell – Dritt istituzzjonali – Inizjattiva taċ-ċittadini “Wiehed Minna” – Komunikazzjoni tal-Kummissjoni Ewropea li tippreżenta l-konklużjonijiet tagħha u r-raġunijiet għalfiejn mhux ser jittiehdu l-azzjonijiet mitluba fl-inizjattiva taċ-ċittadini) .....	10
2020/C 68/07	Kawża magħquda C-453/18 u C-494/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona - Spanja) – Bondora AS vs Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili – Proċedura Ewropea għal ordni ta' hlas – Regolament (KE) Nru 1896/2006 – Provvista ta' dokumenti addizzjonali insostenn tad-dejn – Klawżoli ingusti fil-kuntratti konklużi mal-konsumaturi – Direttiva 93/13/KEE – Stharriġ mill-qorti adita fil-kuntest ta' applikazzjoni għal ordni ta' hlas Ewropea) .....	11
2020/C 68/08	Kawża C-460/18 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 – HK vs Il-Kummissjoni Ewropea, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (Appell – Servizz pubbliku – Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 1d – L-ewwel paragrafu tal-Artikolu 17 tal-Anness VIII – Pensjoni tas-superstiti – Kundizzjonijiet għall-ghoti – Kuncett ta' “konjuġi superstiti” ta' uffiċjal tal-Unjoni – Żwieġ u shubija mhux matrimonjali – Konkubinagg – Prinċipju ta' nondiskriminazzjoni – Sitwazzjoni paragonabbli – Assenza – Kundizzjoni ta' anzjanità taż-żwieġ – Ġlieda kontra l-frodi – Ġustifikazzjoni) .....	11
2020/C 68/09	Kawża C-465/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba'Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato, l-Italja) – AV, BU vs Comune di Bernareggio (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Libertà ta' stabbiliment – Trasferiment ta' spizerija wara proċedura ta' sejha għal offerti – Legiżlazzjoni nazzjonali – Dritt ta' prelazzjoni favur l-impjegati ta' spizerija trasferita) .....	12
2020/C 68/10	Kawża C-592/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-College van Beroep voor het bedrijfsleven – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Darie BV vs Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regolament (UE) Nru 528/2012 – Artikolu 3(1)(a) u (ċ) – Kuncett ta' “prodott bijoċidali” – Kuncett ta' “sustanza attiva” – Prodott batterjali li fih l-ispeċi Bacillus ferment – Mod ta' azzjoni li ma huwiex sempliċement azzjoni fizika jew mekkanika – Mod ta' azzjoni indirett – Perijodu li fih jaġixxi l-prodott) .....	13

2020/C 68/11	Kawża C-677/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ghaxar Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-First-tier Tribunal (Tax Chamber) - ir-Renju Unit) – Amoena Ltd vs Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tariffa doganali komuni – Klassifikazzjoni tariffarja – Nomenklatura Magħquda – Intestaturi 6212 u 9021 – Riċipettijiet għal wara mastektomija – Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2017/1167 – Validità – Kunċett ta' "aċċessorji" – Kooperazzjoni leali) .....	14
2020/C 68/12	Kawża C-707/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunalul Timiș - ir-Rumanija) – Amărăști Land Investment SRL vs Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Sistema komuni ta' taxa fuq il-valur miżjud – Direttiva 2006/112/KE – Tranzazzjonijiet taxxabbli – Tnaqqis tat-taxxa tal-input imħallsa – Akkwist ta' proprjetajiet immobbli mhux iskritti fir-reġistru tal-artijiet nazzjonali – Spejjeż marbuta mal-ewwel iskrizzjoni fl-imsemmi regjistru sostnuti mill-akkwired – Użu ta' kumpanniji terzi speċjalizzati – Partecipazzjoni fi provvista ta' servizzi jew spejjeż ta' investiment imwettqa għall-htigijiet ta' kumpannija) .....	14
2020/C 68/13	Kawża C-290/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Krajský súd v Trnave, is-Slovakkja) – RN vs Home Credit Slovakia a.s. (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 2008/48/KE – Kuntratti ta' kreditu għall-konsumatur – Artikolu 10(2) – Informazzjoni li għandha tissemma' fil-kuntratti ta' kreditu – Rata ta' imposta perċentwali fis-sena – Assenza ta' indikazzjoni ta' perċentwali preċiża ta' din ir-rata – Rata espressa permezz ta' firxa ta' bejn 21.5 % u 22.4 %) .....	15
2020/C 68/14	Kawża C-502/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo - Spanja) – proċeduri kriminali kontra Oriol Junqueras Vies (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Proċedura mhaffa – Dritt istituzzjonali – Ċittadin tal-Unjoni Ewropea elett fil-Parlament Ewropew minkejja li qiegħed taht detenzjoni provviżorja fil-kuntest ta' proċedura kriminali – Artikolu 14 TUE – Kunċett ta' "membru tal-Parlament Ewropew" – Artikolu 343 TFUE – Immunitajiet necessarji għat-tweqqiq tal-missjoni tal-Unjoni – Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 9 – Immunitajiet lill-membri tal-Parlament Ewropew – Immunità ta' traġitt – Immunitajiet ta' sessjonijiet – Kampijiet ta' applikazzjoni personali, ratione temporis u ratione materiae ta' dawn id-diversi immunitajiet – Tnehhija ta' immunità mill-Parlament Ewropew – Talba għat-tnehhija ta' immunità minn qorti nazzjonali – Att li jikkonċerna l-elezzjoni tar-rappreżentanti għall-Parlament Ewropew b'vot dirett universali – Artikolu 5 – Mandat – Artikolu 8 – Proċedura elettorali – Artikolu 12 – Verifika tas-setgħat tal-membri tal-Parlament Ewropew wara l-proklamazzjoni uffiċjali tar-riżultati elettorali – Karta tad-drittijiet fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 39(2) – Elezzjoni tal-membri tal-Parlament Ewropew b'vot dirett universali, liberu u sigriet – Dritt ta' eliġibbiltà) .....	16
2020/C 68/15	Kawża C-181/18 P: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-4 ta' Diċembru 2019 – Ir-Repubblika tal-Polonja vs PGNiG Supply & Trading GmbH, Il-Kummissjoni Ewropea (Appell – Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Rikors għal annullament – Ir-raba' paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE – Ammissibbiltà – Deċiżjoni li ma tikkonċernax lir-rikorrenti la direttament u lanqas individwalment – Att regolatorju – Assenza – Artikolu 130 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali – Evalwazzjoni tal-motivi fuq il-mertu – Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva u għal smigh xieraq – Prinċipju ta' kontradittorju – Appell manifestament inammissibbli) .....	17
2020/C 68/16	Kawża C-362/18: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tat-18 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Székesfehérvári Törvényszék – L-Ungerija) - Hochtief AG vs Fővárosi Törvényszék (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kuntratti pubbliċi – Proċeduri ta' revizzjoni – Direttiva 89/665/KEE – Direttiva 92/13/KEE – Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Prinċipji ta' effettività u ta' ekwivalenza – Rikors għal revizzjoni tad-deċiżjonijiet ġudizzjarji li jmorru kontra d-dritt tal-Unjoni – Responsabbiltà tal-Istati Membri fil-każ ta' ksur tad-dritt tal-Unjoni mill-qrati nazzjonali – Evalwazzjoni tad-dannu li huwa suġġett għal kumpens) .....	18

2020/C 68/17	Kawża C-431/18: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-11 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Audiencia Provincial Sección no 4 de Zaragoza – Spanja) – Maria Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España vs Irene Conte Sánchez (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Assigurazzjoni kontra responsabbiltà ċivili fir-rigward tal-użu ta' vetturi bil-mutur – Direttiva 2009/103/KE – L-ewwel paragrafu tal-Artikolu 3 – Kunċett ta' "użu ta' vetturi bil-mutur"– Hruġ ta' żejt u ta' likwidi ohrajn minn vettura bil-mutur – Danni) .....	19
2020/C 68/18	Kawża C-568/18: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tas-17 ta' Diċembru 2019 – Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell – Aċċess għad-dokumenti tal-istituzzjonijiet – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – L-ewwel inċiż tal-Artikolu 4(2) – Eċċezzjonijiet għad-dritt għal aċċess – Protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta' persuna fiżika jew ġuridika speċifika – Regolament (KE) Nru 1367/2006 – Artikolu 6(1) – Applikazzjoni tal-eċċezzjonijiet marbuta mat-talbiet għal aċċess għal informazzjoni dwar l-ambjent – Dokumenti stabbiliti mill-Kummissjoni Ewropea fil-kuntest tal-iskema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjoni ta' gassijiet serra – Rifjut ta' aċċess – Trażmissjoni sussegwenti tad-dokumenti mitluba – Artikolu 149 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Tmiem tal-interess ġuridiku – Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni) .....	19
2020/C 68/19	Kawża C-618/18: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tas-17 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Giudice di pace di L'Aquila - l-Italja) – Gabriele Di Girolamo vs Ministero della Giustizia (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika soċjali – Xogħol għal żmien determinat – Ftehim qafas bejn CES, UNICE u CEEP – Kunċett ta' "haddiem għal żmien determinat"– Qrati konċiljatorji – Artikolu 53(2) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Inammissibbiltà manifesta) .....	20
2020/C 68/20	Kawża C-645/18: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landesverwaltungsgericht Steiermark – l-Awstrija) – NE vs Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Libertà li jiġu pprovduti servizzi – Kollokament ta' haddiema – Artikolu 56 TFUE – Direttiva 2014/67/UE – Artikoli 9 u 20 – Dikjarazzjoni tal-haddiema – Żamma ta' dokumentazzjoni dwar is-salarji – Sanzjonijiet – Proporzjonalità – Multi ta' ammont minimu stabbilit minn qabel – Kumulu – Assenza ta' limitu – Spejjeż legali)...	21
2020/C 68/21	Kawża C-741/18 P: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 – OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell – Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Għajnuna mill-Istat – Għajnuna mogħtija mill-Ungerija lil impriži li impjegaw haddiema b'diżabbiltà – Rikors għal annullament – Allegati deċiżjonijiet li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Terminu għall-preżentata ta' rikors – Bidu tad-dekorrenza – Għarfien tal-eżistenza tal-att ikkontestat – Talba għat-traduzzjoni tal-att ikkontestat – Terminu raġonevoli – Tardività – Inammissibbiltà tar-rikors fl-ewwel istanza – Evalwazzjoni tal-fatti – Appell parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat) .....	22
2020/C 68/22	Kawża C-747/18 P: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 – Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell – Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Għajnuna mill-Istat – Għajnuna mogħtija mill-Ungerija lil impriži li impjegaw haddiema b'diżabbiltà – Rikors għal annullament – Allegati deċiżjonijiet li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Assenza ta' locus standi – Persuna mhux ikkonċernata individwalment – Rikors li ma giex ipprezentat bil-ghan li jiġu ssalvagwardati d-drittijiet proċedurali – Inammissibbiltà tar-rikors fl-ewwel istanza – Appell manifestament infondat) .....	22
2020/C 68/23	Kawża C-748/18 P: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 – Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell – Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Għajnuna mill-Istat – Għajnuna mogħtija mill-Ungerija lil impriži li impjegaw haddiema b'diżabbiltà – Rikors għal annullament – Allegati deċiżjonijiet li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Assenza ta' locus standi – Persuna mhux ikkonċernata individwalment – Rikors li ma giex ipprezentat bil-ghan li jiġu ssalvagwardati d-drittijiet proċedurali – Inammissibbiltà tar-rikors fl-ewwel istanza – Appell manifestament infondat) .....	23

2020/C 68/24	Kawża C-757/18 P: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 – M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell – Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Ghajnuna mill-Istat – Ghajnuna mogħtija mill-Ungerija lil impriži li impjegaw haddiema b'diżabbiltà – Rikors għal annullament – Allegati deċiżjonijiet li ma jitqajmux ogġezzjonijiet – Assenza ta' locus standi – Persuna mhux ikkonċernata individwalment – Rikors li ma għex ipprezentat bil-għan li jiġu ssalvagwardati d-drittijiet proċedurali – Inammissibbiltà tar-rikors fl-ewwel istanza – Appell manifestament infondat) .....	24
2020/C 68/25	Kawzi magħquda C-123/19 P u C-125/19 P: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-12 ta' Diċembru 2019 – Vans, Inc. vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Deichmann SE (Appell – Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Irtirar tal-oppożizzjoni – Appelli li ma għadix għandhom skop – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni – Spejjeż).....	24
2020/C 68/26	Kawzi magħquda C-140/19, C-141/19 u C-492/19 sa C-494/19: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landesverwaltungsgericht Steiermark – l-Awstrija) – EX EX (C-140/19 u C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19), QM (C-494/19) vs Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 53(2) u Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Libertà li jiġu pprovduti servizzi – Kollokament ta' haddiema – Artikolu 56 TFUE – Direttiva 2014/67/UE – Artikoli 9 u 20 – Dikjarazzjoni tal-haddiema – Żamma ta' dokumentazzjoni dwar is-salarji – Sanzjonijiet – Proporzjonalità – Multi ta' ammont minimu stabbilit minn qabel – Kumulu – Assenza ta' limitu – Spejjeż legali – Inammissibbiltà manifesta) .....	25
2020/C 68/27	Kawża C-200/19: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tad-19 ta' Novembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Trgovački sud u Zagrebu - il-Kroazja) – INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. et vs LJUBLJANSKA BANKA d.d. (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili – Regolament (UE) Nru 1215/2012 – Ġurisdizzjoni, rikonossiment u eżekuzzjoni ta' sentenzi f'materji ċivili u kummerċjali – Il-punt 1(a) tal-Artikolu 9 – Ġurisdizzjoni speċjali fil-qasam kuntrattwali – Kunċett ta' "qasam kuntrattwali" – Obbligi finanzjarji imposti mil-liġi nazzjonali fuq il-koproprjetarji ta' bini – Azzjoni ġudizzjarja intiża għall-kisba tal-eżekuzzjoni ta' dawn l-obbligi) .....	26
2020/C 68/28	Kawża C-465/19: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-17 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Amtsgericht Straubing – il-Ġermanja) – B & L Elektrogeräte GmbH vs GC (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 2011/83/UE – Il-punti 8(c) u 9 tal-Artikolu 2 – Kuntratt lil hinn mill-post tan-negozju – Kunċett ta' "post tan-negozju" – Kuntratt konkluż fl-istand ta' fiera kummerċjali immedjatament wara li l-konsumatur li kien jinsab fi spazju komuni tal-fiera għe avviciinat mill-kummerċjant).....	27
2020/C 68/29	Kawża C-483/19: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-11 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour du travail de Liège - il-Belġju) – Ville de Verviers vs J (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Politika soċjali – Direttiva 1999/70/KE – Ftehim qafas dwar xogħol għal żmien fiss konkluż mill-ETUC, mill-UNICE u miċ-CEEP – Klawżola 2 – Kamp ta' applikazzjoni tal-ftehim qafas – Possibbiltà għall-Istati Membri li jeskludu r-relazzjonijiet ta' tahrig professjonali u skemi ta' apprentistat tal-bidu kif ukoll kuntratti u relazzjonijiet ta' impjeg li kienu konklużi fil-qafas ta' programm speċifiku pubbliku jew bl-appoġġ tal-pubbliku ta' tahrig, integrazzjoni u tahrig professjonali mill-ġdid – Konsegwenzi) .....	27
2020/C 68/30	Kawża C-845/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Apelativen sad – Varna (il-Bulgarija) fid-19 ta' Novembru 2019 – Proċeduri kriminali kontra DR.....	28
2020/C 68/31	Kawża C-850/19 P: Appell ipprezentat fil-21 ta' Novembru 2019 minn FVE Holýšov I s. r. o. et mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fl-20 ta' Settembru 2019 fil-Kawża T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. et vs Il-Kummissjoni .....	29
2020/C 68/32	Kawża C-851/19 P: Appell ipprezentat fid-19 ta' Novembru 2019 minn DK mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fl-10 ta' Settembru 2019 fil-Kawża T-217/18, DK vs SEAE.....	30

2020/C 68/33	Kawża C-852/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-iSpetsjalizziran nakazatelen sad (il-Bulgarija) fl-21 ta' Novembru 2019 – Proċeduri kriminali kontra Ivan Gavazonov.....	31
2020/C 68/34	Kawża C-863/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Apelativen sad – Varna (il-Bulgarija) fis-26 ta' Novembru 2019 – Proċeduri kriminali kontra TS .....	32
2020/C 68/35	Kawża C-864/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fis-26 ta' Novembru 2019 – NH vs Deutsche Lufthansa AG.....	32
2020/C 68/36	Kawża C-881/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Krajský soud v Brně (ir-Repubblika Ċeka) fl-4 ta' Diċembru 2019 – Tesco Stores ČR a.s. vs Ministerstvo zemědělství .....	33
2020/C 68/37	Kawża C-928/18 P: Appell ipprezentat fid-19 ta' Diċembru 2019 mill-European Federation of Public Service Unions (EPSU) mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fl-24 ta' Ottubru 2019 fil-Kawża T-310/18, EPSU u Goudriaan vs Il-Kummissjoni .....	34
2020/C 68/38	Kawża C-941/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Krajský soud v Ostravě (Ir-Repubblika Ċeka) fis-27 ta' Diċembru 2019 – Samohýl group a.s. vs Generální ředitelství cel.....	36
2020/C 68/39	Kawża C-946/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) fis-27 ta' Diċembru 2019 – MG vs HH.....	36
2020/C 68/40	Kawża C-2/20: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-High Court of Justice (Queen's Bench Division) (ir-Renju Unit) fis-6 ta' Jannar 2020 – Daimler AG vs Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, "K" Line Holding (Europe) Limited, "K" Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA .....	37
2020/C 68/41	Kawża C-11/20: Rikors ipprezentat fl-10 ta' Jannar 2020 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Ellenika....	38
2020/C 68/42	Kawża C-369/18: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-2 ta' Ottubru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Justice de paix du troisième canton de Charleroi - il-Belġju) – Giovanni Martina vs Ryanair DAC, li kienet Ryanair Ltd.....	38
2020/C 68/43	Kawża C-495/18: Digriet tal-President tar-Raba' Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-1 ta' Ottubru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Najvyšší súd Slovenskej republiky – is-Slovakkja) – proċeduri kriminali kontra YX .....	39
2020/C 68/44	Kawża C-517/18: Digriet tal-President tad-Disa' Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État – Franza) – Fédération des fabricants de cigares vs Premier ministre, Ministre des Solidarités et de la Santé .....	39
2020/C 68/45	Kawża C-738/18 P: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-19 ta' Settembru 2019 – Dufenco Long Products SA vs Il-Kummissjoni Ewropea.....	39
2020/C 68/46	Kawża C-60/19 P: Digriet tal-President tad-Disa' Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-25 ta' Settembru 2019 – Mouvement pour une Europe des nations et des libertés vs Il-Parlament Ewropew .....	40
2020/C 68/47	Kawża C-240/19: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Juzgado Contencioso-Administrativo no2 de Ourense - Spanja) – FA vs Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS).....	40

2020/C 68/48	Kawża C-277/19: Digriet tal-President tas-Sitt Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-26 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Općinski sud u Zadru - il-Kroazja) – R. D., A. D. vs Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen .....	40
2020/C 68/49	Kawża C-414/19: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ta-13 ta Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Amtsgericht Erding - il-Ġermanja) – E. M., M. S. vs Eurowings GmbH.....	41
<b>Il-Qorti Ġenerali</b>		
2020/C 68/50	Kawża T-257/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2020 – Iberpotash vs Il-Kummissjoni (“Għajnuna mill-Istat – Settur tal-minjieri – Miżura li tikkonsisti, minn naħa, fit-tnaqqis tal-garanzji finanzjarji għar-restawr ta' art li fiha kien hemm il-minjieri, u minn naħa l-oħra, l-investment tal-Istat għar-restawr ta' art li fiha kien hemm il-minjieri li jiżgura livell oghla ta' protezzjoni ambjentali – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajnuna parzjalment inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha – Kunċett ta' għajnuna – Vantaġġ – Trasferiment tar-riżorsi tal-Istat – Natura selettiva – Aspettattivi legittimi – Ċertezza legali – Kalkolu tal-ammont tal-għajnuna”).....	42
2020/C 68/51	Kawża T-753/19: Rikors ippreżentat fis-7 ta' Novembru 2019 – Ungureanu vs Il-Kummissjoni .....	42
2020/C 68/52	Kawża T-850/19: Rikors ippreżentat fit-13 ta' Diċembru 2019 – Ir-Repubblika Ellenika vs Il-Kummissjoni Ewropea .....	43
2020/C 68/53	Kawża T-852/19: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Diċembru 2019 – Albéa Services vs EUIPO – dm-drogerie markt (ALBÉA) .....	44
2020/C 68/54	Kawża T-866/19: Rikors ippreżentat fid-19 ta' Diċembru 2019 – Ryanair u Laudamotion vs Il-Kummissjoni. ....	45
2020/C 68/55	Kawża T-867/19: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Diċembru 2019 – RA vs Il-Qorti tal-Awdituri .....	46
2020/C 68/56	Kawża T-868/19: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Diċembru 2019 – Nouryon Industrial Chemicals et vs Il-Kummissjoni.....	47
2020/C 68/57	Kawża T-872/19: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Diċembru 2019 – IM vs BEI.....	48
2020/C 68/58	Kawża T-880/19: Rikors ippreżentat fil-31 ta' Diċembru 2019 – UW vs Il-Kummissjoni .....	49
2020/C 68/59	Kawża T-882/19: Rikors ippreżentat fis-27 ta' Diċembru 2019 – Kerangus vs EUIPO (ΑΠΛΑ!) .....	50
2020/C 68/60	Kawża T-883/19: Rikors ippreżentat fis-27 ta' Diċembru 2019 – Gustopharma Consumer Health vs EUIPO – Helixor Heilmittel (HELLX ELIXIR).....	51
2020/C 68/61	Kawża T-885/19: Rikors ippreżentat fil-25 ta' Diċembru 2019 – Aquind et vs Il-Kummissjoni .....	52
2020/C 68/62	Kawża T-1/20: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Jannar 2020 – M. I. Industries vs EUIPO – Natural Instinct (INSTINCT)..	54
2020/C 68/63	Kawża T-2/20: Rikors ippreżentat fit-3 ta' Jannar 2020– Laboratorios Ern vs EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE).....	55

2020/C 68/64	Kawża T-5/20: Rikors ippreżentat fis-6 ta' Jannar 2020 – CP vs Il-Parlament .....	56
2020/C 68/65	Kawża T-6/20: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Jannar 2020 – Dr. Spiller vs EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller) ..	57
2020/C 68/66	Kawża T-10/20: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Jannar 2020 – L-Italja vs Il-Kummissjoni .....	58
2020/C 68/67	Kawża T-11/20: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Jannar 2020 – Paravan vs EUIPO – paragon (Paragon) .....	59
2020/C 68/68	Kawża T-12/20: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Jannar 2020 – Schneider vs EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (Frutaria).....	60
2020/C 68/69	Kawża T-17/20: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Jannar 2020 – adp Gauselmann vs EUIPO – Gameloft (GAMELAND)	61
2020/C 68/70	Kawża T-19/20: Rikors ippreżentat fit-13 ta' Jannar 2020 – sprd.net vs EUIPO – Shirlabor (I love) .....	62
2020/C 68/71	Kawża T-21/20: Rikors ippreżentat fl-14 ta' Jannar 2020 – LG Electronics vs EUIPO - Staszewski (K7).....	63
2020/C 68/72	Kawża T-22/20: Rikors ippreżentat fit-13 ta' Jannar 2020 – IB vs EUIPO .....	64
2020/C 68/73	Kawża T-23/20: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Jannar 2020 – FF IP vs EUIPO – Seven (the DoubleF) .....	65
2020/C 68/74	Kawża T-24/20: Rikors ippreżentat fis-17 ta' Jannar 2020 – Junqueras i Vies vs Il-Parlament .....	66
2020/C 68/75	Kawża T-25/20: Rikors ippreżentat fis-17 ta' Jannar 2020 – Deutsche Post vs EUIPO – Pošta Slovenije (Rappreżentazzjoni ta' apparat ta' horn) .....	67
2020/C 68/76	Kawża T-26/20: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Jannar 2020 – Forex Bank vs EUIPO – Coino UK (FOREX) .....	68
2020/C 68/77	Kawża T-30/20: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Jannar 2020 – Promed vs EUIPO – Centrumelektroniki (Promed) .....	69
2020/C 68/78	Kawża T-35/20: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Jannar 2020 – Monster Energy vs EUIPO - Nanjing aisiyou Clothing (Rappreżentazzjoni ta' girfa ta' animal) .....	70
2020/C 68/79	Kawża T-734/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Diċembru 2019 – Sumitomo Chemical u Tenka Best vs Il-Kummissjoni.....	71
2020/C 68/80	Kawża T-163/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-23 ta' Diċembru 2019 – Mersinis vs AEMF .....	71



## IV

*(Informazzjoni)*

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

## IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea**

(2020/C 68/01)

**L-aħħar pubblikazzjoni**

ĠU C 61, 24.2.2020

**Pubblikazzjonijiet precedenti**

ĠU C 54, 17.2.2020

ĠU C 45, 10.2.2020

ĠU C 36, 3.2.2020

ĠU C 27, 27.1.2020

ĠU C 19, 20.1.2020

ĠU C 10, 13.1.2020

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

# IL-QORTI ĠENERALI

## Kompożizzjoni tal-Awli u assenjazzjoni tal-Imhallfin lill-Awli

(2020/C 68/02)

Fit-3 ta' Frar 2020, il-Qorti Ġenerali, komposta minn 51 Imhallef, iddeċidiet, wara tmiem il-kariga ta' I. S. Forrester bhala Mhallef, fuq proposta tal-President ippreżentata b'mod konformi mal-Artikolu 13(2) tar-Regoli tal-Proċedura, li temenda d-deċiżjoni dwar il-kompożizzjoni tal-Awli tat-30 ta' Settembru 2019 <sup>(1)</sup> u d-deċiżjoni dwar l-assenjazzjoni tal-Imhallfin lill-Awli tal-4 ta' Ottubru 2019 <sup>(2)</sup>, għall-perijodu mit-3 ta' Frar 2020 sal-31 ta' Awwissu 2022, u li tassenja l-Imhallfin lill-Awli kif gej:

*L-Ewwel Awla Estiża, komposta minn hames Imhallfin:*

H. Kanninen, President tal-Awla, M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia u M. Stancu, Imhallfin.

*L-Ewwel Awla, komposta minn tliet Imhallfin:*

H. Kanninen, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: M. Jaeger u N. Póltorak, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: M. Jaeger u O. Porchia, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: M. Jaeger u M. Stancu, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: N. Póltorak u O. Porchia, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: N. Póltorak u M. Stancu, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: O. Porchia u M. Stancu, Imhallfin.

*It-Tieni Awla Estiża, komposta minn hames Imhallfin:*

V. Tomljenović, President tal-Awla, I. Labucka, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl u I. Nömm, Imhallfin.

*It-Tieni Awla, komposta minn tliet Imhallfin:*

V. Tomljenović, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: I. Labucka u F. Schalin, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: I. Labucka u P. Škvařilová-Pelzl, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: I. Labucka u I. Nömm, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: F. Schalin u P. Škvařilová-Pelzl, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: F. Schalin u I. Nömm, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: P. Škvařilová-Pelzl u I. Nömm, Imhallfin.

<sup>(1)</sup> ĠU C 372, 4.11.2019, p. 3.

<sup>(2)</sup> ĠU C 372, 4.11.2019, p. 3.

*It-Tielet Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:*

A. M. Collins, President tal-Awla, V. Kreuschitz, Z. Csehi, G. De Baerei u G. Steinfatt, Imħallfin.

*It-Tielet Awla, komposta minn tliet Imħallfin:*

A. M. Collins, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: V. Kreuschitz u Z. Csehi, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: V. Kreuschitz u G. De Baerei, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: V. Kreuschitz u G. Steinfatt, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: Z. Csehi u G. De Baerei, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: Z. Csehi u G. Steinfatt, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: G. De Baerei u G. Steinfatt, Imħallfin.

*Ir-Raba' Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:*

S. Gervasoni, President tal-Awla, L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo u J. Martín y Pérez de Nanclares, Imħallfin.

*Ir-Raba' Awla, komposta minn tliet Imħallfin:*

S. Gervasoni, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: L. Madise u P. Nihoul, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: L. Madise u R. Frendo, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: L. Madise u J. Martín y Pérez de Nanclares, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: P. Nihoul u R. Frendo, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: P. Nihoul u J. Martín y Pérez de Nanclares, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: R. Frendo u J. Martín y Pérez de Nanclares, Imħallfin.

*Il-Hames Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:*

D. Spielmann, President tal-Awla, U. Öberg, O. Spineanu-Matei, R. Mastroianni u R. Norkus, Imħallfin.

*Il-Hames Awla, komposta minn tliet Imħallfin:*

D. Spielmann, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: U. Öberg u O. Spineanu-Matei, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: U. Öberg u R. Mastroianni, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: O. Spineanu-Matei u R. Mastroianni, Imħallfin.

*It-Sitt Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:*

A. Marcoulli, President tal-Awla, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos u R. Norkus, Imħallfin.

*It-Sitt Awla, komposta minn tliet Imħallfin:*

A. Marcoulli, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: S. Frimodt Nielsen u J. Schwarcz, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: S. Frimodt Nielsen u C. Iliopoulos, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: S. Frimodt Nielsen u R. Norkus, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: J. Schwarcz u C. Iliopoulos, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: J. Schwarcz u R. Norkus, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: C. Iliopoulos u R. Norkus, Imħallfin.

*Is-Seba' Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:*

R. da Silva Passos, President tal-Awla, V. Valančius, I. Reine, L. Truchot u M. Sampol Pucurull, Imħallfin.

*Is-Seba' Awla, komposta minn tliet Imħallfin:*

R. da Silva Passos, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: V. Valančius u I. Reine, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: V. Valančius u L. Truchot, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: V. Valančius u M. Sampol Pucurull, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: I. Reine u L. Truchot, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: I. Reine u M. Sampol Pucurull, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: L. Truchot u M. Sampol Pucurull, Imħallfin.

*It-Tmien Awla Estiża, komposta minn hames Imħallfin:*

J. Svenningsen, President tal-Awla, R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä u J. C. Laitenberger, Imħallfin.

*It-Tmien Awla, komposta minn tliet Imħallfin:*

J. Svenningsen, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: R. Barents u C. Mac Eochaidh, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: R. Barents u T. R. Pynnä, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: R. Barents u J. C. Laitenberger, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: C. Mac Eochaidh u T. R. Pynnä, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: C. Mac Eochaidh u J. C. Laitenberger, Imħallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: T. R. Pynnä u J. C. Laitenberger, Imħallfin.

*Id-Disa' Awla Estiża, komposta minn hames Imhallfin:*

M. J. Costeira, President tal-Awla, D. Gratsias, M. Kancheva, B. Berke u T. Perišin, Imhallfin.

*Id-Disa' Awla, komposta minn tliet Imhallfin:*

M. J. Costeira, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: D. Gratsias u M. Kancheva, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: D. Gratsias u B. Berke, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: D. Gratsias u T. Perišin, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: M. Kancheva u B. Berke, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: M. Kancheva u T. Perišin, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: B. Berke u T. Perišin, Imhallfin.

*L-Għaxar Awla Estiża, komposta minn hames Imhallfin:*

A. Kornezov, President tal-Awla, E. Buttigieg, J. M. Passer, K. Kowalik-Bańczyk u G. Hesse, Imhallfin.

*L-Għaxar Awla, komposta minn tliet Imhallfin:*

A. Kornezov, President tal-Awla;

Kulleġġ ġudikanti A: E. Buttigieg u J. M. Passer, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti B: E. Buttigieg u K. Kowalik-Bańczyk, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti C: E. Buttigieg u G. Hesse, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti D: J. M. Passer u K. Kowalik-Bańczyk, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti E: J. M. Passer u G. Hesse, Imhallfin;

Kulleġġ ġudikanti F: K. Kowalik-Bańczyk u G. Hesse, Imhallfin.

Il-Hames Awla komposta minn erba' Mhallfin hija estiża biż-żieda tal-hames Imhallef mis-Sitt Awla. Il-hames Imhallef jinhatar skont l-ordni invers stabbilit fl-Artikolu 8 tar-Regoli tal-Proċedura għall-perijodu tal-31 ta' Awwissu 2022.

Il-Qorti Ġenerali tikkonferma d-deċiżjoni tagħha tal-4 ta' Ottubru 2019 li tghid li l-Ewwel, ir-Raba', is-Seba' u t-Tmien Awli huma inkarigati mill-kawżi mressqa abbażi tal-Artikolu 270 TFUE u, jekk ikun il-każ, tal-Artikolu 50a tal-Protokoll dwar l-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea, u t-Tieni, it-Tielet, il-Hames, is-Sitt, id-Disa' u l-Għaxar Awli huma inkarigati mill-kawżi relatati mad-drittijiet tal-proprjetà intelletwali koperti mit-Titolu IV tar-Regoli tal-Proċedura.

Hija tikkonferma wkoll li:

— Il-President u l-Viċi President ma humiex assenjati b'mod permanenti lil Awla;

- Matul kull sena ġudizzjarja, il-Viċi President għandu jippresjedi f'kull waħda mill-ghaxar awli komposti minn hames Imħallfin, u dan f'kawża għal kull awla skont l-ordni li ġej:
  - L-ewwel kawża li tintbghat, b'deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali, quddiem kulleġġ ġudikanti estiz kompost minn hames Imħallfin tal-Ewwel Awla, tat-Tieni Awla, tat-Tielet Awla, tar-Raba' Awla u tal-Hames Awla;
  - It-tielet kawża li tintbghat, b'deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali, quddiem kulleġġ ġudikanti estiz kompost minn hames Imħallfin tas-Sitt Awla, tas-Seba' Awla, tat-Tmien Awla, tad-Disa' Awla u tal-Ghaxar Awla.

Meta l-Viċi President, f'din il-kwalità, jippresjedi kulleġġ ġudikanti kompost minn hames Imħallfin, dan għandu jkun kompost mill-Viċi President, mill-Imħallfin tal-Kulleġġ ġudikanti kompost minn tliet Imħallfin li quddiemu tkun tressqet inizjalment il-kawża kif ukoll minn wiehed mill-Imħallfin l-oħra tal-Awla kkonċernata, iddeterminat abbażi tal-ordni invers stabbilit fl-Artikolu 8 tar-Regoli tal-Proċedura.

---

V

(Awżi)

## PROCEDURI TAL-QORTI

## IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation - Franza) – GRDF SA vs Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris**

(Kawża C-236/18) <sup>(1)</sup>

***(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regoli komuni għas-suq intern tal-gass naturali – Direttiva 2009/73/KE – Artikolu 41(11) – Riżoluzzjoni tat-tilwim relatat mal-obbligi imposti fuq l-operatur ta' sistema – Effetti ratione temporis tad-deċiżjonijiet tal-awtorità tar-riżoluzzjoni tat-tilwima – Ċertezza legali – Aspettattivi legittimi)***

(2020/C 68/03)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Qorti tar-rinviju**

Cour de cassation

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: GRDF SA

Konvenuti: Eni Gas &amp; Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris

**Dispożittiv**

Id-Direttiva 2009/73/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Lulju 2009 dwar ir-regoli komuni għas-suq intern tal-gass naturali u li tħassar id-Direttiva 2003/55/KE, għandha tiġi interpretata fis-sens li ma tipprekludix li l-effetti ta' deċiżjoni ta' awtorità regolatorja, li taġixxi bhala awtorità tar-riżoluzzjoni tat-tilwima, prevista fl-Artikolu 41(11) ta' din id-direttiva, jestendu għas-sitwazzjoni tal-partijiet fit-tilwima li hija adita biha li kienet tipprevali bejn dawn tal-aħħar qabel il-bidu ta' din it-tilwima, b'mod partikolari, fir-rigward ta' kuntratt għat-trażmissjoni ta' gass naturali, billi parti fl-imsemmija tilwima tiġi ordnata tirrendi dan il-kuntratt konformi mad-dritt tal-Unjoni għall-perijodu kuntrattwali kollu.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 190, 4.6.2018.

---

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien - l-Awstrija) – Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18) vs Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich u KL vs UNIQA Österreich Versicherungen AG, LK vs DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, MJ vs Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, NI vs Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18)**

(Kawżi magħquda C-355/18 sa C-357/18 u C-479/18) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Libertà li jiġu pprovduti servizzi – Assigurazzjoni diretta għall-hajja – Direttivi 90/619/KEE, 92/96/KEE, 2002/83/KE u 2009/138/KE – Dritt ta' rinunzja – Informazzjoni żbaljata dwar il-modalitajiet għall-eżerċizzju tad-dritt ta' rinunzja – Kundizzjonijiet formali tad-dikjarazzjoni ta' rinunzja – Effetti fuq l-obbligi tal-impriza ta' assicurazzjoni – Terminu – Skadenza tad-dritt ta' rinunzja – Possibbiltà ta' rinunzja wara x-xoljiment tal-kuntratt – Rimbors tal-valur tax-xiri mill-ġdid tal-kuntratt – Hlas lura tal-primjums imħallsa – Dritt għall-interessi remunerattivi – Preskrizzjoni)*

(2020/C 68/04)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

## Qorti tar-rinviju

Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien

## Partijiet fil-kawża prinċipali

*Rikorrenti:* Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18), KL, LK, MJ, NI (C-479/18)

*Konvenuti:* Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich (C-355/18 sa C-357/18), UNIQA Österreich Versicherungen AG, DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18)

## Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 15(1) tat-Tieni Direttiva tal-Kunsill 90/619/KEE tat-8 ta' Novembru 1990 dwar il-koordinazzjoni tal-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi relatati mal-assigurazzjoni diretta għall-hajja, li tistabbilixxi dispożizzjonijiet sabiex jiġi ffaċilitat l-eżerċizzju effettiv tal-libertà li jiġu pprovduti servizzi u li temenda d-Direttiva 79/267/KEE, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 92/96/KEE tal-10 ta' Novembru 1992, moqri flimkien mal-Artikolu 31 tad-Direttiva tal-Kunsill 92/96/KEE tal-10 ta' Novembru 1992 dwar il-koordinazzjoni tal-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi relatati mal-assigurazzjoni diretta għall-hajja, u li temenda d-Direttivi 79/267/KEE u 90/619/KEE (it-Tielet Direttiva dwar l-assigurazzjoni għall-hajja), l-Artikolu 35(1) tad-Direttiva 2002/83 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Novembru 2002 li tikkonċerna l-assigurazzjoni fuq il-hajja, moqri flimkien mal-Artikolu 36(1) ta' din id-direttiva, kif ukoll l-Artikolu 185(1) tad-Direttiva 2009/138/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Novembru 2009 dwar il-bidu u l-eżerċizzju tan-negozju tal-assigurazzjoni u tar-riassigurazzjoni (Solvibbiltà II), moqri flimkien mal-Artikolu 186(1) ta' din id-direttiva, għandhom jiġu interpretati fis-sens li t-terminu għall-eżerċizzju tad-dritt ta' rinunzja għal kuntratt ta' assicurazzjoni għall-hajja jibda jiddekorri mill-mument li fih id-detentur tal-polza ta' assicurazzjoni jiġi informat li l-kuntratt huwa konkluz, anki jekk l-informazzjoni mogħtija mill-impriza ta' assicurazzjoni lil dan id-detentur

— tonqos milli tispeċifika li d-dritt nazzjonali applikabbli għall-kuntratt ma jipprevedi ebda rekwiżit formali għall-finijiet tal-eżerċizzju tal-imsemmi dritt ta' rinunzja, jew

— tindika rekwiżiti formali li fil-verità ma humiex rikjesti mid-dritt nazzjonali applikabbli għal dan il-kuntratt jew mill-klawżoli kuntrattwali tal-imsemmi kuntratt, kemm-il darba tali indikazzjoni ma ċcaħhadx lid-detenturi tal-polza ta' assicurazzjoni mill-possibbiltà li jeżerċitaw id-dritt ta' rinunzja tagħhom essenzjalment fl-istess kundizzjonijiet bħal dawk li kienu japplikaw li kieku l-informazzjoni kienet preċiża. Huma l-qrati tar-rinviju li għandhom jevalwaw, fuq il-bażi ta' evalwazzjoni globali li tiegħu inkunsiderazzjoni b'mod partikolari l-kuntest leġislativ nazzjonali u l-fatti fil-kawża prinċipali, jekk l-iżball li jinsab fl-informazzjoni mogħtija lid-detentur tal-polza ta' assicurazzjoni jcaħhdux minn tali possibbiltà.



- 2) L-Artikolu 15(1) tad-Direttiva 90/619, kif emendata bid-Direttiva 92/96, moqri flimkien mal-Artikolu 31 tad-Direttiva 92/96, għandu jiġi interpretat fis-sens li, fl-assenza ta' informazzjoni mogħtija mill-impriza ta' assigurazzjoni lid-detentur tal-polza ta' assigurazzjoni, dwar id-dritt ta' rinunzja ta' dan tal-aħhar, jew fil-preżenza ta' informazzjoni mogħtija mill-impriza ta' assigurazzjoni li tkun tant żbaljata li ċcaħhad lid-detentur tal-polza ta' assigurazzjoni mill-possibbiltà li jeżerċita d-dritt ta' rinunzja tiegħu, essenzjalment, fl-istess kundizzjonijiet bħal dawk li kienu jkunu applikabbli li kieku l-informazzjoni kienet preċiża, it-terminu għall-eżerċizzju tad-dritt ta' rinunzja ma jiddekorri, anki jekk id-detentur tal-polza ta' assigurazzjoni sar jaf bl-eżistenza tad-dritt ta' rinunzja b'mezzi oħra.
- 3) L-Artikolu 15(1) tad-Direttiva 90/619, kif emendata bid-Direttiva 92/96, moqri flimkien mal-Artikolu 31 tad-Direttiva 92/96, u l-Artikolu 35(1) tad-Direttiva 2002/83, moqri flimkien mal-Artikolu 36(1) ta' din id-direttiva, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, ladarba jiġi xolt il-kuntratt u ladarba jiġu ssodisfatti l-obbligi kollha li johorġu minnu, fosthom b'mod partikolari l-hlas, mill-impriza ta' assigurazzjoni, tal-valur tax-xiri mill-ġdid, id-detentur tal-polza ta' assigurazzjoni jkun għadu jista' jeżerċita d-dritt ta' rinunzja tiegħu, kemm il-darba d-dritt applikabbli għall-kuntratt ma jirregolax l-effetti legali tal-assenza ta' informazzjoni dwar id-dritt ta' rinunzja jew l-ghoti ta' informazzjoni żbaljata.
- 4) L-Artikolu 15(1) tad-Direttiva 90/619, kif emendata bid-Direttiva 92/96, l-Artikolu 35(1) tad-Direttiva 2002/83 u l-Artikolu 185(1) tad-Direttiva 2009/138 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li ttipprovi li l-impriza ta' assigurazzjoni hija obligata tirrimborsa, lil detentur ta' polza ta' assigurazzjoni li jkun eżerċita d-dritt ta' rinunzja tiegħu, il-valur tax-xiri mill-ġdid biss.
- 5) L-Artikolu 15(1) tad-Direttiva 90/619, kif emendata bid-Direttiva 92/96, l-Artikolu 35(1) tad-Direttiva 2002/83 u l-Artikolu 186(1) tad-Direttiva 2009/138 għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux leġiżlazzjoni nazzjonali li ttipprevedi terminu ta' preskrizzjoni ta' tliet snin għall-eżerċizzju tad-dritt għall-interessi remunerattivi marbut mal-hlas lura ta' somom imħallsa indebitament mitlub minn detentur ta' polza ta' assigurazzjoni li jkun eżerċita d-dritt ta' rinunzja tiegħu, kemm-il darba l-iffissar ta' tali terminu ma jdahhalx inkwistjoni l-effettività tad-dritt ta' rinunzja ta' dan id-detentur, punt dan li għandu jiġi vverifikat mill-qorti tar-rinviju fil-Kawża C-479/18.

(<sup>1</sup>) ĠU C 294, 20.8.2018.  
 ĠU C 427, 26.11.2018.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato - l-Italja) – Arriva Italia Srl, Ferrottramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P) vs Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti**

(Kawża C-385/18) (<sup>1</sup>)

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Għajjnuna mill-Istat – Kuncett – Impriza pubblika ferrovjarja f' diffikultà – Miżuri ta' għajjnuna – Għoti ta' għajjnuna finanzjarja – Għan – Tkompliġja tal-attivitajiet tal-impriza pubblika ferrovjarja – Għoti u partecipazzjoni fil-kapital ta' din l-impriza pubblika – Trasferiment fil-kapital ta' impriza pubblika oħra – Kriterju ta' investitur privat – Obbligu ta' notifika preliminari tal-għajjnuna ġdida)*

(2020/C 68/05)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

**Qorti tar-rinviju**

Consiglio di Stato

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Arriva Italia Srl, Ferrottramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)

Konvenut: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

*fil-preżenza ta'*: Ferrovie dello Stato Italiane SpA, Gestione Commissariale per Le Ferrovie del Sud Est e Servizi Automobilistici Srl a socio unico, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

### Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 107 TFUE ghandu jiġi interpretat fis-sens li, taht riżerva tal-verifiki li ghandha twestaq il-qorti tar-rinviju, kemm l-ghoti ta' somma ta' flus lil impriża pubblika li tkun tinsab f'kundizzjonijiet finanzjarji serji kif ukoll it-trasferiment tal-holding kollu miżmum minn Stat Membru fil-kapital ta' din l-impriża lil impriża pubblika oħra, mingħajr korrispettiv, iżda bl-obbligu ta' din tal-aħħar li tirrimedja għall-iżbilanċ patrimonjali tal-ewwel impriża, jistgħu jiġu kkwalifikati bhala "għajjnuna mill-Istat" fis-sens ta' dan l-Artikolu 107 TFUE.
- 2) Id-dritt tal-Unjoni ghandu jiġi interpretat fis-sens li, peress li tali miżuri, bhall-ghoti ta' somma ta' flus lil impriża pubblika li tkun tinsab f'diffikultajiet finanzjarji serji jew it-trasferiment tal-holding kollu miżmum minn Stat Membru fil-kapital ta' din l-impriża lil impriża pubblika oħra, mingħajr kontroparti, iżda bl-obbligu għal din tal-aħħar li tirrimedja għall-iżbilanċ patrimonjali tal-ewwel waħda, huma kkwalifikati bhala "għajjnuna mill-Istat", fis-sens tal-Artikolu 107 TFUE, hija l-qorti tar-rinviju li ghandha tiġbed il-konsegwenzi kollha li jirriżultaw mill-fatt li din l-għajjnuna ma ġietx innotifikata lill-Kummissjoni Ewropea, bi ksar tad-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 108(3) TFUE u għandhom għalhekk jiġu kkunsidrati bhala illegali.

(<sup>1</sup>) ĠU C 294, 20.8.2018

### Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-19 ta' Diċembru 2019 – Patrick Grégor Puppinck et vs Ir-Repubblika tal-Polonja, Il-Kummissjoni Ewropea, Il-Parlament Ewropew, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, European Citizens' Initiative One of Us

(Kawża C-418/18 P) (<sup>1</sup>)

**(Appell – Dritt istituzzjonali – Inizjattiva taċ-ċittadini "Wiehed Minna" – Komunikazzjoni tal-Kummissjoni Ewropea li tippreżenta l-konklużjonijiet tagħha u r-raġunijiet għalfejn mhux ser jittiehdu l-azzjonijiet mitluba fl-inizjattiva taċ-ċittadini)**

(2020/C 68/06)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

*Appellanti*: Patrick Grégor Puppinck, Filippo Vari, Josephine Quintavalle, Edith Frivaldszky, Jakub Baltroszewicz, Alicia Latorre Canizares, Manfred Liebner (rappreżentanti: R. Kiska, Solicitor, P. Diamond, Barrister)

*Partijiet oħra fil-proċedura*: European Citizens' Initiative One of Us, Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentant: H. Krämer, aġent), Ir-Repubblika tal-Polonja, Il-Parlament Ewropew, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

### Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Patrick Grégor Puppinck, Filippo Vari, Jakub Baltroszewicz u Manfred Liebner kif ukoll Josephine Quintavalle, Edith Frivaldszky u Alicia Latorre Canizares huma kkundannati jbatu, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħhom, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.

(<sup>1</sup>) ĠU C 341, 24.9.2018.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona - Spanja) – Bondora AS vs Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18)**

(Kawża magħquda C-453/18 u C-494/18) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili – Proċedura Ewropea għal ordni ta' ħlas – Regolament (KE) Nru 1896/2006 – Provvista ta' dokumenti addizzjonali insostenn tad-dejn – Klawżoli inġusti fil-kuntratti konklużi mal-konsumaturi – Direttiva 93/13/KEE – Stharrig mill-qorti adita fil-kuntest ta' applikazzjoni għal ordni ta' ħlas Ewropea)*

(2020/C 68/07)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

### Qrati tar-rinviju

Juzgado de Primera Instancia n° 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia n° 20 de Barcelona

### Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Bondora AS

Konvenuti: Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18)

### Dispożittiv

L-Artikolu 7(2)(d) u (e) tar-Regolament (KE) Nru 1896/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2006 li johloq proċedura għal ordni ta' ħlas Ewropea, kif ukoll l-Artikolu 6(1) u l-Artikolu 7(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli inġusti f'kuntratti mal-konsumatur, kif interpretati mill-Qorti tal-Ġustizzja u moqrija fid-dawl tal-Artikolu 38 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jippermettu li "qorti", fis-sens tal-imsemmi regolament, adita fil-kuntest ta' proċedura Ewropea għal ordni ta' ħlas, titlob minghand il-kreditur informazzjoni addizzjonali fir-rigward tal-klawżoli tal-kuntratt invokati insostenn tad-dejn inkwistjoni, sabiex twettaq l-istharrig ex officio tan-natura eventwalment inġusta ta' dawn il-klawżoli u, b'konsegwenza ta' dan, li jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali, li tiddikjara inammissibbli dokumenti addizzjonali prodotti għal dan il-ghan.

<sup>(1)</sup> ĠU C 381, 22.10.2018

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 – HK vs Il-Kummissjoni Ewropea, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**

(Kawża C-460/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Appell – Servizz pubbliku – Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 1d – L-ewwel paragrafu tal-Artikolu 17 tal-Anness VIII – Pensjoni tas-superstiti – Kundizzjonijiet għall-ghoti – Kuncett ta' "konjuġi superstiti" ta' uffiċjal tal-Unjoni – Żwieġ u shubija mhux matrimonjali – Konkubinaġġ – Prinċipju ta' nondiskriminazzjoni – Sitwazzjoni paragunabbli – Assenza – Kundizzjoni ta' anzjanità taż-żwieġ – Ġlieda kontra l-frodi – Ġustifikazzjoni)*

(2020/C 68/08)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

### Partijiet

Appellant: HK (rappreżentanti: A. Champetier u S. Rodrigues, avukati)

*Partijiet oħra fil-proċedura:* Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Gattinara u B. Mongin, aġenti), Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Bauer u R. Meyer, aġenti)

### Dispożittiv

- 1) Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tat-3 ta' Mejju 2018, HK vs Il-Kummissjoni (T-574/16, mhux ippubblikata, EU:T:2018:252), hija annullata.
- 2) Ir-rikors ipprezentat minn HK intiż għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea li tirrifjutalu l-benefiċċju tal-pensjoni tas-superstiti u sabiex jikseb kumpens għad-danni materjali u morali allegatament imġarrba huwa miċhud.
- 3) HK, il-Kummissjoni Ewropea u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom relatati mal-proċedura tal-ewwel istanza u mal-appell.

(<sup>1</sup>) ĠU C 381, 22.10.2018.

### Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato, l-Italja) – AV, BU vs Comune di Bernareggio

(Kawża C-465/18) (<sup>1</sup>)

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Libertà ta' stabbiliment – Trasferiment ta' spizerija wara proċedura ta' sejha għal offerti – Leġiżlazzjoni nazzjonali – Dritt ta' prelazzjoni favur l-impjegati ta' spizerija trasferita)*

(2020/C 68/09)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

### Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

### Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: AV, BU

Konvenuta: Comune di Bernareggio

fil-preżenza ta': CT

### Dispożittiv

L-Artikolu 49 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi miżura nazzjonali li tagħti dritt ta' prelazzjoni inkundizzjonata favur spizjara impjegati ta' spizerija komunalni fil-każ ta' trasferiment ta' din tal-aħħar permezz ta' sejha għal offerti.

(<sup>1</sup>) ĠU C 399, 5.11.2018.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-College van Beroep voor het bedrijfsleven – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Darie BV vs Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu**

(Kawża C-592/18) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regolament (UE) Nru 528/2012 – Artikolu 3(1)(a) u (ċ) – Kuncett ta' "prodott bijoċidali" – Kuncett ta' "sustanza attiva" – Prodott batterjali li fih l-ispeċi Bacillus ferment – Mod ta' azzjoni li ma huwiex sempliċement azzjoni fiżika jew mekkanika – Mod ta' azzjoni indirett – Perijodu li fih jaġixxi l-prodott)*

(2020/C 68/10)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

**Qorti tar-rinviju**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Darie BV

Konvenut: Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

**Dispożittiv**

- 1) Il-kuncett ta' "prodott bijoċidali", fis-sens tal-Artikolu 3(1)(a) tar-Regolament (UE) Nru 528/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Mejju 2012 dwar it-tqeghid fis-suq u l-użu tal-prodotti bijoċidali, għandu jiġi interpretat fis-sens li jkopri prodotti li fihom wahda jew iktar speċi ta' batterji, enzimi jew komponenti ohra li, minhabba l-mod ta' azzjoni speċifika tagħhom, ma jaġixxux, bhala prinċipju, b'mod dirett fuq l-organizmi ta' hsara li għalihom huma maħsuba iżda fuq il-holqien jew iż-żamma ta' habitat li jiffavorixxi dawn l-organizmi ta' hsara, bil-kundizzjoni li dawn il-prodotti jinvolvu azzjoni li ma hijjex azzjoni sempliċement fiżika jew mekkanika u li tagħmel parti integrali minn katina ta' kawżalità li l-għan tagħha jkun li tipproduċi effett inibitorju għall-imsemmija organizmi.
- 2) L-Artikolu 3(1)(a) tar-Regolament Nru 528/2012 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-fatt li prodott ma għandux jiġi applikat fuq il-wiċċ li għandu jiġi ttrattat qabel ma jiġu eliminati l-organizmi ta' hsara li għalihom ikun maħsub u li jkun jinsabu fuq dan il-wiċċ ma għandux impatt fuq il-klassifikazzjoni ta' dan il-prodott bhala "prodott bijoċidali", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni.
- 3) L-Artikolu 3(1)(a) tar-Regolament Nru 528/2012 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-perijodu li fih prodott jaġixxi ma għandux impatt fuq il-klassifikazzjoni ta' dan il-prodott bhala "prodott bijoċidali", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni.

<sup>(1)</sup> ĠU C 436, 3.12.2018.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-First-tier Tribunal (Tax Chamber) - ir-Renju Unit) – Amoena Ltd vs Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Kawża C-677/18) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tariffa doganali komuni – Klassifikazzjoni tariffarja – Nomenklatura Magħquda – Intestaturi 6212 u 9021 – Riċipettijiet għal wara mastektomija – Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2017/1167 – Validità – Kunċett ta' "aċċessorji" – Kooperazzjoni leali)*

(2020/C 68/11)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Qorti tar-rinviju**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Amoena Ltd

Konvenuti: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Dispożittiv**

L-eżami tad-domandi preliminari ma żvela ebda element ta' natura li jaffettwa l-validità tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/1167 dwar il-klassifikazzjoni ta' ċerti oġġetti fin-Nomenklatura Magħquda.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 25, 21.01.2019.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunalul Timiș - ir-Rumanija) – Amărăști Land Investment SRL vs Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș**

(Kawża C-707/18) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud – Direttiva 2006/112/KE – Tranzazzjonijiet taxxabli – Tnaqqis tat-taxxa tal-input imħallsa – Akkwist ta' proprjetajiet immobbli mhux iskritti fir-reġistru tal-artijiet nazzjonali – Spejjeż marbuta mal-ewwel iskrizzjoni fl-imsemmi reġistru sostnuti mill-akkwired – Użu ta' kumpanniji terzi speċjalizzati – Partecipazzjoni fi provvista ta' servizzi jew spejjeż ta' investiment imwettqa għall-htigijiet ta' kumpannija)*

(2020/C 68/12)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

**Qorti tar-rinviju**

Tribunalul Timiș

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Amărăști Land Investment SRL

Konvenuti: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

**Dispożittiv**

- 1) Id-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud għandha tiġi interpretata fis-sens li ma tipprekludix li l-partijiet fi tranżazzjoni intiza għat-trasferiment tal-proprjetà ta' proprjetajiet immobbli jaqblu dwar klawżola li ttiprovdi li l-akkwiredent futur għandu jbati totalment jew parzjalment l-ispejjeż relatati mal-formalitajiet amministrattivi marbuta ma' din it-tranżazzjoni, b'mod partikolari dawk relatati mal-ewwel iskrizzjoni ta' dawn il-proprjetajiet immobbli fir-reġistru tal-artijiet nazzjonali. Madankollu, is-simpliċi preżenza ta' tali klawżola f'wegħda sinallagmatika ta' bejgħ ta' proprjetajiet immobbli ma hijiex determinanti għall-finijiet li jsir magħruf jekk l-akkwiredent futur għandux dritt inaqas it-taxxa fuq il-valur miżjud marbuta mal-hlas tal-ispejjeż li jirriżultaw mill-ewwel iskrizzjoni tal-proprjetajiet immobbli kkonċernati fir-reġistru tal-artijiet nazzjonali.
- 2) Id-Direttiva 2006/112, b'mod partikolari l-Artikolu 28 tagħha, għandha tiġi interpretata fis-sens li, fil-kuntest ta' wegħda sinallagmatika ta' bejgħ ta' proprjetajiet immobbli mhux iskritti fir-reġistru tal-artijiet nazzjonali, l-akkwiredent futur taxxabli li, hekk kif huwa impenja ruħu b'mod kuntrattwali fir-rigward tal-bejgiegħ futur, iwettaq l-atti neċessarji għall-ewwel iskrizzjoni tal-proprjetajiet immobbli kkonċernati fl-imsemmi reġistru billi jirrikorri għal servizzi pprovduti minn terzi taxxabli, huwa meqjus li pprova personalment, lill-bejgiegħ futur, is-servizzi inkwistjoni, fis-sens ta' dan l-Artikolu 28, anki jekk il-partijiet fil-kuntratt qablu li l-prezz tal-bejgħ tal-imsemmija proprjetajiet immobbli ma jinkludix il-korrispettiv tat-tranżazzjonijiet ta' registrazzjoni tal-artijiet.

---

(<sup>1</sup>) ĠU C 54, 11.2.2019.

---

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Krajský súd v Trnave, is-Slovakkja) – RN vs Home Credit Slovakia a.s..**

**(Kawża C-290/19) (<sup>1</sup>)**

**(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 2008/48/KE – Kuntratti ta' kreditu għall-konsumatur – Artikolu 10(2) – Informazzjoni li għandha tissemma' fil-kuntratti ta' kreditu – Rata ta' imposta perċentwali fis-sena – Assenza ta' indikazzjoni ta' perċentwali preċiża ta' din ir-rata – Rata espressa permezz ta' firxa ta' bejn 21.5 % u 22.4 %)**

(2020/C 68/13)

Lingwa tal-kawża: is-Slovakk

**Qorti tar-rinviju**

Krajský súd v Trnave

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: RN

Konvenuta: Home Credit Slovakia a.s.

**Dispożittiv**

L-Artikolu 10(2)(g) tad-Direttiva 2008/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-23 ta' April 2008 dwar ftehim ta' kreditu għall-konsumatur u li thassar id-Direttiva tal-Kunsill 87/102/KEE kif emendata bid-Direttiva tal-Kummissjoni 2011/90/UE tal-14 ta' Novembru 2011 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li, fi ftehim ta' kreditu għall-konsum, ir-rata ta' imposta perċentwali fis-sena tkun espressa mhux b'rata unika, iżda b'medda li tirreferi għal rata minima u għal rata massima.

(<sup>1</sup>) ĠU C 213, 24.6.2019.

**Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo - Spanja) – proċeduri kriminali kontra Oriol Junqueras Vies**

(Kawża C-502/19) (<sup>1</sup>)

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Proċedura mhaffa – Dritt istituzzjonali – Ċittadin tal-Unjoni Ewropea elett fil-Parlament Ewropew minkejja li qiegħed taht detenzjoni provviżorja fil-kuntest ta' proċedura kriminali – Artikolu 14 TUE – Kunċett ta' "membru tal-Parlament Ewropew" – Artikolu 343 TFUE – Immunitajiet neċessarji għat-twettiq tal-missjoni tal-Unjoni – Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 9 – Immunitajiet lill-membri tal-Parlament Ewropew – Immunità ta' traġitt – Immunitajiet ta' sessjonijiet – Kampijiet ta' applikazzjoni personali, razione temporis u razione materiae ta' dawn id-diversi immunitajiet – Tneħħija ta' immunità mill-Parlament Ewropew – Talba għat-tneħħija ta' immunità minn qorti nazzjonali – Att li jikkonċerna l-elezzjoni tar-rappreżentanti għall-Parlament Ewropew b'vot dirett universali – Artikolu 5 – Mandat – Artikolu 8 – Proċedura elettorali – Artikolu 12 – Verifika tas-setgħat tal-membri tal-Parlament Ewropew wara l-proklamazzjoni uffiċjali tar-riżultati elettorali – Karta tad-drittijiet fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Artikolu 39(2) – Elezzjoni tal-membri tal-Parlament Ewropew b'vot dirett universali, liberu u sigriet – Dritt ta' eligibbiltà)*

(2020/C 68/14)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

**Qorti tar-rinviju**

Tribunal Supremo

**Parti fil-proċedura kriminali principali**

Oriol Junqueras Vies

*fil-preżenza ta'*: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado, Partido político VOX

**Dispożittiv**

L-Artikolu 9 tal-Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li:

— persuna li giet uffiċjalment ipproklamata eletta fil-Parlament Ewropew meta hija kienet is-sugġett ta' miżura ta' tpoġġija taht detenzjoni provviżorja fil-kuntest ta' proċedura għal reati kriminali serji, iżda li ma gietx awtorizzata tikkonforma ruħha ma' ċerti rekwiżiti previsti mid-dritt intern wara tali proklamazzjoni kif ukoll li tmur il-Parlament Ewropew, sabiex tiehu sehem fl-ewwel sessjoni tiegħu, għandha tiqies li tgawdi minn immunità bis-saħha tat-tieni paragrafu ta' dan l-artikolu;



— din l-immunità timplika t-tnehhija ta' miżura ta' tpoġġija taht detenzjoni provviżorja imposta fuq il-persuna kkonċernata, sabiex tkun tista' tmur il-Parlament Ewropew u hemmhekk tissodisfa l-formalitajiet meħtieġa. Madankollu, jekk il-qorti nazzjonali kompetenti tqis li din il-miżura għandha tinżamm wara l-kisba, mill-persuna msemmija, tal-kwalità ta' membru tal-Parlament Ewropew, hija għandha titlob malajr kemm jista' jkun lill-Parlament Ewropew li jneħhi l-imsemmija immunità, abbażi tat-tielet paragrafu tal-Artikolu 9 tal-istess protokoll.

(<sup>1</sup>) ĠU C 328, 30.9.2019.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-4 ta' Diċembru 2019 – Ir-Repubblika tal-Polonja vs PGNiG Supply & Trading GmbH, Il-Kummissjoni Ewropea**

(Kawża C-181/18 P) (<sup>1</sup>)

*(Appell – Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Rikors għal annullament – Ir-raba' paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE – Ammissibbiltà – Deċiżjoni li ma tikkonċernax lir-rikorrenti la direttament u lanqas individwalment – Att regolatorju – Assenza – Artikolu 130 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali – Evalwazzjoni tal-motivi fuq il-mertu – Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva u għal smigh xieraq – Prinċipju ta' kontraddittorju – Appell manifestament inammissibbli)*

(2020/C 68/15)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

**Partijiet**

Appellanti: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentant: B. Majczyna, aġent)

Partijiet ohra fil-proċedura: PGNiG Supply & Trading GmbH (rappreżentant: M. Jeżewski, advokat), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: O. Beynet u K. Herrmann, aġenti)

**Dispożittiv**

- 1) L-appell huwa miċhud bhala manifestament inammissibbli.
- 2) Ir-Repubblika tal-Polonja għandha tbatlha l-ispejjeż rispettivi tagħha u dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.

(<sup>1</sup>) ĠU C 152, 30.4.2018.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tat-18 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Székesfehérvári Törvényszék – L-Ungerija) - Hochtief AG vs Fővárosi Törvényszék**

(Kawża C-362/18) <sup>(1)</sup>

**(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kuntratti pubbliċi – Proċeduri ta' reviżjoni – Direttiva 89/665/KEE – Direttiva 92/13/KEE – Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Principji ta' effettività u ta' ekwivalenza – Rikors għal reviżjoni tad-deċiżjonijiet ġudizzjarji li jmorru kontra d-dritt tal-Unjoni – Responsabbiltà tal-Istati Membri fil-każ ta' ksur tad-dritt tal-Unjoni mill-qrati nazzjonali – Evalwazzjoni tad-dannu li huwa suġġett għal kumpens)**

(2020/C 68/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

### Qorti tar-rinviju

Székesfehérvári Törvényszék

### Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Hochtief AG

Konvenuta: Fővárosi Törvényszék

### Dispożittiv

- 1) Ir-responsabbiltà ta' Stat Membru għad-danni kkawżati minn deċiżjoni ta' qorti nazzjonali li tiddeċiedi fl-ahhar istanza li tikser regola tad-dritt tal-Unjoni hija rregolata mill-kundizzjonijiet iddikjarati mill-Qorti tal-Ġustizzja, b'mod partikolari fil-punt 51 tas-sentenza tat-30 ta' Settembru 2003, Köbler (C-224/01, EU:C:2003:513), b'danakollu minghajr ma jiġi eskluż li r-responsabbiltà ta' dan l-Istat tista' tirriżulta taht kundizzjonijiet inqas restrittivi fuq il-bażi tad-dritt nazzjonali. Din ir-responsabbiltà ma hijiex eskluża bil-fatt li din id-deċiżjoni tkun saret res judicata. Fil-kuntest tal-applikazzjoni ta' din ir-responsabbiltà hija l-qorti nazzjonali adita bit-talba għad-danni li għandha tevalwa, billi tiegħu inkunsiderazzjoni l-elementi kollha li jkarakterizzaw is-sitwazzjoni inkwistjoni, jekk il-qorti nazzjonali li tiddeċiedi fl-ahhar istanza wettqitx ksur suffiċjentement serju tad-dritt tal-Unjoni billi b'mod manifest tkun marret kontra d-dritt tal-Unjoni applikabbli, inkluża l-ġurisprudenza rilevanti tal-Qorti tal-Ġustizzja. Min-naħa l-oħra, id-dritt tal-Unjoni jipprekludi regola tad-dritt nazzjonali li, f'tali każ, teskludi b'mod ġenerali mid-danni li jistgħu jkunu suġġetti għal kumpens l-ispejjeż li parti tkun ġarrbet mid-deċiżjoni tal-qorti nazzjonali li tkun ikkawżat preġudizzju.
- 2) Id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari d-Direttiva tal-Kunsill 89/665/KE tal-21 ta' Diċembru 1989 dwar il-koordinazzjoni tal-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi rigward l-applikazzjoni tal-proċeduri ta' reviżjoni għall-ghoti ta' kuntratti ta' provvista pubblika u xogħlijiet pubbliċi, kif emendata bid-Direttiva 2007/66/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Diċembru 2007, u d-Direttiva tal-Kunsill 92/13/KEE tal-25 ta' Frar 1992 li tikkoordina l-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi li jirrelataw għall-applikazzjoni tar-regoli Komunitarji dwar il-proċeduri ta' akkwist ta' entitajiet li joperaw fis-setturi ta' l-ilma, l-enerġija, it-trasport u t-telekomunikazzjoni, kif emendata bid-Direttiva 2007/66, kif ukoll il-prinċipji ta' ekwivalenza u ta' effettività, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix il-legiżlazzjoni ta' Stat Membru li ma tawtorizzax ir-reviżjoni ta' deċiżjoni li tkun saret res judicata, ta' qorti tal-imsemmi Stat Membru, li tkun tat deċiżjoni dwar rikors għal annullament kontra att ta' awtorità kontraenti minghajr ma tkun ittrattat il-kwistjoni li l-eżami tagħha kienet prevista f'sentenza preċedenti tal-Qorti tal-Ġustizzja mogħtija b'riżultat għal talba għal deċiżjoni preliminari mressqa fil-kuntest tal-proċedura relatata ma' dan ir-rikors għal annullament jew f'sentenza preċedenti tal-Qorti tal-Ġustizzja mogħtija b'riżultat għal talba għal deċiżjoni preliminari f'kawża oħra. Madankollu, filwaqt li r-regoli ta' proċedura interni applikabbli jinkludu l-possibbiltà, għall-qorti nazzjonali, li tirrevedi deċiżjoni li tkun saret res judicata sabiex is-sitwazzjoni li tirriżulta minn din id-deċiżjoni ssir kompatibbli ma' deċiżjoni ġudizzjarja definitiva nazzjonali preċedenti, li dwarha l-qorti li tat l-imsemmija sentenza kif ukoll il-partijiet fil-kawża li tat lok għaliha diġà kellhom għarfien, din il-possibbiltà għandha, konformement mal-prinċipji ta' ekwivalenza u ta' effettività, taht l-istess ċirkustanzi, tiegħu preċedenza, sabiex is-sitwazzjoni ssir kompatibbli mad-dritt tal-Unjoni, hekk kif interpretat minn sentenza preċedenti tal-Qorti tal-Ġustizzja.

<sup>(1)</sup> ĠU C 311, 3.9.2018

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-11 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Audiencia Provincial Sección no 4 de Zaragoza – Spanja) – María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España vs Irene Conte Sánchez**

(Kawża C-431/18) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Assigurazzjoni kontra responsabbiltà ċivili fir-rigward tal-użu ta' vetturi bil-mutur – Direttiva 2009/103/KE – L-ewwel paragrafu tal-Artikolu 3 – Kunċett ta' "użu ta' vetturi bil-mutur" – Hruġ ta' żejt u ta' likwidi oħrajn minn vettura bil-mutur – Danni)*

(2020/C 68/17)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

**Qorti tar-rinviju**

Audiencia Provincial Sección nº 4 de Zaragoza

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España

Konvenuta: Irene Conte Sánchez

**Dispożittiv**

L-ewwel paragrafu tal-Artikolu 3 tad-Direttiva 2009/103/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 dwar l-assigurazzjoni kontra responsabbiltà ċivili fir-rigward tal-użu ta' vetturi bil-mutur u l-infurzar tal-obbligu ta' assigurazzjoni kontra din ir-responsabbiltà, għandu jiġi interpretat fis-sens li tidhol fil-kunċett ta' "użu ta' vetturi", imsemmi f'din id-dispożizzjoni, sitwazzjoni fejn vettura li tkun iċċaqalqet u/jew tkun giet ipparkjata f'parkeġġ privat, konformement mal-funzjoni tagħha bhala mezz ta' trasport, tkun involuta finċident li sehħ f'dan il-parkeġġ.

<sup>(1)</sup> ĠU C 373, 15.10.2018.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tas-17 ta' Diċembru 2019 – Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH vs Il-Kummissjoni Ewropea**

(Kawża C-568/18) <sup>(1)</sup>

*(Appell – Aċċess għad-dokumenti tal-istituzzjonijiet – Regolament (KE) Nru 1049/2001 – L-ewwel inċiż tal-Artikolu 4(2) – Eċċezzjonijiet għad-dritt għal aċċess – Protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta' persuna fiżika jew ġuridika speċifika – Regolament (KE) Nru 1367/2006 – Artikolu 6(1) – Applikazzjoni tal-eċċezzjonijiet marbuta mat-talbiet għal aċċess għal informazzjoni dwar l-ambjent – Dokumenti stabbiliti mill-Kummissjoni Ewropea fil-kuntest tal-iskema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjoni ta' gassijiet serra – Rifjut ta' aċċess – Trażmissjoni sussegwenti tad-dokumenti mitluba – Artikolu 149 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Tmiem tal-interess ġuridiku – Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni)*

(2020/C 68/18)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Partijiet**

Appellanti: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (rappreżentanti: S. Altenschmidt u D. Jacob, Rechtsanwältin)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: H. Krämer u F. Clotuche-Duvieusart, aġenti)

**Dispożittiv**

- 1) Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni dwar l-appell.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż sostnuti f'din il-proċedura ta' appell.

---

(<sup>1</sup>) ĠU C 16, 14.01.2019.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tas-17 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Giudice di pace di L'Aquila - l-Italja) – Gabriele Di Girolamo vs Ministero della Giustizia**

(Kawża C-618/18) (<sup>1</sup>)

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika soċjali – Xogħol għal żmien determinat – Ftehim qafas bejn CES, UNICE u CEEP – Kunċett ta' "haddiem għal żmien determinat" – Qrati konċiljatorji – Artikolu 53(2) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Inammissibbiltà manifesta)*

(2020/C 68/19)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

**Qorti tar-rinviju**

Giudice di pace di L'Aquila

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Gabriele Di Girolamo

Konvenut: Ministero della Giustizia

*fil-preżenza ta':* Unione Nazionale Giudici di Pace (Unagipa)

**Dispożittiv**

It-talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Giudice di pace di L'Aquila (il-Qorti Konċiljatorja ta' L'Aquila, l-Italja), permezz tad-deċiżjoni tad-19 ta' Settembru 2018, hija manifestament inammissibbli.

---

(<sup>1</sup>) ĠU C 25, 21.01.2019.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landesverwaltungsgericht Steiermark – I-Awstrija) – NE vs Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld**

(Kawża C-645/18) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Libertà li jiġu pprovdu servizzi – Kollokament ta' haddiema – Artikolu 56 TFUE – Direttiva 2014/67/UE – Artikoli 9 u 20 – Dikjarazzjoni tal-haddiema – Żamma ta' dokumentazzjoni dwar is-salarji – Sanzjonijiet – Proporzjonalità – Multi ta' ammont minimu stabbilit minn qabel – Kumulu – Assenza ta' limitu – Spejjeż legali)*

(2020/C 68/20)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

*Appellant:* NE

*Konvenuta:* Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

*fil-preżenza ta':* Finanzpolizei

**Dispożittiv**

L-Artikolu 20 tad-Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE dwar l-istazzjonament ta' haddiema fil-qafas tal-prestazzjoni ta' servizzi u li temenda r-Regolament (UE) Nru 1024/2012 dwar il-kooperazzjoni amministrattiva permezz tas-Sistema ta' Informazzjoni tas-Suq Intern ("ir-Regolament tal-IMI"), għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi, fil-każ ta' nuqqas ta' osservanza tal-obbligi fil-qasam tad-dritt industrijali dwar id-dikjarazzjoni tal-haddiema u z-żamma ta' dokumenti dwar is-salarji, l-impożizzjoni ta' multi ta' ammont għoli:

- li ma jistgħux ikunu inqas minn ammont stabbilit minn qabel;
- li jiġu imposti b'mod kumulattiv għal kull haddiem ikkonċernat u minghajr limitu massimu, u
- flimkien ma' kontribuzzjoni għall-ispejjeż proċedurali sa 20 % tal-ammont tagħhom fil-każ ta' 'chađa tar-rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni li timponihom.

<sup>(1)</sup> ĠU C 122, 1.4.2019.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 – OPS Újpesti Csökkentmunkaképességűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) vs Il-Kummissjoni Ewropea**

(Kawża C-741/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Appell – Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Ghajnuna mill-Istat – Ghajnuna mogħtija mill-Ungerija lil impriži li impjegaw haddiema b' diżabbiltà – Rikors għal annullament – Allegati deċiżjonijiet li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Terminu għall-preżentata ta' rikors – Bidu tad-dekorrenza – Għarfien tal-eżistenza tal-att ikkontestat – Talba għat-traduzzjoni tal-att ikkontestat – Terminu raġonevoli – Tardività – Inammissibbiltà tar-rikors fl-ewwel istanza – Evalwazzjoni tal-fatti – Appell parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat)*

(2020/C 68/21)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

**Partijiet**

Appellanti: OPS Újpesti Csökkentmunkaképességűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) (rappreżentant: L. Szabó, ügyvéd)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Bottka u C. Georgieva-Kecsmar, agenti)

**Dispożittiv**

- 1) L-appell huwa miċhud bħala parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat.
- 2) OPS Újpesti Csökkentmunkaképességűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.

<sup>(1)</sup> ĠU C 112, 25.3.2019.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 – Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) vs Il-Kummissjoni Ewropea**

(Kawża C-747/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Appell – Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Ghajnuna mill-Istat – Ghajnuna mogħtija mill-Ungerija lil impriži li impjegaw haddiema b' diżabbiltà – Rikors għal annullament – Allegati deċiżjonijiet li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Assenza ta' locus standi – Persuna mhux ikkonċernata individwalment – Rikors li ma giex ippreżentat bil-ghan li jiġu ssalvagwardati d-drittijiet proċedurali – Inammissibbiltà tar-rikors fl-ewwel istanza – Appell manifestament infondat)*

(2020/C 68/22)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

**Partijiet**

Appellanti: Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) (rappreżentant: L. Szabó, ügyvéd)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Bottka u C. Georgieva-Kecsmar, agenti)

**Dispożittiv**

- 1) L-appell huwa miċhud bhala manifestament infondat.
- 2) Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) ghandha tbat, minbarra l-ispejjeż taghha, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.

---

(<sup>1</sup>) ĠU C 112, 25.3.2019.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tad-19 ta' Dicembru 2019 – Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) vs Il-Kummissjoni Ewropea**

(Kawża C-748/18 P) (<sup>1</sup>)

*(Appell – Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Ghajjuna mill-Istat – Ghajjuna moghtija mill-Ungerija lil impriži li impjegaw haddiema b' diżabbiltà – Rikors ghal annullament – Allegati deċiżjonijiet li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Assenza ta' locus standi – Persuna mhux ikkonċernata individwalment – Rikors li ma giex ipprezentat bil-ghan li jiġu ssalvagwardati d-drittijiet proċedurali – Inammissibbiltà tar-rikors fl-ewwel istanza – Appell manifestament infondat)*

(2020/C 68/23)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

**Partijiet**

Appellanti: Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) (rappreżentant: L. Szabó, ügyvéd)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Bottka u C. Georgieva-Kecsma, agenti)

**Dispożittiv**

- 1) L-appell huwa miċhud bhala manifestament infondat.
- 2) Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) ghandha tbat, minbarra l-ispejjeż taghha, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.

---

(<sup>1</sup>) ĠU C 112, 25.3.2019.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tad-19 ta' Diċembru 2019 – M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) vs Il-Kummissjoni Ewropea**

(Kawża C-757/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Appell – Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Ghajna mill-Istat – Ghajna mogħtija mill-Ungerija lil impriži li impjegaw haddiema b' diżabbiltà – Rikors għal annullament – Allegati deċiżjonijiet li ma jittajmox oġġezzjonijiet – Assenza ta' locus standi – Persuna mhux ikkonċernata individwalment – Rikors li ma giex ipprezentat bil-ghan li jiġu ssalvagwardati d-drittijiet proċedurali – Inammissibbiltà tar-rikors fl-ewwel istanza – Appell manifestament infondat)*

(2020/C 68/24)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

**Partijiet**

Appellanti: M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) (rappreżentant: L. Ravasz, ügyvéd)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Bottka u C. Georgieva-Kecsmar, aġenti)

**Dispożittiv**

- 1) L-appell huwa miċhud bhala manifestament infondat.
- 2) M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 148, 29.4.2019.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-12 ta' Diċembru 2019 – Vans, Inc. vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Deichmann SE**

(Kawżi magħquda C-123/19 P u C-125/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Appell – Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Irtirar tal-oppożizzjoni – Appelli li ma għadx għandhom skop – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni – Spejjeż)*

(2020/C 68/25)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniz

**Partijiet**

Rikorrenti: Vans, Inc. (rappreżentanti: M. Hirsch u M. Metzner, Rechtsanwälte)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Söder, aġent), Deichmann SE (rappreżentant: C. Onken, Rechtsanwältin)

**Dispożittiv**

- 1) Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni dwar dawn l-appelli.



- 2) Vans Inc., Deichmann SE u l-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

(<sup>1</sup>) ĠU C 220, 1.7.2019.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tad-19 ta' Dicembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landesverwaltungsgericht Steiermark – l-Awstrija) – EX EX (C-140/19 u C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19), QM (C-494/19) vs Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld**

(Kawzi magħquda C-140/19, C-141/19 u C-492/19 sa C-494/19) (<sup>1</sup>)

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 53(2) u Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Libertà li jiġu pprovduti servizzi – Kollokament ta' haddiema – Artikolu 56 TFUE – Direttiva 2014/67/UE – Artikoli 9 u 20 – Dikjarazzjoni tal-haddiema – Żamma ta' dokumentazzjoni dwar is-salarji – Sanzjonijiet – Proporzjonalità – Multi ta' ammont minimu stabbilit minn qabel – Kumulu – Assenza ta' limitu – Spejjeż legali – Inammissibbiltà manifesta)*

(2020/C 68/26)

Lingwa tal-kawza: il-Ġermaniż

### Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

### Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: EX EX (C-140/19 u C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19), QM (C-494/19)

Konvenuta: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

fil-preżenza ta': Finanzpolizei

### Dispożittiv

L-Artikolu 20 tad-Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE dwar l-istazzjonament ta' haddiema fil-qafas tal-prestazzjoni ta' servizzi u li temenda r-Regolament (UE) Nru 1024/2012 dwar il-kooperazzjoni amministrattiva permezz tas-Sistema ta' Informazzjoni tas-Suq Intern ("ir-Regolament tal-IMI"), għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi, fil-każ ta' nuqqas ta' osservanza tal-obbligi fil-qasam tad-dritt industrijali dwar id-dikjarazzjoni tal-haddiema u ż-żamma ta' dokumenti dwar is-salarji, l-impożizzjoni ta' multi ta' ammont għoli:

- li ma jistgħux ikunu inqas minn ammont stabbilit minn qabel;
- li jiġu imposti b'mod kumulattiv għal kull haddiem ikkonċernat u minghajr limitu massimu, u
- flimkien ma' kontribuzzjoni għall-ispejjeż proċedurali sa 20 % tal-ammont tagħhom fil-każ ta' ċaħda tar-rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni li timponihom.

(<sup>1</sup>) ĠU C 187, 3.6.2019  
ĠU C 328, 30.9.2019.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tad-19 ta' Novembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Trgovaċċi sud u Zagrebu - il-Kroazja) – INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. et vs LJUBLJANSKA BANKA d.d.**

(Kawża C-200/19) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili – Regolament (UE) Nru 1215/2012 – Ġurisdizzjoni, rikonoxximent u eżekuzzjoni ta' sentenzi f'materji ċivili u kummerċjali – Il-punt 1(a) tal-Artikolu 9 – Ġurisdizzjoni speċjali fil-qasam kuntrattwali – Kunċett ta' "qasam kuntrattwali" – Obbligi finanzjarji imposti mil-liġi nazzjonali fuq il-koproprietarji ta' bini – Azzjoni ġudizzjarja intiża għall-kisba tal-eżekuzzjoni ta' dawn l-obbligi)*

(2020/C 68/27)

Lingwa tal-kawża: il-Kroat

### Qorti tar-rinviju

Trgovaċċi sud u Zagrebu

### Partijiet fil-kawża prinċipali

*Rikorrenti:* INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., CROATIA osiguranje d.d., REPUBLIKA HRVATSKA, Croatia Airlines d.d., GRAD ZAGREB, HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d., HRVATSKE ŠUME d.o.o., KAPITAL d.o.o. u stečaj u, en faillite, PETROKEMIJA d.d., Đuro Đaković Holding d.d., ENERGOINVEST d.d., TELENERG d.o.o., ENERGOCONTROL d.o.o., UDRUGA POSLODAVACA U ZDRAVSTVU, HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, ZAGREPČANKA-POSLOVNI OBJEKTI d.d., BRODOGRADILIŠTE VIKTOR LENAC d.d., INOVINE d.d., MARAT INŽENJERING d.o.o., GOYA - COMPANY d.o.o., METROPOLIS PLAN d.o.o., Dalekovod d.d., INFRATERRA d.o.o., Citat d.o.o., STAROSTA d.o.o., METALKA METALCOM d.o.o., I.Š., B.C., Z.N., D.G., M.R., A.T.

*Konvenuta:* LJUBLJANSKA BANKA d.d.

### Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 7 tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-ikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali, għandu jiġi interpretat fis-sens li kawża dwar in-nuqqas ta' eżekuzzjoni ta' obbligi finanzjarji imposti mil-liġi nazzjonali fuq il-koproprietarji ta' bini għandha tiġi kkunsidrata li taqa' taht il-kunċett ta' "qasam kuntrattwali", fis-sens tal-punt 1(a) ta' dan ir-regolament.
- 2) Il-punt 5 tal-Artikolu 7 tar-Regolament Nru 1215/2012 għandu jiġi interpretat fis-sens li kawża, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, dwar obbligu li jirriżulta mill-pussess, minn kumpannija, ta' bini professjonali fejn hija stabbilita u teżerċita l-attivitatiet tagħha, ma tikkostitwixxi "tilwima li tirriżulta mill-attività ta' fergħa, aġenzija jew stabbiliment ieħor", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni.

<sup>(1)</sup> ĠU C 164, 13.5.2019

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-17 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Amtsgericht Straubing – il-Ġermanja) – B & L Elektrogeräte GmbH vs GC**

(Kawża C-465/19) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 2011/83/UE – Il-punti 8(c) u 9 tal-Artikolu 2 – Kuntratt lil hinn mill-post tan-negozju – Kunċett ta' "post tan-negozju" – Kuntratt konkluż fl-istand ta' fiera kummerċjali immedjatament wara li l-konsumatur li kien jinsab fi spazju komuni tal-fiera ġie avviċinat mill-kummerċjant)*

(2020/C 68/28)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Amtsgericht Straubing

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: B & L Elektrogeräte GmbH

Konvenut: GC

**Dispożittiv**

Il-punt 8 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2011/83/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar drittijiet tal-konsumatur, li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE u d-Direttiva 1999/44/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li thassar id-Direttiva tal-Kunsill 85/577/KEE u d-Direttiva 97/7/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, moqri flimkien mal-punt 9 tal-Artikolu 2 tagħha, għandu jiġi interpretat fis-sens li kuntratt konkluż bejn kummerċjant u konsumatur fi stand imtella' minn kummerċjant waqt fiera kummerċjali, immedjatament wara li dan il-konsumatur, li kien jinsab fil-passaġġ komuni għad-diversi stands preżenti f'sala ta' espożizzjoni tal-fiera, ikun ġie avviċinat minn dan il-kummerċjant, huwa "kuntratt lil hinn mill-post tan-negozju", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni.

<sup>(1)</sup> ĠU C 348, 14.10.2019.

**Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-11 ta' Diċembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour du travail de Liège - il-Belġju) – Ville de Verviers vs J**

(Kawża C-483/19) <sup>(1)</sup>

*(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Politika soċjali – Direttiva 1999/70/KE – Ftehim qafas dwar xogħol għal żmien fiss konkluż mill-ETUC, mill-UNICE u miċ-CEEP – Klawżola 2 – Kamp ta' applikazzjoni tal-ftehim qafas – Possibbiltà għall-Istati Membri li jeskludu r-relazzjonijiet ta' tahrig professjonali u skemi ta' apprentistat tal-bidu kif ukoll kuntratti u relazzjonijiet ta' impjieg li kienu konklużi fil-qafas ta' programm speċifiku pubbliku jew bl-appoġġ tal-pubbliku ta' tahrig, integrazzjoni u tahrig professjonali mill-ġdid – Konsegwenzi)*

(2020/C 68/29)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Qorti tar-rinviju**

Cour du travail de Liège

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Ville de Verviers

Konvenut: J

**Dispożittiv**

Il-punt 2(b) tal-Klawżola 2 tal-ftehim qafas dwar xogħol għal żmien fiss konkluz mill-ETUC, mill-UNICE u mis-CEEP, konkluz fit-18 ta' Marzu 1999, li jinsab fl-anness għad-Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE tat-28 ta' Ġunju 1999 dwar il-ftehim qafas dwar xogħol għal żmien fiss konkluz mill-ETUC, mill-UNICE u mis-CEEP, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix li leġislator nazzjonali, li, konformement mal-possibbiltà mogħtija lilu minn din id-dispożizzjoni, eskluđa mill-kamp ta' applikazzjoni tal-leġislażzjoni nazzjonali li tittrasponi d-Direttiva 1999/70 u l-ftehim qafas ċerta kategorija ta' kuntratti, jew naqas milli jadotta miżuri nazzjonali ta' natura li jiżguraw lill-haddiema li jaqgħu taħt din il-kategorija ta' kuntratti l-osservanza tal-ghanijiet imfittxija mill-ftehim qafas.

(<sup>1</sup>) ĠU C 288, 26.8.2019.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Apelativen sad – Varna (il-Bulgarija) fid-19 ta' Novembru 2019 – Proċeduri kriminali kontra DR**

(Kawża C-845/19)

(2020/C 68/30)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

**Qorti tar-rinviju**

Apelativen sad – Varna

**Parti fil-proċeduri kriminali nazzjonali**

DR

**Domandi preliminari**

- 1) Id-Direttiva 2014/42/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-3 ta' April 2014 dwar l-iffriżar u l-konfiska ta' mezzji strumentali u r-rikavat minn attività kriminali fl-Unjoni Ewropea (ĠU 2014, L 127, p. 39, rettifika fil-ĠU 2014, L 138, p. 114) u l-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea japplikaw fir-rigward ta' reat kriminali, li jikkonsisti fil-pussess ta' sustanzi narkotiċi bil-ghan li jiġu ttraffikati, imwettaq minn ċittadin Bulgaru fit-territorju tar-Repubblika tal-Bulgarija, meta l-eventwali rikavat ekonomiku wkoll ikun iġġenerat u jkun jinsab fir-Repubblika tal-Bulgarija?
- 2) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda, kif għandu jiġi interpretat il-kunċett ta' "vantaġġ ekonomiku li jirriżulta indirettament minn reat kriminali", li jinsab fil-punt 1 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2014/42? Somma flus, li tkun instabet fi u li tkun giet ikkonfiskata mir-residenza tal-persuna kkundannata u tal-familja tagħha, kif ukoll minn vettura bil-mutur użata minnu, tista' tikkostitwixxi tali vantaġġ ekonomiku?
- 3) L-Artikolu 2 tad-Direttiva 2014/42 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni legali, bħall-Artikolu 53(2) tan-Nakazatelen Kodeks (il-Kodiċi Kriminali) tar-Repubblika tal-Bulgarija, li ma tipprevedix is-sekwestru ta' "vantaġġ ekonomiku li jirriżulta indirettament minn reat kriminali"?

- 4) L-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni legali nazzjonali, b'hall-punt 1 tal-Artikolu 306(1) tan-Nakazateln-protsesualen Kodeks (il-Kodiċi tal-Proċedura Kriminali) tar-Repubblika tal-Bulgarija, li tippermetti s-sekwestru favur l-Istat ta' somma flus li fir-rigward tagħha jiġi allegat li tappartjeni lil terz, li ma jkunx il-persuna li wettqet ir-reat kriminali, minghajr il-possibbiltà għal dan it-terz li jitqies bhala parti fil-proċedura u minghajr il-possibbiltà li jiġi żgurat aċċess dirett għall-gustizzja għal dan it-terz?

**Appell ipprezentat fil-21 ta' Novembru 2019 minn FVE Holýšov I s. r. o. et mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fl-20 ta' Settembru 2019 fil-Kawża T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. et vs Il-Kummissjoni**

**(Kawża C-850/19 P)**

(2020/C 68/31)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

*Appellanti:* FVE Holýšov I s. r. o., FVE Střibro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE - Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH, WA Investments-Europa Nova Ltd (rappreżentanti: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes, T. Herbold, Rechtsanwälte)

*Partijiet ohra fil-proċedura:* Il-Kummissjoni Ewropea, ir-Repubblika Ċeka, ir-Renju ta' Spanja, ir-Repubblika ta' Ċipru, ir-Repubblika tas-Slovakkja

### Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza taht l-appell;
- tilqa' r-rikors tagħhom kontra d-Deciżjoni tal-Kummissjoni C (2016) 7827 finali tat-28 ta' Novembru 2016 dwar l-ghajjnuna mill-Istat SA.40171 (2015/NN), dwar il-promozzjoni tal-produzzjoni tal-elettriku minn sorsi ta' enerġija rinnovabbli, li s-sommarju tagħha ġie ppubblikat fl-Gurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea, (!) jew alternattivament
- tibghat lura l-kwistjoni lill-Qorti Ġenerali;
- tikkundanna lill-konvenuta thallas l-ispejjeż tal-proċedura

### Aggravji u argumenti prinċipali

L-appell jirrigwarda (i) it-terminu "għajjnuna mill-Istat" fi skemi ta' enerġija rinnovabbli ffinanzjati mis-settur privat, (ii) l-affidabbiltà tad-deċiżjonijiet tal-konvenuta għaċ-ċittadini tal-Unjoni Ewropea, (iii) il-protezzjoni tal-aspettattivi legittimi tagħhom kontra l-konvenuta dwar bidla fl-attitudni u (iv) il-limiti tal-abbuż minn konvenuta mill-poteri tagħha. L-appellanti jinvokaw tmien aggravji tal-appell.

L-ewwel aggravju: Il-konkluzjoni tal-Qorti Ġenerali li l-ittra tal-konvenuta ta' Lulju 2004 lill-assoċjazzjonijiet tal-industrija rilevanti ma tikkostitwixxi deciżjoni vinkolanti (a) tinterpreta hażin u tikser il-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Gustizzja dwar il-kwistjoni ta' x'jkkostitwixxi deciżjoni u (b) ittiedet bi ksur tal-proċedura li taffettwa hażin lill-appellanti.

It-tieni aggravju: L-appellanti talbu li l-konvenuta kienet marbuta b'deċiżjoni ta' nuqqas ta' għajjnuna, li għamlet fl-2006 (id-“Deċiżjoni tal-2006”). Il-konstatazzjoni tal-Qorti Ġenerali li tali motiv kien inammissibbli minhabba li (i) l-appellanti “naqsu milli jidentifikaw dik id-deċiżjoni b'mod preċiż” u (ii) il-motiv li kien sar biss fir-risposta, jikser (a) ir-rekwiżiti tal-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja għal deċiżjoni li tkun imminenti u (b) li tikser ir-regoli proċedurali.

It-tielet aggravju: Iċ-ċahda tal-Qorti Ġenerali tal-aspettattivi legittimi tal-appellanti li l-konvenuta ser iżzomm id-Deċiżjoni tal-2004 tagħha, id-Deċiżjoni tal-2006 tagħha, u l-aġir tagħha muri mill-2004 sad-deċiżjoni kkontestata tal-2016 huwa illegali. L-ewwelnett, ma jikkunsidrax iċ-ċirkostanzi tal-każ għalkemm ma humiex ikkontestati u jikser il-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja dwar ir-rekwiżiti għal aspettattivi legittimi. Fit-tieni lok, huwa bbażat fuq ksur tal-proċedura.

Ir-raba' aggravju: Il-konkluzjoni tal-Qorti Ġenerali (fis-86 sa 127) li l-Original Promotion Scheme (l-Iskema ta' Promozzjoni Oriġinali) tikkostitwixxi għajjnuna mill-Istat tinterpreta hażin it-terminu “għajjnuna mill-Istat”. Skont il-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja, l-Original Promotion Scheme ma kinitx tinvolvi riżorsi tal-Istat, li huwa veru irrispettivament minn jekk iż-żieda fil-prezzijiet tal-enerġija għall-ispiza tal-enerġija rinnovabbli tikkostitwixxi “imposta” jew le. Barra minn hekk, anki jekk wiehed jikkunsidra li l-eżistenza ta' “imposta” bhala waħda determinanti (*quod non*), il-konkluzjoni tal-Qorti Ġenerali ta' “imposta” li teżisti tikser id-dritt tal-UE u hija bbażata fuq ksur tal-proċedura.

Il-hames aggravju: Permezz tar-raba' motiv tagħhom, l-appellanti sostnew quddiem il-Qorti Ġenerali li l-konvenuta imponiet rekwiżiti żejda fl-evalwazzjoni tal-kompatibbiltà tagħha tal-miżuri inkwistjoni mas-suq intern. Il-Qorti Ġenerali (130 sa 136) ħadhet dan il-motiv peress li qieset li r-rekwiżit relevanti ta' “mekkanizmu ta' eżami mill-ġdid” ma kienx ġie “impost” mill-konvenuta u li kien konformi mal-Linji Gwida tal-Komunità tal-2008 dwar l-għajjnuna mill-Istat għall-protezzjoni tal-ambjent. (2) Dan jikser id-dritt tal-UE.

Is-sitt aggravju: Permezz tal-ewwel parti tal-hames motiv tagħhom, l-appellanti sostnew li d-deċiżjoni kkontestata kienet ibbażata fuq żbalji fil-fatt. Bis-seba' motiv tagħhom, l-appellanti sostnew li d-deċiżjoni kkontestata kienet ibbażata fuq żball manifest ta' evalwazzjoni. Il-Qorti Ġenerali (fil-139 u l-166) ħadhet dawn iż-żewġ motivi. Din it-tkeċċija kienet ibbażata fuq ksur ta' proċedura li taffettwa hażin lill-appellanti. L-ewwel nett, iċ-ċahda tal-Qorti Ġenerali tal-ewwel parti tal-hames motiv ma kellhiex x'taqsam mas-sustanza tagħha minhabba interpretazzjoni hażina mill-Qorti Ġenerali tal-imsemmi motiv. Hija ma rriflettietx ukoll il-kontenut tal-imsemmi motiv kif stabbilit fir-risposta. Fit-tieni lok, it-tkeċċija tal-Qorti Ġenerali tas-seba' motiv ma tirriflettix il-kontenut ta' dak l-aggravju kif stabbilit fir-risposta.

Is-seba' aggravju: L-appellanti jsostnu li iċ-ċahda tal-Qorti Ġenerali tat-tieni parti tal-hames motiv tagħhom, dwar ksur tar-regoli proċedurali mill-konvenuta, tikser id-dritt tal-Unjoni.

It-tmien aggravju: L-appellanti jsostnu li iċ-ċahda tal-Qorti Ġenerali tas-sitt motiv tagħhom dwar l-aġġudikazzjoni illegali mill-konvenuta ta' kwistjonijiet barra l-intenzjoni tal-liġi dwar l-għajjnuna mill-Istat u l-ksur mill-konvenuta tal-Artikolu 5(1) TUE, jikser id-dritt tal-Unjoni.

(1) ĠU 2017 C 69, p. 2.

(2) ĠU 2008 C 82, p. 1.

**Appell ippreżentat fid-19 ta' Novembru 2019 minn DK mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fl-10 ta' Settembru 2019 fil-Kawża T-217/18, DK vs SEAE**

**(Kawża C-851/19 P)**

(2020/C 68/32)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Partijiet**

Appellant: DK (rappreżentanti: S. Orlandi, T. Martin, avocats)

Parti ohra fil-proċedura: Is-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna

**Talbiet**

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla is-sentenza tal-10 ta' Settembru 2019 fil-kawża DK vs SEAE (T-217/18);
- tannulla d-deċiżjoni tat-23 ta' Mejju 2017 li timponi sanzjoni dixxiplinari kontra r-rikorrent;
- tikkundanna lis-SEAE għall-ispejjeż taż-żewġ istanzi.

**Aggravji u argumenti prinċipali**

Ir-rikorrent jitlob l-annullament tas-sentenza tal-10 ta' Settembru 2019 (T-217/18), li permezz tagħha l-Qorti Ġenerali ħadhet ir-rikors tiegħu għal annullament u kkundannatu għall-ispejjeż.

F'dan ir-rigward ir-rikorrent jinvoka motiv uniku bbażat fuq żball ta' liġi (punti 28 sa 53 tas-sentenza appellata), sa fejn il-Qorti Ġenerali interpretat l-Artikolu 10(b) tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal fis-sens li jippermetti t-tehid inkunsiderazzjoni ta' dannu li diġà ġie kkompensat bhala ġustifikazzjoni għall-impożizzjoni ta' sanzjoni iktar harxa fil-konfront tal-uffiċjal meta mqabbla mas-sanzjoni rrakkomandata mill-Bord Dixxiplinari.

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-iSpetsjaliziran nakazatelen sad (il-Bulgarija) fil-21 ta' Novembru 2019 –  
Proċeduri kriminali kontra Ivan Gavazonov**

(Kawża C-852/19)

(2020/C 68/33)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

**Qorti tar-rinviju**

Spetsjaliziran nakazatelen sad

**Parti fil-proċeduri kriminali nazzjonali**

Ivan Gavazonov

**Domandi preliminari**

Leġiżlazzjoni nazzjonali li ma tippredix rimedji legali kontra l-hruġ ta' ordni ta' investigazzjoni Ewropea f'materji kriminali intiż sabiex titwettaq tfittxija fi proprjetà immobbli residenzjali u fi proprjetà immobbli kummerċjali, sabiex jitwettaq sekwestru ta' oġġetti partikolari kif ukoll sabiex jinżamm smiġh ta' xhieda, hija konformi mad-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 14(1) sa (4), tal-Artikolu 1(4) kif ukoll mal-premessi 18 u 22 tad-Direttiva 2014/41/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-3 ta' April 2014 dwar l-Ordni ta' Investigazzjoni Ewropew f'materji kriminali <sup>(1)</sup>, kif ukoll mad-dispożizzjonijiet ikkunsidrati flimkien tal-Artikoli 47 u 7 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, moqrija flimkien mad-dispożizzjonijiet ikkunsidrati flimkien tal-Artikoli 13 u 8 tal-Konvenzjoni Ewropea dwar id-Drittijiet tal-Bniedem?

Huwa possibbli li jinhareġ ordni ta' investigazzjoni Ewropea f'materji kriminali f'dawn iċ-ċirkustanzi?

---

<sup>(1)</sup> ĠU 2014, L 130, p. 1, rettifika fil-ĠU 2015, L 143, p. 16.

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Apelativen sad – Varna (il-Bulgarija) fis-26 ta' Novembru 2019 – Proċeduri kriminali kontra TS****(Kawża C-863/19)**

(2020/C 68/34)

*Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru***Qorti tar-rinviju**

Apelativen sad – Varna

**Parti fil-proċeduri kriminali nazzjonali**

TS

**Domandi preliminari**

- 1) Id-Direttiva 2014/42/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-3 ta' April 2014 dwar l-iffriżar u l-konfiska ta' mezzi strumentali u r-rikavat minn attività kriminali fl-Unjoni Ewropea (ĠU 2014, L 127, p. 39, rettifika fil-ĠU 2014, L 138, p. 114) u l-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea japplikaw fir-rigward ta' reat kriminali, li jikkonsisti fil-pussess ta' sustanzi narkotiċi bil-ghan li jiġu ttraffikati, imwettaq minn ċittadin Bulgaru fit-territorju tar-Repubblika tal-Bulgarija, meta l-eventwali rikavat ekonomiku wkoll ikun iġġenerat u jkun jinsab fir-Repubblika tal-Bulgarija?
- 2) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda, kif għandu jiġi interpretat il-kunċett ta' "vantaġġ ekonomiku li jirriżulta indirettament minn reat kriminali", li jinsab fil-punt 1 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2014/42? Somma flus, li tkun instabet fi u li tkun ġiet ikkonfiskata mir-residenza tal-persuna kkundannata u tal-familja tagħha, kif ukoll minn vettura bil-mutur użata minnu, tista' tikkostitwixxi tali vantaġġ ekonomiku?
- 3) L-Artikolu 2 tad-Direttiva 2014/42 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni legali, bhall-Artikolu 53(2) tan-Nakazatelen Kodeks (il-Kodiċi Kriminali) tar-Repubblika tal-Bulgarija, li ma tipprevedix is-sekwestru ta' "vantaġġ ekonomiku li jirriżulta indirettament minn reat kriminali"?
- 4) L-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni legali nazzjonali, bhall-punt 1 tal-Artikolu 306(1) tan-Nakazatelen-protsesualen Kodeks (il-Kodiċi tal-Proċedura Kriminali) tar-Repubblika tal-Bulgarija, li tippermetti s-sekwestru favur l-Istat ta' somma flus li fir-rigward tagħha jiġi allegat li tappartjeni lil terz, li ma jkunx il-persuna li wettqet ir-reat kriminali, minghajr il-possibbiltà għal dan it-terz li jitqies bhala parti fil-proċedura u minghajr il-possibbiltà li jiġi żgurat aċċess dirett għall-gustizzja għal dan it-terz?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fis-26 ta' Novembru 2019 – NH vs Deutsche Lufthansa AG****(Kawża C-864/19)**

(2020/C 68/35)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Qorti tar-rinviju**

Landgericht Köln



**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: NH

Konvenuta: Deutsche Lufthansa AG

Il-kawża thassret mir-Reġistru tal-Qorti tal-Ġustizzja permezz ta' digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-9 ta' Jannar 2020.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Krajský soud v Brně (ir-Repubblika Ċeka) fl-4 ta' Diċembru 2019 – Tesco Stores ČR a.s. vs Ministerstvo zemědělství**

(Kawża C-881/19)

(2020/C 68/36)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

**Qorti tar-rinviju**

Krajský soud v Brně

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Tesco Stores ČR a.s.

Konvenut: Ministerstvo zemědělství

**Domanda preliminari**

Ir-regola li tinsab fil-punt 2(a) tal-Parti E tal-Anness VII tar-Regolament (UE) Nru 1169/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar l-ghoti ta' informazzjoni dwar l-ikel lill-konsumaturi, li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 1924/2006 u (KE) Nru 1925/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li jhassar id-Direttiva tal-Kummissjoni 87/250/KEE, id-Direttiva tal-Kunsill 90/496/KEE, id-Direttiva tal-Kummissjoni 1999/10/KE, id-Direttiva 2000/13/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, id-Direttivi tal-Kummissjoni 2002/67/KE u 2008/5/KE u r-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 608/2004 <sup>(1)</sup> għandha tiġi interpretata fis-sens li, fir-rigward ta' prodott tal-ikel, iddestinat għall-konsumatur finali fir-Repubblika Ċeka, ingredjent kompost inkluż fil-punt 2(c) tal-Parti A tal-Anness I tad-Direttiva 2000/36/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Ġunju 2000 rigward il-prodotti mill-kawkaw u miċ-ċikkulata maħsuba għall-konsum mill-bniedem <sup>(2)</sup>, kif emendata sussegwentement, jista' jiġi inkluż biss fil-lista ta' ingredjenti tal-prodott minghajr indikazzjoni ddettaljata tal-kompożizzjoni tiegħu meta dan l-ingredjent kompost jtinizzel fl-ittikkettjar eżattament kif previst fil-verżjoni lingwistika Ċeka tal-Anness I tad-Direttiva 2000/36/KE?

<sup>(1)</sup> ĠU 2011, L 304, p. 18, rettifikati fil-ĠU 2016, L 266, p. 7, fil-ĠU 2014, L 331, p. 40

<sup>(2)</sup> ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 25, p. 431

**Appell ipprezentat fid-19 ta' Diċembru 2019 mill-European Federation of Public Service Unions (EPSU) mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fl-24 ta' Ottubru 2019 fil-Kawża T-310/18, EPSU u Goudriaan vs Il-Kummissjoni**

**(Kawża C-928/18 P)**

(2020/C 68/37)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

*Appellanti:* European Federation of Public Service Unions (EPSU) (rappreżentanti: R. Arthur, Solicitor, K. Apps, Barrister)

*Partijiet ohra fil-proċedura:* Il-Kummissjoni Ewropea, Jan Willem Goudriaan

**Talbiet**

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tiddikjara l-appell ammissibbli;
- tannulla s-sentenza appellata;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni tas-6 ta' Marzu 2018;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tal-appell u tal-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali.

**Aggravji u argumenti prinċipali**

L-appellanti ssostni li dan l-appell għandu jiġi ddikjarat ammissibbli għaliex il-Qorti Ġenerali wettqet żbalji ta' liġi.

**L-EWWEL AGGRAVJU: id-direttivi adottati bis-saħħa ta' deċiżjoni tal-Kunsill abbażi tal-Artikolu 155(2) TFUE għandhom natura legiżlattiva**

Il-Qorti Ġenerali wettqet żball meta kklassifikat il-proċedura segwita skont l-Artikoli 154 u 155 TFUE bhala li ma tistax twassal għal atti ġuridici ta' natura legiżlattiva.

- a. Il-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea tistabbilixxi li miżuri adottati permezz tat-tieni proċedura għandhom l-istess konsegwenzi bħal direttivi ohra.
- b. It-Trattat ta' Lisbona ma naqqasx ir-rwol tal-imsieħba soċjali jew biddel in-natura tal-miżuri adottati skont it-tieni proċedura.
- c. Il-miżuri adottati permezz ta' direttiva bis-saħħa ta' deċiżjoni tal-Kunsill iżommu n-natura legiżlattiva tagħhom.
- d. Il-miżuri adottati permezz ta' direttiva bis-saħħa ta' deċiżjoni tal-Kunsill huma atti legiżlattivi.
- e. Sussidjarjament, jekk jiġi preżunt (liema fatt qed jiġi kkontestat) li d-direttivi adottati bis-saħħa ta' deċiżjoni tal-Kunsill ma humiex atti legiżlattivi:
  - i. Huma jikkostitwixxu forma ta' *lex specialis* ta' natura essenzjalment legiżlattiva iktar milli eżekuttiva.
  - ii. Huma jstgħu jipproduċu l-istess effetti legali li kellhom qabel l-2007.

Konsegwentement, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ħadhet l-ewwel motiv tal-appellanti.

**IT-TIENI AGGRAVJU: interpretazzjoni tal-Artikoli 154 u 155 TFEU**

Il-Qorti Ġenerali wettqet żbalji fl-interpretazzjonijiet letterali, kuntestwali u teleoloġika tagħha tal-Artikoli 154 u 155(2) TFUE.

- a. L-interpretazzjoni tal-Qorti Ġenerali tal-Artikolu 155(2) TFUE ma ssegwix il-formulazzjoni esplicita tiegħu.
- b. Il-Qorti Ġenerali kellha tiddeċiedi li, meta l-imsieħba soċjali rappreżentattivi jaslu għal ftehim bejn l-imsieħba soċjali u l-ftehim ma jkunx illegali, il-Kummissjoni għandha l-obbligu li tipproponi t-test lill-Kunsill sabiex tiġi adottata deċiżjoni skont it-tieni subparagrafu tal-Artikolu 155(2) TFUE.
- c. Il-Qorti Ġenerali kellha tiddeċiedi li l-ghażla tal-metodu ta' implimentazzjoni tal-ftehimiet bejn imsieħba soċjali taqa' fuq l-imsieħba soċjali u mhux fuq il-Kummissjoni.
- d. Il-Qorti Ġenerali kellha tiddeċiedi li l-Kunsill għandu s-setgħa jiddeċiedi li ma jadottax deċiżjoni skont it-tieni subparagrafu tal-Artikolu 155(2) TFUE, iżda li l-Kummissjoni ma għandhiex setgħa simili.
- e. Il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod inkorrett il-bilanċ istituzzjonali tal-Artikoli 154 u 155 TFUE billi estendiet is-setgħat tal-Kummissjoni lil hinn mill-formulazzjoni esplicita tad-dispożizzjonijiet u billi interpretat b'mod inkorrett l-impatt tal-Artikoli 13 u 17 TUE.
- f. L-interpretazzjoni tal-Qorti Ġenerali tmur kontra l-kuntest tat-Titolu X TFUE dwar il-politika soċjali u l-Artikolu 28 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
- g. Il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod inkorrett is-sentenza tal-Qorti Ġenerali fil-kawża UEAPME vs Il-Kunsill, billi tat lill-Kummissjoni setgħa diskrezzjonali iktar wiesgħa minn dik li għandha skont l-interpretazzjoni korretta.
- h. Il-Qorti Ġenerali wettqet żball fl-evalwazzjoni tar-rwol tal-Parlament fil-proċedura prevista fl-Artikoli 154 u 155 TFUE.

Għaldaqstant, il-Qorti Ġenerali wettqet żball meta ħadhet l-ewwel motiv tal-appellanti.

**IT-TIELET AGGRAVJU: l-approċċ preferenzjali għad-deċiżjoni tal-Kummissjoni**

Il-Qorti Ġenerali wettqet żball meta qieset li l-Kummissjoni kellha setgħa diskrezzjonali politika wiesgħa meta adottat id-deċiżjoni. B'hekk, il-Qorti Ġenerali:

- a. interpretat b'mod inkorrett l-Artikoli 154 u 155 TFUE u n-natura tal-proċess tal-imsieħba soċjali, u
- b. wettqet żball meta indikat l-istanzi ta' xebh mal-inizjattiva taċ-ċittadini Ewropej.

Għaldaqstant, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ħadhet it-tieni motiv tal-appellanti.

**IR-RABA' AGGRAVJU: l-approċċ fir-rigward tar-raġunament tal-Kummissjoni fid-deċiżjoni tagħha**

Il-Qorti Ġenerali wettqet żball meta kkonfermat il-legalità tar-raġunament fil-qosor tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni.

- a. Ir-raġunijiet mogħtija mill-Kummissjoni fl-ittra tagħha tas-6 ta' Marzu 2018 kienu legalment u fattwalment żbaljati.
- b. Il-Kummissjoni ma setgħetx tispjega għalfejn tbiegħdet mill-aċċertamenti mogħtija fil-korrispondenza preċedenti tagħha u fil-komunikazzjonijiet ippubblikati tagħha.
- c. Ir-raġunijiet mogħtija fl-ittra ma kinux daww invokati mill-Kummissjoni fir-risposta tagħha jew waqt is-seduta. Dawn ir-raġunijiet kienu wkoll legalment u fattwalment żbaljati.

Il-Kummissjoni ma aġixxietx konformement mal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Krajský soud v Ostravě (Ir-Repubblika Ċeka) fis-27 ta' Diċembru 2019 – Samohýl group a.s. vs Generální ředitelství cel**

(Kawża C-941/19)

(2020/C 68/38)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

**Qorti tar-rinviju**

Krajský soud v Ostravě

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Samohýl group a.s.

Konvenut: Generální ředitelství cel

**Domanda preliminari**

Il-prodott bl-isem “Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky” li jiġi fil-forma ta' pipetti (0.5 ml), li fiha l-ingredjent attiv Fipronil (50 mg f'kull pipetta) u l-eċċipjenti butilidrossianisol E 320, butilidrossitoluen E 321, alkohol benziliku u dietileniku monoetilere, għandu jiġi kklassifikat taht l-intestatura 3004 jew taht l-intestatura 3808 tan-Nomenklatura Magħquda tat-Tariffa Doganali?

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) fis-27 ta' Diċembru 2019 – MG vs HH**

(Kawża C-946/19)

(2020/C 68/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Qorti tar-rinviju**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: MG

Konvenut: HH

**Domandi preliminari**

- 1) L-Artikolu 4(1) tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 <sup>(1)</sup> tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdiżjoni u r-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali (iktar 'il quddiem ir-“Regolament Brussel I Riformalazzjoni”) jagħti dritt direttament eżegwibbli lil persuna li għandha d-domicilju fi Stat Membru?

- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv:
- a) Meta tali dritt jinkiser bit-tressiq ta' proċeduri ġudizzjarji fil-konfront ta' din il-persuna fi Stat terz, jeżisti obbligu fuq l-Istat Membru sabiex jipprovdi rimedju, anki permezz ta' ordni intiża li tipprojbixxi lil parti milli tibda jew tkompli proċeduri f'ġurisdizzjoni oħra?
  - b) Tali obbligu jestendi għal każ fejn kawża tista' tiġi ppreżentata fil-qrati ta' Stat terz filwaqt li ma tistax tiġi ppreżentata taht il-liġi applikabbli fil-qrati tal-Istat Membru?

---

(<sup>1</sup>) Regolament (UE) Nru 1215/2012 (ĠU 2012, L 351, p. 1).

---

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-High Court of Justice (Queen's Bench Division) (ir-Renju Unit) fis-6 ta' Jannar 2020 – Daimler AG vs Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, "K" Line Holding (Europe) Limited, "K" Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA**

**(Kawża C-2/20)**

(2020/C 68/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### **Qorti tar-rinviju**

High Court of Justice (Queen's Bench Division)

### **Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Daimler AG

Konvenuti: Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, "K" Line Holding (Europe) Limited, "K" Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA

### **Domandi preliminari**

- 1) Qorti nazzjonali għandha ġurisdizzjoni sabiex tiddetermina talba għad-danni taht l-Artikolu 85 KEE/l-Artikolu 81 KE fejn l-aġir ikkritikat kien jinvolvi l-provvista ta' servizzi marittimi internazzjonali esklużivament bejn portijiet li ma humiex tal-KEE jew tal-KE fil-perijodu qabel l-1 ta' Mejju 2004 u l-qorti nazzjonali ma kinitx awtorità rilevanti fi Stat Membru għall-finijiet tal-Artikolu 88 KEE jew l-Artikolu 84 KE?
- 2) Jekk tinghata risposta fin-negattiv għall-ewwel domanda, qorti nazzjonali għandha ġurisdizzjoni sabiex tiddetermina tali talba fir-rigward tal-provvista ta' servizzi marittimi internazzjonali esklużivament bejn portijiet li ma humiex tal-KEE jew tal-KE fil-perijodu bejn l-1 ta' Mejju 2004 u t-18 ta' Ottubru 2006?

**Rikors ippreżentat fl-10 ta' Jannar 2020 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Ellenika****(Kawża C-11/20)**

(2020/C 68/41)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

**Partijiet**

Rikorrent: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentant: A. Bouchagiar u Th. Ramopoulos)

Konvenuta: Ir-Repubblika Ellenika

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiddikjara li r-Repubblika Ellenika, billi ma adottatx fit-termini previsti l-miżuri kollha neċessarji għall-finijiet tal-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tas-7 ta' Diċembru 2011 fil-Każ SA.28864, dwar il-hlasijiet ta' kumpens magħmula mill-Organu Grieg tal-Assigurazzjoni Agrikola (ELGA) fl-2008 u fl-2009 jew, fi kwalunkwe każ, billi ma informatx suffiċjentement skont il-liġi lill-Kummissjoni bil-miżuri adottati skont l-Artikolu 4 tad-deċiżjoni, naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taht l-Artikoli 2, 3 u 4 tad-deċiżjoni inkwistjoni kif ukoll taht it-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea;
- tikkundanna lir-Repubblika Ellenika għall-ispejjeż.

**Motivi u argumenti prinċipali**

Skont id-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tas-7 ta' Diċembru 2011 fil-Każ SA.28864, ir-Repubblika Ellenika kellha tirkupra fi żmien erba' xhur l-għajnuna inkompatibbli mogħtija permezz tal-Organu Grieg tal-Assigurazzjoni Agrikola (ELGA) fis-snin 2008 u 2009, kif ukoll tinforma suffiċjentement skont il-liġi lill-Kummissjoni Ewropea rigward il-miżuri neċessarji għal dan il-ghan.

Madankollu, ir-Repubblika Ellenika ma rkupratx l-għajnuna inkwistjoni, kif kienet obbligata tagħmel. Bl-istess mod, ir-Repubblika Ellenika għadha ma adottatx il-miżuri neċessarji sabiex timplimenta d-deċiżjoni. Fi kwalunkwe każ, ir-Repubblika Ellenika ma informatx suffiċjentement skont il-liġi lill-Kummissjoni Ewropea rigward il-miżuri relatati mal-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni.

---

**Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-2 ta' Ottubru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Justice de paix du troisième canton de Charleroi - il-Belġju) – Giovanni Martina vs Ryanair DAC, li kienet Ryanair Ltd.****(Kawża C-369/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 68/42)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 285, 13.08.2018.

**Digriet tal-President tar-Raba' Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-1 ta' Ottubru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Najvyšší súd Slovenskej republiky – is-Slovakkja) – proċeduri kriminali kontra YX**

**(Kawża C-495/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 68/43)

*Lingwa tal-kawża: is-Slovakk*

Il-President tar-Raba' Awla ordna t-thassir tal-kawża.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 352, 1.10.2018.

**Digriet tal-President tad-Disa' Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-17 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État – Franza) – Fédération des fabricants de cigares vs Premier ministre, Ministre des Solidarités et de la Santé**

**(Kawża C-517/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 68/44)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż*

Il-President tad-Disa' Awla ordna t-thassir tal-kawża.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 364, 8.10.2018.

**Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-19 ta' Settembru 2019 – Duferco Long Products SA vs Il-Kummissjoni Ewropea**

**(Kawża C-738/18 P) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 68/45)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż*

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 35, 28.01.2019.

**Digriet tal-President tad-Disa' Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-25 ta' Settembru 2019 – Mouvement pour une Europe des nations et des libertés vs Il-Parlament Ewropew**

**(Kawża C-60/19 P) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 68/46)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż*

Il-President tad-Disa' Awla ordna t-thassir tal-kawża.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 93, 11.3.2019

**Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Juzgado Contencioso-Administrativo no2 de Ourense - Spanja) – FA vs Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)**

**(Kawża C-240/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 68/47)

*Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol*

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 238, 15.7.2019.

**Digriet tal-President tas-Sitt Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-26 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Općinski sud u Zadru - il-Kroazja) – R. D., A. D. vs Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen**

**(Kawża C-277/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 68/48)

*Lingwa tal-kawża: il-Kroat*

Il-President tas-Sitt Awla ordna t-thassir tal-kawża.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 187, 3.6.2019.



**Digriet tal-President tal-Qorti tal-Gustizzja ta-13 ta Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Amtsgericht Erding - il-Ġermanja) – E. M., M. S. vs Eurowings GmbH**

**(Kawża C-414/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 68/49)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż*

Il-President tal-Qorti tal-Gustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 295, 02.09.2019.

---

# IL-QORTI ĠENERALI

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2020 – Iberpotash vs Il-Kummissjoni**

(Kawża T-257/18) <sup>(1)</sup>

*(“Għajjnuna mill-Istat – Settur tal-minjieri – Miżura li tikkonsisti, minn naha, fit-tnaqqis tal-garanziji finanzjarji għar-restawr ta’ art li fiha kien hemm il-minjieri, u minn naha l-oħra, l-investiment tal-Istat għar-restawr ta’ art li fiha kien hemm il-minjieri li jiżgura livell oġhla ta’ protezzjoni ambjentali – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna parzjalment inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha – Kunċett ta’ għajjnuna – Vantaġġ – Trasferiment tar-riżorsi tal-Istat – Natura selettiva – Aspettattivi legittimi – Ċertezza legali – Kalkolu tal-ammont tal-għajjnuna”)*

(2020/C 68/50)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

## Partijiet

Rikorrenti: Iberpotash, SA (Súria, Spanja) (rappreżentanti: N. Niejahr u B. Hoorelbeke, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Luengo u D. Recchia, aġenti)

## Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/118 tal-31 ta’ Awwissu 2017 dwar l-għajjnuna mill-Istat (Il-każ SA.35818 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2012/CP) li Spanja implimentat favur Iberpotash (ĠU 2018, L 28, p. 25).

## Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Iberpotash, SA hija kkundannata għall-ispejjeż.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 221, 25.6.2018.

**Rikors ipprezentat fis-7 ta’ Novembru 2019 – Ungureanu vs Il-Kummissjoni**

(Kawża T-753/19)

(2020/C 68/51)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

## Partijiet

Rikorrenti: Simea Ungureanu (Cluj-Napoca, ir-Rumanija) (rappreżentant: R. Chiriță, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tikkonstata l-ksur tal-obbligu tal-Kummissjoni Ewropea fir-rigward tal-garanzija tal-osservanza, min-naħa tal-Istati Membri, tat-Trattati tal-Unjoni Ewropea u tad-drittijiet tal-bniedem, kif stabbiliti mill-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea;
- tikkundanna lill-konvenuta tikkumpensa d-dannu morali kkawżat, ikkwantifikat f'ammont ta' EUR 40 000;
- tikkundanna lill-konvenuta thallas kumpens ghan-nuqqasijiet ezistenti fil-futur.

**Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti ssostni li huma sodisfatti l-kundizzjonijiet għall-konstatazzjoni tar-responsabbiltà tal-Kummissjoni Ewropea talli naqset milli tagħxi biex tobligha lill-Istat Rumen josserva l-obbligi tiegħu derivanti mit-Trattati tal-Unjoni Ewropea u mid-dritt għall-hajja taċ-ċittadini tiegħu, sa fejn dan ma adottax dispożizzjonijiet li jippermettu l-aċċess għall-kura medika tal-persuni li jinsabu f'sitwazzjonijiet partikolari u li għalihom huwa ta' importanza vitali li jingħataw mediċini għal kura terapewtika mhux imnizzla fis-sunt tal-karatteristiċi tal-prodott (mediċini off-label).

---

**Rikors ippreżentat fit-13 ta' Diċembru 2019 – Ir-Repubblika Ellenika vs Il-Kummissjoni Ewropea**

(Kawża T-850/19)

(2020/C 68/52)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

**Partijiet**

*Rikorrent:* Ir-Repubblika Ellenika (rappreżentanti: E. Tsaousi, E. Leftheriotou u A. Vasilopoulo)

*Konvenut:* Il-Kummissjoni Ewropea

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni ta' Implementazzjoni tal-Kummissjoni Ewropea C(2019) 7094 final, tas-7 ta' Ottubru 2019, dwar il-miżuri SA.39119 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2014/CP) li r-Repubblika Ellenika implimentat fil-forma ta' tnaqqis tal-interessi u ta' garanziji, konnessi man-nirien tal-2017, li tirrigwarda unikament is-settur agrikolu; u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

**Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-ineżistenza ta' għajjnuna mill-Istat skont l-Artikolu 107(1) TFUE: applikazzjoni u interpretazzjoni żbaljata tal-kundizzjonijiet li tahtom l-għajjnuna mill-Istat hija inkompatibbli mas-suq intern, żball ta' fatt, nuqqas ta' motivazzjoni tad-deċiżjoni kkontestata u ksur mill-Kummissjoni tal-prinċipju ta' aspettattivi legittimi.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li l-ghajnuna inkwistjoni hija kompatibbli mas-suq intern, peress li tikkostitwixxi għajnuna intiża sabiex ittaffi d-danni kkawżati minn katastrofi naturali. Applikazzjoni u interpretazzjoni żbaljata tal-Artikolu 107(2)(b) TFUE, żball ta' fatt u nuqqas ta' motivazzjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata giet adottata barra mill-kompetenza *ratione temporis* tal-Kummissjoni, skont id-delimitazzjoni fl-Artikolu 17 tar-Regolament Nru 2015/1589 <sup>(1)</sup>, u precedentement fl-Artikolu 15 tar-Regolament Nru 659/1999 <sup>(2)</sup>, u, fi kwalunkwe każ, bi ksur tal-prinċipju ta' ċertezza legali, tat-terminu raġonevoli tal-proċedimenti, tad-drittijiet tad-difiża u tal-amministrazzjoni tajba. It-talba għall-hlas lura tmur kontra l-prinċipji ta' proporzjonalità u ta' ċertezza tad-dritt.

<sup>(1)</sup> Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589 tat-13 ta' Lulju 2015 li jistabblixi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (GU 2015, L 248, p. 9).

<sup>(2)</sup> Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 659/1999 tat-22 ta' Marzu 1999 li jstabblixi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 93 tat-Trattat tal-KE (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 1, p. 339).

## Rikors ipprezentat fis-16 ta' Diċembru 2019 – Albéa Services vs EUIPO – dm-drogerie markt (ALBÉA)

(Kawża T-852/19)

(2020/C 68/53)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

### Partijiet

Rikorrenti: Albéa Services (Gennevilliers, Franza) (rappreżentant: J.-H. de Mitry, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, il-Ġermanja)

### Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali tat-trade mark li tindika l-Unjoni Ewropea fir-rigward tat-trade mark figurattiva ALBÉA – Registrazzjoni internazzjonali Nru 1 210 553 li tindika l-Unjoni Ewropea

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Settembru 2019 fil-Każ R 1480/2019-2

### Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghħobha:

— tannulla parzjalment id-deċiżjoni kkontestata li annullat l-ewwel deċiżjoni tal-Bord tal-Appell sa fejn l-oppożizzjoni Nru B002522988 kontra l-applikazzjoni għal trade mark tar-rikorrenti f'isem Albéa Services giet miċhuda għall-oġġetti kollha fil-klassijiet 3, 8 u 21 u għal parti mill-oġġetti fil-klassijiet 16 u 20;

— sussidjarjament, tannulla parzjalment id-deċiżjoni kkontestata li annullat l-ewwel deċiżjoni tal-Bord tal-Appell sa fejn l-oppożizzjoni Nru B002522988 kontra l-applikazzjoni għal trade mark tar-rikorrenti f'isem Albéa Services giet miċhuda għall-oġġetti kollha fil-klassijiet 3, 8 u 21 u għal parti mill-oġġetti fil-klassijiet 16 u 20 u tibgħat lura l-każ quddiem il-Bord;

— tordna l-ispejjeż favur ir-rikorrenti.

**Motiv invokat**

— Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

**Rikors ipprezentat fid-19 ta' Diċembru 2019 – Ryanair u Laudamotion vs Il-Kummissjoni**

(Kawża T-866/19)

(2020/C 68/54)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

*Rikorrenti:* Ryanair DAC (Swords, l-Irlanda), Laudamotion GmbH (Schwechat, l-Awstrija) (rappreżentanti: E. Vahida u I. Metaxas-Maranghidis, avukati)

*Konvenuta:* Il-Kummissjoni Ewropea

**Talbiet**

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata, u
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

**Motivi u argomentu prinċipali**

Fir-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali tannulla id-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/1585 (1)

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvolkaw sitt motivi.

L-ewwel motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/1585 tikser l-obbligu ta' motivazzjoni u l-prinċipju tal-libertà li jiġu pprovduti servizzi għaliex il-Kummissjoni ma stharrġitx l-eżistenza ta' għan ta' interess ġenerali superjuri li jkun jiġġustifika r-restrizzjoni tal-prinċipju tal-libertà li jiġu pprovduti servizzi stabbilita mir-regoli dwar id-distribuzzjoni tat-traffiku għall-ajruporti ta' Schiphol u Lelystad.

It-tieni motiv, b'mod sussidjarju, ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/1585 tikser il-prinċipju tal-libertà li jiġu pprovduti servizzi u l-Artikolu 19(2) tar-Regolament (KE) Nru 1008/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (?) għaliex is-saturazzjoni tal-ajruport ta' Schiphol u l-benefiċċju superjuri ta' titjriet ta' trasferiment li r-regoli dwar id-distribuzzjoni tat-traffiku huma intizi li jtebju, ma humiex stabbiliti.

It-tielet motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/1585 tikser il-prinċipju tal-libertà li jiġu pprovduti servizzi u l-Artikolu 19(2) tar-Regolament (KE) Nru 1008/2008 minhabba diskriminazzjoni introdotta bir-regoli dwar id-distribuzzjoni tat-traffiku fl-assenza ta' ġustifikazzjonijiet oġġettivi.

Ir-raba' motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/1585 tikser il-prinċipju tal-libertà li jiġu pprovduti servizzi u l-Artikolu 19(2) tar-Regolament (KE) Nru 1008/2008 minhabba n-nuqqas ta' proporzjonalità tar-regoli dwar id-distribuzzjoni tat-traffiku u n-nuqqas tal-Kummissjoni li tistharreġ jekk kienx hemm mezzi inqas onerużi.

Il-hames motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 95/93 <sup>(3)</sup> għaliex il-Kummissjoni naqset milli tistharreg il-konformità mal-proċedura għall-indikazzjoni tal-ajruport ta' Lelystad bhala ajruport ikkoordinat u minhabba l-istabbiliment ta' rabta bejn slots u destinazzjonijiet u kontradizzjoni mal-prinċipji generali li jirregolaw ir-Regolament (KEE) Nru 95/93.

Is-sitt motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tal-Artikolu 19(2) tar-Regolament (KE) Nru 1008/2008 għaliex il-Kummissjoni ma stharrgix jekk il-kundizzjoni li l-ajruporti joffru servizzi necessarji lil trasportaturi bl-ajru u ma jippreġudikawx bla bżonn l-opportunitajiet kummerċjali tagħhom, gietx issodisfatta.

(<sup>1</sup>) Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/1585 tal-24 ta' Settembru 2019 dwar l-istabbiliment ta' regoli dwar id-distribuzzjoni tat-traffiku skont l-Artikolu 19 tar-Regolament (KE) Nru 1008/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill għall-ajruporti ta' Amsterdam Schiphol u Amsterdam Lelystad (GU 2019, L 246, p. 24).

(<sup>2</sup>) Regolament (KE) Nru 1008/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ta' l-24 ta' Settembru 2008 dwar regoli komuni għall-operat ta' servizzi ta l-ajru fil-Komunità (GU 2008, L 293, p. 3).

(<sup>3</sup>) Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 95/93 tat-18 ta' Jannar 1993 dwar ir-regoli komuni għall-allokazzjoni ta' slots f'ajruporti tal-Komunità (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 2, p. 3)

## Rikors ippreżentat fl-20 ta' Diċembru 2019 – RA vs Il-Qorti tal-Awdituri

(Kawża T-867/19)

(2020/C 68/55)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

### Partijiet

Rikorrent: RA (rappreżentanti: S. Orlandi u T. Martin, avukati)

Konvenuta: Il-Qorti tal-Awdituri tal-Unjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tas-27 ta' Frar 2019, mehudha b'eżekuzzjoni tas-sentenza tat-8 ta' Novembru 2018, RA vs Il-Qorti tal-Awdituri (T-874/16, mhux ippubblikata, EU:T:2018:757), li ma jigix promoss għall-grad AD 11 fil-kuntest tal-proċedura ta' promozzjoni 2016;
- tikkundanna lill-Qorti tal-Awdituri thallsu somma ta' EUR 8 000 għad-dannu morali mgarrab;
- tikkundanna lill-Qorti tal-Awdituri għall-ispejjeż.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-insuffiċjenza tal-motivazzjoni pprovduta fir-risposta ta' ċahda tal-ilment, peress li l-motiv rilevanti u individwali li jigġustifika n-nuqqas ta' promozzjoni tar-rikorrent ma huwiex identifikat.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea peress li ma twettaqx eżami komparattiv tal-merti tal-uffiċjali kollha intitolati għal promozzjoni. Fil-fatt, minn naha, peress li wettqet eżami "globali" tal-merti tal-uffiċjali intitolati għal promozzjoni, l-Awtorità tal-Hatra ma wettqitx l-eżerċizzju komparattiv fuq bażi ugwali. Min-naha l-oħra, hija applikat b'mod irregolari l-kriterju tal-użu tal-lingwi.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq diversi żbalji manifesti ta' evalwazzjoni li bihom hija vvizzjata d-deċiżjoni kkontestata.

4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq ksur tal-obbligu ta' adozzjoni tal-miżuri għall-eżekuzzjoni tas-sentenza fi żmien raġjonevoli, li kkwaza lir-rikorrent dannu morali sinjifikattiv, li għandu għaldaqstant jiġi kkumpensat.

## Rikors ipprezentat fl-20 ta' Diċembru 2019 – Nouryon Industrial Chemicals et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-868/19)

(2020/C 68/56)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

*Rikorrenti:* Nouryon Industrial Chemicals BV (Amsterdam, il-Pajjiżi l-Baxxi), Knoell NL BV (Maarsse, il-Pajjiżi l-Baxxi), Grillo-Werke AG (Duisburg, il-Ġermanja), PCC Trade & Services GmbH (Duisburg) (rappreżentanti: R. Cana, G. David, avukati, u Z. Romata, Solicitor)

*Konvenuta:* Il-Kummissjoni Ewropea

### Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara r-rikors ammissibbli u fondat;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata kollha kemm hi;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż;
- tordna kull miżura oħra meħtieġa fl-interess tal-ġustizzja.

### Motivi u argumenti prinċipali

Fir-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha tannulla d-deċiżjoni ta' implimentazzjoni tal-Kummissjoni tas-16 ta' Ottubru 2019 dwar il-kontroll tal-konformità ta' reġistrazzjoni tal-etere tad-dimetil sottomessa lill-Kummissjoni mill-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi skont l-Artikolu 51(7) tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar ir-reġistrazzjoni, il-valutazzjoni, l-awtorizzazzjoni u r-restrizzjoni ta' sustanzi kimiċi <sup>(1)</sup>.

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw disa' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta aġixxiet *ultra vires* u kisret l-Artikolu 51(7) tar-Regolament REACH <sup>(2)</sup> billi adottat id-deċiżjoni kkontestata sabiex tkopri aspetti li dwarhom il-Kumitat tal-Istati Membri tal-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (iktar 'il quddiem l-"Aġenzija") kien wasal għal ftehim unanimu, filwaqt li din id-dispożizzjoni tippermetti lill-Kummissjoni tadotta deċiżjoni biss meta l-Kumitat tal-Aġenzija "jonqos milli jilhaq ftehim unanimu".
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni u kisret l-Artikolu 13(3) tar-Regolament REACH, għaliex it-twettiq ta' testijiet fuq l-etere tad-dimetil (iktar 'il quddiem is-"sustanza") fil-konċentrazzjonijiet imposti mid-deċiżjoni kkontestata ma huwiex teknikament possibbli u jmur kontra l-metodi ta' ttestjar preskritti fil-miżuri msemmija fl-Artikolu 13(3) tar-Regolament REACH.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni billi talbet testijiet li ser jipproduċu l-ebda informazzjoni rilevanti dwar is-sustanza.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni u ma osservatx il-kolonna 2 tal-punt 8.7.3 tal-Anness X tar-Regolament REACH billi talbet iż-żieda tal-koorti 2A/2B mal-istudju estiz tat-tossiċità riproduttiva fuq generazzjoni wahda.

5. Il-hames motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta aġixxiet *ultra vires* u ma osservatx il-kolonna 1 tal-punt 8.7.3 tal-Anness X tar-Regolament REACH kif ukoll l-Artikolu 25 tal-imsemmi regolament billi talbet studju preliminari għall-individwazzjoni tad-doża.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta aġixxiet *ultra vires* u kisret l-Artikolu 41 tar-Regolament REACH kif ukoll l-Anness XI tar-Regolament REACH billi ma ppermettietx lir-rikorrenti, fir-rigward tal-allegat nuqqas ta' konformità mar-reqwiziti REACH, jipprezentaw aġġustament tar-reqwiziti fil-qasam tat-testijiet, minflok it-tesijiet mitluba.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta aġixxiet *ultra vires* u kisret l-Artikolu 41 tar-Regolament REACH billi waslet, permezz tad-deċiżjoni kkontestata, għal konklużjoni dwar aġġustament eventwali bbażat fuq l-approċċ ta' read-across.
8. It-tmien motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni, ma haditx inkunsiderazzjoni informazzjoni rilevanti u ma osservatx il-kolonna 2 tal-punt 8.7.2 tal-Anness IX tar-Regolament REACH billi talbet studju tat-tossicità fl-iżvilupp ta' qabel it-twelid (metodu ta' ttestjar: B.31 tal-UE/OECD TG 414) li għandu jitwettaq fuq il-fniek permezz ta' inalazzjoni.
9. Id-disa' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta kisret il-prinċipju ta' proporzjonalità tad-dritt tal-Unjoni u tal-Artikolu 25 tar-Regolament REACH (a) billi talbet testijiet li huma inutli u mhux adatti, minhabba li huwa teknikament impossibbli li dawn jitwettqu kif titlob il-konvenuta u għaliex, ladarba jkun twettqu, ma jipproduċu l-ebda informazzjoni rilevanti dwar is-sustanza, (b) billi talbet studju preliminari għall-individwazzjoni tad-doża li hija inutli wkoll fid-dawl tat-telf konsiderevoli u kbir ta' hajja tal-annimali li jmur kontra r-reqwiziti previsti fl-Artikolu 25 tar-Regolament REACH, u (c) billi warrbet l-għażla inqas oneruża.

<sup>(1)</sup> C(2019) 7336 final.

<sup>(2)</sup> Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Diċembru 2006 dwar ir-reġistrazzjoni, il-valutazzjoni, l-awtorizzazzjoni u r-restrizzjoni ta' sustanzi kimiċi (REACH), li jstabbilixxi Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi, li jemenda d-Direttiva 1999/45/KE u li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 793/93 tal-Kunsill u r-Regolament (KE) Nru 1488/94 tal-Kummissjoni kif ukoll id-Direttiva 76/769/KEE tal-Kunsill u d-Direttivi 91/155/KEE, 93/67/KEE, 93/105/KE u 2000/21/KE tal-Kummissjoni (GU 2006, L 396, p. 1, rettifiki fil-GU 2007, L 136, p. 3, fil-GU 2008, L 141, p. 22 u fil-GU 2009, L 36, p. 84).

## Rikors ipprezentat fit-22 ta' Diċembru 2019 – IM vs BEI

(Kawża T-872/19)

(2020/C 68/57)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

### Partijiet

Rikorrent: IM (rappreżentant: D. Giabbani, avukat)

Konvenut: Il-Bank Ewropew tal-Investment

### Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tilqa' dan ir-rikors bhala fondat;
- tiġġustifika r-rikors fuq il-mertu;
- tiddikjara li d-deċiżjoni tat-3 ta' Ottubru 2019, konsegwentement tad-9 ta' Ottubru 2019, illegali u inġusta;
- għaldaqstant tikkundanna lill-Bank Ewropew tal-Investment thallas lir-rikorrent għall-motivi msemmija iktar 'il quddiem l-ammont ta' EUR 143 915,70 għad-danni morali u l-ammont ta' EUR 1 726 988,40 għad-danni materjali jew kull ammont iehor, anki jekk oghla, li għandu jiġi evalwat *ex aequo et bono* mill-Qorti Ġenerali jew permezz ta' esperti, flimkien mal-interessi li jibdeu jiddekorru mill-prezentata ta' dan ir-rikors sal-hlas komplet tagħhom;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.



**Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 20 tal-Istatuti tal-Fond Ewropew tal-Investment li skontu "l-Kap Eżekuttiv għandu jinhatar għal 5 snin u għandu jkun eliġibbli biex jerga' jinhatar".
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-ittra ta' hatra tal-5 ta' Marzu 2014 tar-rikorrent u tal-*addendum* tagħha, minhabba li minn dawn id-dokumenti u mill-estensjoni tal-mandat tar-rikorrent lil hinn mill-15 ta' Marzu 2018 jirriżulta ftehim li jippermettilu jahdem sa 67 sena u anki lil hinn minn dik l-età.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq id-diskriminazzjoni diretta ibbażata fuq l-età tar-rikorrent. Ir-rikorrent iqis li billi ċaħdet il-kandidatura tiegħu fuq is-sempliċi bażi tal-età tiegħu il-bord ta' reklutaġġ kiser il-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq il-ksur tad-data kunfidenzjali u personali tar-rikorrent. Ir-rikorrent isostni li billi invoka l-kontenut tal-ittra ta' hatra sabiex iġġustifika d-deċiżjoni tiegħu, il-bord ta' reklutaġġ jirrikonoxxi li kellu għarfien ta' dokument li tiegħu ma kellux ikun fil-pussess u li kien jinkludi data personali relatata mar-rikorrent.

**Rikors ipprezentat fil-31 ta' Diċembru 2019 – UW vs Il-Kummissjoni**

(Kawża T-880/19)

(2020/C 68/58)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Partijiet**

Rikorrenti: UW (rappreżentant: F. Quraishi, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- issejjaħ lill-partijiet jekk dan ikun neċessarju;
- tilqa' dan ir-rikors bħala ammissibbli proċeduralment;
- tilqgħu fuq il-mertu;
- tirriforma, jew jekk le tannulla, id-deċiżjoni ta' ċaħda kkontestata tat-2 ta' Ottubru 2019 adottata minn [kunfidenzjali] (!) fil-kapaċità tagħha ta' Awtorità tal-Hatra u tiddikjara l-ilment Nru R/352/19 tas-27 ta' Mejju 2019 fondat u konsegwentement tirriforma, jew jekk le tannulla, id-deċiżjoni inizjali adottata fis-27 ta' Frar 2019 minhabba invalidità tal-proċedura ta' adożzjoni ta' deċiżjoni, tressiq irregolari ta' każ quddiem il-Kumitat tal-Invalidità, irregolarità formali, nuqqas ta' bażi legali, nuqqas ta' motivazzjoni, jew jekk le, motivazzjoni żbaljata, eċċess ta' poter, użu hażin jew abbuż, jew jekk le, kull bażi oħra li għandha tittiehed inkunsiderazzjoni;
- tordna konsegwentement l-integrazzjoni mill-ġdid tar-rikorrenti fl-aħħar pożizzjoni ta' xogħol okkupata minn din tal-aħħar ma' [kunfidenzjali], jew jekk le, f'pożizzjoni ekwivalenti u terġa' tagħtiha retroattivament id-drittijiet kollha tagħha;

- tordna d-dmirijiet u l-miżuri ta' investigazzjoni kollha, b'mod partikolari, perizja medika minn espert mediku indipendenti intiża sabiex tiġi evalwata l-korrispondenza bejn l-istat ta' sahha tar-rikorrenti u l-eżerċizzju tal-ahhar pożizzjoni ta' xogħol tagħha okkupata ma' [kunfidenzjali], jew jekk le, ta' kull pożizzjoni oħra relatata mal-grad u mal-kwalifiki tagħha, jew jekk le, ta' kull impjeg iehor relatat mal-possibbiltajiet u mal-kapaċitajiet tagħha mal-Kummissjoni;
- tikkundanna lill-Awtorità tal-Ħatra għall-ispejjeż kollha tal-istanza u b'mod partikolari għall-ispejjeż tal-perizja;
- tirriżerva lir-rikorrenti d-drittijiet, il-motivi, il-ħlasijiet u l-azzjonijiet l-oħra kollha.

### Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-irregolarità tad-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Ħatra tas-27 ta' Frar 2019 li ssemmi b'mod żbaljat deċiżjoni tal-Awtorità tal-Ħatra tal-31 ta' Marzu 2016 li l-każ jitressaq quddiem il-Kumitat tal-Invalidità, filwaqt li l-każ kien tressaq quddiemu fis-26 ta' Ġunju 2018, fatt li jivvizzja d-deċiżjoni kkontestata tas-27 ta' Frar 2019 b'irregolarità li għandha twassal għar-riforma tagħha jew għall-annullament tagħha.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-irregolarità tat-tressiq tal-każ quddiem il-Kumitat tal-Invalidità wara l-irtirar tad-deċiżjoni tad-9 ta' Novembru 2017 permezz ta' deċiżjoni tat-20 ta' April 2018 tal-Awtorità tal-Ħatra. Fil-fatt, sussegwentement għall-irtirar tad-deċiżjoni tad-9 ta' Novembru 2017 li rtirat lir-rikorrenti minhabba invalidità permanenti totali, din tal-ahhar kien imissha għamlet eżami mediku mwettaq mis-Servizz mediku. Issa, dan ma kienx il-każ u din l-irregolarità għandha twassal għar-riforma jew għall-annullament tad-deċiżjoni kkontestata.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-irregolarità tat-tressiq tal-każ quddiem il-Kumitat tal-Invalidità fis-26 ta' Ġunju 2018 filwaqt li l-kundizzjonijiet għat-tressiq tal-każ ma kinux issodisfatti b'mod partikolari dik relatata mat-tul tal-perjodu ta' mard precedenti għat-tressiq.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-kompożizzjoni irregolari tal-Kumitat tal-Invalidità u fuq l-assenza ta' fondtezza tal-konkluzjonijiet mehuda. Ir-rikorrenti ssostni li t-tabib [kunfidenzjali] kien iffastidjaha u tqis li għaldaqstant huwa inkonċepibbli li l-eżami tal-istat ta' sahha tagħha jiġi sottomess lilu. Għaldaqstant, in-nuqqas ta' imparzjalità ta' membru tal-Kumitat tal-Invalidità jikkostitwixxi irregolarità li tivvizzja d-deċiżjoni ta' rtirar tar-rikorrenti minhabba invalidità.

---

(<sup>1</sup>) Data kunfidenzjali mohbija.

### Rikors ipprezentat fis-27 ta' Diċembru 2019 – Kerangus vs EUIPO (ΑΠΛΑ!)

(Kawża T-882/19)

(2020/C 68/59)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

### Partijiet

Rikorrenti: Kerangus Holdings Ltd (Nikosija, Ċipru) (rappreżentant: A. –E Malami, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* applikazzjoni għar-registrazzjoni fl-Unjoni Ewropea tat-trade mark figurattiva ΑΠΛΑ! – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 15 554 918

*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Ottubru 2019 fil-Każ R 1035/2017-1

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tilqa' dan ir-rikors;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tilqa l-applikazzjoni għar-registrazzjoni tat-trade mark Nru 015554918/17.06.2016“ΑΠΛΑ! u rappreżentazzjoni” għall-prodotti u s-servizzi kollha fil-klassijiet 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 14, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 43;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż skont l-Artikolu 190(1) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali.

**Motivi invokati**

- Ksur tal-Artikolu 67(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 207/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament fil-konfront tal-applikanti kollha tal-UE.

---

**Rikors ipprezentat fis-27 ta' Diċembru 2019 – Gustopharma Consumer Health vs EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR)**

**(Kawża T-883/19)**

(2020/C 68/60)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet**

*Rikorrent:* Gustopharma Consumer Health, SL (Madrid, Spanja) (rappreżentant: A. Gómez López, lawyer)

*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

*Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell:* Helixor Heilmittel GmbH (Rosenfeld, il-Ġermanja)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* ir-registrazzjoni i tat-trade mark li tindika l-Unjoni Ewropea HELIX ELIXIR – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 15 035 991

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni

*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Ottubru 2019 fil-Każ R 100/2019-1

**Talbiet**

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tilqa' l-appell;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata; u/jew
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata minhabba l-applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 8(1)(b) u tiddeċiedi li ma hemmx probabbiltà ta' konfużjoni bejn iż-żewġ trademarks inkwistjoni;
- taghti deċiżjoni ġdida li tilqa' l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 15 035 991 HELIX ELIXIR għall-oġġetti kollha li saret applikazzjoni għalihom; u
- tikkundanna lill-EUIPO (u lill-intervenjent, jekk jiddeċiedi li jintervjeni fil-proċeduri) għall-ispejjeż.

**Motiv invokat**

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

---

**Rikors ippreżentat fil-25 ta' Diċembru 2019 – Aquind et vs Il-Kummissjoni**

(Kawża T-885/19)

(2020/C 68/61)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

Rikorreni: Aquind Ltd (Wallsend, ir-Renju Unit), Aquind Energy Sàrl (Lussemburgu, il-Lussemburgu), Aquind SAS (Rouen, Franza)  
(rappreżentanti: S. Goldberg, C. Davis, J. Bille, Solicitors, u E. White, lawyer)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

**Talbiet**

Ir-rikorreni jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla l-miżura kkontestata, jiġifieri r-Regolament Delegat sa fejn inehhi lil AQUIND Interconnector mil-lista tal-Unjoni;
- sussidjarjament, tannulla r-Regolament Delegat fl-intier tiegħu; u
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorreni f'dawn il-proċeduri.

**Motivi u argumenti prinċipali**

Fir-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jitolbu lill-Qorti tal-Ġustizzja tannulla r-Regolament Delegat tal-Kummissjoni tal-31 ta' Ottubru 2019 li jemenda r-Regolament (UE) Nru 347/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill fir-rigward tal-lista tal-Unjoni ta' proġetti ta' interess komuni.

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvolkaw seba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq nuqqas ta' dikjarazzjoni tar-raġunijiet għat-tnehhija ta' AQUIND Interconnector mil-lista tal-Unjoni.
  - Bi ksur tal-obbligu li jingħataw raġunijiet, ir-Regolament Delegat ma jinkludix jew ma jirreferix għal xi dikjarazzjoni ta' raġunijiet għat-tnehhija ta' AQUIND Interconnector mil-lista tal-Unjoni u r-rikorrenti ma ngħataw ebda raġuni għat-tnehhija.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tar-rekwiżiti proċedurali u sostanzjali taht ir-Regolament (EU) Nru 347/2013<sup>(1)</sup> (ir-“Regolament TEN-E”) u b'mod partikolari l-Artikolu 5(8) tiegħu.
  - L-istabbiliment tal-lista ta' proġetti ta' interess komuni għall-iskop tar-Regolament Delegat ma kienx bi qbil mar-rekwiżiti tar-Regolament TEN-E.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 10(1) tat-Trattat tal-Karta dwar l-Energija.
  - It-tnehhija ta' AQUIND Interconnector mil-lista tal-Unjoni u n-nuqqas ta' kwalunkwe raġuni għal din it-tnehhija jiksru l-obbligi taht l-Artikolu 10(1) tat-Trattat tal-Karta dwar l-Energija għall-provvista ta' kundizzjonijiet stabbli, ekwi u trasparenti u għall-għoti ta' trattament ġust u ekwu għall-investimenti.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq ksur tad-dritt għal amministrazzjoni tajba taht l-Artikolu 41 tal-Karta dwar id-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
  - Bi ksur tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, it-tnehhija ta' AQUIND Interconnector mil-lista tal-Unjoni ma saritx b'mod imparzjali u r-rikorrenti ma kellhomx id-dritt li jinstemgħu qabel l-adozzjoni tar-Regolament Delegat.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju tad-dritt tal-Unjoni ta' trattament ugwali.
  - Bi ksur tal-prinċipju tad-dritt tal-Unjoni ta' trattament ugwali, AQUIND Interconnector kienet ittrattata b'mod differenti u ingust meta mqabbla ma proġetti ta' interess komuni (PIK) paragonabbli proposti mingħajr ebda ġustifikazzjoni oġġettiva għal tali trattament mhux ugwali.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju tad-dritt tal-Unjoni ta' proporzjonalità.
  - Bħala PIK eżistenti fi stadju ta' żvilupp, is-semplici tnehhija ta' AQUIND Interconnector mil-lista tal-Unjoni mingħajr ma sar paragon dettaljat ta' proġetti paragonabbli u mingħajr ma r-rikorrenti ngħataw opportunità li jirrimedjaw xi problemi hija sproporzjonata.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipji tad-dritt tal-Unjoni ta' ċertezza legali u ta' aspettattivi legittimi.
  - Il-miżura kkontestata tikser l-aspettattivi legittimi tar-rikorrenti li hija intitolata sserrah fuq l-inklużjoni tagħha fil-lista tal-Unjoni u li l-proċess tal-preparazzjoni tal-lista tal-PIK tal-Unjoni ssir skont l-għanijiet u l-obbligi tar-Regolament TEN-E u rekwiżiti legali ohra applikabbli.

<sup>(1)</sup> Regolament (UE) Nru 347/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' April 2013 dwar linji gwida għall-infrastruttura tal-enerġija trans-Ewropea u li jhassar id-Deċiżjoni Nru 1364/2006/KE u li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 713/2009, (KE) Nru 714/2009 u (KE) Nru 715/2009.

**Rikors ipprezentat fit-2 ta' Jannar 2020 – M. I. Industries vs EUIPO – Natural Instinct (INSTINCT)**

(Kawża T-1/20)

(2020/C 68/62)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet**

Rikorrenti: M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, l-Istati Uniti) (rappreżentant: M. Montañá Mora u S. Sebe Marin, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjeta Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Natural Instinct Ltd (Camberley, ir-Renju Unit)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

Proprjetarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "INSTINCT" – Trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 5 208 418

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' annullament

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Ottubru 2019 fil-Każ R 178/2019-5.

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u, jekk ikun il-każ, lill-applikant għall-annullament sabiex flimkien u *in solidum* ihallsu l-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri.

**Motiv invokat**

- Ksur tal-Artikoli 58(1)(a) u 18 tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u tal-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fir-rigward tal-evalwazzjoni tal-prova tal-użu.
-

**Rikors ipprezentat fit-3 ta' Jannar 2020– Laboratorios Ern vs EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE)****(Kawża T-2/20)**

(2020/C 68/63)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet**

Rikorrenti: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanja) (rappreżentant: S. Correa Rodríguez, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG (Emmerich, il-Ġermanja)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali tat-trade mark figurattiva li tindika l-Unjoni Ewropea "BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE" – Registrazzjoni internazzjonali Nru 1 202 538 li tindika l-Unjoni Ewropea

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Ottubru 2019 fil-Każ R 418/2019-5

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-konvenut u, fil-każ li Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG tiddeċiedi li tintervjeni fil-kawża, lil Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG għall-ispejjeż.

**Motiv invokat**

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

**Rikors ipprezentat fis-6 ta' Jannar 2020 – CP vs Il-Parlament**

(Kawża T-5/20)

(2020/C 68/64)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Partijiet**

Rikorrent: CP (rappreżentanti: L. Levi u M. Vandenbussche, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

**Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tiddikjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat;

konsegwentement:

— tannulla r-rapport ta' evalwazzjoni tal-2016 tar-rikorrent, iffirmit mis-Segretarju Ġenerali fis-16 ta' Novembru 2018;

— sa fejn meħtieġ, tannulla d-deċiżjoni tal-President tal-25 ta' Settembru 2019 li tiċhad l-ilment;

— tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż kollha.

**Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoċa hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni u tal-Artikolu 25(2) tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea, peress li, l-ewwel nett, l-evalwazzjoni tar-rikorrent ma hijiex kompluta peress li l-ebda evalwazzjoni ma tinsab taħt it-titolu "Sens ta' responsabbiltà u integrità professjonali", taħt "Kondotta", fl-aħħar verżjoni tar-rapport ta' evalwazzjoni. It-tieni nett, hemm differenza suffiċjentement sostanzjali bejn ir-rapporti ta' evalwazzjoni tal-2016 u r-rapporti ta' evalwazzjoni preċedenti, b'mod partikolari dak tal-2015, u din id-differenza ma gietx immotivata b'mod regolari.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-assenza ta' teħid inkunsiderazzjoni fl-evalwazzjonijiet tas-sitwazzjoni ta' nuqqas ta' persunal tad-diviżjoni tar-rikorrent u tal-attivitatijiet anċillari tar-rikorrent. F'dan ir-rigward, ir-rikorrent iqis li, fl-2016, il-prestazzjoni tiegħu giet influwenzata minn diversi fatturi li ma ġewx mehuda inkunsiderazzjoni b'mod regolari mill-konvenut waqt it-tfassil tar-rapport ta' evalwazzjoni, jiġifieri s-sitwazzjoni ta' nuqqas ta' persunal tad-diviżjoni tiegħu, il-partecipazzjoni tiegħu fil-kumitat tal-persunal u l-partecipazzjoni tiegħu fl-implimentazzjoni ta' kuncett ġdid ta' evakwazzjoni li sar prijorità tad-Direttorat B tad-DĠ SAFE, il-"PPP".
3. It-tielet motiv ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni, peress li l-evalwazzjonijiet li jinsabu fir-rapport ta' evalwazzjoni tal-2016, iġġerazzjoni minn deterjorament ċar tal-prestazzjonijiet meta mqabbla mal-2015, huma manifestament żbaljati u ma jidherx inkunsiderazzjoni l-involvement kbir tar-rikorrent fil-kompiti tiegħu u r-riżultati miksuba, minkejja ċ-ċirkustanzi partikolarment diffiċli.



4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq l-assenza ta' ambjent seren matul l-intervisti ta' evalwazzjoni u fuq il-ksur tad-dritt għal smigh u tal-Artikolu 6.2 tar-regoli interni dwar l-evalwazzjoni, peress li l-intervista mal-ewwel evalwatur u b'mod partikolari l-intervista mal-ahhar evalwatur ma sehhewx fl-ambjent seren mehtieg fl-Artikolu 6.2 tar-regoli interni u ma hallewx lir-rikorrent jippreżenta, b'mod utli, l-osservazzjonijiet tieghu dwar ir-rimarki negattivi fir-rapport ta' evalwazzjoni. Barra minn hekk, ir-rapport fil-biċċa l-kbira baqa' l-istess wara dawn l-intervisti.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipji ta' oġġettività u ta' imparzjalità, fuq fastidju u fuq il-ksur tal-Artikolu 41(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u tal-prinċipju ta' premura, kif ukoll fuq l-użu hazin ta' poter. F'dan ir-rigward, ir-rikorrent iqis li l-assenza ta' ġustifikazzjoni suffiċjenti, rilevanti u fondata tal-kummenti negattivi jew daww b'konnotazzjoni negattiva, li jinsabu fir-rapport ta' evalwazzjoni tal-2016 wasslet lir-rikorrent iqis li dan ir-rapport huwa abbużiv u mmarkat b'nuqqas evidenti ta' oġġettività u ta' imparzjalità u pjuttost jammonta għal ftehim bil-miktub mill-ahhar evalwatur bl-assistenza tal-ewwel evalwatur. Kull element tal-evalwazzjoni huwa skreditu meta mqabbel mas-snin ta' qabel, b'mod partikolari mal-2015, għall-ebda raġuni. Huwa ma fil-h ebda element pożittiv. Il-biċċa l-kbira tar-riżultati miksuba mir-rikorrent fl-2016 huma injorati, u kwalunkwe xogħol li għamel huwa miċhud. Dan ir-rapport huwa kkaratterizzat minn użu hazin ta' poter peress li l-uniku għan li għandu huwa li jagħmel hsara lir-rikorrent billi jippreżenta verżjoni mgħawġa tar-realtà tal-prestazzjonijiet tieghu, li hija protetta fid-dehra mis-setgħa diskrezzjonali wiesgħa rriżervata għall-evalwaturi. Dan l-approċċ abbużiv, li jikkonsisti mill-użu abbużiv tas-sistema ta' evalwazzjoni taht il-pretensjoni qarrieqa ta' setgħa diskrezzjonali wiesgħa, għandu l-effett li jirrendi d-difiża tar-rikorrent diffiċli peress li dan isib ruhu fid-dehra wiċċ imb wiċċ ma' ġudizzji ta' valur li l-istharriġ tagħhom huwa limitat. Fl-ahhar nett, il-konvenut lanqas ma osserva d-dmir tieghu ta' premura peress li l-interessi tar-rikorrent manifestament ma ġewx mehuda inkunsiderazzjoni.

---

**Rikors ipprezentat fit-8 ta' Jannar 2020 – Dr. Spiller vs EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)**

(Kawża T-6/20)

(2020/C 68/65)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

**Partijiet**

Rikorrenti: Dr. Spiller GmbH (Siegsdorf, il-Ġermanja) (rappreżentant: J Stock u M. Geitz, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Rausch AG Kreuzlingen (Kreuzlingen, l-Isvizzera)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "Alpenrausch Dr. Spiller" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 11 091 204

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deciżjoni kkontestata: id-deciżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Ottubru 2019 fil-Każ R 2206/2015-1

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

**Motiv invokat**

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

---

**Rikors ipprezentat fit-8 ta' Jannar 2020 – L-Italja vs Il-Kummissjoni**

**(Kawża T-10/20)**

(2020/C 68/66)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

**Partijiet**

*Rikorrenti:* Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent u G. Rocchitta, C. Gerardis, E. Feola, avvocati dello Stato)

*Konvenuta:* Il-Kummissjoni Ewropea

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni ta' Impimentazzjoni tal-Kummissjoni C(2019)7815 tat-30 ta' Ottubru 2019, sa fejn tapplika, fir-rigward tal-Italja, il-korrezzjonijiet finanzjarji relatati mal-ispezzjonijiet ta' awditjar AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT, FV/2016/002/IT u RD1/2016/803/IT;
- sussidjarjament, tannulla l-imsemmija deċiżjoni sa fejn tapplika r-rettifika b'rata fissa ta' EUR 143 924 279,14, relatata mas-snin finanzjarji 2015, 2016 (spezzjonijiet AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT), minflok ir-rettifika preċiża kkwantifikata ta' AGEA ta' EUR 64.860.193.65;
- fi kwalunkwe każ, tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż ġudizzjarji.

**Motivi u argumenti prinċipali**

L-Italja tikkontesta d-deċiżjoni li hija s-sugġett ta' dan ir-rikors sa fejn din ipprovdiet, fir-rigward tagħha, korrezzjonijiet finanzjarji fil-kuntest tal-Fond Agrikolu Ewropew ta' Garanzija (FAEG) u tal-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŻR).

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka sitt motivi.

- a) Motivi relatati mal-korrezzjoni li tirriżulta mill-ispezzjonijiet AA/2016/012, AA/2016/003 u AA/2016/015 IT, dwar għajjnuna għal żoni;
  1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq ksur tar-Regolament (UE) Nru 1307/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Dicembru 2013 li jistabbilixxi regoli għal pagamenti diretti lill-bdiewa taht skemi ta' appoġġ fil-qafas tal-politika agrikola komuni u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 637/2008 u r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 73/2009<sup>(1)</sup>, fir-rigward tad-definizzjoni ta' "bwar permanenti" adottata fuq livell nazzjonali, abbażi ta' D.M. 18/11/2014.

2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikolu 52(2) tar-Regolament (UE) Nru 1306/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 dwar il-finanzjament, il-ġestjoni u l-monitoraġġ tal-politika agrikola komuni u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 352/78, (KE) Nru 165/94, (KE) Nru 2799/98, (KE) Nru 814/2000, (KE) Nru 1290/2005 u (KE) Nru 485/2008 <sup>(2)</sup>, u tal-Artikolu 12(2) u (6) tar-Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) Nru 907/2014 tal-11 ta' Marzu 2014 li jissupplimenta r-Regolament (UE) Nru 1306/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill rigward l-aġenziji tal-pagamenti u korpi oħra, il-ġestjoni finanzjarja, l-approvazzjoni tal-kontijiet, il-garanziji u l-użu tal-euro <sup>(3)</sup>, fir-rigward tal-applikazzjoni ta' rata fissa, minkejja li r-riskju effettiv għall-baġit tal-Unjoni jista' jiġi kkalkolat.
  3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikolu 292(2) TFUE u tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, b'kunsiderazzjoni għall-applikazzjoni tal-klawzola ġenerali ta' "sforz sproporzjonat" li abbażi tiegħu hija ġġustifikata r-rettifika b'rata fissa.
- b) Motivi relatati mal-korrezzjoni li tirriżulta mill-ispezzjoni FV/2016/002/IT, dwar l-organizzazzjoni tal-produtturi u programmi operazzjonali:
4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikoli 26, 27 u 106 tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 543/2011 tas-7 ta' Ġunju 2011 li jstabilixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1234/2007 għas-setturi tal-frott u l-haxix u tal-frott u l-haxix ipproċessat <sup>(4)</sup>, kif ukoll tal-Artikolu 155 tar-Regolament (UE) Nru 1308/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jstabilixxi organizzazzjoni komuni tas-swieq fi prodotti agrikoli u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 922/72, (KEE) Nru 234/79, (KE) Nru 1037/2001 u (KE) Nru 1234/2007 <sup>(5)</sup>, fir-rigward tan-nuqqas sistematiku ta' informazzjoni ddettaljata dwar l-eżami tal-validità tal-istimi mogħtija mill-organizzazzjonijiet tal-produtturi, kif ukoll tal-allegat nuqqas ta' kontroll fir-rigward tar-rikonoxximent tal-organizzazzjonijiet.
  5. Il-hames motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikoli 31 u 106 tar-Regolament (UE) Nru 543/2011, kif ukoll tar-Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) Nru 499/2014 tal-11 ta' Marzu 2014 li jissupplimenta r-Regolamenti (UE) Nru 1308/2013 u (UE) Nru 1306/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill billi jemenda r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 543/2011 dwar is-setturi tal-frott u l-hxejjex u tal-frott u l-hxejjex ipproċessati <sup>(6)</sup>, fir-rigward tal-allegat nuqqas ta' kontroll tal-kriterju ta' "demokratikità".
- c) Motiv relatat mal-korrezzjoni li tirriżulta mill-ispezzjoni RD1/2016/803/IT, dwar miżuri ta' żvilupp rurali:
6. Is-sitt motiv huwa bbażat fuq nuqqas tal-irregolarità fil-proċeduri ta' għoti ta' kuntratti pubbliċi, b'kunsiderazzjoni għall-allegat nuqqas ta' osservanza tar-regoli tal-għoti ta' kuntratti pubbliċi f'żewġ każijiet mehuda inkunsiderazzjoni.

<sup>(1)</sup> ĠU 2013, L 347, p. 608

<sup>(2)</sup> ĠU 2013, L 347, p. 549

<sup>(3)</sup> ĠU 2014, L 255, p. 18

<sup>(4)</sup> ĠU 2011, L 157, p. 1

<sup>(5)</sup> ĠU 2013, L 347, p. 671

<sup>(6)</sup> ĠU 2014, L 145, p. 5

## Rikors ipprezentat fid-9 ta' Jannar 2020 – Paravan vs EUIPO – paragon (Paragon)

(Kawża T-11/20)

(2020/C 68/67)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

### Partijiet

Rikorrenti: Paravan GmbH (Pfronstetten-Aichelau, il-Ġermanja) (rappreżentanti: I. Jung u L. Delpy, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: paragon GmbH & Co. KGaA (Delbrück, il-Ġermanja)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Proprjetarju tat-trade mark kontenzjuża:* il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* it-trade mark verbali tal-Unjoni Paragon – trade mark tal-Unjoni Nru 3 705 051

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-29 ta' Ottubru 2019 fil-Każ R 28/2019–4

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tikkonferma d-deċiżjoni tad-Divizjoni ta' Kancellazzjoni tal-EUIPO tal-10 ta' Diċembru 2018 fil-proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità Nru 14 618 C li jirrigwardaw it-trade mark tal-Unjoni Paragon Nru 3 705 051;

sussidjarjament,

— temenda d-deċiżjoni kkontestata billi tannulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni ta' Kancellazzjoni tal-EUIPO tal-10 ta' Diċembru 2018 fil-proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità Nru 14 618 C sa fejn it-trade mark tal-Unjoni Paragon Nru 3 705 051 għall-prodotti “partijiet tal-karozzerija għall-intunar ta' vetturi bil-mutur għat-trasport fuq l-art; mikrofoni għall-użu hands-free ta' telefons ċellulari għall-vetturi bil-mutur għat-trasport fuq l-art; arloġġi għall-vetturi bil-mutur għat-trasport fuq l-art”, giet irrevokata b'effett mill-14 ta' Marzu 2017;

— tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż, inklużi dawk marbuta mal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell.

**Motivi invokati**

— Ksur tal-Artikolu 58(1)(a) u (2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;

— Sussidjarjament, ksur tal-Artikolu 58(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

---

**Rikors ippreżentat fid-9 ta' Jannar 2020 – Schneider vs EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (Frutaria.)**

**(Kawża T-12/20)**

(2020/C 68/68)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

**Partijiet**

*Rikorrent:* Markus Schneider (Bonn, il-Ġermanja) (rappreżentanti: M. Bergermann u D. Graetsch, avukati)

*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Zaragoza, Spanja)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża*: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata*: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Frutaria, bil-kulur aħdar (Pantone 363) – Trade mark tal-Unjoni Nru 5 922 885

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO*: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

*Deċiżjoni kkontestata*: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Ottubru 2019 fil-Każ R 284/2019-1

**Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla d-deċiżjoni kkontestata, sa fejn tikkonferma r-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Nru 5 922 885 għall-prodotti li ġejjin:

Klassi 29: Frott imnixxef

Klassi 31: Frott u hxejjex friski

Klassi 35: Esportazzjoni ta' frott frisk;

— tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż, inklużi dawk sostnuti fil-kuntest tal-proċedimenti ta' appell.

**Motiv invokat**

Ksur tal-Artikolu 58(1)(a) u (2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

---

**Rikors ipprezentat fil-11 ta' Jannar 2020 – adp Gauselmann vs EUIPO – Gameloft (GAMELAND)**

**(Kawża T-17/20)**

(2020/C 68/69)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

*Rikorrenti*: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, il-Ġermanja) (rappreżentant: K. Mandel, avukat)

*Konvenut*: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell*: Gameloft SE (Pariġi, Franza)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Applikant għat-trade mark kontenzjuża*: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata*: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea GAMELAND – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 15 722 648

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO*: proċedimenti ta' oppożizzjoni

*Deċiżjoni kkontestata*: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Novembru 2019 fil-Każ R 2502/2018-5

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tilqa' t-talba
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tordna li l-applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru. 15 722 648 tiġi aċċettata;
- tikkundanna lill-EUIPO u l-parti l-oħra għad-drittijiet u għall-ispejjeż.

**Motiv invokat**

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

---

**Rikors ipprezentat fit-13 ta' Jannar 2020 – sprd.net vs EUIPO – Shirtlabor (I love)**

**(Kawża T-19/20)**

(2020/C 68/70)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

**Partijiet**

Rikorrenti: sprd.net AG (Leipzig, il-Ġermanja) (rappreżentant: J. Hellenbrand, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Shirtlabor GmbH (Münster, il-Ġermanja)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea I love fil-kulur iswed u ahmar – Trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 10 023 067

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Ottubru 2019 fil-Każ R 5/2019-5

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

**Motivi invokati**

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 16(1)(a) tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625;
- Ksur tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 97(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-projbizzjoni ta' arbitrarjetà.

---

**Rikors ipprezentat fl-14 ta' Jannar 2020 – LG Electronics vs EUIPO - Staszewski (K7)****(Kawża T-21/20)**

(2020/C 68/71)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet**

Rikorrenti: LG Electronics, Inc. (Seul, il-Korea t'Isfel) (rappreżentant: R. Schiffer, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Miłosz Staszewski (Wrocław, il-Polonja)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "K7" – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 14 641 849

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deciżjoni kkontestata: id-deciżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-31 ta' Ottubru 2019 fil-Każ R 401/2019-1

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deciżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

**Motiv invokat**

— Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

---

**Rikors ipprezentat fit-13 ta' Jannar 2020 – IB vs EUIPO**

(Kawża T-22/20)

(2020/C 68/72)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

**Partijiet**

Rikorrent: IB (rappreżentant: N. de Montigny, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

**Talbiet**

Ir-rikorreni jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni ta' revoka tal-Awtorità tal-Hatra tal-14 ta' Marzu 2019;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

**Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka l-motivi segwenti.

- Motivi għall-annullament dwar l-għeluq definittiv tal-proċedura ta' invalidità. Ir-rikorrent jinvoka f'dan ir-rigward l-użu hazin ta' poter, in-nuqqas tad-dipartiment u l-ksur tad-dmirijiet ta' imparzjalità, ta' oġġettività u ta' newtralità;
  - Motivi għall-annullament dwar is-sanzjoni dixxiplinari imposta. Ir-rikorrent isostni f'dan ir-rigward irregolarità proċedurali, ksur tal-Artikolu 22 tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea, użu hazin ta' poter, non-osservanza tal-kunfidenzjalità tar-rapport tal-OLAF għall-punti ta' investigazzjoni magħluqa minghajr segwitu, żamma ta' allegazzjonijiet sadanittant magħluqa minghajr segwitu u ksur tal-preżunzjoni ta' innoċenza. Ir-rikorrent ukoll isostni ksur tal-Artikolu 10 tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal, ksur tad-drittijiet tad-difiża, żball manifest ta' evalwazzjoni tal-kriterji stabbiliti fl-Artikolu 10 tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal u assenza ta' motivazzjoni.
-



**Rikors ippreżentat fil-15 ta' Jannar 2020 – FF IP vs EUIPO – Seven (the DoubleF)****(Kawża T-23/20)**

(2020/C 68/73)

*Lingwa tar-rikors: it-Taljan***Partijiet***Rikorrent:* FF IP Srl (Mantova, l-Italja) (rappreżentant: M. Locatelli, avvocato)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell:* Seven SpA (Leini, l-Italja)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Applikant ghat-trade mark kontenzjuża:* ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* it-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva “the DoubleF” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 15 780 001*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-31 ta' Ottubru 2019 fil-Każ R 2588/2018-1**Talbiet***Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:*

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tiddikjara li t-trade mark the DoubleF tista' tiġi rreġistrata bhala trade mark tal-Unjoni għall-prodotti kollha fil-klassijiet 18 u 35 kif indikati fl-applikazzjoni għar-reġistrazzjoni Nru 15 780 001;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

**Motiv invokat**

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) u tal-Artikolu 8(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

**Rikors ippreżentat fis-17 ta' Jannar 2020 – Junqueras i Vies vs Il-Parlament****(Kawża T-24/20)**

(2020/C 68/74)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

**Partijiet**

*Rikorrent:* Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Spanja) (rappreżentant: A. Van den Eynde Adroer, avukat)

*Konvenut:* Il-Parlament Ewropew

**Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali tikkunsidra t-talba mressqa permezz ta' rikors kontra l-atti kkontestati bid-dokumenti mehmuża tagħha, tammettiha u, fil-mertu tagħhom, tiddikjara l-atti kkontestati li huma s-sugġett ta' din il-proċedura nulli u bla effett, bl-ispejjeż għall-konvenut.

**Motivi u argumenti prinċipali**

Dan ir-rikors huwa intiż kontra d-Deċiżjoni tal-Parlament Ewropew imħabbra mill-President Sassoli fil-Plenarja tat-13 ta' Jannar 2020, li, meta ttiehdet inkunsiderazzjoni d-deċiżjoni tal-Junta Electoral Central (il-Kummissjoni Elettorali Ċentrali) tat-3 ta' Jannar 2020 segwita mid-deċiżjoni tat-Tribunal Supremo (il-Qorti Suprema, Spanja) tad-9 ta' Jannar 2020, tikkonstata li s-siġġu ta' Oriol Junqueras i Vies huwa vakanti b'effett mit-3 ta' Jannar 2020 skont ir-Regolament tal-Parlament, kif ukoll kontra ċ-ċaħda, permezz tad-deċiżjoni preċedenti, tat-talba urġenti għall-protezzjoni tal-immunità ta' O. Junqueras i Vies, imressqa fisem O. Junqueras i Vies, fl-20 ta' Diċembru 2019 (20/12/2019) minn Riba i Giner (MPE).

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikoli 41(1) u 41(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, peress li l-Artikoli 13(3) tal-Att Elettorali Ewropew (1976) u 4(7) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Parlament għandhom jiġu interpretati fis-sens li jirrikjedju proċedura li tirrispetta l-imsemmija drittijiet li tippermetti li tiġi ssostanzjata u pprovata l-eżistenza tal-eċċezzjonijiet għad-dikjarazzjoni li s-siġġu ta' Oriol Junqueras i Vies huwa vakanti.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikoli 39(1) u 39(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, tal-Artikolu 4(3) TUE, tal-Artikolu 1(3) tal-Att Elettorali Ewropew (1976), tal-prinċipju ta' kooperazzjoni leali tat-tielet paragrafu tal-Artikolu 4 TUE (f'dan il-każ mill-Qorti Suprema), tal-prinċipju ta' supremazija tad-dritt tal-Unjoni, tal-Artikolu 9 (it-tieni paragrafu) tal-Protokoll 7 dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet u 6 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Parlament Ewropew, wara li ma ta ebda effett prattiku għas-sentenza tal-Qorti tal-Gustizzja tal-Unjoni Ewropea tad-19 ta' Diċembru 2019, mogħtija fil-Kawża C-502/19 preċiżament fir-rigward ta' Oriol Junqueras i Vies, li kienet tirrikjedi titressaq talba (tnehhija tal-immunità) lill-Parlament Ewropew. Sussidjarjament huwa sostnut li l-interpretazzjoni li għandha tingħata skont l-Artikoli 13(3) tal-Att Elettorali Ewropew u 4(7) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Parlament Ewropew hija fis-sens li l-Parlament Ewropew jista' jivverifika l-eċċezzjonijiet previsti fl-imsemmija artikoli għas-siġġu vakanti meta l-motiv huwa evalwat mingħajr majkun hemm ksur tad-dritt intern tal-Istat.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikoli 39(1) u 39(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u tal-Artikolu 4(7) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Parlament Ewropew, peress li d-deċiżjonijiet tal-Istat li fuqhom hija bbażata d-dikjarazzjoni ta' siġġu vakanti ma humiex finali.

4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikoli 39(1) u 39(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, tal-Artikolu 3 tal-Protokoll 1 tal-Konvenzjoni Ewropea dwar id-Drittijiet tal-Bniedem u l-Libertajiet Fundamentali (KEDB) u tal-Artikolu 9 (l-ewwel paragrafu (a) u (b) tal-Protokoll 7 dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet u l-Artikolu 6 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Parlament, billi ostakola illegalment l-effettività għal Oriol Junqueras i Vies tal-immunitajiet li r-rikorrenti huwa intitolat għalihom.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 9 (l-ewwel paragrafu (a)) tal-Protokoll 7 dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet, tal-Artikoli 39(1) u 39(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u l-Artikolu 3 tal-Protokoll 1 tal-KEDB u l-Artikoli 6 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Parlament u 13(3) tal-Att Elettorali Uniku (1976), billi tirrikjedi legiżlazzjoni supplementari Spanjola minn qabel sabiex jittiehdu proċeduri kontra d-deputati eletti, peress li l-ġurisprudenza kuntrarja tal-Qorti Suprema hija *contra legem* u mahluqa *ad hoc* u *ad homine*, mingħajr ma hemm ebda precedent kif irikonoxxiet l-istess Qorti Suprema.

**Rikors ipprezentat fis-17 ta' Jannar 2020 – Deutsche Post vs EUIPO – Pošta Slovenije (Rappreżentazzjoni ta' apparat ta' horn)**

**(Kawża T-25/20)**

(2020/C 68/75)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet**

Rikorrenti: Deutsche Post AG (Bonn, il-Ġermanja) (rappreżentant: M. Viefhues, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Pošta Slovenije d.o.o. (Maribor, is-Slovenja)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għar-reġistrazzjoni ta' trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea (Rappreżentazzjoni ta' apparat ta' horn) – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 088 361

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Novembru 2019 fil-Każ R 994//2019-1

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla d-deċiżjoni kkontestata;

— tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

**Motivi invokat**

— Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

---

**Rikors ipprezentat fis-16 ta' Jannar 2020 – Forex Bank vs EUIPO – Coino UK (FOREX)**

**(Kawża T-26/20)**

(2020/C 68/76)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet**

*Rikorrenti:* Forex Bank AB (Stokkolma, l-Isvezja) (rappreżentant: A. Jute, avukat)

*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

*Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell:* Coino UK Ltd (Londra, ir-Renju Unit)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża:* ir-rikorrenti

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* it-trade mark verbali tal-Unjoni "FOREX" –Trade mark tal-Unjoni Nru 4 871 836

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-4 ta' Ottubru 2019 fil-Każ R 2460/2018-2

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kancellazzjoni;
- tordna li t-trade mark tal-Unjoni Nru 4 871 836 tibqa' fis-sehh;
- tikkundanna lill-EUIPO jbati l-ispejjeż tar-rikorrenti relatati mal-proċedimenti quddiem id-Divizjoni tal-Kancellazzjoni u l-Bordijiet tal-Appell kif ukoll dawk relatati mal-proċeduri quddiem il-Qorti Ġenerali fir-rigward ta' ammont li għandu jġi speċifikat iktar tard.

**Motiv invokat**

— Ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

---

**Rikors ippreżentat fl-20 ta' Jannar 2020 –Promed vs EUIPO – Centrumelektroniki (Promed)****(Kawża T-30/20)**

(2020/C 68/77)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet**

Rikorrenti: Promed GmbH kosmetische Erzeugnisse (Farchant, il-Ġermanja) (rappreżentanti: B. Reinisch u B. Sorg, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Centrumelektroniki sp.j. (Tarnowskie Góry, il-Polonja)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni "Promed"

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' revoka

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta' Novembru 2019 fil-Każ R 614/2019-5

**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- fir-rigward tat-talba tar-rikorrenti għal rimbors tal-ispejjeż tal-appell, tibdel id-deċiżjoni kkontestata sabiex l-ispejjeż tal-appell jiġu rimborsati;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kancellazzjoni tal-EUIPO tat-22 ta' Frar 2019 (Proċedimenti ta' Kancellazzjoni 2017 Nru 15 428 C) sa fejn l-imsemmija deċiżjoni tiddikjara invalida t-trade mark Ewropea Nru No 6 206 718 għall-prodotti:

Klassi 5: Strippi ta' test għal skopijiet mediċi;

Klassi 9: Tagħmir għall-qies tat-temperatura tal-ġisem u tal-funzjonijiet tiegħu;

Klassi 10: Tagħmir u apparat kirurgiku, mediku, dentali u veterinarju, b'mod partikolari apparat għat-terapija tal-uġiġh, elettrodi għall-apparat ta' terapija elettrika, artikli ortopediċi, b'mod partikolari żraben ortopediċi u suletti taż-żraben; faxex għall-ghaksa; faxex għall-ġisem; kalzetti ortopediċi; pinen tal-insulina; massaġġaturi għas-saqajn; apparat għall-massaġġi; apparat għar-radjoterapija, b'mod partikolari terapija tas-shana u tad-dawl;

sa fejn ordnat lill-proprietarju tat-trade mark (ir-rikorrenti) tbatli l-ispejjeż;

- tiċhad it-talba għar-revoka tat-trade mark Ewropea Nru No 6 206 718 Promed kollha kemm hi;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż (inklużi dawk tar-rikorrenti, l-ispejjeż tal-EUIPO u, kif il-parti l-oħra tintervjeni, dawk tal-intervenjent).

**Motivi invokati**

- Ksur tat-tielet sentenza tal-Artikolu 95(1) flimkien mal-Artikolu 59(1)(a), u l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 59(1)(a) u l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

---

**Rikors ipprezentat fl-20 ta' Jannar 2020 – Monster Energy vs EUIPO - Nanjing aisiyou Clothing (Rappreżentazzjoni ta' girfa ta' animal)****(Kawża T-35/20)**

(2020/C 68/78)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet***Rikorrenti:* Monster Energy Company (Corona, California, L-Istati Uniti) (rappreżentant: P. Brownlow, Solicitor)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprjeta Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Nanjing aisiyou Clothing Co. Ltd (Nanjing, iċ-Ċina)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta girfa ta' animal – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 634 478*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Novembru 2019 fil-Każ R 1104/2019-5**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni tal-21 ta' Marzu 2019 fl-oppożizzjoni B 3050458;
- tiċhad it-trade mark ikkontestata fir-rigward tal-prodotti u servizzi kkontestati, li huma kollha prodotti u servizzi koperti mill-applikazzjoni;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż tiegħu kif ukoll dawk sostnuti mir-rikorrenti.

**Motivi invokati**

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
  - Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
  - Ksur tal-Artikolu 8(4) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
- 

**Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Diċembru 2019 – Sumitomo Chemical u Tenka Best vs Il-Kummissjoni****(Kawża T-734/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 68/79)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż*

Il-President tas-Seba' Awla ordna t-thassir tal-kawża.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 72, 25.2.2019.

**Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-23 ta' Diċembru 2019 – Mersinis vs AEMF****(Kawża T-163/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 68/80)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż*

Il-President tal-Ewwel Awla ordna t-thassir tal-kawża.

---

<sup>(1)</sup> ĠU C 164, 13.5.2019.

---











ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)  
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



**I-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea**  
L-2985 il-Lussemburgu  
IL-LUSSEMBURGU

**MT**