



Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2019/C 187/01 L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea 1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2019/C 187/02 Kawża C-377/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-26 ta' Marzu 2019 — Ir-Renju ta' Spanja vs Il-Parlament Ewropew ("Rikors għal annullament — Sistema lingwistika — Proċedura tal-ghażla ta' membri tal-persunal bil-kuntratt — Sejha għal espressjoni ta' interess — Xufiera — Grupp ta' Funzjoni I — Konnoxxenzi lingwistiċi — Limitazzjoni tal-ghażla tal-lingwa 2 tal-proċedura tal-ghażla għal-lingwa Ingliża, Franċiża u Germaniża — Lingwa ta' komunikazzjoni — Regolament Nru 1 — Regolamenti tal-Persunal — Sistema applikabbli għall-aġenti l-oħra — Diskriminazzjoni bbażata fuq il-lingwa — Ġustifikazzjoni — Interess tas-servizz")..... 2

2019/C 187/03 Kawża C-405/16 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 — Ir-Repubblika Federali tal-Germanja vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Ghajnuna mill-Istat — Ghajnuna mogħtija minn ċerti dispożizzjonijiet tal-liġi Germaniża emendata dwar is-sorsi tal-enerġija rinnovabbli (EEG tal-2012) — Ghajnuna lil produtturi tal-elettriku EEG u soprataxxa-EEG imnaqqa għall-utenti li jagħmlu użu intensiv mill-enerġija — Deċiżjoni li tiddikjara l-ghajnuna bhala parzjalment inkompatibbli mas-suq intern — Kunċett ta' "ghajnuna mill-Istat" — Vantaġġ — Riżorsi tal-Istat — Kontroll pubbliku tar-riżorsi — Miżura li tixbah taxxa fuq il-konsum tal-elettriku) 3

2019/C 187/04	Kawża C-620/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Artikolu 258 TFUE — Deċiżjoni 2014/699/UE — Principju ta' kooperazzjoni leali — Artikolu 4(3) TUE — Ammissibbiltà — Effetti tal-aġir allegat fid-data ta' skadenza tat-terminu stabbilit fl-opinjoni motivata — Effetti kontinwi fuq l-unità u l-koerenza tal-azzjoni internazzjonali tal-Unjoni Ewropea — Suffiċjenza tal-miżuri adottati mill-Istat Membru kkonċernat sabiex jikkonforma ruħu mal-opinjoni motivata — Fot mir-Repubblika Federali tal-Ġermanja kontra l-pożizzjoni tal-Unjoni ddefinita fid-Deċiżjoni 2014/699/UE fil-25 seduta tal-Kumitat tar-Revizzjoni tal-Organizzazzjoni Intergovernattiva għat-Trasport Internazzjonali bil-Ferrovija (OTIF) u oppożizzjoni espressa mill-imsemmi Stat Membru kontra din il-pożizzjoni u kontra l-modalitajiet ta' eżerċizzju tad-drittijiet ta' vot hekk kif iddefiniti f'din id-deċiżjoni)	3
2019/C 187/05	Kawża C-621/16 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-26 ta' Marzu 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana, Ir-Repubblika tal-Litwanja (Appell — Sistema lingwistika — Kompetizzjonijiet generali għar-reklutaġġ ta' amministraturi — Avviżi ta' kompetizzjonijiet — Amministraturi (AD 5) — Amministraturi (AD 6) fil-qasam tal-protezzjoni tad-data — Konossenzi lingwistiċi — Limitazzjoni tal-għażla tal-lingwa 2 tal-kompetizzjonijiet għall-lingwa Ingliża, Franciża u Ġermaniża — Lingwa ta' komunikazzjoni mal-Uffiċċju Ewropew għas-Selezzjoni tal-Persunal (EPSO) — Regolament Nru 1 — Regolamenti tal-Persunal — Diskriminazzjoni bbażata fuq il-lingwa — Gustifikazzjoni — Interess tas-servizz — Stharriġ ġudizzjarju)	4
2019/C 187/06	Kawża C-680/16 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 — Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel, Remedia d.o.o. vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem — Direttiva 2001/83/KE — Artikolu 30(1) — Kumitat tal-Prodotti Mediċinali għall-Użu mill-Bniedem — Riferiment lill-Kumitat sugġett għall-kundizzjoni li deċiżjoni nazzjonali ma tkunx ittiehdet qabel — Sustanza attiva estradjol — Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea li tordna lill-Istati Membri l-irtirar u l-modifika tal-awtorizzazzjonijiet nazzjonali ta' tqeghid fis-suq tal-prodotti mediċinali topiċi li f'termini ta' piż fihom 0.01 % ta' estradjol)	5
2019/C 187/07	Kawżi magħquda C-70/17 u C-179/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-26 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo, Juzgado de Primera Instancia no 1 de Barcelona — Spanja) — Abanca Corporación Bancaria SA vs Alberto García Salamanca Santos (C-70/17), Bankia SA vs Alfonso Antonio Lau Mendoza, Verónica Yuliana Rodríguez Ramírez (C-179/17) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Protezzjoni tal-konsumaturi — Direttiva 93/13/KEE — Artikoli 6 u 7 — Klawżoli ingusti fil-kuntratti konklużi mal-konsumaturi — Klawżola ta' skadenza anticipata ta' kuntratt ta' self ipotekarju — Dikjarazzjoni tan-natura parzjalment ingusta tal-klawżola — Setgħat tal-qorti nazzjonali fil-preżenza ta' klawżola kkwalifikata bhala "ingusta" — Sostituzzjoni tal-klawżola ingusta b'dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali)	6
2019/C 187/08	Kawża C-127/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Polonja (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Trasport — Direttiva 96/53/KE — Traffiku internazzjonali — Vetturi konformi mal-valuri limiti li jirrigwardaw il-piż u d-dimensjonijiet speċifikati f'din id-direttiva — Użu ta' tali vetturi, irregistrati jew imqiegħda f'ċirkolazzjoni fi Stat Membru, fit-territorju ta' Stat Membru ieħor — Sistema ta' awtorizzazzjoni speċjali — Artikoli 3 u 7 — Att ta' Adeżjoni tal-2003 — Dispożizzjonijiet tranżitorji — Il-punt 8(3) tal-Anness XII)	7
2019/C 187/09	Kawża C-163/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-19 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg — il-Ġermanja) — Abubacarr Jawo vs Bundesrepublik Deutschland (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja — Sistema ta' Dublin — Regolament (UE) Nru 604/2013 — Trasferiment tal-applikant għall-ażil lejn l-Istat Membru responsabbli mill-eżami tal-applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali — Kuncett ta' "harba" — Modalitajiet ta' estensjoni tat-terminu ta' trasferiment — Artikolu 4 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Riskju serju ta' trattament inuman jew degradanti fi tmiem il-proċedura ta' ažil — Kundizzjonijiet tal-hajja tal-ben-fiċjarji ta' protezzjoni internazzjonali fl-imsemmi Stat Membru)	7
2019/C 187/10	Kawża C-236/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 — Canadian Solar Emea GmbH et vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Dumping — Importazzjonijiet ta' moduli fotovoltajċi tas-siliċju kristallin u ta' komponenti ewlenin tagħhom (celloli) li joriġinaw fi jew li huma kkunsinnati miċ-Ċina — Dazju kumpensatorju definittiv — Regolament (KE) Nru 1225/2009 — Artikolu 3(7) — Artikolu 9(4) — Kamp ta' applikazzjoni razione temporis tar-Regolament (UE) Nru 1168/2012)	9

2019/C 187/11	Kawża C-237/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 — Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Sussidji — Importazzjonijiet ta' moduli fotovoltajċi tas-siliċju kristallin u ta' komponenti ewlenin tagħhom (ċelloli) li joriginaw fi jew li huma kkunsinnati miċ-Ċina — Dazju kumpensatorju definittiv — Regolament (KE) Nru 597/2009)	9
2019/C 187/12	Kawżi Magħquda C-266/17 u C-267/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Düsseldorf — il-Ġermanja) — Rhein-Sieg-Kreis (C-266/17), Rhenus Veniro GmbH & Co. KG (C-267/17) vs Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH (C-266/17), Kreis Heinsberg (C-267/17) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Trasport — Servizzi pubbliċi tat-trasport tal-passiġġieri bil-ferrovija u bit-triq — Regolament (KE) Nru 1370/2007 — Artikolu 5(1) u (2) — Għoti dirett — Kuntratti għal servizz pubbliku ta' trasport tal-passiġġieri bix-xarabank jew bit-tram — Kundizzjonijiet — Direttiva 2004/17/KE — Direttiva 2004/18/KE)	10
2019/C 187/13	Kawżi magħquda C-297/17, C-318/17, C-319/17 u C-438/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-19 ta' Marzu 2019 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht — il-Ġermanja) — Bashar Ibrahim (C-297/17), Mahmud Ibrahim et (C-318/17), Nisreen Sharqawi, Yazan Fattayri, Hosam Fattayri (C-319/17) vs Bundesrepublik Deutschland, Bundesrepublik Deutschland vs Taus Magamadov (C-438/17) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja — Proċeduri komuni għall-għoti u għall-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali — Direttiva 2013/32/UE — Artikolu 33(2)(a) — Ċahda mill-awtor-tajiet ta' Stat Membru ta' applikazzjoni għall-ażil bhala inammissibbli minhabba l-għoti preċedenti ta' protezzjoni sussidjarja fi Stat Membru ieħor — Artikolu 52 — Kamp ta' applikazzjoni razione temporis ta' din id-direttiva — Artikoli 4 u 18 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Nuqqasijiet sistemici tal-proċedura ta' azil f'dan l-Istat Membru l-ieħor — Ċahda sistemika tal-applikazzjonijiet għall-ażil — Riskju reali u pprovat li persuna tkun sugġetta għal trattament inuman jew degradanti — Kundizzjonijiet tal-hajja tal-benefiċjarji ta' protezzjoni sussidjarja f'dan l-aħhar Stat)	11
2019/C 187/14	Kawżi Magħquda C-350/17 u C-351/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato — l-Italja) — Mobit Soc.cons.arl vs Regione Toscana (C-350/17), Autolinee Toscane SpA vs Mobit Soc.cons.arl (C-351/17) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Regolament (KE) Nru 1370/2007 — Servizzi pubbliċi ta' trasport tal-passiġġieri bil-ferrovija u bit-triq — Artikolu 5 — Għoti ta' kuntratti għal servizzi pubbliċi — Artikolu 5(2) — Għoti dirett — Kunċett ta' "operatur intern" — Awtorità li teżerċita kontroll simili — Article 8(2) — Sistema tranzitorja — Terminu ta' skadenza tal-għoti dirett) .	13
2019/C 187/15	Kawża C-427/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs L-Irlanda (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Direttiva 91/271/KEE — Għir u trattament ta' ilma urban mormi — Ċirkustanzi eċċezzjonali — Konozzjoni tekniċi l-iktar avvanzati, mingħajr spejjeż eċċessivi — Prinċipju ta' proporzjonalità tal-ispejjeż — Oneru tal-prova — Mezzi ta' prova)	14
2019/C 187/16	Kawża C-443/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba'Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-High Court of Justice (Chancery Division) — ir-Renju Unit — Abraxis Bioscience LLC vs Comptroller General of Patents (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Prodott mediċinali għall-użu mill-bniedem — Ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari għall-prodotti mediċinali — Regolament (KE) Nru 469/2009 — Artikolu 3(d) — Kundizzjonijiet għall-għoti — Kisba tal-ewwel awtorizzazzjoni ta' tqeghid fis-suq ta' prodott bhala prodott mediċinali — Awtorizzazzjoni li tkopri prodott bhala prodott mediċinali li jikkostitwixxi formulazzjoni ġdida ta' ingredjent attiv diġà magħruf)	15
2019/C 187/17	Kawża C-444/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-19 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation — Franza) — Préfet des Pyrénées-Orientales vs Abdelaziz Arib, Procureur de la République près le tribunal de grande instance de Montpellier, Procureur général près la cour d'appel de Montpellier (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja — Kontrolli fil-fruntieri, azil u immigrazzjoni — Regolament (UE) 2016/399 — Artikolu 32 — Introduzzjoni mill-ġdid, b'mod temporanja, minn Stat Membru tal-kontrolli fil-fruntieri interni tiegħu — Dhul irregolari ta' ċittadin ta' pajjiż terz — Ekwiparazzjoni tal-fruntieri interni mal-fruntieri esterni — Direttiva 2008/115/KE — Kamp ta' applikazzjoni — Artikolu 2(2)(a)).	15

2019/C 187/18	Kawża C-465/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Düsseldorf — il-Ġermanja) — Falck Rettungsdienste GmbH, Falck A/S vs Stadt Solingen (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kuntratti pubbliċi — Direttiva 2014/24/UE — Artikolu 10(h) — Esklużjonijiet speċifiċi għall-kuntratti ta' servizzi — Servizzi ta' difiża ċivili, protezzjoni ċivili, u ta' prevenzjoni ta' perikolu — Organizzazzjonijiet jew assoċjazzjonijiet minghajr skop ta' qligh — Servizzi għat-trasport ta' pazjenti bl-ambulanza — Trasport bl-ambulanza kkwalifikat)	16
2019/C 187/19	Kawżi magħquda C-487/17 sa C-489/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Corte suprema di cassazione — l-Italja) — proċeduri kriminali kontra Alfonso Verlezza et (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ambjent — Direttiva 2008/98/KE u Deċiżjoni 2000/532/KE — Skart — Klassifikazzjoni bhala skart perikoluż — Skart li jista' jiġi attribwit kodiċijiet korrispondenti kemm għal skart perikoluż kif ukoll għal skart mhux perikoluż)	17
2019/C 187/20	Kawża C-498/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana (“Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Direttiva 1999/31/KE — Artikolu 14(b) u (c) — miżbla ta' skart f'miżbla — miżbla eżistenti — Ksur”)	18
2019/C 187/21	Kawża C-545/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Śąd Najwyższy — il-Polonja) — Mariusz Pawlak vs Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Suq intern tas-servizzi postali — Direttivi 97/67/KE u 2008/6/KE — Artikolu 7(1) — Kuncett ta' “drittijiet esklużivi jew speċjali għall-istabbiliment u l-provvista ta' servizzi postali”) — Artikolu 8 — Dritt tal-Istati Membri li jorganizzaw is-servizz ta' posta rreġistrata użat fil-kuntest ta' proċeduri ġudizzjarji — Terminu għall-preżentata — Skadenza għat-tressiq ta' att proċedurali quddiem qorti — Interpretazzjoni konformi tad-dritt nazzjonali mad-dritt tal-Unjoni — Limiti — Effett dirett invokat minn emanazzjoni ta' Stat Membru fil-kuntest ta' tilwima kontra individwu)	19
2019/C 187/22	Kawża C-578/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Korkein hallinto-oikeus — il-Finlandja) — Kawża mressqa minn Oy Hartwall Ab (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Approssimazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet — Trade marks — Direttiva 2008/95/KE — Artikolu 2 u Artikolu 3(1)(b) — Rifjut ta' registrazzjoni jew invalidità — Evalwazzjoni in concreto tal-karattru distintiv — Klassifikazzjoni ta' trade mark — Effett — Trade mark ta' kulur jew trade mark figurattiva — Rappreżentazzjoni grafika ta' trade mark ippreżentata taħt forma figurattiva — Kundizzjonijiet għar-registrazzjoni — Rappreżentazzjoni grafika suffiċjentement ċara u preċiża)	20
2019/C 187/23	Kawża C-590/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation — Franza) — Henri Pouvin, Marie Dijoux, miżżewġa Pouvin vs Electricité de France (EDF) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 93/13/KEE — Kamp ta' applikazzjoni — Artikolu 2(b) u (ċ) — Kuncetti ta' “konsumatur” u ta' “bejjiegh jew fornitur”) — Finanzjament tax-xiri ta' abitazzjoni prinċipali — Self immobbljari mogħti minn persuna li timpjega lil impjegat tiegħu u lill-konjuġi tiegħu, kodebitriċi in solidum)	21
2019/C 187/24	Kawża C-637/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — il-Portugall) — Cogeco Communications Inc vs Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 102 TFUE — Prinċipji ta' ekwivalenza u ta' effettività — Direttiva 2014/104/UE — Artikolu 9(1) — Artikolu 10(2) sa (4) — Artikoli 21 u 22 — Azzjonijiet għad-danni skont il-liġi nazzjonali għall-ksur tad-dispożizzjonijiet tal-liġi tal-kompetizzjoni tal-Istati Membri u tal-Unjoni Ewropea — Effetti tad-deċiżjonijiet nazzjonali — Termini ta' preskrizzjoni — Traspożizzjoni — Applikazzjoni ratione temporis)	21
2019/C 187/25	Kawża C-681/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof — il-Ġermanja) — slewo — schlafen leben wohnen GmbH vs Sascha Ledowski (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Protezzjoni tal-konsumaturi — Direttiva 2011/83/UE — Artikolu 6(1)(k) u Artikolu 16(e) — Kuntratt konkluz mill-bogħod — Dritt ta' rtirar — Eċċezzjonijiet — Kuncett ta' “ogġetti ssiġillati li ma jistgħux jiġu rritornati minhabba raġunijiet ta' protezzjoni tas-sahha jew ta' iġjene u li tnehhilhom is-siġill mill-konsumatur wara l-kunsinna”) — Saqqu li l-protezzjoni tiegħu tnehhiet mill-konsumatur wara l-kunsinna)	22

2019/C 187/26	Kawża C-702/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato — l-Italja) — Unareti SpA vs Ministero dello Sviluppo Economico et (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Suq intern tal-gass naturali — Konċessjonijiet ta' servizz pubbliku ta' distribuzzjoni — Waqfien antiċipat ta' konċessjonijiet fi tmiem perijodu tranzitorju — Rimbors dovut mill-konċessjonarju l-ġdid lill-ex konċessjonarju — Principju ta' ċertezza legali)	23
2019/C 187/27	Kawża C-60/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tallinna Ringkonnakohus — l-Estonja) — AS Tallinna Vesi vs Keskkonnaamet (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ambjent — Skart — Direttiva 2008/98/KE — Użu mill-ġdid u rkupru ta' skart — Kriterji speċifiċi dwar it-tmiem tal-istatus ta' skart għall-ħama tad-drenagg wara t-trattament ta' rkupru — Assenza ta' kriterji ddefiniti fil-livell tal-Unjoni Ewropea jew fil-livell nazzjonali)	24
2019/C 187/28	Kawża C-101/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato — l-Italja) — Idi Srl vs Arcadis — Agenzia Regionale Campana Difesa Suolo (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Koordinazzjoni tal-proċeduri għall-ghoti ta' kuntratti pubbliċi għal xoghlijiet pubbliċi, għal provvisti u għal servizzi — Direttiva 2004/18/KE — Il-punt (b) tal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 45(2) — Sitwazzjoni personali tal-kandidat jew tal-offerent — Possibbiltà għall-Istati Membri li jeskludi mill-partecipazzjoni fis-suq pubbliku kwalunkwe operatur li huwa s-sugġett ta' proċedura ta' arrangament mal-kredituri — Leġiżlazzjoni nazzjonali li tippredvi l-eskluzjoni ta' persuni li kontribom proċedura għad-dikjarazzjoni ta' arrangament mal-kredituri hija "pendenti", hliel fil-każ fejn il-pjan ta' arrangament mal-kredituri jipprevedi t-tkomplija tal-attività — Operatur li pprezenta rikors għal arrangament mal-kredituri, filwaqt li jirriżerva l-possibbiltà li jipprezenta pian li jipprevedi t-tkomplija tal-attività)	25
2019/C 187/29	Kawża C-129/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-26 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supreme Court of the United Kingdom — ir-Renju Unit) — SM vs Entry Clearance Officer, UK Visa Section (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Cittadinanza tal-Unjoni Ewropea — Dritt taċ-ċittadini tal-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom li jiċċaqalqu u li jirrisjedu liberament fit-territorju tal-Istati Membri — Direttiva 2004/38/KE — Membri tal-familja taċ-ċittadin tal-Unjoni — Artikolu 2(2)(ċ) — Kunċett ta' "dixxendent dirett" — Wild taht tutela legali permanenti skont is-sistema tal-kafala (ghoti ta' kura) Algerina — Artikolu 3(2)(a) — Membri oħra tal-familja — Artikolu 7 u Artikolu 24(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Hajja tal-familja — L-aħjar interessi tal-wild)	26
2019/C 187/30	Kawża C-144/18 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 — River Kwai International Food Industry Co. Ltd vs Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD), Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Dumping — Dazju antidumping definittiv fuq l-importazzjonijiet ta' ċertu qamhirrum bil-qalba ppreparat jew ippreservat li joriġina fit-Tajlandja — Eżami mill-ġdid intermedju taht l-Artikolu 11(3) tar-Regolament (KE) Nru 1225/2009)	27
2019/C 187/31	Kawża C-201/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour d'appel de Mons — il-Belġju) — Mydibel SA vs État belge (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Armonizzazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet fiskali — Tnaqqis tat-taxxa tal-input imhallsa — Proprjetà immobbli ta' investment — Bejgh u kiri (sale and lease back) — Aġġustament tat-tnaqqis tal-VAT — Principju ta' newtralità tal-VAT — Principju ta' ugwaljanza fit-trattament)	27
2019/C 187/32	Kawża C-245/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Tribunale ordinario di Udine — l-Italja) — Tecnoservice Int. Srl, fi stralċ vs Poste Italiane SpA (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Servizzi ta' hlas fis-suq intern — Direttiva 2007/64/KE — Artikolu 74(2) — Ordni ta' hlas permezz ta' trasferiment — Identifikatur uniku mhux korrett ipprovdut minn min ihallas — Eżekuzzjoni tat-tranzazzjoni ta' hlas abbażi tal-identifikatur uniku — Responsabbiltà tal-fornitur tas-servizzi ta' hlas ta' benefiċjarju)	28

2019/C 187/33	Kawża C-275/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Nejvyšší správní soud — ir-Repubblika Ċeka) — Milan Vinš vs Odvolací finanční ředitelství (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu 131 u Artikolu 146(1)(a) — Eżenzjoni ta' kunsinni ta' oġġetti mibghuta jew ittrasportati barra mill-Unjoni Ewropea — Kundizzjoni ta' eżenzjoni prevista mid-dritt nazzjonali — Tqeghid ta' oġġetti taht proċedura doganali partikolari — Prova ta' tqeghid taht il-proċedura tal-esportazzjoni).....	29
2019/C 187/34	Kawża C-312/18 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 — Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société traitements chimiques des métaux vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Akkordji — Suq tar-riċiklagġ tal-batteriji tal-karozza — Deċiżjoni li tikkonstata ksur tal-Artikolu 101 TFUE u li timponi multi — Deċiżjoni ta' rettifika li �zid il-valuri tax-xiri tad-destinatariji omessi mid-deċiżjoni inizjali — Terminu tar-rikors — Punt ta' tluq — Tardivit� — Inammissibbiltà).....	30
2019/C 187/35	Kawża C-81/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Cluj (ir-Rumanija) fl-1 ta' Frar 2019 — NG, OH vs SC Banca Transilvania SA	30
2019/C 187/36	Kawża C-83/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunalul Olt (ir-Rumanija) fil-5 ta' Frar 2019 — Asociația "Forumul Judecătorilor din România" vs Inspec�ia Judiciară.....	31
2019/C 187/37	Kawża C-127/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Piteşti (ir-Rumanija) fit-18 ta' Frar 2019 — Asociația "Forumul Judecătorilor din România", Asociația "Mişcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor" vs Consiliul Superior al Magistraturii	32
2019/C 187/38	Kawża C-138/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fl-20 ta' Frar 2019 — DY.....	33
2019/C 187/39	Kawża C-139/19: -għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fl-20 ta' Frar 2019 — DY.....	34
2019/C 187/40	Kawża C-140/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fl-20 ta' Frar 2019 — EX.....	36
2019/C 187/41	Kawża C-141/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fl-20 ta' Frar 2019 — EX.....	37
2019/C 187/42	Kawża C-184/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Bucureşti (ir-Rumanija) fis-26 ta' Frar 2019 — Hecta Viticol SRL vs Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Biroul Vamal de Interior Buzău, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galaţi	38
2019/C 187/43	Kawża C-187/19 P: Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2019 mis-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-537/17, De Loecker vs SEAE	39
2019/C 187/44	Kawża C-195/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Bucureşti (ir-Rumanija) fit-28 ta' Frar 2019 — PJ vs QK.....	40

2019/C 187/45	Kawża C-211/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (l-Ungerija) fis-6 ta' Marzu 2019 — UO vs Készenléti Rendőrség	41
2019/C 187/46	Kawża C-223/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesgericht Wiener Neustadt (l-Awstrija) fit-13 ta' Marzu 2019 — YS vs NK	42
2019/C 187/47	Kawża C-225/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-14 ta' Marzu 2019 — R.N.N.S. vs Minister van Buitenlandse Zaken	43
2019/C 187/48	Kawża C-226/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-14 ta' Marzu 2019 — K.A. vs Minister van Buitenlandse Zaken	44
2019/C 187/49	Kawża C-229/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Gerechtshof te Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-14 ta' Marzu 2019 — Dexia Nederland BV vs XXX	46
2019/C 187/50	Kawża C-237/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fid-19 ta' Marzu 2019 — Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. vs Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala	46
2019/C 187/51	Kawża C-241/19 P: Appell ipprezentat fit-8 ta' Marzu 2019 minn George Haswani mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fis-16 ta' Jannar 2019 fil-Kawża T-477/17, Haswani vs Il-Kunsill	47
2019/C 187/52	Kawża C-258/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fis-27 ta' Marzu 2019 — EUROVIA Ipari, Kereskedelmi, Szállítmányozási és Idegenforgalmi Kft. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	48
2019/C 187/53	Kawża C-260/19 P: Appell ipprezentat fis-26 ta' Marzu 2019 minn Bena Properties Co. SA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fis-16 ta' Jannar 2019 fil-Kawża T-412/16, Bena Properties vs Il-Kunsill	49
2019/C 187/54	Kawża C-261/19 P: Appell ipprezentat fis-26 ta' Marzu 2019 minn Cham Holding Co. SA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fis-16 ta' Jannar 2019 fil-Kawża T-413/16, Cham vs Il-Kunsill	50
2019/C 187/55	Kawża C-262/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Polymeles Protodikeio Athinon (il-Greċja) fit-28 ta' Marzu 2019 — RM, SN vs Agrotiki Trapeza tis Ellados AE	51
2019/C 187/56	Kawża C-272/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wiesbaden (il-Ġermanja) fl-1 ta' April 2019 — VQ vs Land Hessen	52
2019/C 187/57	Kawża C-277/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Općinski sud u Zadru (Il-Kroazja) fit-2 ta' April 2019 — R. D., A. D. vs Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen	53
2019/C 187/58	Kawża C-281/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal administratif de Paris (Franza) fit-3 ta' April 2019 — XS vs Recteur de l'académie de Paris	55
2019/C 187/59	Kawża C-316/19: Rikors ipprezentat fis-16 ta' April 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tas-Slovenja	55

Il-Qorti Ġenerali

2019/C 187/60	Kawża T-388/11: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — Deutsche Post vs Il-Kummissjoni (“Għajjnuna mill-Istat — Qasam postali — Finanzjament tal-ispejjeż addizzjonali ta' salarji u tal-ispejjeż ta' natura soċjali li jirrigwardaw parti mill-persunal ta' Deutsche Post permezz ta' sussidji u ta' allokkazzjoni ta' dhul mir-remunerazzjoni tas-servizzi b'tariffi rregolati — Deciżjoni li tiġi estiża l-proċedura ta' investigazzjoni formali — Deciżjoni li tikkonstata l-eżistenza ta' għajjnuna għida wara l-fażi ta' investigazzjoni preliminari — Rikors għal annullament — Att li jista' jiġi kkontestat — Interess ġuridiku — Ammissibbiltà — Konsegwenzi tal-annullament tad-deciżjoni finali — Obbligu ta' motivazzjoni”).....	57
2019/C 187/61	Kawża T-182/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' April 2019 — Sopra Steria Group vs Il-Parlament (“Kuntratti pubbliċi għal servizzi — Proċedura ta' sejha għal offerti — Provvista ta' servizzi tal-informatika lill-Parlament kif ukoll lill-istituzzjonijiet u korpi oħrajn tal-Unjoni — Esklużjoni tal-proċeduri tal-ghoti ta' kuntratt — Kunflitt ta' interessi potenzjali — Ommisjoni ta' provvista ta' informazzjoni meħtieġa mill-awtorità kontraenti — Artikolu 107(1)(b) tar-regolament finanzjarju — Trasparenza — Proporzjonalità — Ugwaljanza fit-trattament — Artikolu 102(1) tar-regolament finanzjarju”).....	58
2019/C 187/62	Kawża T-259/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' April 2019 — Close u Cegelec vs Il-Parlament (“Kuntratti pubbliċi għal xogholijiet — Proċedura ta' sejha għal offerti — Kostruzzjoni ta' impjant ta' produzzjoni ta' enerġija — Estensjoni u aġġornament tal-bini Konrad Adenauer fil-Lussemburgu — Čhada tal-offerta ta' offerent — Għoti ta' kuntratt lil offerent iehor — Kriterji ta' selezzjoni — Kapacità finanzjarja u ekonomika — Kapacità teknika u professjonali — Obbligu ta' motivazzjoni — Żball manifest ta' evalwazzjoni”).....	58
2019/C 187/63	Kawża T-492/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' April 2019 — Deutsche Lufthansa vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal annullament — Għajjnuna mill-Istat — Miżuri implimentati mill-Germanja favur l-ajruport ta' Frankfurt-Hahn u linji tal-ajru li jużaw dan l-ajruport — Deciżjoni li tikklassifika l-miżuri favur l-ajruport ta' Frankfurt-Hahn ta' għajjnuna mill-Istat kompatibbli mas-suq intern u li tikkonstata l-assenza ta' għajjnuna mill-Istat favur il-linji tal-ajru li jaġhmlu użu minn dan l-ajruport — Nuqqas ta' incidenza individwali — Nuqqas ta' incidenza diretta — Inammissibbiltà”).....	59
2019/C 187/64	Kawża T-300/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — Jindal Saw u Jindal Saw Italia vs Il-Kummissjoni (“Sussidji — Importazzjonijiet ta' tubi u ta' pajpijiet tal-hadid fondut duttili li joriġinaw mill-Indja — Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2016/387 — Impożizzjoni ta' dritt kumpensatur definittiv — Sistema indjana li tistabilixxi taxxa fuq l-esportazzjoni fuq metall mhux maħdum u trattament tariffarju doppju għat-trasport ferrovjarju li huwa żvantaġġuż għat-trasport tal-hadid mhux maħdum maħsub għall-esportazzjoni — Artikolu 3(1)(a)(iv) tar-Regolament (KE) Nru 597/2009 [issostitwit bir-Regolament (UE) 2016/1037] — Kontribuzzjoni finanzjarja — Provvista ta' oġġetti — Azzjoni li biha organu provat jiġi ‘inkarigat’ jeżegwixxi l-funzjoni li tikkostitwixxi kontribuzzjoni finanzjarja — Artikolu 4(2)(a) tar-Regolament Nru 597/2009 — Specificità ta' sussidju — Artikolu 6(d) tar-Regolament Nru 597/2009 — Kalkolu tal-vantaġġ — Danni tal-industrija tal-Unjoni — Kalkolu tat-twaqqigh tal-prezz u tal-margni ta' danni — Rabta kawżali — Access għad-data kunfidenzjali u tal-investigazzjoni antidumping — Drittijiet tad-difiża”).....	60
2019/C 187/65	Kawża T-301/169: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — Jindal Saw u Jindal Saw Italia vs Il-Kummissjoni (“Dumping — Importazzjonijiet ta' tubi u ta' pajpijiet tal-hadid fondut duttili li joriġinaw mill-Indja — Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2016/388 — Regolament (KE) Nru 1225/2009 [issostitwit bir-Regolament (UE) 2016/1036] — Margni ta' dumping — Determinazzjoni tal-prezz għall-esportazzjoni — Assoċjazzjoni bejn l-esportatur u l-importatur — Prezz għall-esportazzjoni affidabbli — Kostruzzjoni tal-prezz għall-esportazzjoni — Margni raġjonevoli għall-ispejjeż tal-bejgħ, spejjeż amministrattivi u spejjeż ġenerali oħra — Margni raġjonevoli għall-benefiċċju — Danni tal-industrija tal-Unjoni — Kalkolu tat-twaqqigh tal-prezz u tal-margni ta' danni — Rabta kawżali — Access għad-data kunfidenzjali u tal-investigazzjoni antidumping — Drittijiet tad-difiża”).....	61
2019/C 187/66	Kawża T-643/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — Gamaa Islamiya Égypte vs Il-Kunsill (“Politika barranija u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni, gruppi u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu — Iffriżar tal-fondi — Possibbiltà għal awtorità ta' Stat terz li tiġi kkwalfikata bhala awtorità kompetenti fis-sens tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK — Bażi fattwali tad-deciżjonijiet ta' ffrizar tal-fondi — Obbligu ta' motivazzjoni — Awtentifikazzjoni tal-atti tal-Kunsill”).....	62

2019/C 187/67	Kawża T-910/16 u T-911/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' April 2019 — Hesse u Wedl & Hofmann vs EUIPO (TESTA ROSSA) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ revoka — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva TESTA ROSSA — Dikjarazzjoni parzjali ta’ revoka — Artikolu 51(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Prova tal-użu — Użu estern tat-trade mark ikkontestata — Ugwaljanza fit-trattament”).	64
2019/C 187/68	Kawża T-5/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' April 2019 — Sharif vs Il-Kunsill (“Politika estera u ta’ sigurtà komuni — Miżuri restrittivi mehuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta’ fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Dritt għall-proprjetà — Proporzjonalità — Hsara għar-reputazzjoni”)	64
2019/C 187/69	Kawża T-51/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — Il-Polonja vs Il-Kummissjoni (“FAEG u FAEŽR — Spejjeż esklużi mill-finanzjament — Setturi tal-frott u l-haxix — Ghajnuna lill-gruppi ta’ produttori — Spejjeż maġhmula mill-Polonja — Nuqqasijiet fil-kontrolli prinċipali — Kontrolli fuq il-pjanijiet ta’ rikonoxximent u fuq il-kriterji ta’ rikonoxximent — Kontrolli tal-applikazzjonijiet għall-ghajnuna — Koerenza ekonomika — Natura raġonevoli tal-ispejjeż — Nuqqasijiet sistemici — Riskju għall-FAEG — Korrezzjonijiet b’rata fissa ta’ 25 %”)	65
2019/C 187/70	Kawża T-108/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' April 2019 — ClientEarth vs Il-Kummissjoni (“REACH — Regolament (KE) Nru 1907/2006 — Bis(2-etileksil) ftalat (DEHP) — Talba għal eżami mill-ġdid intern ta’ decizjoni ta’ awtorizzazzjoni ta’ tqegħid fis-suq miċhuda bhala infondata — Żball ta’ liġi — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Artikolu 10 tar-Regolament (KE) Nru 1367/2006”)	66
2019/C 187/71	Kawża T-223/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Adapta Color vs EUIPO — Coatings Foreign IP (ADAPTA POWDER COATINGS) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva ADAPTA POWDER COATINGS — Dikjarazzjoni ta’ Invalidità mill-Bord tal-Appell — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Assenza ta’ karattru distintiv miksub permezz tal-użu — Artikolu 7(3) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar Artikolu 7(3) tar-Regolament 2017/1001) — Ksur tad-dritt għal smiġh — Obbligu ta’ motivazzjoni — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar Artikolu 94 tar-Regolament 2017/1001) — Provi prodotti għall-ewwel darba quddiem il-Qorti Ġenerali”)	67
2019/C 187/72	Kawża T-224/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Adapta Color vs EUIPO — Coatings Foreign IP (Bio proof ADAPTA) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Bio proof ADAPTA — Dikjarazzjoni ta’ Invalidità mill-Bord tal-Appell — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Assenza ta’ karattru distintiv miksub permezz tal-użu — Artikolu 7(3) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar Artikolu 7(3) tar-Regolament 2017/1001) — Ksur tad-dritt għal smiġh — Obbligu ta’ motivazzjoni — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar Artikolu 94 tar-Regolament 2017/1001) — Provi prodotti għall-ewwel darba quddiem il-Qorti Ġenerali”)	68
2019/C 187/73	Kawża T-225/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Adapta Color vs EUIPO — Coatings Foreign IP (Bio proof ADAPTA) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Bio proof ADAPTA — Dikjarazzjoni ta’ Invalidità mill-Bord tal-Appell — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Assenza ta’ karattru distintiv miksub permezz tal-użu — Artikolu 7(3) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar Artikolu 7(3) tar-Regolament 2017/1001) — Ksur tad-dritt għal smiġh — Obbligu ta’ motivazzjoni — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar Artikolu 94 tar-Regolament 2017/1001) — Provi prodotti għall-ewwel darba quddiem il-Qorti Ġenerali”)	69

2019/C 187/74	Kawża T-229/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — Il-Ġermanja vs Il-Kummissjoni (Approssimazzjoni tal-liġijiet — Regolament (UE) Nru 305/2011 — Regolament (UE) Nru 1025/2012 — Prodotti tal-bini — Standards armonizzati EN 14342:2013 u EN 14904:2006 — Obbligu ta' motivazzjoni)	70
2019/C 187/75	Kawża T-319/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' April 2019 — Aldridge et vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Aġenti temporanji — OLAF — Kuntratt għal żmien mhux iddeterminat — Deċiżjoni tad-direttur tal-OLAF li tistabbilixxi l-klassifikazzjoni mill-ġdid unika għal grad superjuri — Talba sabiex tiġi mibdija proċedura annwali ta' klassifikazzjoni mill-ġdid — Miżura ta' natura ġenerali — Terminu għall-preżentata ta' rikors — Punt tat-tluq — Pubblikazzjoni fuq l-intranet — Inammissibbiltà”).	71
2019/C 187/76	Kawża T-371/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' April 2019— Qualcomm u Qualcomm Europe vs Il-Kummissjoni (“Kompetizzjoni — Suq ta' baseband chipsets użati f'apparat elettroniku tal-konsumatur — Proċedura amministrattiva — Artikolu 18(3) u Artikolu 24(1)(d) tar-Regolament (KE) Nru 1/2003 — Deċiżjoni li tintalab informazzjoni — Obbligu ta' motivazzjoni — Necessità tal-informazzjoni mitluba — Proporzjonalità — Oneru tal-prova — Prinċipju ta' probizzjoni ta' awtoinkriminazzjoni — Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba”) . . .	72
2019/C 187/77	Kawża T-655/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Inditex vs EUIPO — Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva ZARA TANZANIA ADVENTURES — Trade marks tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti ZARA — Raġuni relattiva għal rifjut — Artikolu 8(5) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Vantaġġ indebitu miksub mill-karattru distintiv jew mir-reputazzjoni tat-trade marks preċedenti — Danni għall-karattru distintiv jew għar-reputazzjoni tat-trade marks preċedenti”)	73
2019/C 187/78	Kawża T-765/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Kiku vs CPVO — Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Pinova) (“Drittijiet ta' varjetajiet ta' pjanti — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Varjetà ta' tuffieħ Pinova — Čahda tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Originalità ta' varjetà — Artikolu 10 tar-Regolament (KE) Nru 2100/94 — Oneru tal-prova — Artikolu 76 tar-Regolament Nru 2100/94 — Investigazzjoni ex officio tal-fatti miċ-CPVO”)	74
2019/C 187/79	Kawża T-277/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' April 2019 — Zitro IP vs EUIPO (PICK & WIN MULTISLOT) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva PICK & WIN MULTISLOT — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	74
2019/C 187/80	Kawża T-303/18 RENV: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — AV vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Reklutaġġ — Artikolu 13 tal-Kondizzjonijiet tal-Impjieg — Eżami mediku qabel ir-reklutaġġ — Dikjarazzjonijiet inkompleti matul l-eżami mediku — Assenza ta' dikjarazzjoni mill-persuna kkonċernata ta' marda — Skoperta ulterjuri mill-awtorità li għandha s-setgħa tikkonkludi kuntratti ta' reklutaġġ — Artikolu 32 tal-Kondizzjonijiet tal-Impjieg — Applikazzjoni retroattiva ta' riżerva medika ta' perijodu ta' hames snin — Każ imressaq quddiem il-Kumitat tal-Invalidità — Terminu raġonevoli — Responsabbiltà — Danni morali”)	75
2019/C 187/81	Kawża T-323/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Fomanu vs EUIPO — Fujifilm Imaging Germany (Rappreżentazzjoni ta' farfett) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' revoka — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva li tirrappreżenta farfett — Użu ġenwin tat-trade mark — Revoka parzjali — Artikolu 18(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 — Artikolu 58(1)(a) u (2) tar-Regolament Nru 2017/1001”)	76
2019/C 187/82	Kawża T-403/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Pharmadom vs EUIPO — Objectif Pharma (WS wellpharma shop) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea WS wellpharma shop — Trade mark nazzjonali verbali preċedenti WELL AND WELL — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	77

2019/C 187/83	Kawża T-468/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 3 ta' April 2019 — NSC Holding vs EUIPO — Ibercondor (CONDOR SERVICE, NSC) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva CONDOR SERVICE, NSC — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti IBERCONDOR — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Pubbliku rilevanti — Xebh tas-servizzi — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	77
2019/C 187/84	Kawża T-477/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Użtato sistemas administratorius vs EUIPO — DPG Deutsche Pfandsystem (Rappreżentazzjoni ta’ flixxun bi vleggħa) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta flixxun bi vleggħa — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta bott, flixxun u vleggħa — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”).	78
2019/C 187/85	Kawża T-555/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' April 2019 — Medrobotics vs EUIPO (See More. Reach More. Treat More.) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali See More. Reach More. Treat More — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta’ karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	79
2019/C 187/86	Kawża T-701/18: Rikors ippreżentat fit-8 ta' April 2018 — SJ vs Il-Kummissjoni.....	80
2019/C 187/87	Kawża T-177/19: Rikors ippreżentat fil-21 ta' Marzu 2019 — Exxonmobil Petroleum & Chemical vs ECHA	80
2019/C 187/88	Kawża T-186/19: Rikors ippreżentat fid-29 ta' Marzu 2019 — Zubedi vs Il-Kunsill.....	82
2019/C 187/89	Kawża T-189/19: Rikors ippreżentat fit-3 ta' April 2019 — Haikal vs Il-Kunsill	82
2019/C 187/90	Kawża T-211/19: Rikors ippreżentat fil-5 ta' April 2019 — Le Pen vs Il-Parlament.....	84
2019/C 187/91	Kawża T-213/19: Rikors ippreżentat fit-8 ta' April 2019 — AW vs Il-Parlament	85
2019/C 187/92	Kawża T-239/19: Rikors ippreżentat fid-9 ta' April 2019— Vinos de Arganza vs EUIPO — Nordbrand Nordhausen (ENCANTO)	85
2019/C 187/93	Kawża T-241/19: Rikors ippreżentat fl-10 ta' April 2019 — Spanja vs Il-Kummissjoni.....	86
2019/C 187/94	Kawża T-249/19: Rikors ippreżentat fit-12 ta' April 2019 — Karpeta-Kovalyova vs Il-Kummissjoni.....	87
2019/C 187/95	Kawża T-250/19: Rikors ippreżentat fil-15 ta' April 2019 — Tradición CZ vs EUIPO — Rivero Argudo (TRADICIÓN CZ, S.L.)	88
2019/C 187/96	Kawża T-255/19: Rikors ippreżentat fit-18 ta' April 2018 — Baustoffwerke Gebhart & Söhne vs EUIPO (BIOTON)	89

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIIJI TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2019/C 187/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 182, 27.5.2019

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 172, 20.5.2019

ĠU C 164, 13.5.2019

ĠU C 155, 6.5.2019

ĠU C 148, 29.4.2019

ĠU C 139, 15.4.2019

ĠU C 131, 8.4.2019

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCĊDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-26 ta' Marzu 2019 — Ir-Renju ta' Spanja vs Il-Parlament Ewropew

(Kawża C-377/16) ⁽¹⁾

(“Rikors għal annullament — Sistema lingwistika — Proċedura tal-għażla ta' membri tal-persunal bil-kuntratt — Sejha għal espressjoni ta' interess — Xufiera — Grupp ta' Funzjoni I — Konoxxenzi lingwistiċi — Limitazzjoni tal-għażla tal-lingwa 2 tal-proċedura tal-għażla għal-lingwa Inġliża, Franċiża u Ġermaniża — Lingwa ta' komunikazzjoni — Regolament Nru 1 — Regolamenti tal-Persunal — Sistema applikabbli għall-aġenti l-oħra — Diskriminazzjoni bbażata fuq il-lingwa — Ġustifikazzjoni — Interess tas-servizz”)

(2019/C 187/02)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Ir-Renju ta' Spanja (rappreżentanti: M. J. García-Valdecasas Dorrego u M. A. Sampol Pucurull, aġenti)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: D. Nessaf, C. Burgos u M. Rantala, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Is-Sejha għal Espressjoni ta' Interess ta' Aġenti Kuntrattwali — Grupp ta' Funzjoni I — Xufiera (Irgiel/Nisa), EP/CAST/S/16/2016, hija annullata.
- 2) Id-database stabbilita skont is-Sejha għal Espressjoni ta' Interess ta' Aġenti Kuntrattwali — Grupp ta' Funzjoni I — Xufiera (Irgiel/Nisa), EP/CAST/S/16/2016, hija annullata.
- 3) Il-Parlament Ewropew huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 314, 29.8.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 — Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-405/16 P) ⁽¹⁾

(Appell — Ghajjuna mill-Istat — Ghajjuna mogħtija minn ċerti dispożizzjonijiet tal-liġi Ġermaniża emendata dwar is-sorsi tal-enerġija rinnovabbli (EEG tal-2012) — Ghajjuna lil produtturi tal-elettriku EEG u soprataxxa-EEG imnaqqa għall-utenti li jagħmlu użu intensiv mill-enerġija — Deċiżjoni li tiddikjara l-ghajjuna bħala parzjalment inkompatibbli mas-suq intern — Kunċett ta' "ghajjuna mill-Istat" — Vantaġġ — Riżorsi tal-Istat — Kontroll pubbliku tar-riżorsi — Miżura li tixbah taxxa fuq il-konsum tal-elettriku)

(2019/C 187/03)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellanti: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja (rappreżentanti: T. Henze u R. Kanitz, aġenti, assistiti minn T. Lübbig, Rechtsanwalt)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Herrmann u T. Maxian Rusche, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tal-10 ta' Mejju 2016, Il-Ġermanja vs Il-Kummissjoni (T-47/15, EU:T:2016:281), hija annullata.
- 2) Id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/1585 tal-25 ta' Novembru 2014 dwar l-iskema ta' ghajjuna SA. 33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (implimentata mill-Ġermanja għall-appoġġ tal-elettriku rinnovabbli u tal-utenti li jagħmlu użu intensiv mill-enerġija), hija annullata.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż relatati kemm mal-proċedura ta' appell kif ukoll mal-proċedura fl-ewwel istanza.

⁽¹⁾ ĠU C 326, 5.9.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja

(Kawża C-620/16) ⁽¹⁾

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Artikolu 258 TFUE — Deċiżjoni 2014/699/UE — Prinċipju ta' kooperazzjoni leali — Artikolu 4(3) TUE — Ammissibbiltà — Effetti tal-aġir allegat fid-data ta' skadenza tat-terminu stabbilit fl-opinjoni motivata — Effetti kontinwi fuq l-unità u l-koerenza tal-azzjoni internazzjonali tal-Unjoni Ewropea — Suffiċjenza tal-miżuri adottati mill-Istat Membru kkonċernat sabiex jikkonforma ruhu mal-opinjoni motivata — vot mir-Repubblika Federali tal-Ġermanja kontra l-pożizzjoni tal-Unjoni ddefinita fid-Deċiżjoni 2014/699/UE fil-25 seduta tal-Kumitat tar-Revizjoni tal-Organizzazzjoni Intergovernattiva għat-Trasport Internazzjonali bil-Ferrovija (OTIF) u oppożizzjoni espressa mill-imsemmi Stat Membru kontra din il-pożizzjoni u kontra l-modalitajiet ta' eżerċizzju tad-drittijiet ta' vot hekk kif iddefiniti f'din id-deċiżjoni)

(2019/C 187/04)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: W. Mölls, L. Havas, J. Hottiaux u J. Norris-Usher, aġenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja (rappreżentanti: T. Henze u J. Möller, aġenti)

Intervenjent insostenn tar-rikorrenti: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Liudvinaviciute-Cordeiro u J.-P. Hix, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Peress li, waqt il-25 seduta tal-Kumitat tar-Revizjoni tal-tal-Organizzazzjoni Intergovernattiva għat-Trasport Internazzjonali bil-Ferrovija (OTIF), ivvutat kontra l-pożizzjoni ddefinita fid-Deċiżjoni tal-Kunsill 2014/699/UE tal-24 ta' Ġunju 2014 li tistabbilixxi l-pożizzjoni li għandha tiġi adottata fisem l-Unjoni Ewropea fil-25 seduta tal-Kumitat tar-Revizjoni tal-OTIF rigward ċerti emendi fil-Konvenzjoni dwar it-Trasport Internazzjonali bil-Ferrovija (COTIF) u fl-Appendiċijiet tagħha, u peress li ddikjarat pubblikament l-oppożizzjoni tagħha kemm għall-imsemmija pożizzjoni kif ukoll għall-modalitajiet ta' eżerċizzju tad-drittijiet ta' vot previsti fiha, ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja naqset milli twettaq l-obbligi tagħha bis-sahha ta' din id-deċiżjoni u tal-Artikolu 4(3) TUE.
- 2) Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja hija kkundannata għall-ispejjeż.
- 3) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu.

(¹) ĠU C 22, 22.1.2018

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-26 ta' Marzu 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana, Ir-Repubblika tal-Litwanja

(Kawża C-621/16 P) (¹)

(Appell — Sistema lingwistika — Kompetizzjonijiet ġenerali għar-reklutaġġ ta' amministraturi — Avviżi ta' kompetizzjonijiet — Amministraturi (AD 5) — Amministraturi (AD 6) fil-qasam tal-protezzjoni tad-data — Konnoxxenzi lingwistiċi — Limitazzjoni tal-għażla tal-lingwa 2 tal-kompetizzjonijiet għall-lingwa Ingliża, Franciża u Ġermaniża — Lingwa ta' komunikazzjoni mal-Uffiċċju Ewropew għas-Selezzjoni tal-Persunal (EPSO) — Regolament Nru 1 — Regolamenti tal-Persunal — Diskriminazzjoni bbażata fuq il-lingwa — Gustifikazzjoni — Interess tas-servizz — Stharriġ ġudizzjarju)

(2019/C 187/05)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Pignataro-Nolin u G. Gattinara, aġenti)

Partijiet ohra fil-proċedura: Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent, assistita minn P. Gentili, avvocato dello Stato), ir-Repubblika tal-Litwanja

Parti intervenjenti insostenn tal-appellata: Ir-Renju ta' Spanja (rappreżentant: J. García-Valdecasas Dorrego, aġent)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha stess, dawk esposti mir-Repubblika Taljana.
- 3) Ir-Renju ta' Spanja għandu jbat l-ispejjeż tiegħu stess.

(¹) ĠUC 46, 13.2.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 — Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel, Remedia d.o.o. vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-680/16 P) (¹)

(Appell — Prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem — Direttiva 2001/83/KE — Artikolu 30(1) — Kumitat tal-Prodotti Mediċinali għall-Użu mill-Bniedem — Riferiment lill-Kumitat sugġett għall-kundizzjoni li deċiżjoni nazzjonali ma tkunx ittiehdet qabel — Sustanza attiva estradjol — Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea li tordna lill-Istati Membri l-irtirar u l-modifika tal-awtorizzazzjonijiet nazzjonali ta' tqegħid fis-suq tal-prodotti mediċinali topiċi li f'termini ta' piż fihom 0.01 % ta' estradjol)

(2019/C 187/06)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellanti: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel, Remedia d.o.o. (rappreżentanti: P. Klappich u C. Schmidt, Rechtsanwälte)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B.-R. Killmann, A. Sipos u M. Šimerdová, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tal-20 ta' Ottubru 2016, August Wolff u Remedia vs Il-Kummissjoni (T-672/14, mhux ippubblikata, EU:T:2016:623), hija annullata.
- 2) Id-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni C(2014) 6030 finali, tad-19 ta' Awwissu 2014, li tikkoncerna l-awtorizzazzjonijiet għall-kummerċjalizzazzjoni ta' prodotti mediċinali topiċi għall-użu mill-bniedem li fihom konċentrazzjoni għolja ta' estradjol, fil-kuntest tal-Artikolu 31 tad-Direttiva 2001/83/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, hija annullata sa fejn din tobbliga lill-Istati Membri josservaw l-obbligi li din tippredvi għall-prodotti mediċinali topiċi li, f'termini ta' piż, fihom 0.01 % ta' estradjol, kemm jekk inkluzi fl-Anness I tagħha kif ukoll jekk le, li Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel u Remedia d.o.o. huma d-detenturi tagħhom, bl-eċċezzjoni tar-restrizzjoni li permezz tagħha l-prodotti mediċinali topiċi li, f'termini ta' piż, fihom 0.01 % ta' estradjol li huma inkluzi fl-istess anness, jistgħu jibqgħu jiġu applikati biss b'mod intravaġinali.

- 3) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż relatati kemm mal-proċedura tal-ewwel istanza kif ukoll mal-proċedura tal-appell, minbarra dawk relatati mal-proċedura għal miżuri provviżorji, li għandhom jiġu sostnuti minn Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel u Remedia d.o.o.

(¹) ĠU C 78, 13.3.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-26 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Supremo, Juzgado de Primera Instancia no 1 de Barcelona — Spanja) — Abanca Corporación Bancaria SA vs Alberto García Salamanca Santos (C-70/17), Bankia SA vs Alfonso Antonio Lau Mendoza, Verónica Yuliana Rodríguez Ramírez (C-179/17)

(Kawżi magħquda C-70/17 u C-179/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Protezzjoni tal-konsumaturi — Direttiva 93/13/KEE — Artikoli 6 u 7 — Klawżoli inġusti fil-kuntratti konklużi mal-konsumaturi — Klawżola ta' skadenza antiċipata ta' kuntratt ta' self ipotekarju — Dikjarazzjoni tan-natura parzjalment inġusta tal-klawżola — Setgħat tal-qorti nazzjonali fil-preżenza ta' klawżola kkwalifikata bħala "inġusta" — Sostituzzjoni tal-klawżola inġusta b' dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali)

(2019/C 187/07)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Supremo, Juzgado de Primera Instancia n° 1 de Barcelona

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Abanca Corporación Bancaria SA (C-70/17), Bankia SA (C-179/17)

Konvenuti: Alberto García Salamanca Santos (C-70/17), Alfonso Antonio Lau Mendoza, Verónica Yuliana Rodríguez Ramírez (C-179/17)

Dispożittiv

L-Artikoli 6 u 7 tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli inġusti f'kuntratti mal-konsumatur għandhom jiġu interpretati fis-sens li, minn naħa, jipprekludu klawżola ta' skadenza antiċipata ta' kuntratt ta' self ipotekarju li tiġi kkonstatata inġusta, milli tinżamm parzjalment, permezz tat-thassir tal-elementi li jirrenduha inġusta, meta tali thassir iwassal għal reviżjoni tal-kontenut tal-insemmija klawżola billi tiġi affettwata s-sustanza tagħha, u li, min-naħa l-oħra, dawn l-istess artikoli ma jipprekludux lill-qorti nazzjonali milli tirrimedja n-nullità ta' tali klawżola inġusta u tissostitwixxiha b' formulazzjoni ġdida tad-dispożizzjoni leġiżlattiva li ispirat din il-klawżola, applikabbli f'każ ta' qbil tal-partijiet għall-kuntratt, sakemm il-kuntratt ta' self ipotekarju inkwistjoni ma jkunx jista' jkompli japplika f'każ ta' thassir tal-insemmija klawżola inġusta, u li l-annullament tal-kuntratt fl-intier tiegħu jesponi lill-konsumatur għal konsegwenzi li partikolarment jikkawżaw preġudizzju.

(¹) ĠU C 121, 18.4.2017
ĠU C 231, 17.7.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Polonja

(Kawża C-127/17) ⁽¹⁾

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Trasport — Direttiva 96/53/KE — Traffiku internazzjonali — Vetturi konformi mal-valuri limiti li jirrigwardaw il-piż u d-dimensjonijiet speċifikati f'din id-direttiva — Użu ta' tali vetturi, irreġistrati jew imqiegħda f'ċirkolazzjoni fi Stat Membru, fit-territorju ta' Stat Membru iehor — Sistema ta' awtorizzazzjoni speċjali — Artikoli 3 u 7 — Att ta' Adeżjoni tal-2003 — Dispożizzjonijiet tranżitorji — Il-punt 8(3) tal-Anness XII)

(2019/C 187/08)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Hottiaux u W. Mölls, aġenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentanti: B. Majczyna, M. Kamejsza-Kozłowska, J. Sawicka, aġenti, assistiti minn J. Waszkiewicz, espert)

Dispożittiv

- 1) Billi imponiet fuq l-imprizi ta' trasport l-obbligu li jkunu fil-pussess ta' awtorizzazzjonijiet speċjali sabiex ikunu jistgħu jiċċirkolaw fuq ċerti toroq pubbliċi, ir-Repubblika tal-Polonja naqset milli twettaq l-obbligi li hija għandha taht l-Artikoli 3 u 7 tad-Direttiva tal-Kunsill 96/53/KE tal-25 ta' Lulju 1996 li tistabbilixxi għal ċerti vetturi tat-triq li jiċċirkolaw fi hdan il-Komunità id-dimensjonijiet massimi awtorizzati fit-traffiku nazzjonali u internazzjonali u l-piżijiet massimi awtorizzati fit-traffiku internazzjonali, kif emendata bid-Direttiva (UE) 2015/719 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2015, moqrija flimkien mal-punti 3.1 u 3.4 tal-Anness I tal-imsemmija Direttiva 96/53.
- 2) Ir-Repubblika tal-Polonja hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠUC 151, 15.5.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-19 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg — il-Ġermanja) — Abubacarr Jawo vs Bundesrepublik Deutschland

(Kawża C-163/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja — Sistema ta' Dublin — Regolament (UE) Nru 604/2013 — Trasferiment tal-applikant għall-ażil lejn l-Istat Membru responsabbli mill-eżami tal-applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali — Kuncett ta' "ħarba" — Modalitajiet ta' estensjoni tat-terminu ta' trasferiment — Artikolu 4 tal-Karta tad-Driftijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Riskju serju ta' trattament inuman jew degradanti fi tmiem il-proċedura ta' azil — Kundizzjonijiet tal-hajja tal-ben-fiċjarji ta' protezzjoni internazzjonali fl-imsemmi Stat Membru)

(2019/C 187/09)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Abubacarr Jawo

Konvenuta: Bundesrepublik Deutschland

Dispożittiv

- 1) It-tieni sentenza tal-Artikolu 29(2) tar-Regolament (UE) Nru 604/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 li jistabbilixxi l-kriterji u l-mekkaniżmi biex ikun iddeterminat liema hu l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-protezzjoni internazzjonali iddepożitata għand wiehed mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz jew persuna apolida għandha tiġi interpretata fis-sens li applikant "jaħrab", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, meta deliberament jevadi l-awtoritajiet nazzjonali kompetenti li huma responsabbli għat-twettiq tat-trasferiment tiegħu, bl-għan li jipprevjeni dan tal-aħħar. Jista' jiġi preżunt li dan huwa l-każ meta dan it-trasferiment ma jistax jiġi implimentat minhabba l-fatt li dan l-applikant ikun telaq mill-post ta' residenza allokat lil mingħajr ma jkun informa lill-awtoritajiet nazzjonali kompetenti dwar l-assenza tiegħu, bil-kundizzjoni li huwa jkun ġie informat dwar l-obbligi tiegħu f'dan ir-rigward, liema fatt għandu jiġi vverifikat mill-qorti tar-rinviju għandha tivverifikaha. L-imsemmi applikant iżomm il-possibbiltà li juri li l-fatt li huwa ma kienx avża lil dawn l-awtoritajiet dwar l-assenza tiegħu huwa ġġustifikat minhabba raġunijiet validi u mhux minhabba l-intenzjoni li jevadi lil dawn l-awtoritajiet.

L-Artikolu 27(1) tar-Regolament Nru 604/2013 għandu jiġi interpretat fis-sens li, fil-kuntest ta' proċedura kontra deċiżjoni ta' trasferiment, il-persuna kkonċernata tista' tinvoka l-Artikolu 29(2) ta' dan ir-regolament, billi ssostni li, peress li hija ma kinitx harbet, it-terminu ta' trasferiment ta' sitt xhur kien skada.

- 2) It-tieni sentenza tal-Artikolu 29(2) tar-Regolament Nru 604/2013 għandha tiġi interpretata fis-sens li, sabiex it-terminu ta' trasferiment jiġi estżi sa massimu ta' tmintax-il xahar, huwa biżżejjed li l-Istat Membru rikjedenti jinforma, qabel l-iskadenza tat-terminu ta' trasferiment ta' sitt xhur, lill-Istat Membru responsabbli dwar il-fatt li l-persuna kkonċernata tkun harbet u li dan jindika, fl-istess hin, it-terminu l-ġdid ta' trasferiment.
- 3) Id-dritt tal-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kwistjoni dwar jekk l-Artikolu 4 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea jipprekludix li applikant għal protezzjoni internazzjonali jiġi ttrasferit, skont l-Artikolu 29 tar-Regolament Nru 604/2013, lejn l-Istat Membru li, konformement ma' dan ir-regolament, huwa normalment responsabbli għall-eżami tal-applikazzjoni tiegħu għal protezzjoni internazzjonali, meta, fil-każ ta' għotja ta' tali protezzjoni f'dan l-Istat Membru, dan l-applikant jiġi espost għal riskju serju ta' trattament inuman jew degradanti, fis-sens ta' dan l-Artikolu 4, minhabba l-kundizzjonijiet tal-hajja prevedibbli li jista' jiltaqa' magħhom bħala benefiċjarju ta' protezzjoni internazzjonali fl-imsemmi Stat Membru taq' fil-kamp ta' applikazzjoni tiegħu.

L-Artikolu 4 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix tali trasferiment tal-applikant għal protezzjoni internazzjonali, sakemm il-qorti adita b'rikors kontra d-deċiżjoni ta' trasferiment ma ssibx, abbażi ta' elementi oġġettivi, affidabbli, preċiżi u debitament ivverifikati u fid-dawl tal-livell ta' protezzjoni tad-drittijiet fundamentali żgurati mid-dritt tal-Unjoni, ir-realtà ta' dan ir-riskju għal dan l-applikant, minhabba l-fatt li, fil-każ ta' trasferiment, dan isib ruhu, indipendentement mir-rieda tiegħu u mill-għażliet personali tiegħu, f'sitwazzjoni ta' deprivazzjoni materjali estrema.

(¹) ĠUC 318, 25.9.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 — Canadian Solar Emea GmbH et vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-236/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Dumping — Importazzjonijiet ta' moduli fotovoltajċi tas-siliċju kristallin u ta' komponenti ewlenin tagħhom (ċelloli) li joriġinaw fi jew li huma kkunsinnati miċ-Ċina — Dazju kumpensatorju definittiv — Regolament (KE) Nru 1225/2009 — Artikolu 3(7) — Artikolu 9(4) — Kamp ta' applikazzjoni ratione temporis tar-Regolament (UE) Nru 1168/2012)

(2019/C 187/10)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power Group Co. Ltd, li kienet Csi Solar Power (China), Inc. (*rappreżentanti:* J. Bourgeois, A. Willems, avocats, S. De Knop, M. Meulenbelt u B. Natens, advocaten)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (*rappreżentanti:* H. Marcos Fraile, aġent, assistit minn N. Tuominen, avokatà), Il-Kummissjoni Ewropea (*rappreżentanti:* N. Kuplewatzky, J.-F. Brakeland u T. Maxian Rusche, aġenti)

Dispożittiv

- 1) L-appelli huma miċhuda.
- 2) Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu) Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang) Inc., Csi Cells Co. Ltd u Csi Solar Power Group Co. Ltd huma kkundannati għall-ispejjeż marbuta mal-appell prinċipali.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat i-ispejjeż tagħha marbuta mal-appell prinċipali.
- 4) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż marbuta mal-appell incidentali.
- 5) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandu jbati l-ispejjeż tiegħu marbuta mal-appell incidentali.

⁽¹⁾ ĠU C 239, 24.7.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 — Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-237/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Sussidji — Importazzjonijiet ta' moduli fotovoltajċi tas-siliċju kristallin u ta' komponenti ewlenin tagħhom (ċelloli) li joriġinaw fi jew li huma kkunsinnati miċ-Ċina — Dazju kumpensatorju definittiv — Regolament (KE) Nru 597/2009)

(2019/C 187/11)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power Group Co. Ltd, li kienet Csi Solar Power (China) Inc. (*rappreżentanti:* J. Bourgeois, A. Willems, avocats, S. De Knop u M. Meulenbelt, advocaten)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: H. Marcos Fraile, aġent, assistit minn N. Tuominen, avocatà), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Maxian Rusche, J.-F. Brakeland u N. Kuplewatzky, aġenti)

Dispożittiv

- 1) L-appelli huma miċhuda.
- 2) Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu) Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang) Inc., Csi Cells Co. Ltd u Csi Solar Power Group Co. Ltd huma kkundannati għall-ispejjeż marbuta mal-appell prinċipali.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat i-ispejjeż tagħha marbuta mal-appell prinċipali.
- 4) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż marbuta mal-appell incidentali.
- 5) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandu jbat i-ispejjeż tiegħu marbuta mal-appell incidentali.

(¹) ĠU C 239, 24.7.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Düsseldorf — il-Ġermanja) — Rhein-Sieg-Kreis (C-266/17), Rhenus Veniro GmbH & Co. KG (C-267/17) vs Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH (C-266/17), Kreis Heinsberg (C-267/17)

(Kawzi Magħquda C-266/17 u C-267/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Trasport — Servizzi pubbliċi tat-trasport tal-passiġġieri bil-ferrovija u bit-triq — Regolament (KE) Nru 1370/2007 — Artikolu 5(1) u (2) — Għoti dirett — Kuntratti għal servizz pubbliku ta' trasport tal-passiġġieri bix-xarabank jew bit-tram — Kundizzjonijiet — Direttiva 2004/17/KE — Direttiva 2004/18/KE)

(2019/C 187/12)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

(Kawża C-266/17)

Rikorrenti: Rhein-Sieg-Kreis

Konvenuti: Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH

fil-preżenza ta': Regionalverkehr Köln GmbH (C-266/17),

(Kawża C-267/17)

Rikorrenti: Rhenus Veniro GmbH & Co. KG

Konvenuta: Kreis Heinsberg

fil-preżenza ta': WestVerkehr GmbH (C-267/17)

Dispożittiv

L-Artikolu 5(2) tar-Regolament Nru 1370/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Ottubru 2007 dwar servizzi pubbliċi tat-trasport tal-passiġġieri bil-ferrovija u bit-triq, ma japplikax għall-ġhoti dirett tal-kuntratti li jirrigwardaw servizzi pubbliċi ta' trasport bix-xarabank li ma għandhomx il-forma ta' kuntratti ta' konċessjoni għal servizzi fis-sens tad-Direttiva 2004/17/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 li tikkordina l-proċeduri ta' akkwisti ta' entitajiet li joperaw fis-setturi tas-servizzi ta' l-ilma, l-enerġija, t-trasport u postali, u tad-Direttiva 2004/18/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 fuq kordinazzjoni ta' proċeduri għall-ġhoti ta' kuntratti għal xogħlijiet pubbliċi, kuntratti għal provvisti pubbliċi u kuntratti għal servizzi pubbliċi.

(¹) ĠU C 283, 28.8.2017.

ĠU C 269, 14.8.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-19 ta' Marzu 2019 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht — il-Ġermanja) — Bashar Ibrahim (C-297/17), Mahmud Ibrahim et (C-318/17), Nisreen Sharqawi, Yazan Fattayrji, Hosam Fattayrji (C-319/17) vs Bundesrepublik Deutschland, Bundesrepublik Deutschland vs Taus Magamadov (C-438/17)

(Kawżi magħquda C-297/17, C-318/17, C-319/17 u C-438/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja — Proċeduri komuni għall-ġhoti u għall-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali — Direttiva 2013/32/UE — Artikolu 33(2)(a) — Ċaħda mill-awtor-tajiet ta' Stat Membru ta' applikazzjoni għall-ażil bħala inammissibbli minhabba l-ġhoti preċedenti ta' protezzjoni sussidjarja fi Stat Membru ieħor — Artikolu 52 — Kamp ta' applikazzjoni razione temporis ta' din id-direttiva — Artikoli 4 u 18 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Nuqqasijiet sistemici tal-proċedura ta' azil f'dan l-Istat Membru l-ieħor — Ċaħda sistemika tal-applikazzjonijiet għall-ażil — Riskju reali u pprovat li persuna tkun suġġetta għal trattament inuman jew degradanti — Kundizzjonijiet tal-ħajja tal-benefiċjarji ta' protezzjoni sussidjarja f'dan l-aħhar Stat)

(2019/C 187/13)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesverwaltungsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Bashar Ibrahim (C-297/17), Mahmud Ibrahim, Fadwa Ibrahim, Bushra Ibrahim, Mohammad Ibrahim, Ahmad Ibrahim (C-318/17), Nisreen Sharqawi, Yazan Fattayrji, Hosam Fattayrji (C-319/17), Bundesrepublik Deutschland (C-438/17)

Konvenuti: Bundesrepublik Deutschland (C-297/17, C-318/17, C-319/17), Taus Magamadov (C-438/17)

Dispożittiv

- 1) L-ewwel paragrafu tal-Artikolu 52 tad-Direttiva 2013/32/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar proċeduri komuni għall-ghoti u l-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali, għandu jiġi interpretat fis-sens li jippermetti lil Stat Membru li jipprevedi applikazzjoni immedjata tad-dispożizzjoni nazzjonali li tittrasponi l-paragrafu 2(a) tal-Artikolu 33 ta' din id-direttiva għal applikazzjonijiet għall-ażil li dwarhom ma jkunx għadu ġie deċiż definittivament, li kienu ġew ipprezentati qabel l-20 ta' Lulju 2015 u qabel id-dhul fis-sehh ta' din id-dispożizzjoni nazzjonali. Min-naha l-oħra, dan l-ewwel paragrafu tal-Artikolu 52, moqri b'mod partikolari fid-dawl tal-imsemmi Artikolu 33 jipprekludi tali applikazzjoni immedjata f'sitwazzjoni li fiha kemm l-applikazzjoni għall-ażil kif ukoll it-talba għall-finijiet ta' tehid lura kienu ġew introdotti qabel id-dhul fis-sehh tad-Direttiva 2013/32 u, konformement mal-Artikolu 49 tar-Regolament (UE) Nru 604/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 li jistabbilixxi l-kriterji u l-mekkaniżmi biex ikun iddeterminat liema hu l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-protezzjoni internazzjonali iddepożitata għand wiehed mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz jew persuna apolida, għadhom jaqgħu kompletament taht il-kamp ta' applikazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 343/2003 tat-18 ta' Frar 2003 li jistabbilixxi l-kriterji u l-mekkaniżmi biex ikun iddeterminat l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-ażil iddepożitata f'wiehed mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz.
- 2) F'sitwazzjoni bhal dik inkwistjoni fil-Kawża C-297/17, C-318/17 u C-319/17, l-Artikolu 33 tad-Direttiva 2013/32 għandu jiġi interpretat fis-sens li jippermetti lill-Istati Membri li jichdu applikazzjoni għall-ażil bhala inammissibbli skont il-paragrafu 2(a) ta' dan l-Artikolu 33, minghajr ma dawn tal-ahhar għandhom jkun jistgħu jirreferu bhala prijorità għall-proċeduri ta' tehid inkarigu jew ta' tehid lura previsti mir-Regolament Nru 604/2013.
- 3) L-Artikolu 33(2)(a) tad-Direttiva 2013/32 għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix li Stat Membru jeżerċita l-possibbiltà offruta minn din id-dispożizzjoni li jichad applikazzjoni għall-ghoti tal-istatus ta' rifuġjat bhala inammissibbli minhabba li l-applikant ikun diġà nġhata protezzjoni sussidjarja minn Stat Membru iehor, meta l-kundizzjonijiet tal-hajja prevedibbli li dan l-applikant jiltaqa' magħhom bhala benefiċjarju ta' protezzjoni sussidjarja f'dan l-Istat Membru iehor ma jespunhx għal riskju serju li jissubixxi trattament inuman jew degradanti, fis-sens tal-Artikolu 4 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea. Iċ-ċirkustanza li l-benefiċjarji ta' tali protezzjoni sussidjarja jircievu, f'dan l-Istat Membru, ebda benefiċċju ta' sussistenza, jew ikunu destinatariji ta' tali benefiċċju f'ammont nettament inqas milli fi Stati Membri oħra, minghajr madankollu ma jiġu ttrattati b'mod differenti minn ċittadini ta' dan l-Istat Membru, ma tistax twassal għall-konstatazzjoni li dan l-applikant ikun espost fih għal tali riskju hliet jekk din ikollha bhala konsegwenza li jsib ruhu, minhabba l-vulnerabbiltà partikolari tiegħu, indipendentement mir-rieda tiegħu u mill-ghażliet personali tiegħu, f'sitwazzjoni ta' deprivazzjoni materjali estrema.

L-Artikolu 33(2)(a) tad-Direttiva 2013/32 għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix li Stat Membru jeżerċita dik l-istess possibbiltà, meta l-proċedura ta' aзіl fl-Istat Membru l-iehor li jkun ta protezzjoni sussidjarja lill-applikant twassal sabiex jiġi rrifjutat sistematikament, minghajr eżami reali, l-ghoti tal-istatus ta' rifuġjat lil applikanti għal protezzjoni internazzjonali li jissodisfaw il-kundizzjonijiet previsti fil-Kapitoli II u III tad-Direttiva 2011/95/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Diċembru 2011 dwar standards għall-kwalifika ta' ċittadini nazzjonali ta' pajjiżi terzi jew persuni minghajr stat bhala benefiċjarji ta' protezzjoni internazzjonali, għal stat uniformi għar-refuġjati jew għal persuni eligibbli għal protezzjoni sussidjarja, u għall-kontenut tal-protezzjoni mogħtija.

(¹) ĠU C 309, 18.9.2017.

ĠU C 347, 16.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato — l-Italja) — Mobit Soc.cons.arl vs Regione Toscana (C-350/17), Autolinee Toscane SpA vs Mobit Soc.cons.arl (C-351/17)

(Kawżi Magħquda C-350/17 u C-351/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Regolament (KE) Nru 1370/2007 — Servizzi pubbliċi ta' trasport tal-passiġġieri bil-ferrovija u bit-triq — Artikolu 5 — Għoti ta' kuntratti għal servizzi pubbliċi — Artikolu 5(2) — Għoti dirett — Kunċett ta' "operatur intern" — Awtorità li teżerċita kontroll simili — Article 8(2) — Sistema tranzitorja — Terminu ta' skadenza tal-għoti dirett)

(2019/C 187/14)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

(Kawża C-350/17)

Rikorrenti: Mobit Soc. cons. arl

Konvenuti: Regione Toscana

fil-preżenza ta': Autolinee Toscane SpA, Régie Autonome des Transports Parisiens (RATP) (C-350/17)

(Kawża C-351/17)

Rikorrenti: Autolinee Toscane SpA

Konvenuti: Mobit Soc. cons. arl,

fil-preżenza ta': Regione Toscana, Régie Autonome des Transports Parisiens (RATP) (C-351/17)

Dispożittiv

L-Artikolu 5 u l-Artikolu 8(2) tar-Regolament (KE) Nru 1370/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Ottubru 2007 dwar servizzi pubbliċi tat-trasport tal-passiġġieri bil-ferrovija u bit-triq u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nri 1191/69 u 1107/70 għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-Artikolu 5 ta' dan ir-regolament ma japplikax għal proċedura ta' għoti mwettqa qabel it-3 ta' Diċembru 2019, b'tali mod li awtorità kompetenti li tagħti, permezz ta' deċiżjoni ta' aġġudikazzjoni li taghlaq proċedura ta' sejha għal offerti, qabel din id-data, kuntratt ta' konċessjoni għal servizz pubbliku ta' trasport lokali tal-passiġġieri bit-triq ma hijjex mehtieġa li tikkonforma ruhha mal-imsemmi Artikolu 5.

⁽¹⁾ ĠU C 330, 2.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs L-Irlanda

(Kawża C-427/17) ⁽¹⁾

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Direttiva 91/271/KEE — Ġbir u trattament ta' ilma urban mormi — Ċirkustanzi eċċezzjonali — Konnoxxenzi tekniċi l-iktar avvanzati, mingħajr spejjeż eċċessivi — Principju ta' proporzjonalità tal-ispejjeż — Oneru tal-prova — Mezzi ta' prova)

(2019/C 187/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Mifsud-Bonnici u E. Manhaeve, aġenti)

Konvenuta: L-Irlanda (rappreżentanti: J. Quaney, M. Browne u M. A. Joyce, aġenti, assistiti minn S. Kingston, BL, minn C. Toland, SC, u minn B. Murray, SC)

Dispożittiv

1) L-Irlanda naqset milli twettaq l-obbligi tagħha:

- taht l-Artikolu 3(1) u (2) tad-Direttiva tal-Kunsill 91/271/KEE tal-21 ta' Mejju 1991 dwar it-trattament tal-ilma urban mormi kif emendata bir-Regolament (KE) Nru 11 37/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2008, u taht l-Anness IA u n-nota ta' qiegħ il-paġna 1, ta' din id-direttiva, kif emendata, billi ma żgurax li l-ilmijiet miġbura f'sistema kkombinata ta' ġbir ta' ilma mormi urban u ta' ilma tax-xita jiġu miżmuma u mwassla għal trattament konformement mar-rekwiżiti tal-imsemmija direttiva, kif emendata, f'dak li jirrigwarda l-agglomerazzjonijiet ta' Athlone, ta' Cork City, ta' Enniscorthy hliet għat-townland ta' Killagoley, ta' Fermoy, ta' Mallow, ta' Midleton, ta' Ringaskiddy u ta' Roscommon Town;
- taht l-Artikolu 4(1) u/jew (3) tad-Direttiva 91/271, kif emendata bir-Regolament Nru 11 37/2008, moqri flimkien mal-Artikolu 10 u l-Anness IB ta' din id-direttiva, kif emendata, billi ma stabbilixxietx trattament sekondarju jew ekwivalenti f'dak li jirrigwarda l-agglomerazzjonijiet ta' Arklow, ta' Athlone, ta' Ballybofey/Stranorlar, ta' Cobh, ta' Cork City, ta' Enfield, ta' Enniscorthy, ta' Fermoy, ta' Killybegs, ta' Mallow, ta' Midleton, ta' Passage/Monkstown, ta' Rathcormac, ta' Ringaskiddy, ta' Ringsend, ta' Roscommon Town, ta' Shannon Town, ta' Tubbercurry u ta' Youghal;
- taht l-Artikolu 5(2) u (3) tad-Direttiva 91/271, kif emendata bir-Regolament Nru 11 37/2008, moqri flimkien mal-Artikolu 10 u l-Anness IB ta' din id-direttiva, kif emendata, billi ma żgurax li ilma mormi urban li jidhol f'sistemi ta' ġbir l-agglomerazzjonijiet ta' Athlone, ta' Cork City, ta' Dundalk, ta' Enniscorthy hliet għat-townland ta' Killagoley, ta' Fermoy, ta' Killarney, ta' Killybegs, ta' Longford, ta' Mallow, ta' Midleton, ta' Navan, ta' Nenagh, ta' Portarlinton, ta' Ringsend, ta' Roscrea u ta' Tralee jiġi, qabel l-iskarifikar tiegħu f'żoni sensitivi, suġġett għal trattament iktar strett minn dak deskritt fl-Artikolu 4 tal-imsemmija direttiva, kif emendata, u skont r-rekwiżiti tal-Anness IB tal-istess direttiva, kif emendata, u
- taht l-Artikolu 12 tad-Direttiva 91/271, kif emendata bir-Regolament Nru 11 37/2008, billi ma żgurax li d-disponiment ta' ilma mormi minn impjanti ta' trattament ta' ilma mormi fl-agglomerazzjonijiet ta' Arklow u ta' Castlebridge ikun suġġett minn qabel għal regolamenti u/jew awtorizzazzjonijiet speċifiċi.

2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.

3) L-Irlanda hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 293, 04.09.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-High Court of Justice (Chancery Division) — ir-Renju Unit — Abraxis Bioscience LLC vs Comptroller General of Patents

(Kawża C-443/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Prodott mediċinali għall-użu mill-bniedem — Ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari għall-prodotti mediċinali — Regolament (KE) Nru 469/2009 — Artikolu 3(d) — Kundizzjonijiet għall-ghoti — Kisba tal-ewwel awtorizzazzjoni ta' tqeghid fis-suq ta' prodott bhala prodott mediċinali — Awtorizzazzjoni li tkopri prodott bhala prodott mediċinali li jikkostitwixxi formulazzjoni ġdida ta' ingredjent attiv diġà magħruf)

(2019/C 187/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

High Court of Justice (Chancery Division)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Abraxis Bioscience LLC.

Konvenut: Comptroller General of Patents

Dispożittiv

L-Artikolu 3(d) tar-Regolament (KE) Nru 469/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Mejju 2009 dwar iċ-ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari għal prodotti mediċinali, moqri flimkien mal-Artikolu 1(b) ta' dan ir-regolament, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-awtorizzazzjoni għal tqeghid fis-suq li hemm riferiment għaliha fl-Artikolu 3(b) tal-imsemmi regolament, invokata insostenn ta' applikazzjoni għal ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari dwar formulazzjoni ġdida ta' ingredjent attiv qadim, ma tistax titqies bhala l-ewwel awtorizzazzjoni għal tqeghid fis-suq tal-prodott ikkonċernat bhala prodott mediċinali meta dan l-ingredjent attiv diġà kien is-suġġett ta' tali awtorizzazzjoni bhala ingredjent attiv.

⁽¹⁾ ĠU C 309, 18.09.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-19 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation — Franza) — Préfet des Pyrénées-Orientales vs Abdelaziz Arib, Procureur de la République près le tribunal de grande instance de Montpellier, Procureur général près la cour d'appel de Montpellier

(Kawża C-444/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja — Kontrolli fil-fruntieri, ažił u immigrazzjoni — Regolament (UE) 2016/399 — Artikolu 32 — Introduzzjoni mill-ġdid, b'mod temporanja, minn Stat Membru tal-kontrolli fil-fruntieri interni tiegħu — Dhul irregolari ta' ċittadin ta' pajjiż terz — Ekwiparazzjoni tal-fruntieri interni mal-fruntieri esterni — Direttiva 2008/115/KE — Kamp ta' applikazzjoni — Artikolu 2(2)(a))

(2019/C 187/17)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-Rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Préfet des Pyrénées-Orientales

Konvenuti: Abdelaziz Arib, Procureur de la République près le tribunal de grande instance de Montpellier, Procureur général près la cour d'appel de Montpellier

Dispożittiv

L-Artikolu 2(2)(a) tad-Direttiva 2008/115/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2008 dwar standards u proċeduri komuni fl-Istati Membri għar-ritorn ta' ċittadini ta' pajjiżi terzi li jkunu qegħdin fil-pajjiż illegalment, moqri flimkien mal-Artikolu 32 tar-Regolament (UE) 2016/399 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Marzu 2016 dwar Kodiċi tal-Unjoni dwar ir-regoli li jirregolaw il-moviment ta' persuni minn naħa għal oħra tal-fruntiera (il-Kodiċi tal-Fruntieri ta' Schengen), għandu jiġi interpretat fis-sens li ma japplikax għas-sitwazzjoni ta' ċittadin ta' pajjiżi terzi, arrestat fil-viċinanza immedjata ta' fruntiera interna u li jissogġorna b'mod irregolari fit-territorju ta' Stat Membru, anki meta dan l-Istat Membru jkun introduċa mill-ġdid, abbażi tal-Artikolu 25 ta' dan ir-regolament, il-kontrolli f'din il-fruntiera, minhabba theddida serja għall-ordni pubbliku jew għas-sigurtà interna tal-imsemmi Stat Membru.

(¹) ĠU C 330, 2.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Düsseldorf — il-Ġermanja) — Falck Rettungsdienste GmbH, Falck A/S vs Stadt Solingen

(Kawża C-465/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kuntratti pubbliċi — Direttiva 2014/24/UE — Artikolu 10(h) — Esklużjonijiet speċifiċi għall-kuntratti ta' servizzi — Servizzi ta' difiża ċivili, protezzjoni ċivili, u ta' prevenzjoni ta' perikolu — Organizzazzjonijiet jew assoċjazzjonijiet mingħajr skop ta' qligħ — Servizzi għat-trasport ta' pazjenti bl-ambulanza — Trasport bl-ambulanza kkwalifikat)

(2019/C 187/18)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Falck Rettungsdienste GmbH, Falck A/S

Konvenut: Stadt Solingen

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 10(h) tad-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li thassar id-Direttiva 2004/18/KE, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-eċċezzjoni għall-applikazzjoni tar-regoli tal-ghoti ta' kuntratti pubbliċi stabbilita minnu tkopri l-kura ta' pazjenti f'sitwazzjonijiet ta' emerġenza f'vettura ta' emerġenza permezz ta' tekniku mediku/paramediku koperta mill-kodiċi CPV [Common Procurement Vocabulary (il-Vokabolarju Komuni dwar l-Akkwisti Pubbliċi)] 75252000-7 (servizzi tal-emerġenza) kif ukoll it-trasport bl-ambulanza kkwalifikat, li minbarra l-provvista ta' trasport, jinkludi l-kura tal-pazjenti f'ambulanza minn paramediku assistit minn paramediku awżiljarju, kopert mill-kodiċi CPV 85143000-3 (servizzi tal-ambulanza), sa fejn, fir-rigward tal-imsemmi trasport bl-ambulanza kkwalifikat, dan effettivament jitwettaq minn persunal imharreġ fl-ewwel għajjnuna u jkun jirreferi għal pazjent li għalih jeżisti riskju ta' deterjorament tal-istat ta' saħha tiegħu matul dan it-trasport.

- 2) L-Artikolu 10(h) tad-Direttiva 2014/24 għandu jiġi interpretat fis-sens, minn naha, li jipprekludi li assoċjazzjonijiet ta' utilità pubblika rrikonossuti mil-liġi nazzjonali bhala organizzazzjonijiet ta' protezzjoni u ta' difiża ċivili jitqiesu bhala "organizzazzjonijiet jew assoċjazzjonijiet minghajr skop ta' profitt", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, sa fejn ir-rikonossiment tal-istatus ta' assoċjazzjoni ta' utilità pubblika ma huwiex suġġett fil-liġi nazzjonali għan-nuqqas ta' skop ta' profitt, u, min-naha l-oħra, li l-organizzazzjonijiet jew l-assocjazzjonijiet li għandhom l-għan li jassumu kompiti soċjali, li huma nieqsa minn kull skop kummerċjali, u li jerġghu jinvestu l-profitti eventwali bil-għan li jinkiseb l-għan tal-organizzazzjoni jew tal-assocjazzjoni, jikkostitwixxu "organizzazzjonijiet jew assoċjazzjonijiet minghajr skop ta' profitt" skont l-imsemmija dispożizzjoni.

(¹) ĠU C 330, 02.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Gustizzja (L-Għaxar Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Corte suprema di cassazione — l-Italja) — proċeduri kriminali kontra Alfonso Verlezza et

(Kawzi magħquda C-487/17 sa C-489/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ambjent — Direttiva 2008/98/KE u Deċiżjoni 2000/532/KE — Skart — Klassifikazzjoni bhala skart perikoluż — Skart li jista' jiġi attribwit kodicijiet korrispondenti kemm għal skart perikoluż kif ukoll għal skart mhux perikoluż)

(2019/C 187/19)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte suprema di cassazione

Partijiet fil-proċedura kriminali prinċipali

Alfonso Verlezza, Riccardo Traversa, Irene Cocco, Francesco Rando, Carmelina Scaglione, Francesco Rizzi, Antonio Giuliano, Enrico Giuliano, Refecta Srl, E. Giovi Srl, Vetreco Srl, SE.IN Srl

Dispożittiv

- 1) L-Anness III tad-Direttiva 2008/98/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-19 ta' Novembru 2008 dwar l-iskart u li tħassar ċerti Direttivi, kif emendata bir-Regolament tal-Kummissjoni (UE) Nru 1357/2014 tat-18 ta' Diċembru 2014, kif ukoll l-Anness tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2000/532/KE tat-3 ta' Mejju 2000 li tissostitwixxi d-Deċiżjoni 94/3/KE li tistabbilixxi lista ta' skart skont l-Artikolu 1(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 75/442/KEE dwar l-iskart u d-Deċiżjoni tal-Kunsill 94/904/KE li tistabbilixxi lista ta' skart perikoluż skond l-Artikolu 1(4) tad-Direttiva tal-Kunsill 91/689/KEE dwar skart perikoluż, fil-verżjoni emendata bid-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2014/955/UE tat-18 ta' Diċembru 2014, għandhom jiġu interpretati fis-sens li d-detentur ta' skart li jista' jiġi kklassifikat kemm taht kodicijiet ta' skart perikoluż kif ukoll taht kodicijiet ta' skart mhux perikoluż, iżda li l-kompożizzjoni tiegħu ma hijiex magħrufa minn qabel, għandu, għal din il-klassifikazzjoni, jiddetermina l-imsemmi kompożizzjoni u jfittex is-sustanzi perikolużi li raġonevolment jistgħu jinstabu hemm sabiex jistabbilixxi jekk dan l-iskart għandux proprjetajiet perikolużi u jista', għal dan il-għan, juża kampjuni, analizijiet kimiċi u testijiet previsti

mir-Regolament Nru 440/2008 tat-30 ta' Mejju 2008 li jstabbilixxi metodi ta' ttestjar skont ir-Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar ir-reġistrazzjoni, il-valutazzjoni, l-awtorizzazzjoni u r-restrizzjoni ta' sustanzi kimiċi (REACH) jew kwalunkwe kampjun, analiżi kimika u test iehor irrikonoxxuti fil-livell internazzjonali.

- 2) Il-prinċipju ta' prekawzzjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li meta, wara evalwazzjoni tar-riskji kemm jista' jkun kompleta fid-dawl taċ-ċirkustanzi partikolari tal-każ inkwistjoni, huwa fil-prattika impossibbli għad-detentur ta' skart li jista' jiġi kklassifikat kemm taht kodiċijiet ta' skart perikoluż kif ukoll taht kodiċijiet ta' skart mhux perikoluż li jstabbilixxi l-preżenza ta' sustanzi perikolużi jew li jevalwa l-proprietajiet perikolużi li għandu l-imsemmi skart, dan tal-aħħar għandu jiġi kklassifikat bħala skart perikoluż.

(¹) ĠU C 374, 6.11.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana

(Kawża C-498/17) (¹)

(“Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Direttiva 1999/31/KE — Artikolu 14(b) u (c) — miżbla ta' skart f' miżbla — miżbla eżistenti — Ksur”)

(2019/C 187/20)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Gattinara, F. Thiran u E. Sanfrutos Cano, aġenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent, u G. Palatiello, avvocato dello Stato)

Dispożittiv

- 1) Billi ma adottatx, fir-rigward tal-imziebel ta' Avigliano (lokalità ta' Serre Le Brece), ta' Ferrandina (lokalità ta' Venita), ta' Genzano di Lucania (lokalità ta' Matinella), ta' Latronico (lokalità ta' Torre), ta' Lauria (lokalità ta' Carpineto), ta' Maratea (lokalità ta' Montescuro), ta' Moliterno (lokalità ta' Tempa La Guarella), taż-żewġ imziebel ta' Potenza (lokalità ta' Montegrosso-Pallareta), tal-imziebel ta' Rapolla (lokalità ta' Albero in Piano), ta' Roccanova (lokalità ta' Serre), ta' Sant'Angelo Le Fratte (lokalità ta' Farisi), ta' Campotosto (lokalità ta' Reperduso), ta' Capistrello (lokalità ta' Trasolero), ta' Francavilla (Valle Anzuca), ta' L'Aquila (lokalità ta' Ponte delle Grotte), ta' Andria (D'Oria G. & C. Snc), ta' Canosa (CO.BE.MA), ta' Bisceglie (CO.GE.SER), ta' Andria (F.Ili Acquaviva), ta' Trani (BAT-Igea Srl), ta' Torviscosa (kumpannija Caffaro), d'Atella (lokalità ta' Cafaro), ta' Corleto Perticara (lokalità ta' Tempa Masone), ta' Marsico Nuovo (lokalità ta' Galaino), ta' Matera (lokalità ta' La Martella), ta' Pescopagano (lokalità ta' Domacchia), ta' Rionero in Vulture (lokalità ta' Ventaruolo), ta' Salandra (lokalità ta' Piano del Governo), ta' San Mauro Forte (lokalità ta' Priati), ta' Senise (lokalità ta' Palomabara), ta' Tito (lokalità ta' Aia dei Monaci), ta' Tito (lokalità ta' Valle del Forno), ta' Capestrano (lokalità ta' Tirassegno), ta' Castellalto (lokalità ta' Colle Coccu), ta' Castelvecchio Calvisio (lokalità ta' Termine), ta' Corfinio (lokalità ta' Cannucce), ta' Corfinio (lokalità ta' Case querceto), ta' Mosciano S. Angelo (lokalità ta' Santa Assunta), ta' S. Omero (lokalità ta' Ficcadenti), ta' Montecorvino Pugliano (lokalità ta' Parapoti), ta' San Bartolomeo in Galdo (lokalità ta' Serra Pastore), ta' Trivigano (li kienet Cava Zof), u ta' Torviscosa (lokalità ta' La Valletta), il-miżuri kollha neċessarji sabiex jinġhalqu, fl-iqsar żmien possibbli, konformement mal-Artikolu 7(g), u mal-Artikolu

13 tad-Direttiva tal-Kunsill 1999/31/KE tas-26 ta' April tal-1999 dwar ir-rimi ta' skart f'terraferma, daww il-imziebel minn dawn imsemmija la ma kisbux, konformement mal-Artikolu 8 ta' din id-direttiva, l-awtorizzazzjoni sabiex ikompli bl-operat tagħhom, jew billi ma adottatx il-miżuri neċessarji sabiex tirrendi konformi mal-imsemmija direttiva daww minn dawn l-imziebel li kisbu awtorizzazzjoni sabiex ikompli joperaw, u dan bla ħsara għall-kundizzjonijiet stabbiliti fil-punt 1 tal-Anness I ta' din l-istess direttiva, ir-Repubblika Taljana naqset mill-obbligi tagħha naxxenti mill-Artikolu 14(b) u (c) tad-Direttiva 1999/31.

2) Ir-Repubblika Taljana hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 38, 9.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Sąd Najwyższy — il-Polonja) — Mariusz Pawlak vs Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

(Kawża C-545/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Suq intern tas-servizzi postali — Direttivi 97/67/KE u 2008/6/KE — Artikolu 7(1) — Kunċett ta' "drittijiet esklużivi jew speċjali għall-istabiliment u l-provvista ta' servizzi postali" — Artikolu 8 — Dritt tal-Istati Membri li jorganizzaw is-servizz ta' posta rreġistrata użat fil-kuntest ta' proċeduri ġudizzjarji — Terminu għall-preżentata — Skadenza għat-tressiq ta' att proċedurali quddiem qorti — Interpretazzjoni konformi tad-dritt nazzjonali mad-dritt tal-Unjoni — Limiti — Effett dirett invokat minn emanazzjoni ta' Stat Membru fil-kuntest ta' tilwima kontra individwu)

(2019/C 187/21)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Sąd Najwyższy

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Mariusz Pawlak

Konvenut: Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Dispożittiv

1) L-ewwel sentenza tal-Artikolu 7(1) tad-Direttiva 97/67/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Diċembru 1997 dwar regoli komuni għall-iżvilupp tas-suq intern tas-servizzi postali tal-Komunità u t-titjib fil-kwalità tas-servizz, kif emendata bid-Direttiva 2008/6/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Frar 2008, moqrija flimkien mal-Artikolu 8 tagħha, għandha tiġi interpretata fis-sens li tipprekludi regola ta' dritt nazzjonali li tirrikonoxxi biss bhala ekwivalenti għall-preżentata ta' att proċedurali quddiem il-qorti kkonċernata dik il-preżentata ta' tali att fuffiċju tal-posta ta' operatur innominat sabiex jipprovidi s-servizz postali universali, u dan mingħajr ġustifikazzjoni oġġettiva bbażata fuq raġunijiet ta' ordni pubbliku jew ta' sigurtà pubblika.

- 2) Awtorità pubblika, ikkunsidrata bhala emanazzjoni ta' Stat Membru, ma tistax tinwoka d-Direttiva 97/67, kif emendata bid-Direttiva 2008/6, bhala tali, kontra individwu.

(¹) ĠU C 13, 15.1.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Korkein hallinto-oikeus — il-Finlandja) — Kawża mressqa minn Oy Hartwall Ab

(Kawża C-578/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Approssimazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet — Trade marks — Direttiva 2008/95/KE — Artikolu 2 u Artikolu 3(1)(b) — Rifjut ta' regjistrazzjoni jew invalidità — Evalwazzjoni in concreto tal-karattru distintiv — Klassifikazzjoni ta' trade mark — Effett — Trade mark ta' kulur jew trade mark figurattiva — Rappreżentazzjoni grafika ta' trade mark ippreżentata taht forma figurattiva — Kundizzjonijiet għar-regjistrazzjoni — Rappreżentazzjoni grafika suffiċjentement ċara u preċiża)

(2019/C 187/22)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Qorti tar-rinviju

Korkein hallinto-oikeus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Oy Hartwall Ab

fil-preżenza ta': Patentti- ja rekisterihallitus

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 2 u l-Artikolu 3(1)(b) tad-Direttiva 2008/95/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2008 biex jiġu approssimati l-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-klassifikazzjoni mogħtija lil sinjal waqt ir-regjistrazzjoni tiegħu mill-applikant, bhala "trade mark bil-kulur" jew "trade mark figurattiva", tikkostitwixxi element rilevanti fost oħrajn sabiex jiġi ddeterminat jekk dan is-sinjal ikunx jista' jikkostitwixxi trade mark, fis-sens tal-Artikolu 2 ta' din id-direttiva, u jekk, skont il-każ, din it-trade mark għandhiex karattru distintiv, fis-sens tal-Artikolu 3(1) tal-imsemmija direttiva, iżda ma teżentax lill-awtorità kompetenti fil-qasam tat-trade marks mill-obbligu tagħha li twettaq analiżi in concreto u globali tal-karattru distintiv tat-trade mark inkwistjoni, li jimplika li din l-awtorità ma tistax tirrifjuta r-regjistrazzjoni ta' sinjal bhala trade mark sempliċement minhabba li dan is-sinjal ma kisibx karattru distintiv minhabba l-użu tiegħu fir-rigward tal-prodotti jew tas-servizzi invokati.
- 2) L-Artikolu 2 tad-Direttiva 2008/95 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi, f'ċirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, ir-regjistrazzjoni ta' sinjal bhala trade mark minhabba l-eżistenza ta' kontradizzjoni fl-applikazzjoni għal regjistrazzjoni, u dan għandu jiġi vverifikat mill-qorti tar-rinviju.

(¹) ĠU C 412, 4.12.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation — Franza) — Henri Pouvin, Marie Dijoux, miżżewġa Pouvin vs Electricité de France (EDF)

(Kawża C-590/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 93/13/KEE — Kamp ta' applikazzjoni — Artikolu 2(b) u (ċ) — Kunċetti ta' "konsumatur" u ta' "bejjiegh jew fornitur" — Finanzjament tax-xiri ta' abitazzjoni prinċipali — Self immobbiljari mogħti minn persuna li timpjega lil impjegat tiegħu u lill-konjuġi tiegħu, kodebitriċi in solidum)

(2019/C 187/23)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Henri Pouvin, Marie Dijoux, miżżewġa Pouvin

Konvenuta: Electricité de France (EDF)

Dispożittiv

L-Artikolu 2(b) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur għandu jiġi interpretat fis-sens li impjegat ta' impriża u l-konjuġi tiegħu, li jikkonkludu kuntratt ta' kreditu ma' din l-impriża, li huwa rrizervat, prinċipalment, għall-membri tal-persunal tal-imsemmija impriża, intiż għall-finanzjament tax-xiri ta' proprjetà immobbli għal skopijiet privati, għandhom jitqiesu li huma "konsumaturi", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni.

L-Artikolu 2(ċ) tad-Direttiva 93/13 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-imsemmija impriża għandha titqies li hija "bejjiegh jew fornitur", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, meta tikkonkludi tali kuntratt ta' kreditu fil-kuntest tal-attività professjonali tagħha, anki jekk l-ghoti ta' kreditu ma jikkostitwixxix l-attività prinċipali tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 437, 18.12.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — il-Portugall) — Cogeco Communications Inc vs Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA

(Kawża C-637/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 102 TFUE — Principji ta' ekwivalenza u ta' effettività — Direttiva 2014/104/UE — Artikolu 9(1) — Artikolu 10(2) sa (4) — Artikoli 21 u 22 — Azzjonijiet għad-danni skont il-liġi nazzjonali għall-ksur tad-dispożizzjonijiet tal-liġi tal-kompetizzjoni tal-Istati Membri u tal-Unjoni Ewropea — Effetti tad-deċiżjonijiet nazzjonali — Termini ta' preskrizzjoni — Traspożizzjoni — Applikazzjoni razione temporis)

(2019/C 187/24)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Cogeco Communications Inc

Konvenuti: Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 22 tad-Direttiva 2014/104/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Novembru 2014 dwar certi regoli li jirregolaw l-azzjonijiet għad-danni skont il-liġi nazzjonali għall-ksur tad-dispożizzjonijiet tal-liġi tal-kompetizzjoni tal-Istati Membri u tal-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li din id-direttiva ma tapplikax għall-kawża prinċipali.
- 2) L-Artikolu 102 TFUE u l-prinċipju ta' effettività għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li, minn naha, tipprevedi li t-terminu ta' preskrizzjoni għall-azzjonijiet għad-danni huwa ta' tliet snin u jibda mid-data li fiha l-persuna leża saret taf bid-dritt tagħha għal kumpens, anki jekk il-persuna responsabbli tar-reat ma tkunx maghrufa u, min-naha l-oħra, ma tipprevedi ebda possibbiltà ta' sospensjoni jew interruzzjoni ta' dak it-terminu fi procedimenti quddiem awtorità nazzjonali tal-kompetizzjoni.

(¹) ĠU C 32, 29.1.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof — il-Ġermanja) — slewo — schlafen leben wohnen GmbH vs Sascha Ledowski

(Kawża C-681/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Protezzjoni tal-konsumaturi — Direttiva 2011/83/UE — Artikolu 6(1)(k) u Artikolu 16(e) — Kuntratt konkluż mill-bogħod — Dritt ta' rtirar — Eċċezzjonijiet — Kunċett ta' "oġġetti ssiġillati li ma jistgħux jiġu rritornati minhabba raġunijiet ta' protezzjoni tas-saħħa jew ta' iġjene u li tneħħielhom is-siġill mill-konsumatur wara l-kunsinna" — Saqqu li l-protezzjoni tiegħu tneħħiet mill-konsumatur wara l-kunsinna)

(2019/C 187/25)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: slewo — schlafen leben wohnen GmbH

Konvenut: Sascha Ledowski

Dispożittiv

L-Artikolu 16(e) tad-Direttiva 2011/83/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar drittijiet tal-konsumatur, li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE u d-Direttiva 1999/44/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li thassar id-Direttiva tal-Kunsill 85/577/KEE u d-Direttiva 97/7/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ghandu jiġi interpretat fis-sens li ma jaqax taht il-kunċett ta' "oġġetti ssiġillati li ma jistgħux jiġu rritornati minhabba raġunijiet ta' protezzjoni tas-saħħa jew ta' iġjene u li tnehhelhom is-siġill mill-konsumatur wara l-kunsinna", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, oġġett bhal saqqu, li l-protezzjoni tiegħu tkun tnehhiet mill-konsumatur wara l-kunsinna tiegħu.

(¹) ĠU C 112, 26.3.2018

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato — I-Italja) — Unareti SpA vs Ministero dello Sviluppo Economico et

(Kawża C-702/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Suq intern tal-gass naturali — Konċessjonijiet ta' servizz pubbliku ta' distribuzzjoni — Waqfien antiċipat ta' konċessjonijiet fi tmiem perijodu tranżitorju — Rimbors dovut mill-konċessjonarju l-ġdid lill-ex konċessjonarju — Principju ta' ċertezza legali)

(2019/C 187/26)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Unareti SpA

Konvenuti: Ministero dello Sviluppo Economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri — Dipartimento per gli Affari Regionali, Autorità Garante per l'Energia Elettrica il Gas e il Sistema Idrico — Sede di Milano, Presidenza del Consiglio dei Ministri — Conferenza Stato Regioni ed Unificata, Ministero per gli affari regionali, Dipartimento per gli affari regionali e le autonomie, Conferenza Unificata Stato Regioni e Enti Locali

Dispożittiv

Id-dritt tal-Unjoni fil-qasam ta' konċessjonijiet ta' servizz pubbliku, moqri fid-dawl tal-principju ta' ċertezza legali, ghandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix leġiżlazzjoni nazzjonali, bhal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li temenda r-regoli ta' riferiment għall-kalkolu tar-rimbors li huma intitolati għalih id-detenturi ta' konċessjonijiet ta' distribuzzjoni tal-gass naturali mogħtija mingħajr sejha għal offerti minhabba l-waqfien antiċipat tal-imsemmija konċessjonijiet bil-ghan li dawn jerġghu jinghataw wara sejha għal offerti.

(¹) ĠU C 112, 26.3.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tallinna Ringkonnakohus — l-Estonja) — AS Tallinna Vesi vs Keskkonnaamet

(Kawża C-60/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ambjent — Skart — Direttiva 2008/98/KE — Użu mill-gdid u rkupru ta' skart — Kriterji speċifiċi dwar it-tmiem tal-istatus ta' skart għall-ħama tad-drenagg' wara t-trattament ta' rkupru — Assenza ta' kriterji ddefiniti fil-livell tal-Unjoni Ewropea jew fil-livell nazzjonali)

(2019/C 187/27)

Lingwa tal-kawża: l-Estonjan

Qorti tar-rinviju

Tallinna Ringkonnakohus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: AS Tallinna Vesi

Konvenut: Keskkonnaamet

fil-preżenza ta': Keskkonnaministerium

Dispożittiv

L-Artikolu 6(4) tad-Direttiva 2008/98/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-19 ta' Novembru 2008 dwar l-iskart u li thassar ċerti Direttivi, għandu jiġi interpretat fis-sens li:

- dan ma jipprekludix leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li permezz tagħha, fil-każ li ebda kriterju ma jkun ġie ddefinit fil-livell tal-Unjoni għad-determinazzjoni tat-tmiem tal-istatus ta' skart fir-rigward ta' tip partikolari ta' skart, it-tmiem ta' tali status ikun jiddependi fuq l-eżistenza ta' kriterji ddefiniti permezz ta' att intern ta' portata ġenerali fir-rigward ta' dan it-tip ta' skart, u li
- dan ma jippermettix lil detentur ta' skart jeżiġi, f'ċirkustanzi bħal dawk tal-kawża prinċipali, il-konstatazzjoni tat-tmiem tal-istatus ta' skart mill-awtorità kompetenti tal-Istat Membru jew minn qorti ta' dan l-Istat Membru.

(1) ĠU C 142, 23.4.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Gustizzja (L-Ghaxar Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato — l-Italja) — Idi Srl vs Arcadis — Agenzia Regionale Campana Difesa Suolo

(Kawża C-101/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Koordinazzjoni tal-proċeduri għall-ghoti ta' kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet pubbliċi, għal provvisti u għal servizzi — Direttiva 2004/18/KE — Il-punt (b) tal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 45(2) — Sitwazzjoni personali tal-kandidat jew tal-offerent — Possibbiltà għall-Istati Membri li jeskludi mill-partecipazzjoni fis-suq pubbliku kwalunkwe operatur li huwa s-suġġett ta' proċedura ta' arrangament mal-kredituri — Leġislazzjoni nazzjonali li tipprevedi l-eskluzjoni ta' persuni li kontrihom proċedura għad-dikjarazzjoni ta' arrangament mal-kredituri hija "pendenti", hliet fil-kaz fejn il-pjan ta' arrangament mal-kredituri jipprevedi t-tkomplija tal-attività — Operatur li pprezenta rikors għal arrangament mal-kredituri, filwaqt li jirriżerva l-possibbiltà li jipprezenta pian li jipprevedi t-tkomplija tal-attività)

(2019/C 187/28)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Idi Srl

Konvenuta: Arcadis — Agenzia Regionale Campana Difesa Suolo

fil-preżenza ta': Regione Campania

Dispożittiv

Il-punt (b) tal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 45(2) tad-Direttiva 2004/18/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 fuq kordinazzjoni ta' proċeduri għall-ghoti ta' kuntratti għal xogħlijiet pubbliċi, kuntratti għal provvisti pubbliċi u kuntratti għal servizzi pubbliċi [kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet, għal provvisti u għal servizzi] għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix leġislazzjoni nazzjonali, bhal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tippermetti li jiġi eskluż minn proċedura ta' għoti ta' kuntratt pubbliku operatur ekonomiku li, fid-data tad-deċiżjoni ta' esklużjoni, ipprezenta rikors sabiex jikseb il-benefiċċju ta' arrangament mal-kredituri, filwaqt li jirriżerva l-possibbiltà li jipprezenta pian li jipprevedi t-tkomplija tal-attività tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU C 166, 14.5.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tas-26 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supreme Court of the United Kingdom — ir-Renju Unit) — SM vs Entry Clearance Officer, UK Visa Section

(Kawża C-129/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ċittadinanza tal-Unjoni Ewropea — Dritt taċ-ċittadini tal-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom li jiċċaqilqu u li jirrisjedu liberament fit-territorju tal-Istati Membri — Direttiva 2004/38/KE — Membri tal-familja taċ-ċittadini tal-Unjoni — Artikolu 2(2)(ċ) — Kuncett ta' "dixxendent dirett" — Wild taht tutela legali permanenti skont is-sistema tal-kafala (għoti ta' kura) Algerina — Artikolu 3(2)(a) — Membri oħra tal-familja — Artikolu 7 u Artikolu 24(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Hajja tal-familja — L-ahjar interessi tal-wild)

(2019/C 187/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

Supreme Court of the United Kingdom

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: SM

Konvenuti: Entry Clearance Officer, UK Visa Section

fil-preżenza ta': Coram Children's Legal Centre (CCLC), AIRE Centre

Dispożittiv

Il-kuncett ta' "dixxendent dirett" ta' ċittadin tal-Unjoni li jinsab fl-Artikolu 2(2)(ċ) tad-Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar id-drittijiet taċ-ċittadini ta' l-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju ta' l-Istati Membri u li temenda r-Regolament (KEE) Nru 1612/68 u li tassar id-Direttivi 64/221/KEE, 68/360/KEE, 72/194/KEE, 73/148/KEE, 75/34/KEE, 75/35/KEE, 90/364/KEE, 90/365/KEE u 93/96/KEE, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jinkludix wild li jkun tqiegħed taht it-tutela legali permanenti ta' ċittadin tal-Unjoni skont il-kafala Algerina, peress li dan it-tqegħid ma johloq ebda rabta ta' filjazzjoni bejniethom.

Madankollu huma l-awtoritajiet nazzjonali kompetenti li għandhom jiffaċilitaw id-dhul u r-residenza ta' tali wild inkwantu membru ieħor tal-familja ta' ċittadin tal-Unjoni, konformement mal-Artikolu 3(2)(a) ta' din id-direttiva, moqri fid-dawl tal-Artikolu 7 u tal-Artikolu 24(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, billi titwettaq evalwazzjoni ekwibrata u raġonevoli taċ-ċirkustanzi attwali u rilevanti kollha tal-każ, li tiegħu inkunsiderazzjoni l-interessi involuti differenti u, b'mod partikolari, l-ahjar interessi tal-wild ikkonċernat. Fil-każ li jiġi stabbilit, fit-tmiem din l-evalwazzjoni, li l-wild u t-tutor tiegħu, ċittadin tal-Unjoni, huma intiżi sabiex ikollhom hajja tal-familja effettiva u li l-wild jiddependi mit-tutor tiegħu, ir-rekwiżiti marbuta mad-dritt fundamentali għar-rispett tal-hajja tal-familja, flimkien mal-obbligu li jittiehdu inkunsiderazzjoni l-ahjar interessi tal-wild, jehtieġu, bhala prinċipju, l-għoti, lil dan il-wild, ta' dritt ta' dhul u ta' residenza sabiex ikun jista' jgħix mat-tutor tiegħu fl-Istat Membru ospitanti ta' dan tal-ahhar.

⁽¹⁾ ĠU C 134, 16.4.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 — River Kwai International Food Industry Co. Ltd vs Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD), Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-144/18 P) ⁽¹⁾

(Appell — Dumping — Dazju antidumping definittiv fuq l-importazzjonijiet ta' ċertu qamħirrum bil-qalba ppreparat jew ippreservat li joriġina fit-Tajlandja — Eżami mill-ġdid intermedju taht l-Artikolu 11(3) tar-Regolament (KE) Nru 1225/2009)

(2019/C 187/30)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: River Kwai International Food Industry Co. Ltd (rappreżentanti: F. Graafsma u J. Cornelis, advocaten)

Partijiet ohra fil-proċedura: Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) (rappreżentanti: A. Willems u C. Zimmermann, avukati, u S. De Knop, advocaat), Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Boelaert, aġent), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J.-F. Brakeland u A. Demeneix, aġenti)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) River Kwai International Food Industry Co. Ltd hija kkundannata tbat, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħha, dawk sostnuti mill-Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) u mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat l-ispejjeż tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 142, 23.04.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tas-27 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour d'appel de Mons — il-Belġju) — Mydibel SA vs État belge

(Kawża C-201/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Armonizzazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet fiskali — Tnaqqis tat-taxxa tal-input imħallsa — Proprjetà immobbli ta' investiment — Bejgħ u kiri (sale and lease back) — Aġġustament tat-tnaqqis tal-VAT — Prinċipju ta' newtralità tal-VAT — Prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament)

(2019/C 187/31)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour d'appel de Mons

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Mydibel SA

Konvenut: État belge

Dispożittiv

- 1) Bla hsara għal verifika mill-qorti tar-rinviju tal-punti ta' fatt u ta' dritt nazzjonali rilevanti, l-Artikoli 184, 185, 187 u 188 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ta' 28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2009/162/UE tat 22 ta' Diċembru 2009, għandhom jiġu interpretati fis-sens li huma ma jimponux obbligu ta' aġġustament tat-taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) imposta fuq proprjetà immobbli li inizjalment tnaqqset b'mod korrett, meta din il-proprjetà kienet is-sugġett ta' tranżazzjoni ta' sale and lease back (bejgħ u kiri lura) mhux sugġetta għall-VAT f'ċirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali.
- 2) Interpretazzjoni tal-Artikoli 184, 185, 187 u 188 tad-Direttiva 2006/112, kif emendata permezz tad-Direttiva 2009/162, fis-sens li huma jimponu obbligu ta' aġġustament tat-taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) inizjalment imnaqqa f'ċirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali hija konformi mal-prinċipi ta' newtralità tal-VAT u ta' ugwaljanza fit-trattament.

(¹) ĠUC 182, 28.5.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Tribunale ordinario di Udine — l-Italja) — Tecnoservice Int. Srl, fi stralc vs Poste Italiane SpA

(Kawża C-245/18) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Servizzi ta' hłas fis-suq intern — Direttiva 2007/64/KE — Artikolu 74(2) — Ordni ta' hłas permezz ta' trasferiment — Identifikatur uniku mhux korrett ipprovdut minn min ihallas — Eżekuzzjoni tat-tranżazzjoni ta' hłas abbażi tal-identifikatur uniku — Responsabbiltà tal-fornitur tas-servizzi ta' hłas ta' benefiċjarju)

(2019/C 187/32)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale ordinario di Udine

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Tecnoservice Int. Srl, fi stralc

Konvenuta: Poste Italiane SpA

Dispożittiv

L-Artikolu 74(2) tad-Direttiva 2007/64/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Novembru 2007 dwar is-servizzi ta' ħlas fis-suq intern li temenda d-Direttivi 97/7/KE, 2002/65/KE, 2005/60/KE u 2006/48/KE u li tħassar id-Direttiva 97/5/KE, għandu jiġi interpretati fis-sens li, meta ordni ta' ħlas tkun imwettqa b'mod konformi mal-identifikatur uniku pprovdut mill-utent ta' servizzi ta' ħlas, li ma jikkorrispondix ma' isem il-benefiċjarju indikat minn dan l-istess utent, il-limitazzjoni tar-responsabbiltà tal-fornitur ta' servizzi ta' ħlas, prevista f'din id-dispożizzjoni, tapplika kemm għall-fornitur ta' servizzi ta' ħlas ta' min iħallas kif ukoll għall-fornitur ta' servizzi ta' ħlas tal-benefiċjarju.

(¹) ĠU C 249, 16.07.2018

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-28 ta' Marzu 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Nejvyšší správní soud — ir-Repubblika Ċeka) — Milan Vinš vs Odvolací finanční ředitelství

(Kawża C-275/18) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu 131 u Artikolu 146(1)(a) — Eżenzjoni ta' kunsinni ta' oġġetti mibgħuta jew ittrasportati barra mill-Unjoni Ewropea — Kundizzjoni ta' eżenzjoni prevista mid-dritt nazzjonali — Tqegħid ta' oġġetti taht proċedura doganali partikolari — Prova ta' tqegħid taht il-proċedura tal-esportazzjoni)

(2019/C 187/33)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Qorti tar-rinviju

Nejvyšší správní soud

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Milan Vinš

Konvenut: Odvolací finanční ředitelství

Dispożittiv

L-Artikolu 146(1)(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, moqri flimkien mal-Artikolu 131 tagħha, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li dispożizzjoni legiżlattiva nazzjonali tissugġetta l-eżenzjoni mit-taxxa fuq il-valur miżjud prevista għal oġġetti maħsuba għall-esportazzjoni barra mill-Unjoni Ewropea għall-kundizzjoni li dawn l-oġġetti jkunu tqieghdu taht il-proċedura doganali tal-esportazzjoni, f'sitwazzjoni fejn jiġi stabbilit li l-kundizzjonijiet sostantivi għall-eżenzjoni, fosthom b'mod partikolari dik li teżigi l-hruġ effettiv, mit-territorju tal-Unjoni, tal-oġġetti kkonċernati, ikunu ssodisfatti.

(¹) ĠU C 221, 25.6.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-21 ta' Marzu 2019 — Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société traitements chimiques des métaux vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-312/18 P) ⁽¹⁾

(Appell — Akkordji — Suq tar-riċiklagġ tal-batteriji tal-karozza — Deċiżjoni li tikkonstata ksur tal-Artikolu 101 TFUE u li timponi multi — Deċiżjoni ta' rettifika li żżid il-valuri tax-xiri tad-destinatarji omessi mid-deċiżjoni inizjali — Terminu tar-rikors — Punt ta' tluq — Tardività — Inammissibbiltà)

(2019/C 187/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société traitements chimiques des métaux (rappreżentanti: M. Brealey QC, I. Vandenborre, advocaat, S. Dionnet, avocat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Conte, I. Rogalski, J. Szczodrowski u F. van Schaik, aġent)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH u Société traitements chimiques des métaux (STCM) huma kkundannati għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠUC 231, 2.7.2018.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Cluj (ir-Rumanija) fl-1 ta' Frar 2019 — NG, OH vs SC Banca Transilvania SA

(Kawża C-81/19)

(2019/C 187/35)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel Cluj

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: NG, OH

Konvenut: SC Banca Transilvania SA

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 1[(2)] tad-Direttiva 93/13/KEE ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix l-eżami tal-karattru ingust ta' klawżola kuntrattwali li tirriproduċi regola suppletiva li l-partijiet setghu jidderogaw minnha, deroga li madankollu huma ma għamlux sa fejn din il-klawżola ma kienet is-sugġett ta' ebda negozjar, bħall-klawżola eżaminata f'din il-kawża, li teżiġi li s-self jiġi rrimborsat fl-istess munita barranija bhal dik li s-self ingħata fiha?
- 2) Meta kalkoli jew previzjonijiet dwar l-impatt ekonomiku ta' eventwali varjazzjoni fir-rata ta' kambju fuq l-obbligi ta' hlas kollha li jirriżultaw mill-kuntratt ma jkunux ġew ipprezentati lill-konsumatur meta jingħata s-self f'munita barranija, jista' wiehed jargumenta għustament li tali klawżola, li tpoġġi r-riskju kollu ta' bidla fuq il-konsumatur (konformement mal-prinċipju ta' nominaliżmu), hija ċara u li tinftiehem u li l-bejjiegh jew fornitur jew il-bank issodisfaw *b'bona fide* l-obbligu tagħhom li jinformat lill-parti kontraenti tagħhom, meta l-livell massimu ta' dejn tal-konsumaturi impost mill-Bank nazzjonali tar-Rumanija ġie kkalkulat b'riferiment għar-rata ta' kambju fis-sehħ fid-data tal-konklużjoni tas-self?
- 3) Id-Direttiva 93/13 u l-ġurisprudenza relatata magħha kif ukoll il-prinċipju ta' effettività jipprekludu li, wara l-konstatazzjoni tal-karattru ingust ta' klawżola dwar ir-responsabbiltà għar-riskju ta' bidla, il-kuntratt jissussisti mingħajr modifiki? Liema modifika tkun possibbli sabiex titwarrab il-klawżola ingusta u jiġi osservat il-prinċipju ta' effettività?

(¹) Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288)

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunalul Olt (ir-Rumanija) fil-5 ta' Frar 2019 — Asociația
"Forumul Judecătorilor din România" vs Inspekția Judiciară**

(Kawża C-83/19)

(2019/C 187/36)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Tribunalul Olt

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Asociația "Forumul Judecătorilor din România"

Konvenut: Inspeċċja Judiciară

Domandi preliminari

- 1) Il-mekkanizmu ta' kooperazzjoni u ta' verifika (MKV), stabbilit bid-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2006/928/KE tat-13 ta' Diċembru 2006 ⁽¹⁾ għandu jitqies bhala att mehud minn istituzzjoni tal-Unjoni, fis-sens tal-Artikolu 267 TFUE, li jista' jiġi sugġett għall-interpretazzjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea?
- 2) Il-kontenut, in-natura u t-tul *ratione temporis* tal-mekkanizmu ta' kooperazzjoni u ta' verifika (MKV), stabbilit bid-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2006/928/KE tat-13 ta' Diċembru 2006, jaqgħu taħt il-kamp ta' applikazzjoni tat-Trattat ta' Adeżjoni tar-Repubblika tal-Bulgarija u tar-Rumanija mal-Unjoni Ewropea, iffirmit mir-Rumanija fil-Lussemburgu fil-25 ta' April 2005? Ir-rekwiżiti fformulati fir-rapporti stabbiliti fil-kuntest ta' dan il-mekkanizmu għandhom natura obbligatorja għar-Rumanija?
- 3) It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li jobbliga lill-Istati Membri li jstabbilixxu l-miżuri neċessarji sabiex tiġi żgurata protezzjoni ġudizzjarja effettiva fl-oqsma koperti mid-dritt tal-Unjoni, jiġifieri garanziji ta' proċedura dixxiplinari indipendenti għall-Imħallfin Rumani, filwaqt li jitnehhew ir-riskji kollha marbuta mal-inflwenza politika fuq l-iżvolġiment ta' tali proċeduri, bħall-hatra diretta mill-Gvern tad-Direttorat tal-Inspeċċja Judiciară (l-Ispejtorat Ġudizzjarju, ir-Rumanija), anki b'mod provviżorju?
- 4) L-Artikolu 2 tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li l-Istati Membri huma obbligati li josservaw il-kriterji tal-Istat tad-dritt, mehtieġa wkoll fir-rapporti stabbiliti fil-kuntest tal-mekkanizmu ta' kooperazzjoni u ta' verifika (MKV), stabbilit bid-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2006/928/KE tat-13 ta' Diċembru 2006, fil-każ tal-proċeduri ta' hatra diretta mill-Gvern tad-Direttorat tal-Inspeċċja Judiciară (l-Ispejtorat Ġudizzjarju, ir-Rumanija), anki b'mod provviżorju?

⁽¹⁾ Deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-13 ta' Diċembru 2006 dwar it-twaqqif ta' mekkanizmu għall-kooperazzjoni u l-verifika tal-progress fir-Rumanija sabiex jiġu indirizzati punti ta' riferiment speċifiċi fl-oqsma tar-riforma ġudizzjarja u tal-ġlieda kontra l-korruzzjoni (ĠU 2006, L 142M, p. 825).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Pitești (ir-Rumanija) fit-18 ta' Frar 2019 —
Asociația “Forumul Judecătorilor din România”, Asociația “Mișcarea pentru Apărarea Statutului
Procurorilor” vs Consiliul Superior al Magistraturii**

(Kawża C-127/19)

(2019/C 187/37)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel Pitești

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Asociația “Forumul Judecătorilor din România” u Asociația “Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor”

Konvenut: Consiliul Superior al Magistraturii

Domandi preliminari

- 1) Il-mekkaniżmu ta' kooperazzjoni u ta' verifika (MKV), stabbilit bid-Deciżjoni tal-Kummissjoni 2006/928/KE tat-13 ta' Diċembru 2006 ⁽¹⁾, għandu jitqies bhala att mehud minn istituzzjoni tal-Unjoni, fis-sens tal-Artikolu 267 TFUE, li jista' jiġi sugġett għall-interpretazzjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea?
- 2) Il-kontenut, in-natura u t-tul *ratione temporis* tal-mekkaniżmu ta' kooperazzjoni u ta' verifika (MKV), stabbilit bid-Deciżjoni tal-Kummissjoni 2006/928/KE tat-13 ta' Diċembru 2006, jaqgħu taħt il-kamp ta' applikazzjoni tat-Trattat ta' Adeżjoni tar-Repubblika tal-Bulgarija u tar-Rumanija mal-Unjoni Ewropea, iffirmit mir-Rumanija fil-Lussemburgu fil-25 ta' April 2005? Ir-rekwiżiti fformulati fir-rapporti stabbiliti fil-kuntest ta' dan il-mekkaniżmu għandhom natura obbligatorja għar-Rumanija?
- 3) L-Artikolu 2, moqri flimkien mal-Artikolu 4(3) TUE, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-obbligu għar-Rumanija li tosserva r-rekwiżiti imposti mir-rapporti stabbiliti fil-kuntest tal-mekkaniżmu ta' kooperazzjoni u ta' verifika (MKV), stabbilit bid-Deciżjoni tal-Kummissjoni 2006/928/KE tat-13 ta' Diċembru 2006, jaqa' taħt l-obbligu tal-Istat Membru li josserva l-prinċipji tal-Istat tad-dritt?
- 4) L-Artikolu 2 TUE, b'mod partikolari l-obbligu li jiġu osservati l-valuri tal-Istat tad-dritt, jipprekudi leġiżlazzjoni li permezz tagħha tinholoq u tiġi organizzata t-taqsimha inkarigata mill-investigazzjonijiet dwar il-ksur imwettaq fi hdan is-sistema ġudizzjarja, fil-kuntest tal-uffiċċju tal-prosekuzzjoni mal-Ġnalta Curte de Casație și Justiție (il-Qorti Għolja tal-Kassazzjoni u tal-Ġustizzja, ir-Rumanija), minhabba l-possibbiltà li tiġi eżercitata pressjoni indiretta fuq il-ġudikatura?
- 5) Il-prinċipju ta indipendenza tal-Imħallfin, stabbilit fit-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE u fl-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, kif interpretat mill-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (sentenza tas-27 ta' Frar 2018, Associação Sindical dos Juizes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117), jipprekludi l-holqien tat-taqsimha inkarigata mill-investigazzjonijiet dwar il-ksur imwettaq fi hdan is-sistema ġudizzjarja, fil-kuntest tal-uffiċċju tal-prosekuzzjoni mal-Ġnalta Curte de Casație și Justiție (il-Qorti Għolja tal-Kassazzjoni u tal-Ġustizzja), fir-rigward tal-modalitajiet ta' htra/tnehhija ta' prosekuturi li jagħmlu parti minn din it-taqsimha, tal-modalitajiet ta' eżercizzju tal-funzjonijiet fil-kuntest tagħha kif ukoll tal-mod kif il-kompetenza hija stabbilita, b'rabta man-numru mnaqqas ta' pożizzjonijiet fil-kuntest ta' din it-taqsimha?

⁽¹⁾ Deciżjoni tal-Kummissjoni tat-13 ta' Diċembru 2006 dwar it-twaqqif ta' mekkaniżmu għall-kooperazzjoni u l-verifika tal-progress fir-Rumanija sabiex jiġu indirizzati punti ta' riferiment speċifiċi fl-oqsma tar-riforma ġudizzjarja u tal-ġlieda kontra l-korruzzjoni (GU 2006, L 142M, p. 825).

Talba għal deciżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fl-20 ta' Frar 2019 — DY

(Kawża C-138/19)

(2019/C 187/38)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: DY

Awtorità konvenuta: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Intervenjenti: Finanzpolizei

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 1996 dwar l-istazzjonar ta' haddiema fil-qafas ta' prestazzjoni ta' servizzi ⁽¹⁾ u d-Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE ⁽²⁾, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu dispożizzjoni nazzjonali li tipprevedi, fil-każ ta' ksur tal-obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-impjieg transkonfinali tal-manodopera, bhall-osservanza tal-obbligu li jitqiegħdu għad-dispożizzjoni d-dokumenti salarjali jew in-nuqqas ta' dikjarazzjoni lis-servizz ċentrali ta' koordinazzjoni (notifiki liz-ZKO), multi għoljin hafna, b'mod partikolari, multi minimi għoljin imposti kumulattivament għal kull haddiem ikkonċernat?
- 2) Fil-każ li ma tingħatax risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda:

L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE u d-Direttiva 2014/67/UE, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu l-impożizzjoni ta' multi kumulattivi mingħajr limitu massimu fil-każ ta' ksur tal-obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-impjieg transkonfinali tal-manodopera?
- 3) L-Artikolu 56 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li, fil-każ ta' waqfien antiċipat u/jew ta' interruzzjoni tal-attività temporanja fl-Istat ospitanti, tipprevedi obbligatorjament dikjarazzjoni ta' modifika lis-servizz ċentrali ta' koordinazzjoni?
- 4) Fil-każ ta' risposta fin-negattiv għat-tielet domanda:

L-Artikolu 56 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li ma tipprovdix terminu adegwat għad-dikjarazzjoni tal-modifika?
- 5) L-Artikolu 56 TFUE u l-Artikolu 9 tad-Direttiva 2014/67/UE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprovdli li r-rekwiżit ta' tqegħid għad-dispożizzjoni ta' dokumenti ma jiġix issodisfat jekk jiġu pprezentati a posteriori dokumenti xierqa u rilevanti f'terminu adegwat?
- 6) L-Artikolu 56 TFUE u l-Artikolu 9 tad-Direttiva 2014/67/UE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprovdli li l-fornituri ta' servizzi barranin għandhom jintalbu jipprezentaw dokumenti li l-portata tagħhom tmur lil hinn minn dawk tad-dokumenti ċċitati fl-Artikolu 9 tad-Direttiva 2014/67/UE, li la huma rilevanti u lanqas xierqa u li ma humiex ippreċiżati fid-dritt nazzjonali (pereżempju dikjarazzjonijiet tas-salarju, estratti tas-salarju, listi tal-paga, estratti fiskali, reġistrazzjoni u tnehhija ta' reġistrazzjoni, assigurazzjoni tal-mard, listi ta' notifika u ta' allokkazzjoni ta' soprataxxa, dokumenti dwar il-klassifikazzjoni fl-iskeda salarjali, ċertifikati)?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 2, p. 431 u rettifika fil-ĠU 2015, L 16, p. 66.

⁽²⁾ Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE dwar l-istazzjonament ta' haddiema fil-qafas tal-prestazzjoni ta' servizzi u li temenda r-Regolament (UE) Nru 1024/2012 dwar il-kooperazzjoni amministrattiva permezz tas-Sistema ta' Informazzjoni tas-Suq Intern (ĠU 2014, L 159, p. 11).

-għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fl-20 ta' Frar 2019
— DY

(Kawża C-139/19)

(2019/C 187/39)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinvju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: DY

Awtorità konvenuta: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Intervenjenti: Finanzpolizei

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 1996 dwar l-istazzjonar ta' haddiema fil-qafas ta' prestazzjoni ta' servizzi ⁽¹⁾ u d-Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE ⁽²⁾, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu dispożizzjoni nazzjonali li tipprevedi, fil-każ ta' ksur tal-obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-impjieg transkonfinali tal-manodopera, bhall-osservanza tal-obbligu li jitqiegħdu għad-dispożizzjoni d-dokumenti salarjali jew in-nuqqas ta' dikjarazzjoni lis-servizz ċentrali ta' koordinazzjoni (notifiki liz-ZKO), multi għoljin hafna, b'mod partikolari, multi minimi għoljin imposti kumulattivament għal kull haddiem ikkonċernat?
- 2) Fil-każ li ma tingħatax risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda:

L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE u d-Direttiva 2014/67/UE, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu l-impożizzjoni ta' multi kumulattivi mingħajr limitu massimu fil-każ ta' ksur tal-obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-impjieg transkonfinali tal-manodopera?
- 3) L-Artikolu 56 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li, fil-każ ta' waqfien anticipat u/jew ta' interruzzjoni tal-attività temporanja fl-Istat ospitanti, tipprevedi obbligatorjament dikjarazzjoni ta' modifika lis-servizz ċentrali ta' koordinazzjoni?
- 4) Fil-każ ta' risposta fin-negattiv għat-tielet domanda:

L-Artikolu 56 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li ma ttiprovdix terminu adegwat għad-dikjarazzjoni tal-modifika?
- 5) L-Artikolu 56 TFUE u l-Artikolu 9 tad-Direttiva 2014/67/UE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li ttiprovdli li r-rekwiżit ta' tqegħid għad-dispożizzjoni ta' dokumenti ma jiġix issodisfat jekk jiġu pprezentati a posteriori dokumenti xierqa u rilevanti f'terminu adegwat?
- 6) L-Artikolu 56 TFUE u l-Artikolu 9 tad-Direttiva 2014/67/UE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li ttiprovdli li l-fornituri ta' servizzi barranin għandhom jintalbu jipprezentaw dokumenti li l-portata tagħhom tmur lil hinn minn dawk tad-dokumenti ċċitati fl-Artikolu 9 tad-Direttiva 2014/67/UE, li la huma rilevanti u lanqas xierqa u li ma humiex ippreċiżati fid-dritt nazzjonali (pereżempju dikjarazzjonijiet tas-salarju, estratti tas-salarju, listi tal-paga, estratti fiskali, reġistrazzjoni u tnehhija ta' reġistrazzjoni, assigurazzjoni tal-mard, listi ta' notifika u ta' allokkazzjoni ta' soprataxxa, dokumenti dwar il-klassifikazzjoni fl-iskeda salarjali, ċertifikati)?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 2, p. 431 u rettifika fil-ĠU 2015, L 16, p. 66.

⁽²⁾ Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE dwar l-istazzjonament ta' haddiema fil-qafas tal-prestazzjoni ta' servizzi u li temenda r-Regolament (UE) Nru 1024/2012 dwar il-kooperazzjoni amministrattiva permezz tas-Sistema ta' Informazzjoni tas-Suq Intern (ĠU 2014, L 159, p. 11).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fl-20 ta' Frar 2019 — EX

(Kawża C-140/19)

(2019/C 187/40)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: EX

Awtorità *konvenuta*: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Intervenjenti: Finanzpolizei

Domandi preliminari

1) L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 1996 dwar l-istazzjonar ta' haddiema fil-qafas ta' prestazzjoni ta' servizzi ⁽¹⁾ u d-Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE ⁽²⁾, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu dispożizzjoni nazzjonali li tipprevedi, fil-każ ta' ksur tal-obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-impjeg transkonfinali tal-manodopera, bhall-osservanza tal-obbligu li jitqiegħdu għad-dispożizzjoni d-dokumenti salarjali jew in-nuqqas ta' dikjarazzjoni lis-servizz ċentrali ta' koordinazzjoni (notifiki liz-ZKO), multi għoljin hafna, b'mod partikolari, multi minimi għoljin imposti kumulattivament għal kull haddiem ikkonċernat?

2) Fil-każ li ma tingħatax risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda:

L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE u d-Direttiva 2014/67/UE, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu l-impożizzjoni ta' multi kumulattivi mingħajr limitu massimu fil-każ ta' ksur tal-obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-impjeg transkonfinali tal-manodopera?

3) L-Artikolu 56 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li, fil-każ ta' waqfien antiċipat u/jew ta' interruzzjoni tal-attività temporanja fl-Istat ospitanti, tipprevedi obligatorjament dikjarazzjoni ta' modifika lis-servizz ċentrali ta' koordinazzjoni?

4) Fil-każ ta' risposta fin-negattiv għat-tielet domanda:

L-Artikolu 56 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li ma ttiprovdix terminu adegwat għad-dikjarazzjoni tal-modifika?

- 5) L-Artikolu 56 TFUE u l-Artikolu 9 tad-Direttiva 2014/67/UE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprovdi li r-rekwiżit ta' tqeghid għad-dispożizzjoni ta' dokumenti ma jiġix issodisfat jekk jiġu ppreżentati *a posteriori* dokumenti xierqa u rilevanti f'terminu adegwat?
- 6) L-Artikolu 56 TFUE u l-Artikolu 9 tad-Direttiva 2014/67/UE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprovdi li l-fornituri ta' servizzi barranin għandhom jintalbu jipprezentaw dokumenti li l-portata tagħhom tmur lil hinn minn dawk tad-dokumenti ċċitati fl-Artikolu 9 tad-Direttiva 2014/67/UE, li la huma rilevanti u lanqas xierqa u li ma humiex ippreċiżati fid-dritt nazzjonali (pereżempju dikjarazzjonijiet tas-salarju, estratti tas-salarju, listi tal-paga, estratti fiskali, reġistrazzjoni u tnehhija ta' reġistrazzjoni, assigurazzjoni tal-mard, listi ta' notifika u ta' allokkazzjoni ta' soprataxxa, dokumenti dwar il-klassifikazzjoni fl-iskeda salarjali, ċertifikati)?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 2, p. 431 u rettifika fil-ĠU 2015, L 16, p. 66.

(²) Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE dwar l-istazzjonament ta' haddiema fil-qafas tal-prestazzjoni ta' servizzi u li temenda r-Regolament (UE) Nru 1024/2012 dwar il-kooperazzjoni amministrattiva permezz tas-Sistema ta' Informazzjoni tas-Suq Intern (ĠU 2014, L 159, p. 11).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fl-20 ta' Frar 2019 — EX

(Kawża C-141/19)

(2019/C 187/41)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: EX

Awtorità konvenuta: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Intervenjenti: Finanzpolizei

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 1996 dwar l-istazzjonar ta' haddiema fil-qafas ta' prestazzjoni ta' servizzi (¹) u d-Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE (²), għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu dispożizzjoni nazzjonali li tipprevedi, fil-każ ta' ksur tal-obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-impjieg transkonfinali tal-manodopera, bħall-osservanza tal-obbligu li jitqiegħdu għad-dispożizzjoni d-dokumenti salarjali jew in-nuqqas ta' dikjarazzjoni lis-servizz ċentrali ta' koordinazzjoni (notifiki liz-ZKO), multi għoljin hafna, b'mod partikolari, multi minimi għoljin imposti kumulattivament għal kull haddiem ikkonċernat?

- 2) Fil-każ li ma tingħatax risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda:

L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE u d-Direttiva 2014/67/UE, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu l-impożizzjoni ta' multi kumulattivi mingħajr limitu massimu fil-każ ta' ksur tal-obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-impjieg transkonfinali tal-manodopera?

- 3) L-Artikolu 56 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li, fil-każ ta' waqfien antiċipat u/jew ta' interruzzjoni tal-attività temporanja fl-Istat ospitanti, tipprevedi obbligatorjament dikjarazzjoni ta' modifika lis-servizz ċentrali ta' koordinazzjoni?

- 4) Fil-każ ta' risposta fin-negattiv għat-tielet domanda:

L-Artikolu 56 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li ma tipprovdi terminu adegwat għad-dikjarazzjoni tal-modifika?

- 5) L-Artikolu 56 TFUE u l-Artikolu 9 tad-Direttiva 2014/67/UE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprovi li r-rekwiżit ta' tqeghid għad-dispożizzjoni ta' dokumenti ma jiġix issodisfat jekk jiġu ppreżentati *a posteriori* dokumenti xierqa u rilevanti f'terminu adegwat?

- 6) L-Artikolu 56 TFUE u l-Artikolu 9 tad-Direttiva 2014/67/UE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprovi li l-fornituri ta' servizzi barranin għandhom jintalbu jippreżentaw dokumenti li l-portata tagħhom tmur lil hinn minn dawk tad-dokumenti ċċitati fl-Artikolu 9 tad-Direttiva 2014/67/UE, li la huma rilevanti u lanqas xierqa u li ma humiex ippreċiżati fid-dritt nazzjonali (pereżempju dikjarazzjonijiet tas-salarju, estratti tas-salarju, listi tal-paga, estratti fiskali, reġistrazzjoni u tnehhija ta' reġistrazzjoni, assigurazzjoni tal-mard, listi ta' notifika u ta' allokkazzjoni ta' soprataxxa, dokumenti dwar il-klassifikazzjoni fl-iskeda salarjali, ċertifikati)?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 2, p. 431 u rettifika fil-ĠU 2015, L 16, p. 66.

(²) Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE dwar l-istazzjonament ta' haddiema fil-qafas tal-prestazzjoni ta' servizzi u li temenda r-Regolament (UE) Nru 1024/2012 dwar il-kooperazzjoni amministrattiva permezz tas-Sistema ta' Informazzjoni tas-Suq Intern (ĠU 2014, L 159, p. 11).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel București (ir-Rumanija) fis-26 ta' Frar 2019 — Hecta Viticol SRL vs Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Biroul Vamal de Interior Buzău, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați

(Kawża C-184/19)

(2019/C 187/42)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel București

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Hecta Viticol SRL

Konvenuti: Agenzia Națională de Administrare Fiscală (ANAF) — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Biroul Vamal de Interior Buzău, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 7, 11 u 15 tad-Direttiva tal-Kunsill 92/83/KEE, tad-19 ta' Ottubru 1992 dwar l-armonizzazzjoni ta' l-istrutturi tat-taxxi tas-sisa fuq l-alkohol u x-xorb alkoholiku ⁽¹⁾ u l-Artikolu 5 tad-Direttiva tal-Kunsill 92/84/KEE, tad-19 ta' Ottubru 1992 dwar l-approssimazzjoni tar-rati tat-taxxa tas-sisa fuq l-alkohol u x-xorb alkoholiku ⁽²⁾ jipprekludu l-punt 21 tal-Artikolu I u l-Artikolu IV(1) tal-Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54 din 23 iunie 2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale (Digriet ta' Emergenza tal-Gvern Nru 54 tat-23 ta' Ġunju 2010 dwar ċerti miżuri sabiex tiġġieled l-evażjoni fiskali)?
- 2) Il-prinċipju ta' ċertezza legali u dak ta' protezzjoni legittima jipprekludu l-punt 21 tal-Artikolu I u l-Artikolu IV(1) tal-Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54 din 23 iunie 2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale (Digriet ta' Emergenza tal-Gvern Nru 54 tat-23 ta' Ġunju 2010 dwar ċerti miżuri sabiex tiġġieled l-evażjoni fiskali), sa fejn jemendaw ir-rata tad-dazji għal xorb iffermentat minghajr gass, minbarra l-birra u l-inbid?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 9, Vol. 1, p. 206.

⁽²⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 9, Vol. 1, p. 213.

Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2019 mis-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-537/17, De Loecker vs SEAE

(Kawża C-187/19 P)

(2019/C 187/43)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Is-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (rappreżentanti: S. Marquardt, R. Spac, aġenti)

Parti ohra fil-proċedura: Stéphane De Loecker

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tiċhad ir-rikors bhala infondat fir-rigward tat-talba għall-annullament tad-deċiżjoni tal-10 ta' Ottubru 2016 li tiċhad l-ilment ta' lment dwar fastidju psikoloġiku kontra iċ-Chief Operating Officer tas-SEAE dak iż-żmien;
- tikkundanna lir-rikorrent għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appell huwa indirizzat kontra l-punti 57, 58 u 65 tas-sentenza appellata. Skont is-SEAE, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkonstatat fil-punt 65 tas-sentenza tagħha li s-SEAE ma eżegwixxix b'mod korrett is-sentenza tas-16 ta' Diċembru 2015, De Loecker vs SEAE (F 34/15) u li kiser id-dritt għal smiġh tar-rikorrent, billi naqas milli jisimghu bhala parti mill-analiżi preliminari fil-bidu ta' investigazzjoni amministrattiva.

F'dan il-kuntest, is-SEAE jikkunsidra li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fl-ewalwazzjoni tal-fatti tal-kawża, billi żnaturat il-proċedura segwita u billi injorat il-fatt li s-SEAE kien sema' lir-rikorrent billi tah l-opportunità li jissottometti kwalunkwe prova addizzjonali mal-ilment oriġinali tiegħu, u dan qabel ma jissottometti l-fajl lill-Kummissjoni għal investigazzjoni preliminari.

Barra minn hekk, is-sentenza De Loecker vs SEAE (F-34/15) giet interpretata hażin bhala li timponi obbligu fuq is-SEAE li jisma' lir-rikorrent diġà fl-istadju tal-proċedura preliminari (punti 55 sa 57 tas-sentenza appellata).

Fl-aħħar nett, is-SEAE jsostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball fl-ewalwazzjoni tal-proċedura billi ttrasponiet fil-kawża odjerna, il-konklużjonijiet tas-sentenza tal-14 ta' Frar 2017 Kerstens vs Il-Kummissjoni (T 270/16 P, iċċitata fil-punt 58 tas-sentenza appellata). Il-Qorti Ġenerali naqset milli tiehu inkunsiderazzjoni l-fatt li, fil-kawża odjerna, kien hemm biss analiżi preliminari u mhux investigazzjoni amministrattiva.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Bucureşti (ir-Rumanija) fit-28 ta' Frar 2019 — PJ vs QK

(Kawża C-195/19)

(2019/C 187/44)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel Bucureşti

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: PJ

Konvenut: QK

Domandi preliminari

- 1) Il-mekkaniżmu ta' kooperazzjoni u ta' verifika (MKV), stabbilit bid-Deciżjoni tal-Kummissjoni 2006/928/KE, tat-13 ta' Diċembru 2006⁽¹⁾, u r-rekwiżiti fformulati fir-rapporti stabbiliti fil-kuntest ta' dan il-mekkaniżmu għandhom natura obbligatorja għar-Rumanija?

- 2) L-Artikolu 67(1) TFUE, kif ukoll l-ewwel sentenza tal-Artikolu 2 TUE u l-ewwel sentenza tal-Artikolu 9 TUE jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li tistabbilixxi taqsima tal-uffiċċju tal-prosekuzzjoni li hija esklużivament kompetenti sabiex tinvestiga dwar kull tip ta' ksur imwettaq minn imhallfin jew minn prosekuturi?
 - 3) Il-prinċipju ta' supremazija tad-dritt Ewropew, kif stabbilit bis-sentenza tal-15 ta' Lulju 1964, Costa, 6/64, EU:C:1964:66, u mill-ġurisprudenza sussegwenti stabbilita tal-Qorti tal-Ġustizzja, jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tippermetti lil istituzzjoni politico-ġuridika, bħall-Curtea Constituțională a României (il-Qorti Kostituzzjonali tar-Rumanija), li tikser il-prinċipju msemmi iktar 'il fuq permezz ta' deċiżjonijiet li ma jista' jkollhom ebda rimedju ġudizzjarju?
-
- (¹) Deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-13 ta' Diċembru 2006 dwar it-twaqqif ta' mekkaniżmu għall-kooperazzjoni u l-verfika tal-progress fir-Rumanija sabiex jiġu indirizzati punti ta' riferiment speċifiċi fl-oqsma tar-riforma ġudizzjarja u tal-ġlieda kontra l-korruzzjoni (ĠU L 142M, p. 825).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (l-Ungerija) fis-6 ta' Marzu 2019 — UO vs Készenléti Rendőrség

(Kawża C-211/19)

(2019/C 187/45)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: UO.

Konvenuta: Készenléti Rendőrség

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 1(3) tad-Direttiva 2003/88/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill li tikkonċerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol (¹) għandu jiġi interpretat, fis-sens li l-kamp ta' applikazzjoni ta' din id-direttiva huwa ddeterminat mill-Artikolu 2 tad-Direttiva 89/391/KEE dwar l-introduzzjoni ta' miżuri sabiex jinkoraġġixxu titjib fis-sigurtà u s-saħħa tal-haddiema fuq ix-xogħol (²)?
- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv, l-Artikolu 2(2) tad-Direttiva 89/391/KEE, dwar l-introduzzjoni ta' miżuri sabiex jinkoraġġixxu titjib fis-sigurtà u s-saħħa tal-haddiema fuq ix-xogħol għandu jiġi interpretat fis-sens li l-punti 1 u 2 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2003/88/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill li tikkonċerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol ma għandhomx japplikaw għal uffiċjali tal-pulizija li huma membri tal-persunal professjonali tal-Pulizija ta' Intervent Rapidu?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 381.

(²) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 1, p. 349.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesgericht Wiener Neustadt (l-Awstrija) fit-13 ta' Marzu 2019 — YS vs NK

(Kawża C-223/19)

(2019/C 187/46)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesgericht Wiener Neustadt

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: YS

Konvenut: NK

Domandi preliminari

- 1) Il-kamp ta' applikazzjoni tad-Direttiva 79/7/KEE tad-19 ta' Diċembru 1978 dwar l-implimentazzjoni progressiva tal-prinċipju tat-trattament ugwali ta' l-irġiel u n-nisa fi kwistjonijiet ta' sigurtà soċjali⁽¹⁾ u/jew id-Direttiva 2006/54/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Lulju 2006 dwar l-implimentazzjoni tal-prinċipju ta' opportunitajiet indaqs u ta' trattament ugwali ta' l-irġiel u n-nisa fi kwistjonijiet ta' impjegi u xogħol⁽²⁾, jinkludi leġiżlazzjoni ta' Stat Membru meta din għandha bħala effett li numru kunsiderevolment oghla ta' rġiel benefiċjarji ta' pensjoni tax-xogħol milli nisa benefiċjarji ta' pensjoni tax-xogħol jitnehhewlhom ammonti mill-ex persuna li timpjegahom waqt il-hlas ta' dawn il-pensjonijiet tax-xogħol u li dawn l-ammonti jistgħu jintużaw liberament mill-ex persuna li timpjega, u tali leġiżlazzjoni hija diskriminatorja fis-sens ta' dawn id-direttivi?
- 2) Il-kamp ta' applikazzjoni tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas ġenerali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjieg u fix-xogħol⁽³⁾, jinkludi l-leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li tiddiskrimina fuq il-baži tal-età minhabba li taffettwa fuq il-livell finanzjarju esklużivament persuni anzjani li huma benefiċjarji, skont id-dritt privat, ta' pensjoni tax-xogħol konkluża taht il-forma ta' benefiċċju definit dirett, filwaqt li l-persuni żgħar jew iżgħar li kkonkludew kuntratti ta' pensjoni tax-xogħol ma humiex affettwati finanzjarjament?
- 3) Id-dispożizzjonijiet tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, b'mod partikolari l-projbizzjonijiet ta' diskriminazzjoni previsti fl-Artikoli 20 u 21, għandhom jiġu applikati għall-pensjonijiet tax-xogħol ukoll meta l-leġiżlazzjoni tal-Istat Membru ma tinkludix diskriminazzjoni pprojbta mid-Direttivi 79/7/KEE, 2000/78/KE u 2006/54/KE?
- 4) L-Artikoli 20 *et seq.* tal-Karta għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li timplimenta d-dritt tal-Unjoni fis-sens tal-Artikolu 51 tal-Karta u li tiddiskrimina fuq il-baži tas-sess, tal-età, tal-proprjetà jew fuq bażijiet oħra, bhas-sitwazzjoni finanzjarja li fiha tinsab attwalment l-ex persuna li timpjegahom, kontra l-persuni benefiċjarji ta' pensjoni tax-xogħol skont id-dritt privat fir-rigward ta' persuni oħra benefiċjarji ta' pensjoni tax-xogħol, u l-Karta tipprojbixxi tali diskriminazzjonijiet?
- 5) Leġiżlazzjoni interna li tobbliga biss grupp żgħir ta' persuni benefiċjarji, skont kuntratt, ta' pensjoni tax-xogħol fil-forma ta' benefiċċju definit dirett, li jitnehhewlhom ammonti mill-ex persuna li timpjegahom tiddiskrimina wkoll fuq il-baži tal-proprjetà fis-sens tal-Artikolu 21 tal-Karta meta huma kkonċernati biss persuni li jirċievu pensjonijiet tax-xogħol għolja?

- 6) L-Artikolu 17 tal-Karta għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li tipprevedi, direttament b'sahha ta' liġi u minghajr kumpens, intervent esproprijatorju f'kuntratt konkluż bejn żewġ individwi li jikkonċerna pensjoni tax-xogħol fil-forma ta' beneficiċċju definit dirett, intervent li jippenalizza ex imjegat ta' impriża, li tkun antiċipat il-hlas tal-pensjoni tax-xogħol u li ma għaddietx minn diffikultajiet ekonomiċi?
- 7) Obbligu legali fuq l-ex persuna li timpjega ta' persuna beneficijarja ta' pensjoni tax-xogħol li ma tithallasx parti mill-ammont miftiehem (tal-pensjoni tax-xogħol miftehma) jikkostitwixxi, inkwantu ksur tal-libertà kuntrattwali, ksur tad-dritt għall-proprjetà tal-persuna li timpjega?
- 8) L-Artikolu 47 tal-Karta għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li tesproprija direttament b'sahha ta' liġi u ma tipprevedi ebda possibbiltà oħra li tiġi kkontestata l-esproprijazzjoni hlief bl-introduzzjoni kontra l-benefiċjarju tal-esproprijazzjoni (l-ex persuna li timpjega u debitur tal-kuntratt ta' pensjoni) ta' talba għad-danni u rimbors tal-ammont esproprijat ikkonċernat?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 1, p. 215.

(²) ĠU 2006, L 204, p. 23.

(³) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 79.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem (il-Pajjiżi l-Baxxi)
fl-14 ta' Marzu 2019 — R.N.N.S. vs Minister van Buitenlandse Zaken**

(Kawża C-225/19)

(2019/C 187/47)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: R.N.N.S.

Konvenut: Minister van Buitenlandse Zaken

Domandi preliminari

- 1) L-appell skont l-Artikolu 32(3) tal-Kodiċi dwar il-Viżi (¹), minn deċiżjoni definittiva ta' każda ta' viża minhabba r-raġuni prevista fl-Artikolu 32(1)(a)(vi) tal-istess kodiċi, jikkostitwixxi rimedju effettiv, fis-sens tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, fiċ-ċirkustanzi li ġejjin:

— fil-motivazzjoni tad-deċiżjoni, l-Istat Membru sempliċement jiddikjara: “inti meqjus minn Stat Membru wiehed jew iktar bħala li tikkostitwixxi theddida għall-ordni pubbliku, is-sigurtà interna jew is-sahha pubblika, fis-sens tal-punt 19, attwalment il-punt 21 tal-Artikolu 2 tal-Kodiċi dwar il-Fruntieri ta' Schengen, jew għar-relazzjonijiet internazzjonali ta' Stat Membru wiehed jew iktar”;

- l-Istat Membru la fid-deċiżjoni u lanqas fil-kuntest tal-appell ma jispeċifika liema raġuni jew raġunijiet minn dawn l-erba' raġunijiet, previsti mill-Artikolu 32(1)(a)(vi) tal-Kodiċi dwar il-Viżi, qieghdin jiġu invokati fil-konfront tal-applikant;
- fil-kuntest tal-appell, l-Istat Membru ma jipprovdi informazzjoni preċiża dwar il-kontenut jew il-bażi tar-raġuni jew raġunijiet li fuqhom hija msejsa t-twissija tal-Istat Membru l-iehor (jew tal-Istati Membri l-oħra)?
- 2) Iċ-ċirkustanzi deskritti fl-ewwel domanda huma konformi mal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba sancit fl-Artikolu 41 tal-Karta, b'mod partikolari inkonnessjoni mal-obbligu tal-amministrazzjoni li tipprovi motivazzjoni għad-deċiżjonijiet tagħha?
- 3) a. Ir-risposti għall-ewwel u t-tieni domanda għandhom ikunu differenti jekk, fid-deċiżjoni definittiva marbuta mal-viża, l-Istat Membru jindika l-possibbiltà ta' rimedju effettivament eżistenti u speċifikata b'mod suffiċjentement ċar fl-Istat Membru l-iehor kontra l-awtorità responsabbli indikata b'isimha f'dan l-Istat Membru l-iehor (jew f'dawn l-Istati Membri l-oħra) li hareġ (jew harġu) it-twissija prevista fl-Artikolu 32(1)(a)(vi) tal-Kodiċi dwar il-Viżi, rimedju li fil-kuntest tiegħu tista' tiġi kkontestata r-raġuni ta' rifjut inkwistjoni?
- b. Sabiex tingħata risposta affermattiva għall-ewwel domanda, b'rabta mal-parti (a) tat-tielet domanda, huwa meħtieġ li d-deċiżjoni dwar l-appell ipprezentat fi u kontra l-Istat Membru li ha d-deċiżjoni finali tiġi sospiża sa meta l-applikant ikollu l-opportunità jeżerċita l-possibbiltà ta' rimedju prevista fl-Istat Membru l-iehor (jew fl-Istati Membri l-oħra) u, fil-każ li l-applikant jeżerċita din il-possibbiltà, sa meta tingħata d-deċiżjoni (definittiva) fil-kuntest ta' dan ir-rimedju??
- 4) Sabiex tingħata risposta għad-domandi, huwa rilevanti jekk (l-awtorità ta') l-Istat Membru (jew tal-Istati Membri) li hareġ (jew harġu) it-twissija għall-hruġ tal-viża tistax ikollha l-fakultà li tintervjeni fil-proċedura ta' appell mid-deċiżjoni definittiva marbuta mal-viża bhala t-tieni parti konvenuta u, f'din il-kwalità, tistax tkun f'pożizzjoni li tesponi l-bażi tar-raġuni jew tar-raġunijiet li fuqhom hija msejsa t-twissija?

(¹) Regolament (KE) Nru 810/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Lulju 2009 li jstabbilixxi Kodiċi Komunitarju dwar il-Viżi (Kodiċi dwar il-Viżi) (ĠU 2009, L 243, p. 1).

**Talba għal decizjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem (il-Pajjiżi l-Baxxi)
fl-14 ta' Marzu 2019 — K.A. vs Minister van Buitenlandse Zaken**

(Kawża C-226/19)

(2019/C 187/48)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: K.A.

Konvenut: Minister van Buitenlandse Zaken

Domandi preliminari

- 1) L-appell skont l-Artikolu 32(3) tal-Kodiċi dwar il-Viżi ⁽¹⁾, minn deċiżjoni definittiva ta' każha ta' viża minhabba r-raġuni prevista fl-Artikolu 32(1)(a)(vi) tal-istess kodiċi, jikkostitwixxi rimedju effettiv, fis-sens tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, fiċ-ċirkustanzi li ġejjin:
 - fil-motivazzjoni tad-deċiżjoni, l-Istat Membru sempliċiment jiddikjara: “inti meqjus minn Stat Membru wiehed jew iktar bhala li tikkostitwixxi theddida għall-ordni pubbliku, is-sigurtà interna jew is-saħħa pubblika, fis-sens tal-punt 19, attwalment il-punt 21 tal-Artikolu 2 tal-Kodiċi dwar il-Fruntieri ta' Schengen, jew għar-relazzjonijiet internazzjonali ta' Stat Membru wiehed jew iktar”;
 - l-Istat Membru la fid-deċiżjoni u lanqas fil-kuntest tal-appell ma jispjega liema raġuni jew raġunijiet minn dawn l-erba' raġunijiet, previsti mill-Artikolu 32(1)(a)(vi) tal-Kodiċi dwar il-Viżi, qiegħdin jiġu invokati fil-konfront tal-applikant;
 - fil-kuntest tal-appell, l-Istat Membru ma jipprovdi informazzjoni preċiża dwar il-kontenut jew il-bażi tar-raġuni jew raġunijiet li fuqhom hija msejsa t-twissija tal-Istat Membru l-iehor (jew tal-Istati Membri l-oħra)?
- 2) Iċ-ċirkustanzi deskritti fl-ewwel domanda huma konformi mal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba sancit fl-Artikolu 41 tal-Karta, b'mod partikolari inkonnessjoni mal-obbligu tal-amministrazzjoni li tipprovi motivazzjoni għad-deċiżjonijiet tagħha?
- 3) a. Ir-risposti għall-ewwel u t-tieni domanda għandhom ikunu differenti jekk, fid-deċiżjoni definittiva marbuta mal-viża, l-Istat Membru jindika l-possibbiltà ta' rimedju effettivament eżistenti u speċifikata b'mod suffiċjentement ċar fl-Istat Membru l-iehor kontra l-awtorità responsabbli indikata b'isimha f'dan l-Istat Membru l-iehor (jew f'dawn l-Istati Membri l-oħra) li hareġ (jew harġu) it-twissija prevista fl-Artikolu 32(1)(a)(vi) tal-Kodiċi dwar il-Viżi, rimedju li fil-kuntest tiegħu tista' tiġi kkontestata r-raġuni ta' rifjut inkwistjoni?
 - b. Sabiex tingħata risposta affermativa għall-ewwel domanda, b'rabta mal-parti (a) tat-tielet domanda, huwa meħtieġ li d-deċiżjoni dwar l-appell ipprezentat fi u kontra l-Istat Membru li ha d-deċiżjoni finali tiġi sospiża sa meta l-applikant ikollu l-oportunità jeżerċita l-possibbiltà ta' rimedju prevista fl-Istat Membru l-iehor (jew fl-Istati Membri l-oħra) u, fil-każ li l-applikant jeżerċita din il-possibbiltà, sa meta tingħata d-deċiżjoni (definittiva) fil-kuntest ta' dan ir-rimedju??
- 4) Sabiex tingħata risposta għad-domandi, huwa rilevanti jekk (l-awtorità ta') l-Istat Membru (jew tal-Istati Membri) li hareġ (jew harġu) it-twissija għall-hruġ tal-viża tistax ikollha l-fakultà li tintervjeni fil-proċedura ta' appell mid-deċiżjoni definittiva marbuta mal-viża bhala t-tieni parti konvenuta u, f'din il-kwalità, tistax tkun f'pożizzjoni li tesponi l-bażi tar-raġuni jew tar-raġunijiet li fuqhom hija msejsa t-twissija?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 810/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Lulju 2009 li jstabbilixxi Kodiċi Komunitarju dwar il-Viżi (Kodiċi dwar il-Viżi) (GU 2009, L 243, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Gerechthof te Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-14 ta' Marzu 2019 — Dexia Nederland BV vs XXX

(Kawża C-229/19)

(2019/C 187/49)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Gerechthof te Amsterdam

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Dexia Nederland BV

Konvenut: XXX

Domanda preliminari

Id-Direttiva 93/13 ⁽¹⁾ għandha tiġi interpretata fis-sens li klawżola għandha titqies bħala ingusta, fis-sens tal-kriterji previsti minn din id-direttiva, jekk tali klawżola, meta tiġi evalwata fid-dawl ta' ċirkustanzi kollha preżenti waqt il-konklużjoni tal-kuntratt, tista' tohloq żbilanċ sinjifikattiv inkonnessjoni ma' ċirkustanzi li jsehhu matul il-perijodu operattiv tal-kuntratt, b'mod partikolari sa fejn il-klawżola tistabbilixxi b'mod antiċipat vantaġġ possibbli, liema vantaġġ huwa favur il-bejgiegħ jew fornitur fil-mument tat-terminazzjoni antiċipata tal-kuntratt, permezz ta' perċentwali ddeterminata tal-ammont rimanenti tal-*leasing*, b'deroga mir-regoli applikabbli tal-leġiżlazzjoni nazzjonali, li skonthom tali vantaġġ ma għandux jiġi stabbilit b'mod antiċipat, iżda għandu jiġi ddeterminat abbażi ta' ċirkustanzi preżenti waqt it-terminazzjoni tal-kuntratt, u b'mod partikolari, tar-rata ta' interessi li biha l-ammont, li jkun għe rċevut b'mod antiċipat, jista' jinghata b'self matul il-perijodu rimanenti tal-kuntratt inkwistjoni?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 93/13 KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kontratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fid-19 ta' Marzu 2019 — Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. vs Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

(Kawża C-237/19)

(2019/C 187/50)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Kúria

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Konvenut: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 3(1)(e)(ii) tad-Direttiva 2008/95/K tat-22 ta' Ottubru 2008 biex jiġu approssimati l-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks ⁽¹⁾ għandu, fil-każ ta' sinjali kkostitwit esklużivament mill-forma ta' prodott, jiġi interpretat fis-sens li
 - a) jista' jiġi eżaminat biss jekk il-forma hijiex meħtieġa sabiex jinkiseb ir-rizultat tekniku mixtieq fuq il-bażi tar-rappreżentazzjoni grafika li tinsab fir-reġistru, jew
 - b) tista' wkoll titqies il-perċezzjoni tal-pubbliku rilevanti?Fi kliem iehor, jista' jitqies li l-pubbliku rilevanti jaf li l-forma li r-reġistrazzjoni tagħha hija mitluba hija meħtieġa sabiex jinkiseb ir-rizultat tekniku mixtieq?
- 2) L-Artikolu 3(1)(e)(iii) tad-Direttiva 2008/95/KE tat-22 ta' Ottubru 2008 biex jiġu approssimati l-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks għandu jiġi interpretat fis-sens li r-raġuni għal rifjut hija applikabbli għal dawk is-sinjali kkostitwiti esklużivament mill-forma tal-prodott li fir-rigward tagħhom jista' jiġi stabbilit jekk il-forma tagħtix valur sostanzjali lill-prodott skont il-perċezzjoni jew l-għarfien li x-xerrej għandu tal-prodott irrappreżentat grafikament?
- 3) L-Artikolu 3(1)(e)(iii) tad-Direttiva 2008/95/KE tat-22 ta' Ottubru 2008 biex jiġu approssimati l-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks għandu jiġi interpretat fis-sens li r-raġuni għal rifjut hija applikabbli għal sinjali li jikkonsistu esklużivament f'forma
 - a) li, fuq il-bażi tal-karattru individwali tagħha, tgawdi mill-protezzjoni mogħtija lid-disinni, jew
 - b) li l-apparenza estetika tagħha waħidha tagħti kwalunkwe tip ta' valur lill-prodott?

⁽¹⁾ ĠU 2008, L 299, p. 25.

Appell ippreżentat fit-8 ta' Marzu 2019 minn George Haswani mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (Il-Hames Awla) fis-16 ta' Jannar 2019 fil-Kawża T-477/17, Haswani vs Il-Kunsill

(Kawża C-241/19 P)

(2019/C 187/51)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: George Haswani (rappreżentant: G. Karouni, avukat)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- Tannulla s-sentenza tas-16 ta' Jannar 2019, T-477/17, fit-totalità tagħha;
- Tordna t-tneħhija ta' isem Georges Haswani mill-annessi marbuta mal-atti kkontestati quddiem il-Qorti Ġenerali;
- Tiddeciedi l-kawża u:
 - Tannulla d-Deciżjoni 2015/1836 u r-Regolament 2015/1828;
 - Tikkundanna lill-Kunsill iħallas is-somma ta' EUR 100 000 bhala kumpens għad-danni morali kkawżati lill-G. Haswani;
- Tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll għal dawk sostnuti mir-rikorrent kemm quddiem il-Qorti Ġenerali kif ukoll quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi, ksur tad-Deciżjonijiet 2015/1836 (premissa 6), u 2013/255 (premissa 5) kif emendata bid-Deciżjoni 2015/1836, kif ukoll fuq l-inverżjoni tal-oneru tal-prova u fuq ksur tal-prinċipju ta' preżunzjoni ta' innoċenza.

It-tieni aggravju huwa bbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni u fuq nuqqas ta' motivazzjoni.

It-tielet motiv huwa bbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità u fuq nuqqas ta' motivazzjoni.

Talba għal deciżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fis-27 ta' Marzu 2019 — EUROVIA Ipari, Kereskedelmi, Szállítmányozási és Idegenforgalmi Kft. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kawża C-258/19)

(2019/C 187/52)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Kúria

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: EUROVIA Ipari, Kereskedelmi, Szállítmányozási és Idegenforgalmi Kft.

Konvenut: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Domandi preliminari

- 1) Il-prattika ta' Stat Membru li, għall-finijiet tal-eżerċizzju tad-dritt għat-tnaqqis tat-taxxa, iqis biss il-mument li fih sehh il-fatt taxxabli, minghajr ma jiehu inkunsiderazzjoni l-fatt li l-grad ta' eżekuzzjoni kien is-sugġett ta' tilwima ċivili bejn il-partijiet, li giet solvuta b'mod ġudizzjarju, u li l-fattura nharġet biss wara li nghatat sentenza definittiva, hija kuntrarja għall-prinċipju ta' newtralità fiskali u għar-reqwiziti formali tad-dritt għat-tnaqqis tal-VAT?
- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv, huwa possibbli li jinqabez it-terminu ta' preskrizzjoni għall-eżerċizzju tad-dritt għat-tnaqqis tal-VAT, stabbilit, mil-leġiżlazzjoni tal-Istat Membru, għal hames snin mill-mument li fih titwettaq il-provvista ta' servizzi?
- 3) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv, l-eżerċizzju tad-dritt għat-tnaqqis huwa influwenzat mill-aġir tal-persuna li tircievi l-fattura f'dan il-każ, li jikkonsisti fin-nuqqas ta' hlas tal-korrispettiv tal-kuntrattur stabbilit permezz ta' sentenza definittiva sal-proċeduri ta' eżekuzzjoni mressqa mill-kuntrattur, raġuni li għaliha l-fattura nharġet biss wara l-iskadenza tat-terminu ta' preskrizzjoni?

Appell ipprezentat fis-26 ta' Marzu 2019 minn Bena Properties Co. SA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fis-16 ta' Jannar 2019 fil-Kawża T-412/16, Bena Properties vs Il-Kunsill

(Kawża C-260/19 P)

(2019/C 187/53)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Bena Properties Co. SA (rappreżentant: E. Ruchat, avocat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiddikjara l-appell ammissibbli u fondat;
- għaldaqstant, tannulla s-sentenza tas-16 ta' Jannar 2019, Bena Properties vs Il-Kunsill, T-412/16.

Filwaqt li tiddeciedi fuq il-mertu:

- tannulla d-Deciżjoni (PESK) 2016/850 tas-27 ta' Mejju 2016 u l-atti sussegwenti ta' implimentazzjoni tagħha, sa fejn jikkoncernaw lill-appellanti;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż tal-istanza.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi sa fejn il-Qorti Ġenerali ma rrispettatx id-dritt tal-appellanti, sancit fl-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, li tinstema' qabel jiġu adottati miżuri restrittivi godda.

It-tieni aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi u fuq distorsjoni tal-fatti sa fejn il-Qorti Ġenerali ma haditx inkunsiderazzjoni l-artikli pprezentati mill-appellanti insostenn tar-rikors għal annullament tagħha bil-ghan li turi li ma kinitx tippovdi għajjnuna lir-reġim Sirjan.

It-tielet aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi sa fejn il-Qorti Ġenerali ma kkunsidratx li huma illegali l-Artikoli 27 u 28 tad-Deciżjoni 2013/255/PESK, li jipprovdu li l-fatt li hija l-proprjetà tal-familja Al-Assad jew tal-familja Makhlouf jikkostitwixxi kriterju awtonomu li jiġġustifika l-impożizzjoni ta' sanzjoni, b'tali mod li jaqilbu l-oneru tal-prova.

Appell ipprezentat fis-26 ta' Marzu 2019 minn Cham Holding Co. SA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fis-16 ta' Jannar 2019 fil-Kawża T-413/16, Cham vs Il-Kunsill

(Kawża C-261/19 P)

(2019/C 187/54)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Cham Holding Co. SA (rappreżentant: E. Ruchat, avocat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiddikjara l-appell ammissibbli u fondat;
- għaldaqstant, tannulla s-sentenza tas-16 ta' Jannar 2019, Cham vs Il-Kunsill, T-413/16.

Filwaqt li tiddeciedi fuq il-mertu:

- tannulla d-Deciżjoni (PESK) 2016/850 tas-27 ta' Mejju 2016 u l-atti sussegwenti ta' implimentazzjoni tagħha, sa fejn jikkonċernaw lill-appellanti;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż tal-istanza.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi sa fejn il-Qorti Ġenerali ma rrispettatx id-dritt tal-appellanti, sancit fl-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, li tinstema' qabel jiġu adottati miżuri restrittivi godda.

It-tieni aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi u fuq distorsjoni tal-fatti sa fejn il-Qorti Ġenerali ma haditx inkunsiderazzjoni l-artikli pprezentati mill-appellanti insostenn tar-rikors għal annullament tagħha bil-għan li turi li ma kinitx tipprovdi għajjnuna lir-reġim Sirjan.

It-tielet aggravju huwa bbażat fuq żball ta' liġi sa fejn il-Qorti Ġenerali ma kkunsidratx li huma illegali l-Artikoli 27 u 28 tad-Deciżjoni 2013/255/PESK, li jipprovdu li l-fatt li hija l-proprjetà tal-familja Al-Assad jew tal-familja Makhoul jikkostitwixxi kriterju awtonomu li jiġġustifika l-impożizzjoni ta' sanzjoni, b'tali mod li jaqilbu l-oneru tal-prova.

Talba għal deciżjoni preliminari mressqa mill-Polymeles Protodikeio Athinon (il-Greċja) fit-28 ta' Marzu 2019 — RM, SN vs Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

(Kawża C-262/19)

(2019/C 187/55)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Qorti tar-rinviju

Polymeles Protodikeio Athinon

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: RM, SN.

Konvenuta: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 70(1) tal-Liġi Nru 4235/2014, jaqa' taht il-kuncett ta' għajjnuna mill-Istat fis-sens tal-Artikolu 107(1) tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea, fejn għandu jiġi ppreċiżat li dan l-Artikolu 70(1) jipprovdi li: "Għal dak li jirrigwarda l-ipoteki jew ir-registrazzjoni minn qabel ta' ipoteki rreġistrati fir-registri tal-ipoteki rilevanti u, jekk ikun il-każ, fir-Registru tal-Artijiet rilevanti, favur il-bank AGROTIKI TRAPEZA TIS ELLADOS A.E. (iktar 'il quddiem il-Bank'), attwalment imqiegħed fi stralc speċjali, u kontra agrikolturi (persuni fiżiċi) jew agrikolturi terzi (persuni fiżiċi), li jirrigwardaw il-proprjetajiet immobbli jew l-impjanti agrikoli ta' dawn tal-aħhar, bil-għan li jiġu ggarantiti l-krediti ta' kull tip tal-Bank li jirriżultaw mis-self — bħal krediti fir-rigward tal-kapital misluf, intressi, interessi moratorji (inklużi l-interessi fuq l-interessi diġà dovuti u fuq l-interessi moratorji), kontribuzzjonijiet, infiq jew spejjeż, u ammonti ohra, hekk kif iddefiniti fil-kuntratt ta' self ikkoncernat — għall-finijiet tal-ghoti minn dan il-bank ta' self għal żmien qasir u għal żmien medju lil agrikolturi (persuni fiżiċi), sabiex jiffinanzjaw esklużivament l-attività agrikola tagħhom u li jinsabu, f'sitwazzjoni ta' dewmien ta' hlas totali jew parzjali, l-ammont tal-hlas iggarantit mill-ipoteka jew mir-registrazzjoni minn qabel tal-ipoteka għandu jkun limitat għal mija u għoxrin fil-mija (120 %) tal-kapital misluf, sakemm it-total tal-krediti ta' kull tip tal-Bank li jirriżultaw mis-self ma jeċċedix (inkluż is-somom diġà mħallsa) id-doppju tal-kapital misluf inizjali u dan l-ammont għandu jkun limitat għad-doppju

tal-kapital misluf li kien irċevut jekk it-total ta' dawn il-krediti ta' kull tip ikun ikbar mid-doppju ta' dan il-kapital fid-data tad-dhul fis-sehh ta' dan l-artikolu u, jekk dan ma kienx digà il-każ, is-self jiskadi u jsir dovut f'din id-data. Fil-każ ta' registrazzjoni ta' ipoteka jew ta' registrazzjoni minn qabel ta' ipoteka fuq diversi proprjetajiet immobbli agrikoli ta' agrikoltur (persuna fiżika) jew ta' terz (persuna fiżika), l-ipoteka jew ir-registrazzjoni minn qabel ta' ipoteka favur il-Bank ghandha tkun limitata mill-Bank għall-proprjetà immobbli jew għall-proprjetajiet immobbli li jggarantixxu l-kreditu ta' dan tal-aħhar, fil-limiti ċċitati iktar 'il fuq, u bi prijorità għall-proprjetajiet li ma jikkostitwixxux ir-residenza prinċipali u/jew il-post prinċipali għaž-żamma tal-materjal agrikolu tal-agrikoltur jew tat-terz?

- 2) L-Artikolu 70(1), iċċitat iktar 'il fuq, tal-Liġi Nru 4235/2014 huwa kompatibbli mas-suq intern, fis-sens tal-Artikolu 107(2) tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea?
- 3) L-Artikolu 70(1), iċċitat iktar 'il fuq, tal-Liġi Nru 4235/2014 jista' jitqies bħala kompatibbli mas-suq intern, fis-sens tal-Artikolu 107(3) tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wiesbaden (il-Ġermanja) fl-1 ta' April 2019 — VQ vs Land Hessen

(Kawża C-272/19)

(2019/C 187/56)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: VQ

Konvenut: Land Hessen

Domandi preliminari

- 1) Ir-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Ġenerali dwar il-Protezzjoni tad-Data) (iktar 'il quddiem ir-"RGPD")⁽¹⁾, f'dan il-każ l-Artikolu 15 tar-RGPD, intitolat "Dritt ta' aċċess mis-sugġett tad-data", huwa applikabbli għall-Kummissjoni tal-Parlament ta' Stat Federali ta' Stat Membru b'kompetenza li tittratta petizzjonijiet ta' ċittadini, f'dan il-każ, il-Kummissjoni tal-Petizzjonijiet tal-Parlament tal-Land ta' Hessen, u tali kummissjoni ghandha titqies f'dan ir-rigward bħala li hija awtorità pubblika fis-sens tal-Artikolu 4(7) tar-RGPD?
- 2) Il-qorti tar-rinviju hija qorti indipendenti u imparzjali fis-sens tal-Artikolu 267 TFUE moqri flimkien mat-tieni paragrafu tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea?

⁽¹⁾ ĠU 2016, L 119, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Opċinski sud u Zadru (Il-Kroazja) fit-2 ta' April 2019 — R. D., A. D. vs Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen

(Kawża C-277/19)

(2019/C 187/57)

Lingwa tal-kawża: il-Kroat

Qorti tar-rinviju

Opċinski sud u Zadru

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: R. D., A. D.

Konvenut: Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen

Domandi preliminari

- 1) X'inhuma l-kamp ta' applikazzjoni u l-portata tal-protezzjoni tal-konsumaturi li tirriżulta mid-Direttiva 2011/83 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar drittijiet tal-konsumatur, li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE u d-Direttiva 1999/44/KE⁽¹⁾ u d-Direttiva 2014/17/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Frar 2014 dwar kuntratti ta' kreditu għall-konsumaturi marbutin ma' proprjetà immobbli residenzjali⁽²⁾ u li temenda d-Direttivi 2008/48/KE⁽³⁾ u 2013/36/UE⁽⁴⁾ u r-Regolament (UE) Nru 1093/2010?⁽⁵⁾
- 2) Ir-rikorrenti huma konsumaturi fis-sens tad-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2011/83/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011, sa fejn din temenda d-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE u d-Direttiva 1999/44/KE, u d-Direttiva 2014/17/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Frar 2014, dwar kuntratti ta' kreditu għall-konsumaturi marbutin ma' proprjetà immobbli residenzjali u li temenda d-Direttivi 2008/48/KE u 2013/36/UE u r-Regolament (UE) Nru 1093/2010, fid-dawl tal-fatt li l-konvenut jiċċad lir-rikorrenti il-kwalità ta' konsumaturi?
- 3) Id-dispożizzjonijiet nazzjonali tal-Artikolu 3(1)(a) tal-liġi dwar il-kreditu lill-konsumatur huma prekluzi mid-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 4 tad-Direttiva 2014/17/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Frar 2014, u tal-Artikolu 3 tad-Direttiva 2008/48/KE u mill-kumplement tal-ghanijiet u l-finalitajiet ta' protezzjoni tal-konsumaturi stabbiliti fil-Preambolu tad-Direttiva 2014/17/UE, sa fejn dawn jistabbilixxu il-limitu massimu għall-protezzjoni tal-konsumatur fi kwantità iddeterminata, jiġifieri sa HRK 1000 000.00?
- 4) L-Artikolu 5(1) tad-Direttiva 2014/17/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-4 ta' Frar 2014, għandu jiġi interpretat fis-sens li sitwazzjoni li fiha l-konvenut huwa koperattiva tal-kreditu rreġistrata fir-Repubblika tal-Awstrija u li ma hijiex awtorizzazzjoni speċjali mill-Ministeru tal-Finanzi skont l-Artikolu 22 taz-[ZPK (Liġi dwar il-kreditu lill-konsumatur)], u ma għandhiex rappreżentant irreġistrat u lanqas sussidjarja fir-Repubblika tal-Kroazja tikkostitwixxi raġuni għal dikjarazzjoni ta' nullità tal-kuntratt ta' kreditu u ksur tad-dispożizzjonijiet tad-Direttiva peress li minhabba dan (possibbilment) jistgħu jiġu ppreġudikati b'mod dirett id-drittijiet tal-konsumaturi persuni fiżiċi fit-territorju tar-Repubblika tal-Kroazja, sa fejn il-konvenut ma huwiex suġġett għas-supervizjoni stabbilita mil-liġi bil-ghan li jitharsu l-konsumaturi u li jiġu stabbiliti regoli u kriterji unitarji għall-ghoti ta' kreditu lill-konsumaturi fil-każ ta' krediti ipotekarji, kif imsemmi fil-Preambolu tad-Direttiva 2014/17/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-4 ta' Frar 2014?

- 5) Jista' jitqies li din hija sitwazzjoni li fiha hemm ksur tal-Artikoli 18, 19 u 20 tad-Direttiva 2014/17/UE, fid-dawl tal-fatt li l-prinċipji ta' *bona fide* u ta' lealtà jikkostitwixxu standard legali, jiġifieri, li fil-konkluzjoni tal-kuntratt ta' kreditu twestaq ksur tal-imsemmija direttiva, peress li l-kreditu ngħata b'tip ta' interessi effettivi ta' 9,4 %, meta lil konsumaturi domestiċi ta' ċittadinanza Awstrijaka l-konvenut tahom kreditu b'interessi ta' 4 % — Artikolu 1000 tal-ABGB (Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch, il-Kodiċi Ċivili Awstrijakk) —, premess ukoll li kien ta' natura varjabbli, b'tali mod li l-konvenut bhala entità ta' kreditu bidilha unilateralment, u li dan tal-aħhar jagħti biss krediti fuq il-baži ta' ipoteka?
- 6) Jista' jitqies li kien hemm ksur tad-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2014/17/UE, b'rabta mad-Direttivi 2008/48/CE u 2013/36/UE u r-Reglament (UE) Nru 1093/2010, fid-dawl tad-dispożizzjoni tal-Artikoli 2 u 5(1), numru 2, tal-Liġi dwar l-entitajiet ta' kreditu, jekk lill-konvenut bhala entità tad-dritt Awstrijakk tagħtih il-possibbiltà, mingħajr l-awtorizzazzjoni u lanqas is-supervizzjoni mill-awtoritajiet nazzjonali, li jagħti krediti tal-konsumaturi lil ċittadini Kroati fit-territorju tar-Repubblika tal-Kroazja, u jista' jitqies li f'tali sitwazzjoni l-imsemmija dispożizzjonijiet nazzjonali ma jipprovdux il-protezzjoni adegwata lill-persuni fiżiċi li huma konsumaturi prevista fl-Artikolu 5 tad-Direttiva 2014/17/UE — awtoritajiet kompetenti — u, li l-konvenut ma aġixxiex b'mod konformi mal-prinċipji ta' *bona fide* u ta' lealtà previsti fl-Artikolu 4 taz-ZOO (il-Liġi dwar l-obbligazzjonijiet), fatt li konsegwentement iwassal għan-nullità tad-dispożizzjoni fil-kuntratt ta' kreditu?
- 7) Jeżisti difett formali fil-konkluzjoni tal-kuntratt ta' kreditu, jiġifieri, kien hemm fil-kawża prinċipali ksur tal-Artikoli 13, 14 u 16 tad-Direttiva 2014/17/UE, bl-inklużjoni tal-klawżola A tal-kuntratt ta' kreditu ta' rimbors uniku tal-kreditu prinċipali — paġna 2—: "Tip ta' interessi annwali effettivi ta' 9.4 %. Fir-rigward tal-interessi annwali ta' tnaqqis għall-kapital friskju f'każ ta' dewmien fir-rimbors, ara l-avviż tal-bank tal-informazzjoni"?
- 8) Jista' jitqies li f'sitwazzjoni bħal dik fil-kawża prinċipali kien hemm ksur tal-Artikoli 13, 14 u 16 tad-Direttiva 2014/17/UE, fid-dawl tal-fatt li l-kuntratti ta' kreditu kontenzjużi huma kuntratti standard imfassla minn qabel mill-konvenut, bil-lingwa Ġermaniża u mhux tradotti b'mod shiħ bil-lingwa materna tar-rikorrenti, u tal-fatt li l-konkluzjoni tal-kuntratt hija ppreċeduta mill-pubblikazzjoni permezz tan-netwerk ta' intermedjarji tal-konvenut (kooperativa) fir-Repubblika tal-Kroazja, li, bl-istess mod bħall-konvenut, konformement mal-leġiżlazzjoni Kroata, ma kellhomx awtorizzazzjoni mill-Bank Centrali tal-Kroazja sabiex iwettqu tranżazzjonijiet ta' kreditu u lanqas awtorizzazzjoni mill-Ministeru tal-Finanzi għall-ghoti ta' krediti lill-konsumaturi fit-territorju tar-Repubblika tal-Kroazja?
- 9) Jista' jitqies li f'sitwazzjoni bħal dik fil-kawża prinċipali kien hemm ksur tad-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2014/17/UE, b'rabta mad-Direttivi 2008/48/KE u 2013/36/UE u r-Regolament (UE) Nru 1093/2010, meta r-regoli nazzjonali, jiġifieri, l-Artikolu 2(1), (2) u (3) u l-Artikolu 5(1), numri 1 u 2, tal-Liġi dwar l-entitajiet ta' kreditu kienu jippermettu lill-konvenut, bhala entità ta' kreditu taħt id-dritt Awstrijakk iwettaq, mingħajr l-awtorizzazzjoni tal-awtorità nazzjonali Kroata ta' supervizzjoni, tranżazzjonijiet ta' kreditu għal konsumaturi lil ċittadini Kroati fit-territorju tar-Repubblika tal-Kroazja, u jista' jitqies li f'tali sitwazzjoni dawn ir-regoli nazzjonali ma jipprovdux il-protezzjoni adegwata lill-persuni fiżiċi li huma konsumaturi prevista fl-Artikolu 5 tad-Direttiva 2014/17/UE — awtoritajiet kompetenti — u li l-konvenut ma aġixxiex b'mod konformi mal-prinċipji ta' *bona fide* u ta' lealtà previsti fl-Artikolu 4 taz-ZOO (il-Liġi dwar l-obbligazzjonijiet), fatt li konsegwentement iwassal għan-nullità tad-dispożizzjoni fil-kuntratt ta' kreditu?
- 10) L-injeżistenza ta' regoli adegwati ta' implementazzjoni fl-ordinament ġuridiku Kroat fil-mument tal-konkluzjoni tal-kuntratti ta' kreditu tal-2007 u tal-2008 li jirregolaw fid-dettall il-possibbiltà u l-kundizzjonijiet għat-teħid ta' kreditu miċ-ċittadini Kroati barra minn pajjiżhom ikkważat żbilanċ kbir fil-pożizzjoni, minn naha, tal-fornituri u, min-naha l-oħra, tal-banek, u dan il-vojt ġuridiku halla mhux protetti lill-imsemmija fornituri, fatt li jmur kontra d-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2014/17/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-4 ta' Frar 2014, u, b'mod partikolari, l-Artikolu 13 ta' din tal-aħhar?

(1) Direttiva 2011/83/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar drittijiet tal-konsumatur, li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE u d-Direttiva 1999/44/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li thassar id-Direttiva tal-Kunsill 85/577/KEE u d-Direttiva 97/7/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2011, L 304, p. 64).

(2) Direttiva 2014/17/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Frar 2014 dwar kuntratti ta' kreditu għall-konsumaturi marbutin ma' proprjetà immobbli residenzjali u li temenda d-Direttivi 2008/48/KE u 2013/36/UE u r-Regolament (UE) Nru 1093/2010 (ĠU 2014, L 60, p. 34).

(3) Direttiva 2008/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2008 dwar ftehim ta' kreditu għall-konsumatur u li thassar id-Direttiva tal-Kunsill 87/102/KEE (ĠU 2008, L 133, p. 66).

(4) Direttiva 2013/36/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar l-aċċess għall-attività tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u s-supervizzjoni prudenzjali tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u tad-ditti tal-investment, li temenda d-Direttiva 2002/87/KE u li thassar id-Direttivi 2006/48/KE u 2006/49/KE (ĠU 2013, L 176, p. 338).

(5) Regolament (UE) Nru 1093/2010 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-24 ta' Novembru 2010 li jistabbilixxi Awtorità Supervizzorja Ewropea (Awtorità Bankarja Ewropea) u li jemenda d-Deciżjoni Nru 716/2009/KE u jhassar id-Deciżjoni tal-Kummissjoni 2009/78/KE (ĠU 2010, L 331, p. 12).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal administratif de Paris (Franza) fit-3 ta' April 2019 — XS
vs Recteur de l'académie de Paris**

(Kawża C-281/19)

(2019/C 187/58)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal administratif de Paris

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: XS

Konvenut: Recteur de l'académie de Paris

Domanda preliminari

Il-leġiżlazzjoni Franċiża li ma tiħux inkunsiderazzjoni, għall-klassifikazzjoni mill-ġdid fil-korp tal-ġhalliema tal-iskejjel, is-servizzi li kienu preċedentement imwettqa minn membru tal-persunal fi hdan il-Kummissjoni Ewropea jew, b'mod iktar ġenerali, ta' istituzzjoni tal-Unjoni Ewropea, filwaqt li tipprevedi b'mod partikolari li jittiehdu inkunsiderazzjoni l-attivitajiet professjonali preċedenti eżercitati fi hdan amministrazzjoni ta' Stat Membru tal-Unjoni Ewropea, tikser l-obbligi u l-portata tal-Artikolu 45 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea?

Rikors ipprezentat fis-16 ta' April 2019 — Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tas-Slovenja

(Kawża C-316/19)

(2019/C 187/59)

Lingwa tal-kawża: is-Sloven

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Flynn u B. Rous Demiri)

Konvenuta: Ir-Repubblika tas-Slovenja

Talbiet

Skont l-Artikolu 258 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea, il-Kummissjoni titlob li l-Qorti tal-Gustizzja joghgobha:

- tiddikjara li, peress li b'mod unilaterali ssekwestrat fil-bini tal-Bank tas-Slovenja dokumenti marbuta mat-twettiq tal-kompiti tas-SEBC u tal-Eurosistema u peress li kkooperat b'mod żleali mal-BĊE fir-rigward ta' dan is-sugġett, ir-Repubblika tas-Slovenja naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taht l-Artikolu 343 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea, l-Artikolu 39 tal-Protokoll Nru 4 dwar l-Istatuti tas-Sistema Ewropea ta' Banek Ċentrali u tal-Bank Ċentrali Ewropew, l-Artikoli 2, 18 u 22 tal-Protokoll Nru 7 dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea, kif ukoll taht l-Artikolu 4(3) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea.
- tikkundanna lir-Repubblika tas-Slovenja għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Permezz tal-perkwizzjoni fil-bini u tas-sekwestru fil-Bank tas-Slovenja fis-6 ta' Lulju 2016 giet ippreġudikata l-involabbiltà tal-arkivji tal-Unjoni fis-sens tal-Artikolu 343 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea, tal-Artikolu 39 tal-Protokoll Nru 4 u tal-Artikoli 2 u 22 tal-Protokoll Nru 7, flimkien mal-Artikolu 18 ta' dan il-protokoll tal-ahhar, kif ukoll fis-sens tal-Artikolu 4(3) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea. Il-perkwizzjoni fil-bini u s-sekwestru twettqu b'mod unilaterali, minghajr il-kunsens tal-BĊE, u, fil-każ ta' nuqqas ta' qbil bejn il-BĊE u l-korpi Sloveni, minghajr deċiżjoni tal-Qorti tal-Gustizzja tal-Unjoni Ewropea. Minkejja twissijiet ripetuti, il-korpi Sloveni li wettqu s-sekwestru ma pprovawx jisseparaw id-dokumenti li kienu jagħmlu parti mill-arkivji tal-Unjoni u ma ddiskutewx b'mod kostruttiv mal-BĊE dwar is-sugġett.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — Deutsche Post vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-388/11) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat — Qasam postali — Finanzjament tal-ispejjeż addizzjonali ta' salarji u tal-ispejjeż ta' natura soċjali li jirrigwardaw parti mill-persunal ta' Deutsche Post permezz ta' sussidji u ta' allokazżjoni ta' dhul mir-remunerazzjoni tas-servizzi b'tariffi rregolati — Deċiżjoni li tiġi estiża l-proċedura ta' investigazzjoni formali — Deċiżjoni li tikkonstata l-eżistenza ta' għajjnuna ġdida wara l-fażi ta' investigazzjoni preliminari — Rikors għal annullament — Att li jista' jiġi kkontestat — Interess ġuridiku — Ammissibbiltà — Konsegwenzi tal-annullament tad-deċiżjoni finali — Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2019/C 187/60)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Deutsche Post AG (Bonn, il-Ġermanja) (rappreżentanti: J. Sedemund, T. Lübbig u M. Klasse, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Grespan, T. Maxian Rusche u R. Sauer, aġenti)

Intervenjenti, insostenn tal-konvenuta: UPS Europe SPRL/BVBA, li kienet UPS Europe NV/SA (Brussell, il-Belġju); u United Parcel Service Deutschland Sàrl & Co. OHG, li kienet UPS Deutschland Inc. & Co. OHG (Neuss, il-Ġermanja) (rappreżentanti: inizjalment T. Ottervanger u E. Henny, sussegwentement T. Ottervanger u fl-aħħar nett R. Wojtek, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2011) 3081 final tal-10 ta' Mejju 2011, li testendi l-proċedura ta' investigazzjoni formali prevista fl-Artikolu 108(2) TFUE, f'dak li jirrigwarda l-Għajjnuna mill-Istat C 36/07 (ex NN 25/07) mogħtija mir-Repubblika Federali tal-Ġermanja lil Deutsche Post, li sommarju tagħha ġie ppubblikat f'Il-Gurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2011, C 263, p. 4).

Dispożittiv

- 1) L-eċċezzjoni ta' inammissibbiltà hija miċhuda.
- 2) Id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea C(2011) 3081 final tal-10 ta' Mejju 2011 li testendi l-proċedura ta' investigazzjoni formali prevista fl-Artikolu 108(2) TFUE, f'dak li jirrigwarda l-Għajjnuna mill-Istat C 36/07 (ex NN 25/07) mogħtija mir-Repubblika Federali tal-Ġermanja lil Deutsche Post, hija annullata.
- 3) Il-Kummissjoni għandha tbat i-ispejjeż tagħha stess kif ukoll dawk esposti minn Deutsche Post AG.
- 4) UPS Europe SPRL/BVBA u United Parcel Service Deutschland Sàrl & Co. OHG għandhom kull waħda minnhom tbat i-ispejjeż tagħha stess.

⁽¹⁾ ĠU C 282, 24.9.2011.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' April 2019 — Sopra Steria Group vs Il-Parlament

(Kawża T-182/15) ⁽¹⁾

(“Kuntratti pubbliċi għal servizzi — Proċedura ta’ sejha għal offerti — Provvista ta’ servizzi tal-informatika lill-Parlament kif ukoll lill-istituzzjonijiet u korpi oħrajn tal-Unjoni — Esklużjoni tal-proċeduri tal-ghoti ta’ kuntratt — Kunflitt ta’ interessi potenzjali — Ommissjoni ta’ provvista ta’ informazzjoni meħtieġa mill-awtorità kontraenti — Artikolu 107(1)(b) tar-regolament finanzjarju — Trasparenza — Proporzjonalità — Ugwaljanza fit-trattament — Artikolu 102(1) tar-regolament finanzjarju”)

(2019/C 187/61)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Sopra Steria Group SA (Annecy-le-Vieux, Franza) (rappreżentanti: A. Verlinden, R. Martens u J. Joossen, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: B. Simon u L. Tapper Brandberg, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenut: CGI Luxembourg SA (Bertrange, il-Lussemburgu) u Intrasoft International SA (il-Lussemburgu, il-Lussemburgu) (rappreżentant: N. Korogiannakis, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjonijiet tal-Parlament, meħudin fil-kuntest tal-proċedura ta’ sejha għal offerti PE/ITEC-ITS14 dwar il-provvista ta’ servizzi tal-informatika fil-Parlament kif ukoll f’istituzzjonijiet u korpi oħra tal-Unjoni Ewropea, li jirrifjutaw l-offerti tal-konsorzji IBI IUS u STEEL, li kienet tagħmel parti minnhom ir-rikorrenti, għal-Lottijiet Nri 2 u 3.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Sopra Steria Group SA għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha stess, dawk sostnuti mill-Parlament Ewropew.
- 3) CGI Luxembourg SA u Intrasoft International SA għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 262, 10.8.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' April 2019 — Close u Cegelec vs Il-Parlament

(Kawża T-259/15) ⁽¹⁾

(“Kuntratti pubbliċi għal xogħolijiet — Proċedura ta’ sejha għal offerti — Kostruzzjoni ta’ impjant ta’ produzzjoni ta’ enerġija — Estensjoni u aġġornament tal-bini Konrad Adenauer fil-Lussemburgu — Ċhada tal-offerta ta’ offerent — Għoti ta’ kuntratt lil offerent iehor — Kriterji ta’ selezzjoni — Kapacità finanzjarja u ekonomika — Kapacità teknika u professjonali — Obbligu ta’ motivazzjoni — Żball manifest ta’ evalwazzjoni”)

(2019/C 187/62)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: SA Close (Harzé-Aywaille, il-Belġju), Cegelec (Brussell, il-Belġju) (rappreżentanti: J.-M. Rikkers u J.-L. Teheux, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: inizjalment minn M. Rantala u M. Mraz, sussegwentement minn J.-M. Stenier, B. Schäfer u M. Mraz, agenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Parlament tad-19 ta' Marzu 2015 li tiċhad l-offerta ppreżentata mir-rikorrenti fil-kuntest tas-sejha għal offeriti INLO-D-UPIL-T-14-AO 4, marbuta mal-kuntratt pubbliku għal xogħolijiet li jikkonċernaw il-lott Nru 73 (impjant ta' produzzjoni ta' enerġija) tal-proġett ta' estensjoni u ta' aġġornament tal-bini Konrad Adenauer fil-Lussemburgu u li tagħti dan il-lott lil offerent iehor.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *SA Close u Cegelec, minn naha, u l-Parlament Ewropew, min-naha l-oħra, għandhom ibatu kull wiehed minnhom l-ispejjeż proprji tagħhom, inklużi l-ispejjeż marbuta mal-proċedura għal miżuri provviżorji.*

(¹) ĠU C 236, 20.7.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' April 2019 — Deutsche Lufthansa vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-492/15) (¹)

(“Rikors għal annullament — Għajjnuna mill-Istat — Miżuri implimentati mill-Ġermanja favur l-ajruport ta' Frankfurt-Hahn u linji tal-ajru li jużaw dan l-ajruport — Deċiżjoni li tikklassifika l-miżuri favur l-ajruport ta' Frankfurt-Hahn ta' għajjnuna mill-Istat kompatibbli mas-suq intern u li tikkonstata l-assenza ta' għajjnuna mill-Istat favur il-linji tal-ajru li jagħmlu użu minn dan l-ajruport — Nuqqas ta' incidenza individwali — Nuqqas ta' incidenza diretta — Inammissibbiltà”)

(2019/C 187/63)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Deutsche Lufthansa AG (Cologne, il-Ġermanja) (rappreżentant: A. Martin-Ehlers, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Herrmann, T. Maxian Rusche u S. Noë, agenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta: Land Rheinland-Pfalz (il-Ġermanja) (rappreżentant: C. Koenig, professeur) u Ryanair DAC, li kienet Ryanair Ltd (Dublin, l-Irlanda) (rappreżentanti: G. Berrisch, avukat, u B. Byrne, solicitor)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/789, mill-1 ta' Ottubru 2014, dwar l-ghajjnuna mill-Istat SA.21121 (C 29/2008) (ex NN 54/07) implimentata mill-Germanja fir-rigward tal-finanzjament tal-ajruport ta' Frankfurt-Hahn u r-relazzjonijiet finanzjarji bejn l-ajruport u Ryanair (ĠU 2016, L 134, p. 46).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bħala inammissibbli.
- 2) Deutsche Lufthansa AG hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 363, 3.11.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — Jindal Saw u Jindal Saw Italia vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-300/16) (¹)

(“Sussidji — Importazzjonijiet ta’ tubi u ta’ pajpijiet tal-hadid fondut duttili li joriġinaw mill-Indja — Regolament ta’ Implimentazzjoni (UE) 2016/387 — Impożizzjoni ta’ dritt kumpensatur definittiv — Sistema indjana li tistabbilixxi taxa fuq l-esportazzjoni fuq metall mhux maħdum u trattament tariffarju doppju għat-trasport ferrovjarju li huwa żvantaġġuż għat-trasport tal-hadid mhux maħdum maħsub għall-esportazzjoni — Artikolu 3(1)(a)(iv) tar-Regolament (KE) Nru 597/2009 [issostitwit bir-Regolament (UE) 2016/1037] — Kontribuzzjoni finanzjarja — Provvista ta’ oġġetti — Azzjoni li biha organu provat jiġi ‘inkarigat’ jeżegwixxi l-funzjoni li tikkostitwixxi kontribuzzjoni finanzjarja — Artikolu 4(2)(a) tar-Regolament Nru 597/2009 — Speċifiċità ta’ sussidju — Artikolu 6(d) tar-Regolament Nru 597/2009 — Kalkolu tal-vantaġġ — Danni tal-industrija tal-Unjoni — Kalkolu tat-twaqqiġ tal-prezz u tal-marġni ta’ danni — Rabta kawżali — Aċċess għad-data kunfidenzjali u tal-investigazzjoni antidumping — Drittijiet tad-difiża”)

(2019/C 187/64)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Jindal Saw Ltd (New Delhi, l-Indja), Jindal Saw Italia SpA (Trieste, l-Italja) (rappreżentanti: R. Antonini u E. Monard, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J.-F. Brakeland u G. Luengo, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenuta: Saint-Gobain Pam (Pont-à-Mousson, Franza) (rappreżentanti: O. Prost, A. Coelho Dias u C. Bouvarel, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/387 tas-17 ta' Marzu 2016 li jimponi dazju kompensatorju definittiv fuq l-importazzjonijiet ta' tubi u pajpijiet tal-hadid fondut duttili (magħruf ukoll bhala grafit ta' hadid fondut sferojdali), li joriginaw mill-Indja (ĠU 2016, L 73, p. 1), safejn dan ir-regolament jikkonċerna lir-rikorrenti

Dispożittiv

- 1) *Ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/387 tas-17 ta' Marzu 2016 li jimponi dazju kompensatorju definittiv fuq l-importazzjonijiet ta' tubi u pajpijiet tal-hadid fondut duttili (magħruf ukoll bhala grafit ta' hadid fondut sferojdali), li joriginaw mill-Indja, huwa annullat safejn dan jikkoċerna lil Jindal Saw Ltd.*
- 2) *Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat i-ispejjeż sostnuti minn Jindal Saw u Jindal Saw Italia SpA.*
- 3) *Saint-Gobain Pam għandha tbat i-ispejjeż proprji tagħha.*

(¹) ĠU C 314, 29.8.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — Jindal Saw u Jindal Saw Italia vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-301/169) (¹)

(“Dumping — Importazzjonijiet ta' tubi u ta' pajpijiet tal-hadid fondut duttili li joriginaw mill-Indja — Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2016/388 — Regolament (KE) Nru 1225/2009 [issostitwit bir-Regolament (UE) 2016/1036] — Margni ta' dumping — Determinazzjoni tal-prezz għall-esportazzjoni — Assoċjazzjoni bejn l-esportatur u l-importatur — Prezz għall-esportazzjoni affidabbli — Kostruzzjoni tal-prezz għall-esportazzjoni — Margni raġjonevoli għall-ispejjeż tal-bejgħ, spejjeż amministrattivi u spejjeż ġenerali oħra — Margni raġjonevoli għall-benefiċċju — Danni tal-industrija tal-Unjoni — Kalkolu tat-twaqqiġ tal-prezz u tal-margni ta' danni — Rabta kawżali — Aċċess għad-data kunfidenzjali u tal-investigazzjoni antidumping — Drittijiet tad-difiża”)

(2019/C 187/65)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Jindal Saw Ltd (New Delhi, l-Indja), Jindal Saw Italia SpA (Trieste, l-Italja) (rappreżentanti: R. Antonini u E. Monard, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J.-F. Brakeland u G. Luengo, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenut: Saint-Gobain Pam (Pont-à-Mousson, Franza) (rappreżentanti: O. Prost, A. Coelho Dias u C. Bouvarel, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/388 tas-17 ta' Marzu 2016 li jimponi dazju antidumping definitiv fuq l-importazzjonijiet ta' tubi u pajpijiet ta' hadid fondut duttli (magħruf ukoll bhala grafit ta' hadid fondut sferojdali), li joriġinaw mill-Indja (ĠU 2016, L 73, p. 53), safejn dan ir-regolament jikkonċerna lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) *Ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/388 tas-17 ta' Marzu 2016 li jimponi dazju antidumping definitiv fuq l-importazzjonijiet ta' tubi u pajpijiet ta' hadid fondut duttli (magħruf ukoll bhala grafit ta' hadid fondut sferojdali), li joriġinaw mill-Indja, huwa annullat safejn dan jikkonċerna lil Jindal Saw Ltd.*
- 2) *Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat i-ispejjeż sostnuti minn Jindal Saw u Jindal Saw Italia SpA.*
- 3) *Saint-Gobain Pam għandha tbat i-ispejjeż proprji tagħha.*

(¹) ĠU C 314, 29.8.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — Gamaa Islamiya Égypte vs Il-Kunsill

(Kawża T-643/16) (¹)

(“Politika barranija u ta’ sigurtà komuni — Miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni, gruppi u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu — Iffriżar tal-fondi — Possibbiltà għal awtorità ta’ Stat terz li tiġi kkwalifikata bhala awtorità kompetenti fis-sens tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK — Bażi fattwali tad-deċiżjonijiet ta’ ffrizjar tal-fondi — Obbligu ta’ motivazzjoni — Awtentifikazzjoni tal-atti tal-Kunsill”)

(2019/C 187/66)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Al-Gama'a al-Islamiyya Egypte (rappreżentant: L. Glock, avukat)

Konvenuti: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn G. Étienne u H. Marcos Fraile, sussegwentement minn H. Marcos Fraile, B. Driessen u V. Piesseaux u finalment minn H. Marcos Fraile, B. Driessen u A. Sikora-Kaléda, aġenti)

Intervenjenti, insostenn tal-konvenuti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn J. Norris, L. Havas, R. Tricot u L. Baumgart, sussegwentement minn R. Tricot, C. Zadra u A. Tizzano, aġenti)

Suġġett

Talba abbażi tal-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament, l-ewwel nett, tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/1136, tat-12 ta' Lulju 2016 li taġġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ghlieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deciżjoni (PESK) 2015/2430 (ĠU 2016, L 188, p. 21), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2016/1127, tat-12 ta' Lulju 2016 li jimplementa l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2015/2425 (ĠU 2016, L 188, p. 1), it-tieni nett, tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/154 tas-27 ta' Jannar 2017 li taġġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ghlieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deciżjoni (PESK) 2016/1136 (ĠU 2017, L 23, p. 21), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/150 tas-27 ta' Jannar 2017 li jimplementa l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu, u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2016/1127 (ĠU 2017, L 23, p. 3),

it-tielet nett, tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/1426 tal-4 ta' Awwissu 2017 li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-għieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deċiżjoni (PESK) 2017/154 (ĠU 2017, L 204, p. 95), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/1420 tal-4 ta' Awwissu 2017 li jimplimenta l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2017/150 (ĠU 2017, L 204, p. 3), ir-raba' nett, tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/475 tal-21 ta' Marzu 2018 li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-għieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deċiżjoni (PESK) 2017/1426 (ĠU 2018, L 79, p. 26), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/468 tal-21 ta' Marzu 2018 li jimplimenta l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2017/1420 (ĠU 2018, L 79, p. 7), il-hames nett, tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/1084 tat-30 ta' Lulju 2018 li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-għieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deċiżjoni (PESK) 2018/475 (ĠU 2018, L 194, p. 144), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/1071 tat-30 ta' Lulju 2018 li jimplimenta l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2018/468 (ĠU 2018, L 194, p. 23), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) *Id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/1136, tat-12 ta' Lulju 2016 li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-għieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deċiżjoni (PESK) 2015/2430, ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2016/1127, tat-12 ta' Lulju 2016 li jimplimenta l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2015/2425, id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/154 tas-27 ta' Jannar 2017 li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-għieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deċiżjoni (PESK) 2016/1136, ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/150 tas-27 ta' Jannar 2017 li jimplimenta l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu, u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2016/1127, id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/1426 tal-4 ta' Awwissu 2017 li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-għieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deċiżjoni (PESK) 2017/154, ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/1420 tal-4 ta' Awwissu 2017 li jimplimenta l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2017/150, id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/475 tal-21 ta' Marzu 2018 li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-għieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deċiżjoni (PESK) 2017/1426, ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/468 tal-21 ta' Marzu 2018 li jimplimenta l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2017/1420, id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/1084 tat-30 ta' Lulju 2018 li tagġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Požizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-għieda kontra t-terroriżmu, u li thassar id-Deċiżjoni (PESK) 2018/475, u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/1071 tat-30 ta' Lulju 2018 li jimplimenta l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2018/468, huma annullati, sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lil "Gama'a al-Islamiyya" (maghruf ukoll bl-isem 'Al Gama'a al-Islamiyya') ('grupp Iżlamiku' — 'GI')".*
- 2) *Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandu jbtati l-ispejjeż tiegħu kif ukoll dawk esposti minn Al-Gama'a al-Islamiyya Egipte.*
- 3) *Il-Kummissjoni għandha tbtati l-ispejjeż tagħha.*

(1) ĠU C 419, 14.11.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' April 2019 — Hesse u Wedl & Hofmann vs EUIPO (TESTA ROSSA)(Kawżi T-910/16 u T-911/16) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ revoka — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva TESTA ROSSA — Dikjarazzjoni parzjali ta’ revoka — Artikolu 51(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Prova tal-użu — Użu estern tat-trade mark ikkontestata — Ugwaljanza fit-trattament”)

(2019/C 187/67)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent fil kawża T-910/16: Kurt Hesse (Nürnberg, il-Ġermanja) (rappreżentant: M. Krogmann, avukat)

Rikorrenti fil kawża T-911/16: Wedl & Hofmann GmbH (Mils, l-Awstrija) (rappreżentant: T. Raubal, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Fischer, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali, rispettivament fil-kawża T-910/16 u fil-kawża T-911/16: Wedl & Hofmann GmbH u Kurt Hesse

Suġġett

Rikorsi pprezentati kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Ottubru 2016 (Każ R 68/2016-1), dwar proċedimenti ta' revoka bejn K. Hesse u Wedl & Hofmann.

Dispożittiv

- 1) Il-Kawżi T-910/16 u T-911/16 huma magħquda għall-finijiet tas-sentenza.
- 2) Ir-rikorsi huma miċhuda.
- 3) Fil-Kawża T-910/16, Kurt Hesse huwa kkundannat għall-ispejjeż.
- 4) Fil-Kawża T-911/16, Wedl & Hofmann GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 53, 20.2.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' April 2019 — Sharif vs Il-Kunsill(Kawża T-5/17) ⁽¹⁾

(“Politika estera u ta’ sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta’ fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Dritt għall-proprietà — Proporzjonalità — Hsara għar-reputazzjoni”)

(2019/C 187/68)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Ammar Sharif (Damasku, is-Sirja) (rappreżentanti: B. Kennelly, QC, u J. Pobjoy, barrister)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Kyriakopoulou, P. Mahnič u V. Piessevaux, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-kovenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Havas u J. Norris, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/1897 tas-27 ta' Ottubru 2016 li timplimenta d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2016, L 293, p. 36), tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2016/1893 tas-27 ta' Ottubru 2016 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2016, L 293, p. 25), tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/917 tad-29 ta' Mejju 2017 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2017, L 139, p. 62), tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/907 tad-29 ta' Mejju 2017 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2017, L 139, p. 15), tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/774 tat-28 ta' Mejju 2018 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 1), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrent, u, sussidjarjament, talba bbażata fuq l-Artikolu 277 TFUE u intiża għad-dikjarazzjoni tal-inapplicabbiltà tal-Artikolu 28(2)(a) tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2013/255/PESK tal-31 ta' Mejju 2013 dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2013, L 147, p. 14), kif emendata bid-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2015/1836 tat-12 ta' Ottubru 2015 (ĠU 2015, L 266, p. 75), u tal-Artikolu 15(1a)(a) tar-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 36/2012 tat-18 ta' Jannar 2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja u li jhassar ir-Regolament (UE) Nru 442/2011 (ĠU 2012, L 16, p. 1), kif emendat bir-Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1828 tat-12 ta' Ottubru 2015 (ĠU 2015, L 266, p. 1), sa fejn dawn id-dispożizzjonijiet japplikaw għar-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud*
- 2) *Ammar Sharif għandu jbati l-ispejjeż tiegħu kif ukoll dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.*
- 3) *Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbatl l-ispejjeż tagħha.*

(¹) ĠU C 53, 20.2.2017

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — Il-Polonja vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-51/17) (¹)

(“FAEG u FAEŽR — Spejjeż esklużi mill-finanzjament — Setturi tal-frott u l-haxix — Ghajnuna lill-gruppi ta' produttori — Spejjeż magħmula mill-Polonja — Nuqqasijiet fil-kontrolli principali — Kontrolli fuq il-pjanijiet ta' rikonoxximent u fuq il-kriterji ta' rikonoxximent — Kontrolli tal-applikazzjonijiet għall-ghajnuna — Koerenza ekonomika — Natura raġonevoli tal-ispejjeż — Nuqqasijiet sistemici — Riskju għall-FAEG — Korrezzjonijiet b'rata fissa ta' 25 %”)

(2019/C 187/69)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentanti: B. Majczyna, K. Straś, M. Pawlicka u B. Paziewska,)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn K. Skelly u A. Stobiecka-Kuik, sussegwentement minn A. Stobiecka-Kuik u D. Milanowska, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament parzjali, Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/2018, tal-15 ta' Novembru 2016, li teskludi mill-finanzjament infiq speċifiku mwettaq mill-Istati Membri taht il-Fond Agrikolu Ewropew ta' Garanzija (FAEG) u taht il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŻR) (ĠU 2016, L 312, p. 26), sa fejn din tirrigwarda l-korrezzjonijiet b'rata fissa applikati fir-rigward tar-repubblika tal-Polonja.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Ir-Repubblika tal-Polonja għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha stess, tliet kwarti mill-ispejjeż sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.*
- 3) *Il-Kummissjoni għandha tbat kwart mill-ispejjeż tagħha stess.*

(¹) ĠU C 86, 20.3.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' April 2019 — ClientEarth vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-108/17) (¹)

(“REACH — Regolament (KE) Nru 1907/2006 — Bis(2-etileksil) ftalat (DEHP) — Talba għal eżami mill-ġdid intern ta' deciżjoni ta' awtorizzazzjoni ta' tqeghid fis-suq miċhuda bhala infondata — Żball ta' liġi — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Artikolu 10 tar-Regolament (KE) Nru 1367/2006”)

(2019/C 187/70)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: ClientEarth (Londra, ir-Renju Unit) (rappreżentant: A. Jones, barrister)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Gattinara, R. Lindenthal u K. Mifsud-Bonnici, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta: L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (rappreżentanti: M. Heikkilä u W. Broere, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tal-ittra tal-Kummissjoni tas-7 ta' Diċembru 2016 li permezz tagħha din l-istituzzjoni ħadet talba għal eżami mill-ġdid intern tat-2 ta' Awwissu 2016 imressqa mir-rikorrenti kontra d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni C(2016) 3549 final tas-16 ta' Ġunju 2016 li tagħti awtorizzazzjoni għall-użi tal-bis(2-etileksil) ftalat (DEHP) skont ir-Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) ClientEarth hija kkundannata tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha stess, l-ispejjeż sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (ECHA) għandha tbat l-ispejjeż tagħha stess.

(¹) ĠU C 121, 18.4.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Adapta Color vs EUIPO — Coatings Foreign IP (ADAPTA POWDER COATINGS)

(Kawża T-223/17) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva ADAPTA POWDER COATINGS — Dikjarazzjoni ta' Invalidità mill-Bord tal-Appell — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Assenza ta' karattru distintiv miksub permezz tal-użu — Artikolu 7(3) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar Artikolu 7(3) tar-Regolament 2017/1001) — Ksur tad-dritt għal smiġh — Obbligu ta' motivazzjoni — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar Artikolu 94 tar-Regolament 2017/1001) — Provi prodotti għall-ewwel darba quddiem il-Qorti Ġenerali”)

(2019/C 187/71)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Adapta Color, SL (Peñiscola, Spanja) (rappreżentanti: G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal u E. Armero Lavie, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: E. Markakis, A. Söder u D. Walicka, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Coatings Foreign IP Co. LLC (Wilmington, Delaware, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: A. Rajendra, solicitor, u S. Malynicz, QC)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Frar 2017 (Każ R 2522/2015-5), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Coatings Foreign IP u Adapta Color.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Adapta Color, SL hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 202, 26.6.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Adapta Color vs EUIPO — Coatings Foreign IP (Bio proof ADAPTA)

(Kawża T-224/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Bio proof ADAPTA — Dikjarazzjoni ta' invalidità mill-Bord tal-Appell — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Assenza ta' karattru distintiv miksub permezz tal-użu — Artikolu 7(3) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar Artikolu 7(3) tar-Regolament 2017/1001) — Ksur tad-dritt għal smigh — Obbligu ta' motivazzjoni — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar Artikolu 94 tar-Regolament 2017/1001) — Provi prodotti għall-ewwel darba quddiem il-Qorti Ġenerali”)

(2019/C 187/72)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Adapta Color, SL (Peñiscola, Spanja) (rappreżentanti: G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal u E. Armero Lavie, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: E. Markakis, A. Söder u D. Walicka, aġenti)

Partijiet ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Coatings Foreign IP Co. LLC (Wilmington, Delaware, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: A. Rajendra, solicitor u S. Malynicz, QC)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Frar 2017 (Każ R 2521/2015-5), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Coatings Foreign IP u Adapta Color.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċħud.
- 2) Adapta Color, SL hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 202, 26.6.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Adapta Color vs EUIPO — Coatings Foreign IP (Bio proof ADAPTA)

(Kawża T-225/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Bio proof ADAPTA — Dikjarazzjoni ta' Invalidità mill-Bord tal-Appell — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Assenza ta' karattru distintiv miksub permezz tal-użu — Artikolu 7(3) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar Artikolu 7(3) tar-Regolament 2017/1001) — Ksur tad-dritt għal smiġh — Obbligu ta' motivazzjoni — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar Artikolu 94 tar-Regolament 2017/1001) — Provi prodotti għall-ewwel darba quddiem il-Qorti Ġenerali”)

(2019/C 187/73)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Adapta Color, SL (Peñiscola, Spanja) (rappreżentanti: G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal u E. Armero Lavie, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: E. Markakis, A. Söder u D. Walicka, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Coatings Foreign IP Co. LLC (Wilmington, Delaware, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: A. Rajendra, solicitor, u S. Malynicz, QC)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Frar 2017 (Kaž R 311/2016-5), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Coatings Foreign IP u Adapta Color.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Adapta Color, SL hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 202, 26.6.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — Il-Ġermanja vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-229/17) ⁽¹⁾****(Approssimazzjoni tal-liġijiet — Regolament (UE) Nru 305/2011 — Regolament (UE) Nru 1025/2012 — Prodotti tal-bini — Standards armonizzati EN 14342:2013 u EN 14904:2006 — Obbligu ta' motivazzjoni)**

(2019/C 187/74)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja (rappreżentanti: inizjalment minn T. Henze u J. Möller, sussegwentement minn J. Möller, aġenti, assistiti minn M. Winkelmüller, F. van Schewick u M. Kottmann, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment minn G. Zavvos u C. Hermes, sussegwentement minn C. Hermes u M. Huttunen, aġenti)

Intervenjent insostenn tar-rikorrent: Ir-Repubblika tal-Finlandja (rappreżentant: S. Hartikainen, aġent)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u għall-annullament, fl-ewwel lok tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/133 tal-25 ta' Jannar 2017 dwar iż-żamma b'restrizzjoni f'Il-Gurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea tar-referenza tal-istandard armonizzat EN 14342:2013 "Pavimentar tal-injam: Karatteristiċi, evalwazzjoni ta' konformità u mmarkar" skont ir-Regolament (UE) Nru 305/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2017, L 21, p. 113), fit-tieni lok, tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/145 tal-25 ta' Jannar 2017 dwar iż-żamma b'restrizzjoni f'Il-Gurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea tar-referenza tal-istandard armonizzat EN 14904:2006 "Superfiċji għal spazji għall-isport — Superfiċji fuq ġewwa li jintużaw għal aktar minn sports wiehed: Speċifikazzjoni" skont ir-Regolament (UE) Nru 305/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2017, L 22, p. 62), fit-tielet lok, tal-komunikazzjoni tal-Kummissjoni fil-kuntest tal-implementazzjoni tar-Regolament (UE) Nru 305/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill li jistabbilixxi kondizzjonijiet armonizzati għall-kummerċjalizzazzjoni tal-prodotti għall-bini u li jhassar id-Direttiva tal-Kunsill 89/106/KEE (ĠU 2017, C 76, p. 32) sa fejn din tirreferi għall-istandards armonizzati EN 14342:2013 u EN 14904:2006, fir-raba' lok tal-Komunikazzjoni tal-Kummissjoni tal-11 ta' Awwissu 2017 fil-kuntest tal-implimentazzjoni tar-Regolament Nru 305/2011 (ĠU 2017, C 267, p. 16), sa fejn din tirreferi għall-istandards armonizzati EN 14342:2013 u EN 14904:2006, fil-hames lok, tal-komunikazzjoni tal-Kummissjoni tal-15 ta' Diċembru 2017 fil-kuntest tal-implimentazzjoni tar-Regolament Nru 305/2011 (ĠU 2017, C 435, p. 41), sa fejn din tirreferi għall-istandards armonizzati EN 14342:2013 u EN 14904:2006, u, fis-sitt lok, tal-Komunikazzjoni tal-Kummissjoni tad-9 ta' Marzu 2018 fil-kuntest tal-implimentazzjoni tar-Regolament Nru 305/2011 (ĠU 2018, C 92, p. 139), sa fejn din tirreferi għall-istandards armonizzati EN 14342:2013 u EN 14904:2006.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja għanda tbat i-ispejjeż tagħha u dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea*
- 3) *Ir-Repubblika tal-Finlandja għandha tbat i-ispejjeż tagħha.*

⁽¹⁾ ĠU C 195, 19.6.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' April 2019 — Aldridge et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-319/17) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Aġenti temporanji — OLAF — Kuntratt għal żmien mhux iddeterminat — Deċiżjoni tad-direttur tal-OLAF li tistabbilixxi l-klassifikazzjoni mill-ġdid unika għal grad superjuri — Talba sabiex tiġi mibdija proċedura annwali ta' klassifikazzjoni mill-ġdid — Miżura ta' natura ġenerali — Terminu għall-preżentata ta' rikors — Punt tat-tluq — Pubblikazzjoni fuq l-intranet — Inammissibbiltà”)

(2019/C 187/75)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Adam Aldridge (Schaerbeek, il-Belġju), u t-32 rikorrent l-oħra li isimhom jidher fl-anness tas-sentenza (rappreżentanti: S. Rodrigues, A. Tymen u A. Champetier, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment L. Radu Bouyon u M. Mensi, sussegwentement L. Radu Bouyon u G. Berscheid, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-Deċiżjoni tad-Direttur Ġenerali tal-Uffiċċju Ewropew ta' Kontra l-Frodi (OLAF) tal-15 ta' Lulju 2016 li tiċhad it-talba tar-rikorrenti intiża sabiex tiġi implementata proċedura annwali ta' klassifikazzjoni mill-ġdid kif ukoll tad-Deċiżjoni tad-Direttur Ġenerali tal-OLAF tat-13 ta' Frar 2017 li tiċhad l-ilment imressaq kontra d-Deċiżjoni tal-15 ta' Lulju 2016 u, min-naħa l-oħra, għar-riżarciment tad-danni materjali u morali allegatament subiti mir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Adam Aldridge u l-aġenti l-oħra u ex aġenti temporanji tal-Uffiċċju Ewropew ta' Kontra l-Frodi (OLAF) li isimhom huwa inkluz fl-anness għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom kif ukoll dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.*

⁽¹⁾ ĠU C 249, 31.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' April 2019– Qualcomm u Qualcomm Europe vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-371/17) ⁽¹⁾

(“Kompetizzjoni — Suq ta’ baseband chipsets użati f’ apparat elettroniku tal-konsumatur — Proċedura amministrattiva — Artikolu 18(3) u Artikolu 24(1)(d) tar-Regolament (KE) Nru 1/2003 — Deċiżjoni li tintalab informazzjoni — Obbligu ta’ motivazzjoni — Neċessità tal-informazzjoni mitluba — Proporzjonalità — Oneru tal-prova — Prinċipju ta’ probizzjoni ta’ awtoinkriminazzjoni — Prinċipju ta’ amministrazzjoni tajba”)

(2019/C 187/76)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Qualcomm, Inc. (San Diego, California, l-Istati Uniti), Qualcomm Europe, Inc. (Sacramento, California, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato u M. Davilla, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: H. van Vliet, G. Conte, M. Farley u C. Urraca Caviedes, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni C(2017) 2258 finali tat-31 ta' Marzu 2017 dwar proċedura b'applikazzjoni tal-Artikolu 18(3) u l-Artikolu 24(1)(d) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003 (Kawża AT.39711 — Qualcomm (prezzijiet predatorji));

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Qualcomm, Inc. u Qualcomm Europe, Inc. huma kkundannati għall-ispejjeż, inklużi dawk relattivi għall-proċeduri għal miżuri provviżorji.*

⁽¹⁾ ĠU C 256, 7.8.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Inditex vs EUIPO — Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)

(Kawża T-655/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva ZARA TANZANIA ADVENTURES — Trade marks tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti ZARA — Raġuni relattiva għal rifjut — Artikolu 8(5) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Vantaġġ indebitu miksub mill-karattru distintiv jew mir-reputazzjoni tat-trade marks preċedenti — Dannu għall-karattru distintiv jew għar-reputazzjoni tat-trade marks preċedenti”)

(2019/C 187/77)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Spanja) (rappreżentanti: G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda u E. Armero Lavie, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: V. Ruzek, aġent)

Partijiet ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Zainab Ansell; u Roger Ansell (Moshi, it-Tanzanija)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Lulju 2017 (Każijiet magħquda R 2330/2011-2 u R 2369/2011-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn, minn naħa, Industria de Diseño Textil u, min-naħa l-oħra, Z. Ansell u R. Ansell.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-5 ta' Lulju 2017 (Każijiet magħquda R 2330/2011-2 u R 2369/2011-2) hija annullata sa fejn il-Bord tal-Appell laqa' parzjalment ir-rikors ipprezentat minn Z. Ansell u R. Ansell (Każ R 2369/2011-2) u awtorizza r-registrazzjoni tat-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni għas-servizzi elenkati fil-punt 3 tad-dispożittiv ta' din id-deċiżjoni u li jaqgħu fil-klassijiet 39 u 43 fis-sens tal-Ftehim ta' Nice dwar il-klassifikazzjoni internazzjonali ta' prodotti u servizzi għall-finijiet tar-registrazzjoni ta' trade marks, tal-15 ta' Ġunju 1957, kif rivedut u emendat.*
- 2) *Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.*
- 3) *L-EUIPO għandu jbati, minbarra l-ispejjeż tiegħu, dawk sostnuti minn Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) matul il-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali.*

⁽¹⁾ ĠU C 402, 27.11.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Kiku vs CPVO — Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Pinova)

(Kawża T-765/17) ⁽¹⁾

(“Drittijiet ta’ varjetajiet ta’ pjanti — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità — Varjetà ta’ tuffieħ Pinova — Ċahda tat-talba għal dikjarazzjoni ta’ invalidità — Originalità ta’ varjetà — Artikolu 10 tar-Regolament (KE) Nru 2100/94 — Oneru tal-prova — Artikolu 76 tar-Regolament Nru 2100/94 — Investigazzjoni ex officio tal-fatti miċ-CPVO”)

(2019/C 187/78)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Kiku GmbH (Cornaiano, l-Italja) (rappreżentanti: G. Würtenberger u R. Kunze, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju Komunitarju tal-Varjetajiet tal-Pjanti (rappreżentanti: M. Ekvad, F. Mattina u O. Lamberti, aġenti, assistiti minn A. von Mühlendahl u H. Hartwig, avukati)

Partijiet oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell taċ-CPVO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Dresden, il-Ġermanja) (rappreżentanti: inizjalment T. Leidereiter, sussegwentement B. Lorenzen, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell taċ-CPVO tas-16 ta' Awwissu 2017 (Każ A 005/2016), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Kiku u Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Kiku GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 22, 22.1.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' April 2019 — Zitro IP vs EUIPO (PICK & WIN MULTISLOT)

(Kawża T-277/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva PICK & WIN MULTISLOT — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta’ karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 187/79)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Zitro IP Sàrl (il-Lussemburgu, il-Lussemburgu) (rappreżentant: A. Canela Giménez, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Crespo Carrillo, aġent)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Marzu 2018 (Każ R 978/2017-4), dwar applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tas-sinjali figurattivi PICK & WIN MULTISLOT bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Zitro IP Sàrl hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 231, 2.7.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' April 2019 — AV vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-303/18 RENV) (¹)

(“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Reklutaġġ — Artikolu 13 tal-Kondizzjonijiet tal-Impjeg — Eżami mediku qabel ir-reklutaġġ — Dikjarazzjonijiet inkompleti matul l-eżami mediku — Assenza ta' dikjarazzjoni mill-persuna kkonċernata ta' marda — Skoperta ulterjuri mill-awtorità li għandha s-setgħa tikkonkludi kuntratti ta' reklutaġġ — Artikolu 32 tal-Kondizzjonijiet tal-Impjeg — Applikazzjoni retroattiva ta' riżerva medika ta' perijodu ta' hames snin — Każ imressaq quddiem il-Kumitat tal-Invalidità — Terminu raġonevoli — Responsabbiltà — Dannu morali”)

(2019/C 187/80)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: AV (rappreżentant: J.-N. Louis, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Bohr u L. Vernier, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tas-16 ta' Settembru 2014 li permezz tagħha l-awtorità li għandha s-setgħa tikkonkludi kuntratti ta' reklutaġġ ta' din l-istituzzjoni ddeċidiet li tapplika għar-rikorrent r-riżerva medika prevista fl-Artikolu 32 tal-Kondizzjonijiet tal-impjeg applikabbli għall-aġenti l-oħra tal-Unjoni Ewropea u li ma tagħtihx il-benefiċċju tal-allowance tal-invalidità u, min-naħa l-oħra, għall-kumpens tad-dannu li huwa allegatament garrab minhabba din id-deċiżjoni.

Dispożittiv

- 1) It-talbiet għal annullament huma miċhuda.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata thallas lil AV ammont ta' EUR 3 000.

- 3) *Il-bqija tat-talbiet għal kumpens huma miċhuda.*
- 4) *AV u l-Kummissjoni għandhom ibatu, it-tnejn li huma, l-ispejjeż rispettivi tagħhom marbuta mal-proċedura inizjali quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea, fil-kuntest tar-rikors fil-Kawża F-91/15, u ma' din il-proċedura ta' kawża mibgħuta lura, fil-kuntest tal-Kawża T-303/18 RENV.*
- 5) *AV għandu jbati l-ispejjeż tiegħu u huwa kkundannat għall-ispejjeż tal-Kummissjoni fil-kuntest tal-proċedura tal-appell, fil-Kawża T-701/16 P.*

(¹) JO C 406, 7.12.2015 (il-kawża kienet inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni bin-numru F-91/15 u giet ittrasferita lill-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.9.2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Fomanu vs EUIPO — Fujifilm Imaging Germany (Rappreżentazzjoni ta' farfett)

(Kawża T-323/18) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' revoka — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva li tirrappreżenta farfett — Użu ġenwin tat-trade mark — Revoka parzjali — Artikolu 18(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 — Artikolu 58(1)(a) u (2) tar-Regolament Nru 2017/1001”)

(2019/C 187/81)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Fomanu AG (Neustadt an der Waldnaab, il-Ġermanja) (rappreżentant: S. Reichart, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjeta Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Manea u D. Walicka, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Fujifilm Imaging Germany GmbH & Co. KG (Willich, il-Ġermanja)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-16 ta' Marzu 2018 (Każ R 2241/2016-2), dwar proċedimenti ta' revoka bejn Fujifilm Imaging Germany u Fomanu.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Fomanu AG hija kkundannata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 240, 9.7.2018

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Pharmadom vs EUIPO — Objectif Pharma
(WS wellpharma shop)**

(Kawża T-403/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea WS wellpharma shop — Trade mark nazzjonali verbali preċedenti WELL AND WELL — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 187/82)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Franza) (rappreżentant: M.-P. Dauquaire, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Pétrequin u A. Folliard-Monguiral, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Objectif Pharma (Vandoeuvre-lès-Nancy, Franza) (rappreżentant: A. Nappey, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Marzu 2018 (Każ R 1448/2017-5), dwar proċedimenti ta’ oppożizzjoni bejn Pharmadom u Objectif Pharma.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Pharmadom hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 301, 27.8.2018.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali 3 ta' April 2019 — NSC Holding vs EUIPO — Ibercondor (CONDOR SERVICE,
NSC)**

(Kawża T-468/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva CONDOR SERVICE, NSC — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti IBERCONDOR — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Pubbliku rilevanti — Xebh tas-servizzi — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 187/83)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: NSC Holding GmbH & Cie. KG (Hamburg, il-Ġermanja) (rappreżentant: M. Eichhorst, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Söder, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Ibercondor, SA (Barcelona, Spanja) (rappreżentant: A. Canela Giménez, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Mejju 2018, (Kaž R 2440/2017-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Ibercondor Barcelona SA u NSC Holding.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) NSC Holding GmbH & Cie. KG hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 328, 17.9.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' April 2019 — Użstato sistemas administratorius vs EUIPO — DPG Deutsche Pfandsystem (Rappreżentazzjoni ta' flixxun bi vleggħa)

(Kawża T-477/18) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta flixxun bi vleggħa — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta bott, flixxun u vleggħa — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 187/84)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Użstato sistemas administratorius VŠĮ (Vilnius, il-Litwanja) (rappreżentant: I. Lukauskienė, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Sipos u H. O'Neill, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: DPG Deutsche Pfandsystem GmbH (Berlin, il-Ġermanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Mejju 2018 (Kaž R 2203/2017-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn DPG Deutsche Pfandsystem u Użstato sistemas administratorius.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Użtato sistem os administratorius Vŝl hija kkundannata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 341, 24.9.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' April 2019 — Medrobotics vs EUIPO (See More. Reach More. Treat More.)

(Kawża T-555/18) (¹)

(“*Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali See More. Reach More. Treat More — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001*”)

(2019/C 187/85)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Medrobotics Corp. (Raynham, Massachusetts, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: B. Bittner u U. Heinrich, avukati)

Konvenuti: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Folliard-Monguiral u H. O'Neill, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Lulju 2018 (Każ R 463/2018-2) dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjali verbali See More. Reach More. Treat More. bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Medrobotics Corp. hija kkundannata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 427, 26.11.2018.

Rikors ippreżentat fit-8 ta' April 2018 — SJ vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-701/18)**

(2019/C 187/86)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: SJ (rappreżentanti: J. MacGuill, Solicitor u E. Martin-Vignerte, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-rifjut tal-Kummissjoni Ewropea li taghti aċċess għal dokumenti taht ir-Regolament (KE) Nru 1049/2001 ⁽¹⁾, mehud permezz tad-Deciżjoni Konfermattiva C(2018) 6642 final tal-4 ta' Ottubru 2018, u nnotifikata lir-rikorrent fit-8 ta' Ottubru 2018;
- fir-rigward tal-ispejjeż, tikkundanna lil kull parti thallas l-ispejjeż tagħha, jew tikkundanna lill-konvenuta thallas l-ispejjeż tar-rikorrent jekk ir-rikorrent jirbaħ il-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka żewġ motivi.

1. *L-ewwel motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li, billi bbażat ruhha fuq il-preżunzjoni ġenerali ta' nuqqas ta' żvelar, il-konvenuta effettivament tefgħet l-oneru tal-prova fuq ir-rikorrent u imponiet fuq ir-rikorrent oneru ta' prova li huwa impossibbli li jigi ssodisfatt, kuntrarju għal ġurisprudenza msemmija.*
2. *It-tieni motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' żball manifest ta' evalwazzjoni fir-rigward tal-eżistenza ta' interess pubbliku superjuri, bi ksur tal-prinċipji tal-ġurisprudenza rilevanti.*

⁽¹⁾ Regolament (KE) 1049/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2001 dwar l-aċċess pubbliku għad-dokumenti tal-Parlament Ewropew, tal-Kunsill u tal-Kummissjoni (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 331).

Rikors ippreżentat fil-21 ta' Marzu 2019 — Exxonmobil Petroleum & Chemical vs ECHA**(Kawża T-177/19)**

(2019/C 187/87)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Exxonmobil Petroleum & Chemical BVBA (Antwerpen, il-Belġju) (rappreżentanti: M. Navin-Jones, Solicitor u A. Kołtunowska, avukat)

Konvenuta: L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara r-rikors ammissibbli u fondat;
- tannulla d-deċiżjoni tal-ECHA Nru ED/88/2018 dwar l-inkluzjoni ta' sustanzi ta' thassib serju hafna fil-lista ta' kandidati sabiex jiġu eventwalment inkluzi fl-Anness XIV, ippubblikata fil-15 ta' Jannar 2019, sa fejn din tirrigwarda il-fenantren, u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-konvenuta wettqet żball manifest fl-evalwazzjoni tagħha tal-proprjetajiet persistenti hafna tal-fenantren u marret lil hinn mill-kompetenzi tagħha u kisret l-Artikolu 59 tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Diċembru 2006 ⁽¹⁾ billi:
 - billi bbażat ruhha fuq sejbiet fid-dokument ta' sostenn tal-Kumitat tal-Istati Membri dwar proprjetajiet persistenti hafna tal-fenantren bhala komponent tal-qatran tal-faħam, f'temperatura għolja, mingħajr ma għamlet l-evalwazzjoni rispettiva tagħha tal-informazzjoni disponibbli u għalhekk adottat l-iżbalji li kienu jivvizzjaw dak id-dokument ta' sostenn;
 - billi lahqet konklużjonijiet dwar il-proprjetajiet persistenti hafna tal-fenantren li ma setgħux jiġu sostnuti mill-provi użati;
 - billi naqset milli tiehu inkunsiderazzjoni provi disponibbli li kienu jqajmu mistoqsijiet serji dwar l-affidabbiltà tal-Istudju dwar is-simulazzjoni tas-sedimenti tal-ilma OECD 308 fir-rigward tal-fenantren;
 - billi naqset milli tiehu inkunsiderazzjoni informazzjoni li tikkontesta l-użu ta' kalkolu għall-aġġustament tar-riżultati tal-Istudju OECD 308 sabiex tittiehed inkunsiderazzjoni t-temperatura;
 - billi naqset milli tevalwa l-provi l-godda dwar il-persistenza tal-fenantren li kellhom jitqieghdu għad-dispożizzjoni tagħha fil-kuntest tal-konsultazzjoni pubblika; u
 - billi naqset milli tiehu inkunsiderazzjoni l-informazzjoni kollha rilevanti fid-determinazzjoni permezz tas-saħħa probatorja tal-proprjetajiet persistenti tal-fenantren speċifikament fir-rigward tal-fotodegradazzjoni, dissoluzzjoni u volatilizzazzjoni tal-fenantren.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li billi adottat l-att ikkontestat, il-konvenuta kisret il-prinċipju ta' proporzjonalità sancit fid-dritt tal-Unjoni.

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Diċembru 2006 dwar ir-reġistrazzjoni, il-valutazzjoni, l-awtorizzazzjoni u r-restrizzjoni ta' sustanzi kimiċi (REACH), li jistabbilixxi Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi, li jemenda d-Direttiva 1999/45/KE u li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 793/93 tal-Kunsill u r-Regolament (KE) Nru 1488/94 tal-Kummissjoni kif ukoll id-Direttiva 76/769/KEE tal-Kunsill u d-Direttivi 91/155/KEE, 93/67/KEE, 93/105/KE u 2000/21/KE tal-Kummissjoni (ĠU L 396, 30.12.2006, p. 1)

Rikors ippreżentat fid-29 ta' Marzu 2019 — Zubedi vs Il-Kunsill**(Kawża T-186/19)**

(2019/C 187/88)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Khaled Zubedi (Damascus, is-Sirja) (rappreżentanti: M. Lester, QC u M. O'Kane, Solicitor)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/87 tal-21 ta' Jannar 2019 ⁽¹⁾ u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2019/85 tal-21 ta' Jannar 2019 ⁽²⁾, sa fejn dawn japplikaw fir-rigward tar-rikorrent; u
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka motiv wiehed, li jallega li l-konvenut wettaq żball manifest fl-evalwazzjoni tiegħu billi inkluda lir-rikorrent fil-miżuri restrittivi tal-Unjoni Ewropea li jirrigwardaw is-Sirja.

Ir-rikorrent ġie inkluż permezz tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/87 u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2019/85 fuq il-bażi li huwa wiehed minn grupp ta' negozjanti prominenti fis-Sirja li, skont il-konvenut, kollha qegħdin jagħmlu profitti kbar mir-reġim tal-President Assad u billi jsostnu lill-istess reġim, billi jissieħbu ma' kumpanniji sostnuti mill-Istat sabiex jiżviluppaw art esproprjata minghand persuni spustati minhabba l-kunflitt fis-Sirja. Dan huwa kompletament falz fir-rigward tar-rikorrent, il-kriterji għall-inklużjoni ma ġewx issodisfatti u l-argument tal-konvenut ma kienx ibbażat fuq bażi suffiċjentement solida.

⁽¹⁾ Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/87 tal-21 ta' Jannar 2019 li timplimenta d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2019, L 181, p. 13).

⁽²⁾ Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2019/85 tal-21 ta' Jannar 2019 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2019, L 181, p. 4).

Rikors ippreżentat fit-3 ta' April 2019 — Haikal vs Il-Kunsill**(Kawża T-189/19)**

(2019/C 187/89)

*Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru***Partijiet**

Rikorrent: Maen Haikal (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: Stanislav Koev, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara li r-rikors inezami huwa ammissibbli u fondat fl-intier tiegħu u tiddikjara li t-talbiet kollha invokati f'dan ir-rikors huma ġustifikati,
- tikkonferma li l-atti kkontestati jistgħu jiġu annullati parzjalment,
- tannulla parzjalment id-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/87 tal-21 ta' Jannar 2019 li timplimenta d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja, sa fejn huwa kkonċernat Maen Haikal,
- tannulla parzjalment ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2019/85 tal-21 ta' Jannar 2019 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja, sa fejn huwa kkonċernat Maen Haikal, u
- tikkundanna lill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea jhallas l-ispejjeż legali kollha tar-rikorrent, inklużi l-ispejjeż, l-onorarji u spejjeż ohra, marbuta mal-protezzjoni tiegħu.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka seba' motivi.

1. L-ewwel motiv: ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni min-naħa tal-Kunsill — Artikolu 6 tal-Konvenzjoni dwar il-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem (KEDB), Artikolu 296 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (TFUE) u Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
2. It-tieni motiv: ksur tal-prinċipju ta' legalità u ta' proporzjonalità bejn ir-reat u s-sanzjoni — Artikolu 49 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali.
3. It-tielet motiv: ksur tad-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Artikoli 6 13 tal-KEDB, Artikolu 215 TFUE u Artikoli 41 u 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali.
4. Ir-raba' motiv: żball ta' evalwazzjoni min-naħa tal-Kunsill.
5. Il-hames motiv: ksur tad-dritt għall-proprietà, tal-prinċipju ta' proporzjonalità u tal-libertà ta' intrapriża — Artikolu 1 tal-Protokoll Addizzjonali tal-KEDB u Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali.
6. Is-sitt motiv: ksur tad-dritt għal kundizzjonijiet tal-ghajxien normali — Artikoli 2 u 4 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali u Artikoli 3 u 25 tad-Dikjarazzjoni Universali dwar id-Drittijiet tal-Bniedem tan-Nazzjonijiet Uniti.
7. Is-seba' motiv: indhil serju fid-dritt għal reputazzjoni — Artikoli 8 u 10(2) tal-KEDB.

Rikors ippreżentat fil-5 ta' April 2019 — Le Pen vs Il-Parlament

(Kawża T-211/19)

(2019/C 187/90)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrenti:* Jean-Marie Le Pen (Saint-Cloud, Franza) (rappreżentant: F. Wagner, avukat)*Konvenut:* Il-Parlament Ewropew**Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla d-deċiżjoni tal-Parlament Ewropew P8_TA-PROV(2019)0136 tat-12 ta' Marzu 2019 dwar it-talba għat-tnehhija tal-immunità tar-rikorrent 2018/2247(IMM), u li effettivament tnehi l-immunità tar-rikorrent;

— tikkundanna lill-Parlament għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 9 tal-Protokoll Nru 7 dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2010, C 83, p. 266), tal-Artikolu 5(1) u (5) tar-Regoli ta' Proċedura tal-Parlament Ewropew (ĠU 2005, L 44, p. 1) u tal-Komunikazzjonijiet lill-Membri Nri 11/2003 u 11/2016.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-użu hażin ta' proċedura. Ir-rikorrent iqis li billi aċċetta t-tnehhija tal-immunità Parlamentari tar-rikorrent, il-Parlament jippermetti lill-Imhalef inkwerenti Franċiż jissostitwixxi ruhu għall-perijodu 2009-2014 għas-Segretarju Ġenerali tal-Parlament u jikser għaldaqstant l-Artikolu 68(1) tal-Miżuri ta' Implimentazzjoni tal-Istatut tal-Membri tal-Parlament Ewropew li jagħti kompetenza esklużiva lill-imsemmi Segretarju Ġenerali sabiex jiddeċiedi dwar somom imhallsa indebitament u sabiex jordna l-hruġ ta' titolu eżekuttiv kontra l-Membru tal-Parlament Ewropew ikkonċernat.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq użu hażin ta' poter, użu hażin ta' proċedura u l-ksur ta' terminu raġonevoli sabiex tinfetah kawża. Ir-rikorrent isostni li l-Parlament għamel użu hażin ta' proċedura li jaffettwa l-eżerċizzju min-naha tar-rikorrent tad-drittijiet ta' difiża tiegħu, sa fejn wara kważi tliet mandati mingħajr ebda talba mis-Segretarju Ġenerali tal-Parlament, ir-rikorrent ma qiesx neċessarju li jżomm provi tax-xogħol tal-assistenti tiegħu u ma jinsabx f'pożizzjoni li jirrispondi lill-Imhalef.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 43 tal-Komunikazzjoni lill-Membri 11/2016, inkwantu l-iskop sottostanti tal-proċeduri huwa li l-attività tal-Membri Parlamentari ta' wiehed mill-partiti prinċipali tal-oppożizzjoni tal-Parlament issir iktar diffiċli.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' April 2019 — AW vs Il-Parlament

(Kawża T-213/19)

(2019/C 187/91)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: AW (rappreżentanti: L. Levi u S. Rodrigues, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikkjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat;
- tannulla d-deċiżjonijiet tas-7 ta' Awwissu 2018 adottati mill-konvenut u li jiċċdu t-talbiet tar-rikorrent għar-rikonoxximent tal-orijini professjonali ta' żewġ mardiet (ċervikalġija u urtikarja minhabba stress) kif ukoll, jekk ikun mehtieg, id-deċiżjoni tad-19 ta' Frar 2019 li permezz tagħha l-konvenut ċaħad l-ilment magħmul fis-16 ta' Ottubru 2018 mir-rikorrent kontra d-deċiżjonijiet tas-7 ta' Awwissu 2018;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 22(3) tal-Leġiżlazzjoni Komuni dwar il-kopertura tar-riskji ta' inċident u ta' mard ikkaġunat mix-xogħol tal-uffiċċjali tal-Komunitajiet Ewropej (iktar 'il quddiem il-"Leġiżlazzjoni Komuni"), minhabba irregolaritajiet proċedurali mwettqa mill-bord mediku.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur ikkombinat tal-Artikolu 22 tal-Leġiżlazzjoni Komuni u tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea tal-Unjoni Ewropea, sa fejn il-bord mediku ma aġixxiex b'mod indipendenti, iżda fuq l-istruzzjonijiet tal-Parlament.

Rikors ipprezentat fid-9 ta' April 2019— Vinos de Arganza vs EUIPO — Nordbrand Nordhausen (ENCANTO)

(Kawża T-239/19)

(2019/C 187/92)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Vinos de Arganza, SL (Toral de los Vados, Spanja) (rappreżentanti: L. Broschat García, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Nordbrand Nordhausen GmbH (Nordhausen, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva ENCANTO — Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 15 542 251

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-17 ta' Jannar 2019 fil-Każ R 392/2018-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tiċhad l-oppożizzjoni;
- tawtorizza r-reġistrazzjoni tat-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv(i) invokat(i)

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-10 ta' April 2019 — Spanja vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-241/19)

(2019/C 187/93)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Ir-Renju ta' Spanja (rappreżentant: A. Rubio González, aġent)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitleb li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni tad-19 ta' Diċembru 2018 dwar l-għajjnuna mill-Istat SA 34914 (2013/C) mogħtija mir-Renju Unit relatata mal-iskema tat-taxxa fuq il-kumpanniji ta' Ġibiltà.
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinwoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 107(1) TFUE minhabba applikazzjoni żbaljata tal-kriterju ta' selettività territorjali
 - Ir-rikorrent isostni f'dan ir-rigward li, fil-mument tal-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata, il-Kummissjoni kellha għad-dispożizzjoni tagħha data u informazzjoni li kienu juru l-eżistenza ta' għajjnuna mill-Istat selettiva mil-lat territorjali, li kellu jqajmilha dubji dwar il-portata selettiva tal-għajjnuna. Billi llimitat ruhha għall-kriterju ta' selettività materjali, il-Kummissjoni waslet għal konklużjonijiet żbaljati, peress li teżisti jew tista' teżisti iktar għajjnuna minn dik realment identifikata mid-deċiżjoni kkontestata.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 296 TFUE, peress li d-deċiżjoni kkontestata hija att formalment nieqes minn motivazzjoni u l-evalwazzjoni dovuta fil-qasam ta' selettività
 - Ir-rikorrent jallega f'dan ir-rigward li l-Kummissjoni ma tispjegax għalfejn ma tilqax l-argumenti dwar is-selettività territorjali ssostanzjati mir-Renju ta' Spanja matul il-proċedimenti. Dan huwa att li sostanzjalment huwa nieqes minn motivazzjoni bhala konsegwenza tal-interpretazzjoni żbaljata li tagħmel is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Diċembru 2008, Gvern ta' Ġibiltà vs Il-Kummissjoni, T-211/04 u T-215/04, EU:T:2008:595. Meta l-Qorti tal-Ġustizzja annullat din is-sentenza (sentenza tal-15 ta' Novembru 2011, Il-Kummissjoni u Spanja vs Gvern ta' Ġibiltà u Ir-Renju Unit, C-106/09 P u C-107/09 P, EU:C:2011:732) reġa' sar validu l-kriterju tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2005/261/KE, tat-30 ta' Jannar 2004, mingħajr ma ġie mmotivat dan il-bdil ta' kriterju.

Rikors ipprezentat fit-12 ta' April 2019 — Karpeta-Kovalyova vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-249/19)

(2019/C 187/94)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Marina Karpeta-Kovalyova (Woluwe Saint Pierre, il-Belġju) (rappreżentant: S. Pappas, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla ż-żewġ deċiżjonijiet ikkontestati sabiex il-Kummissjoni Ewropea tevalwa mill-ġdid l-istatus tar-rikorrenti u tagħtiha l-allowance tal-espatrijazzjoni, l-allowance ta' kuljum, l-allowance tal-installazzjoni, l-ispejjeż tal-ivvjaġġar meta assumiet id-dmirijiet tagħha u l-ispejjeż taċ-ċaqliq;
- tordna lill-konvenuta tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, dawk tar-rikorrent għal dawn il-proċeduri.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors taghha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv, huwa bbażat fuq interpretazzjoni żbaljata tal-Artikolu 4(1)(a) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal dwar id-definizzjoni tar-residenza abitwali, peress li d-deċiżjonijiet ikkontestati ma jikkunsidrawx l-istatus diplomatiku tal-konjuġi tar-rikorrenti li jkopri l-biċċa l-kbira tal-perijodu kritiku ta' 5 snin li ntemm sitt xhur qabel ma dahlet fis-servizz u minhabba li kkunsidraw il-kuntratti interim li kellha r-rikorrenti, filwaqt li l-familja taghha rritornat lura lejn pajjiżha.
2. It-tieni motiv, huwa bbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni mid-deċiżjonijiet ikkontestati peress li ma jikkunsidrawx fatti li minghajr dubju u lil hinn minn kull evalwazzjoni juru li ċ-ċaqliq tal-familja kollha minn Brussell lura għall-pajjiż ta' oriġini tar-rikorrenti, billi bbażaw ruhhom fuq allegazzjonijiet mhux issostanzjati.

Rikors ipprezentat fil-15 ta' April 2019 — Tradición CZ vs EUIPO — Rivero Argudo (TRADICIÓN CZ, S.L.)

(Kawża T-250/19)

(2019/C 187/95)

Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Tradición CZ, SL (Jerez de la Frontera, Spanja) (rappreżentant: M. Aznar Alonso, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: María Dolores Rivero Argudo (Jerez de la Frontera, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea TRADICIÓN CZ, S.L.
Nru 14 977 045

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-4 ta' Frar 2019 fil-Każ R 257/2018-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tissospendi l-proċeduri sakemm tittiehed deċiżjoni definittiva fil-kuntest tal-proċedimenti ta' revoka kontra t-trade mark ikkontestata 7272594 RIVERO CZ, fil-proċedimenti 33785-C, quddiem il-EUIPO,
- tiddikjara l-ewwel motiv tar-rikors fondat u tannulla d-deċiżjoni kkontestata, filwaqt li tiddeċiedi li ma hemmx probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trade marks kunfliġġenti,
- sussidjarjament, barra minn hekk, tiddikjara t-tieni motiv tar-rikors fondat u tannulla d-deċiżjoni kkontestata, filwaqt li tiddeċiedi li ma hemmx probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trade marks kunfliġġenti f'dak li jirrigwarda s-servizzi ta' bejgħ ta' hallijiet u ta' mosti fil-klassi 35.
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-pari l-oħra, jekk tintervjeni f'din il-proċedura, għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-18 ta' April 2018 — Baustoffwerke Gebhart & Söhne vs EUIPO (BIOTON)

(Kawża T-255/19)

(2019/C 187/96)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Baustoffwerke Gebhart & Söhne GmbH & Co. KG (Aichstetten, il-Ġermanja) (rappreżentant: E. Strauß, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "BIOTON" — Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 746 009

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Frar 2019 fil-Każ R 1887/2017-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tawtorizza r-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea BIOTON għall-prodotti kollha msemmija fl-applikazzjoni;
- sussidjarjament, tibghat lura l-kawża quddiem l-EUIPO, bil-ghan li d-deċiżjoni kkontestata tiġi emendata u r-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 17 746 009 BIOTON tiġi awtorizzata
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
 - Ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



I-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
L-2985 il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT