



Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2019/C 182/01	L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea	1
---------------	--	---

V Avviżi

PROCĊDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2019/C 182/02	Kawża C-545/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (l-Awstrija) fit-22 ta' Awwissu 2018 — DP, Finanzamt Linz	2
2019/C 182/03	Kawża C-710/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Bundesarbeitsgericht (il-Ġermanja) fl-14 ta' Novembru 2018 — WN vs Land Niedersachsen	2
2019/C 182/04	Kawża C-794/18 P: Appell ipprezentat fis-17 ta' Diċembru 2018 minn Pracsis SPRL, Conceptexpo Project mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-3 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-33/18, Pracsis u Conceptexpo Project vs Il-Kummissjoni u EACEA	3
2019/C 182/05	Kawża C-804/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Arbeitsgericht Hamburg (il-Ġermanja) fl-20 ta' Diċembru 2018 — IX vs WABE e.V.	4

2019/C 182/06	Kawża C-34/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (l-Italja) fis-17 ta' Jannar 2019. — Telecom Italia SpA vs Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze	5
2019/C 182/07	Kawża C-37/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fil-21 ta' Jannar 2019 — CV vs Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo.	5
2019/C 182/08	Kawża C-89/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-5 ta' Frar 2019 — Rieco SpA vs Comune di Lanciano, Ecolan SpA	6
2019/C 182/09	Kawża C-90/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-5 ta' Frar 2019 — Rieco SpA vs Comune di Ortona, Ecolan SpA	7
2019/C 182/10	Kawża C-91/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-5 ta' Frar 2019 — Rieco SpA vs Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA.	8
2019/C 182/11	Kawża C-92/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-5 ta' Frar 2019 — Burgo Group SpA vs Gestore dei Servizi Energetici SpA — GSE.	9
2019/C 182/12	Kawża C-94/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fis-6 ta' Frar 2019 — San Domenico Vetraria SpA vs Agenzia delle Entrate	10
2019/C 182/13	Kawża C-95/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fis-6 ta' Frar 2019 — Agenzia delle Dogane vs Silcompa SpA	11
2019/C 182/14	Kawża C-97/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Finanzgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fit-8 ta' Frar 2019 — Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG vs Hauptzollamt Köln	11
2019/C 182/15	Kawża C-109/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-11 ta' Frar 2019 — Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus vs Comune di Cisternino, Consorzio per L'Inclusione Sociale dell'Ats Fasano — Ostuni — Cisternino	12
2019/C 182/16	Kawża C-110/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-11 ta' Frar 2019 — Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus vs Comune di Ostuni, Consorzio per L'Inclusione Sociale dell'Ats Fasano — Ostuni — Cisternino	13
2019/C 182/17	Kawża C-111/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-11 ta' Frar 2019 — Industria Italiana Autobus SpA vs Comune di Palermo	14
2019/C 182/18	Kawża C-128/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fit-18 ta' Frar 2019 — Azienda Sanitaria Provinciale di Catania vs Assessorato della Salute della Regione Siciliana.	14
2019/C 182/19	Kawża C-129/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fid-19 ta' Frar 2019 — Presidenza del Consiglio dei Ministri vs BV	15
2019/C 182/20	Kawża C-131/19 P: Appell ipprezentat fil-15 ta' Frar 2019 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-743/16 RENV, CX vs Il-Kummissjoni.	16

2019/C 182/21	Kawża C-147/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Supremo (Spanja) fl-20 ta' Frar 2019 — Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A. vs Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) y Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE).....	18
2019/C 182/22	Kawża C-148/19 P: Appell ippreżentat fid-19 ta' Frar 2019 minn BTB Holding Investments SA u Duferco Participations Holding SA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fil-11 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-100/17, BTB Holding Investments SA et Duferco Participations Holding SA vs Il-Kummissjoni.....	18
2019/C 182/23	Kawża C-153/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Köln (il-Ġermanja) fit-22 ta' Frar 2019 — FZ vs DER Touristik GmbH	19
2019/C 182/24	Kawża C-181/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen (il-Ġermanja) fil-25 ta' Frar 2019 — Jobcenter Krefeld — Widerspruchsstelle vs JD.....	20
2019/C 182/25	Kawża C-189/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesverwaltungsgericht (il-Ġermanja) fis-26 ta' Frar 2019 — Spenner GmbH & Co. KG vs Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja.....	21
2019/C 182/26	Kawża C-210/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (l-Ungerija) fis-6 ta' Marzu 2019 — TN vs Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	22
2019/C 182/27	Kawża C-218/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fit-12 ta' Marzu 2019 — XR vs Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Procureur général près la cour d'appel de Paris.....	22
2019/C 182/28	Kawża C-243/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Augstākā tiesa (Senāts) (il-Latvja) fl-20 ta' Marzu 2019 — A vs Veselības ministrija	23
2019/C 182/29	Kawża C-244/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Handelsgericht Wien (l-Awstrija) fil-21 ta' Marzu 2019 — GB vs Decker KFZ-Handels u. -Reparatur GmbH u Volkswagen AG	24
2019/C 182/30	Kawża C-250/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (il-Belġju) fil-25 ta' Marzu 2019 — B. O. L. vs État belge	25
2019/C 182/31	Kawża C-251/19 P: Appell ippreżentat fil-25 ta' Marzu 2019 minn Comprojecto-Projetos e Construções, Lda et mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-14 ta' Frar 2019 fil-Kawża T-768/17, Comprojecto-Projetos e Construções, Lda et vs Il-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE)	26
2019/C 182/32	Kawża C-273/19 P: Appell ippreżentat fil-31 ta' Marzu 2019 minn Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fit-22 ta' Jannar 2019 fil-Kawża T-166/17, EKETA vs Il-Kummissjoni Ewropea	26
2019/C 182/33	Kawża C-274/19 P: Appell ippreżentat fil-31 ta' Marzu 2019 minn Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fit-22 ta' Jannar 2019 fil-Kawża T-198/17, EKETA vs Il-Kummissjoni Ewropea	27
2019/C 182/34	Kawża C-280/19 P: Appell ippreżentat fit-2 ta' April 2019 mill-Agenzia esecutiva del Consiglio europeo della ricerca (ERCEA) mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fis-17 ta' Jannar 2019 fil-Kawża T-348/16 OP, Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis vs ERCEA.....	28

Il-Qorti Ġenerali

2019/C 182/35	Kawża T-61/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' April 2019 — Rodriguez Prieto vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Każ ‘Eurostat’— Proċeduri kriminali nazzjonali — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni — Talba għal assistenza — Informatur — Preżunzjoni ta’ innoċenza — Rikors għad-danni u rikors għal annullament”)	31
2019/C 182/36	Kawża T-373/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' April 2019 — ABB vs EUIPO (FLEXLOADER) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea FLEXLOADER — Ragunijiet assoluti għal rfjut — Assenza ta’ karattru deskrittiv — Karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 — Neoloġiżmu — Relazzjoni mhux diretta u konkreta biżżejjed ma whud mill-prodotti kkonċernati mill-applikazzjoni għal trade mark)	32
2019/C 182/37	Kawża T-128/19: Rikors ippreżentat fit-22 ta’ Frar 2019 — Hemp Foods Australia vs EUIPO — Cabrejos (Sativa) .	33
2019/C 182/38	Kawża T-172/19: Rikors ippreżentat fit-22 ta’ Marzu 2019 — Cognac Ferrand vs EUIPO (Forma ta’ trizza fuq flixkun).	34
2019/C 182/39	Kawża T-178/19: Rikors ippreżentat fl-20 ta’ Marzu 2019 — Kalai vs Il-Kunsill	34
2019/C 182/40	Kawża T-183/19: Rikors ippreżentat fid-29 ta’ Marzu 2019 — Jalkh vs Il-Parlament	36
2019/C 182/41	Kawża T-202/19: Rikors ippreżentat fl-4 ta’ April 2019 — Knaus Tabbert vs EUIPO — Carado (CaraTour)	37
2019/C 182/42	Kawża T-203/19: Rikors ippreżentat fl-4 ta’ April 2019 — Knaus Tabbert vs EUIPO — Carado (CaraTwo)	37
2019/C 182/43	Kawża T-209/19: Rikors ippreżentat fil-5 ta’ April 2019 — Armani vs EUIPO — Invicta Watch Company of America (GLYCINE).	38
2019/C 182/44	Kawża T-212/19: Rikors ippreżentat fit-8 ta’ April 2019 — Apple vs EUIPO (Styluses).	39
2019/C 182/45	Kawża T-214/19: Rikors ippreżentat fit-8 ta’ April 2019 — Fleximed vs EUIPO — docPrice (Fleximed)	40

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIJI TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2019/C 182/01)

L-ahhar pubblikazzjoni

ĠU C 172, 20.5.2019

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 164, 13.5.2019

ĠU C 155, 6.5.2019

ĠU C 148, 29.4.2019

ĠU C 139, 15.4.2019

ĠU C 131, 8.4.2019

ĠU C 122, 1.4.2019

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht
Oberösterreich (l-Awstrija) fit-22 ta' Awwissu 2018 — DP, Finanzamt Linz**

(Kawża C-545/18)

(2019/C 182/02)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: DP, Finanzamt Linz

Awtoritajiet konvenuti: Bezirkshauptmannschaft Braunau am Inn, Bezirkshauptmannschaft Linz-Land

Intervenjenti: Finanzamt Braunau-Ried-Schärding, EO

Permezz ta' digriet tal-4 ta' April 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (It-Tmien Awla) iddeċidiet li t-talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Oberösterreich, b'deċiżjoni tas-16 ta' Awwissu 2018, hija manifestament inammissibbli.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesarbeitsgericht (il-Ġermanja) fl-14 ta' Novembru 2018 —
WN vs Land Niedersachsen**

(Kawża C-710/18)

(2019/C 182/03)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesarbeitsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: WN

Konvenut: Land Niedersachsen

Domanda preliminari

L-Artikolu 45(2) TFUE u l-Artikolu 7(1) tar-Regolament (UE) Nru 492/2011 ⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' April 2011 dwar il-moviment liberu tal-haddiema fi hdan l-Unjoni, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni bħal dik li tinsab fl-Artikolu 16(2) tal-ftehim kollettiv applikabbli għas-settur pubbliku tal-Länder ("TV-L"), li, fil-kuntest tal-klassifikazzjoni fi skala ta' sistema konvenzjonali ta' remunerazzjoni, tipprijoritizza, wara r-reklutaġġ mill-ġdid, l-esperjenza professjonali rilevanti miksuba mingħand l-ex persuna li timpjega, billi tirrikonoxxi bis-shih din l-esperjenza professjonali, skont it-tieni sentenza tal-Artikolu 16(2) TV-L, filwaqt li t-tehid inkunsiderazzjoni tal-esperjenza professjonali miksuba mingħand persuni oħrajn li jimpjegaw ma tistax taqbeż tliet snin bis-sahha tat-tielet sentenza tal-Artikolu 16(2) TV-L, peress li dan it-trattament privileġġjat huwa preskritt fid-dritt tal-Unjoni permezz tal-punt 4 tal-klawżola 4 tal-ftehim qafas dwar il-kuntratti ta' xogħol għal żmien determinat, li jidher fl-anness tad-Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE tat-28 ta' Gunju 1999 dwar il-ftehim qafas dwar xogħol għal żmien fiss konkluz mill-ETUC, mill-UNICE u mis-CEEP?

⁽¹⁾ ĠU 2011, L 141, p. 1.

Appell ipprezentat fis-17 ta' Diċembru 2018 minn Pracsis SPRL, Conceptexpo Project mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-3 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-33/18, Pracsis u Conceptexpo Project vs Il-Kummissjoni u EACEA

(Kawża C-794/18 P)

(2019/C 182/04)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Pracsis SPRL, Conceptexpo Project (rappreżentant: J.-N. Louis, avukat)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, Agence exécutive "Éducation, audiovisuel et culture" (EACEA)

B'digriet tal-11 ta' April 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (Is-Seba' Awla) ħadet l-appell bhala parzjalment manifestament infondat u parzjalment manifestament inammissibbli.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Arbeitsgericht Hamburg (il-Ġermanja) fl-20 ta' Diċembru 2018 — IX vs WABE e.V.

(Kawża C-804/18)

(2019/C 182/05)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Arbeitsgericht Hamburg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: IX

Konvenuta: WABE e.V.

Domandi preliminari

- 1) Direttiva unilaterali tal-persuna li timpjega, li tipprojbixxi l-ilbies ta' kwalunkwe simbolu viżibbli ta' natura politika, filosofika jew reliġjuża, tikkostitwixxi diskriminazzjoni diretta bbażata fuq ir-reliġjon fis-sens tal-Artikolu 2(1) u (2)(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas ġenerali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjieg u fix-xogħol ⁽¹⁾, tal-haddiema li josservaw ċerti regoli fl-ilbies minhabba preċetti reliġjużi li jeżiġu li jkopru lilhom infushom?
- 2) Direttiva unilaterali tal-persuna li timpjega, li tipprojbixxi l-ilbies ta' kwalunkwe simbolu viżibbli ta' natura politika, filosofika jew reliġjuża, tikkostitwixxi diskriminazzjoni indiretta bbażata fuq ir-reliġjon u/jew il-ġeneru, fis-sens tal-Artikolu 2(1) u (2)(b) tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE, ta' haddiema li tilbes velu minhabba l-fidi Musulmana tagħha?

B'mod partikolari:

- a) Diskriminazzjoni [indiretta] bbażata fuq ir-reliġjon u/jew il-ġeneru tista' wkoll tkun iġġustifikata taht id-Direttiva 2000/78 bix-xewqa sugġettiva tal-persuna li timpjega li ffitex li ssegwi politika ta' newtralità politika, filosofika u reliġjuża, meta l-persuna li timpjega trid tikkunsidra wkoll ix-xewqat sugġettivi tal-klijenti tagħha?
- b) Id-Direttiva 2000/78 u/jew id-dritt fundamentali għal-libertà ta' intrapriża previst fl-Artikolu 16 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea jipprekludu, fid-dawl tal-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 2000/78, leġiżlazzjoni nazzjonali li tgħid li, għall-finijiet tal-protezzjoni tad-dritt fundamentali għal-libertà ta' reliġjon, sempliċi abbiltà astratta intiża li ddgħajjef in-newtralità tal-persuna li timpjega ma hijjex biżżejjed sabiex tiġġustifika projbizzjoni ta' lbies reliġjużi, u li tipprevedi li din il-projbizzjoni tista' biss tkun iġġustifikata b'riskju konkret biżżejjed, partikolarment it-theddida konkreta ta' żvantaġġ ekonomiku għall-persuna li timpjega jew terz ikkonċernat?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas ġenerali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjieg u fix-xogħol (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 79).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (l-Italja) fis-17 ta' Jannar 2019. — Telecom Italia SpA vs Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(Kawża C-34/19)

(2019/C 182/06)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Telecom Italia SpA

Konvenuti: Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 22(3) tad-Direttiva 97/13/KE⁽¹⁾ jista' jiġi interpretat fis-sens li jippermetti, għas-sena 1998 ukoll, li jinżamm l-obbligu li tithallas tariffa, jiġifieri korrispettiv li jikkorrispondi — sa fejn hija kkalkolata abbażi tal-istess porzjon tad-dhul mill-bejgħ — għal dik dovuta taht l-iskema li kienet teżisti qabel id-dhul fis-seħh tal-imsemmija direttiva?
- 2) Id-Direttiva 97/13/KE, fid-dawl tas-sentenzi tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea tat-18 ta' Settembru 2003, Albacom u Infostrada (C-292/01 u C-293/01, EU:C:2003:480), u tal-21 ta' Frar 2008, Telecom Italia (C-296/06, EU:C:2008:106), tipprekludi li tinghata l-awtorità ta' *res judicata* lil deċiżjoni ġudizzjarja nazzjonali, li tirriżulta minn interpretazzjoni żbaljata jew minn nuqqas ta' osservanza tad-direttiva nnifisha, bil-konsegwenza li din id-deċiżjoni tista' ma tiġix applikata minn qorti oħra, adita b'tilwima bbażata fuq l-istess relazzjoni ġuridika sostantiva, iżda li hija differenti minhabba n-natura aċċessorja tal-hlas mitlub meta mqabbel ma' dak li huwa s-sugġett tal-kawża li fiha nġhatat id-deċiżjoni li għandha l-awtorità ta' *res judicata*?

⁽¹⁾ Direttiva 97/13/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-10 ta' April 1997 dwar qafas komuni għall-awtorizzazzjonijiet ġenerali u għal-liċenzji individwali fil-qasam tas-servizzi tat-telekomunikazzjonijiet (GU 1997, L 117, p. 15).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fil-21 ta' Jannar 2019 — CV vs Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo

(Kawża C-37/19)

(2019/C 182/07)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte suprema di cassazione

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: CV

Konvenuta: Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo

Domanda preliminari

L-Artikolu 7(2) tad-Direttiva 2003/88 ⁽¹⁾ u l-Artikolu 31(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, anki meqjusa separatament, għandhom jiġu interpretati fis-sens li dawn jipprekludu dispożizzjonijiet u/jew prattiki nazzjonali li fuq il-bażi tagħhom, fil-każ ta' tmiem tar-relazzjoni ta' xogħol, id-dritt għall-ħlas ta' kumpens pekunjarju għal-leave annwali miksub u li ma ttehidx (u għal arrangament ġuridiku bħall-imsejha "Festività soppresse" [vaganzi mhassra], simili min-natura u l-funzjoni tiegħu għal-leave annwali) ma huwiex irrikonoxxut, f'kuntast fejn il-haddiem ma setax jinvokah, qabel it-tmiem tar-relazzjoni ta' xogħol, minhabba fatt illegali (tkeċċija kkonstatata illegali b'mod definittiv mill-qorti nazzjonali b'deċiżjoni li tordna l-istabbiliment mill-ġdid retroattiv tar-relazzjoni ta' xogħol) imputabbli lill-persuna li timpjega, fil-limitu tal-perijodu dekorribbli bejn l-aġir ta' din tal-aħhar u r-reintegrazzjoni sussegwenti?

⁽¹⁾ Direttiva 2003/88/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Novembru 2003 li tikkonċerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-ħin tax-xogħol (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 381).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-5 ta' Frar 2019 — Rieco SpA vs Comune di Lanciano, Ecolan SpA

(Kawża C-89/19)

(2019/C 182/08)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Rieco SpA

Konvenuti: Comune di Lanciano, Ecolan SpA

Domandi preliminari

- 1) Id-dritt tal-Unjoni Ewropea (u b'mod iktar partikolari l-prinċipju ta' amministrazzjoni ħielsa tal-awtoritajiet pubblici u l-prinċipju ta' ekwivalenza sostanzjali tad-diversi metodi ta' għoti u ta' ġestjoni ta' kuntratti ta' servizzi rilevanti għall-amministrazzjoni pubblika) jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali (bħal dik tal-Artikolu 192(2) tal-Kodiċi tal-Kuntratti Pubbliċi, Digriet Leġiżlattiv Nru 50 tal-2016) li tqiegħed l-ghoti in house ta' kuntratti fuq livell subordinat u bħala eċċezzjoni meta mqabbel mal-ghoti permezz ta' kuntratti pubbliċi: i) billi tippermetti dan l-ghoti ta' kuntratti biss fil-każ li jintwera li hemm nuqqas tas-suq rilevanti, u ii) billi fi kwalunkwe każ timponi lill-amministrazzjoni, li jkollha l-intenzjoni tagħti kuntratt permezz tad-delega bejn l-organi, li tipprovdi motivazzjoni speċifika fir-rigward tal-vantaġġi marbuta ma' dan il-metodu ta' għoti għas-soċjetà iġenerali?

- 2) Id-dritt tal-Unjoni Ewropea (u b'mod partikolari l-Artikolu 12(3) tad-Direttiva 2014/24/UE⁽¹⁾ dwar l-ghoti in house ta' kuntratti fejn kontroll simili huwa eżerċitat b'mod kondiviz bejn diversi amministrazzjonijiet) jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali (bhal dik tal-Artikolu 4(1) tal-Leġiżlazzjoni Kkonsolidata dwar il-Kumpanniji b'Azzjonijiet [Pubbliċi] — Digriet Leġiżlattiv Nru 175 tal-2016 –) li tipprekludi lil amministrazzjoni pubblika milli takkwista azzjonijiet (fi kwalunkwe każ li jistgħu jiggarrantixxu l-kontroll jew is-setgħa ta' veto) f'organu li l-azzjonisti tiegħu huma amministrazzjonijiet oħra meta l-imsemmija amministrazzjoni madankollu jkollha l-intenzjoni takkwista sussegwentement pożizzjoni ta' kontroll kondiviz u għaldaqstant il-possibbiltà li tagħti direttament kuntratti lil dak l-organu li l-kapital tiegħu huwa proprjetà ta' diversi amministrazzjonijiet?

(¹) Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li thassar id-Direttiva 2004/18/KE (GU 2014, L 94, p. 65, rettifika fil-GU 2015, L 275, p. 68).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-5 ta' Frar 2019 — Rieco SpA vs Comune di Ortona, Ecolan SpA

(Kawża C-90/19)

(2019/C 182/09)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Rieco SpA

Konvenuti: Comune di Ortona, Ecolan SpA

Domandi preliminari

- 1) Id-dritt tal-Unjoni Ewropea (u b'mod iktar partikolari l-prinċipju ta' amministrazzjoni hielsa tal-awtoritajiet pubblici u l-prinċipju ta' ekwivalenza sostanzjali tad-diversi metodi ta' għoti u ta' gestjoni ta' kuntratti ta' servizzi rilevanti għall-amministrazzjoni pubblika) jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali (bhal dik tal-Artikolu 192(2) tal-Kodiċi tal-Kuntratti Pubbliċi, Digriet Leġiżlattiv Nru 50 tal-2016) li tqiegħed l-ghoti in house ta' kuntratti fuq livell subordinat u bhala eċċezzjoni meta mqabbel mal-ghoti permezz ta' kuntratti pubbliċi: i) billi tippermetti dan l-ghoti ta' kuntratti biss fil-każ li jintwera li hemm nuqqas tas-suq rilevanti, u ii) billi fi kwalunkwe każ timponi lill-amministrazzjoni, li jkollha l-intenzjoni tagħti kuntratt permezz tad-delega bejn l-organi, li tipprovi motivazzjoni speċifika fir-rigward tal-vantaġġi marbuta ma' dan il-metodu ta' għoti għas-socjetà ingenerali?

- 2) Id-dritt tal-Unjoni Ewropea (u b'mod partikolari l-Artikolu 12(3) tad-Direttiva 2014/24/UE⁽¹⁾ dwar l-ghoti in house ta' kuntratti fejn kontroll simili huwa eżerċitat b'mod kondiviz bejn diversi amministrazzjonijiet) jipprekludi legiżlazzjoni nazzjonali (bħal dik tal-Artikolu 4(1) tal-Legiżlazzjoni Kkonsolidata dwar il-Kumpanniji b'Azzjonijiet [Pubbliċi] — Digriet Legiżlattiv Nru 175 tal-2016 –) li tipprekludi lil amministrazzjoni pubblika milli takkwista azzjonijiet (fi kwalunkwe każ li jistgħu jiggarantixxu l-kontroll jew is-setgħa ta' veto) f'organu li l-azzjonisti tiegħu huma amministrazzjonijiet oħra meta l-imsemmija amministrazzjoni madankollu jkollha l-intenzjoni takkwista sussegwentement pożizzjoni ta' kontroll kondiviz u għaldaqstant il-possibbiltà li tagħti direttament kuntratti lil dak l-organu li l-kapital tiegħu huwa proprjetà ta' diversi amministrazzjonijiet?

(¹) Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li thassar id-Direttiva 2004/18/KE (GU 2014, L 94, p. 65, rettifika fil-GU 2015, L 275, p. 68).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-5 ta' Frar 2019 — Rieco SpA vs Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA

(Kawża C-91/19)

(2019/C 182/10)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Rieco SpA

Konvenuti: Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA

Domandi preliminari

- 1) Id-dritt tal-Unjoni Ewropea (u b'mod iktar partikolari l-prinċipju ta' amministrazzjoni hielsa tal-awtoritajiet pubblici u l-prinċipju ta' ekwivalenza sostanzjali tad-diversi metodi ta' għoti u ta' gestjoni ta' kuntratti ta' servizzi rilevanti għall-amministrazzjoni pubblika) jipprekludi legiżlazzjoni nazzjonali (bħal dik tal-Artikolu 192(2) tal-Kodiċi tal-Kuntratti Pubbliċi, Digriet Legiżlattiv Nru 50 tal-2016) li tqiegħed l-ghoti in house ta' kuntratti fuq livell subordinat u bħala eċċezzjoni meta mqabbel mal-ghoti permezz ta' kuntratti pubbliċi: i) billi tippermetti dan l-ghoti ta' kuntratti biss fil-każ li jintwera li hemm nuqqas tas-suq rilevanti, u ii) billi fi kwalunkwe każ timponi lill-amministrazzjoni, li jkollha l-intenzjoni tagħti kuntratt permezz tad-delega bejn l-organi, li tipprovi motivazzjoni speċifika fir-rigward tal-vantaġġi marbuta ma' dan il-metodu ta' għoti għas-soċjetà ingenerali?

- 2) Id-dritt tal-Unjoni Ewropea (u b'mod partikolari l-Artikolu 12(3) tad-Direttiva 2014/24/UE⁽¹⁾ dwar l-ghoti in house ta' kuntratti fejn kontroll simili huwa eżerċitat b'mod kondiviz bejn diversi amministrazzjonijiet) jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali (bhal dik tal-Artikolu 4(1) tal-Leġiżlazzjoni Kkonsolidata dwar il-Kumpanniji b'Azzjonijiet [Pubbliċi] — Digriet Leġiżlattiv Nru 175 tal-2016 –) li tipprekludi lil amministrazzjoni pubblika milli takkwista azzjonijiet (fi kwalunkwe każ li jistgħu jiggarrantixxu l-kontroll jew is-setgħa ta' veto) f'organu li l-azzjonisti tiegħu huma amministrazzjonijiet oħra meta l-imsemmija amministrazzjoni madankollu jkollha l-intenzjoni takkwista sussegwentement pożizzjoni ta' kontroll kondiviz u għaldaqstant il-possibbiltà li tagħti direttament kuntratti lil dak l-organu li l-kapital tiegħu huwa proprjetà ta' diversi amministrazzjonijiet?

⁽¹⁾ Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li thassar id-Direttiva 2004/18/KE (GU 2014, L 94, p. 65, rettifika fil-GU 2015, L 275, p. 68).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-5 ta' Frar 2019 — Burgo Group SpA vs Gestore dei Servizi Energetici SpA — GSE

(Kawża C-92/19)

(2019/C 182/11)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Burgo Group SpA

Konvenuta: Gestore dei Servizi Energetici SpA — GSE

Domandi preliminari

- 1) Id-Direttiva 2004/8/KE⁽¹⁾ (b'mod partikolari, l-Artikolu 12 tagħha) tipprekludi interpretazzjoni tal-Artikoli 3 u 6 tad-Digriet Leġiżlattiv Nru 20/2007, fis-sens li jippermettu r-rikonoxximent tal-vantaġġi previsti fid-Digriet Leġiżlattiv Nru 79/1999 (b'mod partikolari, dawk previsti fl-Artikolu 11, kif ukoll fid-Deċiżjoni 42/02 tad-19 ta' Marzu 2002 tal-Autorità dell'energia elettrica e del gas (l-Awtorità tal-Elettriku u tal-Gass), li tikkostitwixxi l-implimentazzjoni tad-dispożizzjoni precedenti) ukoll għall-impjanti ta' koġenerazzjoni mhux ta' effiċjenza għolja, anki wara l-31 ta' Diċembru 2010?
- 2) L-Artikolu 107 TFUE jipprekludi interpretazzjoni tal-Artikoli 3 u 6 tad-Digriet Leġiżlattiv Nru 20/2007, fis-sens indikat taht (a), sa fejn din id-dispożizzjoni, interpretata b'dan il-mod, tista' timplika "għajjnuna mill-Istat", u għalhekk, tikkontradixxi l-prinċipju ta' kompetizzjoni libera?

- 3) Korrelattivament ma' dak li huwa espost taht (a) u (b), u b'kunsiderazzjoni ghal dak li huwa espressament sostnut mirrikorrenti, leġislazzjoni nazzjonali li tippermetti ż-żamma ta' skemi ta' sostenn għall-kogenerazzjoni li ma hijiex [ta' effiċjenza għolja] sal-31 ta' Dicembru 2015 tosserva l-prinċipji ta' ugwaljanza u ta' nondiskriminazzjoni tad-dritt Komunitarj, peress li din tista' tkun l-interpretazzjoni tad-dritt Taljan b'riżultat tal-Artikolu 25(11)(c)(1) tad-Digriet Leġislattiv Nru 28 tat-3 ta' Marzu 2011, li jabroga d-dispożizzjonijiet iċċitati tal-Artikolu 11 tad-Digriet Leġislattiv Nru 79/1999 b'effett mill-1 ta' Jannar 2016, jew issa pjuttost b'effett mid-19 ta' Lulju 2014 (b'riżultat tal-Artikolu 10(15) tad-Digriet Leġislattiv Nru 102 tal-4 ta' Lulju 2014).

- (1) Direttiva 2004/8/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 fuq il-promozzjoni ta' kogenerazzjoni bbażata fuq id-domanda għal shana utli fis-suq intern ta' l-enerġija, li temenda d-Direttiva 92/42/KEE (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 12, Vol. 3, p. 3)

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fis-6 ta' Frar 2019 —
San Domenico Vetraria SpA vs Agenzia delle Entrate**

(Kawża C-94/19)

(2019/C 182/12)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte suprema di cassazione

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: San Domenico Vetraria SpA

Konvenuta: Agenzia delle Entrate

Domanda preliminari

L-Artikoli 2 u 6 tad-Direttiva tal-Kunsill 77/388/KEE tas-17 ta' Mejju 1977 ⁽¹⁾, kif ukoll il-prinċipju ta' newtralità fiskali għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali li abbażi tagħha ma jitqiesux rilevanti għall-finijiet tat-taxxa fuq il-valur miżjud self u ssekondar ta' persunal tal-kumpannija omm li fir-rigward tagħhom jithallas biss ir-rimbors tal-ispejjeż relattivi min naha tas-sussidjarja.

⁽¹⁾ Sitt Direttiva tal-Kunsill 77/388/KEE tas-17 ta' Mejju 1977 fuq l-armonizzazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar taxxi fuq id-dhul mill-bejgh — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud: bażi uniformi ta' stima (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 9, Vol. 1, p. 23),

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fis-6 ta' Frar 2019 —
Agenzia delle Dogane vs Silcompa SpA**

(Kawża C-95/19)

(2019/C 182/13)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte suprema di cassazione

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Agenzia delle Dogane

Konvenuta: Silcompa SpA

Domanda preliminari

L-Artikolu 12(3) tad-Direttiva tal-Kunsill 76/308/KEE dwar l-ghajjnuna reċiproka għall-irkupru ta' krediti li jirriżultaw minn ċerti kontribuzzjonijiet, dazji, taxxi u miżuri oħra ⁽¹⁾, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2001/44/KE ⁽²⁾, fir-rigward tal-Artikolu 20 tad-Direttiva tal-Kunsill 92/12/KEE, dwar l-arranġamenti ġenerali għall-prodotti soġġetti għad-dazju tas-sisa u dwar iż-żamma, ċaqliq u mmonitorjar ta' dan it-tip ta' prodotti ⁽³⁾, għandu jiġi interpretat fis-sens li, fil-proċeduri mibdija kontra l-atti ta' eżekuzzjoni tal-irkupru, il-kundizzjoni tal-post (ta' tqegħid effettiv għall-konsum) fejn l-irregolarità jew il-ksur effettivament twettqu jista' jkun sugġett għal eżami, u, jekk ikun il-każ, sa fejn, bħal fil-każ inkwistjoni, l-istess talba, ibbażata eżattament fuq l-istess tranżazzjonijiet ta' esportazzjoni, hija indirizzata indipendentement lill-persuna taxxabbli mill-Istat rikjedenti u mill-Istat rikjest, u li kemm il-proċeduri dwar it-talba interna kif ukoll dawk dwar it-tranżazzjoni ta' għbir mill-Istat l-iehor huma pendenti fl-istess hin quddiem l-Istat rikjest, peress li din il-konstatazzjoni għandha l-valur ta' rifjut tat-talba għall-ghajjnuna u, għaldaqstant, tal-atti ta' eżekuzzjoni kollha?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill tal-15 ta' Marzu 1976 dwar l-ghajjnuna reċiproka għall-irkupru ta' talbiet [krediti] li jirriżultaw minn hidmiet [tranżazzjonijiet] li jiffurmaw parti mis-sistema li tiffinanzja l-Fond Agrikolu Ewropew għall-Gwida u Garanzija, u ta' imposti agrikoli u dazji doganali (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 2, Vol. 1, p. 44).

⁽²⁾ Direttiva tal-Kunsill 2001/44/KE tal-15 ta' Ġunju 2001 li temenda d-Direttiva 76/308/KEE dwar l-assistenza bejn xulxin għall-irkupru tal-pretensjonijiet [krediti] li jirriżultaw mill-hidmiet li jiffurmaw parti mis-sistema ta' l-iffinanzjar tal-Fond Agrikolu Ewropew dwa Gwida u Garanzija (FAEGG), u ta' imposti agrikoli u dazji doganali u fir-rigward ta' taxa fuq il-valur miżjud u ċertu dazji tas-sisa (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 2, Vol. 12, p. 27).

⁽³⁾ Direttiva tal-Kunsill 92/12/KEE tal-25 ta' Frar 1992 dwar l-arranġamenti ġenerali għall-prodotti soġġetti għad-dazju tas-sisa u dwar iż-żamma, ċaqliq u mmonitorjar ta' dan it-tip ta' prodotti (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 9, Vol. 1, p. 179, rettifika fil-GU 2015, L 210, p. 39).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Finanzgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fit-8 ta' Frar 2019 —
Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG vs Hauptzollamt Köln**

(Kawża C-97/19)

(2019/C 182/14)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Finanzgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Pfeifer & Langen GmbH & Co. KG

Konvenut: Hauptzollamt Köln

Domanda preliminari

L-Artikolu 78(3) tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 tat-12 ta' Ottubru 1992 li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li, skont din id-dispożizzjoni, f'sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, hemm lok li tiġi vverifikata u rrettifikata dikjarazzjoni doganali b'tali mod li l-informazzjoni dwar id-dikjarant tiġi ssostitwita bir-riferiment għall-persuna li lilha nhareġ ċertifikat ta' importazzjoni għall-merkanzija importata u li din il-persuna hija rrappreżentata mill-persuna li kienet ġiet indikata fid-dikjarazzjoni doganali bħala dikjarant u li pprezentat lill-uffiċċju doganali mandat tad-detentur taċ-ċertifikat ta' importazzjoni?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 2, Vol. 4, p. 307.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-11 ta' Frar 2019 — Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus vs Comune di Cisternino, Consorzio per L'Inclusione Sociale dell'Ats Fasano — Ostuni — Cisternino

(Kawża C-109/19)

(2019/C 182/15)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus

Konvenuti: Comune di Cisternino u Consorzio per L'Inclusione Sociale dell'Ats Fasano — Ostuni — Cisternino

Domanda preliminari

Id-dritt tal-Unjoni Ewropea (u b'mod partikolari l-prinċipji ta' aspettattivi legittimi, ta' ċertezza legali, ta' moviment liberu, ta' libertà ta' stabbiliment u tal-libertà li jiġu pprovduti servizzi) jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali (bhal dik fl-Artikolu 83(9), l-Artikolu 95(10) u l-Artikolu 97(5) tal-“Kodiċi tal-Kuntratti Pubbliċi” Taljan) li abbażi tagħha n-nuqqas ta' indikazzjoni minn kandidat għal sejha għal offerti pubblika tal-ispejjeż tal-haddiema u l-ispejjeż għas-sigurtà tal-haddiema twassal fi kwalunkwe każ għall-esklużjoni mill-proċedura ta' għoti, mingħajr ma l-kandidat ikun jista' jibbenefika iktar tard mill-imsejha “assistenza għall-istabbiliment tal-fajl”, anki fil-każ fejn dan l-obbligu ta' dikjarazzjoni jirriżulta minn dispożizzjoniet biżżejjed ċari u li jinftiehm u indipendentement mill-fatt li l-avviż tas-sejha ma jinkludix espressament dan l-obbligu legali li tiġi pprovduta indikazzjoni preċiża?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-11 ta' Frar 2019 — Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus vs Comune di Ostuni, Consorzio per L'Inclusione Sociale dell'Ats Fasano — Ostuni — Cisternino

(Kawża C-110/19)

(2019/C 182/16)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus

Konvenuti: Comune di Ostuni u Consorzio per L'Inclusione Sociale dell'Ats Fasano — Ostuni — Cisternino

Domanda preliminari

Id-dritt tal-Unjoni Ewropea (u b'mod partikolari l-prinċipji ta' aspettattivi legittimi, ta' ċertezza legali, ta' moviment liberu, ta' libertà ta' stabbiliment u tal-libertà li jiġu pprovduti servizzi) jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali (bhal dik fl-Artikolu 83(9), l-Artikolu 95(10) u l-Artikolu 97(5) tal-“Kodiċi tal-Kuntratti Pubbliċi” Taljan) li abbażi tagħha n-nuqqas ta' indikazzjoni minn kandidat għal sejha għal offerti pubblika tal-ispejjeż tal-haddiema u l-ispejjeż għas-sigurtà tal-haddiema twassal fi kwalunkwe każ għall-esklużjoni mill-proċedura ta' għoti, mingħajr ma l-kandidat ikun jista' jibbenefika iktar tard mill-imsejha “assistenza għall-istabbiliment tal-fajl”, anki fil-każ fejn dan l-obbligu ta' dikjarazzjoni jirriżulta minn dispożizzjoniet biżżejjed ċari u li jinftiehm u indipendentement mill-fatt li l-avviż tas-sejha ma jinkludix espressament dan l-obbligu legali li tiġi pprovduta indikazzjoni preċiża?

Talba ghal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fil-11 ta' Frar 2019 — Industria Italiana Autobus SpA vs Comune di Palermo

(Kawża C-111/19)

(2019/C 182/17)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Industria Italiana Autobus SpA

Konvenut: Comune di Palermo

Domanda preliminari

Id-dritt tal-Unjoni Ewropea (u b'mod partikolari l-prinċipji ta' aspettattivi legittimi, ta' ċertezza legali, ta' moviment liberu, ta' libertà ta' stabbiliment u tal-libertà li jiġu pprovduti servizzi) jipprekludi legiżlazzjoni nazzjonali (bhal dik fl-Artikolu 83(9), l-Artikolu 95(10) u l-Artikolu 97(5) tal-“Kodiċi tal-Kuntratti Pubblici” Taljan) li abbażi tagħha n-nuqqas ta' indikazzjoni minn kandidat ghal sejha ghal offerti pubblika tal-ispejjeż tal-haddiema u l-ispejjeż ghas-sigurtà tal-haddiema twassal fi kwalunkwe każ ghall-eskluzjoni mill-proċedura ta' ghoti, minghajr ma l-kandidat ikun jista' jibbenefika iktar tard mill-imsejha “assistenza ghall-istabbiliment tal-fajl”, anki fil-każ fejn dan l-obbligu ta' dikjarazzjoni jirriżulta minn dispozizzjoniet biżżejjed ċari u li jinftiehm u indipendentement mill-fatt li l-avviż tas-sejha ma jinkludix espressament dan l-obbligu legali li tiġi pprovduta indikazzjoni preċiża?

Talba ghal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fit-18 ta' Frar 2019 — Azienda Sanitaria Provinciale di Catania vs Assessorato della Salute della Regione Siciliana

(Kawża C-128/19)

(2019/C 182/18)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte suprema di cassazione (l-Italja)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Azienda Sanitaria Provinciale di Catania

Konvenut: Assessorato della Salute della Regione Siciliana

Domandi preliminari

- 1) Fid-dawl tal-Artikoli 87 u 88 tat-Trattat KE, li saru l-Artikoli 107 u 108 TFUE, kif ukoll tal-“Linji Gwida tal-Komunità dwar l-ghajnuna mill-Istat fis-settur tal-agrikoltura”, inklużi fil-Komunikazzjoni tal-Kummissjoni 2000/C 28/02, ippubblikata f’*Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Komunitajiet Ewropej* tal-1 ta’ Frar 2000, id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 25(16) tal-Liġi Reġjonali ta’ Sqallija Nru 19 tat-22 ta’ Diċembru 2005, skont liema “ghat-twertiq tal-ghanijiet imsemmija fl-Artikolu 1 tal-Liġi Reġjonali Nru 12 tal-5 ta’ Ġunju 1989, u konformement mad-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 134 tal-Liġi Reġjonali Nru 32 tat-23 ta’ Diċembru 2000, qiegħed jiġi allokat ammont ta’ EUR 20 miljun għall-hlas tal-ammonti dovuti mill-AUSL [Azienda Unità Sanitaria Locale, l-awtoritajiet tas-sanità lokali] ta’ Sqallija lill-proprjetarji tal-annimali li nqatlu għaliex infettati b’ mard infettiv mifrux matul il-perijodu bejn is-sena 2000 u s-sena 2006, kif ukoll għall-hlas, għall-istess snin, tal-onorarji dovuti lill-veterinarji li jahdmu għal rashom li pparteċipaw fil-miżuri ta’ qtil. Għall-finijiet ta’ dan il-paragrafu, l-ammont allokat għas-sena finanzjarja 2005 jammonta għal EUR 10 miljun (Unità Provvisorja Bazika (UPB) 10.3.1.3.2., Kapitolu 417702). Għas-snin finanzjarji sussegwenti, id-dispożizzjonijiet applikabbli huma dawk tal-Artikolu 3(2)(i) tal-Liġi Reġjonali Nru 10 tas-27 ta’ April 1999 kif emendata u kkompletata”, jikkostitwixxu għajnuna mogħtija mill-Istat li tohloq jew tista’ tohloq distorsjoni tal-kompetizzjoni billi tiffavorixxi ċerti imprizi jew ċerti produzzjonijiet?
- 2) Għalkemm id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 25(16) tal-Liġi Reġjonali ta’ Sqallija Nru 19 tat-22 ta’ Diċembru 2005, skont liema “ghat-twertiq tal-ghanijiet imsemmija fl-Artikolu 1 tal-Liġi Reġjonali Nru 12 tal-5 ta’ Ġunju 1989, u konformement mad-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 134 tal-Liġi Reġjonali Nru 32 tat-23 ta’ Diċembru 2000, qiegħed jiġi allokat ammont ta’ EUR 20 miljun għall-hlas tal-ammonti dovuti mill-AUSL [Azienda Unità Sanitaria Locale, l-awtoritajiet tas-sanità lokali] ta’ Sqallija lill-proprjetarji tal-annimali li nqatlu għaliex infettati b’ mard infettiv mifrux matul il-perijodu bejn is-sena 2000 u s-sena 2006, kif ukoll għall-hlas, għall-istess snin, tal-onorarji dovuti lill-veterinarji li jahdmu għal rashom li pparteċipaw fil-miżuri ta’ qtil. Għall-finijiet ta’ dan il-paragrafu, l-ammont allokat għas-sena finanzjarja 2005 jammonta għal EUR 10 miljun (Unità Provvisorja Bazika (UPB) 10.3.1.3.2., Kapitolu 417702). Għas-snin finanzjarji sussegwenti, id-dispożizzjonijiet applikabbli huma dawk tal-Artikolu 3(2)(i) tal-Liġi Reġjonali Nru 10 tas-27 ta’ April 1999 kif emendata u kkompletata”, jstgħu jikkostitwixxu, bhala prinċipju, għajnuna mogħtija mill-Istat li, billi tiffavorixxi ċerti imprizi jew ċerti produzzjonijiet, tohloq jew tista’ tohloq distorsjoni tal-kompetizzjoni, jista’ madankollu jitqies li dawn huma kompatibbli mal-Artikoli 87 u 88 tat-Trattat KE, li saru l-Artikoli 107 u 108 TFUE, fid-dawl tar-raġunijiet li wasslu lill-Kummissjoni Ewropea, fid-Deċiżjoni C(2002) 4786 tagħha tas-6 ta’ Diċembru 2002, tqis li, peress li l-kundizzjonijiet previsti mil-“Linji Gwida tal-Komunità dwar l-ghajnuna mill-Istat fis-settur tal-agrikoltura” inklużi fil-Komunikazzjoni tal-Kummissjoni 2000/C 28/02 ippubblikata f’*Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Komunitajiet Ewropej* tal-1 ta’ Frar 2000 huma ssodisfatti, id-dispożizzjonijiet simili tal-Artikolu 11 tal-Liġi Reġjonali ta’ Sqallija 40/1997 u tal-Artikolu 7 tal-Liġi Reġjonali ta’ Sqallija 22/1999 huma kompatibbli mal-Artikoli 87 u 88 tat-Trattat KE?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fid-19 ta’ Frar 2019 —
Presidenza del Consiglio dei Ministri vs BV

(Kawża C-129/19)

(2019/C 182/19)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte suprema di cassazione

Partijiet fil-kawża prinċipali

Appellanti: Presidenza del Consiglio dei Ministri

Appellata: BV

Domandi preliminari

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea qiegħda tiġi mistoqsija d-domandi li ġejjin fiċ-ċirkustanzi tal-kawża prinċipali, li tinvolvi azzjoni għal kumpens ipprezentata minn ċittadina Taljana, li għandha r-residenza abitwali tagħha fl-Italja, kontra l-Istat bhala leġiżlatur, talli ma implimentax u/jew ma implimentax b'mod korrett u/jew ma implimentax b'mod shih l-obbligi previsti mid-Direttiva tal-Kunsill 2004/80/KE, tad-29 ta' April 2004, "li għandha x'taqsam ma' ku[m]pens għal vittmi ta' delitti" (!) u b'mod partikolari, l-obbligu previst mill-Artikolu 12(2) li jimponi fuq l-Istati Membri li jipprezentaw, sa mhux iktar tard mill-1 ta' Lulju 2005 (kif jirriżulta mill-Artikolu 18(1)), sistema ġġeneralizzata li tiggarrantixxi kumpens xieraq u ġust lill-vittmi ta' delitti vjolenti u intenzjonali (inklużi ta' delitti ta' aggressjoni sesswali fejn ir-rikorrenti kienet vittma) li ma jkunux jistgħu jiksbu kumpens għad-danni mġarrba minghand ir-responsabbli diretti:

- 1) f'każ ta' traspożizzjoni tardiva (u/jew inkompleta) fl-ordinament ġuridiku intern tad-Direttiva tal-Kunsill 2004/80/KE, tad-29 ta' April 2004, "li għandha x'taqsam ma' ku[m]pens għal vittmi ta' delitti", li ma hijjex ta' applikazzjoni diretta, f'dak li jirrigwarda b'mod partikolari l-istabbiliment ta' sistema ta' kumpens għall-vittmi tad-delitti vjolenti li hija timponi, li toħloq fir-rigward tal-persuni f'sitwazzjoni transkonfinali li lilhom l-imsemmija direttiva hija esklużivament indirizzata, l-obbligu ta' kumpens tal-Istat Membru skont il-prinċipji li jirriżultaw mill-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (fost oħrajn, is-sentenzi "Francovich" u "Brasserie du Pêcheur u Factortame III"), id-dritt [tal-Unjoni] jimponi fuq l-Istat Membru obbligu simili għal dak impost fuq persuni li ma humiex f'sitwazzjoni transkonfinali (jiġifieri residenti), li ma kinux ikunu l-benefiċjarji diretti tal-benefiċċji li jirriżultaw mill-implimentazzjoni tad-direttiva, iżda li, sabiex jiġi evitat ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza/nondiskriminazzjoni fil-qafas ta' dan id-dritt [tal-Unjoni] kellhom u setgħu — kieku d-direttiva kienet għet implimentata tempestivament u b'mod eżawrjenti — jibbenefikaw b'estensjoni tal-effett utli ta' din l-istess direttiva (fi kliem iehor tas-sistema ta' kumpens iċċitata iktar 'il fuq)?

Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv għad-domanda preċedenti:

- 2) il-kumpens għall-vittmi tad-delitti vjolenti u intenzjonali (u b'mod partikolari tad-delitt ta' aggressjoni sesswali msemmi fl-Artikolu 609a tal-Kodiċi Kriminali) previst mid-Digriet tal-Ministru tal-Intern tal-31 ta' Awwissu 2017 [addottat skont l-Artikolu 11(3) tal-legge n. 122 (Disposizioni per l'adempimento degli obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia all'Unione europea — Legge europea 2015-2016 (il-Liġi Nru 122, li tistabbilixxi dispożizzjonijiet għat-twertiq tal-obbligi li jirriżultaw minn shubija fl-Unjoni Ewropea — Liġi Ewropea 2015-2016), tas-7 ta' Lulju 2016, kif emendata (bl-Artikolu 6 tal-Liġi Nru 167 tal-20 ta' Novembru 2017 u mill-Artikolu 1(593) sa (596) tal-Liġi Nru 145 tat-30 ta' Diċembru 2018)], fl-ammont fiss ta' EUR 4 800, jista' jitqies bhala "kumpens [ġust] u xieraq għal vittmi" fis-sens tal-Artikolu 12(2) tad-Direttiva 2004/80?

(!) Direttiva tal-Kunsill 2004/80/KE, tad-29 ta' April 2004, li għandha x'taqsam ma' ku[m]pens għal vittmi ta' delitti (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 7, p. 65).

Appell ipprezentat fil-15 ta' Frar 2019 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-743/16 RENV, CX vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-131/19 P)

(2019/C 182/20)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Berscheid, T. S. Bohr, C. Ehrbar, aġenti)

Parti oħra fil-proċedura: CX

Talbiet

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-743/16 RENV, CX vs Il-Kummissjoni, sa fejn din annullat id-deċiżjoni dixxiplinari ta' revoka;
- tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex din tiddeċiedi dwar il-motivi l-oħra tar-rikors;
- tirriżerva l-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju: nuqqas ta' osservanza tal-Artikoli 4 u 22 tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal minhabba li twettqet interpretazzjoni żbaljata tal-portata tad-dritt għad-dehra persunali.

L-argumenti insostenn tal-ewwel aggravju huma maqsuma f'diversi partijiet.

Fl-ewwel parti, il-Kummissjoni ssostni li s-sentenza naqset milli tosserva l-kriterji ġuridiċi applikabbli għall-evalwazzjoni tal-istat ta' inkapaċità tal-uffiċjal li jidher, l-obbligu ta' motivazzjoni kif ukoll ir-regoli tal-oneru tal-prova.

Fit-tieni parti, il-Kummissjoni ssostni li s-sentenza wettqet applikazzjoni żbaljata tal-kunċett ta' sensiela ta' indizji konkordanti bl-ghan li jiġi stabbilit li l-uffiċjal ma kienx kapaċi jidher fis-seduti u li l-Qorti Ġenerali wettqet eżami inkomplet tal-offerti ta' prova rilevanti.

Fit-tielet parti, il-Kummissjoni ssostni li s-sentenza żnaturat żewġ offerti ta' prova.

It-tieni aggravju: nuqqas ta' osservanza tal-Artikoli 4 u 22 tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal minhabba li twettqet interpretazzjoni żbaljata tal-portata tad-dritt għal smigh bil-miktub jew permezz ta' rappreżentant.

L-argumenti insostenn tat-tieni aggravju huma maqsuma f'żewġ partijiet.

L-ewwel parti tirrigwarda n-nuqqas ta' osservanza tal-kriterji ġuridiċi applikabbli għall-evalwazzjoni tal-istat ta' inkapaċità tal-uffiċjal li jippreżenta l-osservazzjonijiet tiegħu bil-miktub jew permezz ta' rappreżentant, in-nuqqas ta' osservanza tal-obbligu ta' motivazzjoni, in-nuqqas ta' osservanza tar-regoli tal-oneru tal-prova f'dak li jikkonċerna l-inkapaċità tal-uffiċjal li jiddefendi ruhu waqt is-seduti kif ukoll l-applikazzjoni żbaljata tal-kunċett ta' sensiela ta' indizji konkordanti.

It-tieni parti tirrigwarda l-kontradizzjoni tal-motivi f'dak li jikkonċerna l-inkapaċità tal-uffiċjal li jiżgura d-difiża tiegħu.

It-tielet aggravju: nuqqas ta' osservanza tal-obbligu ta' motivazzjoni f'dak li jikkonċerna l-konsegwenzi tal-ksur tad-dritt għal smigh.

Il-Qorti Ġenerali ma mmotivatx ir-raġunijiet li għalihom l-irregolarità proċedurali bbażata fuq in-nuqqas li persuna tinstema' twassal għall-annullament tad-deċiżjoni kkontestata.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Supremo (Spanja) fl-20 ta' Frar 2019 — Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A. vs Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) y Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)

(Kawża C-147/19)

(2019/C 182/21)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Supremo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A.

Konvenuti: Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) y Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)

Domandi preliminari

- 1) Il-kunċett ta' "riproduzzjoni ta' fonogramm ippubblikat għal finijiet kummerċjali" li jinsab fl-Artikolu 8(2) tad-Direttiva tal-Kunsill 92/100 ⁽¹⁾ u tad-Direttiva 2006/115 ⁽²⁾, jinkludi r-riproduzzjoni ta' fonogramm ippubblikat għal finijiet kummerċjali f'registrazzjoni awdjoviziva li tinkludi l-iffissar ta' xogħol awdjoviziv?
- 2) Fil-każ li r-risposta għall-ewwel domanda tkun fl-affermattiv, entità ta' xandir televiżiv li tuża, għal kull tip ta' komunikazzjoni lill-pubbliku, regjistrazzjoni awdjoviziva li tinkludi l-iffissar ta' xogħol ċinematografiku jew awdjoviziv li fiha huwa ppubblikat fonogramm għal finijiet kummerċjali, għandha l-obbligu tal-hlas uniku u ekwu previst fl-Artikolu 8(2) ta' dawn id-direttivi?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 92/100 tad-19 ta' Novembru 1992 dwar dritt ta' kiri u dritt ta' self u dwar ċerti drittijiet relatati mad-drittijiet ta' l-awtur fil-qasam tal-proprjetà intellettuali GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti: Kapitolu 17, Vol. 1, p. 120.

⁽²⁾ Direttiva 2006/115/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2006 dwar dritt ta' kiri u dritt ta' self u dwar ċerti drittijiet relatati mad-drittijiet ta' l-awtur fil-qasam tal-proprjetà intellettuali GU 2006, L 376, p. 28.

Appell ipprezentat fid-19 ta' Frar 2019 minn BTB Holding Investments SA u Duferco Participations Holding SA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fil-11 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-100/17, BTB Holding Investments SA et Duferco Participations Holding SA vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-148/19 P)

(2019/C 182/22)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: BTB Holding Investments SA, Duferco Participations Holding SA (rappreżentanti: J.-F. Bellis, R. Luff, M. Favart, Q. Declève, avukati)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, Foreign Strategic Investments Holding (FSIH)

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Diċembru 2018, BTB Holding Investments u Duferco Participations Holding vs Il-Kummissjoni (T-100/17);
- tirreferi lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż ta' din il-proċedura kif ukoll għall-ispejjeż tal-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

Permezz tal-appell tagħhom mis-sentenza T-100/17, l-appellanti jsostnu li, fis-sentenza kkontestata, il-Qorti Ġenerali ppregudikat id-dritt għal smiġh xieraq meta harġet il-postulat li jgħid, "sabiex jiġi stabbilit li l-Kummissjoni wettqet żball manifest fl-evalwazzjoni [ekonomika kumplessa] tal-fatti ta' natura li jiġġustifika l-annullament tad-deċiżjoni kkontestata, il-provi prodotti mill-appellant għandhom ikunu suffiċjenti biex iċahdu mill-plawżibbiltà l-evalwazzjoni tal-fatti miżmuma fid-deċiżjoni inkwistjoni". L-appellanti jsostnu b'mod partikolari li l-Qorti Ġenerali kisret il-prinċipji dwar l-oneru tal-prova u l-prinċipju ta' opportunitajiet ugwali għall-partijiet.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Köln (il-Ġermanja) fit-22 ta' Frar 2019 — FZ vs DER Touristik GmbH

(Kawża C-153/19)

(2019/C 182/23)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Amtsgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: FZ

Konvenuta: DER Touristik GmbH

Domanda preliminari

Il-pretensjonijiet ta' vjaġġatur kontra organizzatur tal-ivvjaġġar, taht kuntratt tal-ivvjaġġar, għal tnaqqis fil-prezz minhabba nuqqasijiet fit-titjira marbuta ma' dewmien tat-titjira jikkostitwixxu pretensjonijiet għal kumpens ulterjuri skont l-Artikolu 12 tar-Regolament Nru 261/2004⁽¹⁾, u l-kumpens mogħti bhala riżultat tad-dewmien tat-titjira b'applikazzjoni *mutatis mutandis* tal-Artikolu 7 tar-Regolament jista' jtnaqqas minn dawn il-pretensjonijiet skont l-Artikolu 12 ta' dan ir-regolament?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen (il-Ġermanja)
fil-25 ta' Frar 2019 — Jobcenter Krefeld — Widerspruchsstelle vs JD

(Kawża C-181/19)

(2019/C 182/24)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Jobcenter Krefeld — Widerspruchsstelle

Konvenut: JD

Domandi preliminari

- 1) Huwa kompatibbli mar-rekwiżit ta' ugwaljanza fit-trattament stabbilit fl-Artikolu 18 TFUE moqri flimkien mal-Artikoli 10 u 7 tar-Regolament Nru 492/2011 ⁽¹⁾, li jiġu esklużi mill-benefiċċji ta' assistenza soċjali fis-sens tal-Artikolu 24(2) tad-Direttiva 2004/38/KE ⁽²⁾ iċ-ċittadini tal-Unjoni li għandhom dritt ta' residenza skont l-Artikolu 10 tar-Regolament Nru 492/2011?
 - a) Benefiċċju ta' għajjuna soċjali fis-sens tal-Artikolu 24(2) tad-Direttiva 2004/38 jikkostitwixxi vantaġġ soċjali fis-sens tal-Artikolu 7(2) tar-Regolament Nru 492/2011?
 - b) Id-deroga stabbilita fl-Artikolu 24(2) tad-Direttiva 2004/38 tapplika għar-rekwiżit ta' ugwaljanza fit-trattament stabbilit fl-Artikolu 18 TFUE moqri flimkien mal-Artikoli 10 u 7 tar-Regolament Nru 492/2011?
- 2) Huwa kompatibbli mar-rekwiżit ta' ugwaljanza fit-trattament stabbilit fl-Artikolu 18 TFUE moqri flimkien mal-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 883/2004 ⁽³⁾, li jiġu esklużi mill-benefiċċji speċjali li ma humiex kontributorji u li jinghataw fi flus fis-sens tal-Artikolu 3(3) u tal-Artikolu 70(2) tar-Regolament Nru 883/2004, iċ-ċittadini tal-Unjoni li għandhom dritt ta' residenza skont l-Artikolu 10 tar-Regolament Nru 492/2011 u li huma affiljati ma' sistema ta' sigurtà soċjali jew ma' sistema ta' benefiċċji tal-familja fis-sens tal-Artikolu 3(1) tar-Regolament Nru 883/2004?

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 492/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' April 2011 dwar il-moviment liberu tal-haddiema fi hdan l-Unjoni (ĠU 2011, L 141, p. 1).

⁽²⁾ Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar id-drittijiet taċ-ċittadini ta' l-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju ta' l-Istati Membri u li temenda r-Regolament (KEE) Nru 1612/68 u li thassar id-Direttivi 64/221/KEE, 68/360/KEE, 72/194/KEE, 73/148/KEE, 75/34/KEE, 75/35/KEE, 90/364/KEE, 90/365/KEE u 93/96/KEE (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 46).

⁽³⁾ Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 72).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesverwaltungsgericht (il-Ġermanja) fis-26 ta' Frar 2019 —
Spenner GmbH & Co. KG vs Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja

(Kawża C-189/19)

(2019/C 182/25)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesverwaltungsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Spenner GmbH & Co. KG

Konvenuta: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 9(9) tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni tas-27 ta' April 2011 li tiddetermina regoli tranzitorji madwar l-Unjoni kollha għal allokazzjoni armonizzata minghajr hlas tal-kwoti tal-emissjonijiet skont l-Artikolu 10a tad-Direttiva 2003/87/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (2011/278/UE) ⁽¹⁾ jippreżupponi li l-estensjoni sinjifikattiva tal-kapaċità ta' installazzjoni eżistenti tkun sehhet matul il-perijodu ta' referenza ddeterminat mill-Istat Membru skont l-Artikolu 9(1) ta' din id-deċiżjoni?
- 2) L-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 9(9), moqri flimkien mal-Artikolu 9(1), tad-Deċiżjoni 2011/278/UE, għandu jiġi interpretat, fil-każ ta' estensjonijiet sinjifikattivi tal-kapaċità, fis-sens li, fid-determinazzjoni tal-livelli storici ta' attività għal-perijodu ta' referenza mill-1 ta' Jannar 2009 sal-31 ta' Diċembru 2010, il-livell storiku ta' attività tal-kapaċità miżjuda għandu jitnaqqas, (anki) jekk l-estensjoni sinjifikattiva tal-kapaċità sehhet matul il-perijodu ta' referenza mill-1 ta' Jannar 2005 sal-31 ta' Diċembru 2008?
- 3) (a) Fil-każ li għandha tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda:

L-Artikolu 9(1) tad-Deċiżjoni 2011/278/UE għandu jiġi interpretat fis-sens li l-awtorità kompetenti tal-Istat Membru għandha hija stess tiddetermina l-perijodu ta' referenza mill-1 ta' Jannar 2005 sal-31 ta' Diċembru 2008 jew mill-1 ta' Jannar 2009 sal-31 ta' Diċembru 2010 jew l-Istat Membru jista' jagħti lill-operatur tal-installazzjoni d-dritt li jagħzel il-perijodu ta' referenza?

(b) Fil-każ li l-Istat Membru jista' jagħti lill-operatur tal-installazzjoni d-dritt li jagħzel il-perijodu ta' referenza:

L-Istat Membru għandu jibbaża ruħu fuq il-perijodu ta' referenza li jwassal għal-livell storiku ta' attività iktar għoli anki meta, skont id-dritt tal-Istat Membru, l-operatur tal-installazzjoni jista' liberament jagħzel bejn il-perijodi ta' referenza u huwa jagħzel perijodu ta' referenza b'livelli storici ta' attività iktar baxxi?
- 4) Id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/126 tal-24 ta' Jannar 2017 li temenda d-Deċiżjoni 2013/448/UE fir-rigward tal-istabbiliment ta' fattur ta' korrezzjoni transsettorjali uniformi f'konformità mal-Artikolu 10a tad-Direttiva 2003/87/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ⁽²⁾ għandha tiġi interpretata fis-sens li l-fattur ta' korrezzjoni transsettorjali għal allokazzjonijiet li saru qabel l-1 ta' Marzu 2017 għandu jiġi applikat fil-forma tiegħu tal-verżjoni inizjali tal-Artikolu 4 u tal-Anness II tad-Deċiżjoni 2013/448/UE għas-snin 2013 sal-2020 u, fil-każ ta' allokazzjonijiet addizzjonali ta' kwoti ta' emissjonijiet wara t-28 ta' Frar 2017 minhabba deċiżjoni gudizzjarja, dan għandu jiġi applikat għall-kwantitajiet kollha ta' allokazzjonijiet addizzjonali għas-snin 2013 sal-2020 jew biss għall-alkokazzjonijiet addizzjonali għas-snin 2018 sal-2020?

⁽¹⁾ ĠU 2011 L 130, p. 1.

⁽²⁾ ĠU 2017 L 19, p. 93.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(l-Unġerija) fis-6 ta' Marzu 2019 — TN vs Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(Kawża C-210/19)

(2019/C 182/26)

Lingwa tal-kawża: l-Unġeriz

Qorti tar-rinviju

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: TN

Konvenut: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali u l-Artikolu 31 tad-Direttiva 2013/32/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ⁽¹⁾ (imsejha d-“Direttiva Proċeduri”) — fid-dawl tad-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 6 u 13 tal-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem — jistgħu jiġu interpretati fis-sens li Stat Membru jista' jiggarantixxi d-dritt għal rimedju effettiv anki fil-każ fejn jippermetti lill-qrati mhux li jirrifurmaw id-deċiżjonijiet mogħtija fil-kuntest tal-proċedura ta' ažil, iżda biss li jannullaw dawn id-deċiżjonijiet u li jobbligaw lill-awtorità amministrattiva twettaq proċedura ġdida?
- 2) L-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali u l-Artikolu 31 tad-Direttiva 2013/32/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (imsejha d-“Direttiva Proċeduri”) — fid-dawl tad-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 6 u 13 tal-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem — jistgħu jiġu interpretati fis-sens li l-leġiżlazzjoni ta' Stat Membru hija konformi ma' dawn id-dispożizzjonijiet meta tipprovdi għall-proċeduri ġudizzjarji fil-qasam tal-ažil terminu imperattiv u uniformi ta' 60 jum fit-total, irrispettivament minn kull ċirkustanza individwali u mingħajr ma jittiehdu inkunsiderazzjoni l-ispeċifikazzjonijiet tal-kawża u d-diffikultajiet possibbli fir-rigward tal-prova?

⁽¹⁾ Direttiva 2013/32/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar proċeduri komuni għall-ġħoti u l-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali (ĠU 2013, L 180, p. 60).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fit-12 ta' Marzu 2019 — XR vs
Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris,
Procureur général près la cour d'appel de Paris**

(Kawża C-218/19)

(2019/C 182/27)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: XR

Konvenuti: Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Procureur général près la cour d'appel de Paris

Domandi preliminari

- 1) Il-prinċipju li skontu t-Trattat tal-Komunità Ekonomika Ewropea li, wara emenda, sar it-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea, holoq l-ordinament ġuridiku tiegħu stess, integrat fis-sistemi ġuridici tal-Istati Membri u li huwa impost fuq il-qrati tagħhom, jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tagħmel l-ġħoti ta' eżenzjoni mill-kundizzjonijiet ta' tahrig u ta' lawrja previsti, fil-prinċipju, għall-aċċess għall-professjoni ta' avukat, tar-rekwiżit ta' għarfien biżżejjed, mill-awtur tat-talba għal eżenzjoni, tad-dritt nazzjonali ta' origini Franciż, u b'hekk teskludi li jittiehed inkunsiderazzjoni għarfien simili tad-dritt biss tal-Unjoni Ewropea?
- 2) L-Artikoli 45 u 49 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li tirriżerva l-eżenzjoni mill-kundizzjonijiet ta' tahrig u ta' lawrja previsti, fil-prinċipju, għall-aċċess għall-professjoni ta' avukat, lil ċerti membri tal-persunal tas-servizz pubbliku tal-istess Stat Membru li, f'dik il-kapaċità, eżerċitaw fi Franza attivitajiet ġuridici f'amministrazzjoni jew f'servizz pubbliku jew f'organizzazzjoni internazzjonali, u teskludi mill-benefiċċju ta' din l-eżenzjoni l-membri tal-persunal jew l-ex membri tal-persunal tas-servizz pubbliku Ewropew li eżerċitaw f'din il-kariga attivitajiet ġuridici f'qasam wiehed jew iktar tad-dritt tal-Unjoni Ewropea fi hdan il-Kummissjoni Ewropea?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Augstākā tiesa (Senāts) (il-Latvja) fl-20 ta' Marzu 2019 — A vs Veselības ministrija

(Kawża C-243/19)

(2019/C 182/28)

Lingwa tal-kawża: il-Latvjan

Qorti tar-rinviju

Augstākā tiesa (Senāts)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: A

Konvenuta: Veselības ministrija

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 20(2) tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 ⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali, flimkien mal-Artikolu 21(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li Stat Membru jista' jirrifjuta l-awtorizzazzjoni msemmija fl-Artikolu 20(1) tal-imsemmi regolament jekk fl-Istat Membru ta' residenza tal-persuna jkun disponibbli trattament fi sptar li ma hemmx dubju fir-rigward tal-effettività medika tiegħu, iżda l-metodu ta' trattament użat imur kontra l-konvinzjonijiet reliġjużi tal-imsemmija persuna?

- 2) L-Artikolu 56 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea u l-Artikolu 8(5) tad-Direttiva 2011/24/UE⁽²⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Marzu 2011 dwar l-applikazzjoni tad-drittijiet tal-pazjenti fil-qasam tal-kura tas-saħħa transkonfinali, flimkien mal-Artikolu 21(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea għandhom jiġu interpretati fis-sens li Stat Membru jista' jiċhad l-awtorizzazzjoni msemmija fl-Artikolu 8(1) tal-imsemmija direttiva jekk fl-Istat ta' affiljazzjoni tal-persuna huwa disponibbli trattament fi sptar li ma hemmx dubju fir-rigward tal-effettività medika tiegħu, iżda l-metodu ta' trattament użat imur kontra l-konvinzjonijiet reliġjużi tal-imsemmija persuna?

(¹) ĠU 2004, L 166, p. 1.

(²) ĠU 2011, L 88, p. 45.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Handelsgericht Wien (l-Awstrija) fil-21 ta' Marzu 2019 — GB vs Decker KFZ-Handels u. -Reparatur GmbH u Volkswagen AG

(Kawża C-244/19)

(2019/C 182/29)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Handelsgericht Wien

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: GB

Konvenuta: Decker KFZ-Handels u. -Reparatur GmbH, Volkswagen AG

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 5(1) tar-Regolament (KE) Nru 715/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Ġunju 2007 dwar l-approvazzjoni tat-tip ta' vetturi bil-mutur fir-rigward ta' l-emissjonijiet ta' vetturi ħfief għall-passiġġieri u ta' vetturi kummerċjali (Euro 5 u Euro 6) u dwar l-aċċess għal informazzjoni dwar it-tiswija u l-manutenzjoni tal-vetturi⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li tagħmir ta' vettura, fis-sens tal-Artikolu 1(1) tar-Regolament Nru 715/2007, huwa inammissibbli meta l-valv ta' riċirkolazzjoni ta' gass tal-egżost, jiġifieri komponent li jista' jaffettwa l-emissjonijiet, huwa ddisinjat b'tali mod li r-rata ta' riċirkolazzjoni ta' gass tal-egżost, jiġifieri l-parti mill-gass tal-egżost li terġa' tiġi rriċirkolata, tiġi rregolata b'tali mod li dan il-valv jizgura mod ta' funzjonament li f'it inigges biss bejn 15 u 33 grad Celsius u unikament għal altitudni inferjuri għal 1 000m u b'tali mod li, lil hinn minn din il-firxa ta' temperaturi, f'intervalli ta' 10 grad Celsius u iktar minn 1 000m ta' altitudni, f'intervalli ta' 250m, din ir-rata tonqos b'mod lineari għal 0, li jwassal għal zieda tal-emissjonijiet ta' NOx iktar mill-valuri limiti stabbiliti mir-Regolament Nru 715/2007?
- 2) Huwa rilevanti għall-evalwazzjoni tal-ewwel domanda jekk it-tagħmir ta' vettura msemmi fl-ewwel domanda huwiex neċessarju sabiex il-magna tiġi protetta kontra hsara?
- 3) Huwa rilevanti għall-evalwazzjoni tat-tieni domanda jekk il-parti mill-magna li hija protetta kontra hsara hijiex il-valv ta' riċirkolazzjoni ta' gass tal-egżost?

- 4) Huwa rilevanti għall-evalwazzjoni tal-ewwel domanda jekk it-tagħmir ta' vettura msemmi fl-ewwel domanda kienx diġà ġie installat sa mill-produzzjoni tal-vettura jew jekk ir-regolazzjoni tal-valv ta' ricirkolazzjoni ta' gass tal-egżost, deskritt fl-ewwel domanda, għandhiex issir fil-vettura bħala tiswija, fis-sens tal-Artikolu 3(2) tad-Direttiva 1999/44 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Mejju 1999 dwar ċerti aspetti tal-bejgħ ta' oġġetti tal-konsum u garanziji assoċjati magħhom ^(?)?
- 5) L-Artikolu 3(6) tad-Direttiva 1999/44 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Mejju 1999 dwar ċerti aspetti tal-bejgħ ta' oġġetti tal-konsum u garanziji assoċjati magħhom għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jkunx hemm ksur ta' konformità minuri meta jkun ġie konkluż kuntratt għax-xiri ta' vettura, li jeżiġi li għandha tiġi pprovduta vettura li tkun konformi mar-rekwiziti legali (previsti mid-dritt tal-Unjoni) u meta f'din il-vettura jkun ġie installat "switch logic", b'tali mod li meta l-vettura tinxtgħel, din tkun fil-modalità 1 u meta s-softwer jirrikonoxxi sitwazzjoni ta' ttestjar, jiġifieri t-tħaddim tal-vettura fil-kuntest taċ-Ċiklu l-Ġdid tas-Sewqan Ewropew (iktar 'il quddiem iċ-ĊĠSE"), il-vettura tibqa' fil-modalità (ĊĠSE), iżda meta s-softwer jirrikonoxxi li l-vettura taqbez ir-rata ta' tolleranza taċ-ĊĠSE (differenza fil-profil ta' velocità ta' +/- 2 km/h jew +/- 1 s), il-vettura tgħaddi għall-modalità 0 (modalità ta' sewqan), fejn il-valv ta' ricirkolazzjoni ta' gass tal-egżost huwa rregolat b'tali mod li l-valuri limitu previsti fir-Regolament Nru 715/2007 ma jkunux jistgħu jiġu osservati, fejn din ir-regolazzjoni ssehh tant malajr li l-vettura tithaddem kwazi esklużivament bil-modalità?

⁽¹⁾ ĠU 2007, L 171, p. 1.

⁽²⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 4, p. 223.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Il-Belġju) fil-25 ta' Marzu 2019 — B. O. L. vs État belge

(Kawża C-250/19)

(2019/C 182/30)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: B. O. L.

Konvenut: État belge

Domandi preliminari

- 1) Sabiex tiġi ggarantita l-effettività tad-dritt tal-Unjoni Ewropea u ma tirrendix impossibbli l-benefiċċju tad-dritt għar-riunifikazzjoni tal-familja li, skont ir-rikorrenti, huwa mogħti lilha mill-Artikolu 4 tad-Direttiva tal-Kunsill Nru 2003/86/KE tat-22 ta' Settembru 2003 dwar id-dritt għal riunifikazzjoni tal-familja ⁽¹⁾, din id-dispożizzjoni għandha tiġi interpretata fis-sens li timplika li wild tal-isponsor jista' jibbenefika mid-dritt għar-riunifikazzjoni tal-familja meta jsir maġġorenni matul il-proċedura għudizzjarja kontra d-deċiżjoni li tkun irrifjutatlu dan id-dritt u li kienet ittiehdet meta dan kien għadu minuri?

- 2) L-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u l-Artikolu 18 tad-Direttiva 2003/86/KE ghandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu li rikors għal annullament, ipprezentat kontra r-rifjut ta' dritt għar-riunifikazzjoni tal-familja ta' wild minuri, jiġi ddikjarat inammissibbli għar-raġuni li l-wild ikun sar magġorenni matul il-proċedura ġudizzjarja, peress li huwa jiġi mcaħhad mill-possibbiltà li tinghata deċiżjoni dwar ir-rikors tiegħu kontra din id-deċiżjoni u peress li jiġi ppreġudikat id-dritt tiegħu għal rimedju effettiv?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 224.

Appell ipprezentat fil-25 ta' Marzu 2019 minn Comprojecto-Projetos e Construções, Lda et mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-14 ta' Frar 2019 fil-Kawża T-768/17, Comprojecto-Projetos e Construções, Lda et vs Il-Bank Ċentrali Ewropew (BCE)

(Kawża C-251/19 P)

(2019/C 182/31)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Partijiet

Appellanti: Comprojecto-Projetos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (rappreżentant: M. Ribeiro, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Bank Ċentrali Ewropew

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiddikjara l-appell ammissibbli u tibgħat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex din tiddeċiedi fuq il-mertu;
- bis-saħħa tal-Artikolu 61 tal-Istaut tal-Qorti tal-Ġustizzja, tannulla d-deċiżjoni u tibgħat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali, filwaqt li tikkwantifika l-ispejjeż kif meħtieġ, skont l-Artikolu 138 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja.

Appell ipprezentat fil-31 ta' Marzu 2019 minn Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fit-22 ta' Jannar 2019 fil-Kawża T-166/17, EKETA vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-273/19 P)

(2019/C 182/32)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Appellanti: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (rappreżentanti: Vasileios Christianos, Dimitrios Karagounis, dikigori)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropeajogħgħobha:

1. tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 Jannar 2019 fil-Kawża T-166/17 ⁽¹⁾ sa fejn tirrigwarda l-punti 2 u 3 tad-dispożittiv tagħha u l-motivi li jirrelataw magħhom;
2. tirrinviya l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali, sabiex din tiddeċiedi mill-ġdid;
3. tikkundanna l-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti ma tikkontestax il-punt 1 tad-dispożittiv tas-sentenza appellata, u l-punti relatati 142-143, 145, 171, 173, 187-189 u 191-193 tas-sentenza appellata wkoll ma humiex ikkontestati.

L-appellanti ssostni li l-punti 2 u 3 tad-dispożittiv tas-sentenza appellata u l-punti relatati magħhom għandhom jiġu annullati għar-raġunijiet li ġejjin:

- *L-ewwel aggravju*: Il-Qorti Ġenerali naqset milli tagħti sentenza skont il-liġi u ma evalwatx il-provi kollha mressqa minn EKETA. Il-Qorti Ġenerali żnaturat ukoll il-fatti, hekk kif irriżultaw minn dawn il-provi, wettqet żball ta' liġi dwar l-allokazzjoni tal-oneru tal-prova u kienet qed tikser l-obbligu ta' motivazzjoni tad-deċiżjoni tagħha (punt 5 *et seq.* tar-rikors tal-appell).
- *It-tieni aggravju*: Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi, billi interpretat hażin il-kwistjoni dwar jekk kienx hemm riskju ta' kunflitt ta' interess (punt 78 *et seq.* tar-rikors tal-appell).
- *It-tielet aggravju*: Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi, billi interpretat hażin f'dan il-każ l-obbligu tal-Kummissjoni li twettaq il-verifika tagħha skont l-Istandards Internazzjonali tal-Awditjar (punt 94 *et seq.* tar-rikors tal-appell).
- *Ir-raba' aggravju*: Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tagħha tal-prinċipju ta' proporzjonalità, li hija kisret (punt 103 *et seq.* tar-rikors tal-appell).

⁽¹⁾ ECLI:EU:T:2019:26.

Appell ipprezentat fil-31 ta' Marzu 2019 minn Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fit-22 ta' Jannar 2019 fil-Kawża T-198/17, EKETA vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-274/19 P)

(2019/C 182/33)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Appellanti: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (rappreżentanti: Vasileios Christianos, Dimitrios Karagounis, dikigori)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

1. tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-22 Jannar 2019 fil-Kawża T-198/17; ⁽¹⁾
2. tirrinviya l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali, sabiex din tiddeciedi mill-ġdid;
3. tikkundanna l-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti ssostni li s-sentenza appellata għandha tiġi annullata u tqajjem l-aggravji li ġejjin:

- *L-ewwel aggravju*: Il-Qorti Ġenerali naqset milli tagħti sentenza skont il-liġi u ma evalwatx il-provi kollha mressqa minn EKETA. Il-Qorti Ġenerali żnaturat ukoll il-fatti, hekk kif irriżultaw minn dawn il-provi, wettqet żball ta' liġi dwar l-allokazzjoni tal-oneru tal-prova u kienet qed tikser l-obbligu ta' motivazzjoni tad-deċiżjoni tagħha.
- *It-tieni aggravju*: Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi, billi interpretat hażin il-kwistjoni dwar jekk kienx hemm riskju ta' kunflitt ta' interess.
- *It-tielet aggravju*: Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tagħha tal-prinċipju ta' proporzjonalità, li hija kisret.

⁽¹⁾ ECLI:EU:T:2019:27.

Appell ipprezentat fit-2 ta' April 2019 mill-Agenzia esecutiva del Consiglio europeo della ricerca (ERCEA) mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla) fis-17 ta' Jannar 2019 fil-Kawża T-348/16 OP, Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis vs ERCEA

(Kawża C-280/19 P)

(2019/C 182/34)

Lingwa tal-kawża: il-Ġrieg

Partijiet

Appellanti: Agenzia esecutiva del Consiglio europeo della ricerca (ERCEA) (rappreżentanti: Francesca Sgritta u Miguel Pesquera Alonso, aġenti, u Evangelos Kourakis, dikigoros)

Parti ohra fil-proċedura: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (APS)

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiddikjara fondat u ammissibbli ir-rikors preżenti u, konsegwentement, tannulla s-sentenza appellata sa fejn tiddetermina li (1) l-ammont ta' EUR 184 157 għall-ispiza tal-persunal jaqa' taht spejjeż eliġibbli u (2) l-ispejjeż indiretti relatati ma' tali spiza tal-persunal, li jammontaw għal EUR 36 831.40, huma spejjeż eliġibbli;
- teżamina mill-ġdid il-mertu tal-Kawża T-348/16 OP ⁽¹⁾ u tiċhad ir-rikors ipprezentat mill-APS fil-Kawża T-348/16, fir-rigward tas-somma mitluba ta' EUR 184 157,00 + EUR 36 831.40;
- tikkundanna lill-APS tbat i-ispejjeż tagħha stess u dawk tal-ERCEA fir-rigward ta' din il-proċedura, kif ukoll ta' dik quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell preżenti dwar it-talba għall-annullament tas-sentenza tal-Qorti Ġenerali, l-ERCEA tinvoka 4 aggravji:

1. L-ewwel aggravju bbażat fuq il-fatt li l-Qorti Ġenerali wettqet iż-żbalji li ġejjin:
 - i. hija kisret regoli ta' interess pubbliku tad-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari r-regoli li jirrigwardaw is-Seba' Programm Kwadru għar-Riċerka (pereżempju r-Regolament (KE) Nru 1906/2006) u r-Regolament Finanzjarju (iktar 'il quddiem ir-"Regoli").
 - ii. hija kisret ir-regoli ta' interpretazzjoni, billi adottat interpretazzjoni żbaljata u inammissibbli tal-Ftehim dwar l-Għoti Nru 211166 (iktar 'il quddiem il-"Ftehim"), li tirriżulta inkompatibbli wkoll mar-Regoli, u għadaqstant illegali.
 - iii. sussidjarjament, hija holqot distorsjoni tas-sens ċar tad-dispożizzjonijiet rilevanti tal-Ftehim u, konsegwentement, żnaturat il-provi prodotti quddiemha.
 - iv. hija naqset milli tispjega (1) għaliex ma hijiex mitluba sorveljanza fil-każ ta' telexogħol, jew (2) għaliex kull forma ta' telexogħol tissodisfa awtomatikament ir-reqwiziti ta' sorveljanza, mingħajr il-htieġa ta' miżuri addizzjonali (jekk jiġi preżunt li huwa aċċettat li s-sorveljanza hija meħtieġa wkoll għat-telexogħol).
2. It-tieni aggravju huwa bbażat fuq il-fatt li l-Qorti Ġenerali — jekk iddefinixxiet b'mod korrett ir-reqwiziti legali li jirregolaw l-eleġibbiltà tat-talba — aċċettat li t-talba inkwistjoni kienet legali filwaqt li wiehed biss mir-reqwiziti (jiġifieri il-Kundizzjonijiet dwar is-Siġhat Attwali ta' Xogħol) huwa ssodisfat minhabba li (fil-fehma tagħha) l-ERCEA ma kkontestatux. Għaldaqstant, b'mod illegali, il-Qorti Ġenerali kisrets:
 - i. ir-Regoli;
 - ii. ir-regoli legali dwar il-kuntratti;

- iii. mill-ġdid ir-rekwiżit ta' motivazzjoni suffiċjenti, sa fejn ma naqsitx milli tevalwa r-rekwiżiti l-oħra (u kienet konxja ta' dan);
 - iv. fi kwalunkwe każ — u b'tehid inkunsiderazzjoni li ma naqsitx milli tevalwa r-rekwiżiti l-oħra u fil-fatt evalwathom b'mod impliċitu — ir-regoli dwar l-oneru tal-prova.
3. It-tielet aggravju huwa bbażat fuq il-fatt li l-Qorti Ġenerali qieset li l-kuntratt ta' xogħol bejn l-APS u r-riċerkaturi kien jippermetti t-telexogħol u għaldaqstant wettqet l-iżbalji li ġejjin:
- i. kisret ir-regoli dwar l-interpretazzjoni tal-ftehimiet, billi adottat interpretazzjoni ċarament żbaljata u inammissibbli għall-kuntratti ta' xogħol;
 - ii. żnaturat il-provi rilevanti;
 - iii. tat deċiżjoni li kien fiha motivazzjoni insuffiċjenti u kontradittorja fir-rigward ta' punti importanti tal-kawża.
4. Ir-raba' aggravju huwa bbażat fuq l-iżbalji tal-Qorti Ġenerali li ġejjin:
- i. naqset milli teżamina l-prassi normali tal-APS rigward it-telexogħol u użat is-suġġett tal-evalwazzjoni (jiġifieri l-kuntratt ta' xogħol inkwistjoni) bhala punt ta' referenza għall-evalwazzjoni tagħha. Konsegwentement, il-motivazzjoni li hija pprovdiet ma kinitx suffiċjenti, peress li kienet manifestament infondata.
 - ii. Sussidjarjament, hija kisret ir-regoi dwar l-oneru tal-provi u dwar il-motivazzjoni xierqa tas-sentenzi, peress li ma wettqitx evalwazzjoni ġenerali ta' x'kienet il-prassi normali ta' APS fir-rigward tat-telexogħol tal-impjegati tagħha u naqset milli tipprovdiet kwalunkwe dettalji dwar is-suġġett.

(¹) EU:T:2019:14.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' April 2019 — Rodriguez Prieto vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-61/18) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Każ ‘Eurostat’ — Proċeduri kriminali nazzjonali — Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni — Talba għal assistenza — Informatur — Preżunzjoni ta’ innocenza — Rikors għad-danni u rikors għal annullament”)

(2019/C 182/35)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Amador Rodriguez Prieto (Steinsel, il-Lussemburgu) (rappreżentanti: S. Orlandi, T. Martin u R. Garcia-Valdecasas y Fernandez, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Mongin u R. Striani, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, prinċipalment, għall-kumpens għad-danni materjali u morali li r-rikorrent allegatament garrab u, sussidjarjament, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-28 ta' Marzu 2017 li tiċhad talba għal assistenza tar-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) *It-talbiet għad-danni huma miċhuda.*
- 2) *Id-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tat-28 ta' Marzu 2017 li tiċhad talba għal assistenza ta' Amador Rodriguez Prieto hija annullata.*
- 3) *Il-Kummissjoni hija kkundannata tbat i-ispejjeż tagħha kif ukoll l-ispejjeż ta' A. Rodriguez Prieto.*

⁽¹⁾ ĠU C 134, 16.4.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' April 2019 — ABB vs EUIPO (FLEXLOADER)(Kawża T-373/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea FLEXLOADER — Raġunijiet assoluti għal rfjut — Assenza ta' karattru deskrittiv — Karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 — Neoloġiżmu — Relazzjoni mhux diretta u konkreta biżżejjed ma wħud mill-prodotti kkonċernati mill-applikazzjoni għal trade mark)

(2019/C 182/36)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: ABB AB (Västerås, l-Isvezja) (rappreżentanti: M. Hartmann u S. Fröhlich, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Hanf u W. Schramek, aġenti)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-Deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-29 ta' Marzu 2018 (Każ R 93/2018-1), dwar applikazzjoni għar-regisstrazzjoni tas-sinjali verbali FLEXLOADER bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Id-Deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tad-29 ta' Marzu 2018 (Każ R 93/2018-1), hija annullata sa fejn din tirrifjuta r-regisstrazzjoni tas-sinjali verbali FLEXLOADER għal:*
 - l-“ghodod mekkaniċi għall-applikazzjoni ta' prodotti umidifikanti, li jorbtu, taż-żejt, lubrifikanti jew koloranti”, li jidhlu fil-klassi 7 fis-sens tal-Ftehim ta' Nice dwar il-klassifikazzjoni internazzjonali tal-prodotti u tas-servizzi għall-finijiet tar-regisstrazzjoni tat-trade marks, tal-15 ta' Ġunju 1957; u
 - l-“ghodod għad-dhul tad-data u ta' pprocessar ta' data spazjali, mikroprocessuri, unitajiet ta' dhul u ta' hrug ta' elettriku, diski kumpatti, disketti, tejp manjetiku u semikondutturi għall-hażna ta' data teknika”, li jidhlu fil-klassi 9 fis-sens tal-Ftehim ta' Nice.
- 2) *Irt-rikors huwa miċhud għall-bqija.*
- 3) *ABB AB u l-EUIPO għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom stess.*

⁽¹⁾ ĠU C 268, 30.7.2018.

Rikors ippreżentat fit-22 ta' Frar 2019 — Hemp Foods Australia vs EUIPO — Cabrejos (Sativa)**(Kawża T-128/19)**

(2019/C 182/37)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Hemp Foods Australia Pty Ltd (Sydney, l-Awstralja) (rappreżentant: M. Holah u P. Brownlow, Solicitors)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti l-oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell: César Raúl Dávila Cabrejos (Lima, Peru)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark inkwistjoni: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali tat-trade mark Sativa li tindika l-Unjoni Ewropea — Registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea Nru 1 259 974

Procedura quddiem l-EUIPO: Proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-16 ta' Novembru 2018 fil-Każ R 1041/2018-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ippreżentat fit-22 ta' Marzu 2019 — Cognac Ferrand vs EUIPO (Forma ta' trizza fuq flixxun)

(Kawża T-172/19)

(2019/C 182/38)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrenti:* Cognac Ferrand (Parigi, Franza) (rappreżentant: D. Régnier, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* Applikazzjoni għal trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea (Forma ta' trizza fuq flixxun) — Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 387 564*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta' Jannar 2019 fil-Każ R 1640/2018-2**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla d-deċiżjoni kkontestata;

Motiv invokat

— Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fl-20 ta' Marzu 2019 — Kalai vs Il-Kunsill

(Kawża T-178/19)

(2019/C 182/39)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrent:* Nader Kalai (Halifax, il-Kanada) (rappreżentant: G. Karouni, avukat)*Konvenut:* Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitleb li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla, sa fejn dawn l-atti jikkoncernaw lir-rikorrent:
- id-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/87 tal-21 ta' Jannar 2019 li timplimenta d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja;
- ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2019/85 tal-21 ta' Jannar 2019 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-hlas tas-somma ta' EUR 2000 000.00 bhala kumpens għad-danni kollha flimkien;
- tikkundanna lill-Kunsill ibati l-ispejjeż tiegħu stess kif ukoll dawk sostnuti mir-rikorrent u li huwa jirriżerva d-dritt li jiġġustifika matul il-proċedura skont l-Artikolu 134 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali, li skontu l-parti li titlef għandha tiġi kkundannata għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinwoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tad-drittijiet tad-difiża u tad-dritt għal smiġh xieraq. F'dan ir-rigward, ir-rikorrent, billi jibbaża ruhu fuq l-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-“Karta”) u l-Artikoli 6 u 13 tal-Konvenzjoni għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali kif ukoll fuq ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja, isostni li huwa kellu jinstema' qabel ma l-Kunsill adotta l-miżuri restrittivi fil-konfront tiegħu u li konsegwentement id-drittijiet tad-difiża tar-rikorrent ma ġewx irrispettati.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni li jirriżulta mit-tieni paragrafu tal-Artikolu 296 TFUE. Ir-rikorrent jikkritika lill-Kunsill li kkuntenta ruhu b'kunsiderazzjonijiet vagi u ġenerali mingħajr ma semma, b'mod speċifiku u konkret, ir-raġunijiet li għalihom, fl-eżerċizzju tas-setgħa diskrezzjonali ta' evalwazzjoni tiegħu, qies li r-rikorrent għandu jiġi sugġett għall-miżuri restrittivi inkwistjoni. Għaldaqstant, ebda element konkret u oġġettiv li bih jista' jiġi kkritikat ir-rikorrent u li jista' jiġġustifika l-miżuri inkwistjoni ma jista' invokat.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-iżball manifest ta' evalwazzjoni, sa fejn, fil-motivazzjoni tiegħu insostenn tal-miżura restrittiva, il-Kunsill ibbaża ruhu fuq elementi li manifestament isofru mill-assenza ta' bażi fattwali. Għaldaqstant, il-fatti invokati huma nieqsa minn kull bażi serja.
4. Ir-raba “motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità fil-ksur tad-drittijiet fundamentali. Fil-fatt, ir-rikorrent iqis li l-miżura kontenzjuża għandha tiġi invalidata sa fejn hija sproporzjonata fir-rigward tal-ghan indikat, u tikkostitwixxi interferenza eċċessiva fil-libertà ta' intrapriża u fid-dritt għall-proprjetà, sanciti fl-Artikoli 16 u 17 tal-Karta rispettivament. L-isproporzjon jirriżulta mill-fatt li l-miżura tirrigwarda kull attività ekonomika influwenti mingħajr ebda kriterju iehor.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq il-ksur tad-dritt għall-proprjetà. Billi jibbaża ruhu fuq l-Artikoli 17 u 52 tal-Karta, ir-rikorrent isostni li miżura ta' ffrizar ta' fondi inkontestabbilment iġġib magħha restrizzjoni fuq l-użu tad-dritt għall-proprjeta u li, f'dan il-każ, l-iffriżar ta' fondi riżultanti mill-attivitàjiet tar-rikorrent neċessarjament jikkawża preġudizzju sproporzjonat meta mqabbel mal-ghan imfitex mill-Kunsill.

Rikors ippreżentat fid-29 ta' Marzu 2019 — Jalkh vs Il-Parlament

(Kawża T-183/19)

(2019/C 182/40)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrent: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Franza) (rappreżentant: F. Wagner, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni tal-Parlament Ewropew tal-31 ta' Jannar 2019 li temenda r-regoli ta' procedura;
- tikkundanna lill-Parlament Ewropew għall-ispejjeż kollha tal-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, minhabba li l-emenda kkontestata tohloq diskriminazzjoni bbażata fuq il-lingwa li ma tosservax id-diversità lingwistika u twassal biex id-deputat Franċiż fil-Parlament Ewropew ma jużax il-lingwa materna tiegħu.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 14 tal-Konvenzjoni għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali, sa fejn ir-regoli tal-proċedura l-ġodda tal-Parlament johloq diskriminazzjoni kontra r-rikorrent li jitkellem bil-Franċiż.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tat-Trattat tal-Unjoni Ewropea. F'dan ir-rigward, ir-rikorrent josserva li bil-holqien ta' diskriminazzjoni kontra l-lingwa Franċiża, ir-regoli tal-proċedura l-ġodda tal-Parlament jiksru d-diversità kulturali u lingwistika fi hdan din l-istituzzjoni.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 18 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea li jiżgura l-osservanza tal-multilingwiżmu u għalhekk tal-użu tal-lingwa Franċiża.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq ksur tar-Regolament tal-Kunsill Nru 1, tal-15 ta' April 1958, li jistabbilixxi l-lingwi li għandhom jintużaw mill-Komunità Ekonomika Ewropea (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 1, p. 3).

Rikors ippreżentat fl-4 ta' April 2019 — Knaus Tabbert vs EUIPO — Carado (CaraTour)**(Kawża T-202/19)**

(2019/C 182/41)

*Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż***Partijiet**

Rikorrenti: Knaus Tabbert GmbH (Jandelsbrunn, il-Ġermanja) (rappreżentant: N. Maenz, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Carado GmbH (Leutkirch im Allgäu, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “CaraTour” — Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 15 366 313

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Jannar 2019 fil-Każ R 506/2018-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tiċhad b'mod shiħ l-oppożizzjoni ta' Carado GmbH tas-27 ta' Lulju 2016, ibbażata fuq it-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 4 935 334 u t-trade mark Ġermaniża Nru 30 611 776 (proċedimenti ta' oppożizzjoni Nru B 2 742 784);
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fl-4 ta' April 2019 — Knaus Tabbert vs EUIPO — Carado (CaraTwo)**(Kawża T-203/19)**

(2019/C 182/42)

*Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż***Partijiet**

Rikorrenti: Knaus Tabbert GmbH (Jandelsbrunn, il-Ġermanja) (rappreżentant: N. Maenz, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Carado GmbH (Leutkirch im Allgäu, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “CaraTwo” — Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 15 170 145

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta’ oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta’ Jannar 2019 fil-Każ R 851/2018-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni;
- tiċhad fl-intier tagħha l-oppożizzjoni ta’ Carado GmbH, tas-27 ta’ Lulju 2016, fir-rigward tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 4 935 334 u tat-trade mark Ġermaniża Nru 30 611 776 (proċedimenti ta’ oppożizzjoni Nru 2 742 768);
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-5 ta’ April 2019 — Armani vs EUIPO — Invicta Watch Company of America (GLYCINE)

(Kawża T-209/19)

(2019/C 182/43)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Giorgio Armani SpA (Milano, l-Italja) (rappreżentanti: J. Rether u M. Kinkeldey, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Invicta Watch Company of America, Inc. (Hollywood, Florida, l-Istati Uniti)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva bil-kulur iswed u abjad — Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 1 5 910 301

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-4 ta' Frar 2019 fil-Każ R 578/2018-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fit-8 ta' April 2019 — Apple vs EUIPO (Styluses)

Kawża T-212/19)

(2019/C 182/44)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Apple Inc. (Cupertino, California, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: H. Hartwig u A. von Mühlendahl, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Disinn kontenzjuż ikkonċernat: Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 3012 707-0004

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta' Jannar 2019 fil-Każ R 2533/2017-3

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tal-proċeduri, inklużi dawk sostnuti mir-rikorrenti quddiem il-Bord tal-Appell.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 11(2) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2245/2002 flimkien mal-Artikolu 5 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002;
- Ksur tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2245/2002 flimkien mal-Artikolu 5 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' April 2019 — Fleximed vs EUIPO — docPrice (Fleximed)

(Kawża T-214/19)

(2019/C 182/45)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Fleximed AG (Triesen, Liechtenstein) (rappreżentant: M. Gail, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjeta' Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: docPrice GmbH (Koblenz, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprjetarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Fleximed — Trade mark tal-Unjoni Nru 12 025 771

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Frar 2019 fil-Każ R 1121/2018-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 60(1)(a), moqri flimkien mal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



I-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
L-2985 il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT