



Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZIJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2019/C 131/01 L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea. 1

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2019/C 131/02 Tehid ta' ġurament minn Membru ġdid tal-Qorti tal-Ġustizzja 2

2019/C 131/03 Tehid ta' ġurament minn Membru ġdid tal-Qorti tal-Ġustizzja 3

Il-Qorti Ġenerali

2019/C 131/04 Tehid ta' ġurament minn Membru ġdid tal-Qorti Ġenerali 4

V Avviżi

PROĊEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2019/C 131/05 Kawża C-322/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tas-7 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-High Court (l-Irlanda) — l-Irlanda) — Eugen Bogatu vs Minister for Social Protection (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sigurtà soċjali — Regolament (KE) Nru 883/2004 — Artikolu 67 — Talba għall-benefiċċji tal-familja magħmula minn persuna li ma baqgħetx taħdem fl-Istat Membru kompetenti iżda tkompli tgħix hemmhekk — Dritt għall-benefiċċji tal-familja għal membri tal-familja li jirrisjedu fi Stat Membru iehor — Kundizzjonijiet għall-eliġibbiltà) 5

2019/C 131/06	Kawża C-345/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Augstākā tiesa — il-Litwanja) — Procedura mibdija minn minn Sergejs Buivids (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ipproċessar ta' data personali — Direttiva 95/46/KE — Artikolu 3 — Kamp ta' applikazzjoni — Reġistrazzjoni video ta' membri tal-pulizija f'ghassa tal-pulizija matul l-eżekuzzjoni ta' atti ta' natura proċedurali — Pubblikazzjoni fuq sit Internet ta' videos — Artikolu 9 — Ipproċessar ta' data personali għall-finijiet biss ta' ġurnalizmu — Kuncett — Libertà tal-espressjoni — Protezzjoni tal-hajja privata)	6
2019/C 131/07	Kawża C-423/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Gerechthof Den Haag — il-Pajjiżi l-Baxxi) — Staat der Nederlanden vs Warner-Lambert Company LLC (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem — Direttiva 2001/83/KE — Artikolu 11 — Prodotti mediċinali ġeneriċi — Sommarju tal-karatteristiċi tal-prodott — Esklużjoni ta' riferimenti li jirreferu għal indikazzjonijiet jew għal forum ta' dożaġġ li għadhom protetti mid-dritt tal-privattivi fil-mument meta l-prodott mediċinali ġeneriku tqiegħed fis-suq)	6
2019/C 131/08	Kawża C-434/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-13 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — l-Ungerija) — Human Operator Zrt. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Armonizzazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet fiskali — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Tnaqqis tal-VAT — Determinazzjoni tal-persuna suġġetta għall-hlas tal-VAT — Applikazzjoni retroattiva ta' miżura derogatorja — Prinċipju ta' ċertezza legali)	7
2019/C 131/09	Kawża C-531/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof — l-Awstrija) — Vetsch Int. Transporte GmbH (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Tassazzjoni — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu 143(1)(d) — Eżenzjonijiet mill-VAT fuq l-importazzjoni — Importazzjonijiet segwiti minn trasferiment intra-Komunitarju — Kunsinna intra-Komunitarja sussegwenti — Frodi fiskali — Rifjut tal-eżenzjoni — Kundizzjonijiet)	8
2019/C 131/10	Kawża C-535/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-6 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Hoge Raad der Nederlanden — il-Pajjiżi l-Baxxi) — NK, fil-kwalità tiegħu ta' likwidatur tal-fallimenti ta' PI Gerechtsdeurwaarderskantoor BV u ta' PI vs BNP Paribas Fortis NV (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Ġurisdizzjoni f'materji ċivili u kummerċjali — Regolament (KE) Nru 44/2001 u Regolament (KE) Nru 1346/2000 — Kampijiet ta' applikazzjoni rispettivi — Falliment ta' ufficjal ġudizzjarju — Azzjoni mressqa mil-likwidatur responsabbli għall-Amministrazzjoni u ta' falliment)	9
2019/C 131/11	Kawża C-554/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Svea hovrätt — l-Isvezja) — Rebecka Jonsson vs Société du Journal L'Est Républicain (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Procedura Ewropea għal talbiet żgħar — Regolament (KE) Nru 861/2007 — Artikolu 16 — 'Il-parti telliefa' — Spejjeż tal-kawża — Tqassim — Artikolu 19 — Liġi proċedurali tal-Istati Membri)	9
2019/C 131/12	Kawża C-562/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Audiencia Nacional — Spanja) — Nestrade SA vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT), Tribunal Económico-Administrativo Central (TEAC) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Tlettax-il Direttiva 86/560/KEE — Modalitajiet ta' rimbors tat-taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Prinċipji ta' ekwivalenza u ta' effettività — Impriża mhux stabbilita fl-Unjoni Ewropea — Deċiżjoni preliminari u definittiva ta' rifjut tar-imbors tal-VAT — Numru ta' identifikazzjoni tal-VAT żbaljat)	10

2019/C 131/13	Kawża C-630/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Općinski Sud u Rijeci — il-Kroazja) — Anica Milivojević vs Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikoli 56 u 63 TFUE — Libertà li jiġu pprovduti servizzi — Moviment liberu tal-kapital — Leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi n-nullità tal-kuntratti ta' kreditu li għandhom aspetti internazzjonali konklużi ma' kreditur mhux awtorizzat — Regolament (UE) Nru 1215/2012 — Artikolu 17(1) — Kuntratt ta' kreditu konkluż minn persuna fiżika fid-dawl ta' provvista ta' servizzi ta' akkomodazzjoni turistika — Kunċett ta' "konsumatur"— Artikolu 24(1) — Kompetenzi esklużivi fil-qasam tad-drittijiet in rem fuq proprjetà immobbli — Rikors għan-nullità ta' kuntratt ta' kreditu u għall-kancellazzjoni ta' iskrizzjoni ipotekarja fir-Registru tal-Proprjetà)	11
2019/C 131/14	Kawża C-710/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato — l-Italja) — CCC — Consorzio Cooperative Costruzioni Soc. Cooperativa vs Comune di Tarvisio (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kuntratti pubbliċi għal xoghlijiet — Direttiva 2004/18/KE — Artikolu 48(3) — Evalwazzjoni u verifika tal-kapaċitajiet tekniċi tal-operaturi ekonomiċi — Dispożizzjoni nazzjonali li ma tistax tiġi kkunsidrata bħala traspożizzjoni tad-Direttiva 2004/18 — Assenza ta' riferiment dirett u inkondizzjonat għad-dritt tal-Unjoni — Assenza ta' talba bbażata fuq l-eżistenza ta' interess transkonfinali ċert — Inammissibbiltà tat-talba għal deċiżjoni preliminari)	12
2019/C 131/15	Kawża C-49/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tas-7 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de Catalunya — Spanja) — Carlos Escrbano Vindel vs Ministerio de Justicia (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Miżuri ta' awsterità baġitarja — Tnaqqis tar-remunerazzjonijiet fis-servizz pubbliku nazzjonali — Modalitajiet — Impatt iddifferenzjat — Politika soċjali — Ugwaljanza fit-trattament fil-qasam tal-impjeg u tax-xogħol — Direttiva 2000/78/KE — Artikolu 2(1) u (2)(b) — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 21 — Indipendenza tal-imhallfin — It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE).....	13
2019/C 131/16	Kawża C-154/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Labour Court, Ireland — l-Irlanda) — Tomás Horgan, Claire Keegan vs Minister for Education & Skills, Minister for Finance, The Minister for Public Expenditure & Reform, Ireland, Attorney General (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ugwaljanza fit-trattament fil-qasam tal-impjeg u tax-xogħol — Direttiva 2000/78/KE — Artikolu 2(2)(b) — Diskriminazzjoni indiretta bbażata fuq l-età — Ghalliema li jkunu ġew irreklutati reċentement — Data ta' reklutaġġ — Tabella ta' salarji u ta' klassifikazzjoni fil-mument tar-reklutaġġ, fl-iskali inqas favorevoli minn dawk applikabbli għall-ghalliema li diġà qeghdin fis-servizz)	14
2019/C 131/17	Kawża C-179/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-13 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Arbeidsrechtbank Gent — il-Belġju) — Ronny Rohart vs Federale Pensioendienst (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sigurtà soċjali — Drittijiet għall-pensjoni taht l-iskema nazzjonali tal-pensjoni għall-haddiema impjegati — Rifjut li jittiehed inkunsiderazzjoni l-perijodu tas-servizz militari obligatorju mwettaq minn uffċjal tal-Unjoni Ewropea wara d-dhul fil-kariga tiegħu — Principju ta' kooperazzjoni leali)	14
2019/C 131/18	Kawża C-231/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-7 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Oldenburg — il-Germanja) — NK (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Trasport — Trasport bit-triq — Regolament (KE) Nru 561/2006 — Regolament (UE) Nru 165/2014 — Obbligu ta' użu ta' takografu — Deroga għall-vetturi użati għat-trasport ta' annimali hajjin mill-irziezet lejn is-swieq lokali u viċe versa jew mis-swieq lejn il-biċċeriji lokali)	15
2019/C 131/19	Kawża C-492/18 PPU: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-12 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rechtbank Amsterdam — il-Pajjiżi l-Baxxi) — Eżekuzzjoni tal-mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra TC (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali — Deċiżjoni Qafas 2002/584/ĠAI — Mandat ta' arrest Ewropew — Artikolu 12 — Żamma tal-persuna taht detenzjoni — Artikolu 17 — Termini għall-adozzjoni tad-deċiżjoni ta' eżekuzzjoni tal-mandat ta' arrest Ewropew — Leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi s-sospensjoni ex officio tal-miżura ta' detenzjoni 90 jum wara l-arrest — Interpretazzjoni konformi — Sospensjoni tat-termini — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 6 — Dritt għal-libertà u għas-sigurtà — Interpretazzjonijiet diverġenti tal-leġiżlazzjoni nazzjonali — Ċarezza u prevedibbiltà)	16
2019/C 131/20	Kawża C-571/18 P: Appell ipprezentat fil-11 ta' Settembru 2018 minn Felismino Pereira mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-13 ta' Lulju 2018 fil-Kawża T-606/16, Pereira vs Il-Kummissjoni	17

2019/C 131/21	Kawża C-577/18 P: Appell ippreżentat fil-11 ta' Settembru 2018 minn Petrus Kerstens mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fis-26 ta' Ġunju 2018 fil-Kawża T-757/17, Kerstens vs Il-Kummissjoni	17
2019/C 131/22	Kawża C-669/18 P: Appell ippreżentat fis-27 ta' Ottubru 2018 minn Adis Higiene, S.L. mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fl-10 ta' Awwissu 2018 fil-Kawża T-309/18 — Adis Higiene vs EUIPO — Farecla Products (G3 Extra Plus).....	17
2019/C 131/23	Kawża C-711/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fid-9 ta' Novembru 2018 — Ascopiave SpA et vs Ministero dello Sviluppo Economico et.....	18
2019/C 131/24	Kawża C-754/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (l-Ungerija) fit-3 ta' Diċembru 2018 — Ryanair Designated Activity Company vs Országos Rendőr-főkapitányság... ..	18
2019/C 131/25	Kawża C-763/18 P: Appell ippreżentat fil-5 ta' Diċembru 2018 minn Wallapop, S.L. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-3 ta'Ottubru 2018 fil-Kawża T-186/17 — Unipreus vs EUIPO — Wallapop (wallapop)	20
2019/C 131/26	Kawża C-830/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz (il-Ġermanja) fit-28 ta' Diċembru 2018 — Landkreis Südliche Weinstraße vs PF et.....	21
2019/C 131/27	Kawża C-835/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Timișoara (ir-Rumanija) fl-24 ta' Diċembru 2018 — SC Terracult SRL vs Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad — Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5 and Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Serviciul de Soluționare a Contestațiilor	21
2019/C 131/28	Kawża C-9/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Tribunalul București (ir-Rumanija) fit-3 ta' Jannar 2019 — SC Mitliv Exim SRL vs Agenția Națională de Administrare Fiscală and Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili	22
2019/C 131/29	Kawża C-32/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (il-Ġermanja) fit-18 ta' Jannar 2019 — AT vs Pensionsversicherungsanstalt	23
2019/C 131/30	Kawża C-47/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Finanzgericht Hamburg (il-Ġermanja) fil-25 ta' Jannar 2019 — HA vs Finanzamt Hamburg-Barmbek-Uhlenhorst.....	24
2019/C 131/31	Kawża C-77/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-First-tier Tribunal (Tax Chamber) (ir-Renju Unit) fl-1 ta' Frar 2019 — Kaplan International colleges UK Ltd vs The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs	25
2019/C 131/32	Kawża C-79/19 P: Appell ippreżentat fl-1 ta' Frar 2019 mir-Repubblika tal-Litwanja mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fit-22 ta' Novembru 2018 fil-Kawża T-508/15, Ir-Repubblika tal-Litwanja vs Il-Kummissjoni Ewropea	26

2019/C 131/33	Kawża C-100/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour d'appel de Bruxelles (il-Belġju) fit-8 ta' Frar 2019 — Viasat UK Ltd, Viasat Inc. vs Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)	27
2019/C 131/34	Kawża C-107/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Obvodní soud pro Prahu 9 (ir-Repubblika Ċeka) fit-12 ta' Frar 2019 — XR v Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	28
2019/C 131/35	Kawża C-119/19 P: Appell ippreżentat fl-14 ta' Frar 2019 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla Estiża) fl-4 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-518/16, Carreras Sequeros et vs Il-Kummissjoni	29
2019/C 131/36	Kawża C-122/19 P: Appell ippreżentat fl-14 ta' Frar 2019 mill-Hamas mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla Estiża) fl-14 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-400/10 RENV, Hamas vs Il-Kunsill	30
2019/C 131/37	Kawża C-126/19 P: Appell ippreżentat fil-15 ta' Frar 2019 mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla Estiża) fl-4 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-518/16, Carreras Sequeros et vs Il-Kummissjoni	31
2019/C 131/38	Kawża C-132/19 P: Appell ippreżentat fil-15 ta' Frar 2019 minn Groupe Canal + mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-873/16, Groupe Canal + vs Il-Kummissjoni	33
2019/C 131/39	Kawża C-160/19 P: Appell ippreżentat fit-22 ta' Frar 2019 mill-Comune di Milano mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla Estiża) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-167/13, Comune di Milano vs Il-Kummissjoni Ewropea	34
2019/C 131/40	Kawża C-167/19 P: Appell ippreżentat fit-22 ta' Frar 2019 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-683/15, Freistaat Bayern vs Il-Kummissjoni Ewropea	35
2019/C 131/41	Kawża C-171/19 P: Appell ippreżentat fit-22 ta' Frar 2019 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawżi T-722/15, T-723/15 u T-724/15, Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns e.V. et vs Il-Kummissjoni Ewropea	36

Il-Qorti Ġenerali

2019/C 131/42	Kawża T-292/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Frar 2019 — Vakakis kai Synergates vs Il-Kummissjoni (“Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Kuntratti pubbliċi ta' servizzi — Proċedura ta' sejha għal offerti — Kunflitti ta' interessi — Obbligu ta' diligenza — Nuqqas ta' opportunità — Kumpens”)	38
2019/C 131/43	Kawżi T-131/16 u T-263/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Il-Belġju u Magnetrol International vs Il-Kummissjoni (“Għajjnuna mill-Istat — Skema ta' għajjnuna implimentata mill-Belġju — Deċiżjoni li tiddikjara l-iskema ta' għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u illegali u li tordna l-irkupru tal-għajjnuna mhallsa — Deċiżjoni fiskali bil-quddiem (tax ruling) — Eżenzjoni tal-profitti eċċessivi — Awtonomija fiskali tal-Istati Membri — Kunċett ta' skema ta' għajjnuna — Miżuri supplimentari ta' implimentazzjoni”)	39

2019/C 131/44	Kawża T-679/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Frar 2019 — Athletic Club vs Il-Kummissjoni (“Ghajnuna mill-Istat — Ghajnuna mogħtija mill-awtoritajiet Spanjoli lil ċerti klabbbs tal-futbol professjonali — Rata preferenzjali tat-taxxa fuq id-dhul ta' klabbbs awtorizzati jużaw l-istatus ta' entità mingħajr skop ta' qligh — Deċiżjoni li tiddikjara l-ghajnuna inkompatibbli mas-suq intern — Rikors għal annullament — Interess ġuridiku — Ammissibbiltà — Miżura infrastatali — Natura selettiva — Distorsjoni tal-kompetizzjoni — Effett fuq il-kummerċ bejn Stati Membri — Modifika ta' ghajnuna eżistenti — Obbligu ta' motivazzjoni”)	40
2019/C 131/45	Kawża T-903/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — RE vs Il-Kummissjoni (“Data personali — Protezzjoni ta' persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' din id-data — Dritt ta' aċċess għal din id-data — Regolament (KE) Nru 45/2001 — Rifjut ta' aċċess — Rikors għal annullament — Ittra li tirreferi għal rifjut parzjali ta' aċċess preċedenti mingħajr ma jgħaddi għal eżami mill-ġdid — Kuncett ta' att kontestabbli fis-sens tal-Artikolu 263 TFUE — Kuncett ta' att purament konfermattiv — Applikabbiltà fir-rigward tal-aċċess għal data personali — Fatti ġodda u sostanzjali — Interess ġuridiku — Ammissibbiltà — Obbligu ta' motivazzjoni”).....	40
2019/C 131/46	Kawża T-91/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — L vs Il-Parlament (“Servizz Pubbliku — Assistenti parlamentari akkreditati — Leave tal-mard — Leave tal-mard imqatta' barra mill-post ta' assenjazzjoni — Assenza irregolari — Artikolu 60 tal-Istatut — Dmir ta' diligenza — Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba”).....	41
2019/C 131/47	Kawża T-366/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Il-Polonja vs Il-Kummissjoni (“FEŻR — Rifjut li tiġi kkonfermata kontribuzzjoni finanzjarja għal proġett kbir — Artikolu 41(1) tar-Regolament (KE) Nru 1083/2006 — Evalwazzjoni tal-koerenza ta' proġett kbir mal-prijoritajiet tal-programm operattiv — Artikolu 41(2) tar-Regolament Nru 1083/2006 — Qbiż tat-terminu”)	42
2019/C 131/48	Kawża T-34/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Giove Gas vs EUIPO — Primagaz (KALON AL CENTRO DELLA FAMIGLIA) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea KALON AL CENTRO DELLA FAMIGLIA — Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea CALOON — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”).....	42
2019/C 131/49	Kawża T-63/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Torro Entertainment vs EUIPO — Grupo Osborne (TORRO Grande MEAT IN STYLE) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva TORRO Grande MEAT IN STYLE — Trade marks tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti TORO — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 — Obbligu ta' motivazzjoni — L-ewwel sentenza tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001 — Obbligu ta' diligenza — Artikolu 95(1) tar-Regolament 2017/1001”).....	43
2019/C 131/50	Kawża T-123/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Bayer Intellectual Property vs EUIPO (Rappreżentazzjoni ta' qalb) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta qalb — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”).....	44
2019/C 131/51	Kawża T-162/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Beko vs EUIPO — Acer (ALTUS) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva ALTUS — Trade marks nazzjonali verbali preċedenti ALTOS — Proċedimenti ta' revoka ta' ċerti trade marks preċedenti mibdija quddiem l-awtoritajiet nazzjonali — Probabbiltà ta' konfużjoni — Sospensjoni tal-proċedura amministrattiva — Regola 20(7)(c) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 (li sar l-Artikolu 71(1) tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625”).....	45
2019/C 131/52	Kawża T-524/16 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Frar 2019 — Aresu vs Il-Kummissjoni (“Miżuri provviżorji — Servizz pubbliku — Uffiċjali — Riforma tar-Regolamenti tal-Persunal tal-1 ta' Jannar 2014 — Numru mnaqqas ta' granet ta' leave annwali — Sostituzzjoni ta' granet ta' leave għal raġuni ta' distanza b'leave għall-pajjiż tal-oriġini — Talba għal miżuroi provviżorji — Nuqqas ta' urġenza”)	45

2019/C 131/53	Kawża T-768/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Comprojecto-Projectos e Construções et vs BĊE (“Rikors għal nuqqas li tittiehed azzjoni, għal annullament u għad-danni — Politika ekonomika u monetarja — Sorveljanza tal-istabbilimenti ta' kreditu — Atti illegali allegatament imwettqa minn ċerti istituzzjonijiet ta' kreditu Portugiżi — Ċahda implicita tat-talba li tittiehed azzjoni indirizzata lill-BĊE — Inammissibbiltà manifesta parzjali — Nuqqas ta' kompetenza manifesta parzjali — Rikors parzjalment manifestament infondat fid-dritt”)	46
2019/C 131/54	Kawża T-817/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Frar 2019 — Schokker vs AESA (“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal bil-kuntratt — AESA — Reklutaġġ — Proċedura ta' selezzjoni — Inkluzjoni tar-rikorrent fil-lista ta' riżerva — Irtirar tal-offerta ta' impjieg indirizzata lir-rikorrent — Responsabbiltà — Assenza ta' aġir illegali tal-AESA — Rikors manifestament infondat fid-dritt”)	47
2019/C 131/55	Kawża T-125/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Associazione GranoSalus vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal annullament — Prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti — Sustanza attiva ‘glifosat’ — Tiġdid tal-inkluzjoni fl-Anness tar-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 540/2011 — Nuqqas ta' incidenza individwali — Att regolatorju li jinkludi miżuri ta' eżekuzzjoni — Inammissibbiltà)	48
2019/C 131/56	Kawża T-137/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Chrome Hearts vs EUIPO — Shenzhen Van St. Lonh Jewelry (Rappreżentazzjoni ta' salib) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Talba għal trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva li tirrappreżenta salib — Revoka tad-deċiżjoni kkontestata — Tmiem tal-iskop tar-rikors — Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni”)	48
2019/C 131/57	Kawża T-224/18 RII: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — PV vs Il-Kummissjoni (“Miżuri provviżorji — Servizz Pubbliku — Proċedura dixiplinari — Iffissar tas-salarju għal zero — Bdil taċ-ċirkstanzi — Inammissibbiltà — Assenza ta' fatti godda”)	49
2019/C 131/58	Kawża T-258/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Brunke vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal nuqqas li tittiehed azzjoni — Terminu tar-rikors — Bidu tad-dekorrenza — Assenza ta' talba li tittiehed azzjoni — Talba oħra li tittiehed azzjoni — Inammissibbiltà manifesta — Talba ta' natura dikjaratorja — Talba intiza sabiex jinkiseb l-għoti ta' ordnijiet — Nuqqas manifest ta' ġurisdiżjoni”)	50
2019/C 131/59	Kawża T-376/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Frar 2019 — Front Polisario vs Il-Kunsill (“Rikors għal annullament — Ftehimiet internazzjonali — Ftehim ta' Assoċjazzjoni fis-settur tas-sajd bejn l-Unjoni Ewropea u r-Renju tal-Marokk — Deċiżjoni li tawtorizza l-ftuħ ta' negozjati bejn l-Unjoni u l-Marokk għall-emenda tal-ftehim ta' assoċjazzjoni — Nuqqas ta' incidenza diretta — Inammissibbiltà”)	50
2019/C 131/60	Kawża T-429/18 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Frar 2019 — BRF u SHB Comercio e Industria de Alimentos vs Il-Kummissjoni (“Proċeduri għal miżuri provviżorji — Sahha pubblika — Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2018/700 — Emenda tal-lista ta' stabbilimenti ta' pajjiżi terzi li minnhom hija permessa l-importazzjoni ta' prodotti specifici li joriginaw mill-annimali, rigward ċerti stabbilimenti mill-Brazil — Nuqqas ta' urgenza — Ibbilanċjar tal-interessi”)	51
2019/C 131/61	Kawża T-511/18: Rikors ippreżentat fl-4 ta' Frar 2019 — XH vs Il-Kummissjoni	52
2019/C 131/62	Kawża T-65/19: Rikors ippreżentat fil-5 ta' Frar 2019 — AI vs ECDC	53
2019/C 131/63	Kawża T-77/19: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Frar 2019 — Alcar Aktiebolag vs EUIPO — Alcar Holding (alcar.se)	54
2019/C 131/64	Kawża T-79/19: Rikors ippreżentat fit-12 ta' Frar 2019 — Lantmännen and Lantmännen Agroetanol vs Il-Kummissjoni	55
2019/C 131/65	Kawża T-101/19: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Frar 2019 — Rezon OOD vs EUIPO (imot.bg)	56

2019/C 131/66	Kawża T-106/19: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Frar 2019 — Abarca vs EUIPO — Abanca Corporación Bancaria (ABARCA SEGUROS).....	57
2019/C 131/67	Kawża T-726/16: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — VFP vs Il-Kummissjoni.....	58
2019/C 131/68	Kawża T-60/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Frar 2019 — Hangzhou Lezoo traveling equipment vs EUIPO — Promotional Traders (GREEN HERMIT).....	58
2019/C 131/69	Kawża T-725/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Frar 2019 — Intercontinental Exchange Holdings vs EUIPO (BRENT).....	59

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2019/C 131/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 122, 1.4.2019

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 112, 25.3.2019

ĠU C 103, 18.3.2019

ĠU C 93, 11.3.2019

ĠU C 82, 4.3.2019

ĠU C 72, 25.2.2019

ĠU C 65, 18.2.2019

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Tehid ta' ġurament minn Membru ġdid tal-Qorti tal-Ġustizzja

(2019/C 131/02)

Mahtur bhala Avukat Ġenerali fil-Qorti tal-Ġustizzja permezz ta' deċiżjoni tar-Rappreżentanti tal-Gvernijiet tal-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea tal-1 ta' Frar 2019 ⁽¹⁾, għall-perijodu bejn il-5 ta' Frar 2019 u s-6 ta' Ottubru 2024, P. Pikamäe ha l-ġurament quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja fis-6 ta' Frar 2019.

⁽¹⁾ ĠUL 32, 4.2.2019, p. 7.

Tehid ta' ġurament minn Membru ġdid tal-Qorti tal-Ġustizzja

(2019/C 131/03)

Mahtur bhala Mhallel fil-Qorti tal-Ġustizzja permezz ta' decizjoni tar-Rappreżentanti tal-Gvernijiet tal-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea tas-6 ta' Marzu 2019 ⁽¹⁾, għall-perijodu bejn it-12 ta' Marzu 2019 u s-6 ta' Ottubru 2024, A. Kumin ha l-ġurament quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja fl-20 ta' Marzu 2019.

⁽¹⁾ ĠUL 70, 12.3.2019, p. 32.

IL-QORTI ĠENERALI

Tehid ta' ġurament minn Membru ġdid tal-Qorti Ġenerali

(2019/C 131/04)

Mahtura bhala Mhallel fil-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea permezz ta' deċiżjoni tar-Rappreżentanti tal-Gvernijiet tal-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea tas-6 ta' Marzu 2019 ⁽¹⁾, għall-perijodu bejn il-11 ta' Marzu 2019 u l-31 ta' Awwissu 2019, R. Frendo hadet il-ġurament quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja fl-20 ta' Marzu 2019.

⁽¹⁾ ĠUL 69, 11.3.2019, p. 50.

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tas-7 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-High Court (l-Irlanda) — l-Irlanda) — Eugen Bogatu vs Minister for Social Protection

(Kawża C-322/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sigurtà soċjali — Regolament (KE) Nru 883/2004 — Artikolu 67 — Talba għall-benefiċċji tal-familja magħmula minn persuna li ma baqgħetx taħdem fl-Istat Membru kompetenti iżda tkompli tgħix hemmhekk — Dritt għall-benefiċċji tal-familja għal membri tal-familja li jirrisjedu fi Stat Membru ieħor — Kundizzjonijiet għall-eligibbiltà)

(2019/C 131/05)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

High Court (l-Irlanda)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Eugen Bogatu

Konvenut: Minister for Social Protection

Dispożittiv

Ir-Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali, u b'mod partikolari l-Artikolu 67 tiegħu, moqri flimkien mal-Artikolu 11(2) tiegħu, għandu jiġi interpretat fis-sens li, f'sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, l-eligibbiltà ta' persuna għal benefiċċji tal-familja fl-Istat Membru kompetenti ma teżiġix li din il-persuna teżerċita attività bħala persuna impjegata f'dan l-Istat Membru u lanqas li dan tal-aħhar kien ihallasha benefiċċju fi flus minhabba jew bħala konsegwenza ta' attività bħal din.

⁽¹⁾ ĠU C 277, 21.8.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Augstākā tiesa — il-Litwanja) — Proċedura mibdija minn minn Sergejs Buivids

(Kawża C-345/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ipproċessar ta' data personali — Direttiva 95/46/KE — Artikolu 3 — Kamp ta' applikazzjoni — Reġistrazzjoni video ta' membri tal-pulizija f'għassa tal-pulizija matul l-eżekuzzjoni ta' atti ta' natura proċedurali — Pubblikazzjoni fuq sit Internet ta' videos — Artikolu 9 — Ipproċessar ta' data personali għall-finijiet biss ta' ġurnaliżmu — Kuncett — Libertà tal-espressjoni — Protezzjoni tal-ħajja privata)

(2019/C 131/06)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Augstākā tiesa

Partijiet fil-kawża prinċipali

Sergejs Buivids

Fil-preżenza ta': Datu valsts inspekcija

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 3 tad-Direttiva 95/46 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-24 ta' Ottubru 1995 dwar il-protezzjoni ta' individwi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' dik id-data, għandu jiġi interpretat fis-sens li jaqgħu fil-kamp ta' applikazzjoni ta' din id-direttiva r-reġistrazzjoni video ta' membri tal-pulizija f'għassa, waqt għoti ta' xhieda, u l-pubblikazzjoni tal-video rreġistrat b'dan il-mod fuq sit Internet ta' videos fejn l-utenti jistgħu jibagħtu, jaraw u jaqsmu dawn tal-aħħar.
- 2) L-Artikolu 9 tad-Direttiva 95/46 għandu jiġi interpretat fis-sens li ċirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, jiġifieri r-reġistrazzjoni video ta' membri tal-pulizija f'għassa, waqt għoti ta' xhieda, u l-pubblikazzjoni tal-video rreġistrat b'dan il-mod fuq sit Internet ta' videos fejn l-utenti jistgħu jibagħtu, jaraw u jaqsmu dawn dawn tal-aħħar, jistgħu jikkostitwixxu pproċessar ta' data personali għall-finijiet biss ta' ġurnaliżmu, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, sa fejn jirriżulta mill-imsemmi video li l-imsemmija reġistrazzjoni u l-imsemmija pubblikazzjoni għandhom bhala uniku skop it-tixrid lill-pubbliku ta' informazzjoni, ta' opinjonijiet jew ta' ideat, li hija l-qorti tar-rinviju li għandha tivverifika.

⁽¹⁾ ĠU C 277, 21.08.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Gerechthof Den Haag — il-Pajjiżi l-Baxxi) — Staat der Nederlanden vs Warner-Lambert Company LLC

(Kawża C-423/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem — Direttiva 2001/83/KE — Artikolu 11 — Prodotti mediċinali ġeneriċi — Sommarju tal-karatteristiċi tal-prodott — Esklużjoni ta' riferimenti li jirreferu għal indikazzjonijiet jew għal forum ta' dożaġġ li għandhom protetti mid-drift tal-privattivi fil-mument meta l-prodott mediċinali ġeneriku tqiegħed fis-suq)

(2019/C 131/07)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Gerechthof Den Haag

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Staat der Nederlanden

Konvenuta: Warner-Lambert Company LLC

Dispożittiv

It-tieni paragrafu tal-Artikolu 11 tad-Direttiva 2001/83/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Novembru 2001 dwar il-kodiċi tal-Komunità li għandu x'jaqşam ma' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem, kif emendata bid-Direttiva 2012/26/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2012, għandu jiġi interpretat fis-sens li, fil-kuntest ta' proċedura ta' awtorizzazzjoni ta' tqegħid fis-suq bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, il-komunikazzjoni lill-awtorità nazzjonali kompetenti mill-applikant jew mid-detentur ta' awtorizzazzjoni ta' tqegħid fis-suq ta' prodott mediċinali generiku tal-fuljett tal-pakkett jew ta' sommarju tal-karatteristiċi tal-prodott ta' dan il-prodott mediċinali li ma tinkludix riferiment għal indikazzjonijiet jew għal forum ta' dożaġġ li kienu għadhom koperti mid-dritt tal-privattivi fil-mument meta l-imsemmi prodott mediċinali kien tqiegħed fis-suq tikkostitwixxi talba għal limitazzjoni tal-kamp tal-awtorizzazzjoni ta' tqegħid fis-suq tal-prodott mediċinali generiku inkwistjoni.

(¹) ĠU C 318, 25.9.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-13 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — l-Ungerija) — Human Operator Zrt. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kawża C-434/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Armonizzazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet fiskali — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Tnaqqis tal-VAT — Determinazzjoni tal-persuna suġġetta għall-hlas tal-VAT — Applikazzjoni retroattiva ta' miżura derogatorja — Prinċipju ta' ċertezza legali)

(2019/C 131/08)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Human Operator Zrt.

Konvenut: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Dispożittiv

Id-dritt tal-Unjoni jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi l-applikazzjoni ta' miżura li tidderoga mill-Artikolu 193 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud tal-VAT, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2013/43/UE tat-22 ta' Lulju 2013, qabel ma l-att tal-Unjoni li jawtorizza l-imsemmija deroga jkun gie innotifikat lill-Istat Membru li jkun talabha, minkejja li l-imsemmi att tal-Unjoni ma jipprovdi xejn dwar id-dhul fis-sehh tiegħu jew id-data li fiha għandu jibda japplika, u dan anki meta l-imsemmi Stat Membru jkun esprima x-xewqa li din id-deroga tapplika b'effett retroattiv.

(¹) ĠU C 318, 25.09.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof — l-Awstrija) — Vetsch Int. Transporte GmbH

(Kawża C-531/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Tassazzjoni — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu 143(1)(d) — Eżenzjonijiet mill-VAT fuq l-importazzjoni — Importazzjonijiet segwiti minn trasferiment intra-Komunitarju — Kunsinna intra-Komunitarja sussegwenti — Frodi fiskali — Riffjut tal-eżenzjoni — Kundizzjonijiet)

(2019/C 131/09)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgerichtshof

Parti fil-kawża prinċipali

Vetsch Int. Transporte GmbH

fil-preżenza ta': Zollamt Feldkirch Wolfurt

Dispożittiv

L-Artikolu 143(d) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud u l-Artikolu 143(1)(d) ta' din id-direttiva kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2009/69/KE tal-25 ta' Ġunju 2009 għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-benefiċċju tal-eżenzjoni mit-taxxa fuq il-valur miżjud fuq l-importazzjoni, prevista f'dawn id-dispożizzjonijiet, ma għandux jiġi rrifjutat lill-importatur indikat jew irrikonoxxut bhala l-persuna responsabbli għall-hlas ta' din it-taxxa fis-sens tal-Artikolu 201 tad-Direttiva 2006/112 f'sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, fejn, minn naħa, id-destinatarju tat-trasferiment intra-Komunitarju sussegwenti għal din l-importazzjoni jwettaq frodi fir-rigward ta' tranzazzjoni sussegwenti għal dan it-trasferiment u li ma tkunx marbuta mal-imsemmi trasferiment, u fejn, min-naħa l-oħra, ma hemm ebda element li jippermetti li jitqies li l-importatur kien jaf jew kien imissu kien jaf li din it-tranzazzjoni sussegwenti kienet involuta fi frodi mwettaq mid-destinatarju.

(¹) ĠU C 412, 4.12.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-6 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Hoge Raad der Nederlanden — il-Pajjiżi l-Baxxi) — NK, fil-kwalità tiegħu ta' likwidatur tal-falliment ta' PI Gerechtsdeurwaarderskantoor BV u ta' PI vs BNP Paribas Fortis NV

(Kawża C-535/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji civili — Ġurisdizzjoni f'materji civili u kummerċjali — Regolament (KE) Nru 44/2001 u Regolament (KE) Nru 1346/2000 — Kampijiet ta' applikazzjoni rispettivi — Falliment ta' uffiċjal ġudizzjarju — Azzjoni mressqa mil-likwidatur responsabbli għall-Amministrazzjoni u ta' falliment)

(2019/C 131/10)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hoge Raad der Nederlanden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: NK, fil-kwalità tiegħu ta' likwidatur tal-falliment ta' PI Gerechtsdeurwaarderskantoor BV u ta' PI

Konvenut: BNP Paribas Fortis NV

Dispożittiv

L-Artikolu 1(1) u (2)(b) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 44/2001 tat-22 ta' Diċembru 2000 dwar ġurisdizzjoni u rikonossiment u eżekuzzjoni ta' sentenzi f'materji civili u kummerċjali, għandu jiġi interpretat fis-sens li azzjoni, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li għandha bħala suġġett talba għad-danni għal responsabbiltà delittwali jew kważi delittwali, eżerċitata mil-likwidatur fil-kuntest ta' proċedura ta' falliment u li, fil-każ ta' suċċess, il-massa tal-kredituri, taqa' taht il-kunċett ta' "materji civili u kummerċjali", fis-sens tal-paragrafu 1 ta' din id-dispożizzjoni u, għaldaqstant, taht il-kamp ta' applikazzjoni ratione materiae tal-imsemmi regolament.

⁽¹⁾ ĠU C 412, 4.12.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Svea hovrätt — l-Isvezja) — Rebecka Jonsson vs Société du Journal L'Est Républicain

(Kawża C-554/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji civili — Proċedura Ewropea għal talbiet żgħar — Regolament (KE) Nru 861/2007 — Artikolu 16 — 'Il-parti telliefa' — Spejjeż tal-kawża — Tqassim — Artikolu 19 — Liġi proċedurali tal-Istati Membri)

(2019/C 131/11)

Lingwa tal-kawża: l-Isvediż

Qorti tar-rinviju

Svea hovrätt

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Rebecka Jonsson

Konvenuta: Société du Journal L'Est Républicain

Dispożittiv

L-Artikolu 16 tar-Regolament (KE) Nru 861/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Lulju 2007 li jistabbilixxi Proċedura Ewropea għal Talbiet Żgħar, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix leġislazzjoni nazzjonali li ttiprovdi li, meta parti tirbaħ biss parzjalment, il-qorti nazzjonali tista' tordna li kull waħda mill-partijiet fil-kawża għandha tbat i-ispejjeż tagħha stess tal-kawża jew tista' tqassam dawn l-ispejjeż bejn dawn il-partijiet. F'tali każ, il-qorti nazzjonali tibqa', bhala prinċipju, hielsa li tqassam l-ammont tal-imsemmija spejjeż, dejjem jekk ir-regoli proċedurali nazzjonali ta' tqassim tal-ispejjeż tal-kawża fit-talbiet transkonfinali żgħar ma jkunux inqas favorevoli mir-regoli proċedurali li jirregolaw sitwazzjonijiet simili suġġetti għad-dritt nazzjonali u jekk ir-reqwiżiti proċedurali marbuta mat-tqassim ta' dawn l-ispejjeż tal-kawża ma jwasslux lill-persuni kkonċernati biex jirrinunzjaw milli jagħmlu użu minn din il-proċedura Ewropea għal talbiet żgħar billi jimponu fuq l-attur, meta dan ikun rebah il-biċċa l-kbira tal-kawża, li xorta waħda jsostni l-ispejjeż tal-kawża tiegħu jew parti sostanzjali minnhom.

(¹) ĠU C 402, 27.11.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Audiencia Nacional — Spanja) — Nestrade SA vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT), Tribunal Económico-Administrativo Central (TEAC)

(Kawża C-562/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Tlettax-il Direttiva 86/560/KEE — Modalitajiet ta' rimbors tat-taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Prinċipji ta' ekwivalenza u ta' effettività — Impriża mhux stabbilita fl-Unjoni Ewropea — Deċiżjoni preliminari u definittiva ta' rifjut tar-imbors tal-VAT — Numru ta' identifikazzjoni tal-VAT żbaljat)

(2019/C 131/12)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Audiencia Nacional

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Nestrade SA

Konvenuti: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT), Tribunal Económico-Administrativo Central (TEAC)

Dispożittiv

Id-dispożizzjonijiet tat-Tlettax-il Direttiva tal-Kunsill 86/560/KEE tas-17 ta' Novembru 1986 dwar l-armonizzazzjoni tal-liġijiet tal-Istati Membri fir-rigward ta' turnover taxes — Arranġamenti għar-rifond tat-taxxa fuq il-valur miżjud lil persuni taxxabli li ma humiex stabbiliti fit-territorju tal-Komunità, għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux li Stat Membru jillimita razione temporis il-possibbiltà li jiġu rrettifikati fatturi żbaljati, pereżempju permezz tar-rettifika tan-numru ta' identifikazzjoni tat-taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) inizjalment inkluz fil-fattura, għall-finijiet tal-eżerċizzju tad-dritt għar-imbors tal-VAT, sa fejn il-prinċipji ta' ekwivalenza u ta' effettività jiġu osservati, fatt li għandu jiġi vverifikat mill-qorti tar-rinviju.

(¹) ĠU C 437, 18.12.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Općinski Sud u Rijeci — il-Kroazja) — Anica Milivojević vs Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen

(Kawża C-630/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikoli 56 u 63 TFUE — Libertà li jiġu pprovduti servizzi — Moviment liberu tal-kapital — Leġislazzjoni nazzjonali li tipprevedi n-nullità tal-kuntratti ta' kreditu li għandhom aspetti internazzjonali konklużi ma' kreditur mhux awtorizzat — Regolament (UE) Nru 1215/2012 — Artikolu 17(1) — Kuntratt ta' kreditu konkluż minn persuna fiżika fid-dawl ta' provvista ta' servizzi ta' akkomodazzjoni turistika — Kuncett ta' "konsumatur" — Artikolu 24(1) — Kompetenzi esklużivi fil-qasam tad-drittijiet in rem fuq proprjetà immobbli — Rikors għan-nullità ta' kuntratt ta' kreditu u għall-kancellazzjoni ta' iskrizzjoni ipotekarja fir-Registru tal-Proprjetà)

(2019/C 131/13)

Lingwa tal-kawża: il-Kroat

Qorti tar-rinviju

Općinski Sud u Rijeci

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Anica Milivojević

Konvenut: Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 56 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġislazzjoni ta' Stat Membru, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li b'mod partikolari għandha bħala effett li l-kuntratti ta' kreditu u l-atti legali bbażati fuq tali kuntratti, konklużi fit-territorju ta' dak l-Istat Membru bejn debituri u kredituri, stabbiliti fi Stat Membru iehor, li ma jkollhomx awtorizzazzjoni mahruġa mill-awtoritajiet kompetenti tal-ewwel Stat Membru, sabiex jeżerċitaw l-attività tagħhom fit-territorju tiegħu, ikunu nulli u minghajr effett mill-jum tal-konklużjoni tagħhom, anki jekk dawn ikunu ġew konklużi qabel id-dhul fis-seħh ta' din il-leġislazzjoni.
- 2) L-Artikolu 4(1) u l-Artikolu 25 tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-12 ta' Diċembru 2012, dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonossiment u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali, jipprekludu leġislazzjoni ta' Stat Membru, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li, fil-kuntest ta' kawzi dwar kuntratti ta' kreditu li għandhom aspetti internazzjonali li jaqgħu fil-kamp ta' applikazzjoni ta' dan ir-Regolament, tippermetti lid-debituri li jressqu azzjoni kontra dawk il-kredituri li ma għandhomx awtorizzazzjoni mahruġa mill-awtoritajiet kompetenti ta' dan l-Istat Membru biex jeżerċitaw l-attività tagħhom fuq it-territorju tiegħu, jew quddiem il-qrati tal-Istat li fit-territorju tiegħu dawn il-kredituri għandhom is-sede tagħhom, jew fil-qrati tal-post fejn id-debituri jkollhom id-domicilju jew is-sede tagħhom u tirriżerva l-ġurisdizzjoni fir-rigward tal-azzjoni tal-imsemmija kredituri kontra debitur biss għall-qrati tal-Istat li fit-territorju tiegħu dawn id-debituri jkollhom id-domicilju tagħhom, kemm jekk dawn tal-aħhar ikunu konsumaturi jew negozjanti.

- 3) L-Artikolu 17(1) tar-Regolament Nru 1215/2012 għandu jiġi interpretat fis-sens li debitur li kkonkluda kuntratt ta' kreditu biex iwettaq xogħlijiet ta' tiġdid fi proprjetà immobbli li hija d-domicilju tiegħu, b'mod partikolari bil-ghan li jipprovdi servizzi ta' akkomodazzjoni turistika fiha, ma jistax jiġi kklassifikat bħala "konsumatur", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, sakemm, fid-dawl tal-kuntest tat-tranzazzjoni, ikkunsidrat fit-totalità tiegħu, li għalih ikun ġie konkluż dan il-kuntratt, dan tal-aħhar ma jkollux rabta tant dghajfa ma' din l-attività professjonali li jkun jidher b'mod ċar li l-imsemmi kuntratt essenzjalment isegwi għanijiet privati, haġa li hija l-qorti tar-rinviju li għandha tivverifika.
- 4) L-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 24(1) tar-Regolament Nru 1215/2012 għandu jiġi interpretat fis-sens li jikkostitwixxu azzjonijiet "li għandhom x'jaqsmu ma' drittijiet in rem fuq proprjetà immobbli", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, azzjonijiet intiżi għat-thassir mir-registru tal-artijiet tal-ipoteka fuq proprjetà immobbli, iżda li ma taqax taht dan il-kuncett azzjoni għal dikjarazzjoni tan-nullità ta' kuntratt ta' kreditu u ta' att notarili dwar il-holqien ta' ipoteka rreġistrata bħala garanzija tad-dejn li nholoq minn dan il-kuntratt.

(¹) ĠU C 22, 22.01.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal decizjoni preliminari tal-Consiglio di Stato — l-Italja) — CCC — Consorzio Cooperative Costruzioni Soc. Cooperativa vs Comune di Tarvisio

(Kawża C-710/17) (¹)

(Rinviju għal decizjoni preliminari — Kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet — Direttiva 2004/18/KE — Artikolu 48(3) — Evalwazzjoni u verifika tal-kapaċitajiet tekniċi tal-operaturi ekonomiċi — Dispożizzjoni nazzjonali li ma tistax tiġi kkunsidrata bħala traspożizzjoni tad-Direttiva 2004/18 — Assenza ta' riferiment dirett u inkondizzjonat għad-dritt tal-Unjoni — Assenza ta' talba bbażata fuq l-eżistenza ta' interess transkonfinali ċert — Inammissibbiltà tat-talba għal decizjoni preliminari)

(2019/C 131/14)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: CCC — Consorzio Cooperative Costruzioni Soc. Cooperativa

Konvenut: Comune di Tarvisio

fil-preżenza ta': Incos Srl, RTI — Idrotermica F.lli Soldera, Gabriele Indovina

Dispożittiv

It-talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (il-Kunsill tal-Istat, l-Italja), permezz ta' decizjoni tat-28 ta' Settembru 2017, hija inammissibbli.

(¹) ĠU C 112, 26.3.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tas-7 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de Catalunya — Spanja) — Carlos Escribano Vindel vs Ministerio de Justicia

(Kawża C-49/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Miżuri ta' awsterità baġitarja — Tnaqqis tar-remunerazzjonijiet fis-servizz pubbliku nazzjonali — Modalitajiet — Impatt iddifferenzjat — Politika soċjali — Ugwaljanza fit-trattament fil-qasam tal-impjeg u tax-xogħol — Direttiva 2000/78/KE — Artikolu 2(1) u (2)(b) — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 21 — Indipendenza tal-imhallfin — It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE)

(2019/C 131/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Catalunya

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Carlos Escribano Vindel

Konvenut: Ministerio de Justicia

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 21 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea kif ukoll l-Artikolu 2(1) u 2(b) tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78 tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas ġenerali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjeg u fix-xogħol, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, bla hsara għall-verifiki li għandhom jitwettqu mill-qorti tar-rinviju, ma jipprekludux legiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li stabbilixxiet, fil-kuntest ta' miżuri ġenerali ta' tnaqqis fis-salarji marbuta ma' restrizzjonijiet li jeliminaw deficit baġitarju eċċessiv, perċentwali ta' tnaqqis fis-salarji differenti għar-remunerazzjonijiet bażiċi u addizzjonali tal-membri tal-maġistratura ġudizzjarja, fatt li, skont il-qorti tar-rinviju, jinvolvi tnaqqis fis-salarji iktar sinjifikattiv bhala perċentwali għal dawk li jagħmlu parti minn żewġ gruppi ta' remunerazzjoni tal-kategoriji inferjuri ta' din il-maġistratura ġudizzjarja milli għal dawk li jagħmlu parti minn grupp ta' remunerazzjoni ta' kategorija superjuri tal-imsemmija maġistratura, filwaqt li tal-ewwel jirċievu remunerazzjoni iktar baxxa, huma ġeneralment iżgħar u ġeneralment għandhom inqas anzjanità mit-tieni.
- 2) It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE għandu jiġi interpretat fis-sens li l-prinċipju tal-indipendenza tal-imhallfin ma jipprekludix l-applikazzjoni għar-rikorrent fil-kawża prinċipali ta' legiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li stabbilixxiet minghajr tehid inkunsiderazzjoni tan-natura tal-funzjonijiet eżercitati, l-anzjanità jew l-importanza tal-kompiti mwettqa, fil-kuntest ta' miżuri ġenerali ta' tnaqqis fis-salarji marbuta ma' restrizzjonijiet li jeliminaw deficit baġitarju eċċessiv, perċentwali ta' tnaqqis fis-salarji differenti għar-remunerazzjonijiet bażiċi u addizzjonali tal-membri tal-maġistratura ġudizzjarja, fatt li, skont il-qorti tar-rinviju, jinvolvi tnaqqis fis-salarji iktar sinjifikattiv bhala perċentwali għal dawk li jagħmlu parti minn żewġ gruppi ta' remunerazzjoni tal-kategoriji inferjuri ta' din il-maġistratura ġudizzjarja milli għal dawk li jagħmlu parti minn grupp ta' remunerazzjoni ta' kategorija superjuri tal-imsemmija maġistratura, filwaqt li tal-ewwel jirċievu remunerazzjoni iktar baxxa mit-tieni, sakemm il-livell ta' remunerazzjoni li jirċievi, b'applikazzjoni tat-tnaqqis fis-salarji inkwistjoni fil-kawża prinċipali, ir-rikorrent fil-kawża prinċipali tkun adegwata meta mqabbla mal-importanza tal-funzjonijiet li huwa jwettaq u tiġi żgurata, għaldaqstant, l-indipendenza ta' ġudizzju tiegħu, li hija l-qorti tar-rinviju li għandha tivverifika.

⁽¹⁾ ĠU C 152, 30.4.2018

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-14 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Labour Court, Ireland — l-Irlanda) — Tomás Horgan, Claire Keegan vs Minister for Education & Skills, Minister for Finance, The Minister for Public Expenditure & Reform, Ireland, Attorney General

(Kawża C-154/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ugwaljanza fit-trattament fil-qasam tal-impjeg u tax-xogħol — Direttiva 2000/78/KE — Artikolu 2(2)(b) — Diskriminazzjoni indiretta bbażata fuq l-età — Għalliema li jkunu ġew irreklutati reċentement — Data ta' reklutaġġ — Tabella ta' salarji u ta' klassifikazzjoni fil-mument tar-reklutaġġ, fl-iskali inqas favorevoli minn dawk applikabli għall-għalliema li diġà qegħdin fis-servizz)

(2019/C 131/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

Labour Court, Ireland

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Tomás Horgan, Claire Keegan

Konvenuti: Minister for Education & Skills, Minister for Finance, The Minister for Public Expenditure & Reform, Ireland, Attorney General

Dispożittiv

L-Artikolu 2(2)(b) tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE, tas-27 ta' Novembru 2000, li tistabbilixxi qafas ġenerali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjeg u fix-xogħol, għandu jiġi interpretat fis-sens li miżura bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali li, b'effett minn data partikolari, tipprevedi l-applikazzjoni waqt ir-reklutaġġ ta' għalliema godda ta' tabella ta' salarju u ta' klassifikazzjoni fl-iskali inqas favorevoli minn dawk applikati, skont ir-regoli preċedenti għal din il-miżura, għall-għalliema rreklutati qabel din id-data, tikkostitwixxi diskriminazzjoni indiretta bbażata fuq l-età, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni.

⁽¹⁾ ĠUC 166, 14.5.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-13 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Arbeitsrechtbank Gent — il-Belġju) — Ronny Rohart vs Federale Pensioendienst

(Kawża C-179/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sigurtà soċjali — Drittijiet għall-pensjoni taht l-iskema nazzjonali tal-pensjoni għall-haddiema impjegati — Rifjut li jittiehed inkunsiderazzjoni l-perijodu tas-servizz militari obbligatorju mwettaq minn uffiċjal tal-Unjoni Ewropea wara d-dhul fil-kariga tiegħu — Prinċipju ta' kooperazzjoni leali)

(2019/C 131/17)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Arbeitsrechtbank Gent

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Ronny Rohart

Konvenut: Federale Pensioendienst

Dispożittiv

L-Artikolu 4(3) TUE, inkonnessjoni mar-Regolamenti tal-Persunal tal-Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea, stabbiliti permezz tar-Regolament tal-Kunsill (KEE, Euratom, KEFA) Nru 259/68 tad-29 ta' Frar 1968 li jistabbilixxi r-Regolamenti tal-Persunal tal-uffiċjali tal-Komunitajiet Ewropej kif ukoll il-Kondizzjonijiet tal-impjeg applikabbli għall-aġenti l-oħra ta' dawn il-Komunitajiet, u li jistabbilixxi miżuri partikolari applikabbli temporanjament għall-uffiċjali tal-Kummissjoni, kif emendat bir-Regolament tal-Kunsill (KE, Euratom) Nru 723/2004 tat-22 ta' Marzu 2004, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni ta' Stat Membru, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tipprovd li, meta jiġu ddeterminati d-drittijiet għall-pensjoni ta' haddiem li okkupa impjeg bħala haddiem impjegat f'dan l-Istat Membru qabel ma sar uffiċjal tal-Unjoni Ewropea u li wettaq, wara li sar uffiċjal tal-Unjoni, is-servizz militari obbligatorju tiegħu f'dan l-Istat Membru, dan il-haddiem għandu jiġi mcaħhad mill-benefiċċju tal-assimilazzjoni tal-perijodu li matulu serva fil-forzi armati ma' perijodu ta' xogħol effettiv bħala haddiem impjegat, benefiċċju li kien ikun intitolat għalih li kieku kien jeżerċita, fil-mument li fih issejjah sabiex iwettaq dan is-servizz jew matul minn tal-inqas sena matul it-tliet snin wara li lesta s-servizz militari obbligatorju tiegħu, impjeg kopert mill-iskema tal-pensjoni nazzjonali.

⁽¹⁾ ĠU C 182, 28.5.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-7 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Oldenburg — il-Ġermanja) — NK

(Kawża C-231/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Trasport — Trasport bit-triq — Regolament (KE) Nru 561/2006 — Regolament (UE) Nru 165/2014 — Obbligu ta' użu ta' takografu — Deroga għall-vetturi użati għat-trasport ta' annimali hajjin mill-irziezet lejn is-swieq lokali u viċe versa jew mis-swieq lejn il-biċċeriji lokali)

(2019/C 131/18)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Oldenburg

Parti fil-kawża prinċipali

NK

fil-preżenza ta': Staatsanwaltschaft Oldenburg, Staatliches Gewerbeaufsichtsamt Oldenburg

Dispożittiv

L-espressjoni "swieq lokali", li tidher fl-Artikolu 13(1)(p) tar-Regolament (KE) Nru 561/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Marzu 2006 dwar l-armonizzazzjoni ta' ċerta leġislazzjoni soċjali li għandha x'taqsam mat-trasport bit-triq u li jemenda r-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 3821/85 u (KE) Nru 2135/98 u li jħassar ir-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 3820/85, kif emendat bir-Regolament (UE) Nru 165/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Frar 2014, għandha tiġi interpretata fis-sens

li ma tistax titqies la bhala t-tranzazzjoni imwettqa bejn negozjant tal-bhejjem bl-ingrossa u bidwi, u lanqas bhala n-negozjant tal-bhejjem bl-ingrossa nnifsu, b'tali mod li d-deroga prevista f'din id-dispożizzjoni ma tistax tiġi estiża għall-vetturi li jittrasportaw annimali haġjin direttament mill-irziezet lejn il-biċċeriji lokali.

(¹) ĠU C 221, 25.6.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-12 ta' Frar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rechtbank Amsterdam — il-Pajjiżi l-Baxxi) — Eżekuzzjoni tal-mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra TC

(Kawża C-492/18 PPU) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f' materji kriminali — Deċiżjoni Qafas 2002/584/ĠAI — Mandat ta' arrest Ewropew — Artikolu 12 — Żamma tal-persuna taht detenzjoni — Artikolu 17 — Termini għall-adozzjoni tad-deċiżjoni ta' eżekuzzjoni tal-mandat ta' arrest Ewropew — Leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi s-sospensjoni ex officio tal-miżura ta' detenzjoni 90 jum wara l-arrest — Interpretazzjoni konformi — Sospensjoni tat-termini — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 6 — Dritt għal-libertà u għas-sigurtà — Interpretazzjonijiet diverġenti tal-leġiżlazzjoni nazzjonali — Ċarezza u prevedibbiltà)

(2019/C 131/19)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Amsterdam

Partijiet fil-kawża prinċipali

TC

Dispożittiv

Id-Deciżjoni Kwadru tal-Kunsill 2002/584/ĠAI tat-13 ta' Ġunju 2002 dwar il-mandat ta' arrest Ewropew u l-proċeduri ta' konsenja bejn l-Istati Membri, għandha tiġi interpretata fis-sens li tipprekludi dispożizzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tipprevedi obbligu ġenerali u inkundizzjonat ta' helsien ta' persuna mfittxija u arrestata bis-sahha ta' mandat ta' arrest Ewropew hekk kif ikun għadda terminu ta' 90 jum mill-arrest tagħha, meta jkun hemm riskju kbir hafna li din il-persuna tahrab, li ma jistax jitnaqqas għal livell aċċettabbli permezz tal-impożizzjoni ta' miżuri adegwati.

L-Artikolu 6 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi ġurisprudenza nazzjonali li tippermetti ż-żamma taht detenzjoni tal-persuna mfittxija lil hinn minn dan it-terminu ta' 90 jum, abbażi ta' interpretazzjoni ta' din id-dispożizzjoni nazzjonali li ttipprovi li dan it-terminu huwa sospiż meta l-awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni tiddeciedi jew li tadixxi lill-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea b'talba għal deċiżjoni preliminari, jew li tistenna r-risposta għal talba għal deċiżjoni preliminari mressqa minn awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni ohra, jew li tipposponi d-deċiżjoni dwar il-konsenja minhabba li jista' jkun hemm, fl-Istat Membru emittenti, riskju reali ta' kundizzjonijiet ta' detenzjoni inumani jew degradanti, sa fejn din il-ġurisprudenza ma tiżgurax il-konformità ta' din id-dispożizzjoni nazzjonali mad-Deciżjoni Qafas 2002/584 u tinvolvi divergenzi li jistgħu jwasslu għal tul ta' żamma taht detenzjoni differenti.

(¹) ĠU C 381, 22.10.2018.

Appell ippreżentat fil-11 ta' Settembru 2018 minn Felismino Pereira mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-13 ta' Lulju 2018 fil-Kawża T-606/16, Pereira vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-571/18 P)

(2019/C 131/20)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Felismino Pereira (rappreżentant: N. de Montigny, avocate)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

B'digriet tal-14 ta' Frar 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) ħadhet l-appell bhala manifestament inammissibbli.

Appell ippreżentat fil-11 ta' Settembru 2018 minn Petrus Kerstens mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fis-26 ta' Ġunju 2018 fil-Kawża T-757/17, Kerstens vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-577/18 P)

(2019/C 131/21)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Petrus Kerstens (rappreżentant: C. Mourato, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Permezz ta' digriet tat-22 ta' Jannar 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja (is-Sitt Awla) ħadhet l-appell.

Appell ippreżentat fis-27 ta' Ottubru 2018 minn Adis Higiene, S.L. mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fl-10 ta' Awwissu 2018 fil-Kawża T-309/18 — Adis Higiene vs EUIPO — Farecla Products (G3 Extra Plus)

(Kawża C-669/18 P)

(2019/C 131/22)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellanti: Adis Higiene, S.L. (rappreżentant: M. J. Sanmartín Sanmartín, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

Permezz ta' digriet tas-27 ta' Frar 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) ħadhet l-appell u kkundannat lil Adis Higiene, S.L. għall-ispejjez tagħha.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fid-9 ta' Novembru 2018 —
Ascopiave SpA et vs Ministero dello Sviluppo Economico et**

(Kawża C-711/18)

(2019/C 131/23)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ascopiave SpA, Bim Belluno Infrastrutture SpA, Centria Srl, Retipiù Srl, Pasubio Distribuzione Gas Srl — Unipersonale, Pasubio Group SpA, Unigas Distribuzione Srl

Konvenuti: Ministero dello Sviluppo Economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero per gli Affari Regionali e le Autonomie

Domanda preliminari

Id-dritt tal-Unjoni Ewropea u b'mod partikolari r-regoli komuni għas-suq intern tal-elettriku u tal-gass naturali u l-prinċipji ta' ċertezza legali u ta' aspettattivi legittimi jippermettu applikazzjoni retroattiva tal-kriterji għad-determinazzjoni tal-ammont tar-rimborsi dovuti lill-ex konċessjonarji, b'effett fuq relazzjonijiet kuntrattwali preċedenti, jew din l-applikazzjoni hija ġġustifikata, anki fid-dawl tal-prinċipju ta' proporzjonalità, mill-htieġa li jiġu protetti interessi pubbliċi oħra, ta' importanza Ewropea, li jirrelataw mal-htieġa li titjeb il-protezzjoni tal-kompetizzjoni fi hdan is-suq inkwistjoni u li tinghata protezzjoni ikbar lill-utenti tas-servizz, li jistgħu jbatu, indirettament, l-effetti ta' zieda eventwali tas-somom dovuti lill-ex konċessjonarji?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (l-Ungerija) fit-
3 ta' Diċembru 2018 — Ryanair Designated Activity Company vs Országos Rendőr-főkapitányság**

(Kawża C-754/18)

(2019/C 131/24)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ryanair Designated Activity Company

Konvenut: Országos Rendőr-főkapitányság

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 5(2), dwar id-dritt ta' dhul, tad-Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar id-drittijiet ta' ċittadini ta' l-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jghixu liberament fit-territorju ta' l-Istati Membri u li temenda r-Regolament (KEE) Nru 1612/68 u li tħassar id-Direttivi 64/221/KEE, 68/360/KEE, 72/194/KEE, 73/148/KEE, 75/34/KEE, 75/35/KEE, 90/364/KEE, 90/365/KEE u 93/96/KEE⁽¹⁾, għandu jiġi interpretat fis-sens li, għall-finijiet ta' din id-direttiva, kemm il-pussess ta' karta ta' residenza, prevista fl-Artikolu 10 tad-direttiva, kif ukoll il-pussess ta' karta ta' residenza permanenti, prevista fl-Artikolu 20 tad-direttiva, jeżentaw membru tal-familja mir-rekwiżit li jkun fil-pussess ta' viża fil-mument tad-dhul fit-territorju ta' Stat Membru?
- 2) Fil-każ li r-risposta għall-ewwel domanda tkun fl-affermattiv, l-Artikolu 5 tad-Direttiva 2004/38, u l-paragrafu 2 tiegħu, għandhom jiġu interpretati bl-istess mod meta persuna li tkun membru tal-familja ta' ċittadin tal-Unjoni u ma tkunx ċittadina ta' Stat Membru iehor tkun akkwistat id-dritt għal residenza permanenti fir-Renju Unit u meta r-Renju Unit ikun l-Istat li hareġ il-karta ta' residenza permanenti fir-rigward ta' din il-persuna? Fi kliem iehor, il-pussess ta' karta ta' residenza permanenti prevista fl-Artikolu 20 ta' din id-direttiva, kif mahruġa mir-Renju Unit, teżenta lill-pussessur ta' din il-karta mir-rekwiżit li jikseb viża, indipendentement mill-fatt li la r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 539/2001 tal-15 ta' Marzu 2001 li jelenka l-pajjiżi terzi li ċ-ċittadini tagħhom għandhom ikollhom viża fil-pussess tagħhom meta jaqsmu l-fruntieri esterni u dawk iċ-ċittadini li huma eżentati minn dik il-htieġa, li jirreferi għalih l-Artikolu 5(2) tad-Direttiva 2004/38, u lanqas ir-Regolament (UE) 2016/399 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Marzu 2016 dwar Kodiċi tal-Unjoni dwar ir-regoli li jirregolaw il-moviment ta' persuni min-naħa għall-ohra tal-fruntiera (Kodiċi tal-Fruntieri ta' Schengen) ma japplikaw fir-rigward ta' dan l-Istat Membru?
- 3) Fil-każ li r-risposti għall-ewwel u għat-tieni domanda jkunu fl-affermattiv, il-pussess ta' karta ta' residenza mahruġa konformement mal-Artikolu 20 tad-Direttiva 2004/38 għandu jitqies fih innifsu bhala prova suffiċjenti li l-pussessur tal-karta huwa membru tal-familja ta' ċittadin tal-Unjoni u li, bhala membru tal-familja, huwa għandu d-dritt, mingħajr ma jkun neċessarju li tiġi prodotta prova jew attestazzjoni ohra, jidhol fit-territorju ta' Stat Membru iehor u huwa eżentat mir-rekwiżit li jikseb viża konformement mal-Artikolu 5(2) ta' din id-direttiva?
- 4) Fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja twieġeb fin-negattiv għat-tielet domanda, l-Artikolu 26(1)(b) u (2) tal-Konvenzjoni li timplimenta l-Ftehim ta' Schengen għandu jiġi interpretat fis-sens li trasportatur tal-ajru għandu l-obbligu li jivverifika mhux biss id-dokumenti tal-ivvjagġar iżda wkoll il-fatt li l-passiġġier li għandu l-intenzjoni jivvjagġa b'karta ta' residenza permanenti prevista fl-Artikolu 20 tad-Direttiva 2004/38 huwa effettivament membru tal-familja ta' ċittadin tal-Unjoni fil-mument tad-dhul?
- 5) Fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja twieġeb fl-affermattiv għar-raba' domanda:
 - (i) fil-każ li trasportatur tal-ajru ma jkunx f'pożizzjoni li jstabbilixxi li passiġġier li għandu l-intenzjoni jivvjagġa b'karta ta' residenza permanenti prevista fl-Artikolu 20 tad-Direttiva 2004/38 huwa effettivament membru tal-familja ta' ċittadin tal-Unjoni fil-mument tad-dhul, l-imsemmi trasportatur tal-ajru għandu jirrifjuta l-imbark fuq l-ajruplan u t-trasport ta' din il-persuna lejn Stat Membru iehor?
 - (ii) fil-każ li trasportatur tal-ajru ma jivverifikax dan il-fatt jew ma jirrifjutax it-trasport lil passiġġier li ma jstax jipproduci prova li huwa membru tal-familja — u li, barra minn hekk huwa fil-pussess ta' karta ta' residenza permanenti — huwa possibbli li tiġi imposta multa fuq dan it-trasportatur tal-ajru abbażi ta' dan il-fatt konformement mal-Artikolu 26(2) tal-Konvenzjoni li timplimenta l-Ftehim ta' Schengen?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 77.

Appell ipprezentat fil-5 ta' Diċembru 2018 minn Wallapop, S.L. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-3 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-186/17 — Unipreus vs EUIPO — Wallapop (wallapop)

(Kawża C-763/18 P)

(2019/C 131/25)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellanti: Wallapop, S.L. (rappreżentanti: D. Sarmiento Ramírez-Escudero u N. Porxas Roig, avukati)

Partijiet oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea u Unipreus, S.L.

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla s-sentenza, għar-raġunijiet esposti fl-aggravju uniku, billi tiddikjara li s-servizzi kkontestati ma jixxibhux.
- tikkundanna lill-Unipreus għall-ispejjeż sostnuti minn Wallapop kemm fil-kuntest tal-proċeduri fl-ewwel istanza kif ukoll fil-kuntest ta' din il-proċedura quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja.

Aggravji u argumenti prinċipali

Wallapop, S.L. tappella mis-sentenza tal-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) tat-3 ta' Ottubru 2018, mogħtija fil-Kawża T-186/17 ⁽¹⁾, fir-rigward ta' proċedimenti ta' oppożizzjoni mibdija mill-kumpannija Unipreus, S.L. kontra l-applikazzjoni min-naħa ta' Wallapop, S.L. għar-reġistrazzjoni tat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Nru 1 3 268 941.

L-appell huwa bbażat fuq aggravju uniku li permezz tiegħu qiegħed jiġi allegat il-ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009 tas-26 ta' Frar 2009 dwar it-trade mark Komunitarja ⁽²⁾ [li issa sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2017 dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea] u tal-ġurisprudenza li tinterpreta l-evalwazzjoni ta' xebh bejn is-servizzi.

B'mod partikolari, l-appellanti tibbaża l-aggravju uniku fuq l-applikazzjoni żbaljata, mill-Qorti Ġenerali, tal-kriterji stabbiliti mill-ġurisprudenza għad-determinazzjoni tax-xebh fl-applikazzjoni bejn trade marks; essenzjalment, billi ma haditx inkunsiderazzjoni l-kunċett ta' kummerċjalizzazzjoni u s-servizzi li normalment jipprovdi suq online fid-dawl tat-tifsira legali u ġurisprudenzjali tiegħu; jiġifieri, servizzi ta' intermedjazzjoni u mhux servizzi ta' kummerċjalizzazzjoni jew servizzi simili.

Il-Qorti Ġenerali kompliet b'din l-evalwazzjoni żbaljata fil-kuntest tal-analiżi tax-xebh bejn is-servizzi inkwistjoni li hija wettqet fis-sentenza tagħha bl-applikazzjoni tal-kriterji ġurisprudenzjali stabbiliti għal dan il-ghan (bħan-natura, il-kanali ta' distribuzzjoni, l-użu intenzjonat u l-perċezzjoni, jew il-kompetizzjoni u l-kumplimentarjetà bejn is-servizzi).

⁽¹⁾ Sentenza tat-3 ta' Ottubru 2018, Unipreus vs EUIPO — Wallapop (wallapop) (T-186/17, mhux ippubblikata, EU:T:2018:640)

⁽²⁾ ĠU 2009, L 78, p. 1

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz (il-Ġermanja) fit-28 ta' Diċembru 2018 — Landkreis Südliche Weinstraße vs PF et

(Kawża C-830/18)

(2019/C 131/26)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz

Partijiet fil-kawża principali

Rikorrenti: Landkreis Südliche Weinstraße

Konvenuti: PF et

Parti ohra fil-proċedura: Vertreter des öffentlichen Interesses

Domandi preliminari

1) L-Artikolu 7(2) tar-Regolament (UE) Nru 492/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' April 2011 dwar il-moviment liberu tal-haddiema fi hdan l-Unjoni ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li dispożizzjoni tal-liġi nazzjonali li tillimita l-obbligu ta' awtoritajiet nazzjonali lokali (distretti amministrattivi) fir-rigward tat-trasport skolastiku lir-residenti tal-Istat federali (Bundesland) għandha effett diskriminatorju indirett, anki jekk ikun stabbilit, abbażi ta' ċirkustanzi fattwali, li r-reqwiżit ta' residenza b'mod predominanti jeskludi lir-residenti tal-bqija tat-territorju tal-Istat Membru mill-benefiċċju?

Jekk l-ewwel domanda tinghata risposta fl-affermattiv:

2) L-organizzazzjoni effettiva tas-sistema skolastika tikkostitwixxi reqwiżit imperattiv ta' interess pubbliku li jista' jiġġustifika diskriminazzjoni indiretta?

⁽¹⁾ ĠU 2011 L 141, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel Timișoara (ir-Rumanija) fl-24 ta' Diċembru 2018 — SC Terracult SRL vs Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad — Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5 and Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Serviciul de Soluționare a Contestațiilor

(Kawża C-835/18)

(2019/C 131/27)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel Timișoara

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: SC Terracult SRL

Konvenuti: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad — Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5 and Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Serviciul de Soluționare a Contestațiilor

Domanda preliminară

Id-Direttiva tal-VAT ⁽¹⁾ kif ukoll il-prinċipji ta' newtralità fiskali, ta' effettività u ta' proporzjonalità jipprekludu, f'ċirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, Prattika amministrattiva u/jew interpretazzjoni ta' dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali, li ma tippermettix il-korrezzjoni ta' fatturi u, konsegwentement, l-inkluzjoni ta' fatturi kkoreġuti fid-dikjarazzjoni tal-VAT li tikkonċerna l-perijodu li matulu saret il-korrezzjoni, għall-operazzjonijiet li twettqu matul perijodu li kien suġġett għal kontroll fiskali, u li insegwitu tiegħu l-awtoritajiet fiskali harġu avviz ta' tassazzjoni li sar definittiv, meta d-data u l-informazzjoni supplimentari li jeżiġu l-applikazzjoni ta' sistema fiskali differenti saru magħrufa wara l-hruġ tal-avviz ta' tassazzjoni?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, ĠU 2006, L 347, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Tribunalul București (ir-Rumanija) fit-3 ta' Jannar 2019 — SC Mitliv Exim SRL vs Agenția Națională de Administrare Fiscală and Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Kawża C-9/19)

(2019/C 131/28)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinvju

Tribunalul București

Partijiet fil-kawża prinċipali

- 1) Id-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 2 u 273 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ta' 28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud ⁽¹⁾, tal-Artikolu 50 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u tal-Artikolu 325 TFUE, applikati għal ċirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali bħal dik fil-kawża prinċipali, li tippermetti l-azzjonijiet kontestwali li ġejjin:

— –il-hlas ta' danni f'kuntest kriminali, impost matul il-faži tal-investigazzjoni ta' qabel il-prosekuzzjoni fuq bażi li ma hijiex dik ta' titolu ta' dejn fiskali;

- it-tweġġ sussegwenti ta' ispezzjoni tat-taxxa, b'mod parallel ma' proċedura kriminali li matulha l-persuna taxxabli tkun giet mixlija bir-reat ta' evażjoni tat-taxxa u li timponi fuq il-persuna taxxabli obbligi fiskali aċċessarji kemm minhabba l-perijodu kif ukoll l-ammont diġà approvdut għad-dispożizzjoni tal-awtoritajiet statali matul il-fażi tal-investigazzjoni ta' qabel il-prosekuzzjoni, filwaqt li l-ipproċessar tal-ilment amministrattiv imressaq kontra l-miżuri amministrattivi tat-taxxa stabbiliti waqt li l-ispezzjoni għe sospiż sal-għoti ta' deċiżjoni finali fil-proċeduri kriminali;
- il-konkluzjoni tal-kawża kriminali fl-ewwel istanza, bil-kundanna tal-mixli, fost oħrajn, għall-hlas *in solidum* tal-ammont shih impost fuq is-suspettati kollha fl-istadju tal-investigazzjoni kriminali, minkejja li ċerta parti biss minn dan l-ammont kienet imposta fuq il-persuna taxxabli inkwistjoni, liema parti, barra minn hekk, giet imħallsa, u sa liema punt dawn l-azzjonijiet kollha, ikkunsidrati flimkien, huma ta' natura eċċessiva fil-konfront tal-istess persuna taxxabli?
- 2) F'ċirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, l-attitudni tal-awtoritajiet tal-Istat li tikkonsisti fin-nuqqas ta' tehid inkunsiderazzjoni, mill-perspettiva fiskali, ta' hlas imwettaq qabel ma jkunu saru definittivi s-sanzjonijiet amministrattivi u kriminali, meta dan il-hlas ikopri parti mill-obbligu fiskali impost fuq [il-persuna taxxabli], hija kompatibbli mal-prinċipji tad-dritt tal-Unjoni b'mod ġenerali u mal-prinċipju *ne bis in idem* b'mod partikolari, anki jekk l-ghan previst huea l-għbir tad-djun fiskali favur l-Istat u l-għlieda kontra l-frodi?
- 3) Fid-dawl tar-risposti għall-[ewwel] u [t-tieni] domandi suesposti, id-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġislazzjoni nazzjonali bħal dik fil-kawża prinċipali li ma tqisx bħala għbir tat-taxxa li jmur kontra dritt tal-Unjoni [...] is-sitwazzjoni li fiha, minkejja li l-persuna taxxabli tkun hallset id-danni kriminali fl-istadju tal-investigazzjoni kriminali, bil-ghan li tnaqqas il-piena tagħha bin-nofs, fl-assenza ta' titolu ta' dejn fiskali mahruġ mill-awtoritajiet kompetenti sabiex johorġu tali titolu jew fl-assenza ta' deċiżjoni definitiva mogħtija minn qorti kriminali, l-awtoritajiet fiskali jimponu, waqt kontrolli fiskali, obbligi fiskali aċċessorji, kemm minhabba l-perijodu kif ukoll l-ammont diġà approvdut għad-dispożizzjoni tal-awtoritajiet statali, fejn it-taxxa tingabar mingħajr ebda bażi mill-mument tal-hlas ta' din tal-aħhar sal-mument li fih jiġu imposti l-obbligi fiskali permezz ta' titolu ta' dejn fiskali jew permezz ta' deċiżjoni kriminali definitiva?

(¹) ĠU 2006, L 347, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (il-Ġermanja) fit-18 ta' Jannar 2019 — AT vs Pensionsversicherungsanstalt

(Kawża C-32/19)

(2019/C 131/29)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: AT

Konvenuta: Pensionsversicherungsanstalt

Domandi preliminari

1. L-Artikolu 17(1)(a) tad-Direttiva 2004/38/KE ⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar id-drittijiet taċ-ċittadini ta' l-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju ta' l-Istati Membri u li temenda r-Regolament (KEE) Nru 1612/68 u li thassar id-Direttivi 64/221/KEE, 68/360/KEE, 72/194/KEE, 73/148/KEE, 75/34/KEE, 75/35/KEE, 90/364/KEE, 90/365/KEE u 93/96/KEE (iktar 'il quddiem id-"Direttiva 2004/38"), għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex jiksbu dritt ta' residenza permanenti qabel ma jiddekorri perijodu ta' hames snin ta' residenza, il-haddiema li, fil-mument li fih iwaqqfu l-attività tagħhom, ikunu laħqu l-età prevista mil-leġiżlazzjoni tal-Istat Membru tal-attività sabiex ikunu jistgħu jinvokaw id-drittijiet tagħhom għal pensjoni tax-xjuħija, għandhom ikunu eżerċitaw l-attività tagħhom għal mill-inqas it-nax-il xahar preċedenti u għandhom ikunu rrisjedew fl-Istat Membru ta' attività mingħajr interruzzjoni għal mill-inqas tliet snin?
2. Jekk l-ewwel domanda tinghata risposta fin-negattiv:

Il-haddiema jistgħu jkunu intitolati għad-dritt ta' residenza permanenti taht l-ewwel alternattiva tal-Artikolu 17(1)(a) tad-Direttiva 2004/38 meta huma jibdew attività fi Stat Membru iehor f'mument li fih huwa prevedibbli li huma ser ikunu jistgħu jeżerċitaw l-attività tagħhom biss għal perijodu relattivament qasir qabel ma jilhqqu l-età legali tal-irtirar u li ser ikunu, f'kull każ, minhabba d-dhul baxx tagħhom, dipendenti fuq l-għajnuna soċjali tal-Istat Membru ospitanti wara li jkunu waqqfu l-attività tagħhom?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 46.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Finanzgericht Hamburg (il-Ġermanja) fil-25 ta' Jannar 2019 — HA vs Finanzamt Hamburg-Barmbek-Uhlenhorst

(Kawża C-47/19)

(2019/C 131/30)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Finanzgericht Hamburg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: HA

Konvenut: Finanzamt Hamburg-Barmbek-Uhlenhorst

Domandi preliminari

- 1) It-tagħlim tas-serfing u tal-ibburdjar jaqa' wkoll taht il-kuncett ta' edukazzjoni skolastika jew universitarja fis-sens tal-Artikolu 132(1)(i) u (j) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxa fuq il-valur miżjud ⁽¹⁾? Huwa biżżejjed li tali tagħlim jiġi offrut minn tal-inqas fi skola jew f'università tal-Istat Membru?
- 2) Sabiex jitqies li hemm inkwistjoni edukazzjoni skolastika jew universitarja fis-sens tal-Artikolu 132(1)(i) u (j) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE huwa neċessarju li l-edukazzjoni tagħti lok għal rapport ta' evalwazzjoni jew huwa biżżejjed li l-kors tas-serfing jew tal-ibburdjar jiġi offrut fil-kuntest ta' attività organizzata mill-iskola jew l-università, bħal vjaġġ tal-klassi?

- 3) Ir-rikonoxximent ta' skola tas-serfing u tal-ibburdjar bhala korp li għandu għanijiet simili fis-sens tal-Artikolu 132(1)(i) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE jista' jirriżulta mid-dispożizzjonijiet tad-dritt għal edukazzjoni skolastika jew universitarja, li jipprevedu li anki l-korsijiet esterni tas-serfing jew tal-ibburdjar jagħmlu parti mill-edukazzjoni tal-isport jew mit-taħriġ universitarju ta' għalliema tal-isport li jinkludu rapport ta' evalwazzjoni jew ċertifikat ta' prestazzjoni iehor, u/jew mill-interess generali għall-prattika ta' attività sportiva? Tali rikonoxximent huwa suġġett għat-tehid ta' responsabbiltà diretta jew indiretta tal-ispejjeż mill-iskola jew mill-università?
- 4) Korsijiet tas-serfing jew tal-ibburdjar mogħtija fil-kuntest ta' vjaġġ tal-klassi jikkostitwixxu provvista ta' servizzi marbuta mill-qrib mal-protezzjoni tat-tfal u taż-żagħżagħ fis-sens tal-Artikolu 132(1)(h) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE; fl-affermattiv, huwa neċessarju tul minimu għal dan it-taħriġ?
- 5) L-espressjoni "taġħlim mogħti privatament minn għalliema u li jkopri edukazzjoni skolastika jew universitarja" prevista fl-Artikolu 132(1)(j) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE teżiġi li l-persuna taxxabbli tipprovdi t-taġħlim hija stess?

(¹) ĠU 2006, L 347, p. 1 u rettifika fil-ĠU 2007, L 335, p. 60.

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-First-tier Tribunal (Tax Chamber) (ir-Renju Unit) fl-1 ta' Frar 2019 — Kaplan International colleges UK Ltd vs The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Kawża C-77/19)

(2019/C 131/31)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Kaplan International colleges UK Ltd

Konvenuti: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Domandi preliminari

1. X'inhu l-kamp ta' applikazzjoni territorjali tal-eżenzjoni prevista fl-Artikolu 132(1)(f) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE (¹)? B'mod partikolari (i) din l-eżenzjoni tapplika għal grupp li jaqsam l-ispejjeż (CSG) li jkun stabbilit fi Stat Membru iehor għajr dak jew dawk fejn ikunu stabbiliti l-membri taċ-CSG? Fil-każ ta' risposta affermativa, (ii) din l-eżenzjoni hija wkoll applikabbli għal CSG stabbilit barra mill-Unjoni Ewropea?
2. Jekk l-eżenzjoni favur iċ-CSG tapplika bhala prinċipju għal entità stabbilita fi Stat Membru iehor għajr dak jew dawk fejn ikunu stabbiliti l-membri taċ-CSG kif ukoll għal CSG stabbilit barra mill-Unjoni, kif għandu jiġi applikat il-kriterju li jgħid li l-eżenzjoni ma għandhiex tkun tista' tikkawża distorsjoni tal-kompetizzjoni? B'mod partikolari,
 - a) dan il-kriterju japplika għal distorsjonijiet eventwali li jaffettwaw lil benefiċjarji ohra ta' servizzi simili li ma humiex membri taċ-CSG jew japplika biss għad-distorsjonijiet eventwali li jaffettwaw lil fornituri eventwali ohra li jipprovdu servizzi lill-membri taċ-CSG?

- b) Fil-każ li dan il-kriterju japplika biss ghal benefiċjarji oħra, tkun tista' teżisti possibbiltà reali ta' distorsjoni jekk benefiċjarji oħra li ma jkunux membri ta' CSG ikunu jistgħu jitolbu li jingħaqdu ma' CSG inkwistjoni jew johlqu CSG tagħhom stess bil-ghan li jinkisbu servizzi simili jew ekonomiji ekwivalenti tal-VAT permezz ta' metodi oħra (bhall-holqien ta' fergha fl-Istat Membru jew fil-pajjiż terz inkwistjoni)?
- c) Fil-każ li dan il-kriterju japplika biss ghal fornituri oħra, il-possibbiltà reali ta' distorsjoni għandha tiġi evalwata billi jiġi ddeterminat jekk i' CSG huwix żgur li ser iżomm il-klijentela tal-membri tiegħu, irrISPETTIVAMENT mill-applikazzjoni tal-eżenzjoni tal-VAT — u, konsegwentement, għandha tiġi evalwata fir-rigward tal-aċċess ta' fornituri oħra għas-suq nazzjonali li fih ikunu stabbiliti l-membri ta' CSG? Fil-każ ta' risposta affermativa, il-kwistjoni dwar jekk i' CSG huwix żgur li ser iżomm il-klijentela tal-membri tiegħu, għaliex dawn tal-aħhar huma parti mill-istess grupp ta' kumpanniji, hija rilevanti?
- d) Distorsjonijiet potenzjali għandhom jiġu evalwati fuq livell nazzjonali fir-rigward ta' fornituri oħra li jeżerċitaw l-attività tagħhom fil-pajjiż terz li fih ikun stabbilit i' CSG?
- e) L-oneru tal-prova għal dak li jirrigwarda l-probabbiltà ta' distorsjoni taqa' fuq l-awtorità tat-taxxa tal-Unjoni li tamministra d-Direttiva tal-VAT?
- f) Huwa necessarju li l-awtorità tat-taxxa tal-Unjoni tikkummissjona perizja speċifika tas-suq tal-pajjiż terz li fih ikun stabbilit i' CSG?
- g) L-eżistenza ta' possibbiltà reali ta' distorsjoni tista' tiġi stabbilita permezz tal-identifikazzjoni ta' suq kummerċjali fil-pajjiż terz?
3. L-eżenzjoni favur i' CSG tista' tapplika f'sitwazzjoni bħal dik f'dan il-każ, li fiha l-membri ta' CSG ikunu marbuta flimkien b'rabtiet ekonomiċi, finanzjarji u organizzattivi?
4. L-eżenzjoni favur i' CSG tista' tapplika meta l-membri jkunu holqu grupp VAT li jikkostitwixxi persuna taxxabbli waħda? Huwa rilevanti l-fatt li KIC, il-membri rappreżentattivi li (fid-dritt nazzjonali) huwa l-benefiċjarju tas-servizzi, ma hijiex membru ta' CSG? Fil-każ ta' risposta affermativa, din ir-rilevanza hija eskluża mid-dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali li jipprevedu li l-membri rappreżentattivi għandu l-karatteristiċi u l-istatus ta' membri ta' CSG għall-finijiet tal-applikazzjoni tal-eżenzjoni favur i' CSG?

(¹) Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1, rettifika fil-GU 2007, L 335, p. 60).

Appell ipprezentat fl-1 ta' Frar 2019 mir-Repubblika tal-Litwanja mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fit-22 ta' Novembru 2018 fil-Kawża T-508/15, Ir-Repubblika tal-Litwanja vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-79/19 P)

(2019/C 131/32)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Partijiet

Appellanti: Ir-Repubblika tal-Litwanja (rappreżentant: R. Krasuckaitė)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

— tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-508/15 (¹) ("is-sentenza appellata") sa fejn, f'dik is-sentenza, il-Qorti Ġenerali ċaħdet azzjoni għal annullament tad-deċiżjoni ta' implementazzjoni tal-Kummissjoni Ewropea (UE) 2015/1119 tat-22 ta' Ġunju 2015;

- tannulla d-deċiżjoni ta' implementazzjoni tal-Kummissjoni Ewropea (UE) 2015/1119 tat-22 ta' Ġunju 2015 ⁽²⁾ jew tirrinvija s-sentenza appellata lura lill-Qorti Ġenerali għal stharrig mill-ġdid;
- tordna lill-Kummissjoni Ewropea thallas l-ispejjeż.

Aggravji u argumenti principali

Ir-Repubblika tal-Litwanja titlob l-annullament tas-sentenza tal-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-508/15 fuq il-bażi legali segwenti:

- (1) Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkunsidrat, fil-punt 83 tas-sentenza appellata, li d-deroga prevista fl-Artikolu 33m(1) tar-Regolament Nru 1257/1999 ⁽³⁾ tirrigwarda biss l-età tal-persuni li jittrasferixxu r-razzett, peress li dik id-dispożizzjoni hija relatata b'mod ċar mal-kwota tal-halib bhala prova tal-produzzjoni agrikola kummerċjali.
- (2) Il-Qorti Ġenerali żnaturat ukoll il-fatti fil-punti 74 sa 79 tas-sentenza appellata, billi kkonkludiet li l-Gvern tar-Repubblika tal-Litwanja naqas li juri li jkollok kwota tal-halib kien ifisser li r-rikorrent kien impenjat fil-produzzjoni agrikola kummerċjali, fatt li essenzjalment ma kienx jikkorrispondi mad-dokumenti tal-kawża pprezentati lilha.

⁽¹⁾ Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali (ir-Raba' Awla) tat-22 ta' Novembru 2018, iR-Repubblika tal-Litwanja vs Il-Kummissjoni, T-508/15 (EU:T:2018:828).

⁽²⁾ (GU 2015 L 182, p. 39)

⁽³⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1257/1999 tas-17 ta' Mejju 1999 dwar is-sostenn għal żvilupp rurali mill-Fond Agrikolu Ewropew għall-Gwida u Garanzija (FAEGG) u jemenda u jhassar ċerti Regolamenti (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 25, p. 391).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour d'appel de Bruxelles (il-Belġju) fit-8 ta' Frar 2019 — Viasat UK Ltd, Viasat Inc. vs Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

(Kawża C-100/19)

(2019/C 131/33)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour d'appel de Bruxelles

Partijiet fil-kawża principali

Rikorrenti: Viasat UK Ltd, Viasat Inc.

Konvenut: Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

Partijiet oħra: Inmarsat Ventures Ltd c.o., Eutelsat SA

Domandi preliminari

- 1) Il-punt (c)(ii) tal-Artikolu 4(1), l-Artikolu 7(1) u l-Artikolu 8(1) tad-Deciżjoni Nru 626/2008/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Ġunju 2008 dwar l-għażla u l-awtorizzazzjoni ta' sistemi li jipprovdu servizzi mobbli permezz tas-satellita (MSS) ⁽¹⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fil-każ fejn jirriżulta li l-operatur magħżul konformement mat-Titolu II ta' din l-ahhar deċiżjoni ma pprovdix servizzi mobbli permezz tas-satellita bl-użu ta' sistema mobbli permezz tas-satellita fit-terminu previst fil-punt (c)(ii) tal-Artikolu 4(1) ta' din id-deċiżjoni, l-awtoritajiet kompetenti tal-Istati Membri msemmija fl-Artikolu 8(1) tal-istess deċiżjoni **għandhom** jirrifjutaw li jagħtu awtorizzazzjonijiet sabiex jiġu installati komponenti terrestri komplimentari għal dan l-operatur, għar-raġuni li dan l-operatur ma osservax l-impenn li ha matul il-kandidatura tiegħu?

- 2) Fil-każ ta' risposta fin-negattiv għall-ewwel domanda, dawn l-istess dispożizzjonijiet għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fl-istess kuntest, l-awtoritajiet kompetenti tal-Istati Membri msemmija fl-Artikolu 8(1) tal-istess deċiżjoni **jistgħu** jirrifjutaw li jagħtu awtorizzazzjonijiet sabiex jiġu installati komponenti terrestri komplimentari għal dan l-operatur, għar-raġuni li dan l-operatur ma osservax l-impenn ta' kopertura tat-13 ta' Ġunju 2016?

(¹) ĠUL 172, p. 15.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Obvodní soud pro Prahu 9 (ir-Repubblika Ċeka) fit-12 ta' Frar 2019 — XR v Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

(Kawża C-107/19)

(2019/C 131/34)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Qorti tar-rinviju

Obvodní soud pro Prahu 9

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: XR

Konvenuta: Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

Domandi preliminari

- 1) Il-perijodu ta' pawża li matul tiegħu impjegat għandu jkun għad-dispożizzjoni tal-persuna li timpjegah fi żmien żewġ minuti fil-każ ta' intervent ta' emerġenza għandu jiġi kklassifikat bħala "hin tax-xogħol" fis-sens tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2003/88/KE (¹) tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Novembru 2003 li tikkonċerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol?
- 2) L-evalwazzjoni tad-domanda preċedenti hija influwenzata mill-fatt li l-interruzzjoni [tal-pawża] fil-każ ta' intervent ta' emerġenza ssir biss okkażjonalment u imprevedibbilment jew, skont il-każ, mill-frekwenza li biha ssehh l-interruzzjoni?
- 3) Qorti tal-ewwel istanza, li tiddeċiedi wara li d-deċiżjoni tagħha tkun giet annullata minn qorti superjuri u l-kawża tkun intbagħtet lura quddiemha għal proċeduri sussegwenti, tista' ma tosservax l-opinjoni legali ta' qorti superjuri li hija vinkolanti fuq il-qorti tal-ewwel istanza, jekk din l-opinjoni ma tkunx konformi mad-dritt tal-Unjoni?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 381

Appell ippreżentat fl-14 ta' Frar 2019 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla Estiża) fl-4 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-518/16, Carreras Sequeros et vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-119/19 P)

(2019/C 131/35)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. S. Bohr, G. Gattinara, L. Vernier, aġenti)

Partijiet oħra fil-proċedura: Francisco Carreras Sequeros, Mariola de las Heras Ojeda, Olivier Maes, Gabrio Marinozzi, Giacomo Miserocchi, Marc Thieme Groen, Il-Parlament Ewropew, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- Tannulla s-sentenza tal-4 ta' Diċembru 2018, *Carreras Sequeros et vs Il-Kummissjoni*, T-518/16;
- Tibghat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiddeċiedi dwar it-tieni, it-tielet u r-raba' motivi tar-rikors fl-ewwel istanza;
- Tirriżerva l-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

Il-Kummissjoni tinvoka żewġ aggravji.

1. Permezz tal-ewwel motiv, il-Kummissjoni ssostni żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tal-Artikolu 31(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-"Karta").

L-ewwel parti tirreferi għal żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tal-kontenut tal-Artikolu 31(2) tal-Karta. Il-kontenut tad-dritt għal perijodu ta' leave annwali mhallas li dan l-Artikolu 31(2) jggarantixxi huwa ppreċiżat mill-Artikolu 7 tad-Direttiva 2003/88⁽¹⁾. Għalhekk, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta hadet inkunsiderazzjoni dispożizzjonijiet oħra tad-Direttiva 2003/88, bhall-Artikoli 14 u 23, u l-premessi applikabbli għal-leġiżlatur statutorju.

Permezz tat-tieni parti, il-Kummissjoni ssostni żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tal-Artikolu 31(2) tal-Karta sa fejn il-Qorti Ġenerali tikkunsidra li l-tnaqqis imwettaq mill-Artikolu 6 tal-Anness X tar-Regolamenti tal-Persunal ma huwiex kompatibbli mal-allegat prinċipju intiz li jiffavorixxi t-titjib tal-kundizzjonijiet tal-hajja u tax-xogħol tal-persuni kkonċernati. Tali prinċipju ma għandu ebda bażi legali.

It-tielet parti tirreferi, sussidjarjament, għal żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tad-dispożizzjonijiet statutorji oħra li jikkostitwixxu l-kontest tal-Artikolu 6 tal-Anness X tar-Regolamenti tal-Persunal. Il-Qorti Ġenerali b'mod żbaljat teskludi dispożizzjonijiet statutorji oħra mill-eżami tagħha unikament minhabba li dawn kienu diġà jeżistu qabel il-modifika li saret fl-Artikolu 6 tal-Anness X tar-Regolamenti tal-Persunal. Il-leġiżlatur igawdi minn setgħa diskrezzjonali wiesgħa fl-għażla tal-miżuri li għandhom jiġu emendati jew li għandhom jinżammu.

2. Permezz tat-tieni aggravju, il-Kummissjoni tinvoka żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tal-Artikolu 52(1) tal-Karta. Il-Qorti Ġenerali tikser il-ġurisprudenza li tgħid li l-leġiżlatur għandu setgħat diskrezzjonali wiesgħa meta jemenda r-Regolamenti tal-Persunal u li ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità ma jistax jiġi kkonstatat hlief meta l-leġiżlatur ikun qabez b'mod manifest, il-limiti ta' din is-setgħa diskrezzjonali.

⁽¹⁾ Direttiva 2003/88/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Novembru 2003 li tikkonċerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 381).

Appell ippreżentat fl-14 ta' Frar 2019 mill-Hamas mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla Estiża) fl-14 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-400/10 RENV, Hamas vs Il-Kunsill

(Kawża C-122/19 P)

(2019/C 131/36)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Hamas (rappreżentant: L. Glock, avocat)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Ir-Repubblika Franċiża, Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

— tannulla s-sentenza tal-14 ta' Diċembru 2018, Hamas vs Il-Kunsill, T-400/10 RENV, sa fejn tiċhad it-talba għall-annullament tal-atti segwenti:

— Id-Deciżjoni tal-Kunsill 2011/430/PESK tat-18 ta' Lulju 2011 (ĠU 2011, L 188, p. 47) li taġġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, id-Deciżjonijiet tal-Kunsill 2011/872/PESK tat-22 ta' Diċembru 2011 (ĠU 2011, L 343, p. 54), 2012/333/PESK tal-25 ta' Ġunju 2012 (ĠU 2012, L 165, p. 72), 2012/765/PESK tal-10 ta' Diċembru 2012 (ĠU 2012, L 337, p. 50), 2013/395/PESK tal-25 ta' Lulju 2013 (ĠU 2013, L 201, p. 57), 2014/72/PESK tal-10 ta' Frar 2014 (ĠU 2014, L 40, p. 56), u 2014/483/PESK tat-22 ta' Lulju 2014 (ĠU 2014, L 217, p. 35) li jaġġornaw u, jekk ikun il-każ, jemendaw il-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet li għalihom japplikaw l-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, u li jhassru, rispettivament, id-Deciżjonijiet 2011/430, 2011/872, 2012/333, 2012/765, 2013/395 u 2014/72,

kif ukoll

— Ir-Regolamenti ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 687/2011 tat-18 ta' Lulju 2011 (ĠU 2011, L 188, p. 2), Nru 1375/2011 tat-22 ta' Diċembru 2011 (ĠU 2011, L 343, p. 10), Nru 542/2012 tal-25 ta' Ġunju 2012 (ĠU 2012, L 165, p. 12), Nru 1169/2012 tal-10 ta' Diċembru 2012 (ĠU 2012, L 337, p. 2), Nru 714/2013 tal-25 ta' Lulju 2013 (ĠU 2013, L 201, p. 10), Nru 125/2014 tal-10 ta' Frar 2014 (ĠU 2014, L 40, p. 9), u Nru 790/2014 tat-22 ta' Lulju 2014 (ĠU 2014, L 217, p. 1), li jimplimentaw l-Artikolu 2(3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-ghan li jiġi miġġieled it-terroriżmu, u li jhassru r-Regolamenti ta' Implimentazzjoni (UE) Nri 83/2011, 687/2011, 1375/2011, 542/2012, 1169/2012, 714/2013 u 125/2014,

sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lill-Hamas, inkluż lil Hamas-Izz al-Din al-Qassem.

— tiddeciedi definittivament fuq il-kwistjonijiet li huma s-sugġett ta' dan l-appell;

— tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż kollha fil-Kawża T-400/10, T-400/10 RENV, C-79/15 P u f'din il-kawża.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. L-ewwel aggravju bbażat fuq il-ksur tal-prinċipji li jirregolaw l-attribuzzjoni tal-oneru tal-prova tal-materjalità tal-fatti:

— Il-Qorti Ġenerali kisret il-prinċipji dwar l-attribuzzjoni tal-oneru tal-prova ddefiniti fis-sentenza Il-Kunsill vs Hamas, C-79/15 P, u imponiet fuq il-Hamas oneru tal-prova estremament diffiċli, jekk mhux impossibbli;

- Sussidjarjament, il-Qorti Ġenerali kisret il-prinċipji dwar l-attribuzzjoni tal-oneru tal-prova billi ddecidiet li l-Hamas ma kinitx ifformolat kontestazzjoni konkreta u ddettaljata tal-fatti stabbiliti mill-Kunsill;
 - Il-Qorti Ġenerali naqset milli twettaq l-obbligi tagħha li tirrispondi b'mod suffiċjenti fid-dritt għall-argumenti kollha invokati mill-appellanti dwar il-possibbiltà li jiġu imputati lilha atti ta' terroriżmu.
2. It-tieni aggravju bbażat fuq il-ksur tad-dritt għal sħarriġ ġudizzjarju effettiv:
- Il-Qorti Ġenerali ċaħhdet lill-appellanti mid-dritt għal sħarriġ ġudizzjarju effettiv billi ma kkonstatatx li l-Kunsill ma kienx wera l-materjalità tal-fatti li jinsabu fl-espożizzjoni tal-motivi tiegħu;
 - Il-Qorti Ġenerali kompliet tikser id-dritt għal sħarriġ ġudizzjarju effettiv minkejja li miżura ta' organizzazzjoni tal-proċedura kienet ikkonfermat li l-atti kontenzjużi ma kinux ibbażati fuq bażi fattwali solida biżżejjed;
 - Il-Qorti Ġenerali ċaħdet il-motiv ibbażat fuq żball tal-Kunsill dwar il-materjalità tal-fatti wara proċedura żbilanċjata, liema fatt ikkawża preġudizzju lill-appellanti.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 1(4) tal-Pożizzjoni Komuni billi ddecidiet li d-deċiżjoni Brittanika li invoka l-Kunsill kienet kundanna:
- Il-klassifikazzjoni ta' kundanna proposta mill-Qorti Ġenerali ma hijiex konformi mal-kriterji stabbiliti fil-Pożizzjoni Kongunta 2001/931 u xxejjen minn kull sustanza l-obbligu ta' motivazzjoni tal-atti;
 - Billi telqet minn din il-klassifikazzjoni żbaljata, il-Qorti Ġenerali għamlet ukoll impossibbli l-istħarriġ ġudizzjarju tal-klassifikazzjoni tal-fatti bbażati fuq deċiżjonijiet nazżjonali.
4. Ir-raba' aggravju: il-Qorti Ġenerali setgħet tiċhad il-motiv li jgħid li l-Kunsill ma kienx ha suffiċjentement inkunsiderazzjoni l-evoluzzjoni tas-sitwazzjoni minhabba l-iżvolġiment taż-żmien biss bi ksur tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 61 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja, b'sostituzzjoni illegali tal-motivi, u billi titlaq minn premessa żbaljata.
5. Il-hames motiv: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tal-Artikolu 296 TFUE billi ddecidiet li l-fatti stabbiliti b'mod awtonomu mill-Kunsill u l-klassifikazzjoni tagħhom huma esposti b'mod suffiċjentement preċiż u konkret fil-motivi sabiex jiġu kkontestati mill-appellanti u mistħarġa mill-qorti.

Appell ipprezentat fil-15 ta' Frar 2019 mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla Estiża) fl-4 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-518/16, Carreras Sequeros et vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-126/19 P)

(2019/C 131/37)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Bauer, R. Meyer, aġenti)

Partijiet ohra fil-proċedura: Francisco Carreras Sequeros, Mariola de las Heras Ojeda, Olivier Maes, Gabrio Marinozzi, Giacomo Miserocchi, Marc Thieme Groen, Il-Kummissjoni Ewropea, Il-Parlament Ewropew

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tilqa' l-appell;
- tiddeciedi l-kawża u tiċhad ir-rikors fl-ewwel istanza bhala infondat;
- tikkundanna lir-rikorrenti fl-ewwel istanza għall-ispejjeż sostnuti mill-Kunsill fil-kuntest ta' din il-proċedura.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. L-ewwel aggravju huwa bbażat fuq żbalji ta' liġi tal-Qorti Ġenerali inkonnessjoni mal-ġurisdizzjoni taghha. Dan huwa maqsum f'żewġ partijiet.
 - L-ewwel parti tikkoncerna s-sugġett tar-rikors. Il-Kunsill isostni li billi annullat id-dispożittiv tas-sentenza "id-deċiżjonijiet li fl-2014 naqqsu n-numru ta' granet ta' leave annwali [tar-irkorreni]", il-Qorti Ġenerali implicitament ordnat lill-Kummissjoni li tistabbilixxi mill-ġdid, għall-eżekuzzjoni tas-sentenza, in-numru ta' granet ta' leave li kellhom dritt għalih ir-rikorreni qabel ma ġew emendati r-Regolamenti tal-Persunal. Permezz ta' dan u billi ma rrettifikatx is-sugġett tar-rikors, il-Qorti Ġenerali marret lil hinn mill-ġurisdizzjoni taghha. Fin-nuqqas, jekk ma kinitx possibbli tali klassifikazzjoni mill-ġdid, ir-rikors kellu jiġi ddikjarat inammissibbli.
 - Fit-tieni parti, il-Kunsill jirrelewa li billi kkonkludiet favur l-ammissibbiltà tar-rikorreni li jikkontestaw, permezz ta' eċċezzjoni, il-legalità tal-tas-sistema kollha tal-leave annwali ddefinita fl-Artikolu 6 tal-Anness X tar-Regolamenti tal-Persunal, b'mod partikolari daww applikabbli mill-2016, u mhux unikament id-dispożizzjoni implimentata mill-Kummissjoni fid-deċiżjoni li tistabbilixxi il-leave tar-rikorreni għall-2014, il-Qorti Ġenerali marret kontra l-portata tal-ġurisdizzjoni taghha, bi ksur tal-ġurisprudenza stabbilita li skontha il-portata ta' eċċezzjoni ta' illegalità għandha tkun limitata għal dak li huwa indispensabbli għas-soluzzjoni tal-kawża u li għandu jkun hemm rabta kawżali diretta bejn id-deċiżjoni idividwali kkontestata u l-att ġenerali li huwa s-sugġett tal-eċċezzjoni.
2. It-tieni aggravju huwa bbażat fuq żbalji ta' liġi tal-Qorti Ġenerali meta kkonstatat li t-tnaqqis tan-numru ta' granet ta' leave annwali mwettaq mill-Artikolu 6 il-ġdid tal-Anness X tar-Regolamenti tal-Persunal jincidi fuq id-dritt għal-leave annwali tar-rikorreni.

Fl-ewwel lok, billi ddecidiet li, f'ċerti ipoteżijiet, direttiva (f'dan il-każ id-Direttiva 2003/88⁽¹⁾) tista' tiġi invokata fil-konfront tal-istituzzjonijiet, il-Qorti Ġenerali marret kontra l-ġurisprudenza stabbilita li d-direttivi huma indirizzati lil-Istati Membri u mhux lill-istituzzjonijiet jew l-organi tal-Unjoni, u konsegwentement id-dispożizzjonijiet ta' direttiva ma jstgħux jitqiesu bhala li jimponu bhala tali obbligi fuq l-istituzzjonijiet fir-relazzjoni tagħhom mal-persunal tagħhom.

Fit-tieni lok, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddecidiet li l-leġiżlatur kien marbut bil-kontenut tad-Direttiva 2003/88 imsemmija fl-ispejgazzjonijiet tal-praesidium marbuta mal-Artikolu 31(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali.

Fit-tielet lok, il-Qorti Ġenerali marret kontra l-portata tal-Artikolu 31(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, li jstabbilixxi, b'mod kuntrarju għal dak li ġie deciz mill-Qorti Ġenerali, li m'għandux bhala l-għan tiegħu li jtejjeb il-kundizzjonijiet tal-hajja u tax-xogħol, iżda dak li jiżgura livell ta' protezzjoni suffiċjenti għall-haddiema kollha tal-Unjoni.

Fir-raba' lok, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi billi ddecidiet li l-Artikolu 6 tal-Anness X tar-Regolamenti tal-Persunal kien imur kontra d-dritt għal-leave annwali ggarantit mill-Artikolu 31(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, peress li l-uffiċjali assenjati f'pajjiżi terzi jibbenefikaw minn numru totali ta' granet ta' leave nettament supejuri għall-minimu ta' 20 ġurnata previst fid-Direttiva 2003/88.

3. It-tielet aggravju, invokat b'mod sussidjarju, huwa bbażat fuq żball ta' liġi li jikkoncerna n-natura ġġustifikata ta' allegat ksur tad-dritt għal-leave. Il-Qorti Ġenerali wettqet żbalji ta' liġi meta ddecidiet li l-ġustifikazzjonijiet tal-miżura kkontestata ma kinux ta' natura li jkkostitwixxu għanijiet ta' interess ġenerali kif ukoll billi ma eżaminatx jekk ir-restrizzjoni tad-dritt għal-leave kinitx tikkostitwixxi, inkonnessjoni mal-għan segwit, intervent sproporzjonat u intollerabbli li kien jippreġudika s-sustanza stess tad-dritt iggarantit.

⁽¹⁾ Ir-Direttiva 2003/88/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ta' l-4 ta' Novembru 2003 li tikkoncerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p 381).

Appell ipprezentat fil-15 ta' Frar 2019 minn Groupe Canal + mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-873/16, Groupe Canal + vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-132/19 P)

(2019/C 131/38)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Groupe Canal + (rappreżentanti: P. Wilhelm, P. Gassenbach, O. de Juvigny, avukati)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, ir-Repubblika Franċiża, Union des producteurs de cinéma (UPC), C More Entertainment AB, European Film Agency Directors — EFAD's, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC)

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-873/16 sa fejn ħadet l-appell ta' Canal + Group intiz għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tas-26 ta' Lulju 2016 dwar proċedura skont l-Artikolu 101 TFUE u l-Artikolu 53 tal-Ftehim ŻEE (Każ AT.40023 — Aċċess transkonfinali għal televiżjoni bi hlas) u billi kkundanna lill-appellant għall-ispejjeż;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni tas-26 ta' Lulju 2016 fil-Każ AT.40023, iċċitata iktar 'il fuq;
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

Fl-ewwel aggravju tiegħu, GCP isostni li l-Qorti Ġenerali ma setgħetx teskludi l-eżistenza ta' użu hażin ta' poter li għall-Kummissjoni jikkonsisti f'li tikseb, permezz ta' impenji, it-tmiem tal-operazzjonijiet ta' imblukkar ġeografiku filwaqt li r-Regolament (UE) Nru 2018/302 ⁽¹⁾ jipprevedi espressament li l-kontenut awdjoviziv jista' jkun sugġett għal restrizzjonijiet ġeografici.

Fit-tieni aggravju tiegħu, GCP jiddikjara li l-Qorti Ġenerali wettqet irregolarità proċedurali u kisret il-prinċipju tal-kontradittorju peress li l-ebda wiehed mill-argumenti dwar l-applikabbiltà tal-Artikolu 101(3) TFUE ma ġie diskuss mill-partijiet fil-kawża. Konsegwentement, il-Qorti Ġenerali naqset milli tirrispetta d-drittijiet tad-difiża ta' GCP.

Fit-tielet aggravju tiegħu, GCP isostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fir-rigward tal-ksur tal-obbligu tiegħu ta' motivazzjoni billi naqset milli twieġeb għall-motiv li l-Kummissjoni naqset milli tikkunsidra l-kuntest ekonomiku u ġuridiku legali Franċiż filh jinsabu l-klawżoli kkontestati. Is-sentenza hija bbażata fuq premessa żbaljata u tinjora l-kuntest ekonomiku u ġuridiku speċifiku tas-settur taċ-ċinema u hija kuntrarja għall-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja li esplicitament iddikjarat li l-klawżoli kkontestati jistgħu jkunu validi perfettament fis-settur taċ-ċinema.

Fir-raba' aggravju tiegħu, GCP isostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żbalji ta' liġi dwar l-interpretazzjoni tal-Artikolu 9 tar-Regolament Nru 1/2003 ⁽²⁾ u l-punt 128 tal-Avviz tal-Kummissjoni dwar l-aħjar prattiki għat-tmexxja tal-proċedimenti li jikkoncernaw l-Artikoli 101 u 102 TFUE, li jwasslu għal ksur tal-prinċipji ta' proporzjonalità u ta' rispett għad-drittijiet ta' terzi. Fil-fatt, it-tassib dwar il-kompetizzjoni espress fl-ewwelwazzjoni preliminari tal-Kummissjoni kien jirrigwarda biss it-territorji tar-Renju Unit u l-Irlanda u s-sitwazzjoni kompetittiva li tikkoncerna lil Franza lanqas ma ġie eżaminata. Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkunsidrat, minn naħa, li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni ma kkostitwixxietx il-libertà kuntrattwali ta' GCP u, min-naħa l-oħra, li ma affettwatx il-possibbiltà għal GCP li jmur quddiem il-qorti nazzjonali sabiex din tikkonstata l-kompatibbiltà tal-klawżoli mal-Artikolu 101(1) TFUE, filwaqt li mill-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja jirriżulta li l-qorti nazzjonali ma tistax tinjora d-deċiżjoni mehuda fuq abbażi tal-Artikolu 9 tar-Regolament (UE) Nru 1/2003 u l-ewwelwazzjoni preliminari li takkumpanjaha.

⁽¹⁾ Regolament (UE) 2018/302 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-28 ta' Frar 2018 dwar l-indirizzar tal-imblukkar ġeografiku mhux ġustifikat u forom oħrajn ta' diskriminazzjoni abbażi tan-nazzjonalità, tal-post tar-residenza jew tal-post tal-istabbiliment tal-klijenti fi hdan is-suq intern u li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 2006/2004 u (UE) 2017/2394 u d-Direttiva 2009/22/KE (GUL 601, p. 1).

⁽²⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003 tas-16 ta' Diċembru 2002 fuq l-implementazzjoni tar-regoli tal-kompetizzjoni mniżżlin fl-Artikoli 81 u 82 tat-Trattat (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 2, p. 205)

Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2019 mill-Comune di Milano mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla Estiża) fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-167/13, Comune di Milano vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-160/19 P)

(2019/C 131/39)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellant: Comune di Milano (rappreżentanti: A. Mandarano, E. Barbagiovanni, S. Grassani, avukati)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali mogħtija fit-13 ta' Diċembru 2018 fil-Kawża T-167/13, Comune di Milano vs Il-Kummissjoni Ewropea;
- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea (UE) 2015/1225 tad-19 ta' Diċembru 2012 rigward l-injezzjonijiet ta' kapital minn SEA SpA f'SEA Handling SpA [Każ SA.21420 (C14/10) (ex NN25/10)];
- tikkundanna l-Kummissjoni għall-ispejjeż, inklużi dawk marbuta mal-proċedura għal miżuri provviżorji T-167/13 R.

Aggravji u argumenti prinċipali

Permezz tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali ħadet ir-rikors għal annullament ipprezentat mill-Komun ta' Milano (Comune di Milano) kontra d-deċiżjoni tal-Kummissjoni hawn fuq imsemmija.

Insostenn tal-appell tiegħu, il-Komun ta' Milano jressaq erba' aggravji, ilkoll ibbażati fuq il-ksur, mill-Qorti Ġenerali, tal-Artikolu 107 TFUE u fuq l-assenza, fil-każ inezami, ta' miżuri li jistgħu jiġu kklassifikati bħala għajnuna mill-Istat.

Permezz tal-ewwel aggravju tiegħu, il-Komun ta' Milano, minn naħa, jikkontesta li l-allegati miżuri ta' għajnuna jagħmlu użu minn "riżorsi statali", u, min-naħa l-oħra, isostni l-inkompatibbiltà tat-"test" ta' imputabbiltà elaborat mill-Qorti Ġenerali bil-prinċipji stabbiliti mill-ġurisprudenza Komunitarja.

Permezz tat-tieni aggravju tiegħu, il-Komun ta' Milano jsostni l-ksur, mill-Qorti Ġenerali, tal-prinċipji fil-qasam tal-prova tal-imputabbiltà, mill-perspettiva kemm tal-inugwaljanza fit-trattament fir-rigward tal-prova kif ukoll tal-assenza ta' prova fis-sens "diakroniku".

Permezz tat-tielet aggravju tiegħu, il-Komun ta' Milano jinvoka l-iznaturament tal-fatti u tal-provi mwettaq mill-Qorti Ġenerali fl-evalwazzjoni tal-indiżi mressqa mill-Kummissjoni insostenn tal-allegata imputabbiltà tal-miżuri inkwistjoni lill-Komun ta' Milano.

Permezz tar-raba' aggravju tiegħu, il-Komun ta' Milano jikkontesta, f'diversi aspetti, l-evalwazzjonijiet kollha tal-Qorti Ġenerali fir-rigward tal-applikazzjoni, mill-Kummissjoni, tal-kriterju ta' investitur privat li jopera f'ekonomija tas-suq (imsejjah "MEIP") u l-konkluzjonijiet proposti f'dan ir-rigward fis-sentenza.

Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2019 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fit-12 ta' Dicembru 2018 fil-Kawża T-683/15, Freistaat Bayern vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-167/19 P)

(2019/C 131/40)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Herrmann, T. Maxian Rusche, P. Němečková, rappreżentanti)

Parti oħra fil-proċedura: Freistaat Bayern

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tiddikjara l-ewwel motiv tar-rikors quddiem il-Qorti Ġenerali bhala infondata;
- tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali fir-rigward tal-bqija tal-motivi;
- tikkundanna lir-rikorrenti fl-ewwel istanza għall-ispejjeż tal-ewwel istanza u tal-appell, jew, b'mod alternattiv, fil-każ li tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali, tirriżerva l-ispejjeż tal-ewwel istanza u tal-appell għas-sentenza finali.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju:

Il-Qorti Ġenerali, fil-punti 60 sa 67 tas-sentenza appellata, meta ddefinixxiet ir-reqwiziti li għandhom jiġu sodisfatti mill-motivazzjoni ta' deċiżjoni ta' ftuħ, wettqet żball ta' liġi fl-interpretazzjoni u fl-applikazzjoni tal-Artikolu 108(2) TFUE kif ukoll tal-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 659/1999 ⁽¹⁾ u tal-ġurisprudenza tal-qorti tal-Unjoni: huwa biss f'każijiet eċċezzjonali u f'ċirkustanzi speċjali li s-sors finanzjarju tal-ghajnuna għandu jissewma fid-deċiżjoni ta' ftuħ.

It-tieni aggravju:

Il-Qorti Ġenerali, fil-punti 53 sa 58 u 62 tas-sentenza appellata, interpretat b'mod żbaljat id-deċiżjoni ta' ftuħ u b'hekk wettqet żball ta' motivazzjoni u naqset milli twieġeb għall-argumenti tal-Kummissjoni; effettivament, id-deċiżjoni ta' ftuħ tkopri l-metodu tal-finanzjament mill-baġit.

It-tielet aggravju:

Il-Qorti Ġenerali, fil-punti 70 u 71 tas-sentenza appellata, wettqet żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE u tal-ġurisprudenza tal-qorti tal-Unjoni relatata ma' dan l-artikolu, sa fejn din bdiet mill-premessa li d-drittijiet ta' partecipazzjoni ta' terzi għandhom in-natura ta' formalità essenzjali għall-finijiet tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE.

Ir-raba' aggravju:

Il-Qorti Ġenerali, fil-punti 72 sa 75 tas-sentenza appellata, interpretat b'mod żbaljat id-dritt ta' parteċipazzjoni stabbilit fl-Artikolu 108(2) u (3) TFUE kif ukoll fl-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 659/1999, kif ukoll il-ġurisprudenza tal-qorti tal-Unjoni dwar il-konsegwenzi tal-ksur tad-dritt ta' parteċipazzjoni, sa fejn din ikkonstatat li l-osservazzjonijiet tal-partijiet dwar il-kwistjoni jekk il-baġit kienx jikkostitwixxi jew le riżorsi tal-Istat setgħu jbiddu l-eżitu tal-proċedura. F'dan il-kuntest, il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat ukoll il-kunċett ta' riżorsi tal-Istat skont l-Artikolu 107(1) TFUE u l-kunċett ta' għajjnuna eżistenti skont l-Artikolu 108(1) TFUE, żnaturat il-fatti kkonstatati fid-deċiżjoni kkontestata u mressqa quddiemha, u ma eżaminatx l-argumenti mressqa mill-Kummissjoni quddiem il-Qorti Ġenerali.

(¹) Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 659/1999 tat-22 ta' Marzu 1999 li jistabbilixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni ta' l-Artikolu 93 tat-Trattat tal-KE (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 1, p. 339).

Appell ipprezentat fit-22 ta' Frar 2019 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fit-12 ta' Diċembru 2018 fil-Kawżi T-722/15, T-723/15 u T-724/15, Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns e.V. et vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-171/19 P)

(2019/C 131/41)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellanti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Herrmann, T. Maxian Rusche, P. Němečková, rappreżentanti)

Parti ohra fil-proċedura: Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns e.V., Genossenschaftsverband Bayern e.V., Verband der Bayerischen Privaten Milchwirtschaft e.V.

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tiddikjara l-ewwel motiv tar-rikors quddiem il-Qorti Ġenerali bħala infondat;
- tibghat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali fir-rigward tal-bqija tal-motivi;
- tikkundanna lir-rikorrenti fl-ewwel istanza għall-ispejjeż tal-ewwel istanza u tal-appell, jew, b'mod alternattiv, fil-każ li tibghat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali, tirriżerva l-ispejjeż tal-ewwel istanza u tal-appell għas-sentenza finali.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju:

Il-Qorti Ġenerali, fil-punti 56 sa 64 tas-sentenza appellata, meta ddefinixxiet ir-reqwiżiti li għandhom jiġu sodisfatti mill-motivazzjoni ta' deċiżjoni ta' ftuħ, wettqet żball ta' liġi fl-interpretazzjoni u fl-applikazzjoni tal-Artikolu 108(2) TFUE kif ukoll tal-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 659/1999 (¹) u tal-ġurisprudenza tal-qorti tal-Unjoni: huwa biss f'każijiet eċċezzjonali u f'ċirkustanzi speċjali li s-sors finanzjarju tal-għajjnuna għandu jissewma fid-deċiżjoni ta' ftuħ.

It-tieni aggravju:

Il-Qorti Ġenerali, fil-punti 47 sa 53 u 56 tas-sentenza appellata, interpretat b'mod żbaljat id-deċiżjoni ta' ftuh u b'hekk wettqet żball ta' motivazzjoni u naqset milli twieġeb għall-argumenti tal-Kummissjoni; effettivament, id-deċiżjoni ta' ftuh tkopri l-metodu tal-finanzjament mill-baġit.

It-tielet aggravju:

Il-Qorti Ġenerali, fil-punti 66 u 68 tas-sentenza appellata, wettqet żball ta' liġi fl-interpretazzjoni tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE u tal-ġurisprudenza tal-qorti tal-Unjoni relatata ma' dan l-artikolu, sa fejn din bdiet mill-premessa li d-drittijiet ta' parteċipazzjoni ta' terzi għandhom in-natura ta' formalità essenzjali għall-finijiet tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE.

Ir-raba' aggravju:

Il-Qorti Ġenerali, fil-punti 70 sa 72 tas-sentenza appellata, interpretat b'mod żbaljat id-dritt ta' parteċipazzjoni stabbilit fl-Artikolu 108(2) u (3) TFUE kif ukoll fl-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 659/1999, kif ukoll il-ġurisprudenza tal-qorti tal-Unjoni dwar il-konsegwenzi tal-ksur tad-dritt ta' parteċipazzjoni, sa fejn din ikkonstatat li l-osservazzjonijiet tal-partijiet dwar il-kwistjoni jekk il-baġit kienx jikkostitwixxi jew le riżorsi tal-Istat setgħu jbiddu l-eżitu tal-proċedura. F'dan il-kuntest, il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat ukoll il-kuncett ta' riżorsi tal-Istat skont l-Artikolu 107(1) TFUE, żnaturat il-fatti kkonstatati fid-deċiżjoni kkontestata u mressqa quddiemha, u ma eżaminatx l-argumenti mressqa mill-Kummissjoni quddiem il-Qorti Ġenerali.

(¹) Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 659/1999 tat-22 ta' Marzu 1999 li jstabbilixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni ta' l-Artikolu 93 tat-Trattat tal-KE (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 1, p. 339).

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Frar 2019 — Vakakis kai Synergates vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-292/15) ⁽¹⁾

(“Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Kuntratti pubbliċi ta’ servizzi — Proċedura ta’ sejha għal offerti — Kunflitti ta’ interessi — Obbligu ta’ diliġenza — Nuqqas ta’ opportunità — Kumpens”)

(2019/C 131/42)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Vakakis kai Synergates — Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE Meleton, anciennement Vakakis International — Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE (Ateni, il-Greċja) (rappreżentanti: B. O'Connor, solicitor, S. Gubel u E. Bertolotto, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: F. Erlbacher, E. Georgieva u L. Baumgart, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża sabiex jinkiseb kumpens għad-danni allegatament subiti mir-rikorrenti sforz l-irregolaritajiet mwettqa mill-Kummissjoni fil-kuntest ta' sejha għal offerti “Tishih tas-sistema ta' sikurezza tal-ikel fl-Albanija” (EuropeAid/129820/C/SER/AL).

Dispożittiv

- 1) L-ammont tal-kumpens dovut mill-Kummissjoni Ewropea lil Vakakis kai Synergates — Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE Meleton skont is-sentenza tat-28 fêvrier 2018, Vakakis kai Synergates vs Il-Kummissjoni (T-292/15), huwa ta' EUR 234 353, miżjud bl-interessi moratorji dekorribbli mit-28 ta' Frar 2018 sal-hlas sħih, bir-rata stabbilita mill-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE) għat-tranzazzjonijiet prinċipali ta' finanzjament mill-ġdid, miżjuda b'zewġ punti perċentwali.
- 2) Il-Kummissjoni hija kkundannata għall-ispejjeż sostnuti fil-kuntest tal-proċedura li tat lok għas-sentenza tat-28 ta' Frar 2018, Vakakis kai Synergates vs Il-Kummissjoni (T-292/15).
- 3) Kull parti għandha tbati l-ispejjeż tagħha sostnuti fil-kuntest tal-proċedura sussegwenti għas-sentenza tat-28 ta' Frar 2018, Vakakis kai Synergates vs Il-Kummissjoni (T-292/15).

⁽¹⁾ ĠU C 294, 7.9.2015

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Il-Belġju u Magnetrol International vs Il-Kummissjoni(Kawzi T-131/16 u T-263/16) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat — Skema ta' għajjnuna implimentata mill-Belġju — Deċiżjoni li tiddikjara l-iskema ta' għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u illegali u li tordna l-irkupru tal-għajjnuna mhallsa — Deċiżjoni fiskali bil-quddiem (tax ruling) — Eżenzjoni tal-profitti eċċessivi — Awtonomija fiskali tal-Istati Membri — Kunċett ta' skema ta' għajjnuna — Miżuri supplimentari ta' implimentazzjoni”)

(2019/C 131/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent fil-Kawża T-131/16: Ir-Renju tal-Belġju (rappreżentanti: inizjalment C. Pochet, M. Jacobs u J.-C. Halleux, sussegwentement C. Pochet u J.-C. Halleux, aġenti, assistiti minn M. Segura Catalán u M. Clayton, avukati)

Rikorrenti fil-Kawża T-263/16: Magnetrol International (Zelee, il-Belġju) (rappreżentanti: H. Gilliams u J. Bocken, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment P. J. Loewenthal u B. Stromsky, sussegwentement P. J. Loewenthal u F. Tomat, aġenti)

Intervenjenti fil-Kawża T-131/16: L-Irlanda (rappreżentanti: inizjalment E. Creedon, G. Hodge u A. Joyce, sussegwentement K. Duggan, M. Browne u M. Joyce, u fl-aħħar nett M. Joyce u J. Quaney, aġenti, assistiti minn P. Gallagher, M. Collins, SC, B. Doherty u S. Kingston, barristers)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/1699 tal-11 ta' Jannar 2016 dwar l-iskema ta' għajjnuna li tirrigwarda l-eżenzjoni tal-qligh eċċessiv SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) implimentata mill-Belġju (ĠU 2016, L 260, p. 61).

Dispożittiv

- 1) Il-Kawzi T-131/16 u T-263/16 huma magħquda għall-finijiet ta' din is-sentenza.
- 2) Id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/1699 tal-11 ta' Jannar 2016 dwar l-iskema ta' għajjnuna li tirrigwarda l-eżenzjoni tal-qligh eċċessiv SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) implimentata mill-Belġju hija annullata.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, l-ispejjeż tar-Renju tal-Belġju, inklużi dawk marbuta mal-proċedura għal miżuri provvizorji, u ta' Magnetrol International.
- 4) L-Irlanda għandha tbat l-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 191, 30.5.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Frar 2019 — Athletic Club vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-679/16) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat — Għajjnuna mogħtija mill-awtoritajiet Spanjoli lil ċerti klabbs tal-futbol professjonali — Rata preferenzjali tat-taxxa fuq id-dħul ta' klabbs awtorizzati jużaw l-istatus ta' entità mingħajr skop ta' qligħ — Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern — Rikors għal annullament — Interess ġuridiku — Ammissibbiltà — Miżura infrastatali — Natura selettiva — Distorsjoni tal-kompetizzjoni — Effett fuq il-kummerċ bejn Stati Membri — Modifika ta' għajjnuna eżistenti — Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2019/C 131/44)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Athletic Club (Bilbao, Spanja) (rappreżentanti: E. Lucas Murillo de la Cueva u J.M. Luís Carrasco, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Luengo, B. Stromsky u P. Němečková, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tal-Artikoli 1, 4 u 5 tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/2391 tal-4 ta' Lulju 2016 dwar l-Għajjnuna mill-Istat SA.29769 (2013/C) (l-ex 2013/NN) implimentata minn Spanja għal ċerti klabbs tal-futbol (ĠU 2016, L 357, p. 1), sa fejn dawn jikkonċernaw lir-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Athletic Club huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 419, 14.11.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — RE vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-903/16) ⁽¹⁾

(“Data personali — Protezzjoni ta' persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' din id-data — Dritt ta' aċċess għal din id-data — Regolament (KE) Nru 45/2001 — Rifjut ta' aċċess — Rikors għal annullament — Ittra li tirreferi għal rifjut parzjali ta' aċċess preċedenti mingħajr ma jgħaddi għal eżami mill-ġdid — Kunċett ta' att kontestabbli fis-sens tal-Artikolu 263 TFUE — Kunċett ta' att purament konfermattiv — Applikabbiltà fir-rigward tal-aċċess għal data personali — Fatti godda u sostanzjali — Interess ġuridiku — Ammissibbiltà — Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2019/C 131/45)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: RE (rappreżentant: S. Pappas, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: H. Kranenborg u D. Nardi, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tan-nota tad-direttur tad-Direttorat tas-Sigurtà tad-Direttorat Ġenerali tar-Riżorsi Umani u tas-Sigurtà tal-Kummissjoni, tat-12 ta' Ottubru 2016, li tiċhad it-talba tar-rikorrent li jitlob aċċess għal ċerta data tagħha personali.

Dispożittiv

- 1) *In-nota tad-Direttur tad-Direttorat tas-Sigurtà tad-Direttorat Ġenerali tar-Riżorsi Umani u tas-Sigurtà tal-Kummissjoni Ewropea, tat-12 ta' Ottubru 2016, li tiċhad it-talba tal-21 ta' Settembru 2016 ta' RE li jitlob aċċess għal ċerta data personali tiegħu, hija annullata.*
- 2) *Il-Kummissjoni hija kkundannata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠUC 53, 20.2.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — L vs Il-Parlament

(Kawża T-91/17) (¹)

(“Servizz Pubbliku — Assistenti parlamentari akkreditati — Leave tal-mard — Leave tal-mard imqatta’ barra mill-post ta’ assenjazzjoni — Assenza irregolari — Artikolu 60 tal-Istatut — Dmir ta’ diligenza — Prinċipju ta’ amministrazzjoni tajba”)

(2019/C 131/46)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: L (rappreżentant: I Coutant Peyre, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: M. Windisch u Í. Ní Riagáin Düro, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Parlament Ewropew tal-31 ta' Awwissu 2016 dwar ċerti assenzi mhux awtorizzati tar-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *L huwa kkundannat għall-ispejjeż.*

(¹) ĠUC 32, 29.1.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Il-Polonja vs Il-Kummissjoni(Kawża T-366/17) ⁽¹⁾

(“FEŻR — Rifjut li tiġi kkonfermata kontribuzzjoni finanzjarja għal proġett kbir — Artikolu 41(1) tar-Regolament (KE) Nru 1083/2006 — Evalwazzjoni tal-koerenza ta' proġett kbir mal-prijoritajiet tal-programm operattiv — Artikolu 41(2) tar-Regolament Nru 1083/2006 — Qbiż tat-terminu”)

(2019/C 131/47)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentant: B. Majczyna, aġent)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B.-R. Killmann, A. Kyratsou u M. Siekierzyńska, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2017) 1904 finali, tat-23 ta' Marzu 2017, li tirrifjuta li tikkonferma lir-Repubblika tal-Polonja kontribuzzjoni finanzjarja tal-Fond Ewropew għall-Iżvilupp Reġjonali (FEŻR) għall-proġett kbir “Tnedija tal-produzzjoni ta' ġenerazzjoni ġdida ta' muturi diżil minn Volkswagen Motor Polska” fil-kuntest tal- assi prijoritarja IV tal-programm operattiv “Ekonomija Innovattiva”.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ir-Repubblika tal-Polonja hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 249, 31.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Giove Gas vs EUIPO — Primagaz (KALON AL CENTRO DELLA FAMIGLIA)(Kawża T-34/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea KALON AL CENTRO DELLA FAMIGLIA — Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea CALOON — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 131/48)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Giove Gas Srl (Tarquinia, l-Italja) (rappreżentanti: A. Bergonzini u F. Dinelli, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Crespo Carrillo u H. O'Neill, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Compagnie des gaz de pétrole Primagaz (Pariġi, Franza) (rappreżentant: D. Régnier, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta' Novembru 2017 (Każ R 1271/2017-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Compagnie des gaz de pétrole Primagaz u Giove Gas

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Giove Gas Srl hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 182, 28.5.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Torro Entertainment vs EUIPO — Grupo Osborne (TORRO Grande MEAT IN STYLE)

(Kawża T-63/18) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva TORRO Grande MEAT IN STYLE — Trade marks tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti TORO — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 — Obbligu ta' motivazzjoni — L-ewwel sentenza tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001 — Obbligu ta' diligenza — Artikolu 95(1) tar-Regolament 2017/1001”)

(2019/C 131/49)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Torro Entertainment (Plovdiv, il-Bulgarija) (rappreżentant: A. Kostov, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Crespo Carrillo u D. Walicka, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Spanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Diċembru 2017 (Każ R 1776/2017-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Grupo Osborne u Torro Entertainment.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Torro Entertainment Ltd hija kkundannata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 134, 16.4.2018

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Bayer Intellectual Property vs EUIPO (Rappreżentazzjoni ta' qalb)

(Kawża T-123/18) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta qalb — Raġuni assoluta għal rifjut — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 131/50)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Bayer Intellectual Property GmbH (Monheim am Rhein, il-Ġermanja) (rappreżentanti: V von Bomhard u J. Fuhrmann, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Graul, S. Hanne u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta' Dicembru 2017 (Każ R-145/2017-1), rigward applikazzjoni għar-reġistrazzjoni ta' sinjal figurattiv li jirrappreżenta qalb bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Bayer Intellectual Property GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 142, 23.4.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Beko vs EUIPO — Acer (ALTUS)(Kawża T-162/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva ALTUS — Trade marks nazzjonali verbali preċedenti ALTOS — Proċedimenti ta’ revoka ta’ ċerti trade marks preċedenti mibdija quddiem l-awtoritajiet nazzjonali — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Sospensjoni tal-proċedura amministrattiva — Regola 20(7)(c) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 (li sar l-Artikolu 71(1) tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625)”

(2019/C 131/51)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Beko plc (Watford, ir-Renju Unit) (rappreżentant: G. Tritton, barrister)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Ivanauskas u H. O'Neill, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Acer, Inc. (Tajpei, it-Tajwan)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Diċembru 2017 (Kaž R 1991/2016-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Acer u Beko.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-13 ta' Diċembru 2017 (Kaž R 1991/2016-5) hija annullata.*
- 2) *EUIPO hija kkundannata tbat l-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk ta' Beko plc.*

⁽¹⁾ ĠU C 152, 30.4.2018.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Frar 2019 — Aresu vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-524/16 R)

(“Miżuri provviżorji — Servizz pubbliku — Uffiċjali — Riforma tar-Regolamenti tal-Persunal tal-1 ta' Jannar 2014 — Numru mnaqqas ta' granet ta' leave annwali — Sostituzzjoni ta' granet ta' leave għal raġuni ta' distanza b'leave għall-pajjiż tal-orijini — Talba għal miżuroi provviżorji — Nuqqas ta' urġenza”)

(2019/C 131/52)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Antonio Aresu (Brussell, il-Belġju) (rappreżentant: M. Velardo, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Gattinara u F. Simonetti, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-kovenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: E. Taneva u M. Ecker, aġenti); u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Bauer u R. Meyer, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża, minn naħa, għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni li tnaqqas in-numru ta' granet addizzjonali li minnu jibbenefika r-rikorrent minn haġes granet għal jumejn u nofs abbażi tal-Artikolu 7 tal-Anness V tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea, kien emendati bir-Regolament (UE, Euratom) Nru 1023/2013 tal-Parlament u tal-Kunsill, tat-22 ta' Ottubru 2013 (ĠU 2013, L 287, p. 15), u, min-naħa l-oħra, għall-adozzjoni ta' miżuri provviżorji intiżi sabiex jippermettu lir-rikorrent ikompli jibbenefika — fuq bażi provviżorja — mill-istess numru ta' granet ta' leave addizzjonali li kien jibbenefika minnu, bhala leave għal raġuni ta' distanza, qabel l-1 ta' Jannar 2014, u dan b'effett retroattiv sa mill-1 ta' Jannar 2014 sal-ghoti tad-deċiżjoni fil-kawża prinċipali jew, jekk qabel l-ghoti tad-deċiżjoni, sad-data tal-irtittrar tar-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provviżorji hija miċhuda.
- 2) L-ispejjeż huma rrizervati.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Comprojecto-Projectos e Construções et vs BĊE

(Kawża T-768/17) ⁽¹⁾

(“Rikors għal nuqqas li tittiehed azzjoni, għal annullament u għad-danni — Politika ekonomika u monetarja — Sorveljanza tal-istabbiliment ta' kreditu — Atti illegali allegatament imwettqa minn ċerti istituzzjonijiet ta' kreditu Portugiżi — Ċaħda impliċita tat-talba li tittiehed azzjoni indirizzata lill-BĊE — Inammissibbiltà manifesta parzjali — Nuqqas ta' kompetenza manifesta parzjali — Rikors parzjalment manifestament infondat fid-dritt”)

(2019/C 131/53)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Partijiet

Rikorrenti: Comprojecto-Projectos e Construções, Lda (Lisbona, il-Portugall), Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo (Lisbona), Julião Maria Gomes de Azevedo (Lisbona), Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (Lisbona) (rappreżentant: M. Ribeiro, avukat)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (rappreżentanti: C. Hernández Saseta u P. Ferreira Jorge, aġenti)

Suġġett

L-ewwel nett, talba bbażata fuq l-Artikolu 265 TFUE u intiża sabiex jiġi kkonstatat li l-BĊE astjena illegalment milli jiehu azzjoni fil-konfront ta' istituzzjoni ta' kreditu Portugiża fil-kuntest tal-prevenzjoni tal-użu tas-sistema finanzjarja għall-finijiet tal-ħasil tal-flus, it-tieni nett, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-BĊE li ma jiehux azzjoni u, it-tielet nett, talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrenti allegatament ġarrbu minhabba dan in-nuqqas li tittiehed azzjoni.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Comprojecto-Projectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo u Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo huma kkundannati għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 52, 12.2.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Frar 2019 — Schokker vs AESA

(Kawża T-817/17) (¹)

(“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal bil-kuntratt — AESA — Reklutaġġ — Procedura ta' selezzjoni — Inkluzjoni tar-rikorrent fil-lista ta' riżerva — Irtirar tal-offerta ta' impjieg indirizzata lir-rikorrent — Responsabbiltà — Assenza ta' aġir illegali tal-AESA — Rikors manifestement infondat fid-dritt”)

(2019/C 131/54)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Boudewijn Schokker (Hoofddorp, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentanti: S. Orlandi u T. Martin, avukati)

Konvenuta: L-Aġenzija Ewropea għas-Sigurtà fl-Avjazzjoni (rappreżentanti: S. Rostren u F. Pavesi, aġenti, assistiti minn D. Waelbroeck u A. Duron, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-kisba ta' kumpens għad-dannu li r-rikorrent allegatament garrab minhabba l-aġir żbaljat tal-AESA matul il-proċedura ta' selezzjoni għar-reklutaġġ ta' membru tal-persunal bil-kuntratt.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud*
- 2) *Boudewijn Schokker huwa kkundannat għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 63, 19.2.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Associazione GranoSalus vs Il-Kummissjoni(Kawża T-125/18) ⁽¹⁾

(“Rikors għal annullament — Prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti — Sustanza attiva ‘glifosat’ — Tigdid tal-inkluzjoni fl-Anness tar-Regolament ta’ Implimentazzjoni (UE) Nru 540/2011 — Nuqqas ta’ incidenza individwali — Att regolatorju li jinkludi miżuri ta’ eżekuzzjoni — Inammissibilità

(2019/C 131/55)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Associazione Nazionale GranoSalus — Liberi Cerealicoltori & Consumatori (Associazione GranoSalus) (Foggia, l-Italja) (rappreżentant: G. Dalfino, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: F. Castillo de la Torre, D. Bianchi, G. Koleva u I. Naglis, aġenti)

Suġġett

Talba ibbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tar-Regolament ta’ Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/2324 tat-12 ta’ Diċembru 2017 li jġedded l-approvazzjoni tas-sustanza attiva “glifosat” skont ir-Regolament (KE) Nru 1107/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar it-tqeghid fis-suq ta’ prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti u li jemenda l-Anness tar-Regolament ta’ Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 540/2011 (ĠU 2017, L 333, p. 10).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud bhala inammissibbli.
- 2) Konsegwentement, ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni dwar it-talbiet għal intervent ta’ Helm AG, Monsanto Europe NV/SA, Monsanto Company, Nufarm GmbH & Co. KG, Nufarm, Albaugh Europe Sàrl, Albaugh UK Ltd, Albaugh TKI d.o.o. u Barclay Chemicals Manufacturing Ltd.
- 3) Associazione Nazionale GranoSalus — Liberi Cerealicoltori & Consumatori (Associazione GranoSalus) hija kkundannata għall-ispejjeż tagħha stess kif ukoll dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 4) Helm, Monsanto Europe, Monsanto, Nufarm GmbH & Co. KG, Nufarm, Albaugh Europe, Albaugh UK, Albaugh TKI u Barclay Chemicals Manufacturing għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom relatati mat-talba għal intervent.

⁽¹⁾ ĠU C 152, 30.4.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Chrome Hearts vs EUIPO — Shenzhen Van St. Lonh Jewelry (Rappreżentazzjoni ta' salib)(Kawża T-137/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Talba għal trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva li tirrappreżenta salib — Revoka tad-deċiżjoni kkontestata — Tmiem tal-iskop tar-rikors — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)

(2019/C 131/56)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Chrome Hearts LLC (Hollywood, California, l-Istati Uniti) (rappreżentant: M. de Justo Bailey, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Folliard-Monguiral, aġent)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Shenzhen Van St. Lonh Jewelry Co. Ltd (Shenzhen, iċ-Ċina)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-19 ta' Diċembru 2017 (Każ R 766/2017-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Chrome Hearts u Shenzhen Van St. Lonh Jewelry Co.

Dispożittiv

- 1) *Ma hemmx iktar lok li tingħata deċiżjoni dwar ir-rikors.*
- 2) *L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) huwa kkundannat għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 166, 14.5.2018.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — PV vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-224/18 RII)

(“Miżuri provviżorji — Servizz Pubbliku — Proċedura dixxiplinari — Iffissar tas-salarju għal żero — Bdil taċ-ċirkstuanzi — Inammissibbiltà — Assenza ta' fatti godda”)

(2019/C 131/57)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: PV (rappreżentant: M. Casado García-Hirschfeld, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Berscheid, B. Mongin u R. Striani, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni, l-ewwel nett, tal-proċedura dixxiplinari CMS 17/025 u, it-tieni nett, tad-deċiżjoni li s-salarju tar-rikorrent jiġi ffissat għal żero.

Dispożittiv

- 1) *It-talba għal miżuri provviżorji hija miċhuda.*
 - 2) *L-ispejjeż huma rriżervati.*
-

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — Brunke vs Il-Kummissjoni(Kawża T-258/18) ⁽¹⁾

(“Rikors għal nuqqas li tittiehed azzjoni — Terminu tar-rikors — Bidu tad-dekorrenza — Assenza ta’ talba li tittiehed azzjoni — Talba oħra li tittiehed azzjoni — Inammissibilità manifesta — Talba ta’ natura dikjaratorja — Talba intiża sabiex jinkiseb l-ghoti ta’ ordnijiet — Nuqqas manifest ta’ ġurisdizzjoni”)

(2019/C 131/58)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Lothar Brunke (Berlin, il-Ġermanja) (rappreżentant: A. Schniebel, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Braun u H. Støvlbæk, aġenti)

Suġġett

Prinċipalment, talba intiża sabiex jiġi “kkonstatat l-effett diskriminatorju” tad-Direttiva 2005/36/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-7 ta' Settembru 2005 dwar ir-Rikonoxximent ta' Kwalifiki Professjonali (ĠU 2005, L 255, p. 22, rettifiki fil-ĠU 2007, L 271, p. 18, fil-ĠU 2008, L 93, p. 28 u fil-ĠU 2014, L 305, p. 115), u, sussidjarjament, minn naha, talba intiża, essenzjalment, sabiex jinkiseb l-ghoti ta' ordni kontra l-Kummissjoni u, min-naha l-oħra, talba bbażata fuq l-Artikolu 265 TFUE u intiża sabiex jiġi kkonstatat li l-Kummissjoni asteniet illegalment milli tagħti segwitu l-ittri tar-rikorrenza tas-6 ta' Ġunju u tas-27 ta' Diċembru 2017.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud parzjalment minhabba n-nuqqas manifest ta' ġurisdizzjoni tal-Qorti Ġenerali sabiex tiegħu konjizzjoni tiegħu u parzjalment bhala manifestament inammissibbli.
- 2) Ma hemmx iktar lok li tingħata deċiżjoni dwar it-talbiet għal intervent tal-Kunsill tal-Unjoni Ewropea u tal-Parlament Ewropew.
- 3) Lothar Brunke għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 4) Il-Kunsill għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu relatati mat-talba tiegħu għal intervent.
- 5) Il-Parlament Ewropew għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu relatati mat-talba tiegħu għal intervent.

⁽¹⁾ ĠU C 276, 6.8.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Frar 2019 — Front Polisario vs Il-Kunsill(Kawża T-376/18) ⁽¹⁾

(“Rikors għal annullament — Ftehimiet internazzjonali — Ftehim ta’ Assoċjazzjoni fis-settur tas-sajd bejn l-Unjoni Ewropea u r-Renju tal-Marokk — Deċiżjoni li tawtorizza l-ftuħ ta’ negozjati bejn l-Unjoni u l-Marokk għall-emenda tal-ftehim ta’ assoċjazzjoni — Nuqqas ta’ incidenza diretta — Inammissibilità”)

(2019/C 131/59)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Front populaire pour la libération de la Saguia el-Hamra et du Rio de oro (Front Polisario) (rappreżentant: G. Devers, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. de Elera-San Miguel Hurtado u F. Naert, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kunsill, tas-16 ta' April 2018, li tawtorizza l-ftuh ta' negozjati mar-Renju tal-Marokk għall-emenda tal-Ftehim ta' Assoċjazzjoni fis-settur tas-sajd bejn il-Komunità Ewropea u r-Renju tal-Marokk u għall-konklużjoni ta' protokoll għall-implimentazzjoni tal-imsemmi ftehim.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud bhala inammissibbli.*
- 2) *Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni fuq it-talbiet għal intervent tar-Repubblika Franċiża u tal-Kummissjoni Ewropea.*
- 3) *Il-Front populaire pour la libération de la Saguia-el-Hamra et du Rio de Oro (Front Polisario) għandu jbati, minbarra l-ispejjeż tiegħu, dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.*
- 4) *Il-Kummissjoni u r-Repubblika Franċiża għandhom ibatu kull wiehed minnhom l-ispejjeż tagħhom relatati mat-talbiet għal intervent.*

(¹) ĠU C 319, 10.9.2018

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-13 ta' Frar 2019 — BRF u SHB Comercio e Industria de Alimentos vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-429/18 R)

(“Proċeduri għal miżuri provviżorji — Saħħa pubblika — Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2018/700 — Emenda tal-lista ta' stabbilimenti ta' pajjiżi terzi li minnhom hija permessa l-importazzjoni ta' prodotti speċifiċi li joriginaw mill-annimali, rigward ċerti stabbilimenti mill-Brażil — Nuqqas ta' urgenza — Ibbilanċjar tal-interessi”)

(2019/C 131/60)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: BRF SA (Itajaí, il-Brażil), SHB Comercio e Industria de Alimentos SA (Itajaí) (rappreżentanti: D. Arts u G. van Thuyne, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: X. Lewis, B. Eggers u B. Hofstätter, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża, prinċipalment, għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/700 tat-8 ta' Mejju 2018 li jemenda l-lista ta' stabbilimenti ta' pajjiżi terzi li minnhom hija permessa l-importazzjoni ta' prodotti speċifiċi li joriginaw mill-annimali, rigward ċerti stabbilimenti mill-Brażil (ĠU 2018, L 118, p. 1), jew sakemm tinghata deċiżjoni definittiva fuq ir-rikors ipprezentat mir-rikorrenti abbażi tal-Artikolu 263 TFUE, jew sad-data stabbilita mill-President tal-Qorti Ġenerali, u, sussidjarjament, għas-sospensjoni tal-applikazzjoni ta' dan ir-regolament fir-rigward tal-stabbilimenti tar-rikorrenti inklużi fil-lista ta' stabbilimenti li għandhom il-permess jimportaw laham minn pollam u lagomorfi mill-Brażil (Taqsima II), fil-lista ta' stabbilimenti li għandhom il-permess jimportaw kapuljat, preparazzjonijiet tal-laħam, prodotti tal-laħam u laħam isseparat mekkanikament mill-Brażil (Taqsima V) li ma ġġenerawx iktar minn żewġ notifiċi permezz tas-Sistema ta' Twissija Rapida għall-ikel u l-Għalf bejn l-1 ta' Marzu 2017 u d-19 ta' April 2018 kif ukoll fil-lista ta' stabbilimenti li għandhom il-permess jimportaw prodotti tal-laħam mill-Brażil (Taqsima VI), jew għall-ghoti ta' kull miżura ohra jew addizzjonali li l-President tal-Qorti Ġenerali jqis neċessarja jew adatta.

Dispożittiv

- 1) *It-talba għal miżuri provviżorji hija miċhuda.*
- 2) *L-ispejjeż huma rrizervati.*

Rikors ipprezentat fl-4 ta' Frar 2019 — XH vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-511/18)**

(2019/C 131/61)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet***Rikorrenti:* XH (rappreżentant: E. Auleytner, avukat)*Konvenuta:* Il-Kummissjoni Ewropea**Talbiet***Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:*

- tannulla d-deċiżjoni tat-13 ta' Novembru 2017 (IA Nru 25-2017), li tirrigwarda n-nuqqas ta' inkluzjoni ta' isem ir-rikorrenti fil-lista ta' uffiċjali promossi fl-2017;
- tannulla d-deċiżjoni adottata mill-Awtorità tal-Hatra fis-7 ta' Ġunju 2018, bi twegiba għall-ilment imressaq mir-rikorrenti;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-hlas ta' kumpens fl-ammont ta' EUR 20 000 għad-danni morali u ta' EUR 45 000 għad-danni materjali;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali*Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.*

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li r-rikorrenti tikkontesta l-kontenut tar-rapporti ta' evalwazzjoni tal-karriera tagħha (iktar 'il quddiem ir-"REK"), bħala bażi tal-proċedura ta' promozzjoni inkwistjoni, u ssostni l-irregolarità tal-proċedura ta' promozzjoni magħluqa inkwistjoni, kif ukoll l-impossibbiltà u l-illegalità ta' regolarizzazzjoni *a posteriori*, wara l-gheluq tal-proċedura ta' promozzjoni.
 - Ir-rikorrenti ssostni li kien impossibbli li jiġi stabbilit li l-ġudizzji setgħu saru b'mod differenti, li kieku ir-rapport intermedju irregolari ma kienx ittiehed inkunsiderazzjoni fi stadji differenti tal-proċedura ta' promozzjoni.
 - Ir-rikorrenti tinvoka żball ta' liġi u l-irregolarità tal-proċedura ta' promozzjoni kkontestata: il-ksur tad-dispożizzjonijiet tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2013) 89 68 final, li tistabbilixxi dispożizzjonijiet ġenerali ta' implimentazzjoni tal-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem ir-"Regolamenti tal-Persunal"), il-ksur tal-Artikolu 45(1) tar-Regolamenti tal-Persunal fid-dawl tal-Artikolu 7 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-"Karta"), kif ukoll l-assenza ta' paragun effettiv tal-merti.

— Ir-rikorrenti tinwoka barra minn hekk żball manifest ta' evalwazzjoni fil-kuntest tal-applikazzjoni tal-kriterji ta' promozzjoni msemmija fl-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal, moqri fid-dawl tal-Artikolu 7 tal-Karta.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-effett allegat tal-irregolarità fuq il-proċedura ta' promozzjoni kkontestata, fid-dawl tal-fajl tal-promozzjoni tar-rikorrenti u tar-REK tagħha. Din l-irregolarità wasslet allegatament għall-esklużjoni mill-promozzjoni li setgħet tkun mistennija li kieku twettaq paragun korrett tal-merti.

Rikors ippreżentat fil-5 ta' Frar 2019 — AI vs ECDC

(Kawża T-65/19)

(2019/C 131/62)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: AI (rappreżentanti: L. Levi u A. Champetier, avukati)

Konvenut: iċ-Ċentru Ewropew għall-Prevenzjoni u l-Kontroll tal-Mard (ECDC)

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-ECDC tat-18 ta' Mejju 2018 li tiċhad it-talba għal assistenza tar-rikorrent tal-20 ta' Ġunju 2017,
- tannulla d-deċiżjoni tal-ECDC tal-20 ta' Ġunju 2018 li tiċhad it-talba tar-rikorrent tat-30 ta' Mejju 2018 għal aċċess għar-rapport ta' inkjesta;
- tannulla, jekk ikun il-każ, id-deċiżjoni tal-ECDC tas-26 ta' Ottubru 2018 li tiċhad l-ilment tar-rikorrent tat-2 ta' Lulju 2018;
- tordna lill-ECDC thallas kumpens finanzjarju evalwat, *ex aequo et bono*, fl-ammont ta' EUR 40 000, fir-rigward tad-dannu morali allegatament imġarrab mir-rikorrent.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi fir-rigward tad-deċiżjoni kkontestata tat-18 ta' Mejju 2018 u motiv wiehed fir-rigward tad-deċiżjoni kkontestata tal-20 ta' Ġunju 2018.

1. L-ewwel motiv, fir-rigward tad-deċiżjoni kkontestata tat-18 ta' Mejju 2018, ibbażat fuq ksur tad-dritt għal smiġh.
2. It-tieni motiv, fir-rigward tad-deċiżjoni kkontestata tat-18 ta' Mejju 2018, ibbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.

3. It-tielet motiv, fir-rigward tad-deċiżjoni kkontestata tat-18 ta' Mejju 2018, ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni u ta' fatti u fuq ksur tal-Artikolu 86 tar-Regolamenti tal-Persunal.
4. Motiv wiehed, fir-rigward tad-deċiżjoni kkontestata tal-20 ta' Ġunju 2018, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u tal-Artikolu 13 tar-Regolament Nru 45/2001. ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 45/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Diċembru 2000 dwar il-protezzjoni ta' individwu fir-rigward ta' l-ipproċessar ta' data personali mill-istituzzjonijiet u l-korpi tal-Komunità u dwar il-movement liberu ta' dak id-data (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 26, p. 102).

Rikors ipprezentat fid-9 ta' Frar 2019 — Alcar Aktiebolag vs EUIPO — Alcar Holding (alcar.se)

(Kawża T-77/19)

(2019/C 131/63)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Alcar Aktiebolag (Bromma, l-Isvezja) (rappreżentant: M. Ateva, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Alcar Holding GmbH (Wien, l-Awstrija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-reġistrazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea alcar.se f'kuluri abjad u blu — Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 15 508 583

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Novembru 2018 fil-Każ R 378/2018-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tissospendi l-proċeduri quddiem il-Qorti Ġenerali sakemm jiġu konklużi l-proċedimenti ta' revoka kontra t-trade mark ta' Alcar Holding GmbH, u tkun għet iddeterminata l-portata reali tal-protezzjoni tat-trade mark ta' Alcar Holding GmbH;
- tannulla fit-totalità tagħha d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell;
- tikkonferma fit-totalità tagħha d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni;
- tikkundanna lill-Alcar Holding GmbH għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti fil-kuntest tal-proċeduri quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni, quddiem il-Bord tal-Appell u quddiem il-Qorti Ġenerali.

Motivi invokati

- Il-Bord tal-Appell żbaljatament estenda l-portata tal-protezzjoni tat-trade mark ta Alcar Holding GmbH;
- Il-Bord tal-Appell wettaq żball fl-evalwazzjoni tal-probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trade marks.

Rikors ippreżentat fit-12 ta' Frar 2019 — Lantmännen and Lantmännen Agroetanol vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-79/19)

(2019/C 131/64)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Lantmännen ek för (Stokkolma, l-Isvezja), Lantmännen Agroetanol AB (Norrköping, l-Isvezja) (rappreżentanti: S. Perván Lindeborg, A. Johansson, lawyers, u R. Bachour, Solicitor)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla l-Artikolu 1 tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni C (2019) 743 finali tat-28 ta' Jannar 2019 dwar oġġezzjoni għall-iżvelar invokata mir-rikorrenti skont l-Artikolu 8 tad-Deciżjoni tal-President tal-Kummissjoni Ewropea tat-13 ta' Ottubru 2011 dwar il-funzjoni u t-termini ta' referenza tal-uffiċjal tas-seduta f'ċerti proċedimenti dwar il-kompetizzjoni (ĠU 2011 L 275, p 29) (Każ AT.40054 — Parametri referenzjarji għall-etanol); u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvolkaw hames motivi.

1. L-ewwel motiv, huwa bbażat fuq ksur tar-regoli tad-dritt li jirregolaw il-proċedimenti ta' riżolviment ta' tilwim

Skont ir-rikorrenti, l-atti legali li jirregolaw il-proċeduri ta' riżolviment ta' tilwim jipprekludu l-iżvelar tad-dokumenti kkonċernati. B'mod partikolari, jirriżulta minn qari kongunt tal-Artikolu 10a, l-Artikolu 15(1)(b) u l-Artikolu 16a(2) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 773/2004 tas-7 ta' April 2004⁽¹⁾ li dawn id-dispożizzjonijiet għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-iżvelar tal-minuti tad-diskussjonijiet imwettqa għal riżolviment ta' tilwim għandu jkun limitat għall-proposta ta' riżolviment ta' tilwim bhala tali, billi dan jista' jiġi żvelat biss skont kundizzjonijiet stretti.

2. It-tieni motiv, huwa bbażat fuq ksur tal-prinċipju tal-protezzjoni tal-aspettattivi legittimi

Skont ir-rikorrenti, permezz tal-prattika stabbilita tagħha li tikkonsisti fl-esklużjoni tad-dokumenti uffiċjali sottomessi fil-kuntest ta' diskussjonijiet għal għal riżolviment ta' tilwim ta' fajl li għalih għandhom aċċess il-partijiet l-oħra, kif ukoll permezz ta' assigurazzjonijiet speċifiċi mogħtija għal dan il-ghan, il-konvenuta setgħet holqot aspettattivi legittimi min-naha tar-rikorrenti dwar it-trattament kunfidenzjali tad-dokumenti inkwistjoni.

3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament u tal-prinċipju ġenerali ta' opportunitajiet ugwali

Skont ir-rikorreni, billi żvela lill-partijiet l-oħra r-rendikonti tad-diskussjonijiet mal-konvenut bil-hsieb ta' riżolviment ta' tilwim, il-konvenuta kisret il-prinċipju ta' trattament ugwali billi poġġiet lill-partijiet li qegħdin jittranzigju f'pożizzjoni inqas favorevoli mill-partijiet li rrinunzjaw għal tali diskussjonijiet. L-estensjoni mhux iġġustifikata tal-aċċess għall-fajl mill-partijiet li mhux qegħdin jittranzigju kisret ukoll il-prinċipju ta' opportunitajiet ugwali, billi dawn il-partijiet ibbenefikaw minn vantaġġ fil-kuntest tar-relazzjoni essenzjalment antagonistika, li torbot lill-allegati ko-awturi tar-reat fir-rigward ta' talbiet futuri għal kumpens.

4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba

Ir-rikorreni jsostnu wkoll li, bl-awtorizzazzjoni għall-iżvelar tal-informazzjoni inkwistjoni, id-deċiżjoni kkontestata ppermettiet lill-Kummissjoni tadotta politika totalment inkoerenti li fiha r-rikorreni ġew ittrattati b'mod sinjifikattivament inqas favorevoli mid-destinatarji tad-deċiżjonijiet preċedenti kollha tal-Kummissjoni. Għal din ir-raġuni, id-deċiżjoni kkontestata għandha titqies li tikser id-dritt tar-rikorreni li jippretendu li l-kawzi tagħhom jiġu trattati b'mod "imparzjali, b'mod ġust u f'terminu raġonevoli" mill-istituzzjonijiet tal-Unjoni bħalm hijja l-konvenut, bi ksur tal-Artikolu 41(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

5. Il-hames motiv, imressaq b'mod sussidjarju, huwa bbażat fuq klassifikazzjoni żbaljata tal-espożizzjoni tal-motivi

Permezz tal-hames motiv tagħhom, imressaq b'mod sussidjarju, r-rikorreni jsostnu li, anki jekk jassumu li, fl-analiżi finali, il-Qorti Ġenerali tilqa' l-opinjoni tal-konvenuta skont liema d-dokumenti inkwistjoni għandhom jiġu żvelati lill-impriżi l-oħra, id-deċiżjoni kkontestata għandha minkejja kollox, tiġi annullata minhabba l-iżbalji li hemm fl-espożizzjoni tal-motivi.

Il-konvenuta invokat il-punt 35 tal-avviż dwar ir-riżolviment tat-tilwim sabiex tagħti l-aċċess għad-dokumenti kkontestati. Il-punt 35 jirreferi biss għal proposti ta' riżolviment tat-tilwim u mhux għal "dokumenti ta' riżolviment tat-tilwim", il-kunċett użat fid-deċiżjoni kkontestata. Sabiex l-espożizzjoni tal-motivi ssir koerenti internament, id-deċiżjoni kkontestata għandha tinkiteb mill-ġdid sabiex tagħmilha ċara li dawn id-dokumenti jagħmlu parti mill-proposta ta' riżolviment ta-talwim.

(¹) ¹Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 773/2004, tas-7 ta' April 2004, dwar it-tmexxija ta' proċeduri mill-Kummissjoni skond l-Artikolu 81 u 82 tat-Trattat tal-KE (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 3, p. 81).

Rikors ippreżentat fit-18 ta' Frar 2019 — Rezon OOD vs EUIPO (imot.bg)

(Kawża T-101/19)

(2019/C 131/65)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Partijiet

Rikorreni: Rezon OOD (Sofija, il-Bulgarija) (rappreżentant: M. Yordanova-Charizanova, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva "imot.bg" — Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 203 316

Deciżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-9 ta' Novembru 2018 fil-Każ R 999/2018-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tiddikjara li t-trade mark kontenzjuża hija rreġistrata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż ta' din il-proċedura kif ukoll għall-ispejjeż marbuta mal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(3) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fl-20 ta' Frar 2019 — Abarca vs EUIPO — Abanca Corporación Bancaria (ABARCA SEGUROS)

(Kawża T-106/19)

(2019/C 131/66)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Abarca — Companhia de Seguros SA (Lisbona, il-Portugall) (rappreżentanti: J. Pimenta u Á. Pinho, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Abanca Corporación Bancaria, SA (Betanzos, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea ABARCA SEGUROS bil-kuluri roża, blu ċar, ahdar ċar u iswed — Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 16 041 519

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Novembru 2018 fil-Każ R 1370/2018-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- temenda kompletament id-deċiżjoni kkontestata;

- konsegwentement, tilqa' l-applikazzjoni ghat-trade mark tal-Unjoni Nru 16 041 519 fl-intier taghha;
- tikkundanna lill-partijiet l-oħra għall-ispejjeż, inklużi dawk esposti waqt il-proċedimenti ta' oppożizzjoni u ta' appell quddiem l-EUIPO.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Frar 2019 — VFP vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-726/16)** ⁽¹⁾

(2019/C 131/67)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tal-Awla Manja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 462, 12.12.2016.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Frar 2019 — Hangzhou Lezoo traveling equipment vs EUIPO — Promotional Traders (GREEN HERMIT)**(Kawża T-60/18)** ⁽¹⁾

(2019/C 131/68)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tal-Hames Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 104, 19.3.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Frar 2019 — Intercontinental Exchange Holdings vs EUIPO (BRENT)**(Kawża T-725/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 131/69)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tat-Tmien Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 65, 18.2.2019

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



I-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
L-2985 il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT