

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 72



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 62

25 ta' Frar 2019

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2019/C 72/01

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2019/C 72/02

Kawża C-410/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-10 ta' Jannar 2019 (talba għal decizjoni preliminari tal-Korkein hallinto-oikeus – il-Finlandja) – procedura mibdija minn A Oy (Rinvju għal decizjoni preliminari — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu 2(1)(a) u (ċ) — Artikolu 14(1) — Artikolu 24(1) — Tranżazzjonijiet bi hlas — Tranżazzjonijiet fil-każ ta' korrispettiv ikkstitwit parzjalment minn servizzi jew minn oġġetti — Kuntratt ta' twaqqigħ — Kuntratt ta' xiri għal żarmar)

2

2019/C 72/03

Kawża C-97/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-10 ta' Jannar 2019 (talba għal decizjoni preliminari tar-Rechtbank Noord-Nederland – il-Pajjiżi l-Baxxi) – proceduri kriminali kontra ET (Rinvju għal decizjoni preliminari — Kooperazzjoni gudizzjarja f'materji kriminali — Principju ta' rikonoxximent reċiproku tal-ordnijiet ta' konfiska — Decizjoni Qafas 2006/783/ĠAI — Artikolu 12(1) u (4) — Leġislazzjoni li tirregola l-eżekuzzjoni — Leġislazzjoni tal-Istat ta' eżekuzzjoni li tawtorizza l-użu tal-prigunerija għal dejn fil-każ ta' nuqqas ta' eżekuzzjoni tal-miżura ta' konfiska — Konformità — Leġislazzjoni tal-Istat emittenti li tawtorizza wkoll l-użu tal-prigunerija għal dejn — Assenza ta' effett)

3

MT

2019/C 72/04	Kawża C-694/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Spanja) fis-7 ta' Novembru 2018 – Ente Público Radio Televisión Madrid vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)	3
2019/C 72/05	Kawża C-695/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Spanja) fis-7 ta' Novembru 2018 – Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA) vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)	4
2019/C 72/06	Kawża C-696/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Spanja) fis-7 ta' Novembru 2018 – Radiotelevisión del Principado de Asturias S.A. U. vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)	5
2019/C 72/07	Kawża C-697/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Spanja) fis-7 ta' Novembru 2018 – Televisión Autonómica de Castilla La Mancha vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)	6
2019/C 72/08	Kawża C-701/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Nürnberg (il-Ġermanja) fid-9 ta' Novembru 2018 – Geld-für-Flug GmbH vs Ryanair DAC	6
2019/C 72/09	Kawża C-705/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanja) fit-13 ta' Novembru 2018 – Agencia Estatal de la Administración Tributaria vs SJ	7
2019/C 72/10	Kawża C-772/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Korkein oikeus (il-Finlandja) fit-3 ta' Dicembru 2018 – Yhtiö A vs B	8
2019/C 72/11	Kawża C-785/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fl-14 ta' Dicembru 2018 – GAEC Jeanningros vs Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances	8
2019/C 72/12	Kawża C-787/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Högsta förvaltningsdomstolen (l-Isvezja) fis-17 ta' Dicembru 2018 – Skatteverket vs Sögård Fastigheter AB	9
2019/C 72/13	Kawża C-797/18 P: Appell ippreżentat fis-17 ta' Dicembru 2018 mir-Repubblika Ellenika mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-4 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-272/16, Il-Greċja vs Il-Kummissjoni	10
2019/C 72/14	Kawża C-812/18 P: Appell ippreżentat fit-18 ta' Dicembru 2018 minn Terna SpA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-18 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-387/16, Terna vs Il-Kummissjoni	11

Il-Qorti Ġenerali

2019/C 72/15	Kawża T-664/14: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Dicembru 2018 – Il-Belġju vs Il-Kummissjoni (“Għajjnuna mill-Istat — Għajjnuna implimentata mill-Belġju favur il-kooperattivi finanzjarji tal-grupp ARCO — Skema ta' garanzija li tipproteġi l-ishma tal-persuni fiżiċi li għandhom il-kwalità ta' soċji f'dawn il-kumpanniji — Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tipprojbixxi l-hlas tal-ammonti ggarantiti lis-soċji — Sugġett tat-tilwima — Irkupru — Proporzjonalità”)	13
2019/C 72/16	Kawża T-552/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Dicembru 2018 – Bank Refah Kargaran vs Il-Kunsill (“Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra l-Iran — Kumpens għad-dannu allegatament imġarrab mir-rikorrenti wara l-inkluzjoni u ż-żamma ta' isimha fuq il-lista ta' persuni u entitajiet li fir-rigward tagħhom japplika l-iffriżar ta' fondi u ta' riżorsi ekonomiċi — Ġurisdizzjoni tal-Qorti Ġenerali — Ksur suffiċjentement serju ta' dispożizzjoni legali li tikkonferixxi drittijiet lill-individwi”)	13

2019/C 72/17	Kawża T-683/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Freistaat Bayern vs Il-Kummissjoni (“Għajnuna mill-Istat — Għajnuna għas-settur tal-ħalib ta' Bayern — Finanzjament tat-testijiet tal-kwalità tal-ħalib — Deċiżjoni li tiddikjara l-għajnuna inkompatibbli mas-suq intern — Drittijiet proċedurali tal-Land ta' Bayern — Artikolu 108(2) TFUE — Artikolu 6(1) tar-Regolament (KE) Nru 659/1999”)	14
2019/C 72/18	Kawża magħquda T-722/15 sa T-724/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns <i>et</i> vs Il-Kummissjoni (“Għajnuna mill-Istat — Għajnuna favur is-settur tal-ħalib tal-Bavaria — Finanzjament tat-testijiet tal-kwalità tal-ħalib — Deċiżjoni li tiddikjara l-għajnuna inkompatibbli mas-suq intern — Dritt ta' assoċjazzjoni mal-proċedura amministrattiva — Artikolu 108(2) TFUE — Artikolu 6(1) tar-Regolament (KE) Nru 659/1999”)	15
2019/C 72/19	Kawża T-725/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – Arysta LifeScience Netherlands vs EFSA (“Prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti — Proċedura ta' reviżjoni tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva diflubenzuron — Artikolu 21 tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 — Konklużjonijiet tal-evalwazzjoni tal-esperti tal-EFSA — Pubblikazzjoni parzjali ta' dawn il-konklużjonijiet — Artikolu 63 tar-Regolament Nru 1107/2009 — Talba għal trattament kunfidenzjali ta' ċerti siltiet — Protezzjoni tal-interessi kummerċjali — Rifjut li jingħata t-trattament kunfidenzjali — Interess ġuridiku”)	16
2019/C 72/20	Kawża T-409/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Makhoulouf vs Il-Kunsill (“Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffrizar ta' fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Obbligu ta' motivazzjoni — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Dritt għar-rispett tar-reputazzjoni — Dritt għall-proprietà — Preżunzjoni tal-innoċenza — Restrizzjoni ta' dħul u ta' passaġġ fi tranżitu fit-territorju tal-Unjoni — Proporzjonalità”)	16
2019/C 72/21	Kawża T-411/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Syriatel Mobile Telecom vs Il-Kunsill (“Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffrizar ta' fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Obbligu ta' motivazzjoni — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Dritt għall-unur u għar-rispett tar-reputazzjoni — Dritt għall-proprietà — Preżunzjoni tal-innoċenza — Proporzjonalità”)	17
2019/C 72/22	Kawża T-416/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Othman vs Il-Kunsill (“Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffrizar ta' fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Obbligu ta' motivazzjoni — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Dritt għall-unur u għar-rispett tar-reputazzjoni — Dritt għall-proprietà — Preżunzjoni tal-innoċenza — Restrizzjonijiet ta' dħul u ta' passaġġ fi tranżitu fit-territorju tal-Unjoni — Proporzjonalità”)	18
2019/C 72/23	Kawża T-614/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Colin vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Reklutaġġ — Avviż ta' kompetizzjoni — Kompetizzjoni ġenerali — Kundizzjonijiet għall-ammissjoni — Nuqqas ta' inkluzjoni fil-lista ta' riżerva — Diploma — Esperjenza professjonali”)	19
2019/C 72/24	Kawża T-638/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Diċembru 2018 – Deichmann vs EUIPO – Vans (Rappreżentazzjoni ta' linji fuq żarbuna) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta linji fuq żarbuna — Trade mark preċedenti tal-Unjoni Ewropea li tikkonsisti f'żewġ strixxi fuq il-ġenb ta' żarbuna — Prova tal-eżistenza, tal-validità u tal-portata tal-protezzjoni ta' trade mark internazzjonali preċedenti — Regola 19(2)(a)(ii) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 (li saret l-Artikolu 7(2)(a)(ii) tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625) — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Aspettattivi legittimi”)	20

2019/C 72/25	Kawża T-817/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Diċembru 2018 – Vans vs EUIPO – Deichmann (V) (Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea V — Trade mark internazzjonali figurattiva preċedenti V — Prova tal-eżistenza, tal-validità u tal-portata tal-protezzjoni ta' trade mark preċedenti — Regola 19(2)(a)(ii) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 [li sar l-Artikolu 7(2)(a)(ii) tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625] — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]) .	20
2019/C 72/26	Kawża T-848/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Diċembru 2018 – Deichmann vs EUIPO – Vans (V) (Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea V — Trade marks figurattivi internazzjonali preċedenti V — Prova tal-eżistenza, tal-validità u tal-portata tal-protezzjoni ta' trade mark preċedenti rreġistrata — Regola 19(2)(a)(ii) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 [li sar l-Artikolu 7(2)(a)(ii) tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625])	21
2019/C 72/27	Kawża T-873/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Groupe Canal + vs Il-Kummissjoni (Kompetizzjoni — Akkordji — Distribuzzjoni televiżiva — Deċiżjoni li tirrendi vinkolanti l-impenji — Esklużività territorjali — Evalwazzjoni preliminari — Assenjażjoni ta' drittijiet kuntrattwali ta' partijiet terzi — Proporzjonalità)	22
2019/C 72/28	Kawża T-22/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Diċembru 2018 – Il-Portugall vs Il-Kummissjoni (FAEŻR — Spejjeż esklużi mill-finanzjament — Spejjeż imwettqa mill-Portugall — Artikolu 31(4)(c) tar-Regolament (KE) Nru 1290/2005 — Assenza ta' prova tad-dubju serju u raġonevoli — Verifiki ewlenin — Verifiki sekondarji)	23
2019/C 72/29	Kawża T-100/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Diċembru 2018 – BTB Holding Investments u Duferco Participations Holding vs Il-Kummissjoni (Għajjnuna mill-Istat — Settur tal-azzar — Għajjnuna mogħtija mill-Belġju lil diversi impriżi tas-settur tal-azzar — Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha — Obbligu ta' motivazzjoni — Kunċett ta' għajjnuna mill-Istat — Vantaġġ — Kriterju tal-investitur privat)	23
2019/C 72/30	Kawża T-253/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Der Grüne Punkt vs EUIPO – Halston Properties (Rappreżentazzjoni ta' ċirku b'żewġ vleġġ) (Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' revoka — Trade mark kollettiva figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta ċirku b'żewġ vleġġ — Użu ġenwin tat-trade mark — Revoka parzjali — Dikjarazzjoni ta' revoka parzjali — Artikolu 15(1) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 18(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Artikolu 51(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament 2017/1001) — Regola 22(4) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 (li sar l-Artikolu 10(4) tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625) — Preżentazzjoni tat-trade mark fuq ippakkjar — Perċezzjoni tal-pubbliku rilevanti)	24
2019/C 72/31	Kawża T-280/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Diċembru 2018 – GE.CO.P. vs Il-Kummissjoni (Kuntratti pubbliċi — Regolament finanzjarju — Esklużjoni minn proċeduri għall-ghoti ta' kuntratti u ta' għoti ta' sussidji ffinanzjati mill-baġit ġenerali tal-Unjoni għal perijodu ta' sentejn — Artikolu 108 tar-Regolament Finanzjarju — Drittijiet tad-difiża — Prova tal-irċevuta ta' notifika)	25
2019/C 72/32	Kawża T-283/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – SH vs Il-Kummissjoni (Servizz pubbliku — Uffiċjali — Remunerazzjoni — Allowances tal-familja — It-tielet paragrafu tal-Artikolu 2(2) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal — Kunċett ta' "wild dipendenti" — Sentenza ta' tutela bbażata fuq il-legislażzjoni ta' pajjiż terz li tirrigwarda l-protezzjoni tal-minuri — Rifjut li jingħata l-istatus ta' wild dipendenti lill-minuri taħt tutela — Ugwaljanza fit-trattament — Dritt għall-edukazzjoni — L-aħjar interess tal-wild)	25

2019/C 72/33	Kawża T-358/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Mubarak vs Il-Kunsill (“Politika esterna u ta’ sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu — Iffriżar tal-fondi — Għanijiet — Kriterji ta’ inklużjoni tal-persuni kkonċernati — Żamma ta’ isem irrikorrent fil-lista tal-persuni kkonċernati — Bażi fattwali — Eċċezzjoni ta’ illegalità — Bażi legali — Proporzjonalità — Dritt għal smigh xieraq — Preżunzjoni tal-innoċenza — Prinċipju ta’ amministrazzjoni tajba — Żball ta’ liġi — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Dritt tal-proprjetà — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva”)	26
2019/C 72/34	Kawża T-378/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta’ Diċembru 2018 – La Zaragozana vs EUIPO – Heineken Italia (CERVISIA) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva CERVISIA — Trade mark nazzjonali verbali preċedenti CERVISIA AMBER — Raġuni relattiva għal rifjut — Xebh tas-sinjali — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	27
2019/C 72/35	Kawża T-440/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta’ Diċembru 2018 – Arca Capital Bohemia vs Il-Kummissjoni (“Access għal dokumenti — Regolament (KE) Nru 1049/2001 — Dokumenti marbuta ma’ proċedura ta’ kontroll tal-ġajnuna mill-Istat — Rifjut ta’ access — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta’ terzi — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-ġhanijiet tal-attivitajiet ta’ spezzjoni, ta’ investigazzjoni u ta’ awditu — Preżunzjoni ġenerali ta’ kunfidenzjalità — Obbligu li jsir eżami konkret u individwali — Interess pubbliku superjuri”)	28
2019/C 72/36	Kawża T-441/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta’ Diċembru 2018 – Arca Capital Bohemia vs Il-Kummissjoni (“Access għal dokumenti — Regolament (KE) Nru 1049/2001 — Dokumenti relatati mal-proċedura għall-eżami tal-ġajnuna mill-Istat — Rifjut parzjali għal access — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta’ terzi — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-ġhanijiet tal-attivitajiet ta’ spezzjoni, ta’ investigazzjoni u ta’ awditu — Preżunzjoni ġenerali ta’ kunfidenzjalità — Obbligu li jitwettaq eżami konkret u individwali — Interess pubbliku superjuri”)	28
2019/C 72/37	Kawża T-459/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta’ Diċembru 2018 – Fifth Avenue Entertainment vs EUIPO – Commodore Entertainment (THE COMMODORES) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark verbali THE COMMODORES — Sinjal preċedenti mhux irreġistrat Commodores — Artikolu 8(4) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(4) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Raġuni relattiva għal rifjut — Riferiment għad-dritt nazzjonali li jirregola t-trade mark preċedenti — Sistema tal-azzjoni kontra l-abbuż mid-denominazzjoni (action for passing off”)	29
2019/C 72/38	Kawża T-471/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta’ Diċembru 2018 – Edison vs EUIPO (EDISON) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva EDISON — Ċessjoni parzjali — Artikolu 50 tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 57 tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Interpretazzjoni tat-termini li jikkomponu l-intestatura tal-klassijiet tal-klassifikazzjoni ta’ Nice u tal-prodotti li jinsabu fil-lista alfabetika li takkumpanja”)	30
2019/C 72/39	Kawża T-665/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta’ Diċembru 2018 – China Construction Bank vs EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea CCB — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea CB — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Reputazzjoni u karattru distintiv għoli tat-trade mark preċedenti — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b), tar-Regolament (UE) 2017/1001) — It-tieni sentenza tal-Artikolu 75, u l-Artikolu 76(1) tar-Regolament Nru 207/2009 (li saru t-tieni sentenza tal-Artikolu 94(1), u l-Artikolu 95(1) tar-Regolament 2017/1001”)	30
2019/C 72/40	Kawża T-715/18: Rikors ippreżentat fis-6 ta’ Diċembru 2018 – Phrenos et vs Il-Kummissjoni	31
2019/C 72/41	Kawża T-723/18: Rikors ippreżentat fis-7 ta’ Diċembru 2018 – Barata vs Il-Parlament	32

2019/C 72/42	Kawża T-734/18: Rikors ippreżentat fit-13 ta' Diċembru 2018 – Sumitomo Chemical u Tenka Best vs Il-Kummissjoni	33
2019/C 72/43	Kawża T-739/18: Rikors ippreżentat fis-17 ta' Diċembru 2018 – Darment vs Il-Kummissjoni	34
2019/C 72/44	Kawża T-740/18: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Diċembru 2018 – Taminco u Arysta LifeScience Great Britain vs Il-Kummissjoni	35
2019/C 72/45	Kawża T-746/18: Rikors ippreżentat fil-21 ta' Diċembru 2018 – Marco Bronckers vs Il-Kummissjoni	36
2019/C 72/46	Kawża T-747/18: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Diċembru 2018 – Refan Bulgaria vs EUIPO (Forma ta' fġura)	36
2019/C 72/47	Kawża T-748/18: Rikors ippreżentat fil-21 ta' Diċembru 2018 – Glimarpol vs EUIPO – Metar (għodda pnevmatiċi)	37
2019/C 72/48	Kawża T-752/18: Rikors ippreżentat fl-24 ta' Diċembru 2018 – Tecnodidattica vs EUIPO (Bażi tal-lampi)	38
2019/C 72/49	Kawża T-757/18: Rikors ippreżentat fil-31 ta' Diċembru 2018 – Koinopraxia Touristiki Loutrakίου vs Il-Kummissjoni	38
2019/C 72/50	Kawża T-761/18: Rikors ippreżentat fil-21 ta' Diċembru 2018 – La Caixa vs EUIPO – Imagic Vision (imagin bank)	39
2019/C 72/51	Kawża T-3/19: Rikors ippreżentat fit-3 ta' Jannar 2019 – Thai World Import & Export vs EUIPO – Elvir (Yaco)	40
2019/C 72/52	Kawża T-4/19: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Jannar 2019 – Hankintatukku Arno Latvus vs EUIPO – Triaz Group (VIVANIA)	41
2019/C 72/53	Kawża T-7/19: Rikors ippreżentat fl-4 ta' Jannar 2019 – Scandlines Danmark u Scandlines Deutschland vs Il-Kummissjoni	41
2019/C 72/54	Kawża T-8/19: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Jannar 2019 – Repsol vs EUIPO (INVENTEMOS EL FUTURO)	42
2019/C 72/55	Kawża T-9/19: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Jannar 2019 – ClientEarth vs BEI	43
2019/C 72/56	Kawża T-11/19: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Jannar 2019 – Mutuallidat de la Abogacía et vs BĊE u BUR	43
2019/C 72/57	Kawża T-12/19: Rikors ippreżentat fis-7 ta' Jannar 2019 – Nowhere vs EUIPO – Junguo Ye (APE TEES)	45
2019/C 72/58	Kawża T-16/19: Rikors ippreżentat fl-10 ta' Jannar 2019 – Activos e Inversiones Monterroso vs BUR	45
2019/C 72/59	Kawża T-18/19: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Jannar 2019 – Brown vs Il-Kummissjoni	46
2019/C 72/60	Kawża T-27/19: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Jannar 2019 – Pilatus Bank u Pilatus Holding vs BĊE .	47
2019/C 72/61	Kawża T-595/18: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Novembru 2018 – Berliner Stadtwerke vs EUIPO (berlinGas)	48

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIIJI TAL-
UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2019/C 72/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 65, 18.2.2019

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 54, 11.2.2019

ĠU C 44, 4.2.2019

ĠU C 35, 28.1.2019

ĠU C 25, 21.1.2019

ĠU C 16, 14.1.2019

ĠU C 4, 7.1.2019

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-10 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Korkein hallinto-oikeus – il-Finlandja) – proċedura mibdija minn A Oy

(Kawża C-410/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu 2(1)(a) u (ċ) — Artikolu 14(1) — Artikolu 24(1) — Tranzazzjonijiet bi hlas — Tranzazzjonijiet fil-każ ta' korrispettiv ikkostatitwit parzjalment minn servizzi jew minn oġġetti — Kuntratt ta' twaqqigh — Kuntratt ta' xiri għal żarmar)

(2019/C 72/02)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Qorti tar-rinviju

Korkein hallinto-oikeus

Partijiet fil-kawża prinċipali

A Oy

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 2(1)(a) u (ċ) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, moqri flimkien mal-Artikolu 14(1) u mal-Artikolu 24(1) ta' din id-direttiva, għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta, skont kuntratt ta' twaqqigh, il-fornitur, jiġifieri kumpannija ta' xogħlijiet ta' twaqqigh, għandu jwettaq xogħlijiet ta' twaqqigh u jista', sa fejn l-iskart ta' twaqqigh ikun fih il-metall, ibigh mill-ġdid dan il-metall, dan il-kuntratt ikun jinkludi provvista ta' servizzi bi hlas, jiġifieri l-provvista tax-xogħlijiet ta' twaqqigh u, barra minn hekk, kunsinna ta' oġġetti bi hlas, jiġifieri l-kunsinna tal-imsemmi metall, jekk ix-xerrej, jiġifieri din il-kumpannija, jattribwixxi valur għal din il-kunsinna, li huwa jiehu inkunsiderazzjoni fl-istabbiliment tal-prezz propost għall-provvista tax-xogħlijiet ta' twaqqigh, peress li l-imsemmija kunsinna hija madankollu sugġetta għat-taxxa fuq il-valur miżjud sakemm hija titwettaq minn persuna taxxabbli li taġixxi bhala tali.
- 2) L-Artikolu 2(1), (a) u (ċ) tad-Direttiva 2006/112, moqri flimkien mal-Artikolu 14(1) u l-Artikolu 24(1) ta' din id-direttiva, għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta, skont kuntratt ta' xiri għal żarmar, ix-xerrej, jiġifieri kumpannija ta' xogħlijiet ta' twaqqigh, jixtri oġġett għal żarmar, u jobbliga ruhu, taht piena ta' multa kuntrattwali, li jżarma u li jnehhi dan l-oġġett, kif ukoll li jnehhi l-iskart f'terminu stabbilit fil-kuntratt, dan il-kuntratt jinkludi kunsinna ta' oġġetti bi hlas, jiġifieri l-kunsinna ta' oġġett li għandu jiżżarma, liema kunsinna hija sugġetta għat-taxxa fuq il-valur miżjud biss sakemm titwettaq minn persuna taxxabbli li taġixxi bhala tali, li hija l-qorti tar-rinviju li għandha tivverifika. Sa fejn ix-xerrej għandu jwaqqa' jew iżarma u jnehhi dan l-oġġett, kif ukoll inehhi l-iskart li jirriżulta minn dan, b'tali mod li jissodisfa speċifikament il-bżonnijiet tal-bejjiegh, li hija l-qorti tar-rinviju li

għandha tivverifika, dan il-kuntratt jinkludi, barra minn hekk, provvista ta' servizzi bi hlas, jiġifieri l-provvista ta' xogħlijiet ta' twaqqiġ jew ta' żarmar u ta' tneħħija, jekk dan ix-xerrej jattribwixxi valur għal din il-provvista li huwa jieh u inkunsiderazzjoni fil-prezz li jipproponi, bħala fattur li jnaqqas il-prezz ta' xiri tal-oġġetti li għandu jiżżarma, li hija l-qorti tar-rinviju li għandha tivverifika.

⁽¹⁾ ĠU C 300, 11.9.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-10 ta' Jannar 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rechtbank Noord-Nederland – il-Pajjiżi l-Baxxi) – proċeduri kriminali kontra ET

(Kawża C-97/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali — Principju ta' rikonoxximent reċiproku tal-ordnijiet ta' konfiska — Deċiżjoni Qafas 2006/783/ĠAI — Artikolu 12(1) u (4) — Leġiżlazzjoni li tirregola l-eżekuzzjoni — Leġiżlazzjoni tal-Istat ta' eżekuzzjoni li tawtorizza l-użu tal-prigunerija għal dejn fil-każ ta' nuqqas ta' eżekuzzjoni tal-miżura ta' konfiska — Konformità — Leġiżlazzjoni tal-Istat emittenti li tawtorizza wkoll l-użu tal-prigunerija għal dejn — Assenza ta' effett)

(2019/C 72/03)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Noord-Nederland

Parti fil-proċeduri kriminali prinċipali

ET

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 12(1) u (4) tad-Deċiżjoni Kwadru tal-Kunsill 2006/783/ĠAI tas-6 ta' Ottubru 2006 dwar l-applikazzjoni tal-principju ta' rikonoxximent reċiproku għal ordnijiet ta' konfiska għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix l-applikazzjoni ta' leġiżlazzjoni ta' Stat ta' eżekuzzjoni, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li, għall-finijiet tal-eżekuzzjoni ta' ordni ta' konfiska mogħtija fi Stat emittenti, tawtorizza, jekk ikun il-każ, l-użu ta' prigunerija għal dejn.
- 2) Il-fatt li l-leġiżlazzjoni tal-Istat emittenti tawtorizza wkoll l-użu eventwali tal-prigunerija għal dejn ma jaffettwa bl-ebda mod l-applikazzjoni ta' tali miżura fl-Istat ta' eżekuzzjoni.

⁽¹⁾ ĠU C 182, 28.5.2018.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Spanja) fis-7 ta' Novembru 2018 – Ente Público Radio Televisión Madrid vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

(Kawża C-694/18)

(2019/C 72/04)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ente Público Radio Televisión Madrid

Konvenuta: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

Domandi preliminari

- 1) Għall-finijiet tal-VAT, l-entitajiet bħal daww deskritti, flimkien mal-organi tad-dritt pubbliku li jikkostitwixxuhom, jistgħu jitqiesu bħala persuni taxxabbli waħidhom fis-sens tal-Artikolu 11 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ⁽¹⁾?
- 2) F'każ li tingħata risposta pożittiva għad-domanda preċedenti, għandu jitqies li l-finanzjament li dawn l-entitajiet jirċievu mill-organi tad-dritt pubbliku li jikkostitwixxuhom ma jista' fl-ebda każ jiġi kklassifikat bħala korrispettiv għall-provvisti ta' servizzi suġġetti għall-VAT?
- 3) Fir-rigward tat-tnaqqis tal-VAT tal-input imħallsa minn dawn l-entitajiet, hija l-persuna taxxabbli waħidha li għandha tiddetermina, bħala tali, l-ammont li jista' jitnaqqas, billi tapplika d-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 168 tad-Direttiva 2006/112/KE skont l-attivitajiet li hija twettaq?
- 4) B'mod iktar preċiż, fir-rigward tal-attivitajiet ta' televiżjoni pubblika, jekk jiġi preżunt li dawn l-attivitajiet jista' jkollhom natura "doppja" u jekk jiġi preżunt ukoll li dawn l-entitajiet, previsti flimkien mal-organi tad-dritt pubbliku li huma proprjetarji tal-maġġoranza tal-kapital azzjonarju tagħhom, jitqiesu bħala persuni taxxabbli waħidhom, għandu jitqies li l-VAT tal-input imħallsa tista' titnaqqas biss fir-rigward tal-parti mill-VAT li tista' titqies bħala li hija marbuta mal-attività ekonomika tagħha?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ta' 28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1).

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Spanja) fis-7 ta' Novembru 2018 – Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA) vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

(Kawża C-695/18)

(2019/C 72/05)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA)

Konvenuta: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

Domandi preliminari

- 1) Għall-finijiet tal-VAT, l-entitajiet bħal daww deskritti, flimkien mal-organi tad-dritt pubbliku li jikkostitwixxuhom, jistgħu jitqiesu bħala persuni taxxabbli waħidhom fis-sens tal-Artikolu 11 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ⁽¹⁾?

- 2) F'każ li tinghata risposta pożittiva ghad-domanda preċedenti, ghandu jitqies li l-finanzjament li dawn l-entitajiet jirċievu mill-organi tad-dritt pubbliku li jikkostitwixxuhom ma jista' fl-ebda każ jiġi kklassifikat bħala korrispettiv għall-provvisti ta' servizzi suġġetti għall-VAT?
- 3) Fir-rigward tat-tnaqqis tal-VAT tal-input imħallsa minn dawn l-entitajiet, hija l-persuna taxxabbli waħidha li għandha tiddetermina, bħala tali, l-ammont li jista' jitnaqqas, billi tapplika d-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 168 tad-Direttiva 2006/112/KE skont l-attivitajiet li hija twettaq?
- 4) B'mod iktar preċiż, fir-rigward tal-attivitajiet ta' televiżjoni pubblika, jekk jiġi preżunt li dawn l-attivitajiet jista' jkollhom natura "doppja" u jekk jiġi preżunt ukoll li dawn l-entitajiet, previsti flimkien mal-organi tad-dritt pubbliku li huma proprjetarji tal-maġġoranza tal-kapital azzjonarju tagħhom, jitqiesu bħala persuni taxxabbli waħidhom, għandu jitqies li l-VAT tal-input imħallsa tista' titnaqqas biss fir-rigward tal-parti mill-VAT li tista' titqies bħala li hija marbuta mal-attività ekonomika tagħha?

(¹) Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ta' 28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Spanja) fis-7 ta' Novembru 2018 – Radiotelevisión del Principado de Asturias S.A.U. vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

(Kawża C-696/18)

(2019/C 72/06)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Radiotelevisión del Principado de Asturias S.A.U.

Konvenuta: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

Domandi preliminari

- 1) Għall-finijiet tal-VAT, l-entitajiet bħal daww deskritti, flimkien mal-organi tad-dritt pubbliku li jikkostitwixxuhom, jistgħu jitqiesu bħala persuni taxxabbli waħidhom fis-sens tal-Artikolu 11 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE (¹)?
- 2) F'każ li tinghata risposta pożittiva ghad-domanda preċedenti, ghandu jitqies li l-finanzjament li dawn l-entitajiet jirċievu mill-organi tad-dritt pubbliku li jikkostitwixxuhom ma jista' fl-ebda każ jiġi kklassifikat bħala korrispettiv għall-provvisti ta' servizzi suġġetti għall-VAT?
- 3) Fir-rigward tat-tnaqqis tal-VAT tal-input imħallsa minn dawn l-entitajiet, hija l-persuna taxxabbli waħidha li għandha tiddetermina, bħala tali, l-ammont li jista' jitnaqqas, billi tapplika d-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 168 tad-Direttiva 2006/112/KE skont l-attivitajiet li hija twettaq?
- 4) B'mod iktar preċiż, fir-rigward tal-attivitajiet ta' televiżjoni pubblika, jekk jiġi preżunt li dawn l-attivitajiet jista' jkollhom natura "doppja" u jekk jiġi preżunt ukoll li dawn l-entitajiet, previsti flimkien mal-organi tad-dritt pubbliku li huma proprjetarji tal-maġġoranza tal-kapital azzjonarju tagħhom, jitqiesu bħala persuni taxxabbli waħidhom, għandu jitqies li l-VAT tal-input imħallsa tista' titnaqqas biss fir-rigward tal-parti mill-VAT li tista' titqies bħala li hija marbuta mal-attività ekonomika tagħha?

(¹) Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ta' 28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Spanja) fis-7 ta' Novembru 2018 – Televisión Autónoma de Castilla La Mancha vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

(Kawża C-697/18)

(2019/C 72/07)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Televisión Autónoma de Castilla La Mancha

Konvenuta: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

Domandi preliminari

- 1) Għall-finijiet tal-VAT, l-entitajiet bħal daww deskritti, flimkien mal-organi tad-dritt pubbliku li jikkostitwixxuhom, jistgħu jitqiesu bħala persuni taxxabbli waħidhom fis-sens tal-Artikolu 11 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ⁽¹⁾?
- 2) F'każ li tingħata risposta pożittiva għad-domanda preċedenti, għandu jitqies li l-finanzjament li dawn l-entitajiet jirċievu mill-organi tad-dritt pubbliku li jikkostitwixxuhom ma jista' fl-ebda każ jiġi kklassifikat bħala korrispettiv għall-provvisti ta' servizzi suġġetti għall-VAT?
- 3) Fir-rigward tat-tnaqqis tal-VAT tal-input imħallsa minn dawn l-entitajiet, hija l-persuna taxxabbli waħidha li għandha tiddetermina, bħala tali, l-ammont li jista' jitnaqqas, billi tapplika d-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 168 tad-Direttiva 2006/112/KE skont l-attivitajiet li hija twettaq?
- 4) B'mod iktar preċiż, fir-rigward tal-attivitajiet ta' televiżjoni pubblika, jekk jiġi preżunt li dawn l-attivitajiet jista' jkollhom natura "doppja" u jekk jiġi preżunt ukoll li dawn l-entitajiet, previsti flimkien mal-organi tad-dritt pubbliku li huma proprjetarji tal-maġġoranza tal-kapital azzjonarju tagħhom, jitqiesu bħala persuni taxxabbli waħidhom, għandu jitqies li l-VAT tal-input imħallsa tista' titnaqqas biss fir-rigward tal-parti mill-VAT li tista' titqies bħala li hija marbuta mal-attività ekonomika tagħha?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ta' 28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Nürnberg (il-Ġermanja) fid-9 ta' Novembru 2018 – Geld-für-Flug GmbH vs Ryanair DAC

(Kawża C-701/18)

(2019/C 72/08)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Amtsgericht Nürnberg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Geld-für-Flug GmbH

Konvenuta: Ryanair DAC

Domanda preliminari

L-Artikolu 3(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li klawżola li tinsab fil-kundizzjonijiet ġenerali tal-bejgħ ta' trasportatur tal-ajru kummerċjali, li ma gietx innegożjata individwalment u li ttipprovdi li kuntratt konkluż b'mod elettroniku ma' konsumatur li għandu jiġi trasportat hija sugġetta għad-dritt tal-Istat Membru tas-sede tat-trasportatur tal-ajru li ma huwiex l-istess bħad-dritt tal-Istat Membru tar-residenza abitwali tal-konsumatur li għandu jiġi trasportat, hija ingusta sa fejn hija tqarra bil-konsumatur billi ma tinformahx li l-għażla ta' liġi oħra konformement mat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 5(2) tar-Regolament (KE) Nru 593/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Ġunju 2008 dwar il-liġi applikabbli għall-obbligazzjonijiet kuntrattwali (Ruma I) ⁽²⁾ hija possibbli biss f'ċerti limiti u li ma huwiex possibbli li tintgħażel kwalunkwe liġi nazzjonali, iżda biss dawk previsti fit-tieni subparagrafu tal-Artikolu 5(2) tar-Regolament Ruma I?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288.

⁽²⁾ ĠU 2008, L 177, p. 6 (rettifika fil-ĠU 2009, L 309, p. 87).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanja) fit-13 ta' Novembru 2018 – Agencia Estatal de la Administración Tributaria vs SJ

(Kawża C-705/18)

(2019/C 72/09)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Konvenuta: SJ

Domanda preliminari

Id-dispożizzjoni li tinsab fi ftehim kollettiv u l-prattika ta' impriża, li skonthom, għall-finijiet ta' remunerazzjoni u għall-finijiet ta' promozzjoni, l-anzjanità ta' haddiema part-time għandha tiġi kkalkolata fil-forma ta' distribuzzjoni vertikali tal-hin tax-xogħol fuq sena shiħa, filwaqt li jitqies biss il-hin fl-eżerċizzju tal-attività, jiksru d-dispożizzjonijiet tal-klawżola 4(1) u (2) tal-Ftehim Qafas Ewropew dwar ix-xogħol part-time – Direttiva tal-Kunsill 97/81/KE tal-15 ta' Diċembru 1997 ⁽¹⁾, u l-Artikoli 2(1)(b) u 14(1) tad-Direttiva 2006/54/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Lulju 2006 dwar l-implimentazzjoni tal-prinċipju ta' trattament ugwali tal-irġiel u n-nisa fi kwistjonijiet ta' impjegi u xogħol (tfassil mill-ġdid) ⁽²⁾?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 97/81/KE tal-15 ta' Diċembru 1997 li tikkonċerna il-Ftehim Qafas dwar ix-xogħol part-time konkluż mill-UNICE, miċ-CEEP u mill-ETUC (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 3, p. 267).

⁽²⁾ Direttiva 2006/54/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Lulju 2006 dwar l-implimentazzjoni tal-prinċipju ta' opportunitajiet indaqs u ta' trattament ugwali ta' l-irġiel u n-nisa fi kwistjonijiet ta' impjegi u xogħol (tfassil mill-ġdid) (ĠU 2006, L 204, p. 23).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Korkein oikeus (il-Finlandja) fit-3 ta' Diċembru 2018 –
Yhtiö A vs B**

(Kawża C-772/18)

(2019/C 72/10)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Qorti tar-rinviju

Korkein oikeus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Yhtiö A

Konvenut: B

Domandi preliminari

- 1) Il-livell ta' vantaġġ li tgawdi minnu persuna privata minhabba allegata kontrafazzjoni ta' trade mark huwa rilevanti għall-evalwazzjoni ta' jekk l-aġir ta' dik il-persuna jikkostitwixxi użu tat-trade mark fl-eżerċizzju tal-kummerċ fis-sens tal-Artikolu 5(1) tad-Direttiva 2008/95⁽¹⁾ jew aġir purament privat? Meta persuna privata tuża t-trade mark, użu fl-eżerċizzju tal-kummerċ jippresupponi li kriterji oħra minbarra dak li jinkiseb vantaġġ ekonomiku mit-tranzazzjoni inkwistjoni li tikkonċerna t-trade mark ġew issodisfatti?
- 2) Fil-każ li huwa mehtieg li l-vantaġġ ekonomiku jkun ta' xi importanza u persuna, minhabba li l-vantaġġ ekonomiku miksub huwa insinjifikattiv u li kriterji oħra mitluba għal użu fl-eżerċizzju tal-kummerċ ma humiex issodisfatti, ma tistax titqies li hija użat trade mark fl-attività ekonomika tagħha, il-kundizzjoni ta' użu fl-eżerċizzju tal-kummerċ fis-sens tal-Artikolu 5(1) tad-Direttiva dwar it-Trade Mark hija ssodisfatta jekk il-persuna privata għamlet użu mit-trade mark fisem terz fil-kuntest tal-attività ekonomika ta' dan it-terz, anki fil-każ fejn din il-persuna ma hijiex impjegata minn dan it-terz?
- 3) Persuna li żżomm merkanzija tagħmel użu minn trade mark għal prodotti fis-sens tal-Artikolu 5 (1) u (3)(b) tad-Direttiva 2008/95 meta merkanzija, li fuqha hemm trade mark, li giet mibgħuta fi Stat Membru u rrilaxxata għal ċirkulazzjoni libera, hija rċevuta u miżmuma minn persuna, li l-merkanzija tkun giet fil-pussess tagħha, fisem kumpannija li tbiegħ mill-ġdid din il-merkanzija, u li din il-persuna ma teżerċita attività ta' importazzjoni u ta' hażna tal-merkanzija u ma għandhiex awtorizzazzjoni sabiex topera mahzen doganali jew fiskali?
- 4) Jista' jiġi kkunsidrat li persuna timporta merkanzija li fuqha hemm trade mark fis-sens tal-Artikolu 5(3)(c) tad-Direttiva 2008/95 jekk il-merkanzija ma kinitx importata fuq talba ta' dik il-persuna, imma din tal-aħħar ipprovdiet l-indirizz tagħha lill-bejjiegħ mill-ġdid ta' dawn il-prodotti, li l-prodotti li ġew irrilaxxati għal ċirkulazzjoni libera fl-Istat Membru ġew irċevuti minnha fisem il-bejjiegħ mill-ġdid, li żammithom fil-pussess tagħha għal fteit ġimghat u ttrasferitihom għat-trasport lejn pajjiż terz barra mill-Unjoni sabiex jergġhu jinbiegħu hemmhekk?

⁽¹⁾ Direttiva 2008/95/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2008 biex jiġu approssimati l-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks (Verżjoni kodifikata) (ĠU 2008, L 299, p. 25).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fl-14 ta' Diċembru 2018 – GAEC
Jeanningros vs Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de
l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances**

(Kawża C-785/18)

(2019/C 72/11)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: GAEC Jeanningros

Konvenuti: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

Parti oħra fil-proċedura: Comité interprofessionnel de gestion du Comté

Domanda preliminarj

L-Artikolu 53 tar-Regolament (UE) Nru 1151/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Novembru 2012 dwar skemi tal-kwalità għal prodotti agrikoli u oġġetti tal-ikel ⁽¹⁾, l-Artikolu 6 tar-Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) Nru 664/2014 tat-18 ta' Diċembru 2013 li jissupplimenta r-Regolament (UE) Nru 1151/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill f'dak li għandu x'jaqsam mal-istabbiliment ta' simboli tal-Unjoni għal denominazzjonijiet protetti tal-orijini, indikazzjonijiet ġeografiċi protetti u speċjalitajiet tradizzjonali ggarantiti u fir-rigward ta' ċerti regoli dwar il-ksib, ċerti regoli proċedurali u ċerti regoli tranżitorji ⁽²⁾, u l-Artikolu 10 tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 668/2014 tat-13 ta' Ġunju 2014 li jistabbilixxi regoli għall-applikazzjoni tar-Regolament (UE) Nru 1151/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar skemi tal-kwalità għal prodotti agrikoli u oġġetti tal-ikel ⁽³⁾, flimkien mal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fl-ipoteżi partikolari li fiha l-Kummissjoni Ewropea tilqa' talba tal-awtoritajiet nazzjonali ta' Stat Membru intiża għal bidla fl-ispeċifikazzjonijiet ta' isem u tar-reġistrazzjoni tad-denominazzjoni ta' orijini kontrollata, filwaqt li din it-talba tkun għadha s-sugġett ta' rikors pendenti quddiem il-qorti nazzjonali ta' dan l-Istat, dawn tal-aħħar ikunu jistgħu jiddeciedu li ma jkunx hemm iktar lok li tinqata' l-kwistjoni pendenti quddiemhom jew, fid-dawl tal-effetti marbuta ma' annullament eventwali tal-att ikkontestat dwar il-validità tar-reġistrazzjoni mill-Kummissjoni Ewropea, huma jkollhom jagħtu deċiżjoni dwar il-legalità tal-att tal-awtoritajiet nazzjonali?

⁽¹⁾ ĠU L 343, p. 1, rettifikasi fil-ĠU L 343, p. 27, u fil-ĠU L 191, p. 10.

⁽²⁾ Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) Nru 664/2014 tat-18 ta' Diċembru 2013 li jissupplimenta r-Regolament (UE) Nru 1151/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill f'dak li għandu x'jaqsam mal-istabbiliment ta' simboli tal-Unjoni għal denominazzjonijiet protetti tal-orijini, indikazzjonijiet ġeografiċi protetti u speċjalitajiet tradizzjonali ggarantiti u fir-rigward ta' ċerti regoli dwar il-ksib, ċerti regoli proċedurali u ċerti regoli tranżitorji (ĠU L 179 tad-19.06.2014, p. 17).

⁽³⁾ Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 668/2014 tat-13 ta' Ġunju 2014 li jistabbilixxi regoli għall-applikazzjoni tar-Regolament (UE) Nru 1151/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar skemi tal-kwalità għal prodotti agrikoli u oġġetti tal-ikel (ĠU L 179, p. 39, rettifikasi fil-ĠU L 39, p. 23, fil-ĠU L 68, p. 20, u fil-ĠU L 67, p. 121).

**Talba għal deċiżjoni preliminarj mressqa mill-Högsta förvaltningsdomstolen (l-Isvezja) fis-
17 ta' Diċembru 2018 – Skatteverket vs Sögbård Fastigheter AB**

(Kawża C-787/18)

(2019/C 72/12)

Lingwa tal-kawża: l-Isvediz

Qorti tar-rinviju

Högsta förvaltningsdomstolen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Skatteverket

Konvenuta: Sögbård Fastigheter AB

Domandi preliminari

- 1) Jekk minhabba regoli adottati minn Stat Membru, abbażi tal-Artikolu 188(2) tad-Direttiva 2006/112/KE ⁽¹⁾, iċ-ċedent ta' proprjetà immobbli ma jkunx aġġusta t-tnaqqis tat-taxxa tal-input peress li iċ-ċessionarju jkun se jużaha biss għal tranżazzjonijiet li jagħtu dritt għal tnaqqis, fil-każ fejn il-perijodu ta' aġġustament għadu għaddej, jeżisti ostaklu sabiex iċ-ċessionarju jigi obligat jaġġusta dan it-tnaqqis f'data sussegwenti, meta huwa nnifsu jigi sabiex jitransferixxi l-proprjetà immobbli inkwistjoni lil terz li ma jkunx se jużaha għal tali tranżazzjonijiet?
- 2) Ir-risposta għall-ewwel domanda tkun differenti, jekk l-ewwel trasferiment imsemmi fiha jkun jikkostitwixxi trasferiment ta' beni kif imsemmi fl-Artikolu 19 tad-Direttiva 2006/112?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill, tat-28 ta' Novembru 2006, dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1, rettifika fil- ĠU 2007, L 335, p. 60).

Appell ipprezentat fis-17 ta' Diċembru 2018 mir-Repubblika Ellenika mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-4 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-272/16, Il-Greċja vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-797/18 P)

(2019/C 72/13)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Appellanti: Ir-Repubblika Ellenika (rappreżentanti: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou u A. Vasilopoulou, bħala aġenti)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha tilqa' l-appell tagħha; tannulla s-sentenza appellata tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' Ottubru 2018, Il-Greċja vs Il-Kummissjoni (T-272/16, mhux ippubblikata, EU:T:2018:651), sa fejn il-Qorti Ġenerali ħadet ir-rikors tagħha; tilqa' l-azzjoni tar-Repubblika Ellenika tal-25 ta' Ġunju 2016; li tannulla r-rikors ipprezentat minnha fil-25 ta' Ġunju 2016; tannulla d-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/417 tas-17 ta' Marzu 2016 ⁽¹⁾ inkwantu permezz ta' dik id-deċiżjoni: (a) huma imposti korrezzjonijiet finanzjarji li jammontaw għal EUR 166 797 866,22 għas-snin ta' talba 2012-2013 fil-qasam tal-għajjuniet diretti diżakkoppjati fir-rigward tas-snin ta' talba 2012 u 2013, u (b) hija imposta korrezzjoni finanzjarja globali li tammonta għal EUR 3 880 460,50 għas-snin finanzjarji 2010-2013 fil-kuntest tal-Programm ta' Żvilupp Rurali li jaqa' taht l-Assi 1 u 3 tal-FAEŻR, – Miżuri orjentati lejn l-investiment 125 u 121 (2007-2013); u tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħha, l-appellanti tqajjem sitt aggravji:

- A. Fir-rigward tal-parti tas-sentenza appellata li tirrigwarda l-ewwel, it-tieni u t-tielet motiv tar-rikors u li tikkonċerna l-korrezzjoni imposta fil-qasam tal-għajjuniet diretti diżakkoppjati, ir-Repubblika Ellenika tqajjem tliet aggravji.

L-ewwel aggravju huwa bbażat fuq interpretazzjoni u applikazzjoni żbaljati tal-Artikolu 2 tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 796/2004 ⁽²⁾ tal-21 ta' April 2004, dwar id-definizzjoni ta' mergħa u l-motivazzjoni insuffiċjenti u żbaljata fis-sentenza appellata.

It-tieni aggravju huwa bbażat fuq l-interpretazzjoni żbaljata tal-Linji Gwida (Dokument VI/5330/97) fir-rigward tal-issodisfar tal-kundizzjonijiet għall-impożizzjoni ta' korrezzjoni finanzjarja ta' 25 %, fuq interpretazzjoni u applikazzjoni żbaljati tal-Artikoli 43, 44 u 137 tar-Regolament (KE) Nru 73/2009 ⁽³⁾, fuq motivazzjoni insuffiċjenti u kontradittorja, u fuq l-iżnaturament tar-rapport sommarju tal-Korp ta' Konċiljazzjoni.

Sussegwentement, it-tielet aggravju, li permezz tiegħu l-appellanti tikkontesta l-interpretazzjoni u l-applikazzjoni żbaljati tal-Artikolu 31(2) tar-Regolament (KE) Nru 1290/2005 ⁽⁴⁾ u tal-Linji Gwida relatati, tal-prinċipju ta' *ne bis in idem*, tal-prinċipju ta' proporzjonalità, kif ukoll l-insuffiċjenza u n-natura kontradittorja tal-motivazzjoni.

- B. Fir-rigward tal-parti tas-sentenza appellata li tirrigwarda r-raba' u l-hames motiv tar-rikors dwar il-korrezzjoni li għet imposta fil-qasam tal-miżura 125 tal-Programm ta' Żvilupp Rurali, qegħdin jiġu invokati żewġ aggravji. L-ewwel wieħed (ir-raba' aggravju) huwa bbażat fuq l-interpretazzjoni u l-applikazzjoni żbaljati tal-Artikolu 71(2) u (3) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1698/2005 ⁽⁵⁾, u fuq il-motivazzjoni insuffiċjenti u żbaljata fis-sentenza appellata, filwaqt li permezz tat-tieni wieħed (il-hames aggravju), qiegħed jiġi sostnut li s-sentenza appellata wettqet interpretazzjoni u applikazzjoni żbaljati tal-Artikolu 31(4) tar-Regolament (KE) Nru 1290/2005, kif ukoll tagħti motivazzjoni insuffiċjenti u żbaljata.
- C. Fl-aħħar nett, fir-rigward tal-parti tas-sentenza appellata li tiċhad is-sitt u s-seba' motiv tar-rikors dwar il-korrezzjoni imposta fil-qasam tal-miżura 121 tal-Programm ta' Żvilupp Rurali, permezz tas-sitt aggravju qiegħed jiġi sostnut, fiż-żewġ partijiet tiegħu, li twettqu interpretazzjoni u applikazzjoni żbaljati tal-Artikolu 73 tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 817/2004 ⁽⁶⁾, motivazzjoni insuffiċjenti u żnaturament tal-provi.

⁽¹⁾ ĠU 2016, L 75, p. 16, rettifika fil-ĠU 2016, L 95, p. 20.

⁽²⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 44, p. 243.

⁽³⁾ ĠU 2009, L 30, p. 16, rettifika fil-ĠU 2010, L 43, p. 7.

⁽⁴⁾ ĠU 2005, L 209, p. 1.

⁽⁵⁾ ĠU 2010, L 286M, p. 26, rettifika fil-ĠU 2012, L 206, p. 23.

⁽⁶⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 46, p. 87.

Appell ipprezentat fit-18 ta' Diċembru 2018 minn Terna SpA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-18 ta' Ottubru 2018 fil-Kawża T-387/16, Terna vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-812/18 P)

(2019/C 72/14)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellanti: Terna SpA (rappreżentanti: F. Covone, A. Police, L. Di Via, D. Carria, F. Degni, avukati)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla u/jew tirriforma s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea, Il-Hames Awla, tat-18 ta' Ottubru 2018, mogħtija fil-Kawża T-387/16 u, konsegwentement, prinċipalment, tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea, Ref. Nru ENER/SRD.3/JCM/clD (2016)2952913 tat-23 ta' Mejju 2016, li sempliċiment tikkonferma l-miżura preċedenti Move.srd.3.dir(2015)2669621 tas-6 ta' Lulju 2015, kif ukoll il-miżura tal-Kummissjoni Ewropea, Ref. Nru SRD.3/JCM/clD(2016)4477388 tal-14 ta' Ġunju 2016, li permezz tagħha nħarġet id-Debit Note Nru 3241608548 li tordna l-hlas ta' EUR 494 871,39 sat-28 ta' Lulju 2016, konsegwentement tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea, Ref. Nru Move.srd.3.dir(2015)2669621 tas-6 ta' Lulju 2015, fil-partijiet fejn hija teskludi ir-rimbors tal-ispejjeż sostnuti minn Tema fir-rigward tal-proġetti Nru 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-S 12.564583 u Nru 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S 07.91403, u tistabbilixxi l-obbligu ta' hlas lura tal-ammonti rrikonoxxuti fir-rigward tal-imsemmija proġetti, kif indikat fit-tabella annessa mal-miżura appellata;

- sussidjarjament, tannulla d-Deciżjoni tal-Kummissjoni Ewropea, Ref. Nru ENER/SRD.3/JCM/cLD (2016)2952913 tat-23 ta' Mejju 2016 flimkien mad-Deciżjoni tal-Kummissjoni Ewropea Ref. Nru Move.srd.3 .dir(2015)2669621 tas-6 ta' Lulju 2015, fil-partijiet fejn ma tnaqqasx ir-rimbors għall-ispejjeż sostnuti minn Tema fir-rigward tal-proġetti Nru 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-S 12.564583 u Nru 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S 07.91403 sal-estent li jikkorrispondi biss għall-profitti magħmula minn CESI S.p.A. Bi kwalunkwe ordni konsegwenzjali dwar l-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravvju: żball fis-sentenza appellata fil-parti fejn hija eskudiet l-eżistenza ta' żball fil-klassifikazzjoni tar-relazzjoni bejn kompiti u ftehimiet qafas stipulati bejn Terna u CESI. – Applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 14 u tal-Artikolu 37 tad-Direttiva 2004/17/KE ⁽¹⁾ fil-qasam tas-subappaltar ta' provvisti. – Difett fl-istruttoria u nuqqas ta' motivazzjoni tal-provvediment appellat. – Applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu III.7(1), (4) u (6) tal-Anness III tad-Deciżjoni D/207630 tal-2008 u applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 111.3.7(1), (4) u (6) tal-Anness III tad-Deciżjoni D17181 tal-2010, minhabba tnaqqis indebitu tar-rimbors għall-proġetti minhabba allegat nuqqas ta' applikazzjoni formali korretta min-naha ta' Terna tal-proċedura tal-appalti. – Difett fl-istruttoria u nuqqas ta' motivazzjoni.

It-tieni aggravvju: żball fis-sentenza appellata fil-parti fejn hija ma rrikonoxxietx l-eżistenza tas-suppożizzjonijiet tekniċi li jippermettu l-ġhoti ta' kuntratti lil operatur partikolari minghajr pubblikazzjoni minn qabel ta' sejha għal offerti. – Applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 40(3)(c) tad-Direttiva 2004/17/KE.

It-tielet aggravvju: żball fis-sentenza appellata fil-parti fejn hija teskludi l-ksur tal-prinċipju ta' aspettattivi legittimi. – Applikazzjoni żbaljata tad-Direttiva 2004/17 ICE u ksur tal-prinċipju ta' aspettattivi legittimi ta' Terna billi eskudiet l-ammissibbiltà tat-talbiet ta' rimbors relatati ma' kuntratti inklużi fil-ftehim qafas minkejja l-pubblikazzjoni fil-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea tal-avviż tal-ġhoti ta' kuntratt u l-irrelevanza ta' xi wħud mill-ammonti għall-finijiet tal-proċeduri Ewropej.

Ir-raba' aggravvju: żball fis-sentenza appellata minhabba ksur tal-prinċipju ta' raġonevolezza u proporzjonalità bħala effett tad-deċiżjoni li teskludi integralment it-talbiet ta' rimbors minflok ma tagħmel tnaqqis proporzjonali.

⁽¹⁾ Direttiva 2004/17/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 li tikkordina l-proċeduri ta' akkwisti ta' entitajiet li joperaw fis-setturi tas-servizzi ta' l-ilma, l-enerġija, t-trasport u postali (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 6, Vol. 7, p. 19).

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Diċembru 2018 – Il-Belġju vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-664/14) ⁽¹⁾

(“Għajjuna mill-Istat — Għajjuna implimentata mill-Belġju favur il-kooperattivi finanzjarji tal-grupp ARCO — Skema ta' garanzija li tipproteġi l-ishma tal-persuni fiżiċi li għandhom il-kwalità ta' soċji f'dawn il-kumpanniji — Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjuna inkompatibbli mas-suq intern u li tipprojbixxi l-hlas tal-ammonti ggarantiti lis-soċji — Suġġett tat-tilwima — Irkupru — Proporzjonalità”)

(2019/C 72/15)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Ir-Renju tal-Belġju (rappreżentanti: C. Pochet u J.-C. Halleux, aġenti, assistiti minn J. Meyers, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Flynn u B. Stromsky, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tal-Artikolu 2(4) tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2014/686/UE tat-3 ta' Lulju 2014 dwar l-għajjuna mill-Istat SA.33927 (12/C) (ex 11/NN) implimentata mill-Belġju – Skema ta' garanzija li tipproteġi l-ishma ta' membri individwali ta' kooperattivi finanzjarji (ĠU 2014, L 284, p. 53).

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 2(4) tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2014/686/UE tat-3 ta' Lulju 2014 dwar l-għajjuna mill-Istat SA.33927 (12/C) (ex 11/NN) implimentata mill-Belġju – Skema ta' garanzija li tipproteġi l-ishma ta' membri individwali ta' kooperattivi finanzjarji, huwa annullat.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 380, 27.10.2014.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Diċembru 2018 – Bank Refah Kargaran vs Il-Kunsill

(Kawża T-552/15) ⁽¹⁾

(“Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra l-Iran — Kumpens għad-dannu allegatament imġarrab mir-rikorrenti wara l-inklużjoni u ż-żamma ta' isimha fuq il-lista ta' persuni u entitajiet li fir-rigward tagħhom japplika l-iffriżar ta' fondi u ta' riżorsi ekonomiċi — Ġurisdizzjoni tal-Qorti Ġenerali — Ksur suffiċjentement serju ta' dispożizzjoni legali li tikkonferixxi drittijiet lill-individwi”)

(2019/C 72/16)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Bank Refah Kargaran (Teheran, l-Iran) (rappreżentant: J.-M. Thouvenin, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Piessevaux u M. Bishop, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Tricot u A. Aresu, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża għall-ksib ta' kumpens għad-dannu li r-rikorrent allegatament ġarrab minhabba l-adozzjoni ta' miżuri restrittivi fil-konfront tiegħu.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Bank Refah Kargaran huwa kkundannat għall-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll għal dawk tal-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 398, 30.11.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Freistaat Bayern vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-683/15) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat — Għajjnuna għas-settur tal-halib ta' Bayern — Finanzjament tat-testijiet tal-kwalità tal-halib — Deciżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern — Drittijiet proċedurali tal-Land ta' Bayern — Artikolu 108(2) TFUE — Artikolu 6(1) tar-Regolament (KE) Nru 659/1999”)

(2019/C 72/17)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Freistaat Bayern (rappreżentanti: U. Soltész u H. Weiß, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Maxian Rusche, K. Herrmann u P. Němečková, agenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament parzjali tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/2432 tat-18 ta' Settembru 2015 dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.35484 (2013/C) (ex SA.35484 (2012/NN)) mogħtija mill-Ġermanja għal testijiet tal-kwalità tal-halib skont il-Liġi dwar il-Halib u x-Xaħam (ĠU 2015, L 334, p. 23).

Dispożittiv

- 1) L-Artikoli 1 sa 4 tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/2432 tat-18 ta' Settembru 2015 dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.35484 (2013/C) (ex SA.35484 (2012/NN)) mogħtija mir-Repubblika Federali tal-Ġermanja għal testijiet tal-kwalità tal-halib skont il-Liġi dwar il-Halib u x-Xaħam għandhom jiġu annullati sa fejn huwa deciż permezz tagħhom li l-ghoti mir-Repubblika Federali tal-Ġermanja ta' għajjnuna mill-Istat huwa inkompatibbli mas-suq intern f'dak li jirrigwarda t-testijiet tal-kwalità tal-halib imwettqa f'Bayern u tordna l-irkupru ta' din l-għajjnuna.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha, dawk sostnuti minn Freistaat Bayern.

⁽¹⁾ ĠU C 48, 8.2.2016

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns et vs Il-Kummissjoni

(Kawża magħquda T-722/15 sa T-724/15) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat — Għajjnuna favur is-settur tal-halib tal-Bavaria — Finanzjament tat-testijiet tal-kwalità tal-halib — Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern — Dritt ta' assoċjazzjoni mal-proċedura amministrattiva — Artikolu 108(2) TFUE — Artikolu 6(1) tar-Regolament (KE) Nru 659/1999”)

(2019/C 72/18)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti fil-Kawża T-722/15: Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns eV (Mertingen, il-Ġermanja) (rappreżentanti: inizjalment C. Bittner u N. Thies, sussegwentement C. Bittner, avukati)

Rikorrenti fil-Kawża T-723/15: Genossenschaftsverband Bayern eV (München, il-Ġermanja) (rappreżentanti: inizjalment C. Bittner u N. Thies, sussegwentement C. Bittner, avukati)

Rikorrenti fil-Kawża T-724/15: Verband der Bayerischen Privaten Milchwirtschaft eV (München) (rappreżentanti: inizjalment C. Bittner u N. Thies, sussegwentement C. Bittner, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Maxian Rusche, K. Herrmann u P. Němečková, aġenti, assistiti minn P. Melcher, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat abbażi tal-Artikolu 263 TFUE u intiż għall-annullament parzjali tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/2432, tat-18 ta' Settembru 2015, dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.35484 (2013/C) (ex SA.35484 (2012/NN)) mogħtija mill-Ġermanja għal testijiet tal-kwalità tal-halib skont il-Liġi dwar il-Halib u x-Xaħam (ĠU 2015, L 334, p. 23).

Dispożittiv

- 1) L-Artikoli 1 sa 4 tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/2432, tat-18 ta' Settembru 2015, dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.35484 (2013/C) (ex SA.35484 (2012/NN)) mogħtija mill-Ġermanja għal testijiet tal-kwalità tal-halib skont il-Liġi dwar il-Halib u x-Xaħam huma annullati sa fejn fihom hemm deċiż li l-ġoti ta' għajjnuna mill-Istat mir-Repubblika Federali tal-Ġermanja huwa inkompatibbli mas-suq intern f'dak li jikkonċerna t-testijiet tal-kwalità tal-halib imwettqa fil-Bavaria u safejn fihom hemm ordnat li jitwettqa l-irkupru ta' din l-għajjnuna.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea għanda tbatì, minbarra l-ispejjeż tagħha stess, dawk esposti minn Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns eV, minn Genossenschaftsverband Bayern eV u minn Verband der Bayerischen Privaten Milchwirtschaft eV.

⁽¹⁾ ĠU C 59, 15.02.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Diċembru 2018 – Arysta LifeScience Netherlands vs EFSA(Kawża T-725/15) ⁽¹⁾

(“Prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti — Proċedura ta' reviżjoni tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva diflubenzuron — Artikolu 21 tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 — Konklużjonijiet tal-evalwazzjoni tal-esperti tal-EFSA — Publikazzjoni parzjali ta' dawn il-konklużjonijiet — Artikolu 63 tar-Regolament Nru 1107/2009 — Talba għal trattament kunfidenzjali ta' ċerti siltiet — Protezzjoni tal-interessi kummerċjali — Rifjut li jingħata t-trattament kunfidenzjali — Interess ġuridiku”)

(2019/C 72/19)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Arysta LifeScience Netherlands BV, li kienet Chemtura Netherlands BV (Amsterdam, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentanti: C. Mereu u K. Van Maldegem, avukati)

Konvenuta: L-Awtorità Ewropea dwar is-Sigurtà fl-Ikel (rappreżentanti: D. Detken u S. Gabbi, aġenti, assistiti minn R. van der Hout u C. Wagner, avukati)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment F. Moro u P. Ondrůšek, sussegwentement P. Ondrůšek u G. Koleva, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-EFSA tal-10 ta' Diċembru 2015 dwar il-publikazzjoni ta' ċerti siltiet tal-evalwazzjoni bejn il-pari tal-EFSA dwar ir-reviżjoni tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva diflubenzuron rigward il-metabolit PCA.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Arysta LifeScience Netherlands BV għandha tbat i-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk sostnuti mill-Awtorità Ewropea dwar is-Sigurtà fl-Ikel (EFSA) fil-kuntest ta' dan ir-rikors u fil-kuntest tal-proċeduri għal miżuri provviżorji.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat i-ispejjeż tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 68, 22.2.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Makhoul vs Il-Kunsill(Kawża T-409/16) ⁽¹⁾

(“Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta' fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Obbligu ta' motivazzjoni — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Dritt għar-rispett tar-reputazzjoni — Dritt għall-proprjetà — Preżunzjoni tal-innoċenza — Restrizzjoni ta' dhul u ta' passaġġ fi tranżitu fit-territorju tal-Unjoni — Proporzjonalità”)

(2019/C 72/20)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Ehab Makhoul (Damaksu, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment S. Kyriakopoulou, G. Étienne u A. Vitro, sussegwentement S. Kyriakopoulou, u A. Vitro, u fl-aħħar nett S. Kyriakopoulou, A. Vitro u V. Piessevaux, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/850 tas-27 ta' Mejju 2016 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2016, L 141, p. 125), u tal-atti sussegwenti ta' eżekuzzjoni tagħha, tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/917 tad-29 ta' Mejju 2017 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2017, L 139, p. 62, rettifika fil-ĠU 2017, L 146, p. 159), u tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16, rettifika fil-ĠU 2018, L 167, p. 36), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ehab Makhoulouf huwa kkundannat sabiex ibati l-ispejjeż tiegħu stess kif ukoll daww tal-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.

(¹) ĠU C 371, 10.10.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Syriatel Mobile Telecom vs Il-Kunsill

(Kawża T-411/16) (¹)

(“Politika estera u ta’ sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta’ fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Obbligu ta’ motivazzjoni — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Dritt għall-unur u għar-rispett tar-reputazzjoni — Dritt għall-proprjetà — Preżunzjoni tal-innoċenza — Proporzjonalità”)

(2019/C 72/21)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment S. Kyriakopoulou, A. Vitro u G. Étienne, sussegwentement S. Kyriakopoulou, A. Vitro u V. Piessevaux, u fl-aħħar nett S. Kyriakopoulou u A. Vitro, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/850 tas-27 ta' Mejju 2016 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2016, L 141, p. 125), kif ukoll tal-atti sussegwenti ta' eżekuzzjoni tagħha, tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/917 tad-29 ta' Mejju 2017 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2017, L 139, p. 62, rettifika fil-ĠU 2017, L 146, p. 159), u tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16, rettifika fil-ĠU 2018, L 167, p. 36), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) hija kkundannata tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk tal-Kunsill tal-Unjoni Ewropea*

⁽¹⁾ ĠU C 364, 3.10.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Othman vs Il-Kunsill

(Kawża T-416/16) ⁽¹⁾

(“Politika estera u ta’ sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja — Iffriżar ta’ fondi — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva — Obbligu ta’ motivazzjoni — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Dritt għall-unur u għar-rispett tar-reputazzjoni — Dritt għall-proprjetà — Preżunzjoni tal-innoċenza — Restrizzjonijiet ta’ dħul u ta’ passaggġ fi tranżitu fit-territorju tal-Unjoni — Proporzjonalità”)

(2019/C 72/22)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Razan Othman (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment S. Kyriakopoulou, G. Étienne u A. Vitro, sussegwentement S. Kyriakopoulou u A. Vitro, u fl-aħħar nett S. Kyriakopoulou, A. Vitro u V. Piessevaux, aġenti)

Suġġett

• Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/850 tas-27 ta' Mejju 2016 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2016, L 141, p. 125), kif ukoll tal-atti sussegwenti ta' eżekuzzjoni tagħha, tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/917 tad-29 ta' Mejju 2017 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2017, L 139, p. 62, rettifika fil-ĠU 2017, L 146, p. 159), u tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16, rettifika fil-ĠU 2018, L 167, p. 36), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Razan Othman hija kkundannata tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk tal-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.*

⁽¹⁾ ĠU C 364, 3.10.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Colin vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-614/16) ⁽¹⁾****(“Servizz pubbliku — Reklutaġġ — Avviż ta’ kompetizzjoni — Kompetizzjoni ġenerali — Kundizzjonijiet għall-ammissjoni — Nuqqas ta’ inklużjoni fil-lista ta’ riżerva — Diploma — Esperjenza professjonali”)**

(2019/C 72/23)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Caroline Colin (Waterloo, il-Belġju) (rappreżentanti: inizjalment N. de Montigny u J.-N. Louis, sussegwentement N. de Montigny, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Radu Bouyon u F. Simonetti, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament, l-ewwel nett, tad-deċiżjoni tat-18 ta' Frar 2015 tal-Bord tal-Għażla tal-kompetizzjoni ġenerali EPSO/AST-SC/01/14, organizzata mill-Uffiċċju Ewropew għas-Selezzjoni tal-Persunal (EPSO), li r-rikorrenti ma tigi inkluża fil-lista ta' riżerva intiża sabiex jimtlew pożizzjonijiet vakanti ta' uffiċjali fi hdan istituzzjonijiet tal-Unjoni Ewropea, it-tieni nett, tad-deċiżjoni tas-17 ta' Settembru 2015 tal-istess Bord tal-Għażla li tiċhad it-talba tagħha għal eżami mill-ġdid u, it-tielet nett, tad-deċiżjoni ta' ċaħda tal-Kummissjoni tat-12 ta' Mejju 2016 bħala twegiba għall-ilment tar-rikorrenti ppreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tas-17 ta' Settembru 2015 li permezz tagħha l-Bord tal-Għażla tal-kompetizzjoni ġenerali EPSO/AST-SC/01/14 ikkonferma, wara eżami mill-ġdid, li r-rikorrenti ma setgħetx tigi ammissa fil-lista ta' riżerva ta' din il-kompetizzjoni hija annullata.*
- 2) *Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.*
- 3) *Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 371, 10.10.2016 (kawża inizjalment irregistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea bin-numru F-44/16 u ttrasferita lill-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.9.2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Diċembru 2018 – Deichmann vs EUIPO – Vans
(Rappreżentazzjoni ta' linji fuq żarbuna)

(Kawża T-638/16) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta linji fuq żarbuna — Trade mark preċedenti tal-Unjoni Ewropea li tikkonsisti f'żewġ strixxi fuq il-ġenb ta' żarbuna — Prova tal-eżistenza, tal-validità u tal-portata tal-protezzjoni ta' trade mark internazzjonali preċedenti — Regola 19(2)(a)(ii) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 (li saret l-Artikolu 7(2)(a)(ii) tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625) — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Aspettattivi legittimi”)

(2019/C 72/24)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Deichmann SE (Essen, il-Ġermanja) (rappreżentant: C. Onken, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Walicka, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Vans, Inc. (Cyprus, California, l-Istati Uniti) (rappreżentant: M. Hirsch, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Lulju 2016 (Kaž R 408/2015-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Deichmann u Vans.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Deichmann SE hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 392, 24.10.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Diċembru 2018 – Vans vs EUIPO – Deichmann (V)

(Kawża T-817/16) ⁽¹⁾

(Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea V — Trade mark internazzjonali figurattiva preċedenti V — Prova tal-eżistenza, tal-validità u tal-portata tal-protezzjoni ta' trade mark preċedenti — Regola 19(2)(a)(ii) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 [li sar l-Artikolu 7(2)(a)(ii) tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625] — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2019/C 72/25)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Vans, Inc. (Cyprus, California, l-Istati Uniti) (rappreżentant: M. Hirsch, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment S. Hanne, sussegwentement A. Söder u D. Hanf, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Deichmann SE (Essen, il-Ġermanja) (rappreżentant: C. Onken, avukat)

Suġġett

Rikors kontra d-deċiżjoni tar-Raba Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-19 ta' Settembru 2016 (Każ R 2030/2015-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Deichmann u Vans.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Vans, Inc. hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 22, 23.1.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Diċembru 2018 – Deichmann vs EUIPO – Vans (V)

(Kawża T-848/16) ⁽¹⁾

“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea V — Trade marks figurattivi internazzjonali preċedenti V — Prova tal-eżistenza, tal-validità u tal-portata tal-protezzjoni ta’ trade mark preċedenti rreġistrata — Regola 19(2)(a) (ii) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 [li sar l-Artikolu 7(2)(a)(ii) tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625]”

(2019/C 72/26)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Deichmann SE (Essen, il-Ġermanja) (rappreżentant: C. Onken, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Söder u D. Hanf, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Vans, Inc. (Cypress, California, l-Istati Uniti) (rappreżentant: M. Hirsch, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO, tal-20 ta' Settembru 2016 (Każ R 2129/2015-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Deichmann u Vans.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-20 ta' Settembru 2016 (Każ R 2129/2015-4) hija annullata.

- 2) L-EUIPO huwa kkundannat għall-ispejjeż tiegħu kif ukoll għal dawk sostnuti minn Deichmann SE.
- 3) Vans., Inc. għandha tbatl l-ispejjeż tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 38, 6.2.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Groupe Canal + vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-873/16) ⁽¹⁾

(“Kompetizzjoni — Akkordji — Distribuzzjoni televiżiva — Deċiżjoni li tirrendi vinkolanti l-impenji — Esklużività territorjali — Evalwazzjoni preliminari — Assenjazzjoni ta' drittijiet kuntrattwali ta' partijiet terzi — Proporzjonalità”)

(2019/C 72/27)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Groupe Canal + SA (Issy-les-Moulineaux, Franza) (rappreżentanti: P. Wilhelm, P. Gassenbach u O. de Juvigny, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Dawes, C. Urraca Caviedes u L. Wildpanner, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrenti: Ir-Repubblika Franċiża (rappreżentanti: D. Colas, J. Bousin, E. de Moustier u P. Dodeller, aġenti); Union des producteurs de cinéma (UPC) (Parigi, Franza) (rappreżentant: É. Lauvaux, avocat); C More Entertainment AB (Stokkolma, l-Isvezja) (rappreżentanti: L. Johansson u A. Acevedo, avukati); u European Film Agency Directors – EFADs (Brussell, il-Belġju) (rappreżentant: O. Sasserath, avukat)

Intervenjent insostenn tal-konvenuta: Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC) (Brussell) (rappreżentant: A. Fratini, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tas-26 ta' Lulju 2016 dwar proċedura ta' applikazzjoni tal-Artikolu 101 TFUE u tal-Artikolu 53 tal-Ftehim ŻEE (Każ AT.40023 – Access transkonfinali għal televiżjoni bi hlas) li tagħmel legalment vinkolanti l-impenji offruti minn Paramount Pictures International Ltd u Viacom Inc., fil-qafas ta' ftehim ta' liċenzja dwar kontenut awdjoviziv li huma kkonkludew ma' Sky UK Ltd u Sky plc

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Canal + SA, minbarra li għandha tbatl l-ispejjeż tagħha stess, thallas l-ispejjeż sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea, esklużi dawk relatati mal-intervent tar-Repubblika Franċiża, id-Diretturi tal-Aġenzija Ewropea tal-Films – EFADs, Produtturi tal-Films (UPC) u C More Entertainment AB, u l-Uffiċċju Ewropew tal-Għaqdiet tal-Konsumaturi (BEUC).
- 3) Ir-Repubblika Franċiża, EFADs, UPC u C More Entertainment għandhom ibatu, minbarra l-ispejjeż tagħhom, l-ispejjeż sostnuti mill-Kummissjoni marbuta mal-intervent tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 38, 6.2.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Diċembru 2018 – Il-Portugall vs Il-Kummissjoni(Kawża T-22/17) ⁽¹⁾**“FAEŻR — Spejjeż esklużi mill-finanzjament — Spejjeż imwettqa mill-Portugall — Artikolu 31(4)(c) tar-Regolament (KE) Nru 1290/2005 — Assenza ta' prova tad-dubju serju u raġonevoli — Verifiki ewlenin — Verifiki sekondarji”**

(2019/C 72/28)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Portugiża (rappreżentanti: P. Estêvão, L. Inez Fernandes, M. Figueiredo u J. Saraiva de Almeida, aġenti)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Rechena, A. Sauka u D. Triantafyllou, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/2018, tal-15 ta' Novembru 2016, li teskludi mill-finanzjament infiq speċifiku mwettaq mill-Istati Membri taht il-Fond Agrikolu Ewropew ta' Garanzija (FAEG) u taht il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŻR) (ĠU 2016, L 312, p. 26), sa fejn din teskludi l-hlasijiet imwettqa taht il-FAEŻR mill-aġenzija tal-hlas kompetenti tar-Repubblika Portugiża għal ammont totali ta' EUR 1 990 810,30

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ir-Repubblika Portugiża hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 104, 3.4.2017

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Diċembru 2018 – BTB Holding Investments u Duferco Participations Holding vs Il-Kummissjoni(Kawża T-100/17) ⁽¹⁾**“(Għajjnuna mill-Istat — Settur tal-azzar — Għajjnuna mogħtija mill-Belġju lil diversi impriżi tas-settur tal-azzar — Deciżjoni li tiddikjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha — Obbligu ta' motivazzjoni — Kuncett ta' għajjnuna mill-Istat — Vantaġġ — Kriterju tal-investitur privat”)**

(2019/C 72/29)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: BTB Holding Investments SA (il-Lussemburgu, il-Lussemburgu) u Duferco Participations Holding SA (il-Lussemburgu) (rappreżentanti: J.-F. Bellis, R. Luff, M. Favart u Q. Declève, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Bottka, G. Luengo u É. Gippini Fournier, aġenti)

Intervenjent insostenn tar-rikorrenti: Foreign Strategic Investments Holding (FSIH) (Liège, il-Belġju) (rappreżentanti: A. Verheyden u P. Laconte, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament parzjali tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/2041 tal-20 ta' Jannar 2016 dwar l-Għajnuna mill-Istat SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP) mogħtija mill-Belġju lil Duferco (GU 2016, L 314, p. 22).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) BTB Holding Investments SA u Duferco Participations Holding SA huma kkundannati għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 129, 24.4.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Der Grüne Punkt vs EUIPO – Halston Properties (Rappreżentazzjoni ta' ċirku b'żewġ vleġeġ)

(Kawża T-253/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' revoka — Trade mark kollettiva figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta ċirku b'żewġ vleġeġ — Użu ġenwin tat-trade mark — Revoka parzjali — Dikjarazzjoni ta' revoka parzjali — Artikolu 15(1) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 18(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Artikolu 51(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament 2017/1001) — Regola 22(4) tar-Regolament (KE) Nru 2868/95 (li sar l-Artikolu 10(4) tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625) — Preżentazzjoni tat-trade mark fuq ippakkjar — Perċezzjoni tal-pubbliku rilevanti”)

(2019/C 72/30)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland GmbH (Köln, il-Ġermanja) (rappreżentanti: P. Goldenbaum, I. Rohr u N. Ebbecke, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Hanf, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Halston Properties, s. r. o. (Bratislava, is-Slovakkja)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Frar 2017 (Każ R 1357/2015-5), dwar proċedimenti ta' revoka bejn Halston Properties u Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 195, 19.6.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Diċembru 2018 – GE.CO.P. vs Il-Kummissjoni(Kawża T-280/17) ⁽¹⁾

(“Kuntratti pubblici — Regolament finanzjarju — Esklużjoni minn proċeduri għall-ghoti ta’ kuntratti u ta’ għoti ta’ sussidji ffinanzjati mill-baġit ġenerali tal-Unjoni għal perijodu ta’ sentejn — Artikolu 108 tar-Regolament Finanzjarju — Drittijiet tad-difiża — Prova tal-irċevuta ta’ notifika”)

(2019/C 72/31)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: GE.CO.P. (Ruma, l-Italja) (rappreżentant: G. Naticchioni, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: F. Dintilhac u F. Moro, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament, minn naħa, tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tas-7 ta' Marzu 2017 li teskludi lir-rikorrenti mill-partecipazzjoni fil-proċeduri għall-ghoti ta' kuntratti u għall-ghoti ta' sussidji ffinanzjati mill-baġit ġenerali tal-Unjoni Ewropea kif ukoll mill-partecipazzjoni fil-proċeduri għall-ghoti ta' fondi fil-qafas tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/323 tat-2 ta' Marzu 2015 dwar ir-regolament finanzjarju applikabbli għall-11-il Fond Ewropew għall-Iżvilupp (GU 2015, L 58, p. 17), u li tordna l-pubblikazzjoni ta' din l-esklużjoni fuq is-sit internet tal-Kummissjoni u, min-naħa l-oħra, tal-atti kollha li huma preċedenti jew sussegwenti għal din id-deċiżjoni, inklużi dawk li r-rikorrenti ma hijiex konxja tagħom.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tas-7 ta' Marzu 2017 li teskludi lil GE.CO. P. Generale Costruzioni e Progettazioni S.p. A mill-partecipazzjoni fil-proċeduri għall-ghoti ta' kuntratti u għall-ghoti ta' sussidji ffinanzjati mill-baġit ġenerali tal-Unjoni Ewropea kif ukoll mill-partecipazzjoni fil-proċeduri għall-ghoti ta' fondi fil-qafas tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/323 tat-2 ta' Marzu 2015 dwar ir-regolament finanzjarju applikabbli għall-11-il Fond Ewropew għall-Iżvilupp, u li tordna l-pubblikazzjoni ta' din l-esklużjoni fuq is-sit internet tal-Kummissjoni hija annullata.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Il-Kummissjoni hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 213, 3.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – SH vs Il-Kummissjoni(Kawża T-283/17) ⁽¹⁾

(Servizz pubbliku — Uffiċjali — Remunerazzjoni — Allowances tal-familja — It-tielet paragrafu tal-Artikolu 2(2) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal — Kuncett ta’ “wild dipendenti” — Sentenza ta’ tutela bbażata fuq il-leġislazzjoni ta’ pajjiż terz li tirrigwarda l-protezzjoni tal-minuri — Rifjut li jingħata l-istatus ta’ wild dipendenti lill-minuri taht tutela — Ugwaljanza fit-trattament — Dritt għall-edukazzjoni — L-aħjar interess tal-wild)

(2019/C 72/32)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: SH (rappreżentant: N. de Montigny, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment M. Mensi, T. S. Bohr u A.-C. Simon, sussegwentement T. S. Bohr u G. Berscheid, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: J. Steele u M. Windisch, aġenti); u Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Bauer u R. Meyer, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-13 ta' Lulju 2016 li permezz tagħha l-awtorità li għandha s-setgħa tikkonkludi kuntratti ta' ingaġġ irrifjutat li testendi l-hlas tal-allowance għat-tfal dipendenti lir-rikorrent kif ukoll, sa fejn meħtieġ, tad-deċiżjoni ta' din l-istituzzjoni tat-3 ta' Frar 2017 li tiċhad l-ilment tar-rikorrenti tal-5 ta' Ottubru 2016.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) SH hija kkundannata għall-ispejjeż.
- 3) Il-Parlament Ewropew u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom stess.

⁽¹⁾ ĠU C 231, 17.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Diċembru 2018 – Mubarak vs Il-Kunsill

(Kawża T-358/17) ⁽¹⁾

(“Politika esterna u ta’ sigurtà komuni — Miżuri restrittivi meħuda fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu — Iffriżar tal-fondi — Għanijiet — Kriterji ta’ inklużjoni tal-persuni kkonċernati — Żamma ta’ isem ir-rikorrent fil-lista tal-persuni kkonċernati — Bażi fattwali — Eċċezzjoni ta’ illegalità — Bażi legali — Proporzjonalità — Dritt għal smigh xieraq — Preżunzjoni tal-innoċenza — Prinċipju ta’ amministrazzjoni tajba — Żball ta’ liġi — Żball manifest ta’ evalwazzjoni — Dritt tal-proprjetà — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva”)

(2019/C 72/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (il-Kajr, l-Eġittu) (rappreżentanti: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, G. Martin, M. Rushton u C. Enderby Smith, solicitors)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment J. Kneale u M. Veiga, sussegwentement J. Kneale u A. Sikora-Kalēda, aġenti)

Suġġett

Talba mressqa abbażi tal-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament, l-ewwel nett, tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/496, tal-21 ta' Marzu 2017, li temenda d-Deċiżjoni 2011/172/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu (ĠU 2017, L 76, p. 22), it-tieni nett, tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/491, tal-21 ta' Marzu 2017, li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 270/2011 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu (ĠU 2017, L 76, p. 10), it-tielet nett, tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/466, tal-21 ta' Marzu 2018, li temenda d-Deċiżjoni 2011/172/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu (ĠU 2018, L 78I, p. 3), u, ir-raba' nett, tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/465, tal-21 ta' Marzu 2018, li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 270/2011 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu (ĠU 2018, L 78I, p. 1), sa fejn dawn l-atti japplikaw għar-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Mohamed Hosni Elsayed Mubarak huwa kkundannat ibati, minbarra l-ispejjeż tiegħu stess, dawk esposti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.*

⁽¹⁾ ĠU C 239, 24.07.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Diċembru 2018 – La Zaragozana vs EUIPO – Heineken Italia (CERVISIA)

(Kawża T-378/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva CERVISIA — Trade mark nazzjonali verbali preċedenti CERVISIA AMBER — Raġuni relattiva għal rifjut — Xebh tas-sinjali — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2019/C 72/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: La Zaragozana, SA (Zaragoza, Spanja) (rappreżentanti: L. Broschat García u A. M. Santos Peribañez, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Ivanauskas u H. O'Neill, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Heineken Italia SpA (Pollein, l-Italja) (rappreżentanti: P. Pozzi u G. Ghisletti, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Marzu 2017 (Każ R 1241/2016-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn La Zaragozana u Heineken Italia.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-13 ta' Marzu 2017 (Każ R 1241/2016-5) hija annullata.*
- 2) *Kull parti għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha.*

⁽¹⁾ ĠU C 256, 7.8.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Diċembru 2018 – Arca Capital Bohemia vs Il-Kummissjoni(Kawża T-440/17) ⁽¹⁾

(“Aċċess għal dokumenti — Regolament (KE) Nru 1049/2001 — Dokumenti marbuta ma’ proċedura ta’ kontroll tal-ghajnuna mill-Istat — Rifiut ta’ aċċess — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta’ terzi — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-ghanijiet tal-attivitajiet ta’ spezzjoni, ta’ investigazzjoni u ta’ awditu — Preżunzjoni ġenerali ta’ kunfidenzjalità — Obbligu li jsir eżami konkret u individwali — Interess pubbliku superjuri”)

(2019/C 72/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Arca Capital Bohemia a.s. (Praga, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentanti: M. Nedelka, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Bouchagiar u A. Buchet, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament, minn naha, tad-deċiżjoni li tinsab fit-tweġiba tal-Kummissjoni tal-15 ta' Marzu 2017 għat-talba inizjali għal aċċess għal dokumenti marbuta ma' proċedura ta' kontroll tal-ghajnuna mill-Istat u, min-naha l-oħra, tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni C(2017) 3130 finali tal-4 ta' Mejju 2017 li tirrifjuta li tagħti dan l-aċċess.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Arca Capital Bohemia a.s. hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 347, 16.10.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Diċembru 2018 – Arca Capital Bohemia vs Il-Kummissjoni(Kawża T-441/17) ⁽¹⁾

(“Aċċess għal dokumenti — Regolament (KE) Nru 1049/2001 — Dokumenti relatati mal-proċedura għall-eżami tal-ghajnuna mill-Istat — Rifiut parzjali għal aċċess — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta’ terzi — Eċċezzjoni relatata mal-protezzjoni tal-ghanijiet tal-attivitajiet ta’ spezzjoni, ta’ investigazzjoni u ta’ awditu — Preżunzjoni ġenerali ta’ kunfidenzjalità — Obbligu li jitwettag eżami konkret u individwali — Interess pubbliku superjuri”)

(2019/C 72/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Arca Capital Bohemia a.s. (Praga, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: M. Nedelka, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Bouchagiar u A. Buchet, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament, minn naha, tad-deċiżjoni li tinsab fir-risposta tal-Kummissjoni tat-13 ta' Marzu 2017 għat-talba inizjali għal aċċess għal dokumenti relatati ma' proċedura għall-eżami tal-ghajnuna mill-Istat u, min-naha l-oħra, tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni C(2017)3129 final, tal-4 ta' Mejju 2017, li tirrifjuta li tagħti tali aċċess.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Arca Capital Bohemia a.s. hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 347, 16.10.2017.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Diċembru 2018 – Fifth Avenue Entertainment vs EUIPO –
Commodore Entertainment (THE COMMODORES)**

(Kawża T-459/17) ⁽¹⁾

*(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark
verbal THE COMMODORES — Sinjal preċedenti mhux irregistrat Commodores — Artikolu 8(4) tar-
Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(4) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Raġuni
relattiva għal rifjut — Riferiment għad-dritt nazżjonali li jirregola t-trade mark preċedenti — Sistema tal-
azzjoni kontra l-abbuż mid-denominazzjoni (action for passing off)”)*

(2019/C 72/37)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Fifth Avenue Entertainment LLC (Orlando, Florida, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: B. Brandreth, barrister,
u D. Cañadas Arcas, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: H. O'Neill u S. Bonne, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Commodore
Entertainment Corp. (Saint Paul, Minnesota, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: J. Mellor, QC, u J. Whelan, solicitor)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO, tat-22 ta' Mejju 2017 (Każ R 851/2016-5),
dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Commodore Entertainment u Fifth Avenue Entertainment.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-22 ta' Mejju 2017
(Każ R 851/2016-5) hija annullata.
- 2) L-EUIPO huwa kkundannat ibati, minbarra l-ispejjeż tiegħu, l-ispejjeż ta' Fifth Avenue Entertainment LLC.
- 3) Commodore Entertainment Corp. għandha tbat i l-ispejjeż tagħha stess.

⁽¹⁾ ĠU C 309, 18.9.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Diċembru 2018 – Edison vs EUIPO (EDISON)(Kawża T-471/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva EDISON — Ċessjoni parzjali — Artikolu 50 tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 57 tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Interpretazzjoni tat-termini li jikkomponu l-intestatura tal-klassijiet tal-klassifikazzjoni ta' Nice u tal-prodotti li jinsabu fil-lista alfabetika li takkumpanjaha”)

(2019/C 72/38)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Edison SpA (Milan, l-Italja) (rappreżentanti: F. Boscariol de Roberto, D. Martucci u I. Gatto, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Crespo Carrillo u L. Rampini, aġenti)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' April 2017 (Każ R 1355/2016-5) rigward it-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva EDISON.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċċud.
- 2) Edison SpA hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 309, 18.9.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Diċembru 2018 – China Construction Bank vs EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)(Kawża T-665/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea CCB — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea CB — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Reputazzjoni u karattru distintiv għoli tat-trade mark preċedenti — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b), tar-Regolament (UE) 2017/1001) — It-tieni sentenza tal-Artikolu 75, u l-Artikolu 76 (1) tar-Regolament Nru 207/2009 (li saru t-tieni sentenza tal-Artikolu 94(1), u l-Artikolu 95(1) tar-Regolament 2017/1001)”)

(2019/C 72/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: China Construction Bank Corp. (Pékin, iċ-Ċina) (rappreżentanti: A. Carboni u J. Gibbs, solicitors)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Ivanauskas, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Groupement des cartes bancaires (Parigi, Franza) (rappreżentant: C. Herissay Ducamp, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Ġunju 2017 (Każ R 2265/2016-1), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Groupement des cartes bancaires u China Construction Bank

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *China Construction Bank Corp. hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 402, 27.11.2017.

Rikors ippreżentat fis-6 ta' Diċembru 2018 – Phrenos et vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-715/18)**

(2019/C 72/40)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, il-Belġju), Akkanto (Watermael-Boitsfort, il-Belġju) u Operational Management Solutions (Chaumont-Gistoux, il-Belġju) (rappreżentanti: R. Jafferli u R. van Melsen, avvukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea, innotifikata lir-rikorrenti permezz ta' ittra tas-27 ta' Novembru 2018, li tagħti l-kuntratt għal servizzi relatati mal-ippjanar, it-thejjija, il-promozzjoni u l-implimentazzjoni tal-avveniment "European Development Days" [Jiem Ewropej tal-Iżvilupp] għad-Driettorat Ġenerali tagħha għall-Kooperazzjoni u l-Iżvilupp Internazzjonali (EuropeAid/139729/DH/SER/BE) (2018/S144-328417) għas-snin 2019 sa 2022 inklużi, lil terz;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tal-kawża prinċipali u tal-proċedura għal miżuri provviżorji.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li l-konvenuta naqset milli timmotiva d-deċiżjoni tagħha ta' għoti ta' kuntratt.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li l-konvenuta naqset milli tevalwa b'mod xieraq il-prezzijiet (apparentement) anormalement baxxi tal-offerta magħżula.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament fir-rigward tal-evalwazzjoni tal-offerti mitfugha.

4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq l-illegalità tal-kriterju ta' għoti applikat mill-konvenuta għall-evalwazzjoni tal-offerti.

Rikors ipprezentat fis-7 ta' Diċembru 2018 – Barata vs Il-Parlament

(Kawża T-723/18)

(2019/C 72/41)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: João Miguel Barata (Evere, il-Belġju) (rappreżentanti: G. Pandey, D. Rovetta u V. Villante, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla, l-ewwel nett, id-deċiżjoni tat-23 ta' Lulju 2018 tas-Segretarjat Ġenerali tal-Parlament Ewropew, li ħadet l-ilmenti tar-rikorrent abbażi tal-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea, magħmula fit-2 ta' Frar 2018 u fit-13 ta' April 2018;
- tannulla, it-tieni nett, id-deċiżjoni tat-22 ta' Marzu 2018 tad-Direttur tal-Iżvilupp tar-Riżorsi Umani li tirrifjuta l-eżami mill-ġdid tal-applikazzjoni tar-rikorrent sabiex jihu sehem fl-iskema ta' taħriġ għall-proċess ta' ċertifikazzjoni u li effettivament eskcludietu mill-proċess ta' ċertifikazzjoni tal-2017;
- tannulla, it-tielet nett, id-deċiżjonijiet tat-8 ta' Diċembru 2017 u tal-21 ta' Diċembru 2017 tad-Direttur tal-Iżvilupp tar-Riżorsi Umani li l-applikazzjoni tar-rikorrent tiġi kkunsidrata inammissibbli, semplicement minhabba n-nuqqas tal-indiċi fl-applikazzjoni tiegħu għall-iskopijiet tal-programm ta' taħriġ taht il-proċedura ta' ċertifikazzjoni tal-2017;
- tannulla, ir-raba' nett, id-deċiżjoni tal-Parlament tal-1 ta' Marzu 2018 li tinnotifika r-rizultati ġenerali lir-rikorrent u li ma tinkludihx fil-lista tal-uffiċjali magħżula għall-proċedura ta' ċertifikazzjoni tal-2017, minhabba li l-applikazzjoni tiegħu ma kinitx ammissibbli;
- tannulla, il-hames nett, l-avviz intern ta' kompetizzjoni tat-22 ta' Settembru 2017 li gie ċċirkolat mal-persunal;
- tannulla, fl-aħħar nett, l-abbozz ta' lista ta' uffiċjali magħżula, wara dan il-proċess, biex jiehdu sehem fl-imsemmi programm ta' taħriġ.
- tiddikjara, preliminarjament, jekk xieraq, li l-Artikolu 90 tar-Regolamenti tal-Persunal huwa invalidu u ma japplikax għal dawn il-proċeduri, skont l-Artikolu 277 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq alegazzjoni ta' ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni, ksur tal-Artikolu 25 tar-Regolamenti tal-Persunal u ksur tal-Artikolu 296 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq allegazzjoni ta' ksur tal-prinċipji ta' proporzjonalità u ta' amministrazzjoni tajba, ksur tad-drittijiet tad-difiża u tad-dritt għal smiegħ tar-rikorrent u għalhekk ksur tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq allegazzjoni ta' ksur tal-obbligu ta' amministrazzjoni tajba skont l-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea kif ukoll fuq allegazzjoni ta' żball manifest ta' evalwazzjoni.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq allegazzjoni ta' ksur tal-Artikoli 1, 2, 3, u 4 tar-Regolament Nru 1/58 ⁽¹⁾ u, barra minn hekk, ksur tal-prinċipji ta' trattament ugwali u ta' nondiskriminazzjoni.

⁽¹⁾ Ir-Regolament Nru 1 tal-15 ta' April 1958 li jstabbilixxi l-lingwi li għandhom jintużaw mill-Komunità Ekonomika Ewropea (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 1, p. 3).

Rikors ippreżentat fit-13 ta' Diċembru 2018 – Sumitomo Chemical u Tenka Best vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-734/18)

(2019/C 72/42)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Sumitomo Chemical (UK) plc (Londra, ir-Renju Unit) u Tenka Best, SL (Aiguafreda, Spanja) (rappreżentanti: K. Van Maldegem, avukat u V. McElwee, solicitor)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/1251 tat-18 ta' Settembru 2018 li ma tapprovax l-empentrin bħala sustanza attiva eżistenti għall-użu fil-prodotti bijoċidali tat-tip ta' prodott 18 ⁽¹⁾;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw erba' motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq l-allegazzjoni li l-konvenuta naqset milli ssegwi l-passi proċedurali kif kienet obligata tagħmel qabel l-adozzjoni tal-att ikkontestat. Li kieku tali passi ġew segwiti, l-att adottat seta' kien differenti.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq l-allegazzjoni li l-konvenuta wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni fl-oqsma segwenti: billi ma ħaditx inkunsiderazzjoni irregolaritajiet proċedurali fir-reviżjoni tal-empentrin; billi ppermettiet riskju ipotetiku li jimplika n-nuqqas ta' approvazzjoni tal-empentrin; billi naqset milli tiehu inkunsiderazzjoni r-rekwiżiti għall-benesseri tal-annimali li jirriżultaw mir-Regolament dwar l-użu tal-prodotti bijoċidali ⁽²⁾.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq l-allegazzjoni li l-konvenuta naqset milli tiżgura d-drittijiet tad-difiża tal-ewwel rikorrenti.
 - Il-kummenti u d-data kkomunikati mill-ewwel rikorrenti ma ġewx eżaminati, u għalhekk kien hemm ksur tad-drittijiet tad-difiża tagħha.

4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq il-fatt li l-konvenuta kisret il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba.

— L-ewwel rikorrenti ma bbenefikatx minn żmien suffiċjenti sabiex tiżviluppa d-data supplimentari tagħha, u d-derogi mid-data tagħha ġew miċhuda ingustament.

⁽¹⁾ ĠU 2018 L 235, p. 24.

⁽²⁾ Regolament (UE) Nru 528/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Mejju 2012 dwar it-tqeghid fis-suq u l-użu tal-prodotti bijoċidali (ĠU 2012 L 167, p. 1)

Rikors ipprezentat fis-17 ta' Diċembru 2018 – Darment vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-739/18)

(2019/C 72/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Darment Oy (Helsinki, il-Finlandja) (rappreżentant: C. Ginter, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni li tnaqqas il-kwota allokata lir-rikorrenti għas-sena 2019 għat-tqeghid fis-suq ta' idroflworokarburi, li r-rikorrenti giet informata biha permezz ta' ittra tas-16 ta' Ottubru 2018 Ares(2018)5305174 u email tat-12 ta' Diċembru 2018,

— tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur mill-Kummissjoni tar-Regolament (UE) 517/2014 ⁽¹⁾ sa fejn il-Kummissjoni applikat l-Artikolu 25(2) billi bbażat ruhha strettament fuq id-data disponibbli fir-reġistru stabbilit skont l-Artikolu 17, minkejja l-formulazzjoni ta' talba ta' korrezzjoni tad-data żbaljata li tinsab fir-reġistru.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-iżball manifest tal-Kummissjoni sa fejn irrifjutat li teżamina l-ispejjeżijiet tar-rikorrenti dwar it-tqeghid fuq is-suq ta' kwoti għall-importazzjoni bil-grossa.

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 517/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas- 16 ta' April 2014 dwar gassijiet fluworurati b'effett ta' serra u li jhassar ir-Regolament (KE) Nru 842/2006 (ĠU L 150, p. 150).

Rikors ipprezentat fit-18 ta' Diċembru 2018 – Taminco u Arysta LifeScience Great Britain vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-740/18)**

(2019/C 72/44)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Taminco BVBA (Gent, il-Belġju) u Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edinburgh, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: C. Mereu u M. Grunchar, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/1500 tad-9 ta' Ottubru 2018 li jikkonċerna n-nuqqas ta' tiġdid tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva tiram, li jipprojbixxi l-użu u l-bejgħ taż-żrieragħ trattati bi prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti li fihom it-tiram ⁽¹⁾, u tibgħat l-evalwazzjoni tas-sustanza attiva inkwistjoni lill-Awtorità Ewropea dwar is-Sigurtà fl-Ikel (EFSA) u lill-konvenuta, kif meħtieġ;
- tordna l-estensjoni tal-iskadenza tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva inkwistjoni sabiex tithalla l-evalwazzjoni mill-ġdid tagħha;
- alternattivament, tannulla parzjalment ir-regolament ikkontestat sa fejn jipprojbixxi t-tiġdid tas-sustanza attiva inkwistjoni fir-rigward tat-trattament taż-żrieragħ; u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li r-regolament ikkontestat għandu difett proċedurali peress li l-konvenuta naqset milli tiegħu inkunsiderazzjoni l-irtirar tal-applikazzjoni mitluba mir-rikorrenti sabiex tiġġedded l-approvazzjoni ta' tiram għal użu bħala bexx tal-weraq u jinżamm biss l-użu ta' trattament taż-żrieragħ.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li r-regolament ikkontestat kien adottat sussegwentement għal żball manifest ta' evalwazzjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq li r-regolament ikkontestat kien adottat bi ksur tal-Artikolu 4(5) tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 ⁽²⁾.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq li l-konvenuta aġixxiet *ultra vires* billi għamlet proposta rigward il-klassifikazzjoni tas-sustanza attiva inkwistjoni.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq li r-regolament ikkontestat jirriżulta minn proċedura li matulha d-drittijiet tad-difiża tar-rikorrenti ma ġewx osservati.

6. Is-sitt motiv ibbażat fuq li r-regolament ikkontestat kien adottat bi ksur tal-prinċipju prekawzjonali u tal-prinċipji fundamentali tad-dritt tal-Unjoni ta' proporzjonalità u ta' trattament ugwali.

⁽¹⁾ ĠU 2018, L 254, p. 1.

⁽²⁾ Regolament (KE) Nru 1107/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Ottubru 2009 dwar it-tqeghid fis-suq ta' prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti u li jhassar id-Direttivi tal-Kunsill 79/117/KEE u 91/414/KEE (ĠU 2009 L 309, p. 1).

Rikors ipprezentat fil-21 ta' Diċembru 2018 – Marco Bronckers vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-746/18)

(2019/C 72/45)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Marco Bronckers (Brussell, il-Belġju) (rappreżentant: P. Kreijger, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni (impliċita) tal-Kummissjoni tas-17 ta' Ottubru 2018 li tiċhad, skont ir-Regolament (KE) 1049/2001, ⁽¹⁾ l-applikazzjoni għal konferma tar-rikorrent għal aċċess għal dokumenti relatati mal-Ftehim bejn il-Komunità Ewropea u l-Istati Uniti tal-Messiku fuq ir-rikonoxximent komuni u l-protezzjoni tad-deskrizzjoni ta' spirti alkoħoliċi; ⁽²⁾
- tordna lill-Kummissjoni tbatl l-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka motiv uniku, li jallega li l-Kummissjoni kisret l-Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 1049/2001 billi naqset milli tadotta deċiżjoni fil-limitu ta' żmien stabbilit.

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 1049/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2001 dwar l-aċċess pubbliku għad-dokumenti tal-Parlament Ewropew, tal-Kunsill u tal-Kummissjoni (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 331).

⁽²⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 21, p. 106.

Rikors ipprezentat fl-20 ta' Diċembru 2018 – Refan Bulgaria vs EUIPO (Forma ta' fjura)

(Kawża T-747/18)

(2019/C 72/46)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Refan Bulgaria OOD (Trud, il-Bulgarija) (rappreżentant: A. Ivanova, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea (Forma ta' fjura) – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 16 544 025

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Settembru 2018 fil-Każ R 2518/2017-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

— tannulla d-deċiżjoni kkontestata;

Motiv invokat

— Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-21 ta' Diċembru 2018 – Glimarpol vs EUIPO – Metar (għodda pnevmatiċi)

(Kawża T-748/18)

(2019/C 72/47)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Glimarpol sp. z o.o. (Bytom, il-Polonja) (rappreżentant: M. Kondrat, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Metar sp. z o.o. (Gliwice, il-Polonja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tad-disinn kontenzjuż: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Disinn kontenzjuż ikkonċernat: id-disinn tal-Unjoni Ewropea 2 125 435-0001

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-4 ta' Ottubru 2018 fil-Każ R 1615-2017-3

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

— tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tibgħat lura l-kawża quddiem l-EUIPO għal eżami mill-ġdid;

— tibdel id-deċiżjoni kkontestata billi tikkonstata li ma hemm ebda motiv sabiex id-disinn Komunitarju Nru 002125435-001 jiġi ddikjarat invalidu;

— tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi invokati

— Ksur tal-Artikolu 6 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002;

— Ksur tal-Artikolu 7 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002.

Rikors ippreżentat fl-24 ta' Diċembru 2018 – Tecnodidattica vs EUIPO (Bażi tal-lampi)**(Kawża T-752/18)**

(2019/C 72/48)

*Lingwa tal-kawża: it-Taljan***Partijiet**

Rikorrenti: Tecnodidattica SpA (San Colombano Certenoli, l-Italja) (rappreżentanti: S. Corona u F. Corona, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenżuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea tridimensjonali (Forma ta' bażi tal-lampi) – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 14 997 308

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-9 ta' Ottubru 2018 fil-Każ R 76/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(e)(ii) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fil-31 ta' Diċembru 2018 – Koinopraxia Touristiki Loutrakίου vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-757/18)**

(2019/C 72/49)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Koinopraxia Touristiki Loutrakίου AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikos kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE (Loutraki, il-Greċja) (rappreżentant: S. Pappas, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata tal-Kummissjoni tad-9 ta' Awwissu 2018 dwar miżuri għal ċerti kazinos Griegi SA.28973 – C 16/2010 (ex NN 22/201, ex CP 318/2009)
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi biex isostnu li d-deċiżjoni kkontestata kissret id-drittijiet proċedurali tagħha u għalhekk għandha tiġi annullata.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li l-parti tad-deċiżjoni kkontestata li fiha l-Kummissjoni eżaminat jekk l-għajjuna mill-Istat allegat tagħti “vantaġġ ta’ attrazzjoni” għandha tkun ikkaratterizzata bħala deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet adottata wara l-proċedura ta’ eżaminazzjoni preliminari. Għalhekk, ir-rikorrenti ssostni li l-Kummissjoni kien imissha bdiet il-proċedura ta’ investigazzjoni informali minhabba li kien hemm dubji serji dwar l-eżistenza ta’ vantaġġ ta’ attrazzjoni ffinanzjat minn riżorsi mill-Istat.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni kienet, fi kwalunkwe każ obligata li tiftaħ mill-ġdid il-proċedura ta’ investigazzjoni formali bis-saħħa tas-sentenza T-425/11. Fil-fatt, ir-rikorrenti ssostni li l-Kummissjoni kienet, fil-prinċipju, obligata tagħti avviz lill-partijiet ikkonċernati biex jissottomettu l-kummenti tagħhom qabel l-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata.

Rikors ippreżentat fil-21 ta’ Diċembru 2018 – La Caixa vs EUIPO – Imagic Vision (imagin bank)**(Kawża T-761/18)**

(2019/C 72/50)

*Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol***Partijiet**

Rikorrenti: Fundación bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa (Palma de Mallorca, Spanja) (rappreżentanti: I. Valdelomar Serrano, P. Román Maestre, D. Liern Cendrero, D. Gabarre Armengol u J. Rodríguez Fuensalida, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Imagic Vision, SL (Madrid, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni “imagin bank” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 14 861 108

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta’ oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba’ Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta’ Ottubru 2018 fil-Każ R 1954/2017-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddeċiedi li dan ir-rikors huma ammissibbli kontra d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkonstata l-applikazzjoni żbaljata f’dik id-deċiżjoni tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;

- tagħti l-protezzjoni għall-prodotti u s-servizzi kollha li għalihom saret l-applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Nru 14 861 108 “imagin bank” fil-klassijiet 9, 36 u 38;
- tikkundanna lill-konvenut ibati l-ispejjeż, inklużi l-ispejjeż ta’ rappreżentazzjoni sostnuti mir-rikorrenti, relatati ma’ dawn il-proċeduri.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fit-3 ta’ Jannar 2019 – Thai World Import & Export vs EUIPO – Elvir (Yaco)

(Kawża T-3/19)

(2019/C 72/51)

Lingwa tar-rikors: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Thai World Import & Export Co. Ltd (Bangkok, it-Tajlandja) (rappreżentant: S. Bénoliel-Claux, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Elvir (Conde sur Vire, Franza)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Yaco – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 14 980 148

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta’ oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-2 ta’ Ottubru 2018 fil-Każ R 319/2018-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ippreżentat fit-2 ta' Jannar 2019 – Hankintatukku Arno Latvus vs EUIPO – Triaz Group (VIVANIA)**(Kawża T-4/19)**

(2019/C 72/52)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Hankintatukku Arno Latvus Oy (Helsinki, il-Finlandja) (rappreżentanti: A. Fottner u M. Müller, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Triaz Group GmbH (Freiburg, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrent quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni “VIVANA” – Trade mark tal-Unjoni Nru 11 637 121

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Ottubru 2018 fil-Każ R 767/2018-2

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tiċċad it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 11 637 121 “VIVANIA”;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell għall-ispejjeż tar-rikorrent f'din il-proċedura.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;

Rikors ippreżentat fl-4 ta' Jannar 2019 – Scandlines Danmark u Scandlines Deutschland vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-7/19)**

(2019/C 72/53)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Scandlines Danmark ApS (Kopenhagen, id-Danimarka) u Scandlines Deutschland GmbH (Hamburg, il-Ġermanja) (rappreżentant: L. Sandberg-Mørch, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata C(2018) 6268 finali tat-28 ta' Settembru 2018 dwar għajnuna mill-Istat SA.51981 (2018/FC);
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw seba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni żbaljat fil-liġi billi kkonstatat li l-garanziji tal-Istat mogħtija lil A/S Femern Landanlaeg ġew awtorizzati mid-Deċiżjoni tal-Konstruzzjoni u ma jikkostitwixxux għajnuna mill-Istat.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni żbaljat fil-liġi billi kkonstatat li l-għajnuna fil-forma ta' injezzjoni ta' kapital ta' DKK 10 miljuni ('il fuq mill-500 miljun awtorizzat mid-Deċiżjoni ta' Ippjanar) hija kkompatibbli mas-suq intern.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni żbaljat fil-liġi billi kkonstatat li s-self tal-Istat lil Femern A/S u A/S Femern Landanlaeg ġie awtorizzat fid-Deċiżjoni tal-Kostruzzjoni u li dak mogħti lil A/S Femern Landanlaeg ma jikkostitwixxix għajnuna, filwaqt li dak mogħti lil Femern A/S huwa kumpatibbli mas-suq intern.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni żbaljat fil-liġi billi kkonstatat li s-self tal-Istat mogħti 'il fuq mill-baġit ta' DKK 1 445 miljuni, ġie awtorizzat fid-Deċiżjoni tal-Ippjanar u li li jikkostitwixxi għajnuna mill-Istat kumpatibbli mas-suq intern.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni żbaljat fil-liġi billi kkonstatat li l-vantaġġi tat-taxxa ma jikkostitwixxux għajnuna mill-Istat.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni kissret l-obbligu tagħha li tibda proċedura ta' investigazzjoni formali skont l-Artikolu 108(2) TFUE.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni kissret id-dmir tagħha li tagħti raġunijiet, kif jinsab fl-Artikolu 296 TFUE.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Jannar 2019 – Repsol vs EUIPO (INVENTEMOS EL FUTURO)

(Kawża T-8/19)

(2019/C 72/54)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Repsol, SA (Madrid, Spanja) (rappreżentanti: J.-B. Devaureix u J. C. Erdozain López, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea INVENTEMOS EL FUTURO – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 258 807

Deċiżjoni kkontestata: deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Ottubru 2018 fil-Każ R 1173/2018-2

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) u (3) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Jannar 2019 – ClientEarth vs BEI

(Kawża T-9/19)

(2019/C 72/55)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorreni: ClientEarth (Londra, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: J. Flynn, QC u H. Leith, barrister)

Konvenut: Il-Bank Ewropew tal-Investiment

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-rifjut tal-BEI li jwettaq reviżjoni interna skont l-Artikolu 10 tar-Regolament ta' Aarhus ⁽¹⁾;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorreni tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq żbalji ta' liġi mwettqa fl-applikazzjoni tar-Regolament ta' Aarhus, fir-rigward tal-istatus ta' ClientEarth bħala organizzazzjoni mhux governattiva, tal-kunċett ta' "att amministrattiv", tad-definizzjoni ta' miżuri ta' portata individwali, tal-effetti ġuridiċi tad-deċiżjoni tal-Bord tad-Diretturi tal-BEI, kif ukoll tal-limiti tad-"dritt tal-ambjent".
2. It-tieni motiv ibbażat fuq in-nuqqas tal-konvenut li jagħti raġunijiet adegwati hekk kif meħtieġ mill-Artikolu 296 TFUE.

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 1367/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas- 6 ta' Settembru 2006 dwar l-applikazzjoni għall-istituzzjonijiet u l-korpi tal-Komunità tad-disposizzjonijiet tal-Konvenzjoni ta' Aarhus dwar l-Aċċess għall-Infurmazzjoni, il-Parteċipazzjoni tal-Pubbliku fit-Tehid ta' Deċiżjonijiet u l-Aċċess għall-Ġustizzja fi Kwistjonijiet Ambjentali (GU 2006, L 264, p. 13).

Rikors ipprezentat fit-2 ta' Jannar 2019 – Mutuality de la Abogacía et vs BCE u BUR

(Kawża T-11/19)

(2019/C 72/56)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorreni: La Mutuality General de la Abogacía (Madrid) u 75 rikorrent ieħor, (rappreżentanti: R. Pelayo Jiménez, A. Muñoz Aranguren u P. Hermida Paredes, avukati)

Konvenuti: Il-Bank Ċentrali Ewropew u Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara r-responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-BĊE u tal-BUR bħala konsegwenza tal-ksur speċifikat fir-rikors u tikkundannahom jikkumpensaw lir-rikorrenti għad-danni kkawżati, stmati skont il-valur patrimonjali tal-azzjonijiet tagħhom, li, skont il-lista "Evalwazzjoni 1" tal-BUR, jammontaw għal EUR 2,0020217 għal kull azzjoni u, sussidjarjament, tikkundanna lill-istituzzjonijiet konvenuti jhallsu kumpens ekwivalenti għal EUR 0,8442 għal kull azzjoni.
- żżid mal-kumpens l-interessi kumpensatorji kkalkolati skont ir-rata ta' inflazzjoni annwali ddikjarata mill-EUROSTAT fi Spanja, mis-6 ta' Ġunju 2017 sad-data tas-sentenza, flimkien mal-interessi moratorji (bir-rata ta' rifinanzjament prinċipali tal-BĊE miżjud b'żewġ punti perċentwali kull sena), mid-data tas-sentenza li tirrikonoxxi l-obbligu ta' kumpens għad-dannu sal-pagament effettiv tiegħu.
- tikkundanna lill-istituzzjonijiet konvenuti għall-ispejjeż tal-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq atti jew ommissjonijiet tal-Bank Ċentrali Ewropew li huma allegatament illegali jew negligenti. F'dan ir-rigward huma jinvokaw:
 - il-ksur tal-prinċipju ta' aspettattivi legittimi, peress li l-BĊE holoq aspettattivi legittimi għall-azzjonisti ta' Banco Popular Español, S.A., bħala l-istituzzjoni responsabbli mit-twertiq tal-proċess superviżorju ta' rieżami u evalwazzjoni (SREP).
 - il-ksur tal-obbligu ta' diligenza u ta' amministrazzjoni tajba mill-BĊE, peress li ma adottatx il-miżuri xierqa mill-ewwel u/jew il-miżuri ta' rkupru minn Banco Popular Español, bi ksur tal-Linji Gwida dwar il-limiti għall-attivazzjoni tal-miżuri ta' intervent bikri (l-Artikolu 27(4) tad-Direttiva 2014/59).
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-atti tal-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni li huma allegatament illegali jew negligenti. F'dan ir-rigward huma jinvokaw:
 - il-ksur tal-Artikoli 7 u 13 tar-Regolament (UE) 806/2014 u tal-Artikolu 3(4) tad-Direttiva 2014/59, minhabba l-azzjoni mhux ikkoordinata tal-BUR mal-BĊE, kif ukoll minhabba n-nuqqas ta' aġġornament tal-Pjan ta' Riżoluzzjoni ta' Banco Popular Español;
 - il-ksur tal-obbligu ta' kunfidenzjalità mill-BUR, bi ksur tal-Artikolu 339 TFUE u tal-Artikolu 88(1) tar-Regolament (UE) 806/2014;
 - il-ksur tal-Artikolu 20 tar-Regolament (UE) 806/2014, għar-rifjut tal-BUR li jordna evalwazzjoni finali ta' Banco Popular Español u għall-ksur konsegwenti tal-obbligu ta' diligenza u ta' amministrazzjoni tajba.

Rikors ippreżentat fis-7 ta' Jannar 2019 – Nowhere vs EUIPO – Junguo Ye (APE TEES)**(Kawża T-12/19)**

(2019/C 72/57)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Nowhere Co. Ltd (Tokjo, il-Ġappun) (rappreżentant: A. Norris, Barrister)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Junguo Ye (Elche, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea “APE TEES” – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 14 319 578

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Ottubru 2018 fil-Każ R 2474/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tiċhad it-trade mark ikkontestata fir-rigward tal-prodotti kkontestati kollha;
- sussidjarjament, tirrinviya l-kawża quddiem l-EUIPO għal eżami mill-ġdid;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti fil-kuntest tal-appell u tal-proċedimenti ta' oppożizzjoni.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(4) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fl-10 ta' Jannar 2019 – Activos e Inversiones Monterroso vs BUR**(Kawża T-16/19)**

(2019/C 72/58)

*Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol***Partijiet**

Rikorrenti: Activos e Inversiones Monterroso, SL (Pantoja, Spanja) (rappreżentant: S. Rodríguez Bajón, avukat)

Konvenut: Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha tiehu konjizzjoni tal-preżentata ta' rikors għal annullament kontra d-deċiżjoni adottata mill-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni fil-31 ta' Ottubru 2018, fil-kuntest ta' din il-proċedura [ARES (2017) 6199530], u, wara t-tweqqi tal-formalitajiet legali neċessarji, tagħti sentenza li tannulla d-deċiżjoni tal-31 ta' Ottubru 2018 u li tilqa' t-talbiet tar-rikorreni, billi tagħti aċċess għad-dokumenti kollha li jinsabu fil-fajl amministrattiv inkwistjoni.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorreni tinvoka ksur tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u tal-Artikolu 4 tar-Regolament (KE) Nru 1049/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2001 dwar l-aċċess pubbliku għad-dokumenti tal-Parlament Ewropew, tal-Kunsill u tal-Kummissjoni ⁽¹⁾.

- F'dan ir-rigward hija tallega l-inapplikabbiltà fil-każ inkwistjoni tal-protezzjoni tal-interess pubbliku fir-rigward tal-politika monetarja jew ekonomika tal-Unjoni jew ta' Stat Memru, tal-protezzjoni tal-interessi kummerċjali ta' persuna fiżika jew ġuridika, tal-protezzjoni tal-privatezza u tal-integrità tal-individwu, tal-protezzjoni tal-ghan tal-investigazzjonijiet jew tal-oppożizzjoni tal-persuna li minnha toriġina l-informazzjoni, bħala eċċezzjonijiet għall-iżvelar ta' dokumenti.

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 331.

Rikors ipprezentat fil-11 ta' Jannar 2019 – Brown vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-18/19)

(2019/C 72/59)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Colin M. Brown (Brussell, il-Belġju) (rappreżentant: I. Van Damme, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tad-19 ta' Marzu 2018 tal-Uffiċċju tal-Amministrazzjoni u l-Hlas tal-Intitolamenti Indivduali li r-rikorrent ma baqax intitolat għall-allowance ta' espatrijazzjoni u għall-allowance ta' vvjaġġar;
- tordna li l-intitolament tar-rikorrent għall-allowance ta' espatrijazzjoni u għall-allowance ta' vvjaġġar jiġi stabbilit mill-ġdid b'effett mill-1 ta' Diċembru 2017;
- tordna li l-allowances li ma tħallsux bejn l-1 ta' Diċembru 2017 u d-data li fiha jiġi stabbilit mill-ġdid l-intitolament tar-rikorrent jithallsu lir-rikorrent bl-interessi;
- tannulla, jekk taċċetta l-eċċezzjoni ta' illegalità, l-applikazzjoni tal-Artikolu 4(1)(b) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal fil-konfront tar-rikorrent sakemm l-istituzzjonijiet jissostitwixxu din id-dispożizzjoni b'dispożizzjonijiet ta' natura nondiskriminatorja;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq interpretazzjoni żbaljata tal-Artikolu 4(1)(a) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal inkwantu l-Kummissjoni żbaljat billi interpretat din id-dispożizzjoni f'sens li d-dritt għal allowance ta' espatrijazzjoni, miksub fuq il-bażi tal-post ta' oriġini u ċ-ċentru ta' interessi ta' uffiċjal fi Stat Membru ieħor qabel ma ġie rreklutat, għandu jiġi eżaminat mill-ġdid fil-każ li l-uffiċjal ikkonċernat jikseb sussegwentement in-nazzjonalità tal-Istat Membru fejn jibqa' impjegat.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq allegata diskriminazzjoni tad-Deciżjoni tad-19 ta' Marzu 2018 fil-konfront tar-rikorrent billi tissugġetta l-intitolament tiegħu għal allowance ta' esproprijazzjoni għall-kundizzjonijiet stabbiliti fl-Artikolu 4(1)(b) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq nuqqas ta' interpretazzjoni min-naha tal-Kummissjoni tal-Artikolu 4(1)(b) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal konformement mal-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni, anki fil-każ fejn il-Qorti Ġenerali kellha tikkonstata li l-Kummissjoni ddeterminat korrettament l-intitolament tar-rikorrent għall-allocation ta' espatrijazzjoni fuq il-bażi tal-imsemmija dispożizzjoni.
4. Ir-raba' motiv ibbażat, alternattivament, fil-każ li l-ewwel tliet motivi jiġu miċhuda, fuq l-illegalità u n-nuqqas ta' applikabbiltà tal-Artikolu 4(1) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal fis-sens li, u sa fejn, dan jipproduċi diskriminazzjoni mhux iġġustifikata fir-rigward ta' persuni fis-sitwazzjoni tar-rikorrent, għar-raġunijiet imressqa insostenn tat-tieni motiv.

Rikors ippreżentat fil-15 ta' Jannar 2019 – Pilatus Bank u Pilatus Holding vs BĊE

(Kawża T-27/19)

(2019/C 72/60)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Pilatus Bank (Ta' Xbiex, Malta) u Pilatus Holding ltd. (Ta' Xbiex) (rappreżentanti: O. Behrends, L. Feddern u M. Kirchner, avukati)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-BĊE li tirtira l-liċenzja bankarja ta' Pilatus Bank, tat-2 ta' Novembru 2018 u mibgħuta lil Pilatus Bank plc fil-5 ta' Novembru 2018;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw hdax-il motiv.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li l-BĊE ma assumiex ir-responsabbiltajiet imposti fuqu bis-saħħa tal-Artikolu 14(5) tar-Regolament MSU⁽¹⁾.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li l-BĊE qies b'mod żbaljat li l-irtirar tal-liċenzja kienet legalment fondata.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li l-BĊE ma hax inkunsiderazzjoni b'mod xieraq in-natura diskrezzjonali tad-deċiżjoni.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-BĊE ma evalwax il-punti ta' fatt rilevanti u naqas milli jagħmel dan b'imparzjalità u b'oġġettività.
5. Il-ħames motiv ibbażat fuq il-fatt li l-BĊE kiser il-prinċipju ta' proporzjonalità.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq il-fatt li l-BĊE kiser il-prinċipju ta' *nemo auditur*.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-BĊE wettaq żball ta' liġi fil-kunsiderazzjonijiet tiegħu dwar il-preżunzjoni ta' innoċenza.
8. It-tmien motiv ibbażat fuq il-fatt li l-BĊE kiser il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament u aġixxa b'mod diskriminatorju.
9. Id-disa' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-BĊE kiser l-Artikolu 19 u l-premessa 75 tar-Regolament MSU u wettaq użu ħażin ta' poter.
10. L-ghaxar motiv ibbażat fuq il-fatt li l-BĊE kiser id-drittijiet tad-difiża tar-rikorrenti kif ukoll id-dritt għal smigh tagħhom.
11. Il-ħdax-il motiv ibbażat fuq il-fatt li l-BĊE naqas milli jipprovdi deċiżjoni motivata b'mod adegwat.

(¹) Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 1024/2013 tal-15 ta' Ottubru 2013 li jikkonferixxi kompiti speċifiċi lill-Bank Ċentrali Ewropew fir-rigward ta' politiki relatati mas-superviżjoni prudenzjali ta' istituzzjonijiet ta' kreditu (GU 2013, L 287, p. 63).

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Novembru 2018 – Berliner Stadtwerke vs EUIPO (berlinGas)

(Kawża T-595/18) (¹)

(2019/C 72/61)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti Ġenerali ordna t-tħassir tal-kawża.

(¹) ĠU C 436, 3.12.2018.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT