

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 4



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 62

7 ta' Jannar 2019

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2019/C 4/01

L-aħhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fl-*Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea*

1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2019/C 4/02

Kawża C-124/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba'Awla) tal-24 ta' Ottubru 2018 (talba għal decizjoni preliminari tal-Vergabekammer Südbayern – il-Ġermanja) – Vossloh Laeis GmbH vs Stadtwerke München GmbH (Rinviju għal decizjoni preliminari — Direttiva 2014/24/UE — Artikolu 57 — Direttiva 2014/25/UE — Artikolu 80 — Għoti ta' kuntratti pubbliċi — Procedura — Raġunijiet għall-esklużjoni — Tul massimu tal-perijodu ta' esklużjoni — Obbligu li l-operatur ekonomiku jikkopera mal-awtorità kontraenti sabiex juri l-affidabbiltà tiegħu)

2

2019/C 4/03

Kawża C-234/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-24 ta' Ottubru 2018 (talba għal decizjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof – l-Awstrija) – XC, YB, ZA (Rinviju għal decizjoni preliminari — Prinċipji tad-dritt tal-Unjoni — Kooperazzjoni leali — Awtonomija procedurali — Prinċipji ta' ekwivalenza u ta' effettività — Legiżlazzjoni nazzjonali li tippredvi dritt ta' rimedju li jippermetti l-ftuh mill-ġdid ta' proceduri kriminali fil-każ ta' ksur tal-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali — Obbligu li dawn il-proceduri jiġu estiżi għall-każ ta' ksur allegat tad-drittijiet fundamentali stabbiliti mid-dritt tal-Unjoni — Assenza)

3

MT

Għal raġunijiet ta' protezzjoni ta' data personali u/jew kunfidenzjalità, xi informazzjoni li tinsab f'din il-harga ma tistax tibqa' tiġi żvelata, u għalhekk giet ippubblikata verżjoni awtentika ġdida.

2019/C 4/04	Kawża C-260/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 (talba għal decizjoni preliminari tas-Symvoulio tis Epikrateias – il-Greċja) – Anodiki Services EPE vs GNA, O Evangelismos – Ophthalmiatreio Athinon – Polykliniki, Geniko Oγκολογικο Νοσοκομείο Kifisias – (GONK) “Oi Agioi Anargyroi” (Rinviju għal decizjoni preliminari — Kuntratti pubbliċi — Direttiva 2014/24/UE — Artikolu 10(g) — Esklużjonijiet mill-kamp ta' applikazzjoni — Kuntratti ta' impjeg — Kuncett — Decizjonijiet ta' sptarjiet irregolati mid-dritt pubblik li jikkonkludu kuntratti ta' xogħol għal żmien determinat għall-htigijiet ta' ristorazzjoni, ta' provvista ta' ikliet u ta' tindif — Direttiva 89/665/KEE — Artikolu 1 — Dritt għal azzjoni legali)	3
2019/C 4/05	Kawża C-331/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 (talba għal decizjoni preliminari tal-Corte d'appello di Roma – l-Italja) – Martina Sciotto vs Fondazione Teatro dell'Opera di Roma (Rinviju għal decizjoni preliminari — Politika soċjali — Direttiva 1999/70/KE — Ftehim qafas bejn CES, UNICE u CEEP fuq ix-xogħol għal żmien determinat — Klawżola 5 — Miżuri intiżi sabiex jipprevjenu l-użu abbużiv ta' kuntratti jew relazzjonijiet tax-xogħol suċċessivi ta' xogħol għal żmien determinat — Leġislazzjoni nazzjonali li teskludi l-applikazzjoni ta' dawn il-miżuri fis-settur ta' attività tal-fondazzjonijiet operistiċi u orkestrali)	4
2019/C 4/06	Kawża C-413/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 (talba għal decizjoni preliminari tal-Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – il-Litwanja) – procedura mressqa minn “Roche Lietuva” UAB (Rinviju għal decizjoni preliminari — Kuntratti pubbliċi għall-provvista ta' materjal u ta' apparat mediku ta' djanjosi — Direttiva 2014/24/UE — Artikolu 42 — Għoti — Margni ta' diskrezzjoni tal-awtorità kontraenti — Formulazzjoni ddettaljata tal-ispeċifikazzjonijiet tekniċi)	5
2019/C 4/07	Kawża C-433/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 – Enercon GmbH vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Gamesa Eólica, SL (Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Regolament (KE) Nru 207/2009 — Artikolu 7(1)(b) — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Artikolu 53 — Trade mark tal-Unjoni Ewropea li tikkonsisti fi sfumaturi ta' aħdar — Dikjarazzjoni parzjali ta' invalidità — Rinviju quddiem id-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni)	6
2019/C 4/08	Kawża C-451/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 (talba għal decizjoni preliminari tal-Administrativen sad Veliko Tarnovo – il-Bulgarija) – “Walltopia” AD vs Direktor na Teritorialna direksia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo (“Rinviju għal decizjoni preliminari — Sigurtà soċjali — Regolament (KE) Nru 883/2004 — Artikolu 12(1) — Regolament (KE) Nru 987/2009 — Artikolu 14(1) — Haddiema kkollokati — Leġislazzjoni applikabbli — Ċertifikat A 1 — Issuġġettar tal-impjegat għal-leġislazzjoni tal-Istat Membru fejn tkun stabbilita l-persuna li timpjega — Kundizzjonijiet”)	6
2019/C 4/09	Kawża C-462/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 (talba għal decizjoni preliminari tal-Landgericht Hamburg – il-Ġermanja) – Tänzer & Trasper GmbH vs Altenweddinger Geflügelhof Kommanditgesellschaft (Rinviju għal decizjoni preliminari — Approssimazzjoni tal-leġislazzjonijiet — Regolament (KE) Nru 110/2008 — Xorb spirituz — Definizzjoni, deskrizzjoni, prezentazzjoni, ittikkettjar u protezzjoni ta' indikazzjonijiet ġeografici — Punt 41 tal-Anness II — Likur tal-bajd — Definizzjoni — Natura eżawrjenti tal-ingredjenti awtorizzati)	7
2019/C 4/10	Kawża C-527/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 (talba għal decizjoni preliminari tal-Bundespatentgericht – il-Ġermanja) – procedura mressqa minn Boston Scientific Ltd (Rinviju għal decizjoni preliminari — Proprietà intellettuali u industrijali — Ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari għall-prodotti mediċinali — Regolament (KE) Nru 469/2009 — Kamp ta' applikazzjoni — Mezz mediku li jinkorpora bħala parti integrali sustanza li, jekk użata b'mod separat, tista' titqies bħala prodott mediċinali — Direttiva 93/42/KEE — Artikolu 1(4) — Kuncett ta' “proċedura ta' awtorizzazzjoni amministrattiva”)	8

2019/C 4/11	Kawża C-528/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-25 ta' Dicembru 2018 (talba għal decizjoni preliminari tal-Vrhovno sodišče – is-Slovenja) – Milan Božičević Ježovnik vs Republika Slovenija (Rinviju għal decizjoni preliminari — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu 143(1)(d) — Eżenzjoni mill-VAT fuq l-importazzjoni — Importazzjoni segwita b'kunsinna intra-Komunitarja — Riskju ta' frodi fiskali — Bona fide tal-importatur u fornitur taxxabli — Evalwazzjoni — Obbligu ta' diligenza tal-importatur u fornitur taxxabli)	8
2019/C 4/12	Kawża C-595/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-24 ta' Ottubru 2018 (talba għal decizjoni preliminari tal-Cour de cassation – Franza) – Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL vs MJA, fil-kwalità tagħha ta' stralċjarja ta' eBizcuss.com (Rinviju għal decizjoni preliminari — Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja — Ġurisdizzjoni f'materji ċivili u kummerċjali — Regolament (KE) Nru 44/2001 — Artikolu 23 — Klawżola li tattribwixxi ġurisdizzjoni li tinsab f'kuntratt ta' distribuzzjoni — Kawża għad-danni tad-distributur ibbażata fuq il-ksur tal-Artikolu 102 TFUE mill-fornitur)	9
2019/C 4/13	Kawża C-602/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tal-24 ta' Ottubru 2018 (talba għal decizjoni preliminari tat-Tribunal de première instance de Liège – il-Belġju) – Benoît Sauvage, Kristel Lejeune vs État belge (Rinviju għal decizjoni preliminari — Moviment liberu tal-haddiema — Dhul irċevut minn Stat Membru minbarra l-Istat Membru ta' residenza — Konvenzjoni bilaterali ta' helsien mit-taxxa doppja — Tqassim tal-ġurisdizzjoni fiskali — Setgħa ta' tassazzjoni tal-Istat ta' residenza — Fatturi ta' rabta)	10
2019/C 4/14	Kawża C-696/17 P: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 – Alex SCI vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Ghajnuna mill-Istat — Finanzjament ta' proġett ta' żvilupp urban — Ċaħda ta' lment — Rikors għal annullament — Incidenza individwali — Locus standi)	10
2019/C 4/15	Kawża C-296/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mix-Chambre disciplinaire de première instance de l'ordre des chirurgiens-dentistes de Midi-Pyrénées (Franza) fl-24 ta' April 2018 – Conseil départemental de l'ordre des chirurgiens-dentistes de la Haute-Garonne vs RG, RG	11
2019/C 4/16	Kawża C-626/18: Rikors ipprezentat fit-3 ta' Ottubru 2018 – Ir-Repubblika tal-Polonja vs Il-Parlament Ewropew, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea	12
2019/C 4/17	Kawża C-632/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (il-Belġju) fl-10 ta' Ottubru 2018 – Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL vs Institut des Comptes nationaux (ICN)	13
2019/C 4/18	Kawża C-640/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-cour d'appel de Mons (il-Belġju) fit-12 ta' Ottubru 2018 – Wagram Invest SA vs L-Istat Belġjan	14
2019/C 4/19	Kawża C-643/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mil-Landesgericht Korneuburg (l-Awstrija) fil-15 ta' Ottubru 2018 – British Airways Plc vs MF	14
2019/C 4/20	Kawża C-649/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-cour d'appel de Paris (Franza) fil-15 ta' Ottubru 2018 – A vs Daniel B, UD, AFP, B, L	15
2019/C 4/21	Kawża C-652/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Administrativen sad Haskovo (il-Bulgarija) fit-18 ta' Ottubru 2018 – SZ vs Mitnitsa Burgas	16
2019/C 4/22	Kawża C-655/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Administrativen sad Varna (il-Bulgarija) fid-19 ta' Ottubru 2018 – Mitnitsa Varna vs Schenker EOOD	17
2019/C 4/23	Kawża C-657/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Općinski sud u Novom Zagrebu (il-Kroazja) fid-19 ta' Ottubru 2018 – Hrvatska radiotelevizija vs TY	17

2019/C 4/24	Kawża C-662/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fit-23 ta' Ottubru 2018 – AQ vs Ministre de l'Action et des Comptes publics	18
2019/C 4/25	Kawża C-663/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-cour d'appel d'Aix-En-Provence (Franza) fit-23 ta' Ottubru 2018 – Proċeduri kriminali kontra B S u C A	18
2019/C 4/26	Kawża C-666/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-cour d'appel de Paris (Franza) fl-24 ta' Ottubru 2018 – IT Development SAS vs Free Mobile SAS	19

Il-Qorti Ġenerali

2019/C 4/27	Kawża T-544/13 RENV: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Novembru 2018 – Dyson vs Il-Kummissjoni (“Direttiva 2010/30/UE — Indikazzjoni, permezz ta' ttikkettjar u ta' informazzjoni standard tal-prodott, dwar il-konsum tal-enerġija u riżorsi oħra minn prodotti marbutin mal-enerġija — Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni li jissupplimenta d-Direttiva — Ittikettjar enerġetiku tal-vacuum cleaners — Element essenzjali ta' att ta' awtorizzazzjoni”)	20
2019/C 4/28	Kawża T-286/15: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Ottubru 2018 – KF vs SATCEN (“Rikors għal annullament u għad-danni — Persunal tas-SATCEN — Membri tal-persunal bil-kuntratt — Ġurisdizzjoni tal-qrati tal-Unjoni — Politika estera u ta' sigurtà komuni — Artikolu 24 TUE — Artikoli 263, 268, 270 u 275 TFUE — Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali — Ugwaljanza fit-trattament — Deċiżjonijiet 2014/401/PESK u 2009/747/PESK — Bord tal-Appell tas-SATCEN — Eċċezzjoni ta' illegalità — Talba għal assistenza — Modalitajiet tal-investigazzjoni amministrattiva — Sospensjoni — Proċeduri dixxiplinari — Revoka — Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba — Rekwizit ta' imparzjalità — Dritt għal smigh — Access għall-fajl — Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Talbiet għal kumpens prematur — Danni morali”)	20
2019/C 4/29	Kawża T-34/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Novembru 2018 – Il-Litwanja vs Il-Kummissjoni (“FAEG — Infiq eskluż mill-finanzjament — Sostenn speċifiku għas-setturi tal-laħam taċ-ċanga u tal-vitella u tal-laħam tan-nagħaġ — Kontrolli fuq il-post — Verifika fiżika tal-annimali — Kwalità tal-kontrolli — Rapport ta' kontroll — Korrezzjoni b'rata fissa — Obbligu ta' motivazzjoni — Proporzjonalità — Korrezzjoni ta' darba”)	21
2019/C 4/30	Kawża T-334/16 P: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Ottubru 2018 – FN et vs CEPOL (“Appell — Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Trasferiment tas-sede taċ-CEPOL minn Bramshill (ir-Renju Unit) għal Budapest (l-Ungerija) — Assenjazzjoni mill-ġdid tal-persunal — Att li ma jistax jiġi kkontestat — Inammissibbiltà tar-rikors quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku”)	22
2019/C 4/31	Kawża T-447/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-24 ta' Ottubru 2018 – Pirelli Tyre vs EUIPO – Yokohama Rubber (Rappreżentazzjoni ta' kanal fil-forma ta' “L”) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta kanal fil-forma ta' ‘L’ — Raġuni assoluta għal rifjut — Sinjal ikkostitwit esklużivament mill-forma ta' merkanzija neċessarja sabiex jinkiseb riżultat tekniku — Il-punt (ii) tal-Artikolu 7(1) (e) tar-Regolament (KE) Nru 40/94 — Il-punt (ii) tal-Artikolu 7(1)(e) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar il-punt (ii) tal-Artikolu 7(1)(e) tar-Regolament 2017/1001) — Regolament (UE) 2015/2424 — Applikazzjoni tal-liġi razione temporis — Forma tal-prodott — Natura tas-sinjal — Tehid inkunsiderazzjoni tal-elementi utli għall-identifikazzjoni tal-karatteristiċi essenzjali tas-sinjal — Interess generali li huwa l-bażi tal-punt (ii) tal-Artikolu 7(1)(e) tar-Regolament Nru 40/94”)	23
2019/C 4/32	Kawża T-729/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Ottubru 2018 – PO et vs SEAE (“Servizz pubbliku — SEAE — Remunerazzjoni — Uffiċjali assenjati fid-delegazzjoni ta' Peking — Allowances tal-familja — Allowance tal-edukazzjoni għas-sena 2015/2016 — It-tieni sentenza tal-Artikolu 15 tal-Anness X tar-Regolamenti tal-Persunal — Qabża tal-limitu massimu stabbilit mir-Regolamenti tal-Persunal għall-pajjiżi terzi — Deċiżjoni li jiġi llimitat ir-rimbors tal-ispejjeż skolastiċi fkażijiet eċċezzjonali — DGI”)	24

2019/C 4/33	Kawża T-874/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Novembru 2018 – RA vs Il-Qorti-tal-Awdituri (“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Promozzjoni — Proċedura ta’ promozzjoni 2016 — Deċiżjoni li r-rikorrent ma jiġix promoss fil-grad AD 11 — Assenza ta’ rapport ta’ evalwazzjoni — Paragun tal-merti”)	24
2019/C 4/34	Kawża T-29/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-24 ta’ Ottubru 2018 – RQ vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Direttur Ġenerali tal-OLAF — Deċiżjoni ta’ tneħħija tal-immunità ġudizzjarja tar-rikorrent — Lis pendens — Att li jikkawża preġudizzju — Obbligu ta’ motivazzjoni — Dmirijiet ta’ assistenza u ta’ premura — Aspettattivi legittimi — Drittijiet tad-difiża”)	25
2019/C 4/35	Kawża T-122/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta’ Ottubru 2018 – Devin vs EUIPO – Haskovo (DEVIN) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea DEVIN — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Isem ġeografiku — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	26
2019/C 4/36	Kawża T-129/17 RENV: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta’ Ottubru 2018 – DI vs EASO (“Servizz pubbliku — Persunal tal-EASO — Membri tal-persunal bil-kuntratt — Kuntratt għal żmien determinat — Perijodu ta’ prova — Deċiżjoni ta’ tkeċċija fit-tmiem tal-perijodu ta’ prova — Regola ta’ konkordanza bejn ir-rikors u l-ilment — Responsabbiltà”)	26
2019/C 4/37	Kawża T-359/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta’ Ottubru 2018 – Aldo Supermarkets vs EUIPO – Aldi Einkauf (ALDI) [“Trade mark tal – Unjoni Ewropea — Proċedura ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark verbali tal – Unjoni Ewropea ALDI — Trade mark figurattiva nazzjonali preċedenti ALDO — Raġuni relattiva għal rifjut — Kundizzjonijiet ta’ ammissabbiltà tal – oppożizzjoni — Regola 15 tar – Regolament (KE) Nru 2868/95 [li sar l – Artikolu 2 tar – Regolament delegat (UE) 2018/625] — Kundizzjonijiet ta’ rappreżentazzjoni tat – trade mark preċedenti — Regola 19 tar – Regolament (KE) Nru 2868/95 (li sar l – Artikolu 7 tar – Regolament delegat (UE) 2018/625) — Assenza ta’ prova ta’ użu ġenwin tat – trade mark preċedenti — Artikolu 42 tar – Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l – Artikolu 47 tar – Regolament (UE) 2017/1001]”]	27
2019/C 4/38	Kawża T-550/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta’ Novembru 2018 – Troszczynski vs Il-Parlament (“Dritt istituzzjonali — Membru tal-Parlament Ewropew — Privileġġi u immunitajiet — Deċiżjoni li titneħħa l-immunità parlamentari — Attività mhux marbuta mal-funzjonijiet ta’ deputat — Proċedura għat-tneħħija tal-immunità — Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Dannu — Rabta kawżali”)	28
2019/C 4/39	Kawża T-758/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta’ Novembru 2018 – Perfect Bar vs EUIPO (PERFECT BAR) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea PERFECT Bar — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta’ karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)	28
2019/C 4/40	Kawża T-759/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta’ Novembru 2018 – Perfect Bar vs EUIPO (PERFECT Bar) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea PERFECT Bar — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta’ karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)	29
2019/C 4/41	Kawża T-608/18: Rikors ippreżentat fit-8 ta’ Ottubru 2018 – Sammut vs Il-Parlament	30
2019/C 4/42	Kawża T-616/18: Rikors ippreżentat fil-15 ta’ Ottubru 2018 – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. vs Il-Kummissjoni Ewropea	31
2019/C 4/43	Kawża T-622/18: Rikors ippreżentat fil-15 ta’ Ottubru 2018 – EN (*) vs Il-Kummissjoni	32
2019/C 4/44	Kawża T-623/18: Rikors ippreżentat fit-13 ta’ Ottubru 2018 – EO (*) vs Il-Kummissjoni	33

2019/C 4/45	Kawża T-627/18: Rikors ippreżentat fid-19 ta' Ottubru 2018 – ZK vs Il-Kummissjoni	34
2019/C 4/46	Kawża T-634/18: Rikors ippreżentat fit-23 ta' Ottubru 2018 – Geske vs EUIPO (revolutionary air pulse technology)	35
2019/C 4/47	Kawża T-640/18: Rikors ippreżentat fid-29 ta' Ottubru 2018 – Intercontact Budapest vs CdT	35
2019/C 4/48	Kawża T-642/18: Rikors ippreżentat fid-29 ta' Ottubru 2018 – August Wolff vs EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopimed)	36
2019/C 4/49	Kawża T-644/18: Rikors ippreżentat fid-29 ta' Ottubru 2018 – August Wolf vs EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopiderm)	37
2019/C 4/50	Kawża T-649/18: Rikors ippreżentat fid-29 ta' Ottubru 2018 – ruwido austria vs EUIPO (transparent pairing)	38
2019/C 4/51	Kawża T-651/18: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Ottubru 2018 – Balani Balani <i>et</i> vs EUIPO – Play Hawkers (HAWKERS)	39
2019/C 4/52	Kawża T-652/18: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Ottubru 2018 – Porus vs EUIPO (oral Dialysis)	39
2019/C 4/53	Kawża T-656/18: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Novembru 2018 – Jareš Procházková u Jareš vs EUIPO – Elton Hodinářská (MANUFACTURE PRIM 1949)	40
2019/C 4/54	Kawża T-659/18: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Ottubru 2018 – ZS vs BEI	41
2019/C 4/55	Kawża T-660/18: Rikors ippreżentat fit-8 ta' November 2018 – VodafoneZiggo Group vs Il-Kummissjoni	42
2019/C 4/56	Kawża T-662/18: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Novembru 2018 – romwell vs EUIPO (twistpac)	43

Rettifika

2019/C 4/57	Rettifika għall-komunikazzjoni fil-Ġurnal Uffiċjali fil-Kawża T-531/18 (<i>ĠU C 399, 5.11.2018</i>)	45
-------------	---	----

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIJI TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2019/C 4/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 455, 17.12.2018

Pubblikazzjonijiet precedenti

ĠU C 445, 10.12.2018

ĠU C 436, 3.12.2018

ĠU C 427, 26.11.2018

ĠU C 408, 12.11.2018

ĠU C 399, 5.11.2018

ĠU C 392, 29.10.2018

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba'Awla) tal-24 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Vergabekammer Südbayern – il-Ġermanja) – Vossloh Laeis GmbH vs Stadtwerke München GmbH

(Kawża C-124/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 2014/24/UE — Artikolu 57 — Direttiva 2014/25/UE — Artikolu 80 — Għoti ta' kuntratti pubbliċi — Proċedura — Raġunijiet għall-esklużjoni — Tul massimu tal-perijodu ta' esklużjoni — Obbligu li l-operatur ekonomiku jikkopera mal-awtorità kontraenti sabiex juri l-affidabbiltà tiegħu)

(2019/C 4/02)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Vergabekammer Südbayern

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Vossloh Laeis GmbH

Konvenuta: Stadtwerke München GmbH

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 80 tad-Direttiva 2014/25/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist [l-għoti ta' kuntratti] minn entitajiet li joperaw fis-setturi tas-servizzi tal-ilma, l-enerġija, it-trasport u postali u li tħassar id-Direttiva 2004/17/KE, moqri flimkien mal-l-Artikolu 57(6) tad-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku [l-għoti ta' kuntratti pubbliċi] u li tħassar id-Direttiva 2004/18/KE, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali, li teżiġi li operatur ekonomiku li jixtieq juri l-affidabbiltà tiegħu minkejja l-eżistenza ta' raġuni ta' esklużjoni rilevanti għandu jiċċara totalment il-fatti u ċ-ċirkustanzi b'rabta mar-reat jew man-nuqqas imwettaq, billi jikkollabora b'mod attiv mhux biss mal-awtorità inkarigata mill-investigazzjoni, iżda wkoll mal-awtorità kontraenti, fil-kuntest tar-rwol rispettiv ta' din tal-aħħar, sabiex jipproduċi quddiemha l-prova tal-istabiliment mill-ġdid tal-affidabbiltà tiegħu, sakemm din il-kooperazzjoni hija limitata għall-miżuri strettament necessarji għal dan l-eżami.
- 2) L-Artikolu 57(7) tad-Direttiva 2014/24 għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta operatur ekonomiku jkun l-awtur ta' aġir li jaqa' taħt ir-raġuni ta' esklużjoni prevista fl-Artikolu 57(4)(d) ta' din id-direttiva, li gie ssanzjonat minn awtorità kompetenti, it-tul massimu ta' esklużjoni huwa kkalkolat mid-data tad-deċiżjoni ta' din l-awtorità.

⁽¹⁾ ĠU C 178, 06.06.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-24 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof – l-Awstrija) – XC, YB, ZA

(Kawża C-234/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Principji tad-dritt tal-Unjoni — Kooperazzjoni leali — Awtonomija proċedurali — Principji ta' ekwivalenza u ta' effettività — Leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi dritt ta' rimedju li jippermetti l-ftuh mill-ġdid ta' proċeduri kriminali fil-każ ta' ksur tal-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali — Obbligu li dawn il-proċeduri jiġu estiżi għall-każ ta' ksur allegat tad-drittijiet fundamentali stabbiliti mid-dritt tal-Unjoni — Assenza)

(2019/C 4/03)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: XC, YB, ZA

fil-preżenza ta': Generalprokuratur

Dispożittiv

Id-dritt tal-Unjoni, u b'mod partikolari l-principji ta' ekwivalenza u ta' effettività, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jobbligax lil qorti nazzjonali testendi għall-ksur tad-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari għall-ksur tad-dritt fundamentali ggarantit mill-Artikolu 50 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u mill-Artikolu 54 tal-Konvenzjoni li timplimenta l-Ftehim ta' Schengen tal-14 ta' Ġunju 1985 bejn il-Gvernijiet tal-Istati ta' l-Unjoni Ekonomika tal-Benelux, ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja u r-Repubblika Franciża dwar it-tnehhija bil-mod ta' kontrolli fil-fruntieri komuni tagħhom, iffirmata f'Schengen (il-Lussemburgu) fid-19 ta' Ġunju 1990 u li dahlet fis-seħh fis-26 ta' Marzu 1995, rimedju għad li jippermetti li jinkiseb, fil-każ biss ta' ksur tal-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali ffirmata f'Ruma fl-4 ta' Novembru 1950 jew ta' wieheċ mill-Protokollu tagħha, il-ftuh mill-ġdid ta' proċeduri kriminali magħluqa b'deċiżjoni nazzjonali li tkun kisbet l-awtorità ta' res judicata.

⁽¹⁾ ĠU C 239, 24.7.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Symvoulío tis Epikrateias – il-Greċja) – Anodiki Services EPE vs GNA, O Evangelismos – Ofthalmiatreio Athinon – Polykliniki, Geniko Oγκολογικό Νοσοκομείο Κίφισιας – (GONK) “Oi Agioi Anargyroi”

(Kawża C-260/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kuntratti pubbliċi — Direttiva 2014/24/UE — Artikolu 10(g) — Esklużjonijiet mill-kamp ta' applikazzjoni — Kuntratti ta' impjeg — Kuncett — Deċiżjonijiet ta' sptarijiet irregolati mid-dritt pubblik li jikkonkludu kuntratti ta' xogħol għal żmien determinat għall-htigijiet ta' ristorazzjoni, ta' provvista ta' ikliet u ta' tindif — Direttiva 89/665/KEE — Artikolu 1 — Dritt għal azzjoni legali)

(2019/C 4/04)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Qorti tar-rinviju

Symvoulío tis Epikrateias

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Anodiki Services EPE

Konvenuti: GNA O Evangelismos – Ofthalmiatreio Athinon – Polykliniki, Geniko Oγκολογικο Νοσοκομείο Kifisias – (GONK) “Oi Agioi Anargyroi”

fil-preżenza ta': Arianthi Ilia EPE, Fasma AE, Mega Sprint Guard AE, ICM – International Cleaning Methods AE, Myservices Security and Facility AE, Kleenway OE, GEN – KA AE, Geniko Nosokomeio Athinon “Georgios Gennimatas”, Ipirotiki Facility Services AE

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 10(g) tad-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas 26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li tassar id-Direttiva 2004/18/KE, kif emendata bir-Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) 2015/2170, tal-24 ta' Novembru 2015, għandu jiġi interpretat fis-sens li kuntratti tax-xogħol bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, jiġifieri kuntratti tax-xogħol individwali għal żmien determinat li huma konklużi ma' persuni magħżula fuq il-bażi ta' kriterji oġġettivi bħat-tul tal-perijodu ta' qgħad, l-esperjenza preċedenti u n-numru ta' wlied dipendenti tagħhom jaqgħu taht il-kuncett ta' “kuntratti ta' impjeg” insemmi f'din id-dispożizzjoni.
- 2) Id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2014/24, l-Artikoli 49 u 56 TFUE, il-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament, ta' trasparenza u ta' proporzjonalità kif ukoll l-Artikoli 16 u 52 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea ma humiex applikabbli fir-rigward ta' deċiżjoni ta' awtorità pubblika li tirrikorri għall-konklużjoni ta' kuntratti ta' impjeg bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, sabiex tissodisfa ċerti impenji li jirriżultaw mill-obbligi tagħha ta' interess pubbliku.
- 3) L-Artikolu 1(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 89/665/KEE tal-21 ta' Diċembru 1989, dwar il-koordinazzjoni tal-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi rigward l-applikazzjoni tal-proċeduri ta' revizjoni għall-ghoti ta' kuntratti ta' provvista pubblika u xogħlijiet pubbliċi [kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet], kif emendata bid-Direttiva 2014/23/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tas-26 ta' Frar 2014, għandu jiġi interpretat fis-sens li d-deċiżjoni ta' awtorità kontraenti li tikkonkludi kuntratti ta' impjeg ma' persuni fiżiċi għall-provvista ta' ċerti servizzi mingħajr ma tirrikorri għal proċedura ta' għoti ta' kuntratti pubbliċi konformement mad-Direttiva 2014/24, għar-raġuni li, fil-fehma tagħha, dawn il-kuntratti ma jaqgħux taht il-kamp ta' applikazzjoni ta' din id-direttiva, tista' tkun suġġetta għal azzjoni taht l-imsemmija dispożizzjoni, ippreżentata minn operatur ekonomiku li jkollu interess li jippartecipa f'kuntratt pubbliku li jkollu l-istess oġġett bħall-imsemmija kuntratti u li jaqis li dawn jaqgħu taht il-kamp ta' applikazzjoni tal-imsemmija direttiva.

⁽¹⁾ ĠU C 239, 24.7.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Corte d'appello di Roma – l-Italja) – Martina Sciotto vs Fondazione Teatro dell'Opera di Roma

(Kawża C-331/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika soċjali — Direttiva 1999/70/KE — Ftehim qafas bejn CES, UNICE u CEEP fuq ix-xogħol għal żmien determinat — Klawżola 5 — Miżuri intiżi sabiex jipprevjenu l-użu abbużiv ta' kuntratti jew relazzjonijiet tax-xogħol suċċessivi ta' xogħol għal żmien determinat — Leġiżlazzjoni nazzjonali li teskludi l-applikazzjoni ta' dawn il-miżuri fis-settur ta' attività tal-fondazzjonijiet operistiċi u orkestrali)

(2019/C 4/05)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte d'appello di Roma

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Martina Scio

Konvenuta: Fondazione Teatro dell'Opera di Roma

Dispożittiv

Il-klawżola 5 tal-Ftehim Qafas dwar Xogħol għal Terminu Fiss [żmien determinat], konkluż fit-18 ta' Marzu 1999, li jinsab fl-Anness tad-Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE tat-28 ta' Gunju 1999 dwar il-ftehim qafas dwar xogħol għal żmien fiss [żmien determinat] konkluż mill-ETUC, mill-UNICE u miċ-CEEP, għandha tiġi interpretata fis-sens li tipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li bis-saħħa ta' tagħha r-regoli tad-dritt ordinarju li jirregolaw ir-relazzjonijiet tax-xogħol u li huma intiżi sabiex jissanzjonaw l-użu abbużiv tal-kuntratti suċċessivi għal żmien determinat bil-klassifikazzjoni mill-ġdid awtomatika tal-kuntratt għal żmien determinat f'kuntratt għal żmien indeterminat meta r-relazzjoni tax-xogħol tkun damet lil hinn minn data speċifika ma humiex applikabbli għas-settur ta' attività tal-fondazzjonijiet operistiki u orkestrali, meta ma teżisti ebda miżura oħra effettiva fis-sistema legali interna li tissanzjona l-abbużi kkonstatati f'dan is-settur.

⁽¹⁾ ĠU C 309, 18.9.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – il-Litwanja) – proċedura mressqa minn “Roche Lietuva” UAB

(Kawża C-413/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kuntratti pubbliċi għall-provvista ta' materjal u ta' apparat mediku ta' djanjosi — Direttiva 2014/24/UE — Artikolu 42 — Għoti — Margni ta' diskrezzjoni tal-awtorità kontraenti — Formulazzjoni ddettaljata tal-ispeċifikazzjonijiet tekniċi)

(2019/C 4/06)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

“Roche Lietuva” UAB

fil-preżenza ta': Kauno Dainavos poliklinika VšĮ

Dispożittiv

L-Artikoli 18 u 42 tad-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li thassar id-Direttiva 2004/18/KE, għandhom jiġu interpretati fis-sens li dawn ma jimponux lill-awtorità kontraenti, fl-iffissar tal-ispeċifikazzjonijiet tekniċi ta' sejha għal offerti li tirrigwarda l-akkwist ta' provvisti mediċi, tinvoka, bħala prinċipju, jew l-importanza tal-karatteristiċi individwali tal-apparat mediku, jew l-importanza tar-riżultat tal-funzjonament ta' dan l-apparat, iżda jehtieġu li l-ispeċifikazzjonijiet tekniċi, fit-totalità ta' tagħhom, josservaw il-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' proporzjonalità. Hija l-qorti tar-rinviju li għandha tevalwa jekk, fil-kawża adita biha, l-ispeċifikazzjonijiet tekniċi inkwistjoni jissodisfawx dawn ir-rekwiżiti.

⁽¹⁾ ĠU C ##, ##.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 – Enercon GmbH vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Gamesa Eólica, SL

(Kawża C-433/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Regolament (KE) Nru 207/2009 — Artikolu 7(1)(b) — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Artikolu 53 — Trade mark tal-Unjoni Ewropea li tikkonsisti fi sfumaturi ta' aħdar — Dikjarazzjoni parzjali ta' invalidità — Rinviju quddiem id-Diviżjoni tal-Kanċellazzjoni)

(2019/C 4/07)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Enercon GmbH (rappreżentanti: R. H. F. Böhm, Rechtsanwalt, M. Silverleaf, QC)

Partijiet oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Botis, V. Ruzek u A. Folliard-Monguiral, aġenti), Gamesa Eólica, SL (rappreżentanti: A. Sanz Cerralbo, abogada)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Enercon GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 412, 4.12.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Administrativen sad Veliko Tarnovo – il-Bulgarija) – “Walltopia” AD vs Direktor na Teritorialna direksia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo

(Kawża C-451/17) ⁽¹⁾

(“Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sigurtà soċjali — Regolament (KE) Nru 883/2004 — Artikolu 12 (1) — Regolament (KE) Nru 987/2009 — Artikolu 14(1) — Haddiema kkollokati — Leġiżlazzjoni applikabbli — Certifikat A 1 — Issuġġettar tal-impjegat għal-leġiżlazzjoni tal-Istat Membru fejn tkun stabbilita l-persuna li timpjega — Kundizzjonijiet”)

(2019/C 4/08)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: “Walltopia” AD

Konvenut: Direktor na Teritorialna direksia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo

Dispożittiv

L-Artikolu 14(1) tar-Regolament (KE) Nru 987/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 li jstabbilixxi l-proċedura għall-implimentazzjoni tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 dwar il-koordinazzjoni tal-iskemi ta' sigurtà soċjali, moqri flimkien mal-Artikolu 12(1) tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali, kif emendat bir-Regolament (UE) Nru 465/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Mejju 2012, għandu jiġi interpretat fis-sens li persuna impjegata rreklutata bl-għan li tiġi kkollokata fi Stat Membru iehor għandha titgħies bhala li, "immedjatament qabel il-bidu tal-impjeg tagħha, [kienet] diġà sugġetta għal-leġislazzjoni tal-Istat Membru li fih ikun stabbilit il-prinċipal tagħha", fis-sens tal-Artikolu 14(1) tar-Regolament Nru 987/2009, minkejja li din il-persuna impjegata ma kellhiex il-kwalità ta' persuna assicurata b'applikazzjoni tal-leġislazzjoni ta' dan l-Istat Membru immedjatament qabel il-bidu tal-attività tagħha bhala persuna impjegata, ladarba f'dak il-mument il-persuna impjegata kellha r-residenza tagħha fl-imsemmi Stat Membru, fatt dan li għandu jiġi vverifikat mill-qorti tar-rinviju.

(¹) ĠU C 330, 2.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Hamburg – il-Ġermanja) – Tänzer & Trasper GmbH vs Altenweddinge Geflügelhof Kommanditgesellschaft

(Kawża C-462/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Approssimazzjoni tal-leġislazzjonijiet — Regolament (KE) Nru 110/2008 — Xorb spirituz — Definizzjoni, deskrizzjoni, preżentazzjoni, ittikkettjar u protezzjoni ta' indikazzjonijiet ġeografici — Punt 41 tal-Anness II — Likur tal-bajd — Definizzjoni — Natura eżawrjenti tal-ingredjenti awtorizzati)

(2019/C 4/09)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Hamburg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Tänzer & Trasper GmbH

Konvenuta: Altenweddinge Geflügelhof Kommanditgesellschaft

Dispożittiv

Il-punt 41 tal-Anness II tar-Regolament (KE) Nru 110/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Jannar 2008 dwar id-definizzjoni, id-deskrizzjoni, il-preżentazzjoni, l-ittikkettjar, u l-protezzjoni ta' indikazzjonijiet ġeografici, ta' xorb spirituz u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 1576/89, kif emendat bir-Regolament (KE) Nru 1334/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2008, għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex tkun tista' tuża d-denominazzjoni tal-bejgħ "likur tal-bajd", xarba spirituz ma tistax tkun fiha ingredjenti oħra minbarra dawk imsemmija f'din id-dispożizzjoni.

(¹) ĠU C 347, 16.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-25 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundespatentgericht – il-Ġermanja) – proċedura mressqa minn Boston Scientific Ltd

(Kawża C-527/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Proprietà intellettuali u industrijali — Ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari għall-prodotti mediċinali — Regolament (KE) Nru 469/2009 — Kamp ta' applikazzjoni — Mezz mediku li jinkorpora bħala parti integrali sustanza li, jekk użata b'mod separat, tista' titqies bħala prodott mediċinali — Direttiva 93/42/KEE — Artikolu 1(4) — Kunċett ta' "proċedura ta' awtorizzazzjoni amministrattiva")

(2019/C 4/10)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundespatentgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Boston Scientific Ltd

fil-preżenza ta': Deutsches Patent- und Markenamt

Dispożittiv

L-Artikolu 2 tar-Regolament (KE) Nru 469/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Mejju 2009 dwar ic-ċertifikat ta' protezzjoni supplimentari għal prodotti mediċinali, għandu jiġi interpretat fis-sens li proċedura ta' awtorizzazzjoni minn qabel, skont id-Direttiva tal-Kunsill 93/42/KEE tal-14 ta' Ġunju 1993 dwar mezzi mediċi, kif emendata bid-Direttiva 2007/47/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Settembru 2007, ta' mezz mediku li jinkorpora sustanza bħala parti integrali, fis-sens tal-Artikolu 1(4) ta' din id-direttiva kif emendata, ma tistax tiġi ekwiparata, għall-finijiet tal-applikazzjoni ta' dan ir-regolament, ma' proċedura ta' ATS ta' din is-sustanza taħt id-Direttiva 2001/83/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Novembru 2001 dwar il-kodiċi tal-Komunità li għandu x'jaqsam ma' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem, kif emendata bid-Direttiva 2004/27/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004, minkejja li effettivament l-imsemmija sustanza kienet l-oġġett tal-evalwazzjoni prevista fl-ewwel u fit-tieni paragrafu tal-punt 7.4 tal-Anness I ta'd-Direttiva 93/42, kif emendata bid-Direttiva 2007/47.

⁽¹⁾ ĠU C 402, 27.11.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-25 ta' Diċembru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Vrhovno sodišče – is-Slovenja) – Milan Božičević Ježovnik vs Republika Slovenija

(Kawża C-528/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikolu 143(1)(d) — Eżenzjoni mill-VAT fuq l-importazzjoni — Importazzjoni segwita b'kunsinna intra-Komunitarja — Riskju ta' frodi fiskali — Bona fide tal-importatur u fornitur taxxabli — Evalwazzjoni — Obbligu ta' diligenza tal-importatur u fornitur taxxabli)

(2019/C 4/11)

Lingwa tal-kawża: is-Sloven

Qorti tar-rinviju

Vrhovno sodišče

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Milan Božičević Ježovnik

Konvenuta: Republika Slovenija

Dispożittiv

L-Artikolu 143(1)(d) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2009/69/KE tal-25 ta' Ġunju 2009, għandu jiġi interpretat fis-sens li, f'ċirkustanzi fejn l-importatur u fornitur taxxabbli jkun ibbenefika minn eżenzjoni mit-taxxa fuq il-valur miżjud fuq l-importazzjoni abbazi ta' awtorizzazzjoni mahruġa wara kontroll minn qabel mill-awtoritajiet doganali kompetenti fid-dawl tal-provi prodotti minn din il-persuna taxxabbli, dan ma huwiex obligat iħallas il-VAT a posteriori meta, waqt kontroll sussegwenti, jirriżulta li l-kundizzjonijiet materjali tal-eżenzjoni ma kinux issodisfatti, hliet jekk jiġi stabbilit, fid-dawl ta' elementi oġġettivi, li l-imsemmija persuna taxxabbli kienet taf jew missha kienet taf li l-kunsinni sussegwenti għall-importazzjonijiet inkwistjoni kienu involuti fi frodi mwettqa mix-xerrej u li hija ma ħaditx il-mizuri raġonevoli kollha li setgħet tiegħu sabiex tevita din il-frodi, liema fatti għandhom jiġu vverifikati mill-qorti tar-rinviju.

(¹) ĠU C 374, 6.11.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-24 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Cour de cassation – Franza) – Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL vs MJA, fil-kwalità tagħha ta' stralċjarja ta' eBizcuss.com

(Kawża C-595/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja — Ġurisdizzjoni f'materji civili u kummerċjali — Regolament (KE) Nru 44/2001 — Artikolu 23 — Klawżola li tattribwixxi ġurisdizzjoni li tinsab f'kuntratt ta' distribuzzjoni — Kawża għad-danni tad-distributtur ibbażata fuq il-ksur tal-Artikolu 102 TFUE mill-fornitur)

(2019/C 4/12)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL

Konvenut: MJA, fil-kwalità tagħha ta' stralċjarja ta' eBizcuss.com

Dispożittiv

1) L-Artikolu 23 tar-Regolament tal-Kunsill tat-22 ta' Diċembru 2000 dwar ġurisdizzjoni u rikonoxximent u eżekuzzjoni ta' sentenzi f'materji civili u kummerċjali, għandu jiġi interpretat fis-sens li, l-applikazzjoni, fir-rigward ta' azzjoni għad-danni mressqa minn distributtur kontra l-fornitur tiegħu fuq il-bażi tal-Artikolu 102 TFUE, ta' klawżola li tattribwixxi ġurisdizzjoni li tkun tinsab fil-kuntratt li jorbot lill-partijiet ma hijiex eskluża għas-sempliċi raġuni li din il-klawżola ma tirreferix espressament għal tilwim marbut mar-responsabbiltà sostnuta b'riżultat ta' ksur tad-dritt tal-kompetizzjoni.

- 2) L-Artikolu 23 tar-Regolament Nru 44/2001 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-applikazzjoni ta' klawżola li tattribwixxi ġurisdizzjoni fir-rigward ta' azzjoni għad-danni mressqa minn distributtur kontra l-fornitur tiegħu fuq il-bażi tal-Artikolu 102 TFUE ma tiddependix fuq il-konstatazzjoni minn qabel ta' ksur tad-dritt tal-kompetizzjoni minn awtorità nazzjonali jew Ewropea.

(¹) ĠU C 437, 18.12.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tal-24 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal de première instance de Liège – il-Belġju) – Benoît Sauvage, Kristel Lejeune vs État belge

(Kawża C-602/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Moviment liberu tal-ħaddiema — Dhul irċevut minn Stat Membru minbarra l-Istat Membru ta' residenza — Konvenzjoni bilaterali ta' ħelsien mit-taxxa doppja — Tqassim tal-ġurisdizzjoni fiskali — Setgħa ta' tassazzjoni tal-Istat ta' residenza — Fatturi ta' rabta)

(2019/C 4/13)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal de première instance de Liège

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Benoît Sauvage, Kristel Lejeune

Konvenut: État belge

Dispożittiv

L-Artikolu 45 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix skema fiskali ta' Stat Membru li tirriżulta minn konvenzjoni fiskali intiża għall-ħelsien mit-taxxa doppja, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tissugġetta l-eżenzjoni tad-dhul ta' resident li joriġina minn Stat Membru iehor u relatat ma' impjeg b'salarju eżerċitat f'dan l-aħħar Stat Membru għall-kundizzjoni li l-attività li għaliha jiġihallas id-dhul tkun effettivament eżerċitata fl-imsemmi Stat.

(¹) ĠU C 437, 18.12.2017

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 – Alex SCI vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-696/17 P) (¹)

(Appell — Artikolu 181 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Għajjnuna mill-Istat — Finanzjament ta' proġett ta' żvilupp urban — Čahda ta' lment — Rikors għal annullament — Incidenza individwali — Locus standi)

(2019/C 4/14)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Alex SCI (rappreżentant: J. Fouchet, avocat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: C. Georgieva-Kecsmar, K. Herrmann u T. Maxian Rusche, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-parti l-oħra fil-proċedura: Ir-Repubblika Franciża (rappreżentanti: D Colas, E. de Moustier u P. Dodeller, aġenti)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Alex SCI għandha tbat i-ispejjeż tagħha u l-ispejjeż sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Ir-Repubblika Franciża għandha tbat i-ispejjeż tagħha stess.

⁽¹⁾ ĠU C 72, 26.2.2018.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mix-Chambre disciplinaire de première instance de l'ordre des chirurgiens-dentistes de Midi-Pyrénées (Franza) fl-24 ta' April 2018 – Conseil départemental de l'ordre des chirurgiens-dentistes de la Haute-Garonne vs RG, RG

(Kawża C-296/18)

(2019/C 4/15)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Chambre disciplinaire de première instance de l'ordre des chirurgiens-dentistes de Midi-Pyrénées

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Conseil départemental de l'ordre des chirurgiens-dentistes de la Haute-Garonne

Konvenuti: RG, RG

Permezz ta' digriet tat-23 ta' Ottubru 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) iddeċidiet:

L-Artikolu 8 tad-Direttiva 2000/31/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2000 dwar ċerti aspetti legali tas-servizzi minn soċjetà ta' l-informazzjoni, partikolarment il-kummerċ elettroniku, fis-Suq Intern (Direttiva dwar il-kummerċ elettroniku) għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tipprojbixxi b'mod ġenerali u assolut kull pubbliċità tal-membri tal-professjoni odontoloġika, sa fejn din tipprekludihom minn kull użu ta' proċessi pubbliċitarji li jippromwovu lilhom infushom u l-kumpannija tagħhom fuq is-sit tal-internet tagħhom.

Rikors ippreżentat fit-3 ta' Ottubru 2018 – Ir-Repubblika tal-Polonja vs Il-Parlament Ewropew, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**(Kawża C-626/18)**

(2019/C 4/16)

*Lingwa tal-kawża: il-Pollakk***Partijiet**

Rikorrenti: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentant: B. Majczyna, aġent)

Konvenuti: Il-Parlament Ewropew, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla l-Artikolu 1(2)(a), l-Artikolu 1(2)(b) kif ukoll l-Artikolu 3(3) tad-Direttiva (UE) 2018/957 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-28 ta' Ġunju 2018 li temenda d-Direttiva 96/71/KE dwar l-istazzjonar ta' haddiema fil-qafas ta' prestazzjoni ta' servizzi ⁽¹⁾;
- tikkundanna lill-Parlament Ewropew u lill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għall-ispejjeż.

Sussidjarjament, jekk il-Qorti tal-Ġustizzja tqis li d-dispożizzjonijiet ikkontestati tad-Direttiva 2018/957/UE ma jstgħux jiġu dissoċjati mill-bqija tad-direttiva minghajr ma tinbidel is-sustanza tagħha, ir-Repubblika tal-Polonja titlob l-annullament tad-Direttiva (UE) 2018/957 fit-totalità tagħha.

Motivi u argumenti prinċipali

Ir-Repubblika tal-Polonja tqajjem il-motivi li ġejjin kontra d-dispożizzjonijiet ikkontestati tad-Direttiva 2018/957/UE:

- 1) motiv ibbażat fuq restrizzjonijiet għall-moviment liberu tas-servizzi fi hdan l-Unjoni Ewropea fdak li jikkonċerna ċ-ċittadini tal-Istati Membri li huma proprjetarji ta' impriża stabbilita fi Stat Membru differenti minn dak tad-destinatarju tas-servizzi, ipprojbti skont l-Artikolu 56 TFUE, billi:
 - (a) timponi fuq l-Istati Membri li jggarantixxu lill-haddiema kkollokati r-remunerazzjoni, inklużi r-rati miżjuda għas-sahra, stabbilita konformement mal-leġiżlazzjoni jew mal-prattiki tal-Istat li fih il-haddiema huma kkollokati (Artikolu 1(2)(a)),
 - (b) timponi fuq l-Istati Membri li jggarantixxu lill-haddiema kkollokati, bhala prinċipju, il-kundizzjonijiet ta' xogħol u ta' impjeg applikabbli kollha, stabbiliti konformement mal-leġiżlazzjoni jew mal-prattiki tal-Istati li fih il-haddiema huma kkollokati, meta t-tul effettiv tal-kollokament ta' haddiem jew it-tul akkumulat tal-perijodi ta' kollokament tal-haddiema li jissostitwixxu haddiema oħrajn għall-eżekuzzjoni ta' dan l-istess komputu, huwa iktar minn tnax-il xahar, u – jekk il-fornitur ta' servizzi jippreżenta notifika mmotivata – iktar minn tmintax-il xahar (Artikolu 1(2)(b)),
- 2) motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 53(1) u tal-Artikolu 62 TFUE, billi d-Direttiva tinkludi, fuq il-bażi ta' dawn id-dispożizzjonijiet, miżuri li ma għandhomx bhala għan li jiffaċilitaw l-eżerċizzju ta' attivitajiet iddikjarati awtonomi (li tiġi ffaċilitata l-provvista tas-servizzi transkonfinali) iżda miżuri kontra dan l-għan,
- 3) motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 53(1) u tal-Artikolu 62 TFUE, moqrija flimkien mal-Artikolu 58(1) TFUE, billi d-Direttiva kkontestata tapplika għas-settur tat-trasport bit-triq (Artikolu 3(3)).

Ir-Repubblika tal-Polonja b'mod partikolari ssostni li d-dispożizzjonijiet ikkontestati dwar ir-remunerazzjoni tal-haddiema kkollokati għandhom bħala għan prinċipali li jirrestringu l-libertà li jiġu pprovduti servizzi billi jżidu l-piż tal-fornituri ta' servizzi, b'mod li jiġi eliminat il-vantaġġ kompetittiv tagħhom li jirriżulta mir-rata ta' remunerazzjoni iktar baxxa applikabbli fil-pajjiż ta' residenza tagħhom. Il-modifiki introdotti jwasslu għal diskriminazzjoni tal-fornituri ta' servizzi transkonfinali. Dawn it-tibdiliet ma humiex iġġustifikati minn raġunijiet imperattivi ta' interess ġenerali, b'mod partikolari minn kunsiderazzjonijiet ta' protezzjoni soċjali tal-haddiema u ta' lealtà tal-kompetizzjoni. Barra minn hekk dawn jikkostitwixxu ksur tar-rekwiżit ta' proporzjonalità.

⁽¹⁾ ĠU 2018, 9.7.2018, p. 16.

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (il-Belġju) fl-10 ta' Ottubru 2018 – Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL vs Institut des Comptes nationaux (ICN)

(Kawża C-632/18)

(2019/C 4/17)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL

Konvenut: Institut des Comptes nationaux (ICN)

Domandi preliminari

- 1) Il-paragrafi 2.22, 2.23, 2.27, 2.28 u 20.33 tar-Regolament (UE) Nru 549/2013 tal-21 ta' Mejju 2013 dwar is-sistema Ewropea tal-kontijiet nazzjonali u reġjonali [fl-Unjoni Ewropea] ⁽¹⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li entità istituzzjonali distinta, imqiegħda taħt il-kontroll ta' amministrazzjoni pubblika, għandha titqies bħala mhux tas-suq u li taqa' għaldaqstant taħt is-settur tal- amministrazzjonijiet pubbliċi jekk ikollha l-karatteristiċi ta' istituzzjoni finanzjarja kaptiva, minghajr ma jkun neċessarju li jiġi eżaminat il-kriterju tal-espożizzjoni tagħha għar-riskju?
- 2) Entità li topera taħt il-kontroll ta' amministrazzjoni pubblika tista' tiġi kklassifikata bħala istituzzjoni finanzjarja kaptiva, fis-sens tal-paragrafi 2.21 sa 2.23, 2.27 u 2.28 tar-Regolament (UE) Nru 549/2013 tal-21 ta' Mejju 2013 dwar is-sistema Ewropea tal-kontijiet nazzjonali u reġjonali:
 - a) minhabba li r-regolamentazzjoni tal-attività tagħha minn din l-amministrazzjoni pubblika tnehhilha l-kontroll tal-assi tagħha, għalkemm thallilha l-kapaċità li tiddeċiedi dwar l-ghoti ta' self ipotekarju li hija toffri, it-tul tiegħu, l-ammont tiegħu u dwar uhud mill-kundizzjonijiet tiegħu, filwaqt li tistabbilixxi elementi oħra u b'mod partikolari r-rata ta' interessi tiegħu;
 - b) minhabba li, b'mod partikolari, il-garanzija li tingħata minn din l-amministrazzjoni pubblika għas-self li hija tikkonkludi tnehhilha l-kontroll tal-obbligazzjonijiet tagħha, minghajr eżami tal-għan u tal-effetti ta' tali garanzija fid-dawl tal-karatteristiċi tagħha f'dan il-każ u tar-realtà ekonomika sottostanti?

⁽¹⁾ ĠU 2013, L 174, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-cour d'appel de Mons (il-Belġju) fit-12 ta' Ottubru 2018 – Wagram Invest SA vs L-Istat Belġjan

(Kawża C-640/18)

(2019/C 4/18)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour d'appel de Mons

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Wagram Invest SA

Konvenut: L-Istat Belġjan

Domandi preliminari

- 1) Il-kuncett ta' stampa vera u ġusta msemija fl-Artikolu 2(3) tar-Raba' Direttiva tal-Kunsill Nru 78/660/KEE tal-25 ta' Lulju tal-1978 dwar il-kontijiet annwali ta' ċerti tipi ta' kumpanniji ⁽¹⁾ jawtorizza, meta jkun hemm xiri ta' attiv finanzjarju fiss minn kumpannija pubblika b'responsabbiltà limitata, ir-reġistrazzjoni bhala telf fil-kont tal-qligh u t-telf ta' skont marbut ma' dejn ta' iktar minn sena, minghajr interessi, u r-reġistrazzjoni tal-prezz ta' akkwist tal-attiv fiss bhala attiv fil-karta tal-bilanċ wara t-tnaqqis tal-imsemmi skont, fid-dawl tal-prinċipji ta' evalwazzjoni li jidhru fl-Artikolu 32 tad-direttiva msemija iktar 'il fuq?
- 2) Il-formula "f'każijiet eċċezzjonali" li tikkundizzjona l-applikazzjoni tal-Artikolu 2(5) tad-Direttiva tal-Kunsill tal-25 ta' Lulju tal-1978 ibbażata fuq l-Artikolu 54(3)(g) tat-Trattat dwar il-kontijiet annwali ta' ċerti tipi ta' kumpanniji u li tippermetti li tiġi miċhuda l-applikazzjoni ta' dispożizzjoni (ohra) tal-imsemmija direttiva għandha tiġi interpretata f'sens li din id-dispożizzjoni tista' tapplika biss sa fejn jiġi kkonstatat li l-osservanza tal-prinċipju ta' stampa vera u ġusta ma tistax tintlaħaq bl-osservanza tad-dispożizzjonijiet ta' din id-direttiva, jekk ikun il-każ, flimkien ma' riferiment komplementari fl-annessi skont l-Artikolu 2(4) tal-imsemmija direttiva?
- 3) L-Artikolu 2(4) tad-direttiva msemija iktar 'il fuq għandu jiġi applikat bi prijorità b'mod li huwa biss jekk riferiment komplementari ma jippermettix li tiġi żgurata l-applikazzjoni effettiva tal-prinċipju ta' stampa vera u ġusta stipulat mill-Artikolu 2(3) tal-imsemmija direttiva li tista' ssir applikazzjoni tal-possibbiltà li tiġi miċhuda l-applikazzjoni ta' dispożizzjoni ta' din id-direttiva prevista mill-Artikolu 2(5) tagħha u dan, biss f'każijiet eċċezzjonali?

⁽¹⁾ Ir-Raba' Direttiva tal-Kunsill Nru 78/660/KEE tal-25 ta' Lulju tal-1978 ibbażata fuq l-Artikolu 54(3)(g) tat-Trattat dwar il-kontijiet annwali ta' ċerti tipi ta' kumpanniji (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 1, p. 21).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesgericht Korneuburg (l-Awstrija) fil-15 ta' Ottubru 2018 – British Airways Plc vs MF

(Kawża C-643/18)

(2019/C 4/19)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesgericht Korneuburg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: British Airways Plc

Konvenut: MF

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 ⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91, għandu jiġi interpretat fis-sens li t-trasportatur tal-ajru li jopera jista' jinvoka wkoll ċirkustanzi straordinarji li ma laqtux it-titjira rriżervata mill-passiġġier iżda – mhux immedjatament – titjira precedenti fl-istess jum bl-ajruplan li kellu jintuza fil-kuntest ta' sistema ta' rotazzjoni ta' titjiriet għat-titjira li kienet giet irriżervata mill-passiġġier?
- 2) L-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 għandu jiġi interpretat fis-sens li, f'każ ta' ċirkustanzi straordinarji, "il-miżuri raġonevoli kollha" li għandhom jittiehdu mit-trasportatur tal-ajru li jopera sabiex ma jkunx obligat iħallas kumpens skont l-Artikolu 7 tar-Regolament Nru 261/2004 għandhom sempliċement ikunu intiżi sabiex jiġu evitati ċ-
"ċirkustanzi straordinarji" (f'dan il-każ, l-għoti ta' "Air-Traffic-Control-Slot" għdid (iktar tard) mill-Awtorità ta' Kontroll ta' Ċirkulazzjoni tal-Ajru EUROCONTROL); jew it-trasportatur tal-ajru li jopera għandu wkoll jiehu miżuri raġonevoli sabiex jevita l-kancellazzjoni jew id-dewmien twil bħala tali?
- 3) Fil-każ ta' risposta affermativa għall-ewwel domanda fis-sens li t-trasportatur tal-ajru li jopera huwa obligat li jiehu miżuri raġonevoli intiżi sabiex jiġi evitat id-dewmien twil, inkwantu tali, l-Artikolu 5(3) tar-Regolament Nru 261/2004 għandu jiġi interpretat fis-sens li sabiex ma jkunx obligat iħallas kumpens skont l-Artikolu 7 tar-Regolament Nru 261/2004, meta t-trasportatur tal-passiġġieri jkun qiegħed isir fil-kuntest ta' rotta tal-ajru komposta minn żewġ titjiriet (jew iktar), it-trasportatur tal-ajru li jopera għandu sempliċement jiehu miżuri raġonevoli intiżi sabiex jevita d-dewmien tat-titjira li huwa stess għandu jopera u li hija suġġetta għall-possibbiltà ta' dewmien; jew għandu wkoll jiehu miżuri raġonevoli sabiex jevita li passiġġier partikolari jkun suġġett għal dewmien twil fid-destinazzjoni finali tiegħu (pereżempju, billi jivverifika jekk huwiex possibbli li jibdel ir-reżervazzjoni tal-passiġġier sabiex jivvjaġġa permezz ta' titjira oħra)?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-cour d'appel de Paris (Franza) fil-15 ta' Ottubru 2018 –
A vs Daniel B, UD, AFP, B, L**

(Kawża C-649/18)

(2019/C 4/20)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour d'appel de Paris

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: A

Konvenuti: Daniel B, UD, AFP, B, L

Domanda preliminari

Il-Qorti tal-Ġustizzja għandha tiddeċiedi dwar il-kwistjoni jekk il-leġiżlazzjoni Ewropea, b'mod partikolari

- l-Artikolu 34 TFUE,
- id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 85c tad-Direttiva Ewropea 2001/83/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Novembru 2001 dwar il-kodiċi tal-Komunità li għandu x'jaqşam ma' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem (emendata) ⁽¹⁾,
- il-klawżola ta' suq intern tal-Artikolu 3 tad-Direttiva 2000/31/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2000 dwar ċerti aspetti legali tas-servizzi minn soċjetà tal-informazzjoni għall-kummerċ elettroniku ⁽²⁾,

tippermettix lil Stat Membru tal-Unjoni jimponi, fit-territorju tiegħu, fuq l-ispizjarja ċittadini ta' Stat Membru iehor tal-Unjoni, regoli speċifiċi li jirrigwardaw:

- il-projbizzjoni ta' tfittix tal-klijentela permezz ta' proċeduri u ta' metodi meqjusa bhala kuntrarji għad-dinjità tal-professjoni skont l-Artikolu R 4235-22 attwali tal-Kodiċi Franciż tas-Saħħa Pubblika?
- il-projbizzjoni ta' inkoraġġiment tal-pazjenti għal konsum abbużiv ta' prodotti mediċinali skont l-Artikolu R 4235-64 attwali tal-Kodiċi Franciż tas-Saħħa Pubblika?
- l-obbligu ta' osservanza tal-prattiki tajba ta' distribuzzjoni tal-prodotti mediċinali ddefiniti mill-awtorità pubblika tal-Istat Membru, filwaqt li hija meħtieġa, barra minn hekk, l-inklużjoni ta' kwestjonarju dwar is-saħħa fil-proċess ta' ordni ta' prodotti mediċinali online u huwa pprojbit l-użu tar-referenzjar imħallas, skont id-Digriet attwali tat-28 ta' Novembru 2016 tal-Ministru (Franciż) għall-Affarijiet Soċjali u għas-Saħħa?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 27, p. 69.

⁽²⁾ Direttiva 2000/31/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2000 dwar ċerti aspetti legali tas-servizzi minn soċjetà ta' l-informazzjoni, partikolarment il-kummerċ elettroniku, fis-Suq Intern (Direttiva dwar il-kummerċ elettroniku) (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 25, p. 399).

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-Administrativen sad Haskovo (il-Bulgarija) fit-18 ta' Ottubru 2018 – SZ vs Mitnitsa Burgas

(Kawża C-652/18)

(2019/C 4/21)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Administrativen sad Haskovo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: SZ

Konvenuta: Mitnitsa Burgas

Domanda preliminari

Id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 9(1) tar-Regolament (KE) Nru 1889/2005 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ottubru 2005 dwar kontrolli ta' flus kontanti deħlin fil-Komunità jew herġin mill-Komunità ⁽¹⁾ u tal-Artikolu 49(3) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali, bħal dik li tinsab fl-Artikolu 20(1) tal-Valutnen Zakon (il-Liġi dwar il-Munita), li, għal ksur tal-obbligu ta' dikjarazzjoni previst fl-Artikolu 3 tal-imsemmi regolament, minbarra l-impożizzjoni ta' multa kriminali taht l-Artikolu 18(1) tal-Liġi dwar il-munita ta' bejn BGN 1 000 u 3 000, tipprevedi wkoll, bhala sanzjoni kumulattiva, il-konfiska shiha tal-flus mhux iddikjarati, irrispettivament mill-orijini u mid-destinazzjoni tagħhom?

⁽¹⁾ ĠU 2005, L 309, p. 9.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Administrativen sad Varna (il-Bulgarija) fid-
19 ta' Ottubru 2018 – Mitnitsa Varna vs Schenker EOOD**

(Kawża C-655/18)

(2019/C 4/22)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Administrativen sad Varna

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Mitnitsa Varna

Konvenuta: Schenker EOOD

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 242(1)(a) u (b) tar-Regolament (UE) Nru 952/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Ottubru 2013 li jstabbilixxi l-Kodiċi Doganali tal-Unjoni ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li, fiċ-ċirkustanzi ta' dan il-każ partikolari, is-serq ta' merkanzija mqiegħda taht il-proċedura ta' hażna doganali jikkostitwixxi tnehhija mill-proċedura ta' hażna doganali li twassal għall-impożizzjoni ta' sanzjoni pekunjarja minhabba ksur tad-dispożizzjonijiet doganali fuq id-detentur tal-awtorizzazzjoni?
- 2) L-impożizzjoni ta' hlas ekwivalenti għall-valur tal-merkanzija li kienet is-sugġett ta' ksur tad-dispożizzjonijiet doganali, b'mod partikolari f'dan il-każ it-tnehhija mill-proċedura ta' hażna doganali, għandha n-natura ta' sanzjoni amministrattiva fis-sens tal-Artikolu 42(1) u (2) tar-Regolament (UE) Nru 952/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Ottubru 2013 li jstabbilixxi l-Kodiċi Doganali tal-Unjoni, u hija permessa dispożizzjoni legali nazzjonali li timponi dan il-hlas flimkien mal-impożizzjoni ta' sanzjoni pekunjarja? Din id-dispożizzjoni legali tissodisfa l-kriterji previsti fit-tieni sentenza tal-Artikolu 42(1) ta' dan ir-regolament dwar in-natura effettiva, proporzjonata u dissważiva tas-sanzjonijiet għan-nuqqas ta' osservanza tal-leġiżlazzjoni doganali tal-Unjoni?

⁽¹⁾ ĠU 2013, L 269, p. 1, u rettifiki fil-ĠU 2013, L 287, p. 90 u fil-ĠU 2016, L 267, p. 2).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Općinski sud u Novom Zagrebu (il-Kroazja) fid-
19 ta' Ottubru 2018 – Hrvatska radiotelevizija vs TY**

(Kawża C-657/18)

(2019/C 4/23)

Lingwa tal-kawża: il-Kroat

Qorti tar-rinviju

Općinski sud u Novom Zagrebu

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Hrvatska radiotelevizija

Konvenut: TY

Domandi preliminari

1. Dispożizzjoni tal-leġiżlazzjoni nazzjonali, jiġifieri l-artikolu tal-Ovršni zakon (il-Liġi dwar l-Eżekuzzjoni Forzata, ippubblikata fin-Narodne novine Nri 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 u 73/17), li tawtorizza n-nutara jwettqu rkupru forzat ta' krediti abbażi ta' dokument awtentiku billi johorġu ordni ta' eżekuzzjoni, bhala titolu eżekuttiv, minghajr il-kunsens espress tad-debitur, hija konformi mal-Artikolu 6(1) tal-KEDB u mal-Artikolu 18 TFUE, fid-dawl tas-sentenzi tal-Qorti tal-Ġustizzja fil-Kawżi C-484/15 u C-551/15?

2. L-interpretazzjoni mogħtija fis-sentenzi tal-Qorti tal-Ġustizzja tad-9 ta' Marzu 2017, *Zulfikarpašić* (C-484/15, EU:C:2017:199), u *Pula Parking* (C-551/15, EU:C:2017:193), tista' tiġi applikata f'din il-kawża, *Povrv-2032/17*, imsemmija iktar 'il fuq, li biha l-qorti tar-rinviju hija adita?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (Franza) fit-23 ta' Ottubru 2018 – AQ vs
Ministre de l'Action et des Comptes publics**

(Kawża C-662/18)

(2019/C 4/24)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: AQ

Konvenut: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Domandi preliminari

- Id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 8 tad-Direttiva tad-19 ta' Ottubru 2009⁽¹⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu li l-qligħ kapitali magħmul mit-trasferiment tat-titoli rċevuti bi skambju u l-qligħ kapitali differit jiġu ntaxxati skont regoli ta' bażi taxxabbli u ta' rati differenti?
- Dawn l-istess dispożizzjonijiet għandhom, b'mod partikolari, jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu sitwazzjoni fejn it-tnaqqis tal-baży taxxabbli intiz sabiex jieħu inkunsiderazzjoni l-perijodu li matulu nżammu t-titoli ma japplikax għall-qligħ kapitali differit, fid-dawl tal-fatt li din ir-regola ta' baży taxxabbli ma kinitx tapplika fid-data li fiha sar il-qligħ kapitali, iżda japplika għall-qligħ kapitali magħmul mit-trasferiment tat-titoli rċevuti bi skambju, b'tehid inkunsiderazzjoni tad-data tal-iskambju u mhux tad-data li fiha t-titoli mogħtija bi skambju ġew akkwistati?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2009/133/KE tad-19 ta' Ottubru 2009 dwar is-sistema komuni ta' tassazzjoni applikabbli għal *mergers*, *diviżjonijiet*, *diviżjonijiet parzjali*, *trasferimenti ta' assi u skambji ta' ishma* li jikkonċernaw kumpanniji ta' Stati Membri differenti u għat-trasferiment tal-uffiċċju reġistrat ta' SE jew SCE bejn Stati Membri (ĠU L 310, p. 34).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-cour d'appel d'Aix-En-Provence (Franza) fit-
23 ta' Ottubru 2018 – Proċeduri kriminali kontra B S u C A**

(Kawża C-663/18)

(2019/C 4/25)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour d'appel d'Aix-en-Provence

Partijiet fil-proċeduri kriminali nazzjonali

B S u C A

Partijiet ohra: Ministère public, Conseil national de l'ordre des pharmaciens

Domanda preliminari

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea hija adita b'talba għal deċiżjoni preliminari dwar l-interpretazzjoni tal-Artikoli 28, 29, 30 u 32 tat-TFUE, tar-Regolamenti 1307/2013⁽¹⁾ u 1308/2013⁽²⁾ kif ukoll tal-prinċipju ta' moviment liberu tal-merkanzija, billi qegħda ssirilha d-domanda dwar jekk dawn it-testi għandhomx jiġu interpretati b'mod li d-dispożizzjonijiet derogatorji stabbiliti permezz tad-Digriet tat-22 ta' Awwissu 1990 jimponu, billi jillimitaw il-kultivazzjoni tal-qanneb, l-industrijalizzazzjoni tiegħu u l-kummerċjalizzazzjoni tiegħu, għall-fibri u ż-żerriegħa biss, restrizzjoni li ma hijiex konformi mad-dritt Komunitarju.

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 1307/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jistabbilixxi regoli għal pagamenti diretti lill-bdiewa taht skemi ta' appoġġ fil-qafas tal-politika agrikola komuni u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 637/2008 u r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 73/2009 (ĠU L 347, p. 608 u rettifika fil-ĠU 2016, L 130, p. 7).

⁽²⁾ Regolament (UE) Nru 1308/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jistabbilixxi organizzazzjoni komuni tas-swieq fi prodotti agrikoli u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 922/72, (KEE) Nru 234/79, (KE) Nru 1037/2001 u (KE) Nru 1234/2007 (ĠU L 347, p. 671, u rettifiki fil-ĠU 2016, L 130, p. 8 u fil-ĠU 2014, L 189, p. 261).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-cour d'appel de Paris (Franza) fl-24 ta' Ottubru 2018 – IT Development SAS vs Free Mobile SAS

(Kawża C-666/18)

(2019/C 4/26)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour d'appel de Paris

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: IT Development SAS

Konvenuta: Free Mobile SAS

Domanda preliminari

Il-fatt li persuna mogħtija liċenzja ta' softwer ma tosservax it-termini ta' kuntratt ta' liċenzja ta' softwer (bl-iskadenza ta' perijodu ta' prova, bil-fatt li jinqabeż in-numru ta' utenti awtorizzati jew unità ta' kejl oħra, bhall-proċessuri li jistgħu jintużaw sabiex jiġu eżegwiti l-istruzzjonijiet tas-software, jew billi jiġi emendat il-kodiċi sors tas-software meta l-liċenzja tirriżerva dan id-dritt lid-detentur inizjali) jikkostitwixxi:

— kontraffazzjoni (fis-sens tad-Direttiva 2004/48 tad-29 ta' April 2004⁽¹⁾) imġarrba mid-detentur tad-drittijiet tal-awtur fuq is-software irriżervati mill-Artikolu 4 tad-Direttiva 2009/24/KE tat-23 ta' April 2009 dwar il-protezzjoni legali ta' programmi tal-kompjuter⁽²⁾,

— jew jista' jaqa' taht sistema legali distinta, bħas-sistema tar-responsabbiltà kuntrattwali taht id-dritt komuni?

⁽¹⁾ Direttiva 2004/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 fuq l-infurzar tad-drittijiet tal-proprjetà intellettwali (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 2, p. 32).

⁽²⁾ Direttiva 2009/24/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2009 dwar il-protezzjoni legali ta' programmi tal-kompjuter (ĠU 2009, L 111, p. 16).

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Novembru 2018 – Dyson vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-544/13 RENV) ⁽¹⁾

(“Direttiva 2010/30/UE — Indikazzjoni, permezz ta’ ttikkettjar u ta’ informazzjoni standard tal-prodott, dwar il-konsum tal-enerġija u riżorsi oħra minn prodotti marbutin mal-enerġija — Regolament ta’ Delega tal-Kummissjoni li jissupplimenta d-Direttiva — Ittikkettjar enerġetiku tal-vacuum cleaners — Element essenzjali ta’ att ta’ awtorizzazzjoni”)

(2019/C 4/27)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Dyson Ltd (Malmesbury, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: F. Carlin, barrister, E. Batchelor u M. Healy, solicitors, assistiti minn A. Patsa, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Flynn, K. Herrmann u K. Talabér-Ritz, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tar-Regolament ta’ Delega tal-Kummissjoni (UE) Nru 665/2013 tat-3 ta’ Mejju 2013 li jissupplimenta d-Direttiva 2010/30/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill fir-rigward tat-tikkettjar enerġetiku tal-vacuum cleaners (ĠU 2013, L 192, p. 1).

Dispożittiv

- 1) Ir-Regolament ta’ Delega tal-Kummissjoni (UE) Nru 665/2013 tat-3 ta’ Mejju 2013 li jissupplimenta d-Direttiva 2010/30/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill fir-rigward tat-tikkettjar enerġetiku tal-vacuum cleaners, huwa annullat.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż, inklużi l-ispejjeż relatati mal-proċedura ta’ appell quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja.

⁽¹⁾ ĠU C 344, 23.11.2013.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta’ Ottubru 2018 – KF vs SATCEN

(Kawża T-286/15) ⁽¹⁾

(“Rikors għal annullament u għad-danni — Persunal tas-SATCEN — Membri tal-persunal bil-kuntratt — Ġurisdizzjoni tal-qorti tal-Unjoni — Politika estera u ta’ sigurtà komuni — Artikolu 24 TUE — Artikoli 263, 268, 270 u 275 TFUE — Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali — Ugwaljanza fit-trattament — Deċżjonijiet 2014/401/PESK u 2009/747/PESK — Bord tal-Appell tas-SATCEN — Eċċezzjoni ta’ illegalità — Talba għal assistenza — Modalitajiet tal-investigazzjoni amministrattiva — Sospensjoni — Proċeduri dixxiplinari — Revoka — Prinċipju ta’ amministrazzjoni tajba — Rekwiżit ta’ imparzjalità — Dritt għal smiġħ — Aċċess għall-fajl — Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Talbiet għal kumpens prematur — Danni morali”)

(2019/C 4/28)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: KF (rappreżentanti: A. Kunst, avukat, u N. Macaulay, barrister)

Konvenut: Iċ-Ċentru Satellitari tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Defalque u A. Guillerme, avukati)

Intervenjent insostenn tal-konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: F. Naert u M. Bauer, aġenti)

Suġġett

Minn naħa, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjonijiet tad-Direttur tas-SATCEN tal-5 ta' Lulju 2013 li jirrigwardaw fuq ta' proċeduri dixxiplinari kontra r-rikorrenti, sospensjoni tar-rikorrenti u ċaħda tat-talba tagħha għal assistenza u tat-28 ta' Frar 2014 dwar ir-revoka tar-rikorrenti, kif ukoll tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell tas-SATCEN tas-26 ta' Jannar 2015 li tikkonferma dawn id-deċiżjonijiet, u, min-naħa l-oħra, talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża għall-ksib ta' kumpens għad-dannu allegatament imġarrab.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell taċ-Ċentru Satellitari tal-Unjoni Ewropea (SATCEN) tas-26 ta' Jannar 2015 hija annullata.
- 2) Id-deċiżjoni tad-Direttur tas-SATCEN tal-5 ta' Lulju 2013 li wasslet għas-sospensjoni ta' KF hija annullata.
- 3) Id-deċiżjoni tad-Direttur tas-SATCEN tat-28 ta' Frar 2014 li wasslet għar-revoka ta' KF hija annullata.
- 4) Is-SATCEN huwa kkundannat għall-ħlas lil KF tas-somma ta' EUR 10 000 bħala kumpens għad-dannu morali li hija ġarrbet.
- 5) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 6) Is-SATCEN huwa kkundannat ibati, minbarra l-ispejjeż tiegħu, dawk sostnuti minn KF.
- 7) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU C 302, 14.9.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Novembru 2018 – Il-Litwanja vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-34/16) ⁽¹⁾

(“FAEG — Infiq eskluż mill-finanzjament — Sustenn speċifiku għas-setturi tal-laħam taċ-ċanga u tal-vitella u tal-laħam tan-nagħaġ — Kontrolli fuq il-post — Verifika fiżika tal-animali — Kwalità tal-kontrolli — Rapport ta' kontroll — Korrezzjoni b'rata fissa — Obbligu ta' motivazzjoni — Proporzjonalità — Korrezzjoni ta' darba”)

(2019/C 4/29)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika tal-Litwanja (rappreżentanti: inizzjalment D. Kriauciūnas, T. Orlickas u R. Krasuckaitė, sussegwentement T. Orlickas u R. Krasuckaitė, aġenti)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Sauka u A. Steiblytė, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/2098 tat-13 ta' Novembru 2015 li teskludi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea ċertu nfiq imġarrab mill-Istati Membri skont il-Fond Agrikolu Ewropew ta' Garanzija (FAEG) u skont il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali (FAEŻR) (ĠU 2015, L 303, p. 35).

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Ir-Repubblika tal-Litwanja hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 118, 4.4.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Ottubru 2018 – FN et vs CEPOL

(Kawża T-334/16 P) ⁽¹⁾

(“Appell — Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Trasferiment tas-sede taċ-CEPOL minn Bramshill (ir-Renju Unit) għal Budapest (l-Ungerija) — Assenjazzjoni mill-ġdid tal-persunal — Att li ma jistax jiġi kkontestat — Inammissibbiltà tar-rikors quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku”)

(2019/C 4/30)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: FN, FP u FQ (rappreżentanti: L. Levi u A. Blot, avukati)

Appellata: L-Aġenzija tal-Unjoni Ewropea għat-Tahriġ fl-Infurzar tal-Liġi (rappreżentanti: inizjalment F. Bánfi u R. Woldhuis, sussegwentement R. Woldhuis u D. Schroeder, aġenti, assistiti minn B. Wägenbaur, avukat)

Suġġett

Appell mis-sentenza tat-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea (it-Tielet Awla) tal-11 ta' April 2016, FN et vs CEPOL (F-41/15 DISS II, EU:F:2016:70), u intiż għall-annullament ta' din is-sentenza.

Dispożittiv

- 1) *Is-sentenza tat-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea (it-Tielet Awla) tal-11 ta' April 2016, FN et vs CEPOL (F-41/15 DISS II), hija annullata sa fejn din ma ddikjaratx inammissibbli t-talbiet għal annullament ippreżentati minn FN, FP u FQ.*
- 2) *It-talbiet għal annullament ippreżentati minn FN, FP u FQ quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku fil-Kawża F-41/15 DISS II huma miċhuda.*

- 3) Il-kumpliment tal-appell huwa miċhud.
- 4) FN, FP u FQ, minn naħa, u l-Aġenzija tal-Unjoni Ewropea għat-Taħriġ fl-Infurzar tal-Liġi (CEPOL), min-naħa l-oħra, għandhom ibatu, kull wiehed minnhom, l-ispejjeż tagħhom stess relatati mal-proċedura ta' appell u mal-proċedura tal-ewwel istanza.

⁽¹⁾ ĠU C 305, 22.8.2016.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-24 ta' Ottubru 2018 – Pirelli Tyre vs EUIPO – Yokohama Rubber
(Rappreżentazzjoni ta' kanal fil-forma ta' "L")**

(Kawża T-447/16) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta kanal fil-forma ta' 'L' — Raġuni assoluta għal rifjut — Sinjal ikkostitwit esklużivament mill-forma ta' merkanzija neċessarja sabiex jinkiseb riżultat tekniku — Il-punt (ii) tal-Artikolu 7(1)(e) tar-Regolament (KE) Nru 40/94 — Il-punt (ii) tal-Artikolu 7(1)(e) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar il-punt (ii) tal-Artikolu 7(1)(e) tar-Regolament 2017/1001) — Regolament (UE) 2015/2424 — Applikazzjoni tal-liġi ratiōne temporis — Forma tal-prodott — Natura tas-sinjal — Teħid inkunsiderazzjoni tal-elementi utli għall-identifikazzjoni tal-karatteristiċi essenzjali tas-sinjal — Interess ġenerali li huwa l-bażi tal-punt (ii) tal-Artikolu 7(1)(e) tar-Regolament Nru 40/94”)

(2019/C 4/31)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Pirelli Tyre SpA (Milan, l-Italja) (rappreżentanti: T. M. Müller u F. Togo, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Ivanauskas, aġent)

Parti l-oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjent quddiem il-Qorti Ġenerali: The Yokohama Rubber Co. Ltd (Tokjo, il-Ġappun) (rappreżentanti: F. Boscariol de Roberto, D. Martucci u I. Gatto, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' April 2016 (Każ R 2583/2014-5), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Yokohama Rubber u Pirelli Tyre.

Dispożittiv

- 1) Il-punti 2 u 3 tad-dispożittiv tad-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-28 ta' April 2016 (Każ R 2583/2014-5) huma annullati.
- 2) L-EUIPO għandu jbati, minbarra l-ispejjeż tiegħu stess, dawk esposti minn Pirelli Tyre SpA.
- 3) The Yokohama Rubber Co. Ltd għandha tbat i-ispejjeż tagħha stess.

⁽¹⁾ ĠU C 350, 26.9.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Ottubru 2018 – PO et vs SEAE(Kawża T-729/16) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — SEAE — Remunerazzjoni — Uffiċjali assenjati fid-delegazzjoni ta’ Peking — Allowances tal-familja — Allowance tal-edukazzjoni għas-sena 2015/2016 — It-tieni sentenza tal-Artikolu 15 tal-Anness X tar-Regolamenti tal-Persunal — Qabża tal-limitu massimu stabbilit mir-Regolamenti tal-Persunal għall-pajjiżi terzi — Deċiżjoni li jiġi llimitat ir-rimbors tal-ispejjeż skolastiċi f’każijiet eċċezzjonali — DGI”)

(2019/C 4/32)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: PO, PP, PQ u PR (rappreżentanti: inizjalment N. de Montigny u J.-N. Louis, sussegwentement N. de Montigny, avukati)

Konvenut: Is-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (rappreżentanti: S. Marquardt u R. Spac, aġenti, assistiti minn M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hislair u S. Moya Izquierdo, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjonijiet tas-SEAE li ma jirimborsax lir-rikorrenti għas-sena skolastika 2015/2016 l-ispejjeż skolastiċi li jaqbu l-ammont li jikkorrispondi mal-limitu massimu stabbilit mir-Regolamenti tal-Persunal għall-pajjiżi terzi (sitt darbiet il-limitu massimu bażiku), miżjud bi EUR 10 000 (total ta' EUR 27 788,40).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) PO, PP, PQ u PR huma kkundannati sabiex ibatu, minbarra l-ispejjeż tagħhom stess, dawġ sostnuti mis-Servizz Ewropew għall-Azzjoni Esterna (SEAE).

⁽¹⁾ ĠU C 475, 19.12.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Novembru 2018 – RA vs Il-Qorti-tal-Awdituri(Kawża T-874/16) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Promozzjoni — Proċedura ta’ promozzjoni 2016 — Deċiżjoni li r-rikorrent ma jiġix promoss fil-grad AD 11 — Assenza ta’ rapport ta’ evalwazzjoni — Paragun tal-merti”)

(2019/C 4/33)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: RA (rappreżentanti: S. Orlandi u T. Martin, avukati)

Konvenuta: Il-Qorti tal-Awdituri tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: C. Lesauvage, E. von Bardeleben u A.-M. Cosciug, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-4 ta' Marzu 2016 li permezz tagħha l-Qorti tal-Awdituri ma ppromwovietx lir-rikorrent fil-grad superjuri (AD 11), abbażi tal-proċedura ta' promozzjoni 2016, billi ma inkludietx ismu fil-lista ta' uffiċjali promossi abbażi tal-proċedura ta' promozzjoni 2016.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tal-Qorti tal-Awdituri tal-Unjoni Ewropea tal-4 ta' Marzu 2016 li RA ma jiġix promoss fil-grad AD 11 abbażi tal-proċedura ta' promozzjoni 2016 hija annullata.*
- 2) *Il-Qorti tal-Awdituri hija kkundannata għall-ispejjeż kollha.*

⁽¹⁾ ĠU C 46, 13.2.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-24 ta' Ottubru 2018 – RQ vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-29/17) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Direttur Ġenerali tal-OLAF — Deċiżjoni ta' tnehhija tal-immunità ġudizzjarja tar-rikorrent — Lis pendens — Att li jikkawża preġudizzju — Obbligu ta' motivazzjoni — Dmirijiet ta' assistenza u ta' premura — Aspettattivi legittimi — Drittijiet tad-difiża”)

(2019/C 4/34)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: RQ (rappreżentant: É. Boigelot, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Banks, J.-P. Keppenne u J. Baquero Cruz, agenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni C (2016) 1449 finali, tat-2 ta' Marzu 2016, dwar talba għat-tnehhija tal-immunità ġudizzjarja tar-rikorrent, kif ukoll, fejn meħtieġ, tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni Ares (2016) 5814495, tal-5 ta' Ottubru 2016, li tiċhad l-ilment tar-rikorrent kontra l-ewwel deciżjoni.

Dispożittiv

- 1) *Id-Deciżjoni tal-Kummissjoni C(2016) 1449 finali, tat-2 ta' Marzu 2016, dwar talba għat-tnehhija tal-immunità ġudizzjarja ta' RQ, hija annullata.*
- 2) *Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 95, 27.3.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Ottubru 2018 – Devin vs EUIPO – Haskovo (DEVIN)(Kawża T-122/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea DEVIN — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Isem ġeografiku — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 4/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Devin AD (Devin, il-Bulgarija) (rappreżentant: B. Van Asbroeck, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Di Natale u D. Gája, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Haskovo Chamber of Commerce and Industry (Haskovo, il-Bulgarija) (rappreżentant: D. Dimitrova, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-2 ta' Diċembru 2016 (Każ R 579/2016-2), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Devin AD u Haskovo Chamber of Commerce and Industry.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-2 ta' Diċembru 2016 (Każ R 579/2016-2) hija annullata.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) L-EUIPO għandu jbati, minbarra l-ispejjeż tiegħu stess, dawk esposti minn Devin AD.
- 4) Haskovo Chamber of Commerce and Industry għandha tbat l-ispejjeż tagħha stess.

⁽¹⁾ ĠU C 121, 18.4.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Ottubru 2018 – DI vs EASO

(Kawża T-129/17 RENV)

(“Servizz pubbliku — Persunal tal-EASO — Membri tal-persunal bil-kuntratt — Kuntratt għal żmien determinat — Perijodu ta' prova — Deċiżjoni ta' tkeċċija fit-tmiem tal-perijodu ta' prova — Regola ta' konkordanza bejn ir-rikors u l-ilment — Responsabbiltà”)

(2019/C 4/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: DI (rappreżentanti: I. Vlaic u G. Iliescu, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju Ewropew ta' Appoġġ fil-qasam tal-Asil (rappreżentanti: W. Stevens, aġent, assistit minn D. Waelbroeck u A. Duron, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u ntiza, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tad-direttur eżekuttiv tal-EASO tat-28 ta' Frar 2013 ta' tkeċċija tar-rikorrent fi tmiem il-perijodu ta' prova tiegħu u, min-naħa l-oħra, għall-kumpens għadannu li huwa nnifsu u l-familja tiegħu sofrew.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Kull parti għandha tbat i-ispejjeż taġġha stess, inklużi dawk marbuta mal-Kawża F-113/13 u mal-Kawża T-730/15 P.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Ottubru 2018 – Aldo Supermarkets vs EUIPO – Aldi Einkauf (ALDI)

(Kawża T-359/17) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal – Unjoni Ewropea — Procedura ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark verbali tal – Unjoni Ewropea ALDI — Trade mark figurattiva nazzjonali preċedenti ALDO — Raġuni relattiva għal rifjut — Kundizzjonijiet ta’ ammissabbiltà tal – oppożizzjoni — Regola 15 tar – Regolament (KE) Nru 2868/95 [li sar l – Artikolu 2 tar – Regolament delegat (UE) 2018/625] — Kundizzjonijiet ta’ rappreżentazzjoni tat – trade mark preċedenti — Regola 19 tar – Regolament (KE) Nru 2868/95 (li sar l – Artikolu 7 tar – Regolament delegat (UE) 2018/625) — Assenza ta’ prova ta’ użu ġenwin tat – trade mark preċedenti — Artikolu 42 tar – Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l – Artikolu 47 tar – Regolament (UE) 2017/1001]”]

(2019/C 4/37)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Aldo Supermarkets (Varna, il-Bulgarija) (rappreżentanti: inizjalment C. Saettel, sussegwentement T. Chevrier u M. Thewes, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Sakalaite-Orlovskiene, A. Folliard-Monguiral u D. Walicka, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, il-Germanja) (rappreżentanti: N. Lützenrath, U. Rademacher, N. Bertram u C. Fürsen, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-29 ta' Marzu 2017 (Każ R 976/2016-4) dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Aldo Supermarkets u Aldi Einkauf.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Aldo Supermarkets hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 249, 31.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Novembru 2018 – Troszczynski vs Il-Parlament(Kawża T-550/17) ⁽¹⁾**(“Dritt istituzzjonali — Membru tal-Parlament Ewropew — Privileġġi u immunitajiet — Deċiżjoni li titneħħa l-immunità parlamentari — Attività mhux marbuta mal-funzjonijiet ta' deputat — Proċedura għat-tneħħija tal-immunità — Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Dannu — Rabta kawżali”)**

(2019/C 4/38)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Mylène Troszczynski (Noyon, Franza) (rappreżentant: F. Wagner, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: inizjalment M. Dean u S. Alonso de León, sussegwentement S. Alonso de León, N. Görlitz u S. Seyr, aġenti)

Suġġett

Minn naħa, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-14 ta' Ġunju 2017 li permezz tagħha l-Parlament neħħa l-immunità tar-rikorrenti u, min-naħa l-oħra, talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża għall-kumpens tad-dannu morali allegatament imġarrab mir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Mylène Troszczynski hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 357, 23.10.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Novembru 2018 – Perfect Bar vs EUIPO (PERFECT BAR)(Kawża T-758/17) ⁽¹⁾**(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea PERFECT Bar — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (KE Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)**

(2019/C 4/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Perfect Bar LLC (San Diego, Californie, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: F. Miazzetto, J. L. Gracia Albero u E. Cebollero González, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Ivanauskas u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO, tal-5 ta' Settembru 2017 (Każ R 2439/2016-4) dwar applikazzjoni għal reġistrazzjoni tas sinjal figurattiv PERFECT Bar bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-5 ta' Settembru 2017 (Każ R 2439/2016-4) hija annullata, f'dak li jirrigwarda “supplimenti tal-proteini” u “supplimenti nutrizzjonali u alimentari”*
- 2) *Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.*
- 3) *Kull parti għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha.*

⁽¹⁾ ĠU C 22, 22.1.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Novembru 2018 – Perfect Bar vs EUIPO (PERFECT Bar)

(Kawża T-759/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea PERFECT Bar — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (KE Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2019/C 4/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Perfect Bar LLC (San Diego, Californie, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: F. Miazzetto, J. L. Gracia Albero u E. Cebollero González, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Ivanauskas u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO, tal-5 ta' Settembru 2017 (Każ R 2440/2016-4) dwar applikazzjoni għal reġistrazzjoni tas-sinjali figurattivi PERFECT Bar bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-5 ta' Settembru 2017 (Każ R 2440/2016-4) hija annullata, f'dak li jirrigwarda “supplimenti tal-proteini” u “supplimenti nutrizzjonali u alimentari”.*
- 2) *Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.*
- 3) *Kull parti għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha.*

⁽¹⁾ ĠU C 22, 22.1.2018.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Ottubru 2018 – Sammut vs Il-Parlament**(Kawża T-608/18)**

(2019/C 4/41)

*Lingwa tal-kawża: il-Malti***Partijiet**

Rikorrent: Mark Anthony Sammut (Foetz, il-Lussemburgu) (rappreżentant: P. Borg Olivier, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla, bis-saħħa tal-Artikolu 270 TFUE, id-deċiżjoni tas-6 ta' Lulju 2018 tal-Parlament Ewropew, meħuda skont l-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal, li biha ċaħad l-ilment imressaq mir-rikorrent sabiex titneħħa dikjarazzjoni mir-rapport ta' evalwazzjoni tiegħu għas-sena 2016, li tirrigwarda l-allegat nuqqas li javża lill-Awtorità tal-Ħatra bl-intenzjoni tiegħu li jipubblika ktieb fl-2016, intitolat "L-Aqwa fl-Ewropa. Il-Panama papers u il-Poter"; u konsegwentement,
- tannulla parzjalment id-deċiżjoni tad-Direttur Ġenerali tad-Direttorat Ġenerali tat-Traduzzjoni tal-4 ta' Jannar 2018; u konsegwentement
- tordna t-tneħħija tal-istess dikjarazzjoni msemmija fir-rapport ta' evalwazzjoni (punt 3 dwar il-kondotta tar-rikorrent – Compliance with Rules and Procedures);
- tillikwida d-danni mġarrba mir-rikorrent bhala konsegwenza ta' dawn id-deċiżjonijiet;
- tordna lill-konvenut iħallas id-danni mġarrba mir-rikorrent bhala konsegwenza ta' dawn id-deċiżjonijiet;
- tikkundanna lill-Awtorità tal-Ħatra konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikolu 17a tar-Regolamenti tal-Persunal, sa fejn dan l-artikolu huwa intiż li jipproteġi d-dritt fundamentali tal-libertà ta' espressjoni ggarantit lir-rikorrent taht l-Artikolu 10 tal-Konvenzjoni għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali, u taht l-Artikolu 11 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea. Barra minn hekk, għandu jiġi evalwat il-bilanċ bejn id-dritt u l-obbligu, peress li mhux kull dritt huwa assolut.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq interpretazzjoni żbaljata tal-Artikolu 17a tar-Regolamenti tal-Persunal, inkwantu s-sugġett tal-ktieb ma jirrigwardax "xogħol tal-Unjoni", u għaldaqstant ir-rikorrent ma kienx obligat li javża minn qabel lill-Awtorità tal-Ħatra bl-intenzjoni tiegħu. Il-kliem "kwestjoni li tittratta" jfissru u jirreferu għall-kontenut tad-dokument, li jkollu bhala għan tiegħu li jittratta "xogħol tal-Unjoni". Dan ifisser li persuna trid tavza u tikseb permess biss jekk tkun ser tittratta b'xi mod il-hidma tal-Unjoni. Minn dan johroġ l-obbligu tal-Awtorità tal-Ħatra li tagħti interpretazzjoni stretta, u mhux wiesgħa, ta' dak li huwa "xogħol tal-Unjoni". Barra minn hekk, qiegħed jiġi allegat li:
 - id-deċiżjoni ma hijiex motivata għax hija bbażata fuq sempliċi opinjoni, u mhux fuq fatti jew kunsiderazzjonijiet legali;

- l-obbligu impost mill-Awtorità tal-Hatra huwa iktar oneruż minn dak stipulat fir-Regolamenti tal-Persunal;
 - id-deċiżjoni hija bbażata fuq diskrezzjoni sproporzjonata;
 - il-“kwestjoni li tittratta xogħol tal-Unjoni” għandha kuntest eżistenti dedott fit-thaddim tal-Unjoni flinji gwidi oħra;
 - peress li ma hemm ebda referenza għax-xogħol tiegħu jew xogħol ieħor tal-Unjoni fil-ktieb, ir-rikorrent ma naqasx mill-obbligu tiegħu ta’ fiduċja, lealtà u imparzjalità lejn l-Unjoni;
 - mill-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja, b’mod partikolari mis-sentenza tagħha tas-6 ta’ Marzu, 2001, Connolly vs Il-Kummissjoni (C-274/99 P, EU:C:2001:127, punti 43 sa 62), jirriżultaw numru ta’ punti rilevanti għall-ewalwazzjoni tal-applikazzjoni u għat-thaddim tal-Artikolu 17a tar-Regolamenti tal-Persunal.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq danni morali mgarrba mir-rikorrent minhabba d-deċiżjoni, kemm fil-post tax-xogħol, kif ukoll fil-hajja personali tiegħu, u l-impatt li dawn kellhom fuq il-kitba letterarja tiegħu. Konsegwentement hemm bżonn li ssir likwidazzjoni u hlas eventwali ta’ dawn id-danni bħala kumpens.

Rikors ipprezentat fil-15 ta’ Ottubru 2018 – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża T-616/18)

(2019/C 4/42)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (Varsavja, il-Polonja) (rappreżentanti: E. Buczkowska u M. Trepka, konsulenti legali)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghgobha:

- tannulla d-Deciżjoni tal-Kummissjoni tal-24 ta’ Mejju 2018 li tirrigwarda proċediment skont l-Artikolu 102 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea u l-Artikolu 54 tal-Ftehim ŻEE (Kawża AT.39816 — Provvisti tal-gass upstream fl-Ewropa Ċentrali u tal-Lvant) ⁽¹⁾ li kkonkludiet l-imsemmija proċedura fis-sens tal-Artikolu 9 tar-Regolament (KE) Nru 1/2003 tas-16 ta’ Diċembru 2002 fuq l-implimentazzjoni tar-regoli tal-kompetizzjoni mnizzlin fl-Artikoli 81 [KE] u 82 [KE] ⁽²⁾, billi rrendiet obligatorjament vinkolanti l-impenji tal-kumpannija b’responsabbiltà limitata Gazprom u Gazprom Export LLC (iktar ‘il quddiem “Gazprom”) tal-15 ta’ Marzu 2018;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tal-proċedura.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq l-adozzjoni, mill-Kummissjoni, ta’ deciżjoni vvizzjata bi ksur manifest tal-Artikolu 9 tar-Regolament Nru 1/2003 flimkien mal-Artikolu 102 TFUE, kif ukoll tal-prinċipju ta’ proporzjonalità, peress li l-Kummissjoni wettqet zball manifest ta’ ewalwazzjoni tal-provi miġbura u qieset li l-ilmenti mressqa matul il-proċedura AT.39816, li kienu jikkonċernaw l-issuġġettar, minn Gazprom, tal-provvisti tal-gass lill-Polonja għall-kisba tal-kontroll tal-infrastrutturi tal-gass fil-Polonja, ma kinux iġġustifikati u, minhabba dan l-iżball, aċċettat l-impenji ta’ Gazprom li ma kinux jiehdu inkunsiderazzjoni l-ilmenti mressqa f’dan ir-rigward.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq l-adozzjoni, mill-Kummissjoni, ta’ deciżjoni vvizzjata bi ksur manifest tal-Artikolu 9 tar-Regolament Nru 1/2003 flimkien mal-Artikolu 102 TFUE, kif ukoll tal-prinċipju ta’ proporzjonalità, sa fejn il-Kummissjoni aċċettat impenji ta’ Gazprom dwar l-applikazzjoni ta’ prezzijiet żleali u manifestament eċċessivi, u li ma kinux jiehdu debitament inkunsiderazzjoni l-ilmenti tal-Kummissjoni, inkluża s-sostanza ta’ dawn l-ilmenti, jiġifieri l-fatt li l-operatur dominanti rrikorra għal prezzijiet manifestament eċċessivi.

3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq l-adozzjoni, mill-Kummissjoni, ta' deċiżjoni vvizzjata bi ksur manifest tal-Artikolu 9 tar-Regolament Nru 1/2003 flimkien mal-Artikolu 102 TFUE, kif ukoll tal-prinċipju ta' proporzjonalità, sa fejn il-Kummissjoni aċċettat l-impenji ta' Gazprom, dwar l-implimentazzjoni ta' restrizzjonijiet territorjali, li ma kinux jiehdu debitament inkunsiderazzjoni l-ilmenti tal-Kummissjoni, u li kienu ta' natura selettiva u li kienu jirriproduċu impenji li kienu diġà offerti mill-operatur dominanti fi proċeduri oħra, li madankollu ma wasslux għal bidla fl-aġir tiegħu.
4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq l-adozzjoni, mill-Kummissjoni, ta' deċiżjoni vvizzjata bi ksur manifest tal-Artikolu 7 TFUE flimkien mal-Artikolu 194(1) TFUE, sa fejn il-Kummissjoni adottat deċiżjoni li tmur kontra l-ghanijiet tal-politika tal-enerġija tal-Unjoni, minghajr ma hadet inkunsiderazzjoni l-impatt negattiv tagħha fis-suq Ewropew tal-provvista tal-gass, liema deċiżjoni ssahha iktar, b'mod partikolari, l-iżolament u ż-żamma tal-kundizzjonijiet antikompetittivi fis-swieq tal-gass tal-Istati tal-Ewropa Ċentrali u tal-Lvant meta mqabbla mal-Ewropa tal-Punent, minkejja li l-imsemmija politika għandha bhala għan l-integrazzjoni ta' dawn is-swieq u l-garanzija ta' kundizzjonijiet ta' kompetizzjoni ugwali għas-swieq kollha tal-Unjoni.
5. Il-hames motiv huwa bbażat fuq l-adozzjoni, mill-Kummissjoni, ta' deċiżjoni vvizzjata bi ksur manifest tal-Artikolu 18 (1) TFUE, kif ukoll tal-prinċipju ta' ugwaljanza, minhabba l-introduzzjoni ta' diskriminazzjoni bejn il-kontraenti ta' Gazprom attivi fis-swieq tal-pajjiżi tal-Ewropa Ċentrali u tal-Lvant, inkluża r-rikorrenti, u l-kontraenti ta' Gazprom attivi fis-swieq tal-pajjiżi tal-Ewropa tal-Punent, minkejja li ż-żewġ gruppi tal-imsemmija kontraenti joperaw fl-istess suq tal-provvista tal-gass tal-Unjoni u, f'dan is-sens, jibbenefikaw mir-regoli tal-Artikolu 102 TFUE u tal-Artikolu 194 (1) TFUE, kif ukoll minn atti tad-dritt sekondarju adottati fuq din il-bażi.
6. Is-sitt motiv huwa bbażat fuq abbuż ta' poter, kif ukoll fuq ksur tar-rekwiziti formali essenzjali, sa fejn il-Kummissjoni adottat deċiżjoni li tmur oġġettivament kontra l-għan tal-Artikolu 9 tar-Regolament Nru 1/2003 u mexxiet il-proċedura AT.39816 bi ksur manifestament tal-poteri fdati lilha.

⁽¹⁾ ĠU 2018, C 258, p. 6.

⁽²⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 2, p. 205.

Rikors ipprezentat fil-15 ta' Ottubru 2018 – EN (*) vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-622/18)

(2019/C 4/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: EN (*) (rappreżentant: E. Metodieva, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni tat-12 ta' Diċembru 2017 tal-Bord tal-Għażla tal-Kompetizzjoni Ġenerali EPSO/AD/323/16 – Investigaturi (AD 7) għal dawn il-profil li ġejjin: 1 – Investigaturi: In-nefqa tal-UE, il-ġlieda kontra l-korruzzjoni – 2 – Investigaturi: Id-dwana u l-kummerċ, tabakk u prodotti foloz, li isem ir-rikorrent ma jiġix fil-lista ta' riżerva għall-ewwel profil tal-kompetizzjoni msemmija;
- tannulla fl-intier tagħha d-Deċiżjoni tal-EPSO tal-10 ta' Lulju 2018 li tiċhad l-ilment tar-rikorrenti skont l-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal fir-rigward tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla tal-EPSO li r-rikorrent ma jiġix inkluz fil-lista ta' riżerva;
- tordna lill-konvenuta tikkompensa lir-rikorrent minhabba telf ta' benefiċċji b'riżultat tan-nuqqas ta' inkluzjoni tiegħu fl-imsemmija lista ta' riżerva;

(*) Informazzjoni mhassra jew mibdula fil-qafas ta' protezzjoni ta' data personali u/jew kunfidenzjalità.

— tordna lill-konvenuta thallas lill-konvenut l-ispejjeż ta' rappreżentanza legali u assistenza legali sostnuti qabel u matul il-proċeduri.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka seba' motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq allegazzjoni ta' mgħiba mhux xierqa min-naħa ta' wiehed mill-membri tal-Bord tal-Għażla, li allegatament wassal biex ir-rikorrenti ma jgħix eżaminat b'mod xieraq.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq allegazzjoni ta' nuqqas ta' imparzjalità ta' wiehed mill-membri tal-Bord tal-Għażla fil-kompetizzjoni inkwistjoni.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq allegazzjoni ta' nuqqas ta' kompetenza tal-evalwaturi.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq allegazzjoni li l-kompetizzjoni inkwistjoni kisret is-sistema lingwistika.
5. Il-ħames motiv, ibbażat fuq allegazzjoni li xi irregolaritajiet affettwaw l-istudju ta' każ fil-kompetizzjoni inkwistjoni.
6. Is-sitt motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' trattament ġust li seħħ minhabba l-perijodu allegatament eċċessiv ta' xahar li matulu seħħet il-kompetizzjoni inkwistjoni.
7. Is-seba' motiv, ibbażat fuq nuqqas fl-obbligu ta' motivazzjoni fir-rigward tal-evalwazzjoni tar-rikorrent.

Rikors ippreżentat fit-13 ta' Ottubru 2018 – EO (*) vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-623/18)

(2019/C 4/44)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: EO (*) (rappreżentant: E. Metodieva, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deciżjoni tat-12 ta' Diċembru 2017 tal-Bord tal-Għażla tal-Kompetizzjoni Ġenerali EPSO/AD/323/16 – Investigaturi (AD 7) għal dawn il-profili li ġejjin: 1 – Investigaturi: In-nefqa tal-UE, il-ġlieda kontra l-korruzzjoni – 2 – Investigaturi: Id-dwana u l-kummerċ, tabakk u prodotti foloz, li isem ir-rikorrenti ma jgħix inkluż fil-lista ta' riżerva għall-ewwel profil tal-kompetizzjoni msemmija;
- tannulla fl-intier tagħha d-Deciżjoni tal-EPSO tad-9 ta' Lulju 2018 li tiċhad l-ilment tar-rikorrenti skont l-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal fir-rigward tad-deciżjoni tal-Bord tal-Għażla tal-EPSO li r-rikorrenti ma tiġix inkluża fl-insemmija lista ta' riżerva;
- tordna lill-konvenuta tikkompensa lir-rikorrenti minhabba telf ta' benefiċċji b'riżultat tan-nuqqas ta' inklużjoni tagħha fil-lista ta' riżerva,
- tordna lill-konvenuta tbatli l-ispejjeż legali tar-rikorrenti sostnuti qabel u matul il-proċeduri.

(*) Informazzjoni mhassra jew mibdula fil-qafas ta' protezzjoni ta' data personali u/jew kunfidenzjalità.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka seba' motivi u, barra minn hekk, tinvoka l-argumenti kollha elenkati fl-ilment tagħha skont l-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal.

1. L-ewwel motiv, li jallega mgħiba mhux xierqa min-naha ta' wiehed mill-membri tal-Bord tal-Għażla, li allegatament wassal biex ir-rikorrenti ma tiġix eżaminata b'mod xieraq.
2. It-tieni motiv, li jallega nuqqas ta' imparzjalità ta' wiehed mill-membri tal-Bord tal-Għażla fil-kompetizzjoni inkwistjoni.
3. It-tielet motiv, li jallega nuqqas ta' kompetenza tal-evalwaturi.
4. Ir-raba' motiv, li jallega li l-kompetizzjoni inkwistjoni kisret is-sistema lingwistika.
5. Il-ħames motiv, li jallega li xi irregolaritajiet affettwaw l-istudju ta' każ fil-kompetizzjoni inkwistjoni.
6. Is-sitt motiv, li jallega ksur tal-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' trattament gust li seħħ minhabba l-perijodu allegatament eċċessiv ta' xahar li matulu seħħet il-kompetizzjoni inkwistjoni.
7. Is-seba' motiv, li jallega nuqqas fl-obbligu ta' motivazzjoni fir-rigward tal-evalwazzjoni tar-rikorrenti.

Rikors ipprezentat fid-19 ta' Ottubru 2018 – ZK vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-627/18)**

(2019/C 4/45)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrenti: ZK (rappreżentant: J.-N. Louis, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

taqta' u tiddeciedi li,

- id-deċiżjoni konfermattiva tal-1 ta' Frar 2018 tal-Bord tal-Għażla tal-Kompetizzjoni EPSO/AD/323/16 li isem ir-rikorrenti ma jiġix inkluz fil-lista tal-kandidati li għaddew hija annullata;
- sa fejn ikun meħtieġ, id-deċiżjoni kkonfermata tat-12 ta' Diċembru 2017 tal-Bord tal-Għażla tal-Kompetizzjoni hija annullata;
- il-Kummissjoni hija kkundannata għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq, minn naħa, ksur tal-Artikolu 30 tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea (iaktar 'il quddiem ir-"Regolamenti tal-Persunal") u tal-Artikolu 3 tal-Anness III tagħhom u, min-naħa l-oħra, ksur tar-regoli li jirregolaw l-organizzazzjoni tal-eżamijiet tal-kompetizzjoni. F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti ssostni, b'mod partikolari, li hija giet mismugħa biss minn żewġ membri tal-Bord tal-Għażla matul l-intervisti tagħha, u mhux mill-Bord tal-Għażla kompost mill-President u minn sitt membri. Barra minn hekk, hija ssostni li l-President ipparteċipa fix-xogħol tal-Bord tal-Għażla biss bħala sempliċi osservatur, fatt li jmur ukoll kontra d-dispożizzjonijiet tar-Regolamenti tal-Persunal.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni li bih hija vvizzjata d-deċiżjoni kkontestata f'dan il-każ, minhabba l-assenza ta' stabbiltà tal-Bord tal-Għażla u s-sejha għal korretturi ta' rinforz li ma segwewx taħriġ speċifiku għall-korretturi.

Rikors ippreżentat fit-23 ta' Ottubru 2018 – Geske vs EUIPO (revolutionary air pulse technology)

(Kawża T-634/18)

(2019/C 4/46)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: André Geske (Lübbecke, il-Ġermanja) (rappreżentant: R. Albrecht, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "revolutionary air pulse technology" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 025 231

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Settembru 2018 fil-Każ R 2721/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż, inklużi dawk tal-proċedimenti tal-appell quddiem l-EUIPO.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fid-29 ta' Ottubru 2018 – Intercontact Budapest vs CdT

(Kawża T-640/18)

(2019/C 4/47)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Partijiet

Rikorrenti: Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Budapest, l-Ungerija) (rappreżentant: É. Subasicz, avukat)

Konvenut: Ic-Ċentru tat-Traduzzjoni għall-Korpi tal-Unjoni Ewropea (CdT)

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- Prinċipalment, tiddikjara jekk il-punti ta' evalwazzjoni mogħtija lid-diversi offerenti humiex realistiċi abbażi ta' paragon tal-offerti ppreżentati, u jekk humiex konformi mal-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament, ta' nondiskriminazzjoni, ta' proporzjonalità u ta' trasparenza.

- Sussidjarjament, tiddikjara li l-interpretazzjoni legali tal-konvenut dwar l-Artikolu 113(3) tar-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2012 dwar ir-regoli finanzjarji applikabbli għall-baġit ġenerali tal-Unjoni u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE, Euratom) Nru 1605/2002, hija żbaljata u li r-reklamar tal-prezzijiet tal-offerti magħmula mill-partecipanti fis-sejha pubblika għall-offerti ma jmurx kontra r-regolament invokat.
- Iktar sussidjarjament, tannulla r-riżultat li għalih wasal il-konvenut fir-rigward tal-Lott 12 tal-proċedura FL/FIN17, kif ukoll il-proċedura amministrattiva f'dak li jirrigwarda dan l-istess lott.
- Iktar sussidjarjament, tistabbilixxi liema huwa l-att proċedurali (att ġuridiku fis-seħh), fil-proċedura ta' sejha pubblika għall-offerti li hija s-sugġett tar-rikors, li min-notifika tiegħu jibda' jiddekorri t-terminu għal preżentata ta' rikors stabbilt fl-Artikolu 263 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea.
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament, ta' nondiskriminazzjoni, ta' proporzjonalità u ta' trasparenza, sa fejn fil-proċedura ta' sejha pubblika għall-offerti l-konvenut applika kriterji differenti ta' evalwazzjoni skont l-offerent. ⁽¹⁾
2. It-tieni motiv ibbażat fuq abbuż ta' poter sa fejn il-konvenut ma kkomunikax lir-rikorrenti l-informazzjoni meħtieġa fil-proċedura ta' sejha pubblika għall-offerti. ⁽²⁾
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li billi ma nnotifikax it-termini għall-preżentata ta' rikors u b'dan il-mod illimita l-possibbiltà li jitressaq rikors, il-konvenut kiser id-direttiva tal-Unjoni dwar l-għoti ta' kuntratti pubbliċi. ⁽³⁾
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-konvenut ostakola l-eżerċizzju tad-dritt tar-rikorrenti li tippreżenta rikors kontra istituzzjoni tal-Unjoni. ⁽⁴⁾

⁽¹⁾ Premessi 1 u 90 tad-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li thassar id-Direttiva 2004/18/KE (ĠU 2014, L 94, p. 65).

⁽²⁾ Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2012 dwar ir-regoli finanzjarji applikabbli għall-baġit ġenerali tal-Unjoni u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE, Euratom) Nru 1605/2002 (ĠU 2012, L 298, p. 1).

⁽³⁾ Punt 16 tal-Parti D tal-Anness V tad-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li thassar id-Direttiva 2004/18/KE (ĠU 2014, L 94, p. 65).

⁽⁴⁾ Is-sitt paragrafu tal-Artikolu 263 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea.

Rikors ippreżentat fid-29 ta' Ottubru 2018 – August Wolff vs EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopimed)

(Kawża T-642/18)

(2019/C 4/48)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, il-Ġermanja) (rappreżentat minn: A. Thünken, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea DermoFaes Atopimed – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 15 069 396

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' Lulju 2018 fil-Każ R 1365/2017-2

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tilqa' l-oppożizzjoni u tiċhad l-applikazzjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u, jekk ikun il-każ, lill-intervenjenti, għall-ispejjeż tal-proċeduri u l-ispejjeż sostnuti fil-proċedimenti quddiem l-EUIPO.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (EU) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fid-29 ta' Ottubru 2018 – August Wolf vs EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopiderm)

(Kawża T-644/18)

(2019/C 4/49)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorreni: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, il-Ġermanja) (rappreżentant: A. Thünken, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: l-applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea DermoFaes Atopiderm – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 15 069 438

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' Lulju 2018 fil-Każ R 1305/2017-2

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tilqa' l-oppożizzjoni u tiċhad l-applikazzjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u, skont il-każ, lill-intervenjenti għall-ispejjeż tal-proċeduri u għall-ispejjeż tal-proċedimenti quddiem l-EUIPO.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fid-29 ta' Ottubru 2018 – ruwido austria vs EUIPO (transparent pairing)

(Kawża T-649/18)

(2019/C 4/50)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorreni: ruwido austria GmbH (Neumarkt am Wallersee, l-Awstrija) (rappreżentant: A. Ginzburg, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “transparent pairing” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 16 581 118

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-30 ta' Awwissu 2018 fil-Każ R 2487/2017-2

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- nuqqas ta' motivazzjoni tad-deċiżjoni kkontestata;
 - interpretazzjoni żbaljata tal-fatti fir-rigward tat-trade mark li saret applikazzjoni għaliha.
-

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Ottubru 2018 – Balani Balani et vs EUIPO – Play Hawkers (HAWKERS)**(Kawża T-651/18)**

(2019/C 4/51)

*Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol***Partijiet**

Rikorrenti: Sonu Gangaram Balani Balani, Anup Suresh Balani Shivdasani u Amrit Suresh Balani Shivdasani (Las Palmas de Gran Canaria, Spanja) (rappreżentant: A. Díaz Marrero, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Play Hawkers, SL (Elche, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni HAWKERS – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 15 746 209

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-2 ta' Awwissu 2018 fil-Każ R 396/2018-2

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tadotta sentenza li tiddikjara li t-trade mark li għaliha saret applikazzjoni Nru 15 746 209, u li giet parzjalment aċċettata, tiġi aċċettata wkoll fir-rigward tal-kumpliment tal-prodotti li għalihom saret applikazzjoni: Arloġġi; Kronometri (arloġġi); Arloġġi tal-Isport; Ġojjellerija; Imitation jewellery; Artikoli ta' imitation jewellery; Ġejjellerija, inkluża Imitation Jewellery u Imitation Jewellery tal-plastik; Artikoli relatati mal-arloġġi; Prodotti relatati mal-arloġġi; Kontenituri għall-arloġġi.
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Ottubru 2018 – Porus vs EUIPO (oral Dialysis)**(Kawża T-652/18)**

(2019/C 4/52)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Partijiet**

Rikorrenti: Porus GmbH (Monheim am Rhein, il-Ġermanja) (rappreżentant: C. Weil, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għar-registrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni “oral Dialysis” – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 16 774 259

Deciżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Settembru 2018 fil-Każ R 1375/2018-2

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tilqa' r-rikors;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-2 ta' Novembru 2018 – Jareš Procházková u Jareš vs EUIPO – Elton Hodinářská (MANUFACTURE PRIM 1949)

(Kawża T-656/18)

(2019/C 4/53)

Lingwa tar-rikors: iċ-Ċek

Partijiet

Rikorreni: Hana Jareš Procházková u Antonín Jareš (Praga, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: M. Kyjovský, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Elton Hodinářská a.s. (Nové Město nad Metují, ir-Repubblika Ċeka)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea MANUFACTURE PRIM 1949 – Trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 3 531 662

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deciżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta' Settembru 2018 fil-Każ R 1159/2017-4

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- ksur tal-Artikolu 60(2) u (3), tal-Artikolu 64(5) u tal-Artikolu 70(2) tar-Regolament Nru 2017/1001;
- ksur tal-Artikolu 27(4) u tal-Artikolu 55 tar-Regolament Nru 2018/625.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Ottubru 2018 – ZS vs BEI**(Kawża T-659/18)**

(2019/C 4/54)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: ZS (rappreżentant: B. Maréchal, avukat)

Konvenut: Bank Ewropew tal-Investment

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjonijiet tal-BEI tas-27 ta' Settembru 2017 u tat-28 ta' Diċembru 2017;
- tordna kumpens totali għat-telf sostnut mir-rikorrent.
- F'dan ir-rigward, ir-rikorrent jitlob li l-BEI jiġi ordnat iħallsu:
 - EUR 30 000 bħala salarju mhux imħallas għal 42 ġurnata ta' leave annwali u 40,5 ġurnata fit-TSA-A, li tammonta għal intitolament ta' leave totali ta' 82,5.
 - EUR 30 000 imnaqqsa illegalment mis-somom mat-tluq tiegħu;
 - EUR 50 000 bħala kontribuzzjoni ta' 3 % tas-salarju annwali fl-OSPS (RCVP) sal-età normali tal-irtirar;
 - EUR 35 000 bħala intitolament tal-bonus tal-applikant;
 - EUR 15 000 bħala danni fir-rigward tad-danni morali sostnuti mir-rikorrent;
 - l-ispejjeż legali għall-proċeduri li jammontaw għall-ammont provviżorju ta' EUR 15 000;
 - l-ispejjeż tal-proċedimenti u l-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li l-assenzi tar-rikorrent ma kienux ingustifikati u li, fi kwalunkwe każ, il-BEI kien messu rreagixxa qabel fid-dawl tal-perijodu ta' hames snin li matulu sehhehew l-assenzi. Dawn l-allegazzjonijiet jinjoraw il-ftehim verbali bejn ir-rikorrent u l-konvenut rigward il-mili tal-iskedi ta' ġestjoni tal-preżenza. Barra minn hekk, ma hemm l-ebda bażi legali tali li tippermetti lill-persuna li timpjega li tikkumpensa jew tnaqqas dawn l-allegati assenzi ingustifikati, fir-rigward tal-intitolament għal-leave jew is-somom dovuti lilu mat-tluq tiegħu.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq diversi illegalitajiet imwettqa mill-konvenut għad-danni tar-rikorrent, fil-forma ta' atti amministrattivi illegali, bħall-kontestazzjoni ta' assenzi ingustifikati, it-telf ta' 82,5 gurnata leave mingħajr ebda bażi legali fejn l-ebda kumpens jew tnaqqis ma huwa awtorizzat, it-tnaqqis illegali tal-imsejja assenzi illegali mis-somom dovuti mat-tluq li ma jinkludux l-OSPS (RCVP), li direttament kkawżawlu telf u dannu morali addizzjonali.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' November 2018 – VodafoneZiggo Group vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-660/18)

(2019/C 4/55)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: VodafoneZiggo Group BV (Utrecht, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentanti: W. Knibbeler u A. Pliego Selie, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta tat-30 ta' Awwissu 2018 dwar il-Kawżi NL/2018/2099 u NL/2018/2100: Suq għall-aċċess għal-linja fissa bl-ingrossa fil-Pajjiżi l-Baxxi, b'riferiment għal C(2018) 5848 finali; u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż tar-rikorrenti, skont l-Artikolu 87 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali, inklużi dawk ta' kull intervenjent.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq l-applikazzjoni żbaljata u l-qari ħażin tal-Artikoli 7 tad-Direttiva 2002/21/KE ⁽¹⁾ dwar qafas regolatorju komuni għan-networks ta' komunikazzjonijiet u servizzi elettronici (Direttiva Qafas)

F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti ssostni li d-deċiżjoni kkontestata tippreżenta numru ta' konklużjonijiet importanti fir-rigward tal-abbozz ta' deċiżjoni tal-awtorità regolatorja nazzjonali Olandiża (id-Deċiżjoni tal-WFA tal-2018) li huma kklassifikati bħala kummenti iżda li b'mod mhux ekwivoku jissodisfaw il-kriterji għal konklużjoni ta' dubji serji. Ir-rikorrenti ssostni wkoll li kull waħda minn dawn l-osservazzjonijiet fil-fatt tikkonċerna, bi kwalunkwe standard ogġettiv, dubji serji li jobbligaw lill-Kummissjoni twettaq investigazzjoni fil-fond skont l-Artikoli 7(4) u 7a(1) tad-Direttiva Qafas.

2. It-tieni motiv, huwa bbażat fuq żbalji manifesti ta' evalwazzjoni, ta' applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 7 tad-Direttiva Qafas u nuqqas ta' investigazzjoni diliġenti

- F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti ssostni li billi aċċettat fid-deċiżjoni kkontestata l-konklużjonijiet dwar is-setgħa sinjifikanti kongunta tas-suq (SSS kongunta) fid-Deciżjoni tal-WFA tal-2018, filwaqt li dawn manifestament qajmu dubji serji fl-ambitu tat-tifsira tal-Artikolu 7(4) tad-Direttiva Qafas, il-Kummissjoni applikat b'mod żbaljat l-Artikoli 7 u 7a tad-Direttiva Qafas u wettqet żbalji manifesti ta' evalwazzjoni.
- Sussudjrajament, ir-rikorrenti tallega li l-Kummissjoni kellha fi kwalunkwe każ tinvestiga b'mod diliġenti l-kwistjoni, minhabba (i) l-insuffiċjenza manifesta tal-analiżi tal-SSS kongunta mill-awtorità regolatorja nazzjonali Olandiża jekk ipparagunat mal-qafas ta' evalwazzjoni SSS kongunta kif stabbilit mill-Kummissjoni fil-linji gwida tagħha (żball evidenti ta' evalwazzjoni) u (ii) il-preċedenti deciżjonali tal-Kummissjoni stess, li juru li ma hemmx portata għal kwalunkwe konklużjoni ta' SSS kongunta fis-swieq rilevanti (inkonsistenza).

3. It-tielet motiv, huwa bbażat fuq nuqqas ta' motivazzjoni li jirriżulta fi ksur tal-Artikolu 296 TFUE

- F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti ssostni li d-deċiżjoni kkontestata fiha motivazzjoni insuffiċjenti fir-rigward tal-elementi importanti tad-Deciżjoni tal-WFA tal-2018
- Barra minn hekk, ir-rikorrenti ssostni li, fuq konklużjonijiet determinanti ohra, id-deċiżjoni kkontestata hija wisq qasira jew kontradittorja.

(¹) Direttiva 2002/21/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-7 ta' Marzu 2002 dwar [qafas] regolatorju komuni għan-networks ta' komunikazzjonijiet u servizzi elettronici (Direttiva [Qafas]) (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 29, p. 349).

Rikors ippreżentat fid-9 ta' Novembru 2018 – romwell vs EUIPO (twistpac)

(Kawża T-662/18)

(2019/C 4/56)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: romwell GmbH & Co. KG (Breitscheidt, il-Ġermanja) (rappreżentanti: C. Spintig, S. Pietzcker u M. Prasse, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni "twistpac" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 219 163

Deciżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Awwissu 2018 fil-Każ R 336/2018-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tal-proċedura, inklużi dawk sostnuti mir-rikorrenti.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
 - Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

RETTIFIKA

Rettifika għall-komunikazzjoni fil-Ġurnal Uffiċjali fil-Kawża T-531/18

(Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea C 399 tal-5 ta' Novembru 2018)

(2019/C 4/57)

Il-komunikazzjoni fil-Ġurnal Uffiċjali fil-Kawża T 531/18 *LL Carpenter vs Il Kummissjoni* għandha taqra kif ġej:

“Rikors ipprezentat fl-1 ta' Settembru 2018 – LL-Carpenter vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-531/18)

(2018/C 399/60)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Partijiet

Rikorrenti: LL-Carpenter (Praga, ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentant: J. Buřil, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deciżjoni tal-Kummissjoni Ewropea C (2018) 4138 finali tas-26 ta' Ġunju 2018 fil-Każ AT.40037 – Carpenter/Subaru, li permezz tagħha, bl-applikazzjoni tal-Artikolu 13 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003 tas 16 Dicembru 2002 fuq l-implimentazzjoni tar-regoli tal-kompetizzjoni mniżżlin fl-Artikoli 81 u 82 tat-Trattat (iktar 'il quddiem ir-Regolament 1/2003'), kif ukoll bl-applikazzjoni tal-Artikolu 7(2) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 773/2004 tas-7 ta' April 2004 dwar it-tmexxija ta' proċeduri mill-Kummissjoni skont l-Artikolu 81 sa 82 tat-Trattat tal-KE (iktar 'il quddiem ir-Regolament 773/2004'), il-Kummissjoni ħadhet l-ilment li r-rikorrenti kienet ipprezentat fis-6 ta' Settembru 2012, bl-applikazzjoni tal-Artikolu 7 tar-Regolament 1/2003 għall-ksur tal-Artikolu 101 TFUE, u
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq tliet difetti fid-deċiżjoni kkontestata, illi jikkonsistu fi żball fl-evalwazzjoni tad-dritt u żball manifest fl-evalwazzjoni tal-fatti.
 - Il-Kummissjoni għamlet evalwazzjoni żbaljata tal-fatti meta waslet għall-konkluzjoni illi l-aġir attribwit li-rikorrenti (fil-parti li tirrigwarda r-Repubblika Ċeka) kien ġie rregolat mill-awtorita' tal-kompetizzjoni tar-Repubblika Ċeka u dan wassal għal żball fl-evalwazzjoni tad-dritt billi ikkunsidrat illi kienu jissussistu l-kundizzjonijiet għall-applikazzjoni tal-Artikolu 13 tar-Regolament 1/2003 (fil-parti li tikkonċerna r-Repubblika Ċeka).
 - Il-Kummissjoni ma ezaminatx kif suppost iċ-ċirkustanzi kollha ta' fatt u ta' dritt illi r-rikorrenti pprezentat lilha, b'hekk il-Kummissjoni għamlet evalwazzjoni żbaljata taċ-ċirkustanzi ta' fatt meta kkonkludiet illi l-osservazzjonijiet bil-miktub tar-rikorrenti ma setgħux iwasslu għal evalwazzjoni ohra tal-ilment u li lanqas ma kien possibli li jinstab ksur tal-Artikolu 101 TFUE u li wettqet evalwazzjoni żbaljata fid-dritt tal-kawża billi sabet illi l-kundizzjonijiet tal-implimentazzjoni tal-Artikolu 7(2) tar-Regolament 773/2004 kienu ġew osservati.

-
2. It-tieni motiv ibbażat fuq difetti ta' proċedura fid-deċiżjoni kkontestata billi l-Kummissjoni ma pprovdietx motivazzjoni adegwata fid-deċiżjoni tagħha.
- Il-Kummissjoni naqset milli tindika il-prijoritajiet li kienet ipprevediet meta ddeċidiet li hija ma kinitx se twettaq investigazzjonijiet oħra f'din il-kawża u hija llimitat ruhha li tirreferi għall-ispejjeż għolja li setgħu jintlaħqu bit-
tkomplija tal-investigazzjoni.
 - Il-Kummissjoni ma mmotivatx il-mod li bih evalwat il-provi, u lanqas ma mmotivat ir-raġuni għaliex ma eżaminatx iċ-ċirkustanzi ta' fatt u ta' dritt illi r-rikorrenti kienet ipprezentatilha, u lanqas ma ggustifikat għaliex, fid-deċiżjoni ta' rifjut tal-ilment, kienet ibbażat ruhha biss fuq dikjarazzjonijiet mehuda minn osservazzjonijiet bil-miktub ta' waħda mill-kumpanniji suġġetti għall-ilment.”
-

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT