



Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2018/C 373/01	L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fl- <i>Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea</i>	1
---------------	--	---

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2018/C 373/02	Kawża C-423/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Finanzgericht Baden-Württemberg (il-Ġermanja) fis-27 ta' Ġunju 2018 – Südzucker AG vs Hauptzollamt Karlsruhe	2
2018/C 373/03	Kawża C-429/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Spanja) fit-28 ta' Ġunju 2018 – Berta Fernández Álvarez, BMM, TGV, Natalia Fernández Olmos u María Claudia Téllez Barragán vs Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid	3
2018/C 373/04	Kawża C-431/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Audiencia Provincial de Zaragoza (Spanja) fid-29 ta' Ġunju 2018 – María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España vs Irene Conte Sánchez	5
2018/C 373/05	Kawża C-439/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanja) fit-2 ta' Lulju 2018 – OH vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria	5
2018/C 373/06	Kawża C-445/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-College van Beroep voor het Bedrijfsleven (il-Pajjiżi l-Baxxi) fid-9 ta' Lulju 2018 – Vaselife International BV, Chrysal International BV vs College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden	6

2018/C 373/07	Kawża C-459/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (il-Belġju) fis-16 ta' Lulju 2018 – Argenta Spaarbank NV vs Belgische Staat	7
2018/C 373/08	Kawża C-472/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanja) fid-19 ta' Lulju 2018 – ER vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria	7
2018/C 373/09	Kawża C-477/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-College van Beroep voor het Bedrijfsleven (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-23 ta' Lulju 2018 – Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV vs Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit	8
2018/C 373/10	Kawża C-478/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-College van Beroep voor het Bedrijfsleven (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-23 ta' Lulju 2018 – Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV vs Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit	9

Il-Qorti Ġenerali

2018/C 373/11	Kawża T-671/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-5 ta' Settembru 2018 – Villeneuve vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Reklutaġġ — Kompetizzjoni ġenerali — Avviż ta' kompetizzjoni EPSO/AD/303/15 (AD 7) — Verifika mill-EPPO tal-kundizzjonijiet għall-ammissjoni għall-kompetizzjoni — Esperjenza professjonali ta' tul inqas mit-tul minimu rikjest — Natura tal-istharrig tal-kundizzjoni għall-ammissjoni relatata mal-esperjenza professjonali — Obbligu ta' motivazzjoni — Żball manifest ta' evalwazzjoni tal-Bord tal-Għażla — Ugwaljanza fit-trattament”)	11
2018/C 373/12	Kawża T-418/18: Rikors ipprezentat fis-6 ta' Lulju 2018 – PT vs Il-Bank Ewropew tal-Investment (BEI)	11
2018/C 373/13	Kawża T-451/18: Rikors ipprezentat fit-18 ta' Lulju 2018 – Triantafyllopoulos <i>et</i> vs BĊE	12
2018/C 373/14	Kawża T-478/18: Rikors ipprezentat fis-6 ta' Awwissu 2018 – Bezouaoui u HB Consultant vs Il-Kummissjoni	13
2018/C 373/15	Kawża T-484/18: Rikors ipprezentat fl-14 ta' Awwissu 2018 – XB vs BĊE	14
2018/C 373/16	Kawża T-500/18: Rikors ipprezentat fl-20 ta' Awwissu 2018 – Puma vs EUIPO – Destilerias MG (MG PUMA)	15
2018/C 373/17	Kawża T-502/18: Rikors ipprezentat fit-22 ta' Awwissu 2018 – Pharmadom vs EUIPO – IRF (MediWell)	15
2018/C 373/18	Kawża T-503/18: Rikors ipprezentat fit-22 ta' Awwissu 2018 – – Habá Trading vs EUIPO – Vida (vidaXL)	16
2018/C 373/19	Kawża T-504/18: Rikors ipprezentat fl-24 ta' Awwissu 2018 – XG vs Il-Kummissjoni	17
2018/C 373/20	Kawża T-508/18: Rikors ipprezentat fl-24 ta' Awwissu 2018 – OLX vs EUIPO – Stra (STRADIA)	18
2018/C 373/21	Kawża T-510/18: Rikors ipprezentat fit-22 ta' Awwissu 2018 – Kaddour vs Il-Kunsill	19
2018/C 373/22	Kawża T-517/18: Rikors ipprezentat fit-3 ta' Settembru 2018 – Zott vs EUIPO – TSC Food Products (prodotti tal-furnara)	19

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIJI TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2018/C 373/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 364, 8.10.2018

Pubblikazzjonijiet precedenti

ĠU C 352, 1.10.2018

ĠU C 341, 24.9.2018

ĠU C 328, 17.9.2018

ĠU C 319, 10.9.2018

ĠU C 311, 3.9.2018

ĠU C 301, 27.8.2018

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Finanzgericht Baden-Württemberg (il-Ġermanja) fis-
27 ta' Ġunju 2018 – Südzucker AG vs Hauptzollamt Karlsruhe

(Kawża C-423/18)

(2018/C 373/02)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Finanzgericht Baden-Württemberg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Südzucker AG

Konvenut: Hauptzollamt Karlsruhe

Domandi preliminari

- 1 L-ewwel sentenza tal-Artikolu 3(2) tar-Regolament (KE) Nru 967/2006 ⁽¹⁾ għandha tiġi interpretata fis-sens li t-terminu previst fiha japplika wkoll għar-rettifika ta' komunikazzjoni magħmula fi żmien xieraq tal-imposta fuq l-ammont żejjed, li tirriżulta mir-rettifika tad-determinazzjoni tal-kwantità ta' zokkor żejjed li għandu jiġi sugġett għal imposta li saret wara l-iskadenza tat-terminu wara kontroll imwettaq skont l-Artikolu 10 tar-Regolament (KE) Nru 952/2006 ⁽²⁾?
2. Fil-każ li l-ewwel domanda titlob risposta fl-affermattiv:

Meta komunikazzjoni magħmula fi żmien xieraq hija rrettifikata wara konstatazzjonijiet magħmula f'kontrolli, il-kundizzjonijiet li tahtom is-sentenza tal-10 ta' Jannar 2002, British Sugar (C-101/99, EU:C:2002:7) tippermetti qbiż tat-terminu previst fl-Artikolu 3(2) tar-Regolament (KEE) Nru 2670/81, fil-verżjoni emendata bir-Regolament Nru 3559/91 ⁽³⁾, jgħoddu wkoll għal qbiż tat-terminu previst mill-Artikolu 3(2) tar-Regolament Nru 967/2006?

3. Jekk l-ewwel sentenza tal-Artikolu 3(2) tar-Regolament (KE) Nru 967/2006 ma tapplikax għar-rettifiki kkomunikati wara kontrolli (ara l-ewwel domanda) jew meta l-kundizzjonijiet ta' qbiż tat-terminu jkunu ssodisfatti (ara t-tieni domanda), it-terminu li fih għandha tiġi kkomunikata r-rettifika tal-imposta fuq l-ammont żejjed għandu jiġi stabbilit għall-1 ta' Mejju jew għandhom jiġu applikati r-regoli tad-dritt intern?
4. Jekk, skont ir-risposta għat-tielet domanda, it-terminu ma għandux jiġi stabbilit għall-1 ta' Mejju u r-regoli tad-dritt intern ma għandhomx jiġu applikati:

Huwa konformi mal-prinċipji ġenerali tad-dritt Komunitarju, inkuzi wkoll il-prinċipji ta' proporzjonalità, ta' ċertezza legali u ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi, li, f'każ bħal dan il-każ inezami, minhabba t-tul tal-kontroll, iż-żmien sabiex jiġi stabbilit ir-rapport ta' kontroll, u l-analiżi tiegħu, l-imposta għas-sena 2007/2008 tiġi kkomunikata fl-20 ta' Ottubru 2010 u fis-27 ta' Ottubru 2011? Il-fatt li l-manifattur taz-zokkor ikkontesta jew ma kkontestax id-determinazzjoni tal-kwantitajiet żejda huwa rilevanti f'dan ir-rigward?

- ⁽¹⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 967/2006 tad-29 ta' Ġunju 2006 li jstabbilixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 318/2006 rigward produzzjoni taz-zokkor li taqbeż il-kwota (ĠU 2006, L 176, p. 22).
- ⁽²⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 952/2006 tad-29 ta' Ġunju 2006 li jipprovdi regoli dettaljati għar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 318/2006 dwar il-ġestjoni tas-suq intern taz-zokkor u l-iskema tal-kwoti (ĠU 2006, L 178, p. 39).
- ⁽³⁾ Regolament tal-Kummissjoni (KEE) Nru 3559/91 tas-6 ta' Diċembru 1991 li jemenda Regolament (KEE) Nru 2670/81 li jstabbilixxi regolamenti implimentati dettaljati għall-produzzjoni taz-zokkor li taqbeż il-kwota (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 12, p. 131).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Spanja) fit-28 ta' Ġunju 2018 – Berta Fernández Álvarez, BMM, TGV, Natalia Fernández Olmos u María Claudia Téllez Barragán vs Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid

(Kawża C-429/18)

(2018/C 373/03)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Berta Fernández Álvarez, BMM, TGV, Natalia Fernández Olmos u María Claudia Téllez Barragán

Konvenut: Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid

Domandi preliminari

- 1) Hija konformi mal-Ftehim Qafas anness mad-Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE ⁽¹⁾ l-interpretazzjoni mogħtija mill-Juzgado Contencioso-Administrativo, li r-reklutaġġ temporanju tar-rikorrenti jikkostitwixxi abbuż, sa fejn il-persuna pubblika li timpjega tuża forom differenti ta' reklutaġġ, kollha temporanji, għat-twettiq[,] b'mod permanenti u stabbli, ta' funzjonijiet ordinarji li jsiru mill-impjegati statutorji fissi; ikopru difetti strutturali u htigijiet li, fil-fatt, ma humiex provviżorji, iżda permanenti u stabbli? Huwa għalhekk li dan ir-reklutaġġ temporanju hawn deskritt ma huwiex iġġustifikat fis-sens tal-klawżola 5(1)(a) tal-Ftehim Qafas, bħala raġuni oġġettiva, sa fejn tali użu ta' kuntratti ta' xogħol għal żmien iddeterminat jipprekludi direttament it-tieni paragrafu tal-preambolu tal-Ftehim Qafas u l-punti 6 u 8 tal-kunsiderazzjonijiet ġenerali ta' dan il-ftehim, peress li ċ-ċirkustanzi li jiġġustifikaw tali kuntratti ta' xogħol għal żmien iddeterminat ma humiex issodisfatti?
- 2) Hija konformi mal-Ftehim Qafas anness mad-Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE l-interpretazzjoni mogħtija mill-Juzgado Contencioso-Administrativo, li l-organizzazzjoni ta' proċedura ta' selezzjoni ordinarja li għandha l-karatteristiċi deskritti [,] ma hijiex miżura ekwivalenti, u lanqas ma tista' titqies bħala sanzjoni, peress li ma hijiex proporzjonali għall-abbuż imwettaq, li l-konsegwenza tiegħu huwa t-tmiem tas-servizz tal-haddiem temporanju, bi ksur tal-ghanijiet tad-Direttiva u ż-żamma tal-qagħda sfavorevoli tal-impjegati statutorji temporanji, u lanqas ma tista' tiġi kkunsidrata bħala miżura effettiva minhabba li ma tikkawża l-ebda hsara lill-persuna li timpjega u lanqas ma tissodisfa kwalunkwe funzjoni dissuważiva, u għalhekk ma tikkonformax mal-ewwel paragrafu tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 1999/70 peress li ma tiggarrantixxi li l-Istat Spanjol jilhaq ir-riżultati stabbiliti fid-Direttiva?

- 3) Hija konformi mal-ewwel paragrafu tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 1999/70 u mas-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea tal-14 ta' Settembru 2016 fil-Kawża C-16/15 ⁽²⁾ l-interpretazzjoni mogħtija mill-Juzgado Contencioso-Administrativo, li l-organizzazzjoni ta' proċedura ta' selezzjoni konformi mal-prinċipju ta' kompetizzjoni libera ma tikkostitwixx sanzjoni adegwata sabiex tissanzjona l-abbuż fir-reklutaġġ temporanju suċċessiv, peress li l-leġizlazzjoni Spanjola ma tipprovdix għal mekkaniżmu ta' sanzjoni effettiva u dissważiva li ttejjem l-abbuż fil-hatra ta' persunal statutorju temporanju, u ma tippermettix li dawn il-pożizzjonijiet strutturali jimtlew mill-persunal li kien is-suġġett ta' abbuż, b'tali mod li s-sitwazzjoni ta' prekarjetà ta' dawn il-haddiema tippersisti?
- 4) Hija konsistenti l-interpretazzjoni mogħtija mill-Juzgado Contencioso-Administrativo, li l-konverżjoni ta' impjegati tal-haddiema temporanji vittmi ta' abbuż "għal żmien indeterminat mhux permanenti" ma tikkostitwixx sanzjoni effettiva, sa fejn jistgħu jintemmu l-funzjonijiet ta' haddiem li jkun kiseb dan l-istatus, jew billi l-pożizzjoni tiegħu tiġi koperta permezz ta' proċedura ta' selezzjoni jew bit-tnehhija ta' din il-pożizzjoni, u għalhekk ma hijiex konformi mal-Ftehim Qafas sabiex jiġi evitat l-użu abbużiv ta' kuntratti ta' xogħol għal żmien iddeterminat, sa fejn ma jiġix issodisfat l-ewwel paragrafu tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 1999/70 peress li ma tiggarrantixxix li l-Istat Spanjol jilhaq ir-riżultati stabbiliti fid-Direttiva?

Minhabba f'din is-sitwazzjoni huwa meħtieġ li wiehed itenni d-domandi li ġejjin magħmula fil-kuntest tar-rinviju għal deċiżjoni preliminari tat-30 ta' Jannar 2018, imressaq mill-Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid (il-Qorti Amministrattiva Provincjali n° 8 ta' Madrid, Spanja) fil-proċedura mhaffa 193/2017 ⁽³⁾:

- 5) Peress li l-qorti nazzjonali kkonstatat l-abbuż fir-reklutaġġ suċċessiv tal-impjegati pubbliki statutorju temporanju interim għas-servizz ta' SERMAS [is-servizz tas-saħħa ta' Madrid tal-Komunità Awtonoma ta' Madrid], li huwa intiż sabiex ikopri neċessitajiet permanenti u strutturali tal-provvista ta' servizzi tal-impjegati statutorji fissi, peress li fl-ordinament ġuridiku nazzjonali ma tejjem ebda miżura effettiva sabiex dan l-abbuż jiġi ssanzjonat u li jiġu eliminati l-konsegwenzi tal-ksur tad-dritt Komunitarju, il-klawżola 5 tal-Ftehim Qafas anness mad-Direttiva 1999/70/KE għandha tiġi interpretata fis-sens li tobbliga lill-qorti nazzjonali li tadotta miżuri effettivi u dissważivi li jiggarrantixxu l-effett utli tal-Ftehim Qafas, u għaldaqstant, li tissanzjona dan l-abbuż u telimina l-konsegwenzi tal-ksur ta' din ir-regola Ewropea, u b'hekk tipprekludi milli tiġi applikata r-regola nazzjonali li timpedixxi dan?

F'każ ta' risposta fl-affermattiv, u fir-rigward tal-kunsiderazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja fil-punt 41 tas-sentenza tagħha tal-14 ta' Settembru 2016, C-184/15 u C-197/15 ⁽⁴⁾:

Il-konverżjoni tar-relazzjoni statutorja ta' xogħol temporanja interim/eventwali/sostituzzjoni, f'relazzjoni statutorja stabbli, permezz ta' din il-hatra bħala impjegat pubbliku fiss jew għal żmien indeterminat, bl-istess stabbiltà fl-impjegat bħall-impjegati statutorji fissi paragonabbli, u dan fid-dawl tal-fatt li l-liġi Spanjola tipprojbixxi b'mod assolut, fis-settur pubbliku, il-konverżjoni ta' kuntratti ta' xogħol suċċessivi għal żmien determinat f'kuntratti ta' xogħol għal żmien indeterminat u ma tinkludix xi miżura effettiva ohra sabiex tevita u, jekk ikun il-każ, tissanzjona l-użu abbużiv ta' kuntratti ta' xogħol suċċessivi għal żmien determinat, hija konformi mal-ghanijiet li għandhom jintlahqu mid-Direttiva 1999/70/KE, bħala miżura għall-prevenzjoni u għall-issanzjonar tal-abbuż fir-relazzjoni ta' xogħol temporanja suċċessiva u sabiex tiġi eliminata l-konsegwenza tal-ksur tad-dritt tal-Unjoni?

- 6) Fil-każ ta' abbuż fir-relazzjoni ta' xogħol temporanja suċċessiva, il-konverżjoni tar-relazzjoni statutorja temporanja interim f'relazzjoni għal żmien indeterminat jew fissa tista' tintfiehmet li titwettaq biss skont l-ghanijiet tad-Direttiva 1999/70/KE u tal-Ftehim Qafas tagħha, meta l-impjegat statutorju temporanju li jkun safi vittma tal-abbuż igawdi mill-istess kundizzjonijiet ta' xogħol fir-rigward tal-persunal statutorju fiss (fil-qasam ta' protezzjoni soċjali, promozzjoni professjonali, hrug ta' pożizzjonijiet vakanti, taħriġ professjonali, leave mingħajr hlas, sitwazzjonijiet amministrattivi, leave ta' tip ieħor, drittijiet għall-pensjoni, u waqfien ta' pożizzjonijiet ta' xogħol, kif ukoll il-partecipazzjoni għall-kompetizzjonijiet organizzati sabiex jimtlew pożizzjonijiet vakanti u l-promozzjoni professjonali), konformement mal-prinċipji ta' permanenza u ta' irremovibbiltà, bid-drittijiet u obbligi inerenti kollha, fuq livell ta' ugwaljanza mal-ispeċjalisti informatiċi statutorji fissi?

- 7) Fil-każ tal-eżistenza ta' użu abbużiv ta' kuntratti temporanji ta' impjieg sabiex jiġu ssodisfatti l-htigijiet permanenti, mingħajr ma tkun teżisti raġuni oġġettiva, liema kuntratti ma jkunux jissodisfaw il-htieġa urgenti u imperattiva li tiġġustifikahom, fl-assenza ta' sanzjonijiet jew limiti effettivi fid-dritt nazzjonali [Spanjol], kumpens, ekwiparabbli għal dak li jingħata fil-każ ta' tkeċċija abbużiva, bhala sanzjoni adegwata, proporzjonat, effettiva u dissważiva, huwa konformi mal-ghanijiet li d-Direttiva 1999/70/KE tipprova tilhaq, bhala miżura għall-prevenzjoni tal-abbuż u sabiex konsegwentement jiġi eliminat il-ksur tad-dritt tal-Unjoni, meta l-persuna li timpjega ma toffrix pożizzjoni permanenti lill-haddiem?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE tat-28 ta' Ġunju 1999 dwar il-ftehim qafas dwar xogħol għal żmien fiss konkluz mill-ETUC, mill-UNICE u mis-CEEP (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 3, p. 368).

⁽²⁾ Sentenza tal-14 ta' Settembru 2016, Pérez López (C-16/15, EU:C:2016:679).

⁽³⁾ Kawża C-103/18, Sánchez Ruiz.

⁽⁴⁾ Sentenza tal-14 ta' Settembru 2016, Martínez Andrés u Castrejana López (C-184/15 u C-197/15, EU:C:2016:680).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Audiencia Provincial de Zaragoza (Spanja) fid-
29 ta' Ġunju 2018 – María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España vs Irene Conte
Sánchez**

(Kawża C-431/18)

(2018/C 373/04)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Audiencia Provincial de Zaragoza

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España

Konvenuta: Irene Conte Sánchez

Domanda preliminari

L-Artikolu 3 tad-Direttiva 2009/103/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 dwar l-assigurazzjoni kontra responsabbiltà ċivili fir-rigward tal-użu ta' vetturi bil-mutur u l-infurzar tal-obbligu ta' assicurazzjoni kontra din ir-responsabbiltà ⁽¹⁾ jipprekludi interpretazzjoni li tinkludi, fil-kopertura tal-assigurazzjoni obbligatorja, id-danni kkawżati mill-perikolu maħluq mir-rilaxx ta' likwidi minn vettura f'post ta' parkeġġ fejn tkun ipparkjata din il-karozza jew waqt manuvri ta' pparkjar fi spazju ta' parkeġġ privat, li jinsab f'kopropjetà, fil-konfront tal-utenti l-oħra ta' din il-kopropjetà?

⁽¹⁾ ĠU 2009, L 263, p. 11.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanja) fit-
2 ta' Lulju 2018 – OH vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria**

(Kawża C-439/18)

(2018/C 373/05)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: OH

Konvenuta: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Domanda preliminari

Id-dispożizzjoni li tinsab fi ftehim kollettiv u l-prattika ta' impriza, li skonthom, għall-finijiet ta' remunerazzjoni u għall-finijiet ta' promozzjoni, l-anzjanità ta' haddiema part-time għandha tiġi kkalkolata fil-forma ta' distribuzzjoni vertikali tal-hin tax-xogħol fis-sena, filwaqt li jitqies biss il-hin fl-eżerċizzju tal-attività, jiksru d-dispożizzjonijiet tal-klawżola 4(1) u (2) tal-Ftehim Qafas Ewropew dwar ix-xogħol part-time – Direttiva tal-Kunsill 97/81/KE tal-15 ta' Diċembru 1997⁽¹⁾, u l-Artikoli 2(1)(b) u 14(1) tad-Direttiva 2006/54/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Lulju 2006 dwar l-implimentazzjoni tal-prinċipju ta' trattament ugwali tal-irġiel u n-nisa fi kwistjonijiet ta' impjegi u xogħol (tfassil mill-ġdid)⁽²⁾?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 97/81/KE tal-15 ta' Diċembru 1997 li tikkonċerna il-Ftehim Qafas dwar ix-xogħol part-time konkluz mill-UNICE, miċ-CEEP u mill-ETUC (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 3, p. 267).

⁽²⁾ Direttiva 2006/54/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Lulju 2006 dwar l-implimentazzjoni tal-prinċipju ta' opportunitajiet indaqs u ta' trattament ugwali ta' l-irġiel u n-nisa fi kwistjonijiet ta' impjegi u xogħol (tfassil mill-ġdid) (GU 2006, L 204, p. 23).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-College van Beroep voor het Bedrijfsleven (il-Pajjiżi l-Baxxi) fid-9 ta' Lulju 2018 – Vaselife International BV, Chrysal International BV vs College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

(Kawża C-445/18)

(2018/C 373/06)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Vaselife International BV, Chrysal International BV

Konvenuta: College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Domandi preliminari

- 1) Wara li tkun ħadet deċiżjoni għar-reġistrazzjoni mill-ġdid tal-prodott ta' referenza, tista' l-awtorità kompetenti, il-College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (l-awtorità kompetenti għall-ħruġ tal-awtorizzazzjonijiet tal-prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti u tal-prodotti bijoċidali, il-Pajjiżi l-Baxxi), timmodifika, kemm jekk *ex officio* jew le, konformement mad-data – sussegwenti – ta' skadenza li tapplika għad-deċiżjoni għar-reġistrazzjoni mill-ġdid tal-prodott ta' referenza, it-tul ta' żmien ta' validità ta' permess kummerċjali parallel imsemmi fl-Artikolu 52 tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009,⁽¹⁾ meta dan il-permess kien gie mogħti qabel id-deċiżjoni għar-reġistrazzjoni mill-ġdid?
- 2) Jekk l-ewwel domanda preliminari tingħata risposta fl-affermattiv, il-modifika tat-tul ta' żmien ta' validità ta' permess kummerċjali parallel hija konsegwenza awtomatika, li tirriżulta mir-Regolament (KE) Nru 1107/2009 innifsu, ta' deċiżjoni għar-reġistrazzjoni mill-ġdid tal-prodott ta' referenza? Għaldaqstant, l-indikazzjoni tad-data ġdida ta' validità tal-permess kummerċjali parallel fid-database tal-awtorità kompetenti hija att purament amministrattiv jew ikun hemm bżonn, *ex officio* jew wara talba, li tittiehed deċiżjoni f'dan ir-rigward?
- 3) Jekk ir-risposta għat-tieni domanda preliminari hija li għandha tittiehed deċiżjoni, japplika l-Artikolu 52 tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009, u b'mod partikolari il-paragrafu 3 ta' din id-dispożizzjoni, f'dan il-kuntest?
- 4) Jekk it-tielet domanda preliminari tingħata risposta fin-negattiv, liema hija d-dispożizzjoni jew liema huma d-dispożizzjonijiet li jkunu effettivament applikabbli?
- 5) Jista' prodott għall-protezzjoni tal-pjanti diġà jitqies li ma huwiex identiku fis-sens tal-Artikolu 52 tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 jekk il-prodott ta' referenza ma joriginax (jew ma għadux jorigina) mill-istess kumpannija? Il-Qorti tal-Ġustizzja hija mitluba, meta twieġeb din id-domanda preliminari, li tikkunsidra wkoll jekk il-kunċett ta' impriza "assoċjata" jew ta' impriza "taħt liċenzja skont l-istess proċess ta' manifattura" jistax ukoll jinkludi kumpannija li, bil-kunsens tad-detentur tad-drittijiet, timmanifattura l-prodott skont l-istess formula. F'dan ir-rigward, huwa rilevanti li jkun magħruf jekk, fir-rigward tas-sustanzi attivi, il-proċess ta' manifattura – skont liema huma mmanifatturati l-prodott ta' referenza u l-prodott li huwa s-sugġett tal-importazzjoni parallela – huwiex imwettaq mill-istess kumpannija?

- 6) Hija rilevanti, għall-evalwazzjoni tal-kwistjoni dwar jekk il-prodott huwiex identiku, is-sempliċi modifika tal-post ta' produzzjoni tal-prodott ta' referenza?
- 7) Jekk ir-risposta għall-hames domanda preliminari u/jew għas-sitt domanda preliminari hija fl-affermattiv, tista' l-konklużjoni li tirriżulta minn din (li l-prodott ma huwiex identiku) tiġi affettwata mill-fatt li l-awtorità kompetenti diġà kkonstatat li, fir-rigward tal-kompożizzjoni, il-prodott ma garrab l-ebda modifika jew inkella garrab modifika ta' f'it importanza?
- 8) Min għandu jipprova, u sa liema punt, li l-Artikolu 52(3) tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 gie ssodisfatt meta d-detentur ta' awtorizzazzjoni ta' prodott ta' referenza u dak ta' permess kummerċjali parallel ma jkunux tal-istess opinjoni f'dan ir-rigward?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 1107/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Ottubru 2009 dwar it-tqeghid fis-suq ta' prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti u li jhassar id-Direttivi tal-Kunsill 79/117/KEE u 91/414/KEE (ĠU 2009, L 309, p. 1).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (il-Belġju)
fis-16 ta' Lulju 2018 – Argenta Spaarbank NV vs Belgische Staat**

(Kawża C-459/18)

(2018/C 373/07)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Argenta Spaarbank NV

Konvenut: Belgische Staat

Domanda preliminari

L-Artikolu 49 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea jipprekludi leġizlazzjoni fiskali nazzjonali li tistabbilixxi li, għall-kalkolu tal-profit taxxabli tagħha, kumpannija li hija suġġetta għat-taxxa b'mod shih fil-Belġju u li għandha, fi Stat Membru ieħor, stabbiliment permanenti li l-profitti minnu huma totalment eżentati fil-Belġju bis-saħħa ta' ftehim dwar helsen minn taxxa doppja bejn il-Belġju u l-Istat Membru l-ieħor:

- it-tnaqqis tal-kapital friskju għandu jitnaqqas minn ammont ta' tnaqqis għal kapital friskju kkalkulat fuq id-differenza pożittiva bejn, minn naħa, il-valur kontabbli net ta' elementi tal-attiv tal-istabbiliment permanenti u, min-naħa l-oħra, it-total tal-elementi tal-passiv li ma jiffurmawx parti mill-kapitali proprji tal-kumpannija u li huma attribwibbli lill-istabbiliment permanenti u
- l-imsemmi tnaqqis ma għandux jiġi applikat meta l-ammont tat-tnaqqis ikun inqas mill-profit ta' dan l-istabbiliment permanenti,

filwaqt li m'għandu jsir l-ebda tnaqqis mit-tnaqqis għall-kapital friskju jekk din id-differenza pożittiva tkun tista' tiġi attribwita lil stabbiliment permanenti li jinsab fil-Belġju?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanja) fid-
19 ta' Lulju 2018 – ER vs Agencia Estatal de la Administración Tributaria**

(Kawża C-472/18)

(2018/C 373/08)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: ER

Konvenuta: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Domanda preliminari

Id-dispożizzjoni li tinsab fi ftehim kollettiv u l-prattika ta' impriża, li skonthom, għall-finijiet ta' remunerazzjoni u għall-finijiet ta' promozzjoni, l-anzjanità ta' haddiema part-time għandha tiġi kkalkolata fil-forma ta' distribuzzjoni vertikali tal-hin tax-xogħol fis-sena, filwaqt li jitqies biss il-hin fl-eżerċizzju tal-attività, jiksru d-dispożizzjonijiet tal-klawżola 4(1) u (2) tal-Ftehim Qafas Ewropew dwar ix-xogħol part-time – Direttiva tal-Kunsill 97/81/KE tal-15 ta' Diċembru 1997⁽¹⁾, u l-Artikoli 2(1)(b) u 14(1) tad-Direttiva 2006/54/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Lulju 2006 dwar l-implimentazzjoni tal-prinċipju ta' trattament ugwali tal-irġiel u n-nisa fi kwistjonijiet ta' impjegi u xogħol (tfassil mill-ġdid)⁽²⁾?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 97/81/KE tal-15 ta' Diċembru 1997 li tikkonċerna il-Ftehim Qafas dwar ix-xogħol part-time konkluz mill-UNICE, miċ-CEEP u mill-ETUC (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 3, p. 267).

⁽²⁾ Direttiva 2006/54/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Lulju 2006 dwar l-implimentazzjoni tal-prinċipju ta' opportunitajiet indaqs u ta' trattament ugwali ta' l-irġiel u n-nisa fi kwistjonijiet ta' impjegi u xogħol (tfassil mill-ġdid) (ĠU 2006, L 204, p. 23).

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-College van Beroep voor het Bedrijfsleven (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-23 ta' Lulju 2018 – Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV vs Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Kawża C-477/18)

(2018/C 373/09)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV

Konvenut: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Domandi preliminari

- 1) Il-frazzjiet "impjegati nvoluti fil-kontrolli uffiċjali" li tinsab fil-punt 1 tal-Anness VI tar-Regolament (KE) Nru 882/2004⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kontrolli uffiċjali mwettqa biex tiġi żgurata l-verifikazzjoni tal-konformità mal-liġi ta' l-għalf u l-ikel, mas-saħħa ta' l-annimali u mar-regoli dwar il-welfare ta' l-annimali (iktar 'il quddiem ir-"Regolament Nru 882/2004") u "impjegati nvoluti fil-kontrolli uffiċjali" (*) li tinsab fil-punt 2 tal-Anness VI tar-Regolament Nru 882/2004, għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-ispejjeż (tas-salarji) li jistgħu jittiehdu inkunsiderazzjoni fil-kalkolu tal-ispejjeż għall-kontrolli uffiċjali, jistgħu jkunu biss spejjeż (tas-salarji) ta' veterinarji uffiċjali u persunal awżiljarju uffiċjali li jwettqu l-ispezzjonijiet uffiċjali, jew fis-sens li l-ispejjeż (tas-salarji) ta' persunal ieħor impjegat man-Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) (l-Awtorità Olandiża għall-ikel u għall-Prodotti) jew mal-kumpannija privata Kwaliteitskeuring Dierlijke Sector (KDS) (Spezzjoni tal-Kwalità fis-Settur tal-Annimali) jistgħu jiġu inklużi wkoll?
- 2) Jekk ir-risposta għall-ewwel domanda tkun fis-sens li l-ispejjeż (tas-salarji) ta' persunal ieħor impjegat man-NVWA jew mal-KDS jistgħu jiġu inklużi wkoll fil-frazi "impjegati nvoluti fil-kontrolli uffiċjali" li tinsab fil-punt 1 tal-Anness VI tar-Regolament (KE) Nru 882/2004 u "impjegati nvoluti fil-kontrolli uffiċjali" (**) li tinsab fil-punt 2 tal-Anness VI tar-Regolament Nru 882/2004, fliema ċirkustanzi u fliema limiti jibqa' jkun hemm bejn il-kontrolli uffiċjali u l-ispejjeż esposti għal dan il-persunal l-ieħor relazzjoni tali li r-rimbors ta' dawn l-ispejjeż (tas-salarji) ikun jista' jiġi bbażat fuq l-Artikolu 27(4) u l-punti 1 u 2 tal-Anness VI tar-Regolament Nru 882/2004?

- 3) a. Il-parti inizjali tal-Artikolu 27, is-subparagrafu (a) tal-Artikolu 27(4) u l-punti 1 u 2 tal-Anness VI tar-Regolament Nru 882/2004 għandhom jiġu interpretati fis-sens li din il-parti inizjali tal-Artikolu 27 u s-subparagrafu (a) tal-Artikolu 27(4) u dawn il-punti 1 u 2 ta' dan l-Anness VI jipprekludu l-fatturazzjoni ta' spejjeż lil biċċeriji għal kontrolli uffiċjali ta' hmistax-il minuta li dawn il-biċċeriji talbu mill-awtorità kompetenti iżda li ma ġewx maħduma effettivament?
- b. Ir-risposta għad-domanda 3a tapplika wkoll meta l-awtorità kompetenti tirrikorri għal veterinarji uffiċjali provviżorji li ma jirċievu ebda salarju għal perijodi ta' hmistax-il minuta li l-biċċerija tkun talbet mill-awtorità kompetenti iżda li matulhom fil-verità ma twestaq ebda xogħol għall-finijiet ta' kontrolli uffiċjali, u meta l-ammont iffatturat lill-biċċerija għan-numru ta' perijodi ta' hmistax-il minuta mitluba imma mhux maħduma jkopri l-ispejjeż ġenerali tal-awtorità kompetenti?
- 4) Il-parti inizjali tal-Artikolu 27, is-subparagrafu (a) tal-Artikolu 27(4) u l-punti 1 u 2 tal-Anness VI tar-Regolament Nru 882/2004 għandhom jiġu interpretati fis-sens li dan l-Artikolu 27(4) jipprekludi li tiġi ffatturata rata medja lill-biċċeriji għax-xogħol imwettaq għall-finijiet ta' kontrolli uffiċjali minn veterinarji impjegati min-NVWA u minn veterinarji provviżorji (mhallsin inqas), b'mod li l-biċċeriji jiġu ffatturati rata oġġla minn dik imhallsa lill-veterinarji provviżorji?
- 5) L-Artikolu 26, il-parti inizjali tal-Artikolu 27, is-subparagrafu (a) tal-Artikolu 27(4) u l-punti 1 u 2 tal-Anness VI tar-Regolament Nru 882/2004 għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-kalkolu tal-ispejjeż għal kontrolli uffiċjali jista' jiehu inkunsiderazzjoni spejjeż sabiex jiġi kkostitwit fond li jkopri spejjeż futuri ta' kumpannija privata (KDS) li għaliha l-awtorità kompetenti tirrikorri sabiex ikollha uffiċjali awżiljarji, fond li, fil-każ ta' kriżi, ikun jista' jintuża għall-ħlas tas-salarji u ta' spejjeż ta' taħriġ tal-persunal li effettivament iwettaq il-kontrolli uffiċjali kif ukoll tal-persunal li jippermetti t-twettiq ta' kontrolli uffiċjali?
- 6) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-[hames] domanda, x'inhu l-limitu ta' dan il-fond u kemm huwa t-tul tal-perijodu li jista' jiġi kopert minn dan il-fond?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 45, p. 200.

(*) **NB:** Kuntrarjament għall-verżjoni fil-lingwa Maltija li ssemmi bl-istess mod fil-punti 1 u 2 lill-"impjegati nvoluti fil-kontrolli uffiċjali", il-verżjoni fil-lingwa Olandiża tal-punt 2 iċċitat tinkludi fil-konfront tal-punt 1 (fit-twettiq): "impjegati nvoluti (fit-twettiq) tal-kontrolli uffiċjali".

(**) **NB:** Kuntrarjament għall-verżjoni fil-lingwa Maltija li ssemmi bl-istess mod fil-punti 1 u 2 l-"impjegati nvoluti fil-kontrolli uffiċjali", il-verżjoni fil-lingwa Olandiża tal-punt 2 iċċitat tinkludi fil-konfront tal-punt 1 (fit-twettiq): "impjegati nvoluti (fit-twettiq) tal-kontrolli uffiċjali".

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-College van Beroep voor het Bedrijfsleven (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-23 ta' Lulju 2018 – Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV vs Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Kawża C-478/18)

(2018/C 373/10)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV

Konvenut: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Domandi preliminari

- 1) Il-frazzjiet "impjegati nvoluti fil-kontrolli uffiċjali" li tinsab fil-punt 1 tal-Anness VI tar-Regolament (KE) Nru 882/2004 (¹) tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kontrolli uffiċjali mwettqa biex tiġi żgurata l-verifikazzjoni tal-konformità mal-liġi ta' l-għalf u l-ikel, mas-saħħa ta' l-annimali u mar-regoli dwar il-welfare ta' l-annimali (iktar 'il quddiem ir-"Regolament Nru 882/2004") u "impjegati nvoluti fil-kontrolli uffiċjali" (*) li tinsab fil-punt 2 tal-Anness VI tar-Regolament Nru 882/2004, għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-ispejjeż (tas-salarji) li jistgħu jittiehdu inkunsiderazzjoni fil-kalkolu tal-ispejjeż għall-kontrolli uffiċjali, jistgħu jkunu biss spejjeż (tas-salarji) ta' veterinarji uffiċjali u persunal awżiljarju uffiċjali li jwettqu l-ispezzjonijiet uffiċjali, jew fis-sens li l-ispejjeż (tas-salarji) ta' persunal ieħor impjegat man-Nederlandsche Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) (l-Awtorità Olandiża għall-Ikel u għall-Prodotti) jew mal-kumpannija privata Kwaliteitskeuring Dierlijke Sector (KDS) (Spezzjoni tal-Kwalità fis-Settur tal-Annimali) jistgħu jiġu inkluzi wkoll?

- 2) Jekk ir-risposta għall-ewwel domanda tkun fis-sens li l-ispejjeż (tas-salarji) ta' persunal iehor impjegat man-NVWA jew mal-KDS jistgħu jiġu inklużi wkoll fil-frazi "impjegati nvoluti fil-kontrolli uffiċjali" li tinsab fil-punt 1 tal-Anness VI tar-Regolament (KE) Nru 882/2004 u "impjegati nvoluti fil-kontrolli uffiċjali" (**), li tinsab fil-punt 2 tal-Anness VI tar-Regolament Nru 882/2004, f'liema ċirkustanzi u f'liema limiti jibqa' jkun hemm bejn il-kontrolli uffiċjali u l-ispejjeż esposti għal dan il-persunal l-iehor relazzjoni b'tali mod li r-rimbors ta' dawn l-ispejjeż (tas-salarji) ikun jista' jiġi bbażat fuq l-Artikolu 27(4) u l-punti 1 u 2 tal-Anness VI tar-Regolament Nru 882/2004?
- 3) Il-parti inizjali tal-Artikolu 27, is-subparagrafu (a) tal-Artikolu 27(4) u l-punti 1 u 2 tal-Anness VI tar-Regolament Nru 882/2004 għandhom jiġu interpretati fis-sens li din il-parti inizjali tal-Artikolu 27, is-subparagrafu (a) tal-Artikolu 27(4) u dawn il-punti 1 u 2 ta' dan l-Anness VI jipprekludu l-fatturazzjoni ta' spejjeż lil biċċeriji għal kontrolli uffiċjali ta' hmistax-il minuta li dawn il-biċċeriji talbu mill-awtorità kompetenti iżda li ma ġewx maħduma effettivament?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 45, p. 200.

(*) NB: Kuntrarjament għall-verżjoni fil-lingwa Maltija li ssemmi bl-istess mod fil-punti 1 u 2 l-"impjegati nvoluti fil-kontrolli uffiċjali", il-verżjoni fil-lingwa Olandiża tal-punt 2 iċċitat tinkludi fil-konfront tal-punt 1 (fit-twettiq): "impjegati nvoluti (fit-twettiq) tal-kontrolli uffiċjali".

(**) NB: Kuntrarjament għall-verżjoni fil-lingwa Maltija li ssemmi bl-istess mod fil-punti 1 u 2 l-"impjegati nvoluti fil-kontrolli uffiċjali", il-verżjoni fil-lingwa Olandiża tal-punt 2 iċċitat tinkludi fil-konfront tal-punt 1 (fit-twettiq): "impjegati nvoluti (fit-twettiq) tal-kontrolli uffiċjali".

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-5 ta' Settembru 2018 – Villeneuve vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-671/16) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Reklutaġġ — Kompetizzjoni ġenerali — Avviż ta’ kompetizzjoni EPSO/AD/303/15 (AD 7) — Verifika mill-EPSO tal-kundizzjonijiet għall-ammissjoni għall-kompetizzjoni — Esperjenza professjonali ta’ tul inqas mit-tul minimu rikjest — Natura tal-istharrig tal-kundizzjoni għall-ammissjoni relatata mal-esperjenza professjonali — Obbligu ta’ motivazzjoni — Żball manifest ta’ evalwazzjoni tal-Bord tal-Għażla — Ugwaljanza fit-trattament”)

(2018/C 373/11)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Vincent Villeneuve (Montpellier, Franza) (rappreżentant: C. Mourato, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Gattinara u L. Radu Bouyon, aġenti)

Suġġett

Talba skont l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Għażla tal-5 ta' Novembru 2015 li tiċhad il-kandidatura tar-rikorrent għall-kompetizzjoni miftuħa bbażata fuq kwalifiki u testijiet EPSO/AD/303/15 – Kooperazzjoni għall-Iżvilupp u Maniġment tal-Għajnuna lil Pajjiżi li mhumiex fl-UE (AD 7).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Vincent Villeneuve huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 419, 14.11.2016.

Rikors ipprezentat fis-6 ta' Lulju 2018 – PT vs Il-Bank Ewropew tal-Investment (BEI)

(Kawża T-418/18)

(2018/C 373/12)

Lingwa tal-kawża: l-Isvediz

Partijiet

Rikorrent: PT (irrapreżentat minn: E. Nordh, lawyer)

Konvenut: Il-Bank Ewropew tal-Investment (BEI)

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-BEI tal-4 ta' April 2018 li tkeċċi lir-rikorrent;
- tikkundanna lill-konvenut għall-hlas ta' kumpens lill-konvenut għad-danni materjali li jammontaw għal EUR 2 240,31 u għad-danni morali li jammontaw għal EUR 50 000, u
- tikkundanna lill-konvenut għall-hlas tal-ispejjeż tal-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażata fuq il-ksur tad-drittijiet tad-difiża

— Ir-rikorrenti jiddikjara li l-konvenut ma ppermettilux jiddefendi ruħu fl-aħjar kundizzjonijiet possibbli kontra l-allegazzjonijiet vantati minnu. Ir-rikorrent isostni li gie miksur ukoll id-dritt tiegħu għal amministrazzjoni tajba.

2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni deċiżiv

— Ir-rikorrenti jiddikjara li fil-kuntest tal-ksur tad-drittijiet tad-difiża tiegħu, il-konvenut wettaq ukoll diversi żbalji manifesti ta' evalwazzjoni deċiżivi.

Rikors ippreżentat fit-18 ta' Lulju 2018 – Triantafyllopoulos et vs BĊE

(Kawża T-451/18)

(2018/C 373/13)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrenti: Panaghiote Triantafyllopoulos (Patras, il-Greċja) u 487 rikorrent ieħor (rappreżentant: N. Ioannou, avukat)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tikkundanna lill-Bank Ċentrali Ewropew sabiex iħallas kumpens għad-dannu attwali li huma soffrew, kif speċifikat minn kull wiehed minnhom fir-rikors u li jammonta għal EUR 83,77 għal kull sehem fil-kumpannija, immultiplikata bin-numru ta' ishma li għandu kull wiehed mir-rikorrenti, kemm jekk ikun persuna fiżika jew ġuridika;
- tikkundanna lill-Bank Ċentrali Ewropew għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Is-sugġett tar-rikors huwa talba għall-kumpens għad-dannu li gie allegatament kkawżat fil-konfront tar-rikorrenti bħala detenturi tal-ishma f'“Achaiki Syneteristiki Trapeza SYN.P.E.” (il-Bank Kooperattiv ta' Achaiki), minhabba l-istralc' speċjali tiegħu, li jikkonsisti f'dannu attwali suffiċjentement serju, b'mod partikolari minhabba l-valur tal-ishma li għandu kull wiehed mir-rikorrenti. Id-dannu gie allegatament ikkawżat minhabba awditjar u sorveljanza mhux adegwata mwettqa minn Trapeza tis Ellados (il-Bank Nazzjonali tal-Greċja) fil-konfront tal-Bank Kooperattiv ta' Achaiki mill-1999 sal-2012, iżda wkoll minhabba awditjar u sorveljanza mhux adegwata mwettqa mill-Bank Ċentrali Ewropew fil-konfront tal-Bank Nazzjonali tal-Greċja u, permezz tiegħu iżda anki direttament, fil-konfront tal-Bank Kooperattiv ta' Achaiki.

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw il-motivi segwenti.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatti, il-proċess fil-proċeduri kriminali u d-dritt nazzjonali.

— Mill-1999 sar-revoka tal-awtorizzazzjoni tal-Bank Kooperattiv ta' Achaiki mill-Bank Nazzjonali tal-Greċja, l-amministrazzjonijiet varji hađu pussess b'mod opportunistiku tal-assi tal-bank u użawhom għal skopijiet kriminali u għal finijiet mhux konformi mal-liġi. Dan seħh minghajr ebda osservanza tal-proċeduri legali previsti għall-operat ta' bank. Skont id-dritt nazzjonali, il-Bank Nazzjonali tal-Greċja huwa l-unika awtorità ta' sorveljanza responsabbli għall-adozzjoni tal-miżuri kollha ta' prevenzjoni, ta' awditjar u ta' infurzar sabiex jiġi żgurat li dak kollu li seħh ma jseħx u ma jwassalx għat-tberbiq tal-assi tal-bank.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-Artikolu 340 TFUE.

— Skont l-Artikolu 340(3) TFUE, il-BĊE għandu personalità ġuridika distinta u għandu jagħmel tajjeb, skont il-prinċipji ġenerali komuni għal-liġijiet tal-Istati Membri, għad-danni kkawżati minnu jew mill-agenzi tiegħu fit-tweqqif tad-dmirijiet tagħhom.

3. It-tielet motiv motiv ibbażat fuq il-ġurisprudenza tal-Qorti Ġenerali.

- Il-ġurisprudenza tal-Qorti Ġenerali teziġi li jiġi aċċertat ksur serju ta' dispożizzjonijiet legali intiżi sabiex jagħtu drittijiet lill-individwi. Fir-rigward tar-rekwiżit li l-ksur għandu jkun serju, il-kriterju deċiżiv sabiex jitqies li din il-kundizzjoni hija ssodisfatta huwa l-fatt dwar jekk il-korp Komunitarju kkonċernat ikunx wettaq ksur serju u manifest tal-limiti imposti fuq is-setgħa diskrezzjonali tiegħu. Il-portata u l-intensità tad-dannu kkawżat, kif ukoll in-numru ta' persuni li soffrew tali dannu, jistgħu jintużaw bħala kriterju relatat mal-fatt dwar jekk il-korp li huwa l-awtur tal-aġir ikunx kiser manifestament u b'mod serju l-limiti imposti fuq is-setgħa diskrezzjonali tiegħu. Għalhekk, għandu jiġi osservat ukoll li jkun hemm ksur serju tad-dritt Komunitarju meta l-korp ma kienx iwettaq żbalji li kieku aġixxa bi grad normali ta' diligenza u prudenza. Il-BĊE naqas milli jwettaq l-obbligi tiegħu taht it-Trattat u taht l-Istatut tiegħu stess, jiġifieri li jimponi sanzjonijiet effikaċji fuq il-Bank Nazzjonali tal-Greċja għas-sorveljanza mhux adegwata fil-konfront tal-Bank Kooperattiv ta' Achaiki. Min-naħa tiegħu, il-BĊE huwa responsabbli sabiex jikkontrolla li l-banek nazzjonali tal-Istati Membri jaġixxu f'konformità mad-dispożizzjonijiet tat-Trattat u tal-Istatut tiegħu. Fil-każ li tali kontroll ma seħħ, ikun hemm nuqqas amministrattiv – ksur tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba – li seta' jiġi evitat li kieku l-BĊE adotta l-miżuri xierqa sabiex "ifakkar" lill-Bank Nazzjonali tal-Greċja fid-doveri imposti fuq it-Trattat u sabiex jindikalu li ma huwiex awtorizzat iħalli lil-istabbilimenti ta' kreditu mingħajr ebda kontroll, għaliex dan jipperikola l-istabbiltà finanzjarja tal-Unjoni Ewropea, li tikkonstitwixxi l-iskop fundamentali tal-eżistenza tal-BĊE. Il-BĊE kellu jikkontrolla jekk il-Bank Nazzjonali tal-Greċja kienx qed josserva l-obbligi tiegħu bħala membru tas-Sistema Ewropea ta' Banek Ċentrali u, fil-każ li huwa kkonstata li tali obbligi ma kinux qed jiġu osservati, huwa kellu jadotta l-miżuri xierqa u mhux jibqa' ma jagħmel xejn.

Rikors ipprezentat fis-6 ta' Awwissu 2018 – Bezouaoui u HB Consultant vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-478/18)

(2018/C 373/14)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Hacène Bezouaoui (Avanne, Franza), HB Consultant (Beure, Franza) (rappreżentanti: J.-F. Henrotte u N. Neyrinck, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tiddikjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat. Konsegwentement,
- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2018) 2075 finali, tal-10 ta' April 2018, fuq il-Każ SA.46897 (2018/NN) – Franza għajnuma preżunta – CACES;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinwokaw tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-kunċett ta' "imputabbiltà" li għalih isir riferiment fl-Artikolu 107 TFUE, sa fejn ir-rimbors tal-ispejjeż ta' taħriġ ta' sigurtà għas-sewqan ta' vetturi f'impjanti ta' kostruzzjoni mill-organi ta' għbir awtorizzati mill-Istat [Organismes paritaires de collecte agréés] (OPCA) jinvolvi użu ta' riżorsi tal-Istat, b'riżultat ta' miżura imputabbli lill-Istat. B'hekk, ir-rikorrenti jsostnu li d-deċiżjoni li tagħha huma jitolbu l-annullament tmur kontra l-ġurisprudenza Pearle (sentenza tal-15 ta' Lulju 2004, Pearle et, C-345/02, EU:C:2004:448).
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-kunċett ta' "vantaġġ" li għalih isir riferiment fl-Artikolu 107 TFUE, inkwantu l-miżuri adottati mill-Istat Franċiż f'dan il-każ jagħtu vantaġġ lill-impriżi li jipprovdu taħriġ imsejjah "CACES®" (Certificat d'Aptitude à la Conduite En Sécurité), meta mqabbla ma' dawk li jipprovdu taħriġ imsejjah "PCE®" (Permis à la Conduite d'Engins).

3. It-tielet motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-kuncett ta' "selettività" li għalih isir riferiment fl-Artikolu 107 TFUE, inkwantu l-miżuri adottati huma ta' natura selettiva. Dan il-motiv huwa maqsum fi tliet partijiet:
- l-ewwel parti, ibbażata fuq l-argument li l-OPCA ma għandhomx setgħa li jiddiskriminaw bejn il-korsijiet ta' taħriġ differenti li jissodisfaw l-istess htigijiet u li kollha huma rrikonoxxuti mill-Istat Franciż;
 - it-tieni parti, ibbażata fuq l-argument li l-interventi tal-Istat Franciż ikollhom bhala effett li jitqarrqu bl-OPCA fir-rigward tad-dispożizzjonijiet ta' taħriġ li jissodisfaw ir-rekwiżiti legali u li jistgħu jiġu rrimborsati;
 - it-tielet parti, ibbażata fuq l-argument li d-differenza fit-trattament bejn iż-żewġ sistemi ta' formazzjoni (CACES® u PCE®) ma hijiex iġġustifikata bin-natura jew l-istruttura generali ta' sistema ta' riferiment.

Rikors ipprezentat fl-14 ta' Awwissu 2018 – XB vs BĊE

(Kawża T-484/18)

(2018/C 373/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: XB (rappreżentanti: L. Levi u A. Champetier, avukati)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE)

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjonijiet tas-6 ta' Novembru u tal-4 ta' Diċembru 2017 li jinformat li r-rikorrent li huwa ma kellux dritt għal ċerti allowances (l-allowance tad-dar, l-allowance għal ulied dipendenti, l-allowance tal-edukazzjoni u l-allowance tal-edukazzjoni preprimarja);
- konsegwentement, tordna l-hlas tal-ammonti rispettivi mid-dati mitluba, miżjuda bl-interessi moratorji (ir-rata tal-BĊE miżjuda b'żewġ punti). Għandu jitqies li l-hlasijiet ta' aġġustament, li ma jirrigwardawx ix-xahar li matulu thallsu, għandhom jiġu imposti għat-taxxa li għaliha kienu jkunu sugġetti li kieku saru fiż-żmien xieraq, skont ir-Reglament (KEE, Euratom, KEFA) Nru 260/68 ⁽¹⁾;
- jekk ikun hemm il-bżonn, tannulla d-deċiżjoni tal-5 ta' Ġunju 2018 li tiċhad il-proċedura ta' ilment mibdija mir-rikorrent fid-29 ta' Marzu 2018;
- jekk ikun hemm il-bżonn, tannulla d-deċiżjonijiet tat-2 ta' Frar 2018 li jiċhdu t-talba għal eżami mill-ġdid amministrattiv tar-rikorrent tal-15 ta' Diċembru 2017;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-illegalità tal-kundizzjonijiet tal-impjeg tal-persuni li għandhom kuntratti ta' xogħol għal żmien qasir u tar-regoli applikabbli għall-kuntratti għal żmien qasir tal-BĊE (motiv ta' illegalità).
 - Il-kundizzjonijiet tal-impjeg tal-persuni li għandhom kuntratti ta' xogħol għal żmien qasir u r-regoli applikabbli għall-kuntratti għal żmien qasir tal-BĊE jiksru, l-ewwel nett, id-drittijiet tat-tfal u l-prinċipji ta' protezzjoni tal-familja u ta' nondiskriminazzjoni stabbiliti fil-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, it-tieni nett, il-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni bejn il-haddiema għal żmien determinat u għal żmien indeterminat u, it-tielet nett, il-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni u tal-ugwaljanza tal-persuni taxxabli.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur ta' drittijiet kollettivi, billi l-Kumitat tal-Persunal tal-BĊE ma ġiex ikkonsultat kif suppost fl-adozzjoni tal-kundizzjonijiet u tar-regoli applikabbli għall-kuntratti għal żmien qasir tal-BĊE.

(¹) Regolament (KEE, Euratom, KEFA) Nru 260/68 tal-Kunsill tad-29 ta' Frar 1968 li jstabbilixxi l-kundizzjonijiet u l-proċedura għall-applikazzjoni tat-taxxa għall-benefiċċju tal-Komunitajiet Ewropej (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 1, p. 33).

Rikors ipprezentat fl-20 ta' Awwissu 2018 – Puma vs EUIPO – Destilerias MG (MG PUMA)

(Kawża T-500/18)

(2018/C 373/16)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Puma SE (Herzogenaurach, il-Ġermanja) (rappreżentanti: P. Trieb u M. Schunke, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjeta Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Destilerias MG SL (Vilanova i la Geltru, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għal reġistrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea MG PUMA – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 15 108 848

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Ġunju 2018 fil-Każ R 2019/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż, inklużi daww esposti quddiem il-Bord tal-Appell.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001.

Rikors ipprezentat fit-22 ta' Awwissu 2018 – Pharmadom vs EUIPO – IRF (MediWell)

(Kawża T-502/18)

(2018/C 373/17)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Franza) (rappreżentant: M-P. Dauquaire, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjeta Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: IRF s. r. o. (Bratislava, is-Slovakkja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea MediWell – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 15 078 645

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Ġunju 2018 fil-Każ R 6/2018-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni;
- tiċhad it-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-22 ta' Awwissu 2018 – – Habu Trading vs EUIPO – Vida (vidaXL)

(Kawża T-503/18)

(2018/C 373/18)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Habu Trading BV (Utrecht, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentanti: B. Schneiders u A. Brittner, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Vida AB (Alvesta, l-Isvezja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea “vidaXL” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 11 603 024

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Ġunju 2018 fil-Każ R 190/2016-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 18(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-24 ta' Awwissu 2018 – XG vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-504/18)**

(2018/C 373/19)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrent:* XG (rappreżentanti: S. Kaisergruber u A. Burghelle-Vernet, avukati)*Konvenuta:* Il-Kummissjoni Ewropea**Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara r-rikors ammissibbli u fondat;

konsegwentement:

- tannulla d-deċiżjoni tat-3 ta' Lulju 2018 meħuda minn [*kunfidenzjali*] ⁽¹⁾ il-Kummissjoni Ewropea, li jinżamm ir-rifjut ta' aċċess tar-rikorrent għas-siti tal-Kummissjoni;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinwoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq in-nuqqas ta' kompetenza tal-awtur tal-att ikkontestat.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 3 tad- Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE, Euratom) 2015/443 tat-13 ta' Marzu 2015 dwar is-Sigurtà fil-Kummissjoni (ĠU 2015, L 72, p. 41) (iktar 'il quddiem id-“Deċiżjoni 2015/443”), kif ukoll fuq in-nuqqas ta' bażi legali tal-att ikkontestat.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq il-ksur tad-drittijiet fundamentali tar-rikorrent, b'mod partikolari fuq il-ksur tal-Artikolu 67 TFUE, tal-Artikolu 6 TUE, tal-Artikolu 3 tad-Deċiżjoni 2015/443, kif ukoll tal-Artikoli 6, 7, 8, 15, 27, 31, 41, 42, 47, 48 u 49 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali. Dan il-motiv jinqasam fi tliet partijiet:
 - l-ewwel parti, ibbażata fuq il-ksur tad-drittijiet għall-libertà, għall-ħajja privata, għall-protezzjoni tad-data ta' natura personali u tad-dritt ta' eżerċizzju liberu tal-impjeg;
 - it-tieni parti, ibbażata fuq il-ksur tad-drittijiet għal amministrazzjoni tajba, għat-trasparenza, għall-aċċess għad-dokumenti u għal rimedju effettiv, kif ukoll fuq il-ksur tal-preżunzjoni tal-innoċenza u tad-drittijiet tad-difiża;
 - it-tielet parti, ibbażata fuq il-ksur tal-principju ta' proporzjonalità u tal-Artikolu 49 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali.

4. Ir-raba' motiv, imqajjem sussidjarjament, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 296 TFUE, tal-Artikolu 41(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali u tal-prinċipji ta' motivazzjoni proċedurali u sostantiva tal-atti unilaterali. Dan il-motiv jinqasam f'zewġ partijiet:
- l-ewwel parti, ibbażata fuq in-nuqqas ta' motivazzjoni proċedurali tal-att ikkontestat;
 - it-tieni parti, ibbażata fuq nuqqas ta' motivazzjoni sostantiva tal-att ikkontestat.

(¹) Informazzjoni kunfidenzjali mohbija.

Rikors ipprezentat fl-24 ta' Awwissu 2018 – OLX vs EUIPO – Stra (STRADIA)

(Kawża T-508/18)

(2018/C 373/20)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: OLX BV (Hoofddorp, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentant: G. Lodge, K. Gilbert, Solicitors u V. Jones, Barrister)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Stra Lda (Coimbra, il-Portugal)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni "STRADIA" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 14 841 985

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Ġunju 2018 fil-Każijiet R 2228/2017-4 u R 2229/2017-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- sussidjarjament, tbiddel id-deċiżjoni kkontestata sabiex tghid li l-oppożizzjoni għandha tintbagħad lura quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni bil-ghan li din teżamina mill-ġdid l-oppożizzjoni;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tar-rikorrenti sostnuti fil-kuntest ta' dan ir-rikors kif ukoll l-ispejjeż quddiem il-Bord tal-Appell. Sussidjarjament, jekk tintervjeni l-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell, tikkundanna lill-EUIPO u lill-intervenjenti jbatu *in solidum* l-ispejjeż tar-rikorrenti sostnuti fil-kuntest ta' dan ir-rikors kif ukoll l-ispejjeż quddiem il-Bord tal-Appell.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-22 ta' Awwissu 2018 – Kaddour vs Il-Kunsill**(Kawża T-510/18)**

(2018/C 373/21)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet*Rikorrent:* Khaled Kaddour (Damas, is-Sirja) (rappreżentanti: V. Davies u V. Wilkinson, solicitors)*Konvenut:* Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**Talbiet**

Ir-rikorrent jitleb li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla l-miżuri tal-2018 sa fejn dawn japplikaw għal K. Kaddour; u
- tordna lill-Kunsill iħallas lil K. Kaddour l-ispejjeż tal-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Ir-rikors huwa pprezentat kontra d-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK⁽¹⁾ dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018 L 131, p. 16) u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/774 tat-28 ta' Mejju 2018 li jimplementa r-Regolament (UE) Nru 36/2012⁽²⁾ dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2018 L 131, p. 1), sa fejn dawn il-miżuri japplikaw għar-rikorrent (iktar 'il quddiem il-“miżuri tal-2018”).

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-miżuri tal-2018 huma vvizzjati minn żbal manifest ta' evalwazzjoni.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li r-rikorrent għandu d-dritt li jibbenefika mill-Artikoli 27 u 28(2) tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2013/255/PESK kif emendata bid-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2015/1836⁽³⁾ u mill-Artikolu 15(1b) tar-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 36/2012 kif emendat bir-Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1828⁽⁴⁾.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-miżuri tal-2018 jammontaw għal ksur tad-drittijiet fundamentali tar-rikorrent kif protetti mill-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni u/jew il-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem fir-rigward tad-drittijiet tar-rikorrent għar-rispett tar-reputazzjoni tiegħu u t-tgawdija paċifika tal-proprjetà tiegħu u l-prinċipju ta' proporzjonalità.

⁽¹⁾ Deċiżjoni tal-Kunsill 2013/255/PESK tal-31 ta' Mejju 2013 dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2013 L 147, p. 14).

⁽²⁾ Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 36/2012 tat-18 ta' Jannar 2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja u li jħassar ir-Regolament (UE) Nru 442/2011 (ĠU 2012 L 16, p. 1).

⁽³⁾ Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2015/1836 tat-12 ta' Ottubru 2015 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2015 L 266, p. 75).

⁽⁴⁾ Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1828 tat-12 ta' Ottubru 2015 li jemenda r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2015 L 266, p. 1).

Rikors ipprezentat fit-3 ta' Settembru 2018 – Zott vs EUIPO – TSC Food Products (prodotti tal-furnara)**(Kawża T-517/18)**

(2018/C 373/22)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet*Rikorrenti:* Zott SE & Co. KG (Mertingen, il-Ġermanja) (rappreżentanti: E. Schalast, R. Lange u C. Böhrer, Rechtsanwälte)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: TSC Food Products GmbH (Wels, l-Awstrija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprjetarju tad-disinn kontenzjuż: ir-rikorrenti

Disinn kontenzjuż ikkonċernat: id-disinn tal-Unjoni Nru 2487983-0001

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta' Ġunju 2018 fil-Każ R 1341/2017-3

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikoli 4, 6(1) u 7 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002.
-

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT