



Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2018/C 259/01	L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea	1
---------------	--	---

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2018/C 259/02	Kawzi magħquda C-85/16 P u C-86/16 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 – Kenzo Tsujimoto vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Kenzo (Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għar-registrazzjoni tat-trade mark verbali KENZO ESTATE — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea preċedenti KENZO — Regolament (KE) Nru 207/2009 — Artikolu 8(5) — Raġuni relattiva għal rifjut ta' registrazzjoni — Reputazzjoni — Raġuni ġġustifikata)	2
2018/C 259/03	Kawzi Magħquda C-259/16 u C-260/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – l-Italja) – Confederazione Generale Italiana dei Trasporti e della Logistica (Confetra) (C-259/16), Associazione Nazionale Imprese Trasporti Automobilistici (C-259/16), Fercam SpA (C-259/16), Associazione Nazionale Riconosciuta Alsea (C-259/16), Associazione Fedit (C-259/16), Carioni Spedizioni Internazionali Srl (C-259/16), Federazione Nazionale delle Imprese di Spedizioni Internazionali – Fedespedi (C-259/16), Tnt Global Express SpA (C-259/16), Associazione Italiana dei Corrieri Aerei Internazionali (AICAI) (C-260/16), DHL Express (Italy) Srl (C-260/16), Federal Express Europe Inc. (C-260/16), United Parcel Service Italia Ups Srl (C-260/16) vs Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Servizi postali fl-Unjoni Ewropea — Direttiva 97/67/KE — Artikoli 2, 7 u 9 — Direttiva 2008/6/KE — Kuncett ta' "fornitur ta' servizzi postali" — Impriżi tat-trasport bit-triq, tat-trasport ta' merkanzija u tal-posta espressa li jipprovdu servizzi ta' għbir, ta' ssortjar, ta' trasport u ta' tqassim ta' oġġetti postali — Awtorizzazzjoni meħtieġa għall-provvista lill-pubbliku ta' servizzi postali — Kontribuzzjoni għall-ispejjeż tas-servizz universali)	3

2018/C 259/04	Kawża C-370/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 (talba għal deciżjoni preliminari tat-Tribunale di Novara – l-Italja) – Bruno Dell'Acqua vs Eurocom Srl, Regione Lombardia (Rinviju għal deciżjoni preliminari — Privileġġi u immunitajiet tal-Unjoni Ewropea — Protokoll Nru 7 — Artikolu 1 — Neċessità jew le ta' awtorizzazzjoni minn qabel tal-Qorti tal-Ġustizzja — Fondi strutturali — Għajnuna finanzjarja tal-Unjoni Ewropea — Proċedura sabiex jinżammu fil-konfront ta' awtorità nazzjonali ammonti li ġejjin minn din l-għajnuna)	4
2018/C 259/05	Kawża C-382/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Finanzgericht Rheinland-Pfalz – il-Ġermanja) – Hornbach-Baumarkt-AG vs Finanzamt Landau (Rinviju għal deciżjoni preliminari — Libertà ta' stabbiliment — Taxxa fuq il-kumpanniji — Leġiżlazzjoni ta' Stat Membru — Determinazzjoni tad-dhul taxxabli tal-kumpanniji — Vantaġġ mogħti ex gratia minn kumpannija residenti lil kumpannija mhux residenti li magħha hija marbuta permezz ta' rabta ta' interdipendenza — Korrezzjoni tad-dhul taxxabli tal-kumpannija residenti — Assenza ta' korrezzjoni tad-dhul taxxabli fil-każ ta' vantaġġ identiku mogħti minn kumpannija residenti lil kumpannija residenti oħra li magħha hija marbuta b'tali rabtiet — Restrizzjoni għal-libertà ta' stabbiliment — Ġustifikazzjoni)	5
2018/C 259/06	Kawża C-426/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-29 ta' Mejju 2018 (talba għal deciżjoni preliminari tan-Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel – il-Belġju) – Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen, VZW et vs Vlaams Gewest (Rinviju għal deciżjoni preliminari — Protezzjoni tal-benesseri tal-annimali fil-mument tal-qatla tagħhom — Metodi partikolari ta' qatla preskritti minn riti reliġjużi — Festa Musulmana tas-sagrificċju — Regolament (KE) Nru 1099/2009 — Artikolu 2(k) — Artikolu 4(4) — Obbligu li l-qatla bil-forma ritwali ssehh f'biċċerija li tissodisfa r-rekwiziti tar-Regolament (KE) Nru 853/2004 — Validità — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 10 — Libertà tar-religjon — Artikolu 13 TFUE — Osservanza ta' użanzi nazzjonali fil-qasam ta' riti reliġjużi)	5
2018/C 259/07	Kawża C-483/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Fővárosi Törvényszék – l-Ungerija) – Zsolt Sziber vs ERSTE Bank Hungary Zrt (Rinviju għal deciżjoni preliminari — Protezzjoni tal-konsumaturi — Klawżoli ingusti fil-kuntratti konklużi mal-konsumaturi — Direttiva 93/13/KEE — Artikolu 7(1) — Kuntratti ta' self iddenominati f'munita barranija — Leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi rekwiżiti proċedurali speċifiċi sabiex tiġi kkontestata n-natura ingusta — Prinċipju ta' ekwivalenza — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 47 — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva)	6
2018/C 259/08	Kawża C-517/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 (talba għal deciżjoni preliminari tas-Sąd Apelacyjny w Gdańsku – il-Polonja) – Stefan Czerwiński vs Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku (Rinviju għal deciżjoni preliminari — Sigurtà soċjali tal-haddiema migranti — Koordinazzjoni tal-iskemi tas-sigurtà soċjali — Regolament (KE) Nru 883/2004 — Kamp ta' applikazzjoni razione materiae — Artikolu 3 — Dikjarazzjoni tal-Istati Membri skont l-Artikolu 9 — Pensjoni ta' tranżizzjoni — Klassifikazzjoni — Skemi legali ta' rtirar kmieni — Esklużjoni tar-regola tal-aggregazzjoni tal-perijodi skont l-Artikolu 66)	7
2018/C 259/09	Kawża C-526/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Polonja (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Direttiva 2011/92/KE — Evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent ta' thaffir ta' tfittixija jew ta' riċerka tal-gass shale — Thaffir fil-fond — Kriterji ta' selezzjoni — Determinazzjoni tal-limiti)	7
2018/C 259/10	Kawża C-542/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Högsta domstolen – l-Svezja) – Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag, vs Dödsboet efter Ingvar Mattsson, Jan-Erik Strobel et vs Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag (Rinviju għal deciżjoni preliminari — Direttiva 2002/92/KE — Kamp ta' applikazzjoni — Kunċett ta' "medjazzjoni fl-assigurazzjoni" — Direttiva 2004/39/KE — Kamp ta' applikazzjoni — Kunċett ta' "parir dwar l-investment" — Pariri mogħtija waqt il-medjazzjoni fl-assigurazzjoni u li jikkonċernaw investment ta' kapital fil-kuntest ta' assigurazzjoni tal-hajja fuq il-kapital — Klassifikazzjoni tal-attività ta' intermedjarju ta' assigurazzjoni fl-assenza tal-intenzjoni tiegħu li jikkonkludi kuntratt ta' assigurazzjoni effettiv)	8

2018/C 259/11	Kawża C-633/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Sø- og Handelsretten – id-Danimarka) – Ernst & Young P/S vs Konkurrencerådet (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kontroll ta' operazzjonijiet ta' konċentrazzjoni bejn impriži — Regolament (KE) Nru 139/2004 — Artikolu 7(1) — Implimentazzjoni ta' konċentrazzjoni qabel in-notifika lill-Kummissjoni Ewropea u qabel id-dikjarazzjoni ta' kompatibilità mas-suq komuni — Projbizzjoni — Portata — Kuncett ta' "konċentrazzjoni" — Xoljiment ta' ftehim ta' kooperazzjoni ma' terz minn waħda mill-impriži li huma partijiet fil-konċentrazzjoni)	9
2018/C 259/12	Kawża C-647/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal administratif de Lille – Franza) – Adil Hassan vs Préfet du Pas-de-Calais (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Regolament (UE) Nru 604/2013 — Biex ikun iddeterminat l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-protezzjoni internazzjonali ddepożitata f'wiehed mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz — Proċeduri ta' tehid ta' inkarigu u ta' tehid lura — Artikolu 26(1) — Adozzjoni u notifikazzjoni tad-deċiżjoni ta' trasferiment qabel l-aċċettazzjoni tal-att għall-finijiet ta' tehid lura mill-Istat Membru rikjest)	9
2018/C 259/13	Kawża C-660/16 u C-661/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzhof – il-Ġermanja) – Finanzamt Dachau vs Achim Kollroß (C-660/16), Finanzamt Göppingen vs Erich Wirtl (C-661/16) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Tassazzjoni — Sistema komuni ta' taxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Provvista ta' oġġetti — Artikolu 65 — Artikolu 167 — Hlas akkont għall-akkwist ta' oġġett mhux segwit mill-kunsinna tiegħu — Kundanna kriminali tar-rappreżentanti legali tal-fornitur għal frodi — Insolvenza tal-fornitur — Tnaqqis tat-taxxa tal-input imhallsa — Kundizzjonijiet — Artikoli 185 u 186 — Aġġustament mill-awtorità fiskali nazzjonali — Kundizzjonijiet)	10
2018/C 259/14	Kawża C-190/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de Madrid – Spanja) – Lu Zheng vs Ministerio de Economía y Competitividad (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kontrolli ta' flus kontanti dehlin jew herġin mill-Unjoni Ewropea — Regolament (KE) Nru 1889/2005 — Kamp ta' applikazzjoni — Artikolu 63 TFUE — Moviment liberu tal-kapital — Ċittadin ta' pajjiż terz li jgorr somma kbira mhux iddikjarata ta' flus kontanti fil-bagalji tiegħu — Obbligu ta' dikjarazzjoni marbuta mal-ħruġ ta' din is-somma mit-territorju Spanjol — Sanzjonijiet — Proporzjonalità)	11
2018/C 259/15	Kawża C-251/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Ġbir u trattament tal-ilma urban mormi — Direttiva 91/271/KEE — Artikoli 3, 4 u 10 — Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja li tikkonstata nuqqas ta' twettiq ta' obbligu — Nuqqas ta' eżekuzzjoni — Artikolu 260 (2) TFUE — Sanzjonijiet pekunjarji — Pagamenti ta' penali u somma f'daqq)	11
2018/C 259/16	Kawża C-306/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tatabányai Törvényszék – l-Ungerija) – Éva Nothartová vs Sámson József Boldizsár (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Spazju ta' libertà, sigurtà u gustizzja — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Regolament (UE) Nru 1215/2012 — Ġurisdizzjoni — Ġurisdizzjoni speċjali — Artikolu 8(3) — Kontroll talba li toriġina jew li ma toriġinax mill-kuntratt jew mill-fatti li fuqhom kienet ibbażata t-talba oriġinali)	12
2018/C 259/17	Kawża C-335/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari ta Varhoven kasatsionen sad – il-Bulgarija) – Neli Valcheva vs Georgios Babanarakis (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Regolament (KE) Nru 2201/2003 — Kamp ta' applikazzjoni — Kuncett ta' "dritt ta' aċċess" — Artikolu 1(2)(a) u punti (7) u (10) tal-Artikolu 2 — Dritt ta' aċċess tan-nanniet)	13
2018/C 259/18	Kawża C-390/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 – Irit Azoulay et vs Il-Parlament Ewropew (Appell — Servizz pubbliku — Remunerazzjoni — Allowances tal-familja — Allowance tal-edukazzjoni — Rifjut tar-rimbors tal-ispejjeż tal-edukazzjoni — Artikolu 3(1) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea)	13

2018/C 259/19	Kawża magħquda C-519/17 P u C-522/17 P sa C-525/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Gustizzja (Is-Seba' Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 – L'Oréal vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Guinot SAS (Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjonijiet għar-registrazzjoni tat-trade marks verbali MASTER PRECISE, MASTER SMOKY, MASTER SHAPE, MASTER DUO u MASTER DRAMA — Trade mark figurattiva preċedenti nazzjonali MASTERS COLORS PARIS — Ċaħda tal-applikazzjonijiet għal registrazzjoni — Insuffiċjenza ta' motivazzjoni — Eżami ex officio mill-qorti)	14
2018/C 259/20	Kawża C-537/17: Sentenza tal-Qorti tal-Gustizzja (It-Tmien Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Berlin – il-Germanja) – Claudia Wegener vs Royal Air Maroc SA (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Trasport bl-ajru — Regolament (KE) Nru 261/2004 — Artikolu 3(1) — Kamp ta' applikazzjoni — Kuncett ta' "titjira b'konnessjoni" — Titjira li titlaq minn ajruport li jinsab fit-territorju ta' Stat Membru, b'konnessjoni f'ajruport li jinsab fi Stat terz, li d-destinazzjoni finali tagħha tkun ajruport iehor f'dan l-Istat terz)	15
2018/C 259/21	Kawża C-50/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fid-29 ta' Jannar 2018 – Mijo Mestrovic	15
2018/C 259/22	Kawża C-64/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fl-1 ta' Frar 2018 – Zoran Maksimovic	16
2018/C 259/23	Kawża C-73/18 P: Appell ippreżentat fit-2 ta' Frar 2018 minn Cotécnica, S.C.C.L. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (L-Ewwel Awla) fl-20 ta' Novembru 2017 fil-Kawża T-465/16 – Cotécnica vs EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (Cotecnica OPTIMA)	17
2018/C 259/24	Kawża C-140/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fit-22 ta' Frar 2018 – Humbert Jörg Köfler <i>et</i>	17
2018/C 259/25	Kawża C-146/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fit-23 ta' Frar 2018 – Humbert Jörg Köfler	18
2018/C 259/26	Kawża C-148/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fit-23 ta' Frar 2018 – Humbert Jörg Köfler <i>et</i>	18
2018/C 259/27	Kawża C-214/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Rejonowy w Sopocie (il-Polonja) fis-26 ta' Marzu 2018 – H.W.	19
2018/C 259/28	Kawża C-260/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Okręgowy w Warszawie (il-Polonja) fis-16 ta' April 2018 – Kamil Dziubak, Justyna Dziubak vs Raiffeisen Bank Polska SA	19
2018/C 259/29	Kawża C-271/18 P: Appell ippreżentat fid-19 ta' April 2018 mir-Repubblika tas-Slovakkja mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (It-Tieni Awla) fil-5 ta' Frar 2018 fil-Kawża T-216/15, Dôvera zdravotná poisťovňa vs Il-Kummissjoni	20
2018/C 259/30	Kawża C-273/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Augstākā tiesa (il-Latvija) fl-20 ta' April 2018 – SIA "Kuršu zeme"	22
2018/C 259/31	Kawża C-277/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Administrativo de Círculo de Lisboa (il-Portugall) fl-24 ta' April 2018 – Henkel Ibérica Portugal, Unipessoal Lda vs Comissão de Segurança de Serviços e Bens de Consumo	22
2018/C 259/32	Kawża C-278/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Supremo Tribunal Administrativo (il-Portugall) fl-24 ta' April 2018 – Manuel Jorge Sequeira Mesquita vs Fazenda Pública	23
2018/C 259/33	Kawża C-279/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Social de Barcelona (Spanja) fl-24 ta' April 2018 – Magdalena Molina Rodríguez vs Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE)	23
2018/C 259/34	Kawża C-281/18 P: Appell ippreżentat fl-24 ta' April 2018 minn Repower AG mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (Il-Hames Awla) fil-21 ta' Frar 2018 fil-Kawża T-727/16 – Repower vs EUIPO	24

2018/C 259/35	Kawża C-283/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Audiencia Provincial de Almería (Spanja) fil-25 ta' April 2018 – Liliana Beatriz Moya Privittello u Sergio Daniel Martín Durán vs Cajas Rurales Unidas, Sociedad Cooperativa de Crédito	25
2018/C 259/36	Kawża C-291/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel București (Ir-Rumanija) fis-26 ta' April 2018 – Grup Servicii Petroliere SA vs Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili	26
2018/C 259/37	Kawża C-293/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanja) fis-26 ta' April 2018 – Sindicato Nacional de CCOO de Galicia vs Unión General de Trabajadores de Galicia (UGT), Universidad de Santiago de Compostela, Confederación Intersindical Gallega	26
2018/C 259/38	Kawża C-295/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal da Relação do Porto (il-Portugall) fit-30 ta' April 2018 – Mediterranean Shipping Company (Portugal) – Agentes de Navegação SA vs Banco Comercial Português SA, Caixa Geral de Depósitos SA	27
2018/C 259/39	Kawża C-321/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (il-Belġju) fid-9 ta' Mejju 2018 – Terre wallonne ASBL vs Région wallonne	28
2018/C 259/40	Kawża C-345/18 P: Appell ipprezentat fil-25 ta' Mejju 2018 minn Caviro Distillerie Srl, Distillerie Bonollo SpA, Distillerie Mazzari SpA u Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fil-15 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-211/16, Caviro Distillerie et vs Il-Kummissjoni	28

Il-Qorti Ġenerali

2018/C 259/41	Kawżi magħquda T-568/16 u T-599/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Ġunju 2018 – Spagnolli et vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Mewt ta' konjuġi uffiċjal — Aveni kawża tal-uffiċjal defunt — Pensjoni tas-superstiti — Pensjoni tal-orfni — Tibdil tal-post tal-uffiċjal, konjuġi superstiti — Adattament tas-salarju — Metodu tal-kalkolu tal-pensjonijiet tas-superstiti u tal-orfni — Artikolu 81a tar-Regolamenti tal-Persunal — Avviż ta' tibdil tad-drittijiet tal-pensjoni — Att li jikkawża preġudizzju fis-sens tal-Artikolu 91 tar-Regolamenti tal-Persunal — Artikolu 85 tar-Regolamenti tal-Persunal — Irkupru tal-ammonti mhallsa indebitament — Kundizzjonijiet — Talba għad-danni materjali u morali”)	30
2018/C 259/42	Kawża T-597/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Ġunju 2018 – OW vs EASA (“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Assenjazzjoni fl-interess tas-servizz — Trasferiment lejn pożizzjoni ġdida — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Obbligu ta' motivazzjoni — Dritt tad-difiza — Użu ħażin ta' poter”)	31
2018/C 259/43	Kawża T-882/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Ġunju 2018 – Sipral World vs EUIPO – La Dolfina (DOLFINA) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedura ta' skadenza — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea DOLFINA — Assenza ta' użu ġenwin mit-trade mark — Artikolu 51(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Obbligu ta' motivazzjoni — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 94 tar-Regolament 2017/1001)”)	31
2018/C 259/44	Kawża T-72/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Ġunju 2018 – Schmid vs EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' revoka — Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea — Trade mark figurattiva Steirisches Kürbiskernöl — Indikazzjoni ġeografika protetta — Artikolu 15, Artikolu 51(1)(a) u Artikolu 55(1) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li saru l-Artikolu 18, l-Artikolu 58(1)(a) u l-Artikolu 62(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Użu ġenwin tat-trade mark — Użu bħala trade mark”)	32

2018/C 259/45	Kawża T-136/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Ġunju 2018 – Cotécnica vs EUIPO – Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva cotecnica MAXIMA — Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti MAXIM Alimento Superpremium — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	33
2018/C 259/46	Kawża T-165/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta’ Ġunju 2018 – Emcur vs EUIPO – Emcure Pharmaceuticals (EMCURE) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea EMCURE — Trade marks verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea u Nazzjonali EMCUR — Raġuni relattiva għal rifjut — Xebh tal-prodotti u tas-servizzi — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)	33
2018/C 259/47	Kawża T-294/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta’ Ġunju 2018 – Lion’s Head Global Partners vs EUIPO – Lion Capital (Lion’s Head) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea — Trade mark verbali Lion’s Head — Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea LION CAPITAL — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	34
2018/C 259/48	Kawża T-369/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta’ Ġunju 2018 – Winkler vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Trasferiment ta’ drittijiet għall-pensjoni nazzjonali — Deċiżjoni li tiffissa n-numru ta’ snin tas-servizz pensjonabbli — Terminu raġonevoli — Dritt għal smigh — Ċertezza legali — Ugwaljnza fit-trattament — Aspettattivi legittimi — Responsabbiltà”)	35
2018/C 259/49	Kawża T-375/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta’ Ġunju 2018 – Fenyves vs EUIPO (Blue) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Blue — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta’ karattru distintiv — Artikolu 7(1)(c) u (2) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) u (2) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament 2017/1001)”)	35
2018/C 259/50	Kawża T-456/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta’ Ġunju 2018 – Lupu vs EUIPO – Dzhihangir (Djili soy original DS) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Djili soy original DS — Trade mark nazzjonali verbali preċedenti DJILI — Raġuni relattiva għal rifjut — Rikors parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat fid-dritt”)	36
2018/C 259/51	Kawża T-608/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta’ Ġunju 2018 – Grupo Bimbo vs EUIPO DF World of Spices (TAKIS FUEGO) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Irtirar tal-applikazzjoni għal reġistrazzjoni — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)	36
2018/C 259/52	Kawża T-280/18: Rikors ipprezentat fit-3 ta’ Mejju 2018 – ABLV Bank vs BUR	37
2018/C 259/53	Kawża T-281/18: Rikors ipprezentat fit-3 ta’ Mejju 2018 – ABLV Bank vs BĈE	38
2018/C 259/54	Kawża T-282/18: Rikors ipprezentat fit-3 ta’ Mejju 2018 – Bernis et vs BUR	39
2018/C 259/55	Kawża T-283/18: Rikors ipprezentat fit-3 ta’ Mejju 2018 – Bernis u Ohrajn vs BĈE	40
2018/C 259/56	Kawża T-299/18: Rikors ipprezentat fis-16 ta’ Mejju 2018 – Strabag Belgium vs Il-Parlament	41
2018/C 259/57	Kawża T-304/18: Rikors ipprezentat fit-8 ta’ Mejju 2018 – MLPS vs Il-Kummissjoni	42
2018/C 259/58	Kawża T-308/18: Rikors ipprezentat fis-17 ta’ Mejju 2018 – Hamas vs Il-Kunsill	43
2018/C 259/59	Kawża T-310/18: Rikors ipprezentat fil-15 ta’ Mejju 2018 – EPSU u Willem Goudriaan vs Il-Kummissjoni	44

2018/C 259/60	Kawża T-320/18: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Mejju 2018 – WD vs EFSA	45
2018/C 259/61	Kawża T-324/18: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Mejju 2018 – VI.TO. vs EUIPO – Bottega (Forma ta' flixxun kulur id-deheb)	46
2018/C 259/62	Kawża T-331/18: Rikors ippreżentat fil-31 ta' Mejju 2018 – Szécsi u Somossy vs Il-Kummissjoni . . .	46
2018/C 259/63	Kawża T-332/18: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Mejju 2018 – Marry Me Group vs EUIPO (MARRY ME)	47
2018/C 259/64	Kawża T-333/18: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Mejju 2018 – Marry Me Group vs EUIPO (marry me)	48
2018/C 259/65	Kawża T-335/18: Rikors ippreżentat fil-31 ta' Mejju 2018 – Mubarak <i>et</i> vs Il-Kunsill	48
2018/C 259/66	Kawża T-338/18: Rikors ippreżentat fil-31 ta' Mejju 2018 – Saleh Thabet vs Il-Kunsill	49
2018/C 259/67	Kawża T-349/18: Rikors ippreżentat fil-5 ta' Ġunju 2018 – Hauzenberger vs EUIPO (TurboPerformance)	50
2018/C 259/68	Kawża T-350/18: Rikors ippreżentat fil-5 ta' Ġunju 2018 – Euronet Consulting vs Il-Kummissjoni . .	50
2018/C 259/69	Kawża T-353/18: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Mejju 2018 – Promeco vs EUIPO Aerts (oġġetti ta' fuq il-mejda)	51

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIJI TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2018/C 259/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 249, 16.7.2018

Pubblikazzjonijiet precedenti

ĠU C 240, 9.7.2018

ĠU C 231, 2.7.2018

ĠU C 221, 25.6.2018

ĠU C 211, 18.6.2018

ĠU C 200, 11.6.2018

ĠU C 190, 4.6.2018

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 – Kenzo Tsujimoto vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Kenzo

(Kawżi magħquda C-85/16 P u C-86/16 P) ⁽¹⁾

(Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade mark verbali KENZO ESTATE — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea precedenti KENZO — Regolament (KE) Nru 207/2009 — Artikolu 8(5) — Raġuni relattiva għal rifjut ta' reġistrazzjoni — Reputazzjoni — Raġuni ġġustifikata)

(2018/C 259/02)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Kenzo Tsujimoto (rappreżentanti: A. Wenninger-Lenz, M. Ring u W. von der Osten-Sacken, Rechtsanwälte)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) (rappreżentant: A. Folliard-Monguiral, agent), Kenzo (rappreżentanti: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi u N. Parrotta, avvocati)

Dispożittiv

1) L-appell huwa miċhud.

2) Kenzo Tsujimoto huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 335, 12.9.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – l-Italja) – Confederazione Generale Italiana dei Trasporti e della Logistica (Confetra) (C-259/16), Associazione Nazionale Imprese Trasporti Automobilistici (C-259/16), Fercam SpA (C-259/16), Associazione non Riconosciuta Alsea (C-259/16), Associazione Fedit (C-259/16), Carioni Spedizioni Internazionali Srl (C-259/16), Federazione Nazionale delle Imprese di Spedizioni Internazionali – Fedespedi (C-259/16), Tnt Global Express SpA (C-259/16), Associazione Italiana dei Corrieri Aerei Internazionali (AICAI) (C-260/16), DHL Express (Italy) Srl (C-260/16), Federal Express Europe Inc. (C-260/16), United Parcel Service Italia Ups Srl (C-260/16) vs Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico

(Kawżi Magħquda C-259/16 u C-260/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Servizi postali fl-Unjoni Ewropea — Direttiva 97/67/KE — Artikoli 2, 7 u 9 — Direttiva 2008/6/KE — Kunċett ta' "fornitur ta' servizi postali" — Impriżi tat-trasport bit-triq, tat-trasport ta' merkanzija u tal-posta espressa li jipprovdu servizi ta' ġbir, ta' sortjar, ta' trasport u ta' tqassim ta' oġġetti postali — Awtorizzazzjoni meħtieġa għall-provvista lill-pubbliku ta' servizi postali — Kontribuzzjoni għall-ispejjeż tas-servizz universali)

(2018/C 259/03)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Partijiet fil-kawża principali

Rikorrenti: Confederazione Generale Italiana dei Trasporti e della Logistica (Confetra) (C-259/16), Associazione Nazionale Imprese Trasporti Automobilistici (C-259/16), Fercam SpA (C-259/16), Associazione non Riconosciuta Alsea (C-259/16), Associazione Fedit (C-259/16), Carioni Spedizioni Internazionali Srl (C-259/16), Federazione Nazionale delle Imprese di Spedizioni Internazionali – Fedespedi (C-259/16), Tnt Global Express SpA (C-259/16), Associazione Italiana dei Corrieri Aerei Internazionali (AICAI) (C-260/16), DHL Express (Italy) Srl (C-260/16), Federal Express Europe Inc. (C-260/16), United Parcel Service Italia Ups Srl (C-260/16)

Konvenuti: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico

fil-preżenza ta': Poste Italiane SpA (C-260/16)

Dispożittiv

- 1) Il-punti 1, 1a u 6 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 97/67/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Dicembru 1997 dwar regoli komuni għall-iżvilupp tas-suq intern tas-servizzi postali tal-Komunità u t-titjib fil-kwalità tas-servizz, kif emendata bid-Direttiva 2008/6/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Frar 2008, għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża principali, li tippredvi li l-impriżi ta' trasport bit-triq, ta' trasport ta' merkanzija jew ta' posta espressa li jipprovdu servizi ta' ġbir, ta' sortjar, ta' trasport u ta' tqassim ta' oġġetti postali jikkostitwixxu, hliel fil-każ fejn l-attività tagħhom hija limitata għat-trasport ta' oġġetti postali, fornituri ta' servizi postali, fis-sens tal-punt 1a tal-Artikolu 2 ta' din id-direttiva.
- 2) Il-punt 19 tal-Artikolu 2 u l-Artikolu 9(1) tad-Direttiva 97/67, kif emendata bid-Direttiva 2008/6, għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża principali, li timponi fuq kull impriża ta' trasport bit-triq, ta' trasport ta' merkanzija u ta' posta espressa l-obbligu li jkollha awtorizzazzjoni ġenerali għall-provvista ta' servizi postali, bil-kundizzjoni li din il-leġiżlazzjoni tkun iġġustifikata minn waħda mir-rekwiziti essenzjali elenkati fil-punt 19 tal-Artikolu 2 ta' din id-direttiva u li tkun tosserva l-prinċipju ta' proporzjonalità, fis-sens li tkun adatta sabiex tiggarrantixxi l-għan imfittex u ma tmurx lil hinn minn dak li huwa neċessarju sabiex dan jintlahaq, liema ċirkustanzi għandhom jiġu vverifikati mill-qorti tar-rinviju.

- 3) L-Artikolu 7(4) u l-Artikolu 9(2) tad-Direttiva 97/67, kif emendata bid-Direttiva 2008/6, għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tobbliga lid-detenturi ta' awtorizzazzjoni generali għall-provvista ta' servizzi postali li jikkontribwixxu għal fond ta' kumpens tal-obbligi tas-servizz universali, meta dawn is-servizzi jistgħu, mill-perspettiva tal-utent, jitqiesu li jaqgħu taht is-servizz universali għar-raġuni li jkollhom livell suffiċjenti ta' interkambjabbiltà ma' dan tal-aħhar.

(¹) ĠU C 343, 19.6.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunale di Novara – l-Italja) – Bruno Dell'Acqua vs Eurocom Srl, Regione Lombardia

(Kawża C-370/16) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Privileġġi u immunitajiet tal-Unjoni Ewropea — Protokoll Nru 7 — Artikolu 1 — Neċessità jew le ta' awtorizzazzjoni minn qabel tal-Qorti tal-Ġustizzja — Fondi strutturali — Għajjnuna finanzjarja tal-Unjoni Ewropea — Proċedura sabiex jinżammu fil-konfront ta' awtorità nazzjonali ammonti li ġejjin minn din l-għajjnuna)

(2018/C 259/04)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale di Novara

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Bruno Dell'Acqua

Konvenuti: Eurocom Srl, Regione Lombardia

Fil-preżenza ta': Renato Quattrocchi, Antonella Pozzoli, Loris Lucini, Diego Chierici, Nicoletta Malaraggia, Elio Zonca, Sonia Fusi, Danilo Cattaneo, Alberto Terraneo, Luigi Luzzi

Dispożittiv

L-aħhar sentenza tal-Artikolu 1 tal-Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet tal-Unjoni Ewropea għandha tiġi interpretata fis-sens li l-awtorizzazzjoni minn qabel tal-Qorti tal-Ġustizzja ma hijiex neċessarja meta terz jibda proċedura sabiex jinżamm dejn fil-konfront ta' organu ta' Stat Membru li għandu dejn korrispondenti dovut lid-debitur tat-terz, benefiċjarju ta' fondi mogħtija għall-finijiet tal-eżekuzzjoni ta' proġetti kkofinanzjati mill-Fond Soċjali Ewropew.

(¹) ĠU C 383, 17.10.2016

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Finanzgericht Rheinland-Pfalz – il-Ġermanja) – Hornbach-Baumarkt-AG vs Finanzamt Landau

(Kawża C-382/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Libertà ta' stabbiliment — Taxxa fuq il-kumpanniji — Leġislazzjoni ta' Stat Membru — Determinazzjoni tad-dhul taxxabli tal-kumpanniji — Vantaġġ mogħti ex gratia minn kumpannija residenti lil kumpannija mhux residenti li magħha hija marbuta permezz ta' rabta ta' interdipendenza — Korrezzjoni tad-dhul taxxabli tal-kumpannija residenti — Assenza ta' korrezzjoni tad-dhul taxxabli fil-każ ta' vantaġġ identiku mogħti minn kumpannija residenti lil kumpannija residenti oħra li magħha hija marbuta b'tali rabtiet — Restrizzjoni għal-libertà ta' stabbiliment — Ġustifikazzjoni)

(2018/C 259/05)

Lingwa tal-kawża: l-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Finanzgericht Rheinland-Pfalz

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Hornbach-Baumarkt-AG

Konvenuti: Finanzamt Landau

Dispożittiv

L-Artikolu 43 KE (li sar l-Artikolu 49 TFUE), moqri flimkien mal-Artikolu 48 KE (li sar l-Artikolu 54 TFUE), għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix, bhala prinċipju, leġislazzjoni nazzjonali, bhal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li skontha d-dhul ta' kumpannija residenti ta' Stat Membru, li ppermetta li kumpannija stabbilita fi Stat Membru ieħor, li magħha għandha rabtiet ta' interdipendenza, tgawdi minn vantaġġi taht kundizzjonijiet li ma humiex l-istess bhal dawk li kienu jiftiehem, f'ċirkustanzi identici jew simili, terzi persuni indipendenti bejniethom, għandu jiġi kkalkolat bhallikieku kellhom ikunu applikabbli l-kundizzjonijiet li jkunu vantaġġi jkunu ngħataw minn kumpannija residenti lil kumpannija residenti oħra, li magħha jkollha rabtiet ta' interdipendenza. Madankollu hija l-qorti nazzjonali li għandha tivverifika jekk il-leġislazzjoni inkwistjoni fil-kawża prinċipali tagħtix il-possibbiltà lill-persuna taxxabli residenti li tipprowa li l-kundizzjonijiet miftiehma rriżultaw għal raġunijiet kummerċjali dovuti għall-pożizzjoni tagħha ta' shubija mal-kumpannija mhux residenti.

⁽¹⁾ ĠU C 343, 19.9.2016

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tad-29 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel – il-Belġju) – Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen, VZW et vs Vlaams Gewest

(Kawża C-426/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Protezzjoni tal-benesseri tal-annimali fil-mument tal-qatla tagħhom — Metodi partikolari ta' qatla preskritti minn riti reliġjużi — Festa Musulmana tas-sagrificċju — Regolament (KE) Nru 1099/2009 — Artikolu 2(k) — Artikolu 4(4) — Obbligu li l-qatla bil-forma ritwali sseħħ f'biċċerija li tissodisfa r-rekwiżiti tar-Regolament (KE) Nru 853/2004 — Validità — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 10 — Libertà tar-reliġjon — Artikolu 13 TFUE — Osservanza ta' użanzi nazzjonali fil-qasam ta' riti reliġjużi)

(2018/C 259/06)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen, VZW, Unie van Moskeeën en Islamitische Verenigingen van Limburg, VZW, Unie van Moskeeën en Islamitische Verenigingen Oost-Vlaanderen, VZW, Unie der Moskeeën en Islamitische Verenigingen van West-Vlaanderen, VZW, Unie der Moskeeën en Islamitische Verenigingen van Vlaams-Brabant, VZW, Association Internationale Diyanet de Belgique, IVZW, Islamitische Federatie van België, VZW, Rassemblement des Musulmans de Belgique, VZW, Erkan Konak, Chaibi El Hassan

Konvenut: Vlaams Gewest

Fil-preżenza ta': Global Action in the Interest of Animals (GAIA) VZW

Dispożittiv

L-eżami tad-domanda preliminari ma rrileva l-ebda element ta' natura li jaffettwa l-validità tal-Artikolu 4(4) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1099/2009 tal-24 ta' Settembru 2009 dwar il-protezzjoni tal-annimali waqt il-qatla, moqri flimkien mal-Artikolu 2(k) tiegħu, fid-dawl tal-Artikolu 10 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u tal-Artikolu 13 TFUE.

(¹) ĠU C 383, 17.10.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Fővárosi Törvényszék – l-Ungerija) – Zsolt Sziber vs ERSTE Bank Hungary Zrt

(Kawża C-483/16) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Protezzjoni tal-konsumaturi — Klawżoli ingusti fil-kuntratti konkluzi mal-konsumaturi — Direttiva 93/13/KEE — Artikolu 7(1) — Kuntratti ta' self iddenominati f'munita barranija — Leġiżlazzjoni nazzjonali li ttipprevedi rekwiżiti proċedurali speċifiċi sabiex tigi kkontestata n-natura ingusta — Prinċipju ta' ekwivalenza — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 47 — Dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva)

(2018/C 259/07)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Fővárosi Törvényszék

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Zsolt Sziber

Konvenuta: ERSTE Bank Hungary Zrt

fil-preżenza ta': Mónika Szeder

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 7 tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur, għandu jiġi interpretat fis-sens li, bħala prinċipju, ma jipprekludix leġiżlazzjoni nazzjonali li ttipprevedi rekwiżiti proċedurali speċifiċi, bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, fir-rigward ta' rikorsi ppreżentati minn konsumaturi li jkunu kkonkludew kuntratti ta' self iddenominati f'munita barranija li jkun fihom klawżola li tistipula differenza bejn ir-rata tal-kambju applikabbli għar-rilaxx tas-self u dik applikabbli għar-rimbors tiegħu u/jew klawżola li tistipula possibbiltà ta' emenda unilaterali li tippermetti lil min isellef iżid l-interessi, it-tariffi u l-ispejjeż, bil-kundizzjoni li l-konstatazzjoni tan-natura ingusta tal-klawżoli inklużi f'tali kuntratt tippermetti l-istabbiliment mill-ġdid tas-sitwazzjoni legali u fattwali li kien ikun fiha l-konsumatur fl-assenza ta' dawn il-klawżoli abbużivi.

- 2) *Id-Direttiva 93/13 għandha tiġi interpretata fis-sens li tapplika wkoll għas-sitwazzjonijiet li ma jkunux jinvolvu element transkonfinali.*

⁽¹⁾ ĠU C 419, 14.11.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Sąd Apelacyjny w Gdańsku – il-Polonja) – Stefan Czerwiński vs Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku

(Kawża C-517/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sigurtà soċjali tal-haddiema migranti — Koordinazzjoni tal-iskemi tas-sigurtà soċjali — Regolament (KE) Nru 883/2004 — Kamp ta' applikazzjoni ratione materiae — Artikolu 3 — Dikjarazzjoni tal-Istati Membri skont l-Artikolu 9 — Pensjoni ta' tranżizzjoni — Klassifikazzjoni — Skemi legali ta' rtirar kmieni — Esklużjoni tar-regola tal-aggregazzjoni tal-perijodi skont l-Artikolu 66)

(2018/C 259/08)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Sąd Apelacyjny w Gdańsku

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Stefan Czerwiński

Konvenuta: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku

Dispożittiv

- 1) Il-klassifikazzjoni ta' benefiċċju soċjali taht wahda mill-fergħat ta' sigurtà soċjali elenkati fl-Artikolu 3 tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali, magħmula mill-awtorità nazzjonali kompetenti fid-dikjarazzjoni stabbilita mill-Istat Membru skont l-Artikolu 9(1) tal-imsemmi regolament, ma hijiex ta' natura definittiva. Il-klassifikazzjoni ta' benefiċċju soċjali tista' ssir mill-qorti nazzjonali kkonċernata, b'mod awtonomu u abbażi tal-elementi li jikkostitwixxu l-benefiċċju soċjali inkwistjoni, u billi ssir, jekk ikun il-każ, domanda preliminari lill-Qorti tal-Ġustizzja.
- 2) Benefiċċju, bħal dak inkwistjoni fil-kawża prinċipali, għandu jitqies bħala "benefiċċju tax-xjuħija", fis-sens tal-Artikolu 3(1)(d) tar-Regolament Nru 883/2004.

⁽¹⁾ ĠU C 22, 23.1.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Polonja

(Kawża C-526/16) ⁽¹⁾

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Direttiva 2011/92/KE — Evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent ta' thaffir ta' tfittixija jew ta' riċerka tal-gass shale — Thaffir fil-fond — Kriterji ta' selezzjoni — Determinazzjoni tal-limiti)

(2018/C 259/09)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Owsiany-Hornung, D. Milanowska u C. Zadra, aġenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentanti: B. Majczyna, D. Krawczyk, M. Orion Jędrysek, H. Schwarz u K. Majcher, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Ir-Repubblika tal-Polonja, billi eskcludiet il-proġetti ta' tfittxija jew ta' riċerka ta' depożiti minerali tal-gass shale permezz ta' thaffir sa fond ta' 5 000 metru mill-proċedura ta' eżami tan-neċessità li titwettaq evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent, bl-eċċezzjoni tat-thaffir ta' fond iktar minn 1 000 metru f'żoni ta' estrazzjoni tal-ilma, fiż-żoni protetti ta' ilmijiet interni u f'żoni ta' protezzjoni ambjentali, bhall-parks nazzjonali, ir-riżervi tan-natura, il-parks naturali pajsagġi u ż-żoni "Natura 2000" kif ukoll fiż-żoni ta' madwarhom, naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taht id-dispożizzjonijiet magħquda tal-Artikolu 2(1) u l-Artikolu 4(2) u (3), kif ukoll l-Annessi II u III tad-Direttiva 2011/92 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-13 ta' Diċembru 2011, dwar l-istima tal-effetti ta' ċerti proġetti pubbliċi u privati fuq l-ambjent.
- 2) Ir-Repubblika tal-Polonja hija kkundannata, minbarra għall-ispejjeż tagħha, għal dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.

(¹) ĠU C 14, 16.01.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Högsta domstolen – l-Isvezja) – Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag, vs Dödsboet efter Ingvar Mattsson, Jan-Erik Strobel et vs Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag

(Kawża C-542/16) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 2002/92/KE — Kamp ta' applikazzjoni — Kuncett ta' "medjazzjoni fl-assigurazzjoni" — Direttiva 2004/39/KE — Kamp ta' applikazzjoni — Kuncett ta' "parir dwar l-investment" — Pariri mogħtija waqt il-medjazzjoni fl-assigurazzjoni u li jikkonċernaw investment ta' kapital fil-kuntest ta' assigurazzjoni tal-hajja fuq il-kapital — Klassifikazzjoni tal-attività ta' intermedjarju ta' assigurazzjoni fl-assenza tal-intenzjoni tiegħu li jikkonkludi kuntratt ta' assigurazzjoni effettiv)

(2018/C 259/10)

Lingwa tal-kawża: l-Isvediz

Qorti tar-rinviju

Högsta domstolen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag, Jan-Erik Strobel, Mona Strobel, Margareta Nilsson, Per Nilsson, Kent Danäs, Dödsboet efter Tommy Jönsson, Stefan Pramryd, Stefan Ingemansson, Lars Persson, Magnus Persson, Anne-Charlotte Wickström, Peter Nilsson, Ingela Landau, Thomas Landau, Britt-Inger Ruth Romare, Gertrud Andersson, Eva Andersson, Rolf Andersson, Lisa Bergström, Bo Sörensson, Christina Sörensson, Kaj Wirenkook, Lena Bergquist Johansson, Agneta Danäs, Hans Eriksson, Christina Forsberg, Christina Danielsson, Per-Olof Danielsson, Ann-Christin Jönsson, Åke Jönsson, Stefan Lindgren, Daniel Röme, Ulla Nilsson, Dödsboet efter Leif Göran Erik Nilsson

Konvenuti: Dödsboet efter Ingvar Mattsson, Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag

Dispożittiv

- 1) Il-punt 3 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2002/92/KE tal-Parlament u tal-Kunsill Ewropew tad-9 ta' Diċembru 2002 dwar il-medjazzjoni fl-assigurazzjoni, għandu jiġi interpretat fis-sens li jaqa' taht il-kuncett ta' "medjazzjoni fl-assigurazzjoni" it-twettiq ta' xogħlijiet preparatorji għall-konkluzjoni ta' kuntratt tal-assigurazzjoni, anki fl-assenza tal-intenzjoni tal-intermedjarju tal-assigurazzjoni kkonċernat li jikkonkludi kuntratt ta' assigurazzjoni effettiv.

- 2) Il-pariri finanzjarji marbuta mal-investment ta' kapital moghtija fil-kuntest ta' medjazzjoni fl-assigurazzjoni dwar il-konkluzjoni ta' kuntratt ta' assicurazzjoni għall-ħajja fuq il-kapital jaqgħu taħt il-kamp ta' applikazzjoni tad-Direttiva 2002/92 u mhux taħt dak tad-Direttiva 2004/39/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' April 2004 dwar is-swieq fl-istrumenti finanzjarji li temenda d-Direttivi tal-Kunsill 85/611/KEE u 93/6/KEE u d-Direttiva 2000/12/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li thassar id-Direttiva tal-Kunsill 93/22/KEE.

(¹) ĠU C 14, 16.01.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Sø- og Handelsretten – id-Danimarka) – Ernst & Young P/S vs Konkurrencerådet

(Kawża C-633/16) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kontroll ta' operazzjonijiet ta' koncentrazzjoni bejn impriži — Regolament (KE) Nru 139/2004 — Artikolu 7(1) — Implimentazzjoni ta' koncentrazzjoni qabel in-notifika lill-Kummissjoni Ewropea u qabel id-dikjarazzjoni ta' kompatibbiltà mas-suq komuni — Projbizzjoni — Portata — Kuncett ta' "koncentrazzjoni" — Xoljiment ta' ftehim ta' kooperazzjoni ma' terz minn waħda mill-impriži li huma partijiet fil-koncentrazzjoni)

(2018/C 259/11)

Lingwa tal-kawża: id-Daniż

Qorti tar-rinviju

Sø- og Handelsretten

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ernst & Young P/S

Konvenuta: Konkurrencerådet

Dispożittiv

L-Artikolu 7(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 139/2004 tal-20 ta' Jannar 2004 dwar il-kontroll ta' koncentrazzjonijiet bejn impriži (ir-Regolament tal-KE dwar l-Għaqdiet), għandu jiġi interpretat fis-sens li koncentrazzjoni tkun implimentata biss permezz ta' operazzjoni li, kompletament jew parzjalment, fil-fatt jew fid-dritt, tikkontribwixxi għall-bidla fil-kontroll tal-impriża kkoncernata. Ir-rinunzja għal ftehim ta' kooperazzjoni, f'ċirkustanzi bħal dawk fil-kawża prinċipali, li għandhom jiġu vverifikati mill-qorti tar-rinviju, ma tistax titqies li timplika l-implimentazzjoni ta' koncentrazzjoni, u dan irrispettivament mill-kwistjoni ta' jekk din ir-rinunzja kellihiex effetti fuq is-suq.

(¹) ĠU C 46, 13.2.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal administratif de Lille – Franza) – Adil Hassan vs Préfet du Pas-de-Calais

(Kawża C-647/16) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Regolament (UE) Nru 604/2013 — Biex ikun iddeterminat l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-protezzjoni internazzjonali ddepożitata f'wieħed mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz — Proċeduri ta' teħid ta' inkarigu u ta' teħid lura — Artikolu 26(1) — Adozzjoni u notifikazzjoni tad-deċiżjoni ta' trasferiment qabel l-aċċettazzjoni tal-att għall-finijiet ta' teħid lura mill-Istat Membru rikjest)

(2018/C 259/12)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal administratif de Lille

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Adil Hassan

Konvenut: Préfet du Pas-de-Calais

Dispożittiv

L-Artikolu 26(1) tar-Regolament (UE) Nru 604/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 li jistabbilixxi l-kriterji u l-mekkaniżmi biex ikun iddeterminat liema hu l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-protezzjoni internazzjonali iddepożitata għand wiehed mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz jew persuna apolida, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li Stat Membru, li jitlob lil Stat Membru iehor li jqis bħala responsabbli mill-eżami ta' applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali b'applikazzjoni tal-kriterji stabbiliti minn dan ir-regolament, att biex jittiehed inkarigu jew jittiehed lura persuna msemmija fl-Artikolu 18(1) ta' dak ir-regolament tadotta deċiżjoni ta' trasferiment u tinnotifika lil dik il-persuna qabel ma l-Istat Membru rikjest ikun ta l-kunsens tiegħu esplicitu jew implicitu għal dan l-att.

(¹) ĠU C 70, 6.3.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzhof – il-Ġermanja) – Finanzamt Dachau vs Achim Kollroß (C-660/16), Finanzamt Göppingen vs Erich Wirtl (C-661/16)

(Kawża C-660/16 u C-661/16) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Tassazzjoni — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Provvista ta' oġġetti — Artikolu 65 — Artikolu 167 — Hlas akkont għall-akkwist ta' oġġett mhux segwit mill-kunsinna tiegħu — Kundanna kriminali tar-rappreżentanti legali tal-fornitur għal frodi — Insolvenza tal-fornitur — Tnaqqis tat-taxxa tal-input imhallsa — Kundizzjonijiet — Artikoli 185 u 186 — Aġġustament mill-awtorità fiskali nazzjonali — Kundizzjonijiet)

(2018/C 259/13)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzhof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Finanzamt Dachau (C-660/16), Finanzamt Göppingen (C-661/16)

Konvenuti: Achim Kollroß (C-660/16) Erich Wirtl (C-661/16)

Dispożittiv

1) L-Artikoli 65 u 167 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud għandhom jiġu interpretati fis-sens li, f'ċirkustanzi bħalma huma dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, id-dritt għat-tnaqqis tat-taxxa fuq il-valur miżjud marbuta ma' hlas akkont ma jistax jiġi miċhud lill-akkwiredent potenzjali tal-oġġetti inkwistjoni ladarba dan il-hlas akkont sar u ġie rċevut u ladarba, fil-mument ta' dan il-hlas, l-elementi rilevanti kollha tal-kunsinna futura setgħu jitqiesu li kienu magħrufa minn dan l-akkwiredent u ladarba l-kunsinna ta' dawn l-oġġetti kienet għalhekk tidher ċerta. Madankollu, tali dritt jista' jiġi miċhud lill-imsemmi akkwiredent jekk jiġi stabbilit, fid-dawl ta' elementi oġġettivi, li, fil-mument tal-hlas akkont, huwa kien jaf jew ma setax raġonevolment ma jkunx jaf li din il-kunsinna kienet incerta.

- 2) L-Artikoli 185 u 186 tad-Direttiva 2006/112 għandhom jiġu interpretati fis-sens li dawn ma jipprekludux, f'ċirkustanzi bħalma huma dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, leġislazzjoni jew prattika nazzjonali li għandhom l-effett li jissuġġettaw l-aġġustament tat-taxxa fuq il-valur miżjud marbuta mal-ħlas akkont fil-kuntest tal-kunsinna ta' oġġett għar-rimbors ta' dan il-ħlas akkont mill-fornitur.

(¹) ĠU C 86, 20.3.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de Madrid – Spanja) – Lu Zheng vs Ministerio de Economía y Competitividad

(Kawża C-190/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kontrolli ta' flus kontanti deħlin jew herġin mill-Unjoni Ewropea — Regolament (KE) Nru 1889/2005 — Kamp ta' applikazzjoni — Artikolu 63 TFUE — Moviment liberu tal-kapital — Ċittadin ta' pajjiż terz li jgħorr somma kbira mhux iddikjarata ta' flus kontanti fil-bagalji tiegħu — Obbligu ta' dikjarazzjoni marbuta mal-ħruġ ta' din is-somma mit-territorju Spanjol — Sanzjonijiet — Proporzjonalità)

(2018/C 259/14)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Lu Zheng

Konvenut: Ministerio de Economía y Competitividad

Dispożittiv

L-Artikoli 63 u 65 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġislazzjoni ta' Stat Membru, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tipprevedi li n-nuqqas ta' osservanza tal-obbligu ta' dikjarazzjoni ta' somom kbar ta' flus kontanti deħlin fi jew herġin mit-territorju ta' dan l-Istat ikun suġġetti għal multa li tista' tasal sad-doppju tal-ammont mhux iddikjarat.

(¹) ĠU C 221, 10.7.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana

(Kawża C-251/17) (¹)

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Ġbir u trattament tal-ilma urban mormi — Direttiva 91/271/KEE — Artikoli 3, 4 u 10 — Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja li tikkonstata nuqqas ta' twettiq ta' obbligu — Nuqqas ta' eżekuzzjoni — Artikolu 260(2) TFUE — Sanzjonijiet pekunjarji — Pagamenti ta' penalità u somma f'daqqa)

(2018/C 259/15)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: E. Manhaeve u L. Cimaglia, aġenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent, assistit minn M. Russo u F. De Luca, avvocati dello Stato)

Dispożittiv

- 1) Billi ma adottatx il-miżuri kollha neċessarji għall-eżekuzzjoni tas-sentenza tad-19 ta' Lulju 2012, Il-Kummissjoni vs L-Italja (C-565/10, mhux ippubblikata, EU:C:2012:476), ir-Repubblika Taljana naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taht l-Artikolu 260 (1) TFUE
- 2) Fil-każ li n-nuqas ta' twettiq ta' obbligu ikkonstatat fil-punt 1 jipersisti fil-jum tal-ghoti ta' din is-sentenza, ir-Repubblika Taljana hija kkundannata thallas lill-Kummissjoni Ewropea pagamenti ta' penalità ta' EUR 30 112 500 għal kull semestru ta' dewmien fl-implimentazzjoni tal-miżuri neċessarji sabiex tikkonforma ruħha mas-sentenza tad-19 ta' Lulju 2012, Il-Kummissjoni vs L-Italja (C-565/10, mhux ippubblikata, EU:C:2012:476), mid-data tal-ghoti ta' din is-sentenza, u sal-eżekuzzjoni kompleta tas-sentenza tad-19 ta' Lulju 2012, Il-Kummissjoni vs L-Italja (C-565/10, mhux ippubblikata, EU:C:2012:476), li l-ammont effettiv tagħha għandu jiġi kkalkolat fi tmiem kull perijodu ta' sitt xhur billi l-ammont totali dwar kull wiehed minn dawn il-perijodi jitnaqqas b'percentwali li jikkorrispondi għall-proporzjon li jirrappreżenta n-numru ta' ekwivalenti ta' abitanti tal-agglomerazzjonijiet li s-sistemi ta' għir u ta' trattament tal-ilma urban mormi tagħhom kienu rezi konformi mas-sentenza tad-19 ta' Lulju 2012, Il-Kummissjoni vs L-Italja (C-565/10, mhux ippubblikata, EU:C:2012:476), fl-aħħar tal-perijodu kkunsidrat, meta mqabbel man-numru ta' ekwivalenti ta' abitanti ta' agglomerazzjonijiet mhux mgħammra b'sistemi bħal dawn fil-jum tal-ghoti ta' din is-sentenza
- 3) Ir-Repubblika Taljana hija kkundannata thallas lill-Kummissjoni Ewropea somma f'daqqa ta' EUR 25 miljun.
- 4) Ir-Repubblika Taljana hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 221, 10.07.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tatabányai Törvénszék – l-Ungerija) – Éva Nothartová vs Sámson József Boldizsár

(Kawża C-306/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Regolament (UE) Nru 1215/2012 — Ġurisdizzjoni — Ġurisdizzjoni speċjali — Artikolu 8(3) — Kontrotalba li toriġina jew li ma toriġinax mill-kuntratt jew mill-fatti li fuqhom kienet ibbażata t-talba oriġinali)

(2018/C 259/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Tatabányai Törvénszék

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Éva Nothartová

Konvenut: Sámson József Boldizsár

Dispożittiv

L-Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali għandu jiġi interpretat fis-sens li japplika, b'mod mhux esklużiv, f'sitwazzjoni fejn il-qorti li għandha ġurisdizzjoni biex tiegħu konjizzjoni ta' allegat ksur tad-drittijiet tal-personalità ta' rikorrent għar-raġuni li ttehdur ritratti u filmati mingħajr l-għarfien tiegħu, tiġi adita, mill-konvenut, b'kontrotalba għad-danni abbażi tar-responsabbiltà delittwali jew kważi delittwali tar-rikorrent, minhabba, inter alia, ir-restrizzjoni tal-kreazzjoni intellettuali tiegħu li hija s-sugġett tat-talba originali, meta l-eżami ta' din il-kontrotalba jeżiġi li din il-qorti tevalwa l-legalità jew in-nuqqas ta' legalità tal-fatti li fuqhom ir-rikorrent jibbaża t-talbiet tiegħu stess.

⁽¹⁾ ĠU C 269, 14.8.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari ta Varhoven kasatsionen sad – il-Bulgarija) – Neli Valcheva vs Georgios Babanarakis

(Kawża C-335/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Regolament (KE) Nru 2201/2003 — Kamp ta' applikazzjoni — Kunċett ta' "dritt ta' aċċess" — Artikolu 1(2)(a) u punti (7) u (10) tal-Artikolu 2 — Dritt ta' aċċess tan-nanniet)

(2018/C 259/17)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Varhoven kasatsionen sad (il-Bulgarija)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Neli Valcheva

Konvenut: Georgios Babanarakis

Dispożittiv

Il-kunċett ta' "dritt ta' aċċess", ikkontemplat fl-Artikolu 1(2)(a) u fil-punti (7) u (10) tal-Artikolu 2 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2201/2003 tas-27 ta' Novembru 2003 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-infurzar ta' sentenzi fi kwistjonijiet matrimonjali u kwistjonijiet ta' responsabbiltà tal-ġenituri u li jirrevoka r-Regolament (KE) Nru 1347/2000 għandu jiġi interpretat fis-sens li jestendi għad-dritt ta' aċċess tan-nanniet fil-konfront tan-neputijiet tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 269, 14.08.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 – Irit Azoulay et vs Il-Parlament Ewropew

(Kawża C-390/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Servizz pubbliku — Remunerazzjoni — Allowances tal-familja — Allowance tal-edukazzjoni — Rifjut tar-rimbors tal-ispejjeż tal-edukazzjoni — Artikolu 3(1) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea)

(2018/C 259/18)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Irit Azoulay, Andrew Boreham, Mirja Bouchard, Darren Neville (rappreżentanti: M. Casado García-Hirschfeld, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: L. Deneys u E. Taneva, aġenti)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Irit Azoulay, Andrew Boreham, Mirja Bouchard u Darren Neville huma kkundannati għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 412, 04.12.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-30 ta' Mejju 2018 – L'Oréal vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Guinot SAS

(Kawżi magħquda C-519/17 P u C-522/17 P sa C-525/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjonijiet għar-registrazzjoni tat-trade marks verbali MASTER PRECISE, MASTER SMOKY, MASTER SHAPE, MASTER DUO u MASTER DRAMA — Trade mark figurattiva preċedenti nazzjonali MASTERS COLORS PARIS — Ċaħda tal-applikazzjonijiet għal registrazzjoni — Insuffiċjenza ta' motivazzjoni — Eżami ex officio mill-qorti)

(2018/C 259/19)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: L'Oréal (rappreżentanti: T. de Haan, avocat, P. Péters, advocaat)

Partijiet oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) (rappreżentanti: D. Botis u D. Hanf, aġenti), Guinot (rappreżentant: A. Sion, avocate)

Dispożittiv

- 1) Id-digriet tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tas-26 ta' Ġunju 2017, L'Oréal vs EUIPO – Guinot (MASTER PRECISE) (T-181/16, mhux ippubblikat, EU:T:2017:447), L'Oréal vs EUIPO – Guinot (MASTER SMOKY) (T-179/16, mhux ippubblikat, EU:T:2017:445), L'Oréal vs EUIPO – Guinot (MASTER SHAPE) (T-180/16, mhux ippubblikat, EU:T:2017:451), L'Oréal vs EUIPO – Guinot (MASTER DUO) (T-182/16, mhux ippubblikat, EU:T:2017:448), u L'Oréal vs EUIPO – Guinot (MASTER DRAMA) (T-183/16, mhux ippubblikat, EU:T:2017:449), huma annullati.
- 2) Il-Kawżi T-181/16, T-179/16, T-180/16, T-182/16 u T-183/16 għandhom jintbagħtu lura quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea.
- 3) L-ispejjeż huma rriżervati.

⁽¹⁾ ĠU C 424, 11.12.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-31 ta' Mejju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Berlin – il-Ġermanja) – Claudia Wegener vs Royal Air Maroc SA

(Kawża C-537/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Trasport bl-ajru — Regolament (KE) Nru 261/2004 — Artikolu 3 (1) — Kamp ta' applikazzjoni — Kunċett ta' "titjira b'konnessjoni" — Titjira li titlaq minn ajruport li jinsab fit-territorju ta' Stat Membru, b'konnessjoni f'ajruport li jinsab fi Stat terz, li d-destinazzjoni finali tagħha tkun ajruport ieħor f'dan l-Istat terz)

(2018/C 259/20)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Berlin

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Claudia Wegener

Konvenuta: Royal Air Maroc SA

Dispożittiv

L-Artikolu 3(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91, għandu jiġi interpretat fis-sens li dan ir-regolament japplika għal trasport ta' passigġieri mwettaq fuq il-baži ta' riżervazzjoni waħda u li jinkludi, bejn it-tliet tiegħu minn ajruport li jinsab fit-territorju ta' Stat Membru u l-wasla tiegħu f'ajruport li jinsab fit-territorju ta' Stat terz, waqfa pplanata barra mill-Unjoni Ewropea, b'bidla tal-ajruplan.

⁽¹⁾ ĠU C 424, 11.12.2017.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fid-29 ta' Jannar 2018 – Mijo Mestrovic

(Kawża C-50/18)

(2018/C 259/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Mijo Mestrovic

Amministrazzjoni Konvenuta: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Parti oħra fil-proċedura: Finanzpolizei

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 1996 dwar l-impjeg ta' haddiema fil-qafas ta' prestazzjoni ta' servizzi ⁽¹⁾ u d-Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE ⁽²⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu regola nazzjonali li ttipprevedi, fil-każ ta' nuqqasijiet ta' twettiq ta' obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-provvista ta' haddiema transkonfinali, bħan-nuqqas ta' pussess ta' dokumenti relatati mas-salarji, multi għolja hafna, b'mod partikolari sanzjonijiet minimi għolja imposti b'mod kumulattiv fir-rigward ta' kull haddiem ikkonċernat?

2) Fil-każ li ma tingħatax risposta affermattiva għall-ewwel domanda:

L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 1996 dwar l-impjeg ta' haddiema fil-qafas ta' prestazzjoni ta' servizzi u d-Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu, fil-każ ta' nuqqasijiet ta' twettiq ta' obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-provvista ta' haddiema transkonfinali, li multi kumulattivi jiġu imposti *mingħajr limitu massimu assolut*?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 2, p. 431.

⁽²⁾ ĠU 2014, L 159, p. 11.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fl-1 ta' Frar 2018 – Zoran Maksimovic

(Kawża C-64/18)

(2018/C 259/22)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Humbert Jörg Köfler

Konvenut: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Parti ohra fil-proċedura: Finanzpolizei

Domandi preliminari

1. L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 1996 dwar l-impjeg ta' haddiema fil-qafas ta' prestazzjoni ta' servizzi ⁽¹⁾ u d-Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE ⁽²⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu regola nazzjonali li tippredvi, fil-każ ta' nuqqasijiet ta' twettiq ta' obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-provvista ta' haddiema transkonfinali, bħan-nuqqas ta' pussess ta' dokumenti relatati mas-salarji mingħand persuni li jikkolkaw haddiema, multi għolja hafna, b'mod partikolari sanzjonijiet minimi għolja imposti *b'mod kumulattiv fir-rigward ta' kull haddiem ikkonċernat*?

2. Fil-każ li ma tingħatax risposta affermattiva għall-ewwel domanda:

L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 1996 dwar l-impjeg ta' haddiema fil-qafas ta' prestazzjoni ta' servizzi u d-Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu, fil-każ ta' nuqqasijiet ta' twettiq ta' obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-provvista ta' haddiema transkonfinali, li multi kumulattivi jiġu imposti *mingħajr limitu massimu assolut*?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 2, p. 431.

⁽²⁾ ĠU 2014, L 159, p. 11.

Appell ipprezentat fit-2 ta' Frar 2018 minn Cotécnica, S.C.C.L. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fl-20 ta' Novembru 2017 fil-Kawża T-465/16 – Cotécnica vs EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (Cotecnica OPTIMA)

(Kawża C-73/18 P)

(2018/C 259/23)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellanti: Cotécnica, S.C.C.L. (rappreżentanti: J. C. Erdozain López, J. Galán López u L. Montoya Terán, abogados)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea u Visán Industrias Zootécnicas.

Permezz ta' digriet tas-7 ta' Ġunju 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) ċaħdet ir-rikors tal-appell bħala manifestament infondat u kkunannat lil Cotécnica, S.C.C.L. għall-ispejjeż tagħha.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fit-22 ta' Frar 2018 – Humbert Jörg Köfler et

(Kawża C-140/18)

(2018/C 259/24)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck, Wolfgang Semper

Konvenut: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Parti ohra fil-proċedura: Finanzpolizei

Domandi preliminari

1. L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 1996 dwar l-impjeg ta' haddiema fil-qafas ta' prestazzjoni ta' servizzi ⁽¹⁾ u d-Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE ⁽²⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu regola nazżjonali li tippredvi, fil-każ ta' nuqqasijiet ta' twettiq ta' obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-provvista ta' haddiema transkonfinali, bħan-nuqqas ta' pussess ta' dokumenti relatati mas-salarji minghand persuni li jikkollokaw haddiema, multi għolja hafna, b'mod partikolari sanzjonijiet minimi għolja imposti *b'mod kumulattiv* fir-rigward ta' kull haddiem ikkonċernat?
2. Fil-każ li ma tingħatax risposta affermattiva għall-ewwel domanda:

L-Artikolu 56 TFUE kif ukoll id-Direttiva 96/71/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 1996 dwar l-impjeg ta' haddiema fil-qafas ta' prestazzjoni ta' servizzi u d-Direttiva 2014/67/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 dwar l-infurzar tad-Direttiva 96/71/KE għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu, fil-każ ta' nuqqasijiet ta' twettiq ta' obbligi formali applikabbli fil-qasam tal-provvista ta' haddiema transkonfinali, li multi kumulattivi jiġu imposti *mingħajr limitu massimu assolut*?

3. Fil-każ ta' risposta negattiva għall-ewwel u għat-tieni domanda:

L-Artikolu 49(3) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi regola nazzjonali li, għal ksur imwettaq minhabba negligenza, tipprevedi, mingħajr limiti massimi, sanzjonijiet pekunjarji għolja, u fil-każ ta' nuqqas ta' hłas, priġunerija għal diversi snin?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 2, p. 431.

⁽²⁾ ĠU 2014, L 159, p. 11.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fit-
23 ta' Frar 2018 – Humbert Jörg Köfler**

(Kawża C-146/18)

(2018/C 259/25)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Humbert Jörg Köfler

Amministrazzjoni Konvenuta: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Parti oħra fil-proċedura: Finanzpolizei

Domanda preliminari

L-Artikoli 47 u 49 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu regola nazzjonali li tipprevedi kontribuzzjoni mandatorja għall-ispejjeż proċedurali ta' rikors kontenzjuż ta' 20 % tas-sanzjoni imposta?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fit-
23 ta' Frar 2018 – Humbert Jörg Köfler et**

(Kawża C-148/18)

(2018/C 259/26)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck, Wolfgang Semper

Konvenut: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Parti oħra fil-proċedura: Finanzpolizei

Domanda preliminari

L-Artikolu 49(3) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi regola nazzjonali li, għal ksur imwettaq minhabba negligenza, tipprevedi, mingħajr limiti massimi, sanzjonijiet pekunjarji għolja, b'mod partikolari sanzjonijiet minimi għolja, u fil-każ ta' nuqqas ta' hłas, priġunerija għal diversi snin?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Rejonowy w Sopocie (il-Polonja) fis-26 ta' Marzu 2018 – H.W.

(Kawża C-214/18)

(2018/C 259/27)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Sąd Rejonowy w Sopocie

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: H.W.

Konvenuti: PSM "K" w G., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sopocie Aleksandra Treder

Domandi preliminari

- 1) Fid-dawl tas-sistema tat-taxxa fuq il-valur miżjud, kif prevista mid-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud⁽¹⁾ u, b'mod partikolari, tal-Artikoli 1 u 2(1)(a) u (ċ) tagħha u tal-Artikolu 73 tagħha moqri flimkien mal-punt (a) tal-ewwel paragrafu tal-Artikolu 78 tal-imsemmija direttiva, kif ukoll fid-dawl tal-prinċipju ġenerali tad-dritt tal-Unjoni ta' newtralità tal-VAT, jista' jitqies li huwa legali, meta tittiehed inkunsiderazzjoni l-formulazzjoni tal-Artikolu 29a(1) u tal-Artikolu 29a(6)(1) tal-ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (il-Liġi Pollakka tal-11 ta' Marzu 2004 dwar it-Taxxa fuq il-Prodotti u s-Servizzi, Dz. U. tal-2017, Nru 1221, kif emendata, verżjoni kkonsolidata, iktar 'il quddiem il-"Liġi dwar il-VAT"), moqrija flimkien mal-Artikolu 49(1), mal-Artikolu 35 u mal-Artikolu 63(4) tal-ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (il-Liġi Pollakka tad-29 ta' Awwissu 1997 dwar l-Marixxalli tal-Qorti u l-Eżekuzzjoni, Dz. U. tal-2017, Nru 1277, kif emendata, verżjoni kkonsolidata, iktar 'il quddiem il-"Liġi dwar l-Marixxalli"), li l-ammont tat-taxxa fuq l-oġġetti u s-servizzi (jiġifieri l-VAT) jiġi inkluż mar-remunerazzjoni li jirċievu l-marixxalli tal-qorti?

Fil-każ ta' risposta affermativa għal din id-domanda:

- 2) Fid-dawl tal-prinċipju ta' proporzjonalità, bhala prinċipju ġenerali tad-dritt tal-Unjoni, huwa legali li jitqies li l-marixxall, bhala persuna sugġetta għall-VAT, fil-kuntest tal-atti ta' eżekuzzjoni li huwa jwettaq, għandu l-istrumenti legali kollha sabiex jissodisfa debitament obbligu fiskali li jipprevedi li r-remunerazzjoni li huwa jirċievi skont id-dispożizzjonijiet tal-Liġi dwar l-Marixxalli għandha tinkludi l-ammont tat-taxxa fuq l-oġġetti u s-servizzi (jiġifieri l-VAT)?

⁽¹⁾ ĠU 2006, L 347, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Okręgowy w Warszawie (il-Polonja) fis-16 ta' April 2018 – Kamil Dziubak, Justyna Dziubak vs Raiffeisen Bank Polska SA

(Kawża C-260/18)

(2018/C 259/28)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Sąd Okręgowy w Warszawie

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Kamil Dziubak, Justyna Dziubak

Konvenuta: Raiffeisen Bank Polska SA

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 1(2) u 6(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur⁽¹⁾ jippermettu – jekk id-determinazzjoni, bhala ingusti, ta' certu dispożizzjonijiet kuntrattwali li jistabbilixxu l-mod li bih obbligu għandu jitwettqa mill-partijiet (l-ammont tiegħu) kellha twassal għall-annullament tal-kuntratt fl-intier tiegħu, li jkun sfavorevoli għall-konsumatur – li l-lakuni fil-kuntratt ma jgħux mimlija skont dispożizzjoni supplimentari tal-liġi li espliċitament tissostitwixxi l-klawżola ingusta, iżda pjuttost skont dispożizzjonijiet tad-dritt nazjonali li jipprevedu l-ikkompletar tal-effetti ta' tranżazzjoni legali kif espressa fis-sostanza tagħha bl-effetti li jirriżultaw mill-prinċipji ta' ekwità (regoli ta' kondotta soċjali) jew minn użanzi stabbiliti?
- 2) L-ewalwazzjoni eventwali tal-konsegwenzi, fir-rigward tal-konsumatur, tal-annullament tal-kuntratt fl-intier tiegħu għandha ssir abbażi ta' ċirkustanzi eżistenti meta dan gie konkluz jew abbażi ta' dawk eżistenti meta qamet it-tilwima bejn il-partijiet dwar l-effettività tal-klawżola inkwistjoni (meta l-konsumatur sahaq li l-klawżola kienet ingusta), u x'rilevanza għandha tinghata lill-pożizzjoni mehuda mill-konsumatur f'tali tilwima?
- 3) Dispożizzjonijiet li skont id-Direttiva 93/13/KEE jikkostitwixxu klawżoli kuntrattwali ingusti jistgħu jinżammu jekk l-adozzjoni ta' din is-soluzzjoni tkun oġġettivament ta' benefiċċju għall-konsumatur fil-mument tar-risoluzzjoni tat-tilwima?
- 4) Id-dikjarazzjoni, bhala ingusti, ta' certu dispożizzjonijiet kuntrattwali li jistabbilixxu l-ammont u l-mod ta' twettiq ta' obbligu mill-partijiet tista' twassal għal sitwazzjoni li fiha l-forma tar-relazzjoni ġuridika ddeterminata abbażi tal-kuntratt, bl-eċċezzjoni tal-effetti tal-klawżoli ingusti, tista' tkun differenti minn dik intiża mill-partijiet fir-rigward tal-ghan prinċipali tal-partijiet; b'mod partikolari, id-dikjarazzjoni ta' dispożizzjoni kuntrattwali bhala ingusta tfisser li dispożizzjonijiet kuntrattwali ohra, relatati mal-obbligu prinċipali tal-konsumatur li fir-rigward tagħhom ma giex invokat li huma ingusti, jistgħu jkompli japplikaw meta l-forma ta' dawk id-dispożizzjonijiet (l-inkorporazzjoni tagħhom fil-kuntratt) kienet b'mod indissoċjabbli marbuta mad-dispożizzjoni kkontestata mill-konsumatur?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288.

Appell ipprezentat fid-19 ta' April 2018 mir-Repubblika tas-Slovakkja mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fil-5 ta' Frar 2018 fil-Kawża T-216/15, Dôvera zdravotná poisťovňa vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-271/18 P)

(2018/C 259/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Ir-Repubblika tas-Slovakkja (rappreżentant: B. Ricziová)

Parti ohra fil-proċedura: Dôvera zdravotná poisťovňa

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

— tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali mogħtija fil-5 ta' Frar 2018 fil-kawża T-216/15, Dôvera zdravotná poisťovňa a. s. vs Il-Kummissjoni li permezz tagħha l-Qorti Ġenerali laqgħet ir-rikors ta' Dôvera,

- tiċhad l-appell ta' Dôvera zdravotná poisťovňa minhabba li huwa infondat; u
- tikkundanna lil Dôvera zdravotná poisťovňa u lil Union zdravotná poisťovňa, a.s. għall-ispejjeż.

Fl-ipotezi fejn il-Qorti tal-Ġustizzja tasal għall-konklużjoni li hija ma għandhiex biżżejjed informazzjoni sabiex tagħti deċiżjoni definittiva dwar it-tilwima, ir-Repubblika Slovakkha titlob, sussidjarjament, li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-5 ta' Frar 2018 fil-kawża T-216/15, Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. vs Il-Kummissjoni Ewropea, li permezz tagħha l-Qorti Ġenerali laqgħet ir-rikors ta' Dôvera,
- tirrinviya l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tingħata eżitu; u
- tirriżerva d-deċiżjoni tagħha fuq l-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħha, ir-Repubblika Slovakkha tressaq erba' aggravji li jiġġustifikaw l-annullament tas-sentenza appellata tal-Qorti Ġenerali:

1. Fil-kuntest tal-ewwel motiv tagħha, ir-Repubblika Slovakkha ssostni li, fis-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali marret lil hinn mis-setgħa ta' sħarriġ ġudizzjarju li hija għandha fil-konfront tad-deċiżjonijiet tal-Kummissjoni fil-qasam tal-ġurispudenza stabbilita tal-Qorti tal-Ġustizzja dwar din il-kwistjoni hija univoka u, skont ir-Repubblika Slovakkha, hija ma gietx osservata f'dan il-każ. Ir-Repubblika Slovakkha tafferma li, fis-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali ma osservatx is-setgħa diskrezzjonali wiesgħa tal-Kummissjoni fil-qasam ta' kwistjonijiet ekonomiċi kumplessi u li hija ma stabbilixxietx l-eżistenza ta' żball manifest ta' evalwazzjoni min-naħa tal-Kummissjoni, iżda hija sempliċement issostitwixxiet l-evalwazzjoni tagħha nnifisha ma' dik tal-Kummissjoni, preċiżament evalwazzjoni kuntrarja, fejn b'hekk marret lil hinn mis-setgħa tagħha ta' sħarriġ ġudizzjarju.
2. Fil-kuntest tat-tieni aggravju, ir-Repubblika Slovakkha ssostni li, fis-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali żnaturat, minn żewġ perspettivi, il-provi li ġew prodotti lilha, billi waslet għal konstatazzjonijiet fattwali materjalment żbaljati, fejn dawn l-iżbalji kienu jirriżultaw b'mod ċar mid-dokumenti li jinsabu fil-fajl. L-iżnaturament tal-provi allegat jirrigwarda, minn naħa, il-kriterju tal-benefiċċji u, min-naħa l-oħra, il-kriterju tal-kompetizzjoni fi hdan is-sistema Slovakkha ta' assigurazzjoni tal-mard obbligatorja.
3. Fil-kuntest tat-tielet aggravju, ir-Repubblika Slovakkha ssostni li, fis-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fir-rigward tal-klassifikazzjoni tas-sistema Slovakkha ta' assigurazzjoni tal-mard obbligatorja, fejn b'hekk kisret kemm l-Artikolu 107(1) TFUE kif ukoll il-prinċipju ta' ċertezza legali. Is-sentenza appellata hija inkompatibbli mal-ġurispudenza preċedenti tal-Qorti tal-Ġustizzja dwar is-sistemi ta' sigurtà soċjali. Konkretament, il-Qorti Ġenerali i) tat deċiżjoni f'sens oppost għal dak tal-Qorti tal-Ġustizzja f'kawżi preċedenti simili, ii) tat deċiżjoni bl-istess mod bħall-Qorti tal-Ġustizzja f'kawżi preċedenti differenti, u iii) ma osservatx il-bażi tal-ġurispudenza preċedenti tal-Qorti tal-Ġustizzja, li skontha l-klassifikazzjoni ta' sistema konkreta ta' sigurtà soċjali tirriżulta mill-karatteristiċi dominanti tagħha.
4. Sussegwentement, fil-kuntest tar-raba' aggravju, ir-Repubblika Slovakkha tafferma li l-motivazzjoni tas-sentenza appellata tippreżenta numru ta' nuqqasijiet, li jiġġustifikaw l-annullament tas-sentenza appellata mill-Qorti tal-Ġustizzja. Konkretament i) il-Qorti Ġenerali assolutament ma spjegatx uħud mill-konklużjonijiet tagħha u mill-approċċi tagħha (li kienu, barra minn hekk, determinanti); ii) il-motivazzjoni tas-sentenza appellata hija, minn numru ta' aspetti, contraddittorja u l-Qorti Ġenerali tikkontradiċi lilha nnifisha fis-sentenza appellata; iii) il-Qorti Ġenerali, fil-motivazzjoni tas-sentenza appellata, ma ħaditx inkunsiderazzjoni l-affermazzjonijiet rilevanti tal-Kummissjoni u tar-Repubblika Slovakkha. B'hekk, il-Qorti Ġenerali kisret ir-rekwiżit ta' motivazzjoni li jirriżulta mid-dispożizzjonijiet magħquda tal-Artikolu 36 u tal-Artikolu 53(1) tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Augstākā tiesa (il-Latvija) fl-20 ta' April 2018 – SIA “Kuršu zeme”

(Kawża C-273/18)

(2018/C 259/30)

Lingwa tal-kawża: il-Latvjan

Qorti tar-rinviju

Augstākā tiesa

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: SIA “Kuršu zeme”

Konvenuta: Valsts ieņēmumu dienests

Domanda preliminari

L-Artikolu 168(a) tad-Direttiva 2006/112/KE⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi projbizzjoni li titnaqqas it-taxxa tal-input ibbazata fuq is-simpliċi partecipazzjoni kuxjenti tal-persuna taxxabbli fit-tfassil ta' tranzazzjonijiet simulati, iżda mingħajr ma jiġi indentifikat b'liema mod it-tranzazzjonijiet inkwistjoni kkawżaw dannu għat-Teżor taht forma ta' VAT mhux imħallsa jew indebitament irrimborsata meta mqabbla mas-sitwazzjoni fejn it-tranzazzjonijiet ikunu ġew imfassla konformement maċ-ċirkustanzi reali?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ta' 28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Administrativo de Círculo de Lisboa (il-Portugall) fl-24 ta' April 2018 – Henkel Ibérica Portugal, Unipessoal Lda vs Comissão de Segurança de Serviços e Bens de Consumo

(Kawża C-277/18)

(2018/C 259/31)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiz

Qorti tar-rinviju

Tribunal Administrativo de Círculo de Lisboa

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Henkel Ibérica Portugal, Unipessoal Lda

Konvenuta: Comissão de Segurança de Serviços e Bens de Consumo

Domandi preliminari

- 1) Sistema nazzjonali li giet fis-seħħ permezz tad-Digriet Liġi Nru 69/2005, tas-17 ta' Marzu u d-Digriet Liġi Nru 150/90 tal-10 ta' Mejju, li minbarra li tipprojbixxi l-kummerċjalizzazzjoni ta' prodotti li jistgħu jqiegħdu friskju s-sahha u s-sigurtà tal-konsumaturi, inkwantu jistgħu jiġu mfixkla ma' prodotti tal-ikel, tipprojbixxi wkoll il-kummerċjalizzazzjoni ta' prodotti li, peress li jistgħu jiġu mfixkla ma' prodotti oħra minhabba l-apparenza tagħhom, b'mod speċifiku inkwantu jistgħu jiġu mfixkla ma' ġugarelli, ikunu jistgħu, f'ċirkustanzi ta' użu normali jew raġonevolment prevedibbli, iqiegħdu friskju s-sahha u s-sigurtà tal-konsumaturi, b'mod speċjali t-tfal, hija kompatibbli mad-dritt Komunitarju, b'mod speċifiku mad-Direttiva 2001/95/KE⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-3 ta' Diċembru 2001 dwar is-sigurtà generali tal-prodotti, mal-Artikoli 28 u 30 tat-Trattat – hekk kif inhuma ċċitati f'dak iż-żmien f'dik id-direttiva – u mad-Direttiva tal-Kunsill 87/357/KEE⁽²⁾, tal-25 ta' Ġunju 1987?

- 2) L-Artikoli 34 u 36 tat-Trattat jipprekludu l-applikazzjoni ta' leġislazzjoni nazzjonali li ttiprobixxi fit-territorju nazzjonali mhux biss il-kummerċjalizzazzjoni ta' prodotti li jistgħu jiġu mfixkla ma' prodotti tal-ikel, skont l-Artikolu 1 (2) tal-imsemmija direttiva, iżda wkoll prodotti oħra li l-apparenza tagħhom tista' thajjar lill-konsumaturi jużawhom b'mod differenti minn dak li għalih inholqu, anki meta dawn ma jkunux preparazzjonijiet perikolużi fis-sens tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 1999/45/KE ⁽³⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, li tirrigwarda l-approssimazzjoni tal-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi ta' l-Istati Membri dwar il-klassifikazzjoni, l-imballaġġ u l-ittikettjar tal-preparazzjonijiet perikolużi?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 6, p. 447.

⁽²⁾ Direttiva tal-Kunsill tal-25 ta' Ġunju 1987 dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar prodotti li, minhabba li jidhru li jkunu xi haġa oħra milli fil-fatt ikunu, jipperikolaw is-saħħa jew s-sigurtà tal-konsumaturi (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 8, p. 283).

⁽³⁾ Direttiva 1999/45/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Mejju 1999 li tirrigwarda l-approssimazzjoni tal-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi ta' l-Istati Membri dwar il-klassifikazzjoni, l-imballaġġ u l-ittikettjar tal-preparazzjonijiet perikolużi (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 24, p. 109).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Supremo Tribunal Administrativo (il-Portugall) fl-24 ta' April 2018 – Manuel Jorge Sequeira Mesquita vs Fazenda Pública

(Kawża C-278/18)

(2018/C 259/32)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Supremo Tribunal Administrativo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Manuel Jorge Sequeira Mesquita

Konvenut: Fazenda Pública

Domanda preliminari

L-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 135 (1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ⁽¹⁾ tat-28 ta' Novembru 2006, dwar l-eżenzjoni fir-rigward ta' tranżazzjonijiet ta' kiri ta' proprjetà immobbli, jista' jiġi interpretat fis-sens li din l-eżenzjoni tinkludi kuntratt ta' trasferiment ta' operat agrikolu ta' proprjetajiet rustiċi għad-dwieli, lil kumpannija li l-għan tagħha hija l-attività ta' operat agrikolu, liema kuntratt għe konkluz b'terminu ta' sena u li jiġġedded b'mod awtomatiku kull sena għall-istess perijodu u fejn il-qbiela rispettiva għandha tithallas fi tmiem kull sena?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Social de Barcelona (Spanja) fl-24 ta' April 2018 – Magdalena Molina Rodríguez vs Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE)

(Kawża C-279/18)

(2018/C 259/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Magdalena Molina Rodríguez

Konvenut: Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE)

Domanda preliminari

Il-projbizzjoni tad-diskriminazzjoni indiretta bbażata fuq is-sess stabbilita fl-Artikolu 4(1) tad-Direttiva tal-Kunsill tad-19 ta' Diċembru 1978 dwar l-implimentazzjoni progressiva tal-prinċipju tat-trattament ugwali ta' l-irġiel u n-nisa fi kwistjonijiet ta' sigurtà soċjali⁽¹⁾, għandha tiġi interpretata fis-sens li din tipprekludi dispożizzjoni nazzjonali bhall-Artikolu 215(1)(3) tal-Ley General de la Seguridad Social (il-Liġi Ġenerali Dwar is-Sigurtà Soċjali) (adottata bid-Digriet Leġiżlattiv Irjali 1/94) li, wara l-emenda li saret bid-Digriet Leġiżlattiv Irjali 5/2013 tal-15 ta' Marzu 2013, jipprevedi rekwiżit ġdid għall-aċċess għall-allowance tal-qgħad intiż għall-haddiema ta' iktar minn 55 sena, jiġifieri livell massimu ta' dħul tad-dar, meta din tillimita l-aċċess għal tali allowance b'mod ħafna iktar sinjifikattiv għal benefiċċjarji potenzjali nisa (meta mqabbel mal-irġiel) skont kif jirriżulta mid-data tal-istatistika prodotta?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 1, p. 215

Appell ipprezentat fl-24 ta' April 2018 minn Repower AG mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fil-21 ta' Frar 2018 fil-Kawża T-727/16 – Repower vs EUIPO

(Kawża C-281/18 P)

(2018/C 259/34)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Repower AG (rappreżentanti: R. Kunz-Hallstein, H. P. Kunz-Hallstein, V. Kling, avukati)

Partijiet oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea, repowermap.org

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla l-ewwel punt tad-dispożittiv tas-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-21 ta' Frar 2018, fil-Kawża T-727/16, sa fejn irrikors ġie miċhud;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-3 ta' Awwissu 2016 (Kaž R 2311/2014-5 (REV));
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. L-EUIPO ma kienx awtorizzat jissostitwixxi l-motivazzjoni tar-revoka fil-kuntest tal-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali. L-EUIPO emenda s-sugġett tal-kawża u kiser id-dritt għal smigh kif ukoll l-obbligu li jeżerċita s-setgħa diskrezzjonali tiegħu.
2. Il-prinċipju ġenerali tad-dritt li jawtorizza l-irtirar ta' atti amministrattivi illegali ma kienx applikabbli f'dan il-każ. Il-leġiżlazzjoni ma fiha ebda lakuna ġuridika. Id-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 80 u 83 tar-Regolament Nru 207/2009 jikkostitwixxu *lex specialis*.
3. Skont l-Artikolu 83 tar-Regolament Nru 207/2009, irrikorrenti ma kellhiex l-oneru li tesponi l-ineżistenza ta' prinċipju ta' rtirar tal-atti amministrattivi illegali fl-Istati Membri.

4. Anki jekk wiehed jippreżupponi li tali principju ġenerali huwa applikabbli fil-qasam tal-liġi dwar it-trade marks, il-kundizzjonijiet għal revoka totali ma kinux issodisfatti, u dan minhabba l-protezzjoni tal-aspettattivi legittimi.
5. Id-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell fiha nuqqas ta' motivazzjoni serju.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Audiencia Provincial de Almería (Spanja) fil-25 ta' April 2018 – Liliana Beatriz Moya Privitello u Sergio Daniel Martín Durán vs Cajas Rurales Unidas, Sociedad Cooperativa de Crédito

(Kawża C-283/18)

(2018/C 259/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Audiencia Provincial de Almería

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Liliana Beatriz Moya Privitello u Sergio Daniel Martín Durán

Konvenuti: Cajas Rurales Unidas, Sociedad Cooperativa de Crédito

Domandi preliminari

- 1) L-użu ta' wiehed mill-indiċijiet ta' referenza fis-suq, f'kuntratti ta' self ipotekarju fit-tul b'interessi varjabbli, li ġie ppubblikat uffiċjalment mill-Banco de España, jeskludi l-istharrig ġudizzjarju tiegħu fir-rigward tat-trasparenza, inkluż fil-każ fejn intużaw l-indiċijiet espressament awtorizzati mil-leġiżlazzjoni speċifika, jekk din il-leġiżlazzjoni tippermetti lill-partijiet jagħzlu l-indiċi u l-imsemmi bank ikun għamel użu minn wiehed minn dawn l-indiċijiet minghajr ma informa lill-klijent bl-eżistenza ta' indiċijiet oħra applikabbli li huma iktar favorevoli għall-konsumatur?
- 2) Sa fejn din il-leġiżlazzjoni tippermetti li l-indiċi ta' referenza applikabbli jintgħazel minn fost dawk previsti, leġiżlazzjoni nazzjonali bħal dik applikabbli fil-kawża prinċipali (jiġifieri, fost l-oħrajn u prinċipalment, l-Orden de 5 de mayo de 1994 sobre transparencia de las condiciones financieras de los préstamos hipotecarios (id-Digriet tal-5 ta' Mejju 1994 dwar it-Trasparenza tat-Termini Finanzjarji ta' Self Ipotekarju), l-Orden EHA/2899/2011, de 28 de octubre, de transparencia y protección del cliente de servicios bancarios (id-Digriet EHA/2899/2011 tat-28 ta' Ottubru dwar it-Trasparenza u l-Protezzjoni tal-Klijent ta' Servizzi Bankarji), iċ-Circular 5/2012, de 27 de junio, del Banco de España, a entidades de crédito y proveedores de servicios de pago, sobre transparencia de los servicios bancarios y responsabilidad en la concesión de préstamos (iċ-Ċirkolari tal-Banco de España 5/2012 tas-27 ta' Ġunju lil istituzzjonijiet ta' kreditu u lil fornituri ta' servizzi ta' hłas, dwar it-trasparenza ta' servizzi bankarji u ta' responsabbiltà fl-ghoti ta' self), li timplemeta l-Ley 10/2014, de 26 de junio, de ordenación, supervisión y solvencia de entidades de crédito (il-Liġi 10/2014 tas-26 ta' Ġunju dwar l-Organizzazzjoni, is-Supervizjoni u s-Solvenza ta' Istituzzjonijiet ta' Kreditu) jew il-preċedessur tagħha, l-Artikolu 48 tal-Ley 26/1988, de 29 de julio, sobre Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito (il-Liġi 26/1988 tad-29 ta' Luġu dwar is-Supervizjoni u l-Kontroll ta' Stabbilimenti ta' Kreditu), tista' titqies bħala li tikkostitwixxi "disposizzjonijiet mandatarji statutorji jew regolatorji" għall-finijiet ta' kuntratti ta' self ipotekarju fit-tul b'interessi varjabbli, fis-sens tal-Artikolu 1(2) tad-Direttiva 93/13/KEE ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel București (Ir-Rumanija) fis-26 ta' April 2018 – Grup Servicii Petroliere SA vs Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Kawża C-291/18)

(2018/C 259/36)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel București

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Grup Servicii Petroliere SA

Konvenuti: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor y Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 148(c), moqri flimkien mal-Artikolu 148(a) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li l-eżenzjoni mit-taxxa fuq il-valur miżjud tapplika, taħt ċerti kundizzjonijiet, għall-bejgħ ta' pjattaformi għat-thaffir offshore li kapaci jerfghu lilhom infushom, u tali pjattaforma taqa' taħt il-kuncett ta' "vapur" fis-sens ta' din id-dispożizzjoni tad-dritt tal-Unjoni, safejn din id-dispożizzjoni tirregola, skont il-Kapitolu 7 tad-direttiva, l- "[e]żenzjonijiet relatati mat-trasport internazzjonali".
- 2) F'każ ta' risposta affermattiva għad-domanda preċedenti, l-Artikolu 148(c), moqri flimkien mal-Artikolu 148(a) tad-Direttiva 2006/112, għandu jiġi interpretat fis-sens li kundizzjoni essenzjali għall-applikazzjoni tal-eżenzjoni mit-taxxa fuq il-valur miżjud hija li waqt l-użu tagħha (bhala attività kummerċjali/industrijali), il-pjattaforma għat-thaffir offshore li kapaci terfa' lilha nnifisha, li tkun waslet fl-ibhra internazzjonali, tibqa' effettivament fi stat ta' moviment, iżzomm f'wiċċ l-ilma, filwaqt li tispostja ruhha minn post għal ieħor, għal perijodu li jkun itwal minn dak li fih din tkun wieqfa jew immobbli, minhabba l-attività ta' thaffir fil-baħar, jiġifieri jekk l-attività ta' navigazzjoni għandhiex tkun effettivament prevalenti meta mqabbla mal-attività ta' thaffir?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE ta' 28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1)

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanja) fis-26 ta' April 2018 – Sindicato Nacional de CCOO de Galicia vs Unión General de Trabajadores de Galicia (UGT), Universidad de Santiago de Compostela, Confederación Intersindical Gallega

(Kawża C-293/18)

(2018/C 259/37)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Sindicato Nacional de CCOO de Galicia

Konvenuti: Unión General de Trabajadores de Galicia (UGT), Universidad de Santiago de Compostela, Confederación Intersindical Gallega

Domandi preliminari

- 1) Għandu jitqies li l-haddiema rreklutati skont l-Artikolu 20 tal-Ley 14/20[1]1, de 1 de junio, de la Ciencia, [la] Tecnología y la Innovación, jaqgħu taħt il-kamp ta' applikazzjoni tal-Ftehim Qafas dwar Xogħol għal Żmien Determinat konkluz mill-ETUC, mill-UNICE u miċ-CEEP, li ta lok għad-Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE tat-28 ta' Ġunju 1999 ⁽¹⁾?
- 2) Il-kumpens għax-xoljiment tal-kuntratti ta' xogħol għandu jitqies bħala kundizzjoni tax-xogħol skont il-[Klawżola 4] tal-Ftehim Qafas?
- 3) Fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tirrispondi fl-affermattiv għad-domandi preċedenti, ix-xoljiment tal-kuntratt ta' xogħol tal-haddiema rreklutati skont il-Ley 14/20[1]1, de 1 de junio, de la Ciencia, [la] Tecnología y la Innovación, u x-xoljiment tal-kuntratti għal żmien indeterminat għal raġunijiet oġġettivi skont l-Artikolu 52 tal-Estatuto de los Trabajadores, għandhom jitqiesu bħala paragonabbli?
- 4) Jekk ir-risposta għat-tielet domanda tkun fl-affermattiv, teżisti xi raġuni legiżlattiva li tiġġustifika d-differenzi?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE tat-28 ta' Ġunju 1999 dwar il-ftehim qafas dwar xogħol għal żmien fiss konkluz mill-ETUC, mill-UNICE u mis-CEEP (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 3, p. 368).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal da Relação do Porto (il-Portugall) fit-30 ta' April 2018 – Mediterranean Shipping Company (Portugal) – Agentes de Navegação SA vs Banco Comercial Português SA, Caixa Geral de Depósitos SA

(Kawża C-295/18)

(2018/C 259/38)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal da Relação do Porto

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Mediterranean Shipping Company (Portugal) – Agentes de Navegação SA

Konvenuti: Banco Comercial Português SA, Caixa Geral de Depósitos SA

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 2 tad-Direttiva 2007/64/KE ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li fil-kamp ta' applikazzjoni tal-istess direttiva ddefinit f'dan l-artikolu hija inkluża l-eżekuzzjoni ta' ordni ta' hlas ta' debitu dirett mahruġa minn terza persuna fir-rigward ta' kont li ma huwiex f'isimha u fejn il-persuna li taħt isimha huwa rreġistrat il-kont ma kkonkludietx mal-istituzzjoni ta' kreditu kkonċernata kuntratt ta' servizz ta' hlas kwalunkwe permezz ta' att iżolat jew kuntratt qafas ta' provvista ta' servizzi ta' hlas?
- 2) Fil-każ li r-risposta għall-ewwel domanda tkun fl-affermattiv u fl-istess kuntest, l-imsemmija persuna li taħt isimha huwa rreġistrat il-kont għandha titqies li hija utent tas-servizzi ta' hlas għall-finijiet tal-Artikolu 58 tal-istess direttiva?

⁽¹⁾ Direttiva 2007/64/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Novembru 2007 dwar is-servizzi ta' hlas fis-suq intern li temenda d-Direttivi 97/7/KE, 2002/65/KE, 2005/60/KE u 2006/48/KE u li tħassar id-Direttiva 97/5/KE (ĠU 2007, L 319, p. 1).

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (il-Belġju) fid-9 ta' Mejju 2018 – Terre wallonne ASBL vs Région wallonne

(Kawża C-321/18)

(2018/C 259/39)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Terre wallonne ASBL

Konvenut: Région wallonne

Domandi preliminari

- 1) Digriet li permezz tiegħu korp ta' Stat Membru jistabbilixxi l-għanijiet ta' konservazzjoni għan-netwerk Natura 2000, skont id-Direttiva tal-Kunsill 92/43/KEE tal-21 ta' Mejju 1992 dwar il-konservazzjoni ta' l-*habitat* naturali u tal-fawna u l-flora selvaggja ⁽¹⁾, jikkostitwixxi pjan jew programm fis-sens tad-Direttiva 2001/42/KE dwar l-istima ta' l-effetti ta' ċerti pjanijiet u programmi fuq l-ambjent ⁽²⁾, u speċifikament fis-sens tal-Artikolu 3(2)(a) jew fis-sens tal-Artikolu 3(4) tal-imsemmija direttiva?
- 2) Fil-każ ta' risposta affermativa, tali digriet għandu jkun is-sugġett ta' evalwazzjoni ambjentali skont id-Direttiva 2001/42 filwaqt li tali evalwazzjoni ma hijiex meħtieġa skont id-Direttiva 92/43/KEE li abbażi tagħha gie adottat id-digriet?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 102.

⁽²⁾ Direttiva 2001/42/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' Ġunju 2001 dwar l-istima ta' l-effetti ta' ċerti pjanijiet u programmi fuq l-ambjent (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 6, p. 157).

Appell ipprezentat fil-25 ta' Mejju 2018 minn Caviro Distillerie Srl, Distillerie Bonollo SpA, Distillerie Mazzari SpA u Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fil-15 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-211/16, Caviro Distillerie et vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-345/18 P)

(2018/C 259/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Caviro Distillerie Srl, Distillerie Bonollo SpA, Distillerie Mazzari SpA u Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA (rappreżentant: R. MacLean, Solicitor)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali sa fejn wettqet żball billi ssostitwiet b'mod żbaljat ir-raġunament tagħha stess meta evalwat it-tieni motiv fir-rikors tal-appellanti;
- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali peress li manifestament għamlet distorsjoni tal-provi prodotti fir-rigward tal-evoluzzjoni u s-sitwazzjoni finali tal-parti mis-suq tal-industrija tal-Unjoni;

- tilqa' t-tieni motiv tal-appellanti fir-rigward tal-evalwazzjoni żbaljata tal-Qorti Ġenerali tas-sitwazzjoni tal-parti tas-suq u teżercita s-setgħat tagħha li tiddeċiedi dwar dan il-motiv u tagħti deċiżjoni finali;
- sussidjarjament, tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiddeċiedi b'mod xieraq fuq il-motiv tal-appellanti fuq dan il-punt;
- tikkonferma li l-Qorti Ġenerali għamlet żball manifest ta' evalwazzjoni u kisret l-Artikoli 3(2) u 3(5) tar-Regolament Bażiku ⁽¹⁾ meta waslet għall-konklużjoni li l-Kummissjoni ma wettqet ebda żball manifest ta' evalwazzjoni meta adottat il-konklużjonijiet dwar id-dannu materjali;
- tikkonferma li l-Qorti Ġenerali ma pprovdietx raġunament suffiċjenti u għamlet argumenti kontradittorji; u
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tal-appellanti ta' din il-proċedura kif ukoll għall-ispejjeż tal-proċeduri fl-ewwel istanza.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti jinvokaw tliet aggravji. It-tliet aggravji kollha pprezentati lill-Qorti tal-Ġustizzja jirrigwardaw it-tieni motiv imressaq quddiem il-Qorti Ġenerali. Fil-qosor, il-motivi mressqa quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja huma dawn li ġejjin:

1. Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ssostitwiet ir-raġunament tagħha għal dik tal-Kummissjoni meta evalwat is-sinjifikat tat-tnaqqis tal-parti mis-suq tal-industrija tal-Unjoni, f'termini assoluti u relattivi, u/jew manifestament żnaturat il-provi prodotti quddiemha fir-rigward tat-tnaqqis fil-parti mis-suq tal-industrija tal-Unjoni.
2. Il-Qorti Ġenerali għamlet żball manifest ta' evalwazzjoni u kisret l-Artikoli 3(2) u u 3(5) tar-Regolament Bażiku meta waslet għall-konklużjoni li l-Kummissjoni ma wettqet ebda żball manifest ta' evalwazzjoni meta adottat il-konklużjonijiet tagħha dwar dannu materjali.
3. Il-Qorti Ġenerali ma pprovdiet ebda motivazzjoni adegwata għad-determinazzjoni tagħha fuq dan il-punt peress li naqset milli tispjega għaliex l-iżball tal-Kummissjoni fl-evalwazzjoni tal-parti mis-suq tal-industrija tal-Unjoni ma jistax jiġġustifika l-annullament tar-regolament ikkontestat kif mitlub mill-appellanti. Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali għamlet argumenti kontradittorji peress li hija kkonstatat żball ta' evalwazzjoni fl-evalwazzjoni tal-Kummissjoni tal-parti mis-suq tal-industrija tal-Unjoni iżda fl-aħħar nett iddeċidiet favuriha.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1225/2009 tat-30 ta' Novembru 2009 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea (ĠU 2009, L 343, p. 51).

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Ġunju 2018 – Spagnolli *et vs* Il-Kummissjoni

(Kawzi magħquda T-568/16 u T-599/16) ⁽¹⁾

(“*Servizz pubbliku — Uffiċjali — Mewt ta’ konjuġi uffiċjal — Aventi kawża tal-uffiċjal defunt — Pensjoni tas-superstiti — Pensjoni tal-orfni — Tibdil tal-post tal-uffiċjal, konjuġi superstiti — Adattament tas-salarju — Metodu tal-kalkolu tal-pensjonijiet tas-superstiti u tal-orfni — Artikolu 81a tar-Regolamenti tal-Persunal — Avviż ta’ tibdil tad-drittijiet tal-pensjoni — Att li jikkawża preġudizzju fis-sens tal-Artikolu 91 tar-Regolamenti tal-Persunal — Artikolu 85 tar-Regolamenti tal-Persunal — Irkupru tal-ammonti mhallsa indebitament — Kundizzjonijiet — Talba għad-danni materjali u morali*”)

(2018/C 259/41)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Alberto Spagnolli (Parma, l-Italja), Francesco Spagnolli (Parma), Maria Alice Spagnolli (Parma) u Bianca Maria Elena Spagnolli (Parma) (rappreżentanti: C. Cortese u B. Cortese, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Gattinara u F. Simonetti, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE intiża, inkwantu l-Kawża T-568/16, għall-annullament tal-avviż ta’ tibdil Nru 3 PMO/04/LM/2015/ARES tal-Uffiċċju “Ġestjoni u likwidazzjoni ta’ drittijiet individwali” (PMO) tal-Kummissjoni, tas-6 ta’ Frar 2015, li jinkludi l-indikazzjoni ta’ ammonti godda tal-pensjonijiet tas-superstiti u tal-orfni mogħtija lir-rikorrenti, u, inkwantu l-Kawża T-599/16, minn naħa, għall-annullament tad-Deciżjoni PMO/04/LM/2015/ARES/3406787 tal-PMO, tas-17 ta’ Awwissu 2015, dwar l-irkupru tal-ammonti mhallas indebitament lir-rikorrenti bhala pensjonijiet tas-superstiti u tal-orfni u, min-naħa l-oħra, għar-rizarciment tad-danni allegatament subiti mir-rikorrenti

Dispożittiv

- 1) Fil-Kawża T-568/16, ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Fil-Kawża T-599/16, id-Deciżjoni PMO/04/LM/2015/ARES/3406787 tal-Uffiċċju “Ġestjoni u likwidazzjoni ta’ drittijiet individwali” (PMO) tal-Kummissjoni tas-17 ta’ Awwissu 2015 dwar l-irkupru tal-ammonti mhallas indebitament lir-rikorrenti bhala pensjonijiet tas-superstiti u tal-orfni hija annullata u l-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Kull parti għandha tbat i-ispejjeż tagħha sostnuti f’kull waħda mill-kawzi.

⁽¹⁾ ĠU C 111, 29.3.2016 (kawża inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea bin-numru F-140/15 u ttrasferita lill-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.9.2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Ġunju 2018 – OW vs EASA(Kawża T-597/16) ⁽¹⁾**(“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Assenjazzjoni fl-interess tas-servizz — Trasferiment lejn pożizzjoni ġdida — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Obbligu ta' motivazzjoni — Dritt tad-difiża — Użu hażin ta' poter”)**

(2018/C 259/42)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: OW (rappreżentanti: S. Rodrigues u C. Bernard-Glanz, avukat)

Konvenuta: L-Aġenzija Ewropea tas-Sikurezza tal-Avjazzjoni (rappreżentanti: inizjalment F. Manuhutu u A. Haug, sussegwentement A. Haug, aġenti, assistiti minn D. Waelbroeck u A. Duron, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni 2015/155/ED tal-20 ta' Lulju 2015, li permezz tagħha d-direttur eżekuttiv tal-EASA assenja lir-rikorrent f'pożizzjoni ġdida.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) OW huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 296, 16.8.2016 (kawża inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea bin-numru F-27/16 u ttrasferita lill-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.9.2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Ġunju 2018 – Sipral World vs EUIPO – La Dolfina (DOLFINA)(Kawża T-882/16) ⁽¹⁾**(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Procedura ta' skadenza — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea DOLFINA — Assenza ta' użu ġewwin mit-trade mark — Artikolu 51(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Obbligu ta' motivazzjoni — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 94 tar-Regolament 2017/1001)”)**

(2018/C 259/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Sipral World, SL (Barcellona, Spanja) (rappreżentanti: R. Almaraz Palmero u A. Ruo, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Ivanauskas u D. Walicka, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: La Dolfina, SA (Buenos Aires, l-Argentina) (rappreżentant: J. Carbonell Callicó, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deciżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Settembru 2016 (Każ R 1897/2015-2) dwar proċedimenti ta' skadenza bejn La Dolfina u Sipral World.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Spiral World, SL, hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 46, 13.2.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Ġunju 2018 – Schmid vs EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl)

(Kawża T-72/17) ⁽¹⁾

(“**Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ revoka — Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea — Trade mark figurattiva Steirisches Kürbiskernöl — Indikazzjoni ġeografika protetta — Artikolu 15, Artikolu 51(1)(a) u Artikolu 55(1) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li saru l-Artikolu 18, l-Artikolu 58(1)(a) u l-Artikolu 62(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Użu ġenwin tat-trade mark — Użu bħala trade mark**”)

(2018/C 259/44)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Gabriele Schmid (Halbenrain, l-Awstrija) (rappreżentanti: B. Kuchar, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Hanf, aġent)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Graz, l-Awstrija) (rappreżentanti: I. Hödl u S. Schoeller, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta' Diċembru 2016 (Kaž R 1768/2015-4), dwar proċedimenti ta' revoka bejn G. Schmid u Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tas-7 ta' Diċembru 2016 (Kaž R 1768/2015-4) hija annullata.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) L-EUIPO huwa kkundannat ibati, minbarra l-ispejjeż tiegħu, dawk ta' Gabriele Schmid.
- 4) Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark għandha tbatl l-ispejjeż tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 104, 3.4.2017.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Ġunju 2018 – Cotécnica vs EUIPO – Mignini & Petrini
(cotecnica MAXIMA)**

(Kawża T-136/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva cotecnica MAXIMA — Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti MAXIM Alimento Superpremium — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”

(2018/C 259/45)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Cotécnica, SCCL (Bellpuig, Spanja) (rappreżentanti: inizjalment J. C. Erdozain López, J. Galán López u J.-B. Devaureix, sussegwentement J. C. Erdozain López, J. Galán López u L. Montoya Terán, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Palmero Cabezas, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Mignini & Petrini SpA (Petrignano di Assisi, l-Italja) (rappreżentanti: F. Celluprica, F. Fischetti et F. De Bono, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-17 ta' Novembru 2016 (Każ R 853/2016-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Mignini & Petrini u Cotécnica.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Cotécnica, SCCL, għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u minn Mignini & Petrini SpA.

⁽¹⁾ ĠU C 129, 24.4.2017.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Ġunju 2018 – Emcur vs EUIPO – Emcure Pharmaceuticals
(EMCURE)**

(Kawża T-165/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea EMCURE — Trade marks verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea u Nazzjonali EMCUR — Raġuni relattiva għal rifjut — Xebh tal-prodotti u tas-servizzi — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”

(2018/C 259/46)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH (Bad Ems, il-Ġermanja) (rappreżentant: K. Bröcker, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Rajh, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Emcure Pharmaceuticals Ltd (Bhosari, l-Indja)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Diċembru 2016 (Każ R 790/2016-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH u Emcure Pharmaceuticals Ltd.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-13 ta' Diċembru 2016 (Każ R 790/2016-2) hija annullata f'dak li jirrigwarda s-servizzi fil-Klassijiet 42 u 44, fis-sens tal-Ftehim ta' Nice dwar il-klassifikazzjoni internazzjonali ta' prodotti u servizzi għall-finijiet tar-reġistrazzjoni ta' trade marks, tal-15 ta' Ġunju 1957, kif rivedut u emendat.*
- 2) *Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.*
- 3) *L-EUIPO u Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom.*

⁽¹⁾ ĠU C 129, 24.4.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Ġunju 2018 – Lion's Head Global Partners vs EUIPO – Lion Capital (Lion's Head)

(Kawża T-294/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea — Trade mark verbali Lion's Head — Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea LION CAPITAL — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2018/C 259/47)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Lion's Head Global Partners LLP (Londra, ir-Renju Unit) (rappreżentant: R. Nöske, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Crespo Carrillo, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Lion Capital LLP (Londra) (rappreżentanti: D. Rose u J. Warner, solicitors)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO, tat-28 ta' Frar 2017 (Każ R 1478/2016-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Lion Capital u Lion's Head Global Partners.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Lion's Head Global Partners LLP hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 231, 17.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-7 ta' Ġunju 2018 – Winkler vs Il-Kummissjoni(Kawża T-369/17) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Uffiċjali — Trasferiment ta’ drittijiet għall-pensjoni nazzjonali — Deciżjoni li tiffissa n-numru ta’ snin tas-servizz pensjonabbli — Terminu raġonevoli — Dritt għal smigh — Ċertezza legali — Ugwaljnza fit-trattament — Aspettattivi leġittimi — Responsabbiltà”)

(2018/C 259/48)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Bernd Winkler (Grange, l-Irlanda) (rappreżentant: A. Kässens, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Bohr u L. Radu Bouyon, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deciżjoni tal-Uffiċċju “Ġestjoni u likwidazzjoni ta’ drittijiet individwali” (PMO) tal-Kummissjoni tas-26 ta’ Settembru 2016 li tiffissa n-numru ta’ snin tas-servizz pensjonabbli li għandhom jiġu kkunsidrati fl-iskema tal-pensjoni tal-istituzzjonijiet tal-Unjoni Ewropea, wara talba għat-trasferiment tad-drittijiet għall-pensjoni miksuba mir-rikorrent qabel id-dhul tiegħu fil-kariga fis-servizz tal-Unjoni u, min-naħa l-oħra, sabiex jikseb kumpens għad-dannu allegatament sostnut mir-rikorrent bhala riżultat tal-illegalitajiet allegatament imwettqa mill-Kummissjoni meta pproċessat it-talba tiegħu għal trasferiment.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Kull parti għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 249, 31.7.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Ġunju 2018 – Fenyves vs EUIPO (Blue)(Kawża T-375/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Blue — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta’ karattru distintiv — Artikolu 7 (1)(c) u (2) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) u (2) tar-Regolament (UE) 2017/1001) — Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament 2017/1001)”)

(2018/C 259/49)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Klaudia Patricia Fenyves (Hevesvezekény, l-Ungerija) (rappreżentant: I. Monteiro Alves, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Rajh, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-Deciżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta’ Marzu 2017 (Kaž R 1974/2016-5), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjal figurattiv Blue bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Klaudia Patricia Fenyves hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 256, 7.8.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Ġunju 2018 – Lupu vs EUIPO – Dzhihangir (Djili soy original DS)

(Kawża T-456/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Djili soy original DS — Trade mark nazzjonali verbali preċedenti DJILI — Raġuni relattiva għal rifjut — Rikors parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat fid-dritt”)

(2018/C 259/50)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Victor Lupu (Bukarest, ir-Rumanija) (rappreżentant: P. Acsinte, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: D. Gája, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Ibryam Dzhihangir (Silistra, il-Bulgarija) (rappreżentant: C-R. Romițan, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-3 ta' Mejju 2017 (Kaž R 516/2011-5) dwar proċedimenti ta’ oppożizzjoni bejn V. Lupu u I. Dzhihangir.

Dispożittiv

- 1) L-eċċezzjoni ta’ inammissibbiltà hija inkluża mal-eżami fuq il-mertu.
- 2) Ir-rikors huwa miċhud.
- 3) Victor Lupu huwa kkundannat għall-ispejjeż sostnuti minnu u għal dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).
- 4) Ibryam Dzhihangir għandu jbati l-ispejjeż tiegħu stess.

⁽¹⁾ ĠU C 309, 18.9.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-6 ta' Ġunju 2018 – Grupo Bimbo vs EUIPO DF World of Spices (TAKIS FUEGO)

(Kawża T-608/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Irtirar tal-applikazzjoni għal reġistrazzjoni — Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni”)

(2018/C 259/51)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Grupo Bimbo, SAB de CV (Messiku, il-Messiku) (rappreżentant: N. A. Fernández Fernández-Pacheco, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant:: V. Ruzek, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: DF World of Spices GmbH (Dissen, il-Ġermanja) (rappreżentant: A. Ebert-Weidenfeller, avukat)

Suġġett

Rikors ippreżentant kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-4 ta' Lulju 2017 (Każ R 2300/2016-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn DF World of Spices GmbH u Grupo Bimbo, SAB de CV.

Dispożittiv

- 1) Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni dwar ir-rikors.
- 2) Grupo Bimbo, SAB de CV hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 369, 30.10.2017.

Rikors ippreżentat fit-3 ta' Mejju 2018 – ABLV Bank vs BUR

(Kawża T-280/18)

(2018/C 259/52)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: ABLV Bank AS (Riga, il-Latvja) (rappreżentanti: O. Behrends, M. Kirchner u L. Feddern, avukati)

Konvenut: Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (BUR)

Talbiet

- tannulla d-deċiżjonijiet tal-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (BUR) tat-23 ta' Frar 2018 fir-rigward tar-rikorrenti u s-sussidjarja tagħha ABLV Bank Luxembourg, SA;
- tikkundanna l-konvenut għall-ispejjeż

Motivi u argamenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tlettax-il motiv.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li l-BUR ma kellux il-kompetenza biex jadotta d-deċiżjoni tal-istralċ.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-drittijiet tar-rikorrenti billi ddikjara deċiżjoni formali biex ma jadottax miżuri ta' riżoluzzjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-drittijiet tar-rikorrenti minhabba l-evalwazzjoni hażina tiegħu skont l-Artikolu 18(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 806/214 ⁽¹⁾.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-drittijiet tar-rikorrenti minhabba l-evalwazzjoni hażina tiegħu skont l-Artikolu 18(1)(a) tar-Regolament (UE) Nru 806/214
5. Il-ħames motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-dritt għal smiġh u drittijiet proċedurali oħra tar-rikorrenti.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-dritt tar-rikorrenti għal deċiżjoni motivata b'mod xieraq.

7. Is-seba' motiv ibbażat fuq li l-BUR naqas milli jeżamina u jevalwa bir-reqqa u imparzjalment l-aspetti rilevanti kollha tal-każ.
8. It-tmien motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser il-prinċipju ta' proporzjonalità.
9. Id-disa' motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament.
10. L-ghaxar motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-dritt għall-proprietà u l-libertà ta' intrapriża tar-rikorrenti.
11. Il-ħdax-il motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser il-prinċipju ta' *nemo auditur*.
12. It-tnax-il motiv ibbażat fuq li l-BUR wettaq użu ħażin ta' poter.
13. It-tlettax-il motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-dritt tar-rikorrenti skont l-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea minħabba n-nuqqas tiegħu li jiżgura t-trattament tal-kwistjonijiet tar-rikorrenti mill-istituzzjonijiet u mill-korpi rilevanti tal-Unjoni.

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 806/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Lulju 2014 li jstabbilixxi regoli uniformi u proċedura uniformi għar-riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u ċerti drittijiet tal-investiment fil-qafas ta' Mekkaniżmu Uniku ta' Riżoluzzjoni u Fond Uniku għar-Riżoluzzjoni li jemenda r-Regolament (UE) Nru 1093/2010 (ĠU 2014 L 225, p. 1)

Rikors ippreżentat fit-3 ta' Mejju 2018 – ABLV Bank vs BĈE

(Kawża T-281/18)

(2018/C 259/53)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: ABLV Bank AS (Riga, il-Latvja) (rappreżentanti: O. Behrends, M. Kirchner u L. Feddern, avukati)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (BĈE)

Talbiet

- tannulla d-deċiżjonijiet tal-Bank Ċentrali Ewropew (BĈE) tat-23 ta' Frar 2018 li r-rikorrenti u ABLV Bank Luxembourg SA qed ifallu jew x'aktarx li jfallu; u
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka għaxar motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li l-evalwazzjoni tal-BĈE tal-kriterju ta' "li qed tfalli jew x'aktarx li tfalli" fir-rigward tar-rikorrenti u tas-sussidjarja tagħha ABLV Bank Luxembourg kienet żbaljata jew difettuża f'numru ta' aspetti.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li l-BĈE kiser id-dritt għal smiġh u drittijiet proċedurali oħra tar-rikorrenti.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq li l-BĈE kiser id-dritt tar-rikorrenti għal deċiżjoni motivata b'mod xieraq.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq li l-BĈE naqas milli jeżamina u jevalwa bir-reqqa u imparzjalment l-aspetti rilevanti kollha tal-każ individwali.
5. Il-ħames motiv ibbażat fuq allegazzjoni ta' ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità.

6. Is-sitt motiv ibbażat fuq li l-BĊE kiser il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq li l-BĊE kiser id-dritt għall-proprjetà u l-libertà ta' intrapriża tar-rikorrenti.
8. It-tmien motiv ibbażat fuq li l-BĊE kiser il-prinċipju ta' *nemo auditur*.
9. Id-disa' motiv ibbażat fuq li l-BĊE wettaq użu hażin ta' poter.
10. L-għaxar motiv ibbażat fuq il-ksur tad-dritt tar-rikorrenti skont l-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea minhabba n-nuqqas li jiġi żgurat it-trattament tal-kwistjonijiet tar-rikorrenti mill-istituzzjonijiet u mill-korpi rilevanti tal-Unjoni.

Rikors ippreżentat fit-3 ta' Mejju 2018 – Bernis *et vs* BUR

(Kawża T-282/18)

(2018/C 259/54)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Ernests Bernis (Jurmala, il-Latvja), Oļegs Fiļs (Jurmala), OF Holding SIA (Riga, il-Latvja) u Cassandra Holding Company SIA (Jurmala) (rappreżentanti: O. Behrends, M. Kirchner u L. Feddern, avukati)

Konvenut: Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (BUR)

Talbiet

- tannulla d-deċiżjonijiet tal-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (BUR) tat-23 ta' Frar 2018 rigward ABLV Bank, AS u ABLV Bank luxembourg, SA;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw tlettax-il motiv.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li l-BUR ma kellux il-kompetenza biex jadotta d-deċiżjoni tal-istralċ.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-drittijiet tar-rikorrenti billid ddikjara deċiżjoni formali biex ma jadottax miżuri ta' riżoluzzjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-drittijiet tar-rikorrenti minhabba l-evalwazzjoni hażina tiegħu skont l-Artikolu 18(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 806/214 ⁽¹⁾.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-drittijiet tar-rikorrenti minhabba l-evalwazzjoni hażina tiegħu skont l-Artikolu 18(1)(a) tar-Regolament (UE) Nru 806/214
5. Il-hames motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-dritt għal smiġh u drittijiet proċedurali ohra tar-rikorrenti.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-dritt tar-rikorrenti għal deċiżjoni motivata b'mod xieraq.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq li l-BUR naqas milli jeżamina u jevalwa bir-reqqa u imparzjalment l-aspetti rilevanti kollha tal-każ.
8. It-tmien motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser il-prinċipju ta' proporzjonalità.
9. Id-disa' motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament.

10. L-ghaxar motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-dritt għall-proprjetà u l-libertà ta' intrapriża tar-rikorrenti.
11. Il-ħdax-il motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser il-prinċipju ta' *nemo auditur*.
12. It-tnax-il motiv ibbażat fuq li l-BUR wettaq użu ħażin ta' poter.
13. It-tlettax-il motiv ibbażat fuq li l-BUR kiser id-dritt tar-rikorrenti skont l-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea minhabba n-nuqqas tiegħu li jiżgura t-trattament tal-kwistjonijiet tar-rikorrenti mill-istituzzjonijiet u mill-korpi rilevanti tal-Unjoni.

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 806/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Lulju 2014 li jstabbilixxi regoli uniformi u proċedura uniformi għar-riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u ċerti drittijiet tal-investiment fil-qafas ta' Mekkaniżmu Uniku ta' Riżoluzzjoni u Fond Uniku għar-Riżoluzzjoni li jemenda r-Regolament (UE) Nru 1093/2010 (ĠU 2014 L 225, p. 1)

Rikors ipprezentat fit-3 ta' Mejju 2018 – Bernis u Ohrajn vs BĊE

(Kawża T-283/18)

(2018/C 259/55)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Ernests Bernis (Jurmalā, il-Latvja), Oļegs Fiļs (Jurmalā), OF Holding SIA (Riga, il-Latvja) u Cassandra Holding Company SIA (Jurmalā) (rappreżentanti: O. Behrends, M. Kirchner u L. Feddern, avukati)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE)

Talbiet

- tannulla d-deċiżjonijiet tal-BĊE tat-23 ta' Frar 2018 li ABLV Bank, As u ABLV Bank Luxembourg, SA qed ifallu jew x'aktarx li jfallu;
- tikkundanna l-konvenut għall-ispejjeż

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw għaxar motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li l-ewwelwazzjoni tal-BĊE tal-kriterju ta' "li qed tfalli jew x'aktarx li tfalli" fir-rigward ta' ABLV Bank u tas-sussidjarja tagħha ABLV Bank Luxembourg kienet żbaljata jew difettuża f'numru ta' aspetti.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li l-BĊE kiser id-dritt għal smiġh u drittijiet proċedurali oħra tar-rikorrenti.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq li l-BĊE kiser id-dritt tar-rikorrenti għal deċiżjoni motivata b'mod xieraq.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq li l-BĊE naqas milli jeżamina u jevalwa bir-reqqa u imparzjalment l-aspetti rilevanti kollha tal-każ individwali.
5. Il-ħames motiv ibbażat fuq allegazzjoni ta' ksar tal-prinċipju ta' proporzjonalità.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq li l-BĊE kiser il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq li l-BĊE kiser id-dritt għall-proprjetà u l-libertà ta' intrapriża tar-rikorrenti.

8. It-tmien motiv ibbażat fuq li l-BĊE kiser il-prinċipju ta' *nemo auditur*.
9. Id-disa' motiv ibbażat fuq li l-BĊE wettaq użu hażin ta' poter.
10. L-ghaxar motiv ibbażat fuq il-ksur tad-dritt ta' ABLV Banki skont l-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea minhabba n-nuqqas li jiġi żgurat it-trattament tal-kwistjonijiet ta' ABLV Bank mill-istituzzjonijiet u mill-korpi rilevanti tal-Unjoni.

Rikors ipprezentat fis-16 ta' Mejju 2018 – Strabag Belgium vs Il-Parlament

(Kawża T-299/18)

(2018/C 259/56)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Strabag Belgium (Antwerpen, il-Belġju) (rappreżentanti: M. Schoups, K. Lemmens u M. Lahbib, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara din it-talba għal annullament ammissibbli u fondata;
- konsegwentement, tiddeċiedi l-annullament (i) tad-deċiżjoni tad-19 ta' April 2018 li tikkonferma d-deċiżjoni tal-Parlament Ewropew tal-24 ta' Novembru 2017 li l-kuntratt li għandu bħala għan kuntratt-qafas ta' xogħolijiet ta' impriża ġenerali għall-binjiet tal-Parlament Ewropew fi Brussell (Sejha għal offerti Nru 06/D20/2017/M036) jinghata lil hames offerenti minbarra lil SA Strabag Belgium u mhux lil din tal-aħħar, u (ii) tar-rapport ta' analiżi tal-offerti (addendum) redatt fis-26 ta' Marzu 2018 mill-kumitat ta' evalwazzjoni mahtur mill-uffiċjal awtorizzanti kompetenti;
- tikkundanna lill-Parlament Ewropew għall-ispejjeż kollha tal-kawża inkluż l-ispejjeż procedurali.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka motiv uniku, ibbażat fuq il-ksur:

- (i) tal-Artikolu 110(5) tar-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2012 dwar ir-regoli finanzjarji applikabbli għall-baġit ġenerali tal-Unjoni u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE, Euratom) Nru 1605/2002 (ĠU 2012, L 298, p. 1), kif emendat bir-Regolament (UE, Euratom) 2015/1929 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-28 ta' Ottubru 2015 (ĠU 2015, L 286, p. 1), li jipprovdi li l-Kummissjoni għandha l-kompetenza li tadotta atti delegati b'mod konformi mal-Artikolu 210 f'dak li jikkonċerna l-metodi relattivi għall-kriterji ta' għoti, inkluża l-iktar offerta ekonomikament vantaġġuża;
- (ii) tal-Artikolu 151 emendat bir-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2015/2462 tat-30 ta' Ottubru 2015 li jemenda r-Regolament Delegat (UE) Nru 1268/2012 dwar ir-regoli tal-applikazzjoni tar-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar ir-regoli finanzjarji applikabbli għall-baġit ġenerali tal-Unjoni (ĠU 2015, L 342, p. 7), li jistabbilixxi r-regoli applikabbli fil-qasam tal-offerti anormalment baxxi, kif ukoll

(iii) tal-Artikolu 102 tar-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012, li jstabilixxi l-prinċipji ġenerali ta' trasparenza, ta' proporzjonalità, ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni fil-qasam ta' kuntratti pubbliċi.

Ir-rikorrenti tqis li dawn ir-regoli ġew miksura sa fejn id-deċiżjoni kkontestata:

- (i) tindika le ebda element prodott, jew fl-offerti mressqa, jew fl-ispejgazzjonijiet addizzjonali mitluba sussegwentement, ma jippermetti li jiġi affermat li l-offerta ta' wahda mill-kumpanniji offerenti hija anormalment baxxa fir-rigward tal-leġiżlazzjoni applikabbli u
- (ii) tiddekrivi l-offerta msemmija iktar 'il fuq bhala l-offerta regolari l-iktar baxxa mingħajr motivazzjoni adegwata, filwaqt li l-offerta ta' din tal-aħħar manifestament ma hijiex l-offerta regolari l-iktar baxxa, li din tinkludi prezzijiet anormalment baxxi u li jmissha għet iddikjarata irregolari u miċhuda wara eżami iktar konkret u ddettaljat imwettaq mill-Parlament Ewropew.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Mejju 2018 – MLPS vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-304/18)

(2018/C 259/57)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) (Pariġi, Franza) (rappreżentant: M. Gibaud, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tikkonstata u tiddeċiedi dwar in-nuqqas min-naħa tal-Kummissjoni Ewropea li tiehu azzjoni, billi astjeniet illegalment milli tkompli tittratta l-ilment tal-assoċjazzjoni Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) tal-21 ta' Diċembru 2017;
- tannulla minnufih id-deċiżjoni tas-7 ta' Marzu 2018 tal-Kummissjoni Ewropea li tirrifjuta milli tittratta l-ilment tal-assoċjazzjoni Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) tal-21 ta' Diċembru 2017;
- tiddeċiedi skont id-dritt għal dak li jirrigwarda l-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat, b'mod partikolari, fuq evalwazzjoni żbaljata tad-deċiżjoni kkontestata li tghid li l-iskemi Franċiżi ta' sigurtà soċjali jistgħu jiġu kklassifikati bhala "skema legali ta' sigurtà soċjali" minkejja li dawn bl-ebda mod ma huma skemi intiżi għall-popolazzjoni kollha, lanqas għall-popolazzjoni attiva kollha, iżda skemi li jiġbru l-haddiema skont l-istatus professjonali tagħhom li għalihom għalhekk għandhom japplikaw id-Direttivi 92/49/KEE u 92/96/KEE.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' uniformità ġuridika, sa fejn Franza hija f'sitwazzjoni strettament simili għal dik tas-Slovakkja, li fir-rigward tagħha il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li "l-attività ta' provvista ta' assigurazzjoni obbligatorja għall-mard fis-Slovakkja għandha, fid-dawl tal-iskop ta' lukru mfittex mill-kumpanniji ta' assigurazzjoni għall-mard u tal-eżistenza ta' kompetizzjoni qawwija fuq il-kwalità u fuq il-provvista ta' servizzi, natura ekonomika" (sentenza tal-5 ta' Frar 2018, *Dövera zdravotná poisťovňa vs Il-Kummissjoni*, T-216/15, mhux ippubblikata, EU: T:2018:64, punt 68). Skont ir-rikorrenti, ma jistax għalhekk jiġi deċiż b'mod differenti fil-konfront ta' Franza.

Rikors ipprezentat fis-17 ta' Mejju 2018 – Hamas vs Il-Kunsill

(Kawża T-308/18)

(2018/C 259/58)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Hamas (Doha, il-Qatar) (rappreżentant: L. Glock, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/475 tal-21 ta' Marzu 2018 li taġġorna l-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet soġġetti għall-Artikoli 2, 3 u 4 tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK dwar l-applikazzjoni ta' miżuri speċifiċi fil-ġlieda kontra t-terroriżmu, u li tħassar id-Deciżjoni (PESK) 2017/1426 (ĠU 2018, L 79, p. 26);
 - tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/468 tal-21 ta' Marzu 2018 li jimplementa l-Artikolu 2 (3) tar-Regolament (KE) Nru 2580/2001 dwar miżuri restrittivi speċifiċi diretti kontra ċerti persuni u entitajiet bil-għan li jiġi miġġieled it-terroriżmu u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2017/1420 (ĠU 2018, L 79, p. 7);
- sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw il-Hamas, inkluża l-Hamas-Izz al-Din al-Qassem;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka seba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 1(4) tal-Pożizzjoni Komuni 2001/931.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-izballji mwettqa mill-Kunsill dwar il-korrettezza tal-fatti allegati kontra r-rikorrenti.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-izball ta' evalwazzjoni mwettaq mill-Kunsill dwar in-natura terroristika tal-organizzazzjoni Hamas.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' nuqqas ta' indhil.
5. Il-ħames motiv ibbażat fuq il-fatt li l-evoluzzjoni tas-sitwazzjoni minhabba l-mogħdija taż-żmien ma ttieħditx inkunsiderazzjoni suffiċjentement.

6. Is-sitt motiv ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq il-ksur tad-drittijiet tad-difiża u tad-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva.

Rikors ipprezentat fil-15 ta' Mejju 2018 – EPSU u Willem Goudriaan vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-310/18)

(2018/C 259/59)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: European Federation of Public Service Unions (EPSU) (Brussell, il-Belġju) u Jan Willem Goudriaan (Brussell) (rappreżentanti: R. Arthur, Solicitor, u R. Palmer, Barrister)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta tal-5 ta' Marzu 2018 li ma jiġix propost lill-Kunsill li Ftehim tal-Imsieħba Soċjali tal-UE tal-21 ta' Dicembru 2015 dwar id-drittijiet għal informazzjoni u konsultazzjoni għal uffiċjali u membri tal-persunal ta' amministrazzjonijiet tal-gvern ċentrali, adottat skont l-Artikolu 155(1) TFUE, jiġi implimentat bħala direttiva permezz ta' deċiżjoni tal-Kunsill skont l-Artikolu 155(2) TFUE;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvolkaw żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv li jallega li d-deċiżjoni kkontestata kienet att adottat bi ksur tal-Artikolu 155(2) TFUE. Il-Kummissjoni ma kellhiex is-setgħa li tirrifjuta li tipproponi li l-Kunsill jimplementa l-Ftehim permezz ta' deċiżjoni tal-Kunsill, fin-nuqqas ta' oġġezzjoni fir-rigward tal-istatus tal-partijiet għall-Ftehim bħala rappreżentanti, jew fir-rigward tal-legalità tal-Ftehim.
 - Ir-rikorrenti jsostnu li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni li ma jiġix propost lill-Kunsill li l-Ftehim jiġi implimentat permezz ta' deċiżjoni tal-Kunsill tikser l-Artikolu 155(2) TFUE, u tmur kontra r-rekwiżit ta' osservanza tal-awtonomija tal-imsieħba soċjali, stabbilit fl-Artikolu 152 TFUE.
 - Ir-rikorrenti jsostnu wkoll li l-Kummissjoni kellha l-obbligu li tressaq proposta lill-Kunsill, sakemm ma tippreżentax raġuni motivata biex jitqies li l-imsieħba soċjali li kienu partijiet għall-ftehim ma kinux rappreżentattivi biżżejjed, jew li l-Ftehim kien illegali.
 - Barra minn hekk, ir-rikorrenti jsostnu li l-Kummissjoni wettqet evalwazzjoni tan-natura adegwata tal-Ftehim, liema evalwazzjoni ma tidholx fis-setgħat tagħha.
2. It-tieni motiv li jallega li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizjata minn raġunijiet li huma manifestament żbaljati u infondati.
 - Ir-rikorrenti jsostnu li r-raġunijiet invokati mill-Kummissjoni fid-deċiżjoni kkontestata ma setgħux jiġġustifikaw ir-rifjut li ssir propost lill-Kunsill biex jadotta l-Ftehim.
 - Ir-rikorrenti jsostnu wkoll li l-uniċi raġunijiet li setgħu jiġġustifikaw rifjut kienu oġġezzjoni ġustifikata fir-rigward tan-natura rappreżentattiva tal-imsieħba soċjali, jew fir-rigward tal-legalità ta' deċiżjoni tal-Kunsill li timplimenta l-Ftehim bħala direttiva.

- Barra minn hekk, ir-rikorrenzi jsostnu li f'kull każ, il-Kummissjoni naqset milli twettaq evalwazzjoni tal-impatt, u għalhekk ma setgħetx, fuq bażi ta' proporzjonalità jew ta' sussidjarjetà, tiġġustifika xi konklużjoni li tirrifjuta milli tipproponi li l-Ftehim jiġi implementat bħala direttiva permezz ta' deċiżjoni tal-Kunsill, anki kieku fil-prinċipju kien ikun permess li dan isir.

Rikors ipprezentat fit-22 ta' Mejju 2018 – WD vs EFSA

(Kawża T-320/18)

(2018/C 259/60)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenzi: WD (rappreżentanti: L. Levi u A. Blot, avukati)

Konvenuta: Awtorità Ewropea dwar is-Sigurtà fl-Ikel

Talbiet

Ir-rikorrenzi titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat

konsegwentement,

- tannulla d-deċiżjoni tal-14 ta' Lulju 2017 mehuda mid-Direttur Eżekuttiv tal-Awtorità Ewropea dwar is-Sigurtà (EFSA) fl-ikel bħala awtorità li għandha s-setgħa tikkonkludi kuntratti ta' reklutaġġ (AHCC), li minnha jirriżulta li r-rikorrenzi ma tidhirx fost il-membri tal-persunal promossi abbażi tal-proċedura ta' klassifikazzjoni mill-ġdid tal-2017;
- tannulla d-deċiżjoni tal-AHCC tad-9 ta' Frar 2018 li tiċhad l-ilment tar-rikorrenzi tal-10 ta' Ottubru 2017 kontra din id-deċiżjoni tal-14 ta' Lulju 2017;
- tannulla d-deċiżjoni datata tad-9 ta' Awwissu 2017 (u nnotifikata fl-10 ta' Awwissu 2017) mehuda mid-Direttur Eżekuttiv tal-EFSA bħala AHCC, li jirrigwarda n-nuqqas ta' tiġdid ta' kuntratt ta' xogħol tar-rikorrenzi;
- tannulla d-deċiżjoni tal-AHCC tat-12 ta' Marzu 2018 li tiċhad l-ilment tar-rikorrenzi tal-10 ta' Novembru 2017 kontra d-deċiżjoni tad-9 ta' Awwissu 2017;
- tagħti kumpens għad-danni subiti;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenzi tinvoka seba' motivi.

1. L-ewwel motiv, huwa ibbażat fuq l-ksur tad-deċiżjoni tat-8 ta' Diċembru 2012 "Employment contract management" adottata mill-EFSA.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq ksur tad-tad-drittijiet tad-difiża u, b'mod partikolari, tad-dritt għal smiġħ.
4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq ksur tad-dmir ta' premura u tal-"Work instruction" dwar il-"Contract of Employment renewal process" adottat mill-EFSA.
5. Il-hames motiv huwa bbażat fuq żbalji manifesti ta' evalwazzjoni u ta' użu hażin ta' poter.

6. Is-sitt motiv huwa bbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' aspettattivi legittimi.
7. Is-seba' motiv huwa bbażat fuq ksur tal-“Work instructions” u tad-dmir ta' premura.

Ir-rikorrenti tinvoka motiv uniku, f'dak li jirrigwarda d-deċiżjoni ta' nuqqas ta' promozzjoni, ibbażat fuq il-ksur tad-deċiżjoni tat-22 ta' April 2008 “Career of temporary staff and assignment to a post carrying a higher grade than that at which they were engaged”, ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni kif ukoll fuq ksur tal-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni.

Rikors ippreżentat fit-28 ta' Mejju 2018 – VI.TO. vs EUIPO – Bottega (Forma ta' flixxun kulur id-deheb)

(Kawża T-324/18)

(2018/C 259/61)

Lingwa tar-rikors: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaseleghe, l-Italja) (rappreżentant: L. Giove, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Sandro Bottega (Colle Umberto, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprjetarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark tal-Unjoni tridimensjonali (Forma ta' flixxun kulur id-deheb) –Trade mark tal-Unjoni Nru 11 531 381

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 1036/2017-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Evalwazzjoni żbaljata tar-raġuni għal rifjut prevista fl-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Evalwazzjoni żbaljata tar-raġuni għal rifjut prevista fl-Artikolu 7(1)(e)(i), (ii) u (iii) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fil-31 ta' Mejju 2018 – Szécsi u Somossy vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-331/18)

(2018/C 259/62)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: István Szécsi (Szeged, l-Ungerija) u Nóra Somossy (Szeged) (rappreżentant: D. Lazar, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tikkundanna lill-konvenuta thallas lir-rikorrenti s-somma ta' HUF 38 330 542,83 bhala danni;
- tikkundanna lill-konvenuta thallas lir-rikorrenti l-interessi fuq is-somma prinċipali dekorribbli mill-20 ta' April 2016 bir-rata ta' 11,95 % fis-sena;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż tal-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw il-motiv li ġej.

Ir-rikorrenti jsostnu li l-Kummissjoni wettqet żball billi kisret l-obbligu ta' sorveljanza tagħha skont l-Artikolu 17 TUE, sa fejn hija ma ħaditx il-miżuri xierqa sabiex tiżgura l-applikazzjoni tal-Artikolu 13 tad-Direttiva 2005/29 KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ⁽¹⁾ u tad-dispożizzjonijiet Ungerizi ta' traspożizzjoni rilevanti mill-qradi Ungerizi.

⁽¹⁾ Direttiva 2005/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Mejju 2005 dwar prattiċi kummerċjali żleali fin-negozju mal-konsumatur fis-suq intern li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 84/450/KEE, id-Direttivi 97/7/KE, 98/27/KE u 2002/65/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, u r-Regolament (KE) Nru 2006/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (Direttiva dwar Prattiċi Kummerċjali Żleali) (ĠU 2005, L 149, p. 22).

Rikors ipprezentat fit-28 ta' Mejju 2018 – Marry Me Group vs EUIPO (MARRY ME)

(Kawża T-332/18)

(2018/C 259/63)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Marry Me Group AG (Zug, l-Isvizzera) (rappreżentant: G. Theado, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "MARRY ME" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 15 958 226

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ħames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 806/2017-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;

Motiv invokat

— Ksur tal-Artikolu 7(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-28 ta' Mejju 2018 – Marry Me Group vs EUIPO (marry me)**(Kawża T-333/18)**

(2018/C 259/64)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Partijiet**

Rikorrenti: Marry Me Group AG (Zug, l-Isvizzera) (rappreżentant: G. Theado, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tinkludi l-elementi verbali “marry me” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 15 952 468

Deciżjoni kkontestata: id-deciżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 807/2017-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

— tannulla d-deciżjoni kkontestata;

Motiv invokat

Ksur tal-Artikolu 7(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-31 ta' Mejju 2018 – Mubarak et vs Il-Kunsill**(Kawża T-335/18)**

(2018/C 259/65)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Gamal Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (il-Kajr, l-Eġittu), Alaa Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (il-Kajr), Heidy Mahmoud Magdy Hussein Rasekh (il-Kajr), Khadiga Mahmoud El Gammal (il-Kajr) (rappreżentanti: B. Kennelly QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin u C. Enderby Smith, Solicitors)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

— tannulla d-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/466 tal-21 ta' Marzu 2018 li temenda d-Deciżjoni 2011/172/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu u tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/465 tal-21 ta' Marzu 2018 li jimplementa r-Regolament (UE) Nru 270/2011 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu, sa fejn dawn japplikaw għar-rikorrenti;

- tiddikjara li l-Artikolu 1(1) tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2011/172/PESK tal-21 ta' Marzu 2011 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu u l-Artikolu 2(1) tar-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 270/2011 tal-21 ta' Marzu 2011 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu ma humiex applikabbli, sa fejn dawn japplikaw għar-rikorrenti; u
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvolkaw tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kunsill wettaq żbalji ta' evalwazzjoni meta qies li l-kriterju għall-inklużjoni tar-rikorrenti fl-Artikolu 1(1) tad-Deciżjoni u fl-Artikolu 2(1) tar-Regolament kien issodisfatt.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Artikolu 1(1) tad-Deciżjoni u l-Artikolu 2(1) tar-Regolament huma illegali peress li (a) ma għandhomx bażi legali valida u/jew (b) jiksru l-prinċipju ta' proporzjonalità.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni tal-ksur tad-drittijiet tar-rikorrenti taht l-Artikolu 6 TUE, moqri flimkien mal-Artikoli 2 u 3 TUE, u taht l-Artikoli 47 u 48 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea minhabba l-preżunazzjoni tal-Kunsill li l-proċeduri ġudizzjarji fl-Eġittu kienu konformi mad-drittijiet fundamentali tal-bniedem.

Rikors ipprezentat fil-31 ta' Mejju 2018 – Saleh Thabet vs Il-Kunsill

(Kawża T-338/18)

(2018/C 259/66)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Suzanne Saleh Thabet (il-Kajr, l-Eġittu) (rappreżentanti: B. Kennelly QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin u C. Enderby Smith, Solicitors)

Konvenuta: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/466 tal-21 ta' Marzu 2018 li temenda d-Deciżjoni tal-Kunsill 2011/172/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu u tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (EU) 2018/465 tal-21 ta' Marzu 2018 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 270/2011 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu, safejn dawn japplikaw għar-rikorrenti;
- tiddikjara li l-Artikolu 1(1) tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2011/172/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu u l-Artikolu 2(1) tar-Regolament (UE) Nru 270/2011 tal-21 ta' Marzu 2011 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Eġittu huma inapplikabbli fir-rigward tar-rikorrenti; u
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż tal-proċeduri.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv jallega li l-Kunsill wettaq żbalji ta' evalwazzjoni meta qies li kien ġie sodisfatt il-kriterju għall-inkluzjoni tar-rikorrenti fl-Artikolu 1(1) tad-deċiżjoni u l-Artikolu 2(1) tar-regolament.
2. It-tieni motiv jallega li l-Artikolu 1(1) tad-deċiżjoni u l-Artikolu 2(1) tar-regolament huma illegali peress li (a) ma għandhomx bażi legali valida u/jew (b) jiksru l-prinċipju ta' proporzjonalità.
3. It-tielet motiv jallega ksur tad-drittijiet tar-rikorrenti taht l-Artikolu 6, moqri flimkien mal-Artikoli 2 u 3 TEU u l-Artikoli 47 u 48 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u dan billi l-Kunsill assuma li l-proċeduri gudizzjari fl-Eġittu kienu jikkonformaw mad-drittijiet fundamentali.

Rikors ipprezentat fil-5 ta' Ġunju 2018 – Hauzenberger vs EUIPO (TurboPerformance)

(Kawża T-349/18)

(2018/C 259/67)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Andreas Hauzenberger (Sinzing, il-Ġermanja) (rappreżentant: B. Bittner, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni li tinkludi l-element verbali "TurboPerformance" – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 16 053 431

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' April 2018 fil-Każ R 2206/2017-4

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-5 ta' Ġunju 2018 – Euronet Consulting vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-350/18)

(2018/C 259/68)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Euronet Consulting EEIG (Brussell, il-Belġju) (rappreżentanti: P. Peeters u R. van Cleemput, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta adottata f'data mhux magħrufa, ikkomunikata lir-rikorreni b'ittra tas-26 ta' Marzu 2018, li tiċhad l-offerta tagħha għal-lott Nru 2 tal-kuntratt pubbliku EuropeAid//138778/DH/SER/Multi – Kuntratt qafas għall-implimentazzjoni ta' għajnuna esterna 2018 (FWC SIEA 2018), u li talloka l-kuntratt lil għaxar offerenti oħra;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorreni tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq l-allegazzjoni li grupp legali wiehed kien irrappreżentat darbtejn flott wiehed.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq l-allegazzjoni li persuna legali waħda aġixxiet darbtejn bhala kap ta' konsorzju u tliet darbtejn bhala membru ta' konsorzju.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq l-allegazzjoni li grupp legali wiehed kien irrappreżentat f'fiktur minn żewġ lottijiet.
4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq l-allegazzjoni li grupp legali wiehed aġixxa bhala kap f'fiktur minn żewġ lottijiet.

Rikors ippreżentat fit-28 ta' Mejju 2018 – Promeco vs EUIPO Aerts (oġġetti ta' fuq il-mejda)

(Kawża T-353/18)

(2018/C 259/69)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorreni: Promeco NV (Kortrijk, il-Belġju) (rappreżentanti: H. Hartwig u A. von Mühlendahl, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Aerts NV (Geel, il-Belġju)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprjetarju tad-disinn kontenzjuż: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Disinn kontenzjuż ikkonċernat: id-disinn tal-Unjoni Nru 218 193-0010

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell Estiż tal-EUIPO tas-16 ta' Frar 2018 fil-Każ R 459/202016-G

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;

-
- tiċhad l-appell ippreżentat minn Aerts NV kontra d-deċiżjoni tad-Diviżjoni tal-Invalidità tal-EUIPO tat-8 ta' Jannar 2016, Każ ICD 9842;
 - tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tal-proċeduri, inkluż għal dawk sostnuti mir-rikorrenti quddiem il-Bord tal-Appell Estiż;
 - f'każ li Aerts tintervjenti fil-kawża, tikkundannaha għall-ispejjeż tal-proċeduri, inkluż għal dawk sostnuti mir-rikorrenti quddiem il-Bord tal-Appell Estiż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 25(1) moqri flimkien mal-Artikolu 6 tar-Regolament tal-Kunsill Nru 6/2002.
-

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT