

L-erbatax-il domanda:

Fir-rigward tal-kwistjoni tal-validità tad-dritt sekondarju li għandha titqajjem b'mod obbligatorju anki minn qorti tar-rinviju li d-deċizzjonijiet tagħha jistgħu jkunu suġġetti għal appell u fir-rigward tal-obbligu marbut mal-kwistjoni tal-validità, li jobbliga lill-qorti tar-rinviju tiżgura l-applikazzjoni tad-dritt tal-Unjoni fis-seħh bl-adozzjoni ta' miżura provviżorja permezz ta' digriet li, minhabba s-supremazija tad-dritt tal-Unjoni, ma jistax ikun suġġett għal appell, il-punt (b) tal-ewwel paragrafu tal-Artikolu 267 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjonijiet nazzjonali bhalma huwa l-Artikolu 133 (4) u (9) tal-Bundes-Verfassungsgesetz (il-Liġi Kostituzzjonali Federali), moqri flimkien mal-Artikolu 25a(1) sa (3) tal-Verwaltungsgerichtshofgesetz (il-Liġi dwar il-Qorti Amministrattiva, iktar 'il quddiem il-VwGG) u mal-Artikolu 30a(7) tal-VwGG, li jagħtu, fil-livell nazzjonali, lill-partijiet fil-proċedura amministrattiva fil-kawża prinċipali possibbiltà ta' stharrig ġudizzjarju tad-deċizzjoni tal-qorti amministrattiva mill-Verwaltungsgerichtshof (il-Qorti Amministrattiva, l-Awstrija), fil-forma ta' appell straordinarju?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 72.

(²) ĠU 2012, L 149, p. 4.

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (l-Awstrija) fl-4 ta' Novembru 2020 – CC vs Pensionsversicherungsanstalt

(Kawża C-576/20)

(2021/C 35/42)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: CC

Konvenut: Pensionsversicherungsanstalt

Domandi preliminari

1) L-Artikolu 44(2) tar-Regolament (KE) Nru 987/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 li jstabbilixxi l-proċedura għall-implimentazzjoni tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 dwar il-koordinazzjoni tal-iskemi ta' sigurtà soċjali (¹) għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi milli perijodi ta' trobbija tat-tfal mgħoddija fi Stati Membri ohra jittiehdu inkunsiderazzjoni minn Stat Membru kompetenti sabiex tingħata pensjoni tal-irtirar – li taht il-leġiżlazzjoni tiegħu l-applikant għal pensjoni wettaq attività bhala persuna impjegata jew li tahtem għal rasha tul il-hajja tax-xogħol tiegħu, bl-eċċezzjoni ta' dawk il-perijodi ta' trobbija tat-tfal – biss abbażi tal-fatt li l-applikant għal pensjoni ma kienx qiegħed iwettaq attività bhala persuna impjegata jew li tahtem għal rasha fid-data meta, taht il-leġiżlazzjoni ta' dak l-Istat Membru, il-perijodu ta' trobbija tat-tfal beda jittiehed inkunsiderazzjoni għall-wild ikkonċernat?

Jekk ir-risposta għall-ewwel domanda tkun fin-negattiv:

2) L-ewwel klawżola tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 44(2) tar-Regolament Nru 987/2009 għandha tiġi interpretata fis-sens li, taht il-leġiżlazzjoni tiegħu, l-Istat Membru li huwa kompetenti taht it-Titolu II tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 72), generalment ma għandux jiehu inkunsiderazzjoni l-perijodi ta' trobbija tat-tfal, jew li ma għandux jehodhom inkunsiderazzjoni biss f'kazijiet speċifiċi?

(¹) ĠU 2009, L 284, p. 1.