2) (a) Iċ-ċittadini tal-Unjoni (minuri) huma obbligati li jinvokaw l-eżistenza jew il-possibbiltà ta' interess fl-eżerċizzju tad-drittijiet li huma jibbenefikaw minnhom skont din iċ-ċittadinanza?

(b) F'dan ir-rigward, x'importanza għandha tingħata lill-fatt li minuri li huma ċittadini tal-Unjoni ma jistgħux ġeneralment jinvokaw id-drittijiet tagħhom huma stess u lanqas ma għandhom vuċi f'dak li jikkonċerna l-post ta' residenza tagħhom, iżda fuq dan il-punt jiddependu fuq il-ġenitur(i) tiegħu/tagħhom, u li dan ikun jista' jimplika li talba tkun tista' ssir f'isem minuri li huwa ċittadin tal-Unjoni għall-eżerċizzju tad-drittijiet tiegħu bħala ċittadin tal-Unjoni, filwaqt li jista' jkun li dan imur kontra l-interessi l-oħra tiegħu fis-sens, fost oħrajn, tas-sentenza Chavez-Vilchez ([1])?

(c) Dawn id-drittijiet huma assoluti, fis-sens li ma jistgħu jkunu suġġetti għal ebda ostakolu jew l-Istat Membru li l-minuri li huwa ċittadin tal-Unjoni għandu n-nazzjonalità tiegħu għandu saħansitra obbligu pożittiv li jagħmel possibbli l-eżerċizzju ta' dawn id-drittijiet?

3) (a) Fil-kuntest tal-evalwazzjoni ta' relazzjoni ta' dipendenza bħal dik prevista fl-ewwel domanda, għandha tingħata importanza determinanti, minn naħa, lill-kwistjoni dwar jekk il-ġenitur, ċittadin ta' pajjiż terz, qabel l-applikazzjoni għad-dritt ta' residenza jew qabel id-deċiżjoni li permezz tagħha dan id-dritt ġie miċħud, jew qabel il-mument li fih qorti (nazzjonali) għandha tiddeċiedi fi proċeduri ġudizzjarji li tressqu minħabba dak ir-rifjut, huwiex responsabbli jew le għall-kura ta' kuljum tal-minuri li huwa ċittadin tal-Unjoni, u, min-naħa l-oħra, jekk kienx hemm persuni oħra li kienu responsabbli għall-kura ta' kuljum fil-passat u/jew jistgħu (jibqgħu) jkunu responsabbli għaliha?

(b) F'dan ir-rigward, jista' jkun mistenni minn minuri li huwa ċittadin tal-Unjoni, sabiex jeżerċita konkretament id-drittijiet mogħtija lilu mid-dritt tal-Unjoni, li huwa jistabbilixxi ruħu fit-territorju tal-Unjoni mal-ġenitur l-ieħor tiegħu, ċittadin tal-Unjoni, minkejja li dan il-ġenitur possibbilment ma għadx għandu l-kustodja ta' dan il-minuri?

(c) Fl-affermattiv, jagħmel għalhekk differenza jekk il-ġenitur ħax ħsieb jew le u/jew ħax responsabbiltà tal-kustodja u/jew ir-responsabbiltà legali, finanzjarja u affettiva tal-minuri u jekk effettivament huwiex lest jew le li jieħu din ir-responsabbiltà u/jew il-kura tal-minuri?

(d) Jekk kellu jiġi stabbilit li l-ġenitur, li huwa ċittadin ta' pajjiż terz, għandu l-kustodja esklużiva tal-minuri li huwa ċittadin tal-Unjoni, dan ifisser li għandha tingħata inqas importanza lill-kwistjoni dwar ir-responsabbiltà legali, finanzjarja u/jew affettiva?

([1]) C-133/15, EU:C:2017:354

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fl-24 ta' Settembru 2020 – TU, RE vs Google LLC

(Kawża C-460/20)

(2020/C 443/12)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: TU, RE.

Konvenuta: Google LLC

Domandi preliminari

1) Fil-kuntest tal-ibbilanċjar tad-drittijiet u tal-interessi kunfliġġenti li jirriżultaw mill-Artikoli 7, 8, 11 u 16 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-"Karta"), b'mod konformi mal-Artikolu 17(3)(a) tar-Regolament (UE) 2016/679 ([1]) li għandu jsir waqt l-eżami ta' talba għat-tneħħija ta' referenza mressqa mill-persuna kkonċernata kontra l-persuna responsabbli għal servizz ta' riċerka fuq l-internet, huwa kompatibbli mad-dritt għar-rispett tal-ħajja privata (Artikolu 7 tal-Karta) u mad-dritt għall-protezzjoni tad-data personali (Artikolu 8 tal-Karta) ta' din il-persuna li, meta l-link li t-tneħħija tagħha hija mitluba twassal għal kontenut li jinkludi allegazzjonijiet ta' fatt u ġudizzji ta' valur ibbażati fuq dawn l-allegazzjonijiet ta' fatt li l-veraċità tagħhom hija kkontestata mill-persuna kkonċernata, u meta l-legalità ta' dan il-kontenut tiddependi fuq jekk l-allegazzjonijiet ta' fatt inklużi fih humiex veri, għandu jittieħed inkunsiderazzjoni wkoll jekk il-persuna kkonċernata tistax b'mod raġonevoli tikseb protezzjoni ġudizzjarja – pereżempju permezz ta' digriet għal miżuri provviżorji – kontra l-fornitur ta' kontenut u, għalhekk dan jista' jwassal għall-kjarifikazzjoni tal-inqas provviżorja dwar il-kwistjoni tal-veraċità tal-kontenut muri mill-persuna responsabbli għall-mutur ta' tfittxija?

2) Fil-każ ta' talba għat-tneħħija ta' referenza mressqa kontra l-persuna responsabbli għal servizz ta' tfittxija fuq l-internet li, f'każ ta' tfittxija skont l-isem, tfittxija ta' ritratti ta' persuni fiżiċi li terzi kienu qiegħdu fuq l-internet flimkien mal-isem tal-persuna, u li, fil-lista ta' riżultati tagħha, turi bħala immaġnijiet żgħar ("thumbnails") ir-ritratti li hija tkun sabet, fil-kuntest tal-ibbilanċjar tad-drittijiet u tal-interessi kunfliġġenti li jirriżultaw mill-Artikoli 7, 8, 11 u 16 tal-Karta li għandu jsir skont l-Artikolu 12(b) u tal-punt (a) tal-ewwel paragrafu tal-Artikolu 14 tad-Direttiva 95/46/KE ([2]) jew tal-Artikolu 17(3)(a) tar-Regolament 2016/679, li jittieħed inkunsiderazzjoni b'mod determinanti l-kuntest tal-pubblikazzjoni inizjali minn terz, anki jekk il-paġna tal-internet tat-terz, waqt it-turija tal-immaġni żgħira permezz tal-mutur ta' tfittxija, ċertament hija indikata fil-forma ta' link, iżda ma hijiex konkretament imsemmija, u l-kuntest li jirriżulta minn dan ma jintweriex mis-servizz ta' tfittxija fuq l-internet?

([1]) Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' *data* personali u dwar il-moviment liberu ta' tali *data*, u li jħassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Ġenerali dwar il-Protezzjoni tad-Data) (ĠU 2016, L 119, p. 1, rettifika fil-ĠU 2018, L 127, p. 2).

([2]) Direttiva tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill 95/46/KE tal-24 ta' Ottubru 1995 dwar il-protezzjoni ta' individwi fir-rigward ta' l-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' dik id-data (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 15, p. 355).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fil-25 ta' Settembru 2020 – HEITEC AG vs HEITECH Promotion GmbH u RW

(Kawża C-466/20)

(2020/C 443/13)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: HEITEC AG

Konvenuti: HEITECH Promotion GmbH u RW

Domandi preliminari

1) Huwa possibbli li tiġi eskluża t-tolleranza, fis-sens tal-Artikolu 9(1) u (2) tad-Direttiva 2008/95 ([1]) kif ukoll tal-Artikolu 54(1) u (2) u tal-Artikolu 111(2) tar-Regolament Nru 207/2009 ([2]), mhux biss permezz ta' rimedju ġuridiku li għandu jiġi ppreżentat quddiem awtorità jew qorti, iżda wkoll permezz ta' aġir li jseħħ mingħajr l-intervent ta' awtorità jew qorti?