

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 70 sa 73 tad-Direttiva 2001/83 ⁽¹⁾ jimponu li prodott mediċinali li jista' jiġi pprovdut minghajr riċetta medika fi Stat Membru għandu wkoll jiġi kkunsidrat bħala prodott mediċinali li jista' jiġi pprovdut minghajr riċetta medika fi Stat Membru ieħor, inkluż meta f'dan l-Istat Membru l-prodott mediċinali inkwistjoni ma għandux awtorizzazzjoni għat-tqeghid fil-kummerċ u ma giex ikklassifikat?
- 2) Fl-interess tal-protezzjoni tas-saħħa u tal-hajja tal-persuni li jsir riferiment għaliha fl-Artikolu 36 TFUE, hija ġġustifikata restrizzjoni kwantitattiva li tissugġetta l-possibbiltà li jiġi ordnat u pprovdut lill-pazjent prodott mediċinali li ma għandux awtorizzazzjoni għat-tqeghid fil-kummerċ fi [Stat Membru taż-ŻEE], għall-eżistenza ta' riċetta medika u ta' dikjarazzjoni tal-awtorità farmaċewtika, inkluż fil-każ fejn il-prodott mediku jkun irregistrat fl-Istat Membru l-ieħor bħala prodott mediku mhux sugġett għal riċetta medika?

⁽¹⁾ Direttiva 2001/83/KEE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-6 ta' Novembru 2001 dwar il-kodiċi tal-Komunità li għandu x'jaqsam ma' prodotti mediċinali għall-użu mill-bniedem (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti: Kapitolu 13, Vol. 27, p. 69).

**Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (l-Awstrija) fil-5 ta' Mejju 2020 –
Laudamotion GmbH vs Verein für Konsumenteninformation**

(Kawża C-189/20)

(2020/C 279/35)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Laudamotion GmbH

Konvenuta: Verein für Konsumenteninformation

Domandi preliminari

- 1) Id-dispożizzjonijiet tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 ⁽¹⁾, b'mod partikolari l-Artikolu 25, l-Artikolu 17(3) u l-Artikolu 19, skont il-każ fid-dawl ukoll tal-Artikolu 67, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu l-istharrig tan-natura abbużiva ta' ftehimiet internazzjonali li jagħtu ġurisdizzjoni skont id-Direttiva 93/13/KEE ⁽²⁾ jew dispożizzjonijiet nazzjonali ta' traspożizzjoni korrispondenti?
- 2) L-aħhar parti tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 25(1) tar-Regolament Nru 1215/2012 ("*sakemm il-ftehim ma jkunx null u bla effett legali fil-validità sostantiva tiegħu skont il-liġi ta' dak l-Istat Membru*") għandha tiġi interpretata fis-sens li tiftah il-possibbiltà ta' stharrig sostantiv – li jmur ukoll lil hinn mill-qasam tad-dritt armonizzat – konformement mad-dritt nazzjonali tal-Istat Membru li l-qrati tiegħu għandhom ġurisdizzjoni skont ftehim li jagħti ġurisdizzjoni?
- 3) Fil-każ ta' risposta negattiva għall-ewwel u għat-tieni domanda:

Id-dispożizzjonijiet nazzjonali ta' traspożizzjoni applikabbli għall-finijiet ta' stharrig tan-natura abbużiva fir-rigward tad-Direttiva 93/13 huma stabbiliti mid-dritt tal-Istat Membru li l-qrati tiegħu għandhom ġurisdizzjoni skont ftehim li jagħti ġurisdizzjoni jew mil-*lex causae* tal-Istat Membru tal-qorti adita?

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonossiment u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet civili u kummerċjali (ĠU 2012, L 351, p. 1).

⁽²⁾ Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli inguġti f'kontratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288).