

Fil-każ li l-ewwel sentenza tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 3(1) tar-Regolament Nru 2988/95 tkun applikabbli (l-ewwel domanda), ma hemmx lok li tingħata risposta għad-domandi l-oħra; jekk din id-dispożizzjoni ma hijiex applikabbli, għandu jitqies, fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għat-tieni domanda, li t-tielet domanda hija bla skop.

- (<sup>1</sup>) Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2419/2001 tal-11 ta' Diċembru 2001 li jistabbilixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni ta' l-amministrazzjoni integrata u s-sistema ta' kontroll għal certi skemi ta' għajjuna tal-Komunità permezz tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 3508/92 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 34, p. 308).
- (<sup>2</sup>) Regolament tal-Kunsill (KE, EURATOM) Nru 2988/95 tat-18 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni ta' l-interessi finanzjarji tal-Komunità Ewropea (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 1, p. 340).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Franza) fit-13 ta' Ġunju 2018 – Proċeduri kriminali kontra YA u AIRBNB Ireland UC – partijiet oħra: Hôtelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel**

**(Kawża C-390/18)**

(2018/C 301/20)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż*

#### **Qorti tar-rinviju**

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

#### **Partijiet fil-kawża prinċipali**

YA u AIRBNB Ireland UC

Partijiet oħra: Hôtelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

#### **Domandi preliminari**

- 1) Is-servizzi pprovduti fi Franza mill-kumpannija *AirBnb Ireland UC* permezz ta' pjattaforma elettronika ġestita fl-Irlanda jibbenefikaw mil-libertà li jiġu pprovduti servizzi prevista permezz tal-Artikolu 3 tad-Direttiva 2000/31/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2000 (<sup>1</sup>)?
- 2) Ir-regoli restrittivi li jirrigwardaw l-eżerċizzju tal-professjoni ta' aġent tal-proprjetà immobbli fi Franza, sanciti fil-Liġi Nru 70-9 tat-2 ta' Jannar 1970 dwar l-intermedjarji fil-qasam ta' tranżazzjonijiet ta' proprjetà immobbli, imsejha l-Liġi Hoguet, huma applikabbli fil-konfront tal-kumpannija *AirBnb Ireland UC*?

- (<sup>1</sup>) Direttiva 2000/31/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2000 dwar ċerti aspetti legali tas-servizzi minn soċjetà ta' l-informazzjoni, partikolarment il-kummerċ elettroniku, fis-Suq Intern (Direttiva dwar il-kummerċ elettroniku) (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 25, p. 399)

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte di appello di Napoli (l-Italja) fl-14 ta' Ġunju 2018 – I.G.I. Srl vs Maria Grazia Cicenja et**

**(Kawża C-394/18)**

(2018/C 301/21)

*Lingwa tal-kawża: it-Taljan*

#### **Qorti tar-rinviju**

Corte di appello di Napoli

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: I.G.I. Srl

Konvenuti: Maria Grazia Cicenja, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

**Domandi preliminari**

- 1) Il-kredituri tal-kumpannija diviża, li l-interessi ta' kreditu tagħhom huma preċedenti d-diviżjoni, li ma użawx ir-rimedju li jressqu oppożizzjoni skont l-Artikolu 2503 tal-codice civile (il-Kodiċi Ċivili) (u għaldaqstant l-istrument ta' protezzjoni introdott għall-implimentazzjoni tal-Artikolu 12 tad-Direttiva [82/891/KEE]) <sup>(1)</sup>, jistgħu jużaw l-azzjoni revokatorja skont l-Artikolu 2901 tal-codice civile wara li tkun giet implimentata d-diviżjoni, sabiex din tal-aħhar tiġi ddikjarata ineffettiva fil-konfront tagħhom, u, għaldaqstant, li jkollhom preċedenza fl-azzjoni ta' eżekuzzjoni fuq il-kredituri tal-kumpanniji beneficijarji kif ukoll li jkollhom pożizzjoni ta' preċedenza fuq l-azzjonisti ta' dawn tal-aħhar?
- 2) Il-kunċett ta' nullità, li huwa previst fl-Artikolu 19 tad-direttiva, jirreferi biss għall-azzjonijiet li jaffettwaw il-validità tal-att ta' diviżjoni jew anki dawk li, għalkemm ma jaffettwawx il-validità tiegħu, jiddeterminaw il-fatt li jkun ineffikaċi b'mod relattiv jew li ma jkunx infurzabbli?

<sup>(1)</sup> Sitt Direttiva tal-Kunsill 82/891/KEE tas-17 ta' Diċembru 1982 ibbażata fuq l-Artikolu 54(3)(g) tat-Trattat dwar id-diviżjoni ta' kumpanniji b'responsabbiltà pubblika limitata (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 1, p. 50)

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (l-Italja) fl-14 ta' Ġunju 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA vs Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze**

**(Kawża C-395/18)**

(2018/C 301/22)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

**Qorti tar-rinviju**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrenti: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Konvenuti: Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze

**Domandi preliminari**

- 1) L-Artikoli 57 u 71(6) tad-Direttiva 2014/24/UE <sup>(1)</sup>, jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali, bhall-Artikolu 80(5) tad-decreto legislativo n. 50 del 2016 (id-Digriet Leġislattiv Nru 50 tal-2016), li tipprevedi l-esklużjoni tal-operatur ekonomiku offerent fil-każ li tiġi kkonstatata, fl-istadju tas-sejha għal offerti, raġuni għal esklużjoni li tirrigwarda lil subappaltatur li jagħmel parti mit-tliet subappaltaturi indikati fl-istadju tal-offerta, minflok ma timponi lill-offerent is-sostituzzjoni tas-subappaltatur indikat?