

— tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

### **Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni

— Ir-rikorrent isostni li l-konvenut wettaq żball meta ddikkjara li l-aġir inkwistjoni ma kienx abbużiv, u wettaq ukoll żball meta qies li dan l-aġir ma kienx ikkawża preġudizzju għall-personalità, id-dinjità jew l-integrità fizika jew psikoloġika tar-rikorrent.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 24 tar-Regolamenti tal-Persunal u tal-obbligu ta' assistenza

— Ir-rikorrent jargumenta, b'mod partikolari, li l-konvenut ma ttrattax it-talba għal assistenza b'mod serju u rapidu, bħalma titlob il-gurisprudenza applikabbli.

---

## **Rikors ipprezentat fil-15 ta' Mejju 2017 – Keolis CIF *et vs* Il-Kummissjoni**

**(Kawża T-289/17)**

(2017/C 239/63)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

### **Partijiet**

*Rikorrenti:* Keolis CIF (Le Mesnil-Amelot, Franza), Keolis Val d'Oise (Bernes-sur-Oise, Franza), Keolis Seine Sénart (Draveil, Franza), Keolis Seine Val de Marne (Athis-Mons, Franza), Keolis Seine Esonne (Ormoey, Franza), Keolis Vélizy (Versailles, Franza), Keolis Yvelines (Versailles) u Keolis Versailles (Versailles) (rappreżentanti: D. Epaud u R. Sermier, avukati)

*Konvenuta:* Il-Kummissjoni Ewropea

### **Talbiet**

— prinċipalment, tiddikjara l-annullament parzjali tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni Ewropea, tat-2 ta' Frar 2017, dwar l-iskemi ta' għajjnuna SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) implementata minn Franza favur impriži ta' trasport bix-xarabank fir-reġjun Île-de-France, sa fejn tiddikjara, fl-Artikolu 1 tagħha, li l-iskema ta' għajjnuna giet implementata "illegalement", minkejja li kienet skema ta' għajjnuna eżistenti;

— sussidjarjament, tiddikjara l-annullament parzjali tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tat-2 ta' Frar 2017, dwar l-iskemi ta' għajjnuna SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) implementata minn Franza favur impriži ta' trasport bix-xarabank fir-reġjun Île-de-France, sa fejn tiddikjara, fl-Artikolu 1 tagħha, li l-iskema ta' għajjnuna kienet implementata illegalment, għall-perjodu qabel il-25 ta' Novembru 1998;

— tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż.

### **Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti jinvokaw żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv, imqajjem prinċipalment, ibbażat fuq il-fatt li l-iskema ta' għajjnuna reġjonali inkwistjoni ma kinitx giet implementata illegalment, peress li ma kinitx sugġett għall-obbligu ta' notifika minn qabel. L-iskema ta' għajjnuna reġjonali fil-fatt kienet skema ta' għajjnuna eżistenti, fis-sens tal-Artikolu 108(1) TFUE u d-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 1 (b) u l-Kapitolu VI tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589, tat-13 ta' Lulju 2015, li jstabblixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2015, L 248, p. 9) (iktar 'il quddiem ir-"Regolament Nru 2015/1589"). Skont ir-regoli applikabbli għall-iskemi ta' għajjnuna eżistenti, l-implementazzjoni tagħhom ma hijiex illegali, peress li l-Kummissjoni tista' biss tippreskrivi, jekk ikun il-każ, miżuri utli intiżi li bihom jistgħu jinbidlu jew jisparixxu fil-futur.

2. It-tieni motiv, imqajjem sussidjarjament, ibbażat fuq il-fatt li, anki jekk jitqies li l-iskema ta' għajnuna inkwistjoni ma tikkostitwixx skema ta' għajnuna eżistenti, il-Kummissjoni ma setgħetx tmur lura fl-eżami tagħha lil hinn mit-terminu ta' 10 snin qabel il-25 ta' Novembru 2008, id-data meta l-Kummissjoni bagħtet lill-awtoritajiet Franċiżi talba għal informazzjoni. Fil-fatt, l-Artikolu 17 tar-Regolament Nru 2015/1589 jipprevedi li t-terminu ta' preskrizzjoni ta' għaxar snin huwa interrott biss minn miżura mehuda mill-Kummissjoni jew minn Stat Membru, li jaġixxi fuq talba tal-Kummissjoni. B'hekk, ir-rikorrenti jqisu li l-Kummissjoni setgħet għaldaqstant tmur lura fl-eżami tagħha biss sal-25 ta' Novembru 1998.

---

**Rikors ipprezentat fil-15 ta' Mejju 2017 – Buck-Chemie vs EUIPO – Henkel (Rappreżentazzjoni tal-mekkanizmu tal-flaxx ta' loki)**

**(Kawża T-296/17)**

(2017/C 239/64)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

**Partijiet**

*Rikorrenti:* Buck-Chemie GmbH (Herrenberg, il-Ġermanja) (rappreżentanti: C. Schultze, J. Ossing, R. D. Härer, C. Weber, H. Ranzinger, C. Brockmann u C. Gehweiler, avukati)

*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

*Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell:* Henkel AG & Co. KGaA (Düsseldorf, il-Ġermanja)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Applikant tad-disinn kontenzjuż:* il-parti l-oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell

*Disinn kontenzjuż:* disinn Komunitarju Nru 1663618-0003

*Deċiżjoni kkontestata:* deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Marzu 2017 fil-Każ R 2113/2015-3

**Talbiet**

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-konvenut u lill-parti l-oħra għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti fil-proċeduri quddiem il-Qorti Ġenerali u l-Bord tal-Appell.

**Motivi invokati**

- Ksur tal-Artikoli 62 u 63 tar-Regolament Nru 6/2002;
- Ksur tal-Artikolu 25(1)(a) u (b) tar-Regolament Nru 6/2002;
- Ksur tal-Artikolu 3(a) tar-Regolament Nru 6/2002;
- Ksur tal-Artikolu 4(1) tar-Regolament Nru 6/2002;
- Ksur tal-Artikoli 5 u 6 tar-Regolament Nru 6/2002.

---

**Rikors ipprezentat fid-29 ta' Mejju 2017 – Martinair Holland vs Il-Kummissjoni**

**(Kawża T-323/17)**

(2017/C 239/65)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

*Rikorrenti:* Martinair Holland NV (Haarlemmermeer, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentant: M. Smeets, avukat)