

Parti ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Permezz ta' digriet tat-30 ta' Novembru 2017, il-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) ħadet l-appell u kkundannat lil X-centek GmbH & Co. KG għall-ispejjeż rispettivi tagħha.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Supremo (Spanja) fl-24 ta' Ottubru 2017 –
Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego vs
Industrial Quesera Cuquerella S.L. u Juan Ramón Cuquerella Montagud**

(Kawża C-614/17)

(2018/C 042/05)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Supremo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego

Konvenuti: Industrial Quesera Cuquerella S.L. u Juan Ramón Cuquerella Montagud

Domandi preliminari

- 1) L-evokazzjoni tad-denominazzjoni tal-orġini protetta, ipprojbita mill-Artikolu 13(1)(b) tar-Regolament Nru 510/2006 ⁽¹⁾, għandha neċessarjament timmaterjalizza bl-użu ta' denominazzjonijiet li jkun jixxiebħu viżwalment, fonetikament jew kunċettwalment mad-denominazzjoni tal-orġini protetta jew tista' din timmaterjalizza bl-użu ta' sinjali figurattivi li jevokaw id-denominazzjoni tal-orġini?
- 2) F'każ ta' denominazzjoni tal-orġini protetta ta' natura ġeografika (Artikolu 2(1)(a)), tar-Regolament Nru 510/2006 u fir-rigward tal-istess prodotti jew prodotti paragunabbli, l-użu ta' sinjali li jevokaw ir-regjun li miegħu hija marbuta d-denominazzjoni tal-orġini protetta jista', għall-finijiet tal-Artikolu 13(1)(b) tar-Regolament Nru 510/2006, jitqies bħala evokazzjoni stess tad-denominazzjoni tal-orġini protetta, li ma hijiex aċċettabbli, anki fil-każ meta l-utent ta' dawn is-sinjali huwa produttur stabbilit fir-regjun li miegħu tkun marbuta d-denominazzjoni tal-orġini protetta iżda li l-prodotti tiegħu ma humiex koperti minn din id-denominazzjoni tal-orġini peress li dawn ma josservawx il-kundizzjonijiet, differenti mill-orġini ġeografika, inklużi fl-ispeċifikazzjonijiet tal-prodott,?
- 3) Il-kunċett ta' konsumatur medju normalment informat u raġonevolment attent, li l-qorti nazzjonali għandha tagħmel riferiment għall-perċezzjoni tiegħu sabiex tiddetermina l-eżistenza ta' "evokazzjoni" għall-finijiet tal-Artikolu 13(1)(b) tar-Regolament Nru 510/2006, għandu jinftehem bħala li jagħmel riferiment għall-konsomaturi Ewropej jew jista' dan jagħmel riferiment unikament għall-konsomaturi tal-Istat Membru li fih huwa mmanufatturat il-prodott li jagħti lok għall-evokazzjoni tal-indikazzjoni ġeografika protetta jew li miegħu hija ġeografikament marbuta d-DOP, u li fih dan huwa prinċipalment ikkonsumat?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 510/2006 tal-20 ta' Marzu 2006 dwar il-protezzjoni ta' l-indikazzjonijiet ġeografici u d-denominazzjonijiet ta' l-orġini għall-prodotti agrikoli u l-oġġetti ta' l-ikel (ĠU L 335M, 13.12.2008, p. 213).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Okresný súd Dunajská Streda (is-Slovakkja) fit-
8 ta' Novembru 2017 – ZSE Energia a.s. vs RG**

(Kawża C-627/17)

(2018/C 042/06)

Lingwa tal-kawża: is-Slovakk

Qorti tar-rinviju

Okresný súd Dunajská Streda (is-Slovakkja)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: ZSE Energia a.s.

Konvenut: RG

Parti intervenjenti: ZSE Energia CZ, s.r.o.

Domandi preliminari

- 1) Il-kunċett ta' "wahda mill-partijiet", imsemmi fl-Artikolu 3(1) tar-Regolament (KE) Nru 861/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-11 ta' Lulju 2007 ⁽¹⁾, li jistabbilixxi Proċedura Ewropea għal Talbiet Żgħar (ĠU L 199, tal-31 ta' Lulju 2007, p. 1; iktar 'il quddiem ir-"Regolament Nru 861/2007"), għandu jiġi interpretat fis-sens li jinkludi wkoll lill-"parti intervenjenti", jiġifieri l-persuna li tiegħu sehem fil-proċeduri li ma hi la r-rikorrent u lanqas il-konvenut, iżda li tintervjeni fil-proċeduri biss insostenn tar-rikorrent jew tal-konvenut?
- 2) Jekk il-"parti intervenjenti" ma għandhiex tiġi kkwalifikata bħala "parti" fis-sens tal-Artikolu 3(1) tar-Regolament Nru 861/2007:

Proċeduri mressqa permezz tal-formola A tal-Anness għar-Regolament Nru 861/2007, bejn rikorrent u konvenut, jaqaw taht il-kamp ta' applikazzjoni tar-Regolament Nru 861/2007 fis-sens tad-dispożizzjonijiet magħquda tal-Artikolu 2(1) u tal-Artikolu 3(1) tal-imsemmi regolament, jekk ir-rikorrent u l-konvenut ikunu ddomiċiljati fl-istess Stat Membru li għandu ġurisdizzjoni u fejn il-"parti intervenjenti" biss hija ddomiċiljata fi Stat Membru ieħor?

⁽¹⁾ ĠU L 199, p. 1.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (l-Awstrija)
fl-10 ta' Novembru 2017 – Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn**

(Kawża C-633/17)

(2018/C 042/07)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn

Konvenuti: Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Linz-Land

Partijiet oħra: Mag. Jungwirth u. Mag. Fabian OHG, Mag. Krenn KG, Michael Weber, Gunhild Mayr u Mag. Übermaßer KG

Domandi preliminari

Il-kombinazzjoni ta' regoli proċedurali u ta' organizzazzjoni ġudizzjarja bħal dik stabbilita fl-Awstrija, għall-ġurisdizzjoni fil-qasam tad-dritt pubbliku, fl-Artikoli 133(4) u 144(1) tal-Bundesverfassungsgesetz (il-Liġi Federali Kostituzzjonali) flimkien mal-Artikoli 41, 42 u 63 tal-Verwaltungsgerichtshofgesetz (il-Liġi dwar il-Qorti Amministrattiva Suprema), minn naha, u fl-Artikolu 87 tal-Verfassungsgerichtshofgesetz (il-Liġi dwar il-Qorti Kostituzzjonali), min-naha l-oħra,

li tipprevedi:

fl-kull każ is-sempliċi annullament (kassazzjoni) mill-qorti tal-ogħla istanza, li essenzjalment ma huwiex deċiżjoni fuq il-mertu iżda sempliċi rinviju formali lill-qorti ta' istanza inferjuri, jiġifieri

1) l-annullament tad-deċiżjoni kkontestata

2) l-obbligu fuq il-qorti ta' istanza inferjuri li tiegħu deċiżjoni mill-ġdid dwar il-mertu,