

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Corte d'appello di Milano (l-Italja) fit-18 ta' Lulju 2016 –
Acacia Srl vs Fallimento Pneusgarda Srl, Audi AG**

(Kawża C-397/16)

(2016/C 371/04)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte d'appello di Milano (l-Italja)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Acacia Srl

Konvenuti: Fallimento Pneusgarda Srl u Audi AG

Domandi preliminari

- 1) Il-prinċipji ta' moviment liberu tal-merkanzija u ta' libertà li jiġu pprovduti servizzi fis-suq intern, b) il-prinċipju ta' effettività tar-regoli tal-kompetizzjoni Ewropej u ta' liberalizzazzjoni tas-suq intern, ċ) il-prinċipji tal-effett utli u tal-applikazzjoni uniformi tad-dritt Ewropew fi hdan l-Unjoni Ewropea, d) id-dispożizzjonijiet tad-dritt sekondarju tal-Unjoni Ewropea, bħad-Direttiva Nru 98/71 ⁽¹⁾ u b'mod partikolari l-Artikolu 14 tagħha, l-Artikolu 1 tar-Regolament Nru 461/2010 ⁽²⁾ u r-Regolament UNECE Nru 124, jipprekludu interpretazzjoni tal-Artikolu 110 tar-Regolament Nru 6/2002 ⁽³⁾, li fih il-klawżola ta' tiswija, li teskludi r-replika tar-rimm, estetikament identika għar-rimm tat-tagħmir originali, approvata abbażi tar-Regolament UNECE Nru 124 iċċitat iktar 'il fuq, mill-kuncett ta' parti minn prodott kumpless (karozza) bil-ghan li tista' ssir it-tiswija tal-prodott kumpless u li terġa' tinghata d-dehra originali tagħha?
- 2) Fil-każ ta' risposta negattiva għall-ewwel domanda, ir-regoli dwar id-drittijiet tal-proprjetà intellettuali fuq il-mudelli rreġistrati, wara li jsir ibbilanċjar tal-interessi msemmija fl-ewwel domanda, jipprekludu l-applikazzjoni tal-klawżola ta' tiswija fir-rigward ta' repliki ta' prodotti komplementari li l-klijent jista' jagħzel liberament, peress li l-klawżola ta' tiswija għandha tiġi interpretata b'mod restrittiv u għandha tkun limitata għall-partijiet ta' bdil li l-forma tagħhom hija marbuta mal-prodott, jiġifieri, partijiet li l-forma tagħhom giet iddeterminata b'mod li fundamentalment ma jistax jinbidel meta mqabbla mad-dehra esterna tal-prodott kumpless, bl-eskluzjoni ta' elementi ohra meqjusa interkambjabbli u li jistgħu jiġu mmuntati liberament skont ix-xewqa tal-klijent?
- 3) Fil-każ ta' risposta affermattiva għat-tieni domanda, liema miżuri għandu jiehu l-produttur ta' repliki ta' rimmijiet sabiex jiżgura l-moviment leġittimu ta' prodotti ddestinati li jsewwu l-prodott kumpless u li jerġgħu jagħtuh id-dehra originali tiegħu?

⁽¹⁾ Direttiva 98/71/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-13 ta' Ottubru 1998, dwar il-protezzjoni legali ta' disinnji (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 21, p. 120).

⁽²⁾ Regolament tal-Kummissjoni (UE) Nru 461/2010, tas-27 ta' Mejju 2010, dwar l-applikazzjoni tal-Artikolu 101(3) tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea għal kategoriji ta' akkordji vertikali u prattiċi miftiehma fis-settur tal-vetturi bil-mutur (ĠU L 129, p. 52).

⁽³⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002, tat-12 ta' Diċembru 2001, dwar id-disinnji Komunitarji (ĠU 2002, L 3, p. 1).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hoge Raad der Nederlanden (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-
18 ta' Lulju 2016 – X BV vs Staatssecretaris van Financiën**

(Kawża C-398/16)

(2016/C 371/05)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hoge Raad der Nederlanden