

- tiddikjara li t-talbiet għal intervent tar-Repubblika Ellenika u tar-Repubblika Portugiża huma inammissibbli;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju: ksur tal-prinċipji ta' tqassim tal-kompetenzi, ta' lealta u ta' bilanċ istituzzjonali u applikazzjoni żbaljata tar-rekwiżiti stipulati fl-Artikolu 263 TFUE.

It-tieni aggravju: ksur tar-reċiproċità tal-prinċipju ta' lealta u preġudizzju għall-kwalità ta' rikorrent ipprivileġġjat ta' Stat Membru li qed jipprova jipproteġi l-prerogattivi tiegħu.

It-tielet aggravju: interpretazzjoni żbaljata tal-konsegwenzi ġuridiċi tar-rakkomandazzjonijiet fir-rigward tal-Belġju.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberlandesgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fit-18 ta' Jannar 2016 – Nintendo Co. Ltd vs BigBen Interactive GmbH u BigBen Interactive SA

(Kawża C-24/16)

(2016/C 145/19)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Nintendo Co. Ltd.

Konvenuta: BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA

Domandi preliminari

1. Fil-kuntest ta' proċedura intiża sabiex timplimenta d-drittijiet li jirriżultaw minn disinn Komunitarju quddiem qorti ta' Stat Membru, meta l-ġurisdizzjoni ta' din tal-aħhar fir-rigward ta' konvenut tirriżulta biss mill-Artikolu 79(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002, tat-12 ta' Diċembru 2001, dwar id-disinji Komunitarji ⁽¹⁾, moqri flimkien mal-Artikolu 6(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 44/2001, tat-22 ta' Diċembru 2000, dwar ġurisdizzjoni u rikonossiment u eżekuzzjoni ta' sentenzi f'materji ċivili u kummerċjali ⁽²⁾, minhabba li dan il-konvenut stabbilit fi Stat Membru iehor jikkunsinna lil konvenut iehor stabbilit fl-Istat Membru kkonċernat prodotti li possibbilment jiksru d-drittijiet ta' proprjetà intellettwali, tali qorti tista' tadotta kontra l-ewwel wiehed mill-konvenuti msemmija digrieti li japplikaw fl-Unjoni kollha u li ma jkunux limitati għar-relazzjonijiet ta' kunsinna li fuqhom tkun ibbażata l-ġurisdizzjoni?
2. Ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002, tat-12 ta' Diċembru 2001, dwar id-disinji Komunitarji, partikolarment l-Artikolu 20(1)(ċ) tiegħu, għandu jiġi interpretat fis-sens li terz jista' jipproduċi mill-ġdid għal finijiet kummerċjali d-disinn Komunitarju, meta huwa jkollu l-intenzjoni li jikkummerċjalizza aċċessorji relatati ma' prodotti – li jikkorrispondu għad-disinn – tal-proprjetarju? Jekk iva, liema huma l-kriterji applikabbli?
3. Kif għandu jiġi ddeterminat il-pajjiż “fejn ikun seħħ il-ksur” għall-finijiet tal-Artikolu 8(2) tar-Regolament (KE) Nru 864/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-11 ta' Lulju 2007, dwar il-liġi applikabbli għall-obbligazzjonijiet mhux kuntrattwali (Ruma II) ⁽³⁾ fil-każijiet fejn:
 - a) l-awtur tal-ksur joffri permezz ta' sit tal-internet prodotti li jiksru drittijiet protetti, meta dan is-sit tal-internet ikun indirizzat ukoll lil Stati Membri ohra għajr dak li fih l-awtur tal-ksur ikun stabbilit;

b) l-awtur tal-ksur jittrasporta, fi Stat Membru għajr dak li fih ikun stabbilit, prodotti li jiksru drittijiet protetti?

L-Artikolu 15(a) u (g) ta' dan ir-regolament għandu jiġi interpretat fis-sens li l-liġi applikabbli hekk iddeterminata għandha tapplika wkoll għall-atti ta' komplicità ta' persuni oħra?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 27, p. 142

⁽²⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 4, p. 42

⁽³⁾ ĠU L 199, p. 40

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberlandesgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fit-18 ta' Jannar 2016 – Nintendo Co. Ltd vs BigBen Interactive GmbH u BigBen Interactive SA

(Kawża C-25/16)

(2016/C 145/20)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Nintendo Co. Ltd

Konvenuti: BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA

Domandi preliminari

1. Fil-kuntest ta' proċedura intiża sabiex timplimenta d-drittijiet li jirriżultaw minn disinn Komunitarju quddiem qorti ta' Stat Membru, meta l-ġurisdizzjoni ta' din tal-aħħar fir-rigward ta' konvenut tirriżulta biss mill-Artikolu 79(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002, tat-12 ta' Diċembru 2001, dwar id-disinji Komunitarji ⁽¹⁾, moqri flimkien mal-Artikolu 6(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 44/2001, tat-22 ta' Diċembru 2000, dwar ġurisdizzjoni u rikonossiment u eżekuzzjoni ta' sentenzi f'materji civili u kummerċjali ⁽²⁾, minhabba li dan il-konvenut stabbilit fi Stat Membru iehor jikkunsinna lil konvenut iehor stabbilit fl-Istat Membru kkonċernat prodotti li possibbilment jiksru d-drittijiet ta' proprjetà intellettwali, tali qorti tista' tadotta kontra l-ewwel wiehed mill-konvenuti msemmija digrieti li japplikaw fl-Unjoni kollha u li ma jkunux limitati għar-relazzjonijiet ta' kunsinna li fuqhom tkun ibbażata l-ġurisdizzjoni?
2. Ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002, tat-12 ta' Diċembru 2001, dwar id-disinji Komunitarji, partikolarment l-Artikolu 20(1)(ċ) tiegħu, għandu jiġi interpretat fis-sens li terz jista' jipproduċi mill-ġdid għal finijiet kummerċjali d-disinn Komunitarju, meta huwa jkollu l-intenzjoni li jikkummerċjalizza aċċessorji relatati ma' prodotti – li jikkorrispondu għad-disinn – tal-proprjetarju? Jekk iva, liema huma l-kriterji applikabbli?
3. Kif għandu jiġi ddeterminat il-pajjiż "fejn ikun seħh il-ksur" għall-finijiet tal-Artikolu 8(2) tar-Regolament (KE) Nru 864/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tal-11 ta' Lulju 2007, dwar il-liġi applikabbli għall-obbligazzjonijiet mhux kuntrattwali (Ruma II) ⁽³⁾ fil-każijiet fejn:
 - a) l-awtur tal-ksur joffri permezz ta' sit tal-internet prodotti li jiksru drittijiet protetti, meta dan is-sit tal-internet ikun indirizzat ukoll lil Stati Membri oħra għajr dak li fih l-awtur tal-ksur ikun stabbilit;
 - b) l-awtur tal-ksur jittrasporta, fi Stat Membru għajr dak li fih ikun stabbilit, prodotti li jiksru drittijiet protetti?