

Rikors ippreżentat fid-19 ta' Diċembru 2014 – Il-Parlament Ewropew vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**(Kawża C-595/14)**

(2015/C 138/36)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrenti:* Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: F. Drexler, A. Caiola u M. Pencheva, aġenti)*Konvenut:* Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**Talbiet tar-rikorrent**

- tannulla d-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill 2014/688/UE, tal-25 ta' Settembru 2014, li tissottoponi 4-iodjo-2,5-dimetossi-N-(2-metossibenzil)fenetilamina (25I-NBOMe), 3,4-dikloro-N-[[1-(dimetilamino)ċikloessil]metil]benzami-da (AH-7921), 3,4-metilenediossiprovaleron (MDPV) u 2-(3-metossifenil)-2-(etilamino)ċikloessanon (metossetamina) għal miżuri ta' kontroll ⁽¹⁾;
- iżżomm l-effetti tad-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill 2014/68/UE, sal-mument meta tiġi ssostitwita b'att ġdid adottat fil-forma stabbilita;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, il-Parlament Ewropew jinvoka żewġ motivi.

L-ewwel motiv jirrigwarda l-użu mill-Kunsill ta' bażi legali mhassra bid-dhul fis-sehh tat-Trattat ta' Lisbona u alternattivament, ta' bażi legali sekondarja, li, bħala tali, konformement mal-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja, hija illegali.

It-tieni motiv jirrigwarda l-użu mill-Kunsill ta' proċedura deċiżjonali għall-adozzjoni tad-Deciżjoni 2014/688/UE li ma hijiex legalment korretta. Il-Parlament ma giex involut fil-proċedura li wasslet għall-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata. Minn dan il-Parlament, konsegwentement, jiddeđuċi ksur tat-Trattati u tal-forom proċedurali sostanzjali.

Fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tiddeċiedi li tannulla d-deċiżjoni kkontestata, il-Parlament Ewropew iqis li jkun opportun li l-Qorti tal-Ġustizzja teżercita d-diskrezzjoni tagħha sabiex iżżomm l-effetti tad-deċiżjoni kkontestata, konformement mat-tieni paragrafu tal-Artikolu 264 TFUE, sal-mument meta tiġi ssostitwita b'att ġdid adottat fil-forma stabbilita.

⁽¹⁾ ĠU L 287, p. 22.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa min-Nejvyšší správní soud (Ir-Repubblika Ċeka) fit-13 ta' Jannar 2015 – Odvolací finanční ředitelství vs Český rozhlas**(Kawża C-11/15)**

(2015/C 138/37)

*Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek***Qorti tar-rinviju**

Nejvyšší správní soud

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Odvolací finanční reditelství

Konvenut: Český rozhlas

Domanda preliminari

Ix-xandir radjofoniku pubbliku, iffinanzjat mit-tariffi mhallsa skont il-ligi, li l-persuna taxxabbli hija suġġetta għalihom għar-raġuni li hija tkun is-sid jew tkun fil-pussess ta' riċevitur tar-radju jew għal raġuni legali ohra li tagħtiha d-dritt li tuża l-imsemmi riċevitur, li l-ammont tagħhom huwa ffixxat mil-ligi, jista' jiġi kklassifikat bħala "provvista ta' oġġetti u servizzi magħmula bi hlas" fis-sens tal-Artikolu 2(1) tas-Sitt Direttiva tal-Kunsill 77/388/KEE ⁽¹⁾, tas-17 ta' Mejju 1977, fuq l-armonizzazzjoni tal-ligijiet tal-Istati Membri dwar taxxi fuq id-dhul mill-bejgħ – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud: bażi uniformi ta' stima, li għandha tiġi eżentata mit-taxxa fuq il-valur miżjud skont l-Artikolu 13A(1)(q) tal-imsemmija direttiva, jew jikkostitwixxi attività mhux ekonomika li assolutament ma hijiex suġġetta għat-taxxa fuq il-valur miżjud skont l-Artikolu 2 tas-Sitt Direttiva, u li lanqas ma hija suġġetta għall-eżenzjoni tat-taxxa prevista fl-Artikolu 13A(1)(q) tal-imsemmija direttiva?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 9, Vol. 1, p. 23.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Finanzgericht München (il-Ġermanja) fil-21 ta' Jannar 2015 – Josef Plöckl vs Finanzamt Schrobenhausen

(Kawża C-24/15)

(2015/C 138/38)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Finanzgericht München

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Josef Plöckl

Konvenut: Finanzamt Schrobenhausen

Domanda preliminari

L-Artikolu 22(8), l-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 28c(a) u l-Artikolu 28c(d) tas-Sitt Direttiva tal-Kunsill 77/388/KEE ⁽¹⁾, tas-17 ta' Mejju 1977, jawtorizzaw lill-Istati Membri jirrifjutaw l-ghoti tal-eżenzjoni għal kunsinna intra-Komunitarja (hawnhekk, trasferiment intra-Komunitarju), meta għalkemm il-fornitur ma jkunx ha l-miżuri raġonevoli kollha dwar ir-rekwiżiti formali marbuta mal-indikazzjoni tan-numru ta' identifikazzjoni għat-taxxa fuq il-valur miżjud, ma jkun hemm ebda indizju serju li jissuġġerixxi l-eżistenza ta' frodi, meta l-oġġett ikun gie ttrasferit għal destinazzjoni ta' Stat Membru ieħor u meta l-kundizzjonijiet l-ohra ta' eżenzjoni jkun ssodisfatti wkoll?

⁽¹⁾ Sitt Direttiva tal-Kunsill 77/388/KEE, tas-17 ta' Mejju 1977, fuq l-armonizzazzjoni tal-ligijiet tal-Istati Membri dwar taxxi fuq id-dhul mill-bejgħ – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud: Bażi uniformi ta' stima (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 9, Vol. 1, p. 23).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana (l-Italja) fit-22 ta' Jannar 2015 – Pippo Pizzo vs CRGT srl

(Kawża C-27/15)

(2015/C 138/39)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana