

It-tieni aggravju, ibbażat fuq il-ksur u/jew l-applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 51 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali u tal-Artikolu 19 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

L-appellant kien debitament ippreżenta d-dokumentazzjoni kollha meħtieġa mill-Artikolu 51(2) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja, u pproduċa l-prova b'mod shiħ li l-avukati huma awtorizzati li jipprattikaw fl-Italja; isegwi li ma kien hemm l-ebda ksur allegat tar-raba' paragrafu tal-Artikolu 19 tal-Istatut.

Fir-rigward tal-allegat ksur tat-tielet paragrafu tal-Artikolu 19 tal-Istatut, l-interpretazzjoni tar-rekwiżit tal-indipendenza tal-avukat kienet is-suġġett ta' diversi sentenzi reċenti tal-Qorti tal-Ġustizzja, li d-digriet appellat ma segwihomx. Fil-każ preżenti, ma hemm ebda element li bih is-soċji tal-uffiċċju tal-avukati ma jkunux jistgħu jwettqu l-attività tagħhom bl-aqwa mod u fl-interess tal-klijent.

It-tielet aggravju, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikoli 47 u 52 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, kif ukoll, eventwalment, tal-Artikolu 51(4) u tal-Artikolu 55(1) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali.

Il-Qorti Ġenerali – wara li kkonstatat l-allegat nuqqas ta' indipendenza – illimitat ruhha li tgħid li r-regoli ta' proċedura tagħha ma jipprovdux espressament għal rimedji għal dan id-difett u, għalhekk, awtomatikament iddikjarat l-inammissibbiltà tar-rikors.

Il-Qorti Ġenerali allegatament kienet injorat li tali rekwiżit ta' indipendenza huwa bbażat fuq żvilupp ġurisprudenzjali; il-possibbiltà ta' regolarizzazzjoni ma hijiex espressament prevista għas-sempliċi fatt li l-allegat rekwiżit ma huwiex espressament previst minn ebda liġi. L-interpretazzjoni formalistika tal-Qorti Ġenerali kienet tirriżulta fi preġudizzju gravi u irreparabbli għad-drittijiet tal-parti fil-kawża, bi ksur tal-Artikoli 47 u 52 tal-Karta.

Ammissjoni tal-appell

B'digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) tat-8 ta' Mejju 2023, l-appell gie parzjalment ammess. Ir-risposta ser tiffoka fuq it-tieni u t-tielet aggravju.

Appell ippreżentat fis-17 ta' Jannar 2023 minn Arne-Patrik Heinze mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla) fid-9 ta' Novembru 2022 fil-Kawża T-610/21, L'Oréal vs EUIPO – Heinze (K K WATER)

(Kawża C-15/23 P)

(2023/C 223/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Arne-Patrik Heinze (rappreżentant: N. Dauskardt, avukat)

Partijiet ohra fil-proċedura: L'Oréal, L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Permezz ta' digriet tal-11 ta' Mejju 2023, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) iddeċidiet li l-appell ma għandux jiġi ammess u li Arne-Patrik Heinze għandu jbati l-ispejjeż tiegħu stess.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesverwaltungsgericht (l-Awstrija) fis-27 ta' Frar 2023 – XXXX

(Kawża C-116/23, Sozialministeriumservice)

(2023/C 223/14)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesverwaltungsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: XXXX

Konvenut: Sozialministeriumservice

Domandi preliminari

- 1) L-allowance tal-leave għall-kura hija benefiċċju marbut mal-mard fis-sens tal-Artikolu 3 tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali⁽¹⁾ jew benefiċċju ieħor skont l-Artikolu 3 tar-Regolament Nru 883/2004?
- 2) Jekk huwa benefiċċju marbut mal-mard, l-allowance tal-leave għall-kura hija benefiċċju mogħti bhala flus fis-sens tal-Artikolu 21 tar-Regolament Nru 883/2004?
- 3) L-allowance tal-leave għall-kura hija benefiċċju għall-persuna li tipprovdi l-kura jew għall-persuna li teħtieġ kura?
- 4) Sitwazzjoni fejn applikant għal allowance tal-leave għall-kura fit-tul, li huwa ċittadin Taljan, residenti permanenti fl-Awstrija fil-Bundesland Oberösterreich (il-Land Federali tal-Awstrija ta' Fuq) mit-28 ta' Ġunju 2013, li ilu jahdem kontinwament fl-Awstrija fl-istess Land Federali mill-1 ta' Lulju 2013 għall-istess persuna li timpjega, u għalhekk ma hemm l-ebda indikazzjoni li l-applikant huwa haddiem fruntalier, u li jiehu leave għall-kura bi ftehim mal-persuna li timpjegah sabiex jiehu hsieb lill-missieru, li huwa ċittadin Taljan u jghix b'mod permanenti fl-Italja (Sassuolo), għall-perijodu rilevanti mill-1 ta' Mejju 2022 sat-13 ta' Ġunju 2022 u li jitlob l-allowance tal-leave għall-kura mingħand l-awtorità li fil-konfront tagħha tressqet il-proċedura, taqa' taht il-kamp ta' applikazzjoni tar-Regolament Nru 883/2004?
- 5) L-Artikolu 7 tar-Regolament Nru 883/2004 jew il-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni fil-verżjonijiet varji tad-dritt tal-Unjoni (pereżempju l-Artikolu 18 TFUE, l-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 883/2004 u simili) jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali li tagħmel il-hlas tal-allowance tal-leave għall-kura dipendenti fuq il-fatt li l-persuna li teħtieġ il-kura tircievi allowance għall-kura Awstrijaka tal-livell 3 jew oghla?
- 6) Il-prinċipju ta' effettività taht id-dritt tal-Unjoni jew il-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni fil-verżjonijiet varji tad-dritt tal-Unjoni (pereżempju l-Artikolu 18 TFUE, l-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 883/2004 u simili) jipprekludi l-applikazzjoni ta' dispożizzjoni nazzjonali jew ta' ġurisprudenza stabbilita nazzjonali f'sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni f'din il-kawża, li ma tippermetti l-ebda margni għall-interpretazzjoni mill-ġdid ta' "applikazzjoni għal allowance tal-leave għall-kura" bhala "applikazzjoni għal leave ta' solidarjetà mal-familja", peress li huwa ċar li giet użata formola relatata mal-"applikazzjoni għal allowance tal-leave għall-kura" u mhux formola għall-"applikazzjoni għal leave ta' solidarjetà mal-familja" u huwa wkoll ċar li l-ftehim konkluz mal-persuna li timpjega jirreferi għal "kura ta' qarib strett" minflok "kura terminali", għalkemm il-fatti sottostanti kienu wkoll bażikament jissodisfaw ir-rekwiziti għall-allowance tal-leave għall-kura taht it-titolu ta' leave ta' solidarjetà mal-familja minhabba li safrattant il-missier li kien jeħtieġ il-kura miet, li kieku biss kien ġie konkluz ftehim ieħor mal-persuna li timpjega u li applikazzjoni oħra giet ssottomessa lill-awtorità?
- 7) L-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 883/2004 jew dispożizzjoni oħra tad-dritt tal-Unjoni (pereżempju l-Artikolu 7 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea) jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali (l-Artikolu 21c(1) tal-Bundespflegegeldgesetz (il-Liġi Federali dwar Allowance għall-Kura)) li tagħmel il-hlas tal-allowance tal-leave għall-kura dipendenti fuq il-fatt li l-persuna li teħtieġ il-kura tircievi allowance għall-kura Awstrijaka tal-livell 3 jew oghla, filwaqt li dispożizzjoni nazzjonali oħra (l-Artikolu 21c(3) tal-Liġi Federali dwar Allowance għall-Kura), meta applikata għall-istess fatti, ma tagħmilx il-hlas tal-allowance dipendenti fuq kundizzjoni simili?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 72.

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fil-15 ta' Marzu 2023 – Sony Computer Entertainment Europe Ltd vs Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

(Kawża C-159/23, Sony Computer Entertainment Europe)

(2023/C 223/15)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof