

2) Fid-dawl tar-risposta għall-ewwel domanda, l-Artikolu 2, l-Artikolu 4(3) u t-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE, l-Anness IX tal-Att ta' Adeżjoni tar-Rumanija mal-Unjoni Ewropea u d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2006/928 tat-13 ta' Diċembru 2006 dwar it-twaqqif ta' mekkaniżmu għall-kooperazzjoni u l-verfika tal-progress fir-Rumanija sabiex jiġu indirizzati punti ta' riferiment speċifiċi fl-oqsma tar-riforma ġudizzjarja u tal-ġlieda kontra l-korruzzjoni⁽¹⁾, jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li tirrestringi l-kompetenza tad-Direċċja Nażjonală Anticorupție (id-Direttorat Nażjonali Kontra l-Korruzzjoni, ir-Rumanija) billi tassjenja l-kompetenza esklużiva ta' investigazzjoni ta' reati ta' korruzzjoni (*lato sensu*) imwettqa minn membri tal-ġudikatura u minn prosekuturi lil prosekuturi mahtura speċifikament (mill-Procurorul General al României (il-Prosekutur Generali tar-Rumanija), fuq proposta tal-assemblea plenarja tal-Consiliul Superior al Magistraturii (il-Kunsill Superjuri tal-Ġudikatura, ir-Rumanija)) fl-uffiċċju tal-prosekutur pubbliku anness mal-Înalta Curte de Casație și Justiție (il-Qorti Għolja tal-Kassazzjoni u tal-Ġustizzja) jew fl-uffiċċju tal-prosekutur pubbliku anness mal-qrati tal-appell, fejn dawn tal-aħħar għandhom ukoll ġurisdizzjoni fuq il-kategoriji l-oħra ta' reati mwettqa mill-membri tal-ġudikatura u mill-prosekuturi?

⁽¹⁾ ĠU 2007, L 142M, p. 825.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Administrativen sad – Haskovo (il-Bulgarija)
fis-7 ta' Frar 2023 – “Ekostroy” EOOD vs Agentsia “Patna infrastruktura”**

(Kawża C-61/23, Ekostroy)

(2023/C 189/14)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Administrativen sad – Haskovo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: “Ekostroy” EOOD

Konvenut: Agentsia “Patna infrastruktura”

Domanda preliminari

L-Artikolu 9a tad-Direttiva 1999/62/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Ġunju 1999 dwar il-ħlas li jrid isir minn vetturi ta' merkanzija tqila għall-użu ta' ċerti infrastrutturi⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li r-rekwiżit ta' proporzjonalità tas-sanzjonijiet applikabbli għall-ksur tad-dispożizzjonijiet nazzjonali adottati taht din id-direttiva, rekwiżit li huwa previst f'dan l-artikolu, jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali, bhal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li, filwaqt li tippermetti eżenzjoni mir-responsabbiltà amministrattiva ta' natura kriminali fil-każ li tithallas “tariffa kumpensatorja”, tipprevedi l-impożizzjoni ta' multa jew ta' sanzjoni pekunjarja li l-ammont tagħhom huwa stabbilit minn qabel fir-rigward tal-ksur, irrispettivament min-natura u mill-gravità tiegħu, tar-regoli marbuta mal-obbligu li jithejja u jithallas bil-quddiem il-pedaġġ marbut mal-użu tal-infrastruttura tat-toroq?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 4, p. 372.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Frankfurt am Main (il-Ġermanja)
fit-13 ta' Frar 2023 – Cobult UG vs TAP Air Portugal SA**

(Kawża C-76/23, Cobult)

(2023/C 189/15)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Frankfurt am Main

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Cobult UG

Konvenut: TAP Air Portugal SA

Domanda preliminari

L-Artikolu 7(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jtilgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 ⁽¹⁾, għandu jiġi interpretat fis-sens li jkun hemm ftehim iffirmit mill-passigġier dwar ir-rimbors tal-prezz tal-biljett fil-forma ta' vawċer għall-ivvjaġġar fis-sens tal-ewwel inċiż tal-Artikolu 8(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 meta l-passigġier jagħżel tali vawċer fuq is-sit internet tat-trasportatur tal-ajru effettiv bl-esklużjoni ta' rimbors sussegwenti tal-prezz tal-biljett fi flus kontanti, liema vawċer huwa jirċievi b'messaġġ elettroniku, filwaqt li r-rimbors tal-prezz tal-biljett fi flus kontanti jkun biss possibbli wara li jiġi kkuntattjat it-trasportatur tal-ajru effettiv?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Steinfurt (il-Ġermanja) fl-14 ta' Frar 2023 – UE vs Deutsche Lufthansa AG

(Kawża C-78/23, Deutsche Lufthansa)

(2023/C 189/16)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Amtsgericht Steinfurt

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: UE

Konvenut: Deutsche Lufthansa AG

Domandi preliminari

Avviż ta' bidla ta' riżervazzjoni, bil-formulazzjoni riprodotta hawn isfel, u bil-lista sussegwenti tal-partijiet tat-titjira tal-vjaġġ bir-ritorn li huma miżmuma minn dawk indikati fil-konfermazzjoni tar-riżervazzjoni, jissodisfa l-kundizzjonijiet sostantivi ta' "informati bil-kancellazzjoni" fis-sens tal-Artikolu 5(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jtilgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 ⁽¹⁾?

"Bidla tar-riżervazzjoni

[Isem tat-trasportatur tal-ajru] Numru ta' riżervazzjoni: [...]

(uri/ibdel ir-riżervazzjoni)

Għażiża kljenta, għażiż kljent,

Minhabba l-kriżi tal-coronavirus, huwa necessarju li nkomplu nadattaw il-pjan ta' titjira tagħna. Dan wassal ukoll għal bidla fir-riżervazzjoni tiegħek.

Ipprovajna nsibu l-aħjar konnessjoni possibbli għalik u nitolbuk, jekk jogħġbok, tivverifika l-bidla fir-riżervazzjoni tiegħek. It-titjiriet kollha tal-vjaġġ tiegħek li nżammu huma elenkati; it-titjiriet li ġew ikkancellati ma ġewx riprodotti."

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10.