

— tikkundanna lill-ECHA għall-ispejjeż kollha tal-kawża kif ukoll dawk sostnuti mir-rikorrenti fil-kawża quddiem il-Bord tal-Appell u għar-rimbors tal-ispejjeż imħallsa waqt dik il-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Bord tal-Appell wettaq żball ta' liġi, meta ddecieda li l-waqfien ta' manifattura tas-sustanza 1,3-dioxo-2-benzofuran-5-aċidu karbossiliku ma' nonan-1-ol (KE Nru 941-303-6) (minn issa 'il quddiem "is-sustanza") minhabba raġunijiet ta' forza maġġuri ma jeżentax lir-rikorrenti mill-obbligu li ttipprovdi l-informazzjoni mitluba fid-deċiżjoni inizjali ta' kontroll tal-konformità dwar is-sustanza.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Bord tal-Appell żnatura l-provi u li abbażi ta' dan (i) laħaq konklużjoni legali żbaljata u (ii) talab lir-rikorrenti ttipprovdi evidenza b'referenza għal ipotezi li ma hijiex issostanzjata.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Bord tal-Appell interpreta u applika b'mod żbaljat l-Artikoli 42(1) u 50(2) tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 (iktar 'il quddiem ir-"Regolament REACH")⁽¹⁾.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Bord tal-Appell interpreta u applika b'mod żbaljat l-Artikoli 5 u 6 tar-Regolament REACH.
5. Il-ħames motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Bord tal-Appell iddecieda b'mod żbaljat li l-gwida pprovduta fis-sit internet tal-ECHA dwar il-konsegwenzi tal-waqfien ta' manifattura ma kinitx tagħti lir-rikorrenti assigurazzjonijiet preċiżi u li l-ECHA ma kisritx il-prinċipji ta' ċertezza legali u ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Bord tal-Appell interpreta u applika b'mod żbaljat il-prinċipju ta' proporzjonalità u d-dritt għal amministrazzjoni tajba.

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Diċembru 2006 dwar ir-registrazzjoni, il-valutazzjoni, l-awtorizzazzjoni u r-restrizzjoni ta' sustanzi kimiċi (REACH), li jstabbilixxi Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi, li jemenda d-Direttiva 1999/45/KE u li jħassar ir-Regolament (KEE) Nru 793/93 tal-Kunsill u r-Regolament (KE) Nru 1488/94 tal-Kummissjoni kif ukoll id-Direttiva 76/769/KEE tal-Kunsill u d-Direttivi 91/155/KEE, 93/67/KEE, 93/105/KE u 2000/21/KE tal-Kummissjoni (ĠU 2006, L 396, p. 1, rettifikasi fil-ĠU 2007, L 136, p. 3, fil-ĠU 2008, L 141, p. 22, u fil-ĠU 2009, L 36, p. 84).

Rikors ipprezentat fit-18 ta' Jannar 2022 – Sanoptis vs EUIPO – Synoptis Pharma (SANOPTIS)

(Kawża T-30/22)

(2022/C 119/73)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Sanoptis Sàrl (Lussemburgu, il-Lussemburgu) (rappreżentant: S. Rost, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Synoptis Pharma sp. z o.o. (Varsavja, il-Polonja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni "SANOPTIS" – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 17 934 770

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deciżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Novembru 2021 fil-Każ R 850/2021-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll għal dawk tar-rikorrenti;
- tikkundanna lill-intervenjenti għall-ispejjeż rispettivi tagħha.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill minhabba nuqqas ta' motivazzjoni fid-deċiżjoni kkontestata;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fid-19 ta' Jannar 2022 – Vallegre vs EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (PORT INSÍGNIA)

(Kawża T-33/22)

(2022/C 119/74)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Vallegre, Vinhos do Porto, SA (Sabrosa, il-Portugall) (rappreżentanti: E. Armero Lavie u G. Marín Raigal, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Joseph Phelps Vineyards LLC (St. Helena, California, l-Istati Uniti)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni "PORTO INSÍGNIA" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 16 393 688

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ħames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' Ottubru 2021 fil-Każ R 894/2021-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-intervenjenti għall-ispejjeż.

Motiv invokat

Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill fl-evalwazzjoni żbaljata tat-trade marks konfliġġenti.
