

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Novembru 2022 – Growth Finance Plus vs EUIPO (catlover)(Kawża T-232/22) ⁽¹⁾**(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea catlover – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Rikors manifestament infondat fid-dritt”)**

(2023/C 24/56)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet**Rikorrent:** Growth Finance Plus AG (Gommiswald, l-Isvizzera) (rappreżentant: H. Twelmeier, avukat)**Konvenut:** L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Ringelhann u T. Klee, aġenti)**Suġġett**

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tas-7 ta' Frar 2022 (Każ R 717/2020-5).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Growth Finance Plus AG hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 237, 2.6.2022.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Novembru 2022 – Belaruskali vs Il-Kunsill

(Kawża T-528/22 R)

(“Proċeduri għal miżuri provviżorji – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Bjelorussja u l-involviment tal-Bjelarussja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukraina – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta' urġenza”)

(2023/C 24/57)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet**Rikorrent:** Belaruskali AAT (Soligorsk, il-Bjelorussja) (rappreżentant: V. Ostrovskis, avukat)**Konvenut:** Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Rurarz, B. Driessen u A. Boggio-Tomasaz, aġenti)**Suġġett**

Permezz tat-talba tagħha bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE, ir-rikorrenti titlob is-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-Deciżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2022/881 tat-3 ta' Ġunju 2022 li timplimenta d-Deciżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarussja u l-involviment tal-Belarussja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukraina (ĠU 2022, L 153, p. 77), sa fejn din id-deċiżjoni tikkonċernaha, u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2022/876 tat-3 ta' Ġunju 2022 li jimplimenta l-Artikolu 8a(1) tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarussja u l-involviment tal-Belarussja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukraina (ĠU 2022, L 153, p. 1), sa fejn dan ir-regolament jikkonċernaha.

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provvizorji hija miċhuda.
- 2) L-ispejjeż huma rrizervati.

Rikors ipprezentat fis-7 ta' Ottubru 2022 – SD vs EMA**(Kawża T-623/22)**

(2023/C 24/58)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: SD (rappreżentant: A. Steindl, avukat)

Konvenut: Aġenzija Ewropea għall-Mediċini (EMA)

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-EMA tal-21 ta' Lulju 2022 (EMA/254928/2022) li permezz tagħha l-appell tar-rikorrent tal-4 ta' Mejju 2022 kontra d-deċiżjoni tal-EMA tat-8 ta' April 2022 (EMA/191392/2022) ġie miċhud;
- fil-każ li r-rikorrent jirnexxi, tordna lill-EMA tbat i-ispejjeż imġarrba jew li għad iridu jiġġarbu mir-rikorrent, u jekk ir-rikorrent ma jirnexxilux, tordna lill-EMA tbat i-ispejjeż tagħha stess fuq bażi ekwa skont l-Artikolu 135(1) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali.

Motivi u argumenti prinċipali

Ir-rikors huwa intiż kontra d-deċiżjoni tal-EMA tal-21 ta' Lulju 2022 (EMA/254928/2022), li permezz tagħha r-rikorrent ġie miċhud aċċess komplet għal tliet dokumenti. Dawn id-dokumenti allegatament jikkonċernaw "obbligu speċifiku Nru 1(a)" (SO1a) bħala parti mill-obbligi ta' Comirnaty li huma espressament ipprovduti fid-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni C(2020) 9598 final tal-21 ta' Diċembru 2020 ⁽¹⁾.

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka l-motivi segwenti.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deċiżjoni kkontestata tikser, kompletament jew minn tal-inqas parzjalment, l-ewwel inċiż tal-Artikolu 4(2) tar-Regolament Nru 1049/2001 ⁽²⁾ fir-rigward il-protezzjoni ta' interessi kummerċjali.

Ir-redazzjonijiet jiksru dispożizzjonijiet addizzjonali, paralleli u legali tal-EMA, li kellhom jittiehdu inkunsiderazzjoni għall-finijiet tal-interpretazzjoni u ma ġewx meqjusa fid-deċiżjoni kkontestata. Barra minn hekk, id-deċiżjoni tinkludi żball ta' liġi sa fejn tikkonstata mill-premessa li d-dokumenti kienu jinkludu informazzjoni kummerċjali kunfidenzjali, u ma hemm ebda evidenza komprensibbli li d-dannu jiġi ikkawżat lil Biontech permezz tal-pubblikazzjoni tad-dokumenti SO1a, li kellha tippubblikahom bħala kundizzjoni għall-awtorizzazzjoni. L-EMA hija wkoll meħtieġa, bħala parti mill-funzjoni uffiċjali tagħha, li tagħti lir-rikorrent aċċess komplet għall-informazzjoni mingħajr ma twettaq żball ta' liġi.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li d-deċiżjoni kkontestata tikser, kompletament jew minn tal-inqas parzjalment, l-aħħar sentenza tal-Artikolu 4(2) tar-Regolament Nru 1049/2001 fir-rigward tal-eżistenza ta' interess pubbliku superjuri għall-iżvolgiment.