

— tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż kollha taż-żewġ istanzi

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tiegħu, l-appellant jinvoka żewġ aggravji:

L-ewwel aggravju huwa ibbażat fuq allegat ksur tal-Artikolu 45 TFUE, fuq il-ksur mill-Qorti Ġenerali tal-obbligu tagħha ta' motivazzjoni, fuq żball ta' kwalifika ġuridika u fuq l-iżnaturament tal-proċess;

It-tieni aggravju jinvoka ksur tal-finalità tal-Artikolu 8 tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea u l-ksur tal-prinċipju ġenerali ta' proporzjonalità.

Appell ipprezentat fid-29 ta' Awwissu 2022 minn Hochmann Marketing GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla) fid-29 ta' Ġunju 2022 fil-Kawża T-337/20 – Hochmann Marketing GmbH vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-575/22 P)

(2022/C 441/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellant: Hochmann Marketing GmbH (rappreżentant: J. Jennings, Rechtsanwalt)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

Permezz ta' digriet tal-10 ta' Ottubru 2022, il-Viċi President tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea ċaħad l-appell bhala inammissibbli u ddecieda li l-appellanti għandha tbat i-ispejjeż tagħha stess.

Talba għal decizjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Frankfurt am Main (il-Ġermanja) fl-1 ta' Settembru 2022 – flightright GmbH vs TAP Portugal

(Kawża C-578/22)

(2022/C 441/22)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Frankfurt am Main

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: flightright GmbH

Konvenut: TAP Portugal

Domandi preliminari

1) L-Artikolu 4(3) flimkien mal-Artikolu 2(j) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitlejgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91⁽¹⁾, moqrija flimkien mal-Artikolu 3(2) ta' dan ir-regolament, għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-passiġġier għandu dejjem jipprezenta ruħu għaċ-check-in kif stabbilit u fil-hin indikat minn qabel mit-trasportatur tal-ajru, mill-operatur tal-vjaġġi jew minn aġent tal-ivvjaġġar awtorizzat, jew, fil-każ li ebda hin ma jkun indikat, mhux iktar tard minn 45 minuta qabel il-hin tat-tluq indikat, u skont l-Artikolu 2(j) ta' dan ir-regolament, għandu jipprezenta ruħu għall-imbark skont il-kundizzjonijiet imsemmija fl-Artikolu 3(2) tal-imsemmi regolament?

2) Fil-każ li tingħata risposta fin-negattiv għall-ewwel domanda:

L-Artikolu 4(3) flimkien mal-Artikolu 2(j) tar-Regolament Nru 261/2004 għandhom jiġu interpretati fis-sens li r-rifjut ta' imbark kontra r-rieda tal-passiġġier jista' wkoll jiġi espress lill-passiġġier, b'effett għad-detriment tat-trasportatur tal-arju effettiv, mit-trasportatur tal-arju kuntrattwali, li jkun ikkonkluda ftehim ta' code-share mat-trasportatur tal-arju effettiv fir-rigward tat-titjira?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Köln (il-Ġermanja)
fit-2 ta' Settembru 2022 – Die Länderbahn GmbH DLB et vs Bundesrepublik Deutschland**

(Kawża C-582/22)

(2022/C 441/23)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn, Ostseeland Verkehrs GmbH

Konvenut: Bundesrepublik Deutschland

Intervenjent: DB Netz AG

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 56(1), (6) u (9) tad-Direttiva 2012/34/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Novembru 2012 li tistabbilixxi żona ferrovjarja unika Ewropea (¹) għandu jiġi interpretat fis-sens li sistema li tistabbilixxi t-tariffi tista' tkun is-sugġett validu ta' lment anki jekk il-perijodu ta' validità għat-tariffi li għandhom jiġu eżaminati jkun diġà skada (ilment imressaq kontra l-hekk imsejha tariffi antiki)?
- 2) Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda: l-Artikolu 56(1), (6) u (9) tal-imsemmija direttiva għandu jiġi interpretat fis-sens li l-korp regolatorju, fil-kuntest ta' kontroll *ex post* ta' tariffi antiki, jista' jiddikjara li dawn it-tariffi ma għandhomx effett *ex tunc*?
- 3) Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għall-ewwel u għat-tieni domanda: l-interpretazzjoni tal-Artikolu 56(1), (6) u (9) tal-istess direttiva tippermetti dispożizzjoni nazzjonali li teskludi l-possibbiltà ta' kontroll *ex post* ta' tariffi antiki jekk ikollhom effett *ex tunc*?
- 4) Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għall-ewwel u għat-tieni domanda: l-Artikolu 56(9) ta' din id-direttiva għandu jiġi interpretat fis-sens li l-azzjoni sabiex tiġi rrimedjata s-sitwazzjoni, prevista fl-imsemmija dispożizzjoni u mehuda mill-korp regolatorju kompetenti, tinkludi wkoll, bhala konsegwenza legali, l-ordni li l-manigier tal-infrastruttura jirrimborsaw it-tariffi imposti b'mod illegali, u dan minkejja li l-pretensjonijiet relatati mar-rimbors bejn impriżi ferrovjarji u manigers tal-infrastruttura jistgħu jiġu infurzati permezz tad-dritt ċivili?