

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Markkinaoikeus (il-Finlandja) fil-15 ta' Lulju 2022 – Mylan AB vs Gilead Sciences Finland Oy, Gilead Biopharmaceutics Ireland UC, Gilead Sciences Inc.

(Kawża C-473/22)

(2022/C 389/08)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Qorti tar-rinviju

Markkinaoikeus

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Mylan AB

Konvenuti: Gilead Sciences Finland Oy, Gilead Biopharmaceutics Ireland UC, Gilead Sciences Inc.

Domandi preliminari

- 1) Sistema ta' kumpens ibbażata fuq ir-responsabbiltà mingħajr nuqqas, bhas-sistema applikabbli fil-Finlandja deskritta iktar 'il fuq (punti 16 sa 18 ta' din it-talba għal deċiżjoni preliminari), għandha titqies bhala kompatibbli mal-Artikolu 9(7) tad-Direttiva 2004/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 fuq l-infurzar tad-drittijiet tal-proprjetà intellettuali dwar l-osservanza tad-drittijiet tal-proprjetà intellettuali⁽¹⁾?
- 2) Jekk ir-risposta għall-ewwel domanda tkun fin-negattiv, fuq liema tip ta' responsabbiltà huwa bbażat l-obbligu ta' kumpens previst fl-Artikolu 9(7) tad-Direttiva 2004/48? Għandu jitqies li hija forma ta' responsabbiltà għal nuqqas, forma ta' responsabbiltà għal abbuż ta' dritt jew xi tip ta' responsabbiltà oħra?
- 3) F'dak li jirrigwarda t-tieni domanda, liema huma ċ-ċirkustanzi li għandhom jittiehdu inkunsiderazzjoni sabiex jiġi evalwat jekk teżistix responsabbiltà?
- 4) L-evalwazzjoni għandha ssir, b'mod partikolari f'dak li jirrigwarda t-tielet domanda, abbażi biss taċ-ċirkustanzi magħrufa fiż-żmien tal-kisba tal-miżura provviżorja, jew għandu jittiehed inkunsiderazzjoni, per eżempju, il-fatt li d-dritt tal-proprjetà intellettuali li l-ksur allegat tiegħu mmotiva l-għoti ta' din il-miżura provviżorja, sussegwentement, wara l-kisba ta' din il-miżura, gie ddikjarat null *ab initio* u, fl-affermattiv, x'importanza għandha tinghata lil din iċ-ċirkustanza tal-ahħar?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 2, p. 32.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fit-22 ta' Lulju 2022 – EM vs Roompot Service B.V.

(Kawża C-497/22)

(2022/C 389/09)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: EM

Konvenut: Roompot Service B.V.

Domanda preliminari

L-ewwel sentenza tal-Artikolu 24(1) tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdiżjoni u r-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali⁽¹⁾ għandha tiġi interpretata fis-sens li l-ġurisdiżjoni esklużiva tal-qrati tal-post fejn tinsab il-proprjeta' mikrija għandha tapplika għal kuntratt, konkluż bejn persuna privata u sid il-kera kummerċjali li jikri proprjeta' għall-btala, li jirrigwarda t-trasferiment tal-użu għal żmien qasir ta' bangalow f'park tal-btala operat minn sid il-kera, li, b'żieda mas-semplici trasferiment tal-użu, jipprovi għat-tindif finali u għall-provvista ta' bjankerija tas-sodda bhala servizzi addizzjonali, indipendentement minn jekk il-bangalow tal-btala hijiex proprjeta' ta' sid il-kera jew ta' terz?

⁽¹⁾ ĠU 2012, L 351, p. 1.

Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Corte suprema di cassazione (l-Italja) fis-27 ta' Lulju 2022 – Agenzia delle Dogane e dei Monopoli vs Girelli Alcool Srl

(Kawża C-509/22)

(2022/C 389/10)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Corte suprema di cassazione

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Konvenut: Girelli Alcool Srl

Domandi preliminari

- 1) Fl-ewwel lok, il-kuncett ta' każ fortuwitu bhala l-kawża ta' telf li jsehh taht-arrangament ta' sospensjoni tad-dazju, fis-sens tal-Artikolu 7(4) tad-Direttiva 2008/118/KE⁽¹⁾, għandu jiġi interpretat jew le, bhall-każ ta' forza maġġuri, fis-sens li ċirkustanzi indipendenti mir-rieda tal-magazzinier awtorizzat, mhux normali u imprevedibbli, u li l-konsegwenzi tagħhom ma setgħux jiġu evitati minkejja d-diligenza kollha uzata minnu, b'tali mod li kwalunkwe possibbiltà ta' kontroll tiegħu hija oġġettivament eskluża?
- 2) Barra minn hekk, fdak li jirrigwarda l-esklużjoni mir-responsabbiltà fil-każ ta' każ fortuwitu, għandha tittiehed inkunsiderazzjoni, u skont il-każ, b'liema mod, id-diligenza wżata fit-tehid tal-prekawzjonijiet neċessarji sabiex jiġi evitat il-fatt dannuż?
- 3) Sussidjarjament, fir-rigward tal-ewwel żewġ domandi, dispożizzjoni bhall-Artikolu 4(1) tad-decreto legislativo 26 ottobre 1995 n. 504 (id-Digriet Legizlattiv tas-26 ta' Ottubru 1995, Nru 504), li tassimila l-każ fortuwitu u l-każ ta' forza maġġuri, għan-nuqqas mhux serju (tal-persuna kkonċernata stess jew ta' terzi), hija kompatibbli mad-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 7(4) tad-Direttiva 2008/118, li ma jipprevedix każijiet ohra, b'mod partikolari fir-rigward tan-"nuqqas" tal-awtur tal-fatt jew tal-persuna kkonċernata?
- 4) Fl-aħħar nett, il-frazi "b'konsegwenza ta' awtorizzazzjoni mill-awtoritajiet kompetenti tal-Istat Membru", li tinsab ukoll fl-Artikolu 7(4) imsemmi iktar 'il fuq, tista' tinftiehem li tikkostitwixxi possibbiltà għall-Istat Membru sabiex jistabbilixxi kategorija ġenerali addizzjonali (in-nuqqas żgħir) li tista' taffettwa d-definizzjoni tar-rilaxx għall-konsum fil-każ ta' qerda jew ta' telf tal-prodott jew tali possibbiltà għandha tiġi eskluża, peress li tali frazi għandha tinftiehem, għall-kuntrarju, fis-sens li tirreferi għal sitwazzjonijiet speċifiċi awtorizzati fuq bażi ta' każ b'każ jew, fi kwalunkwe każ, f'kategoriji ta' każijiet iddefiniti minn qabel skont kriterji oġġettivi?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2008/118/KE tas-16 ta' Diċembru 2008 dwar l-arrangamenti ġenerali għad-dazju tas-sisa u li jhassar id-Direttiva 92/12/KEE (ĠU 2009, L 9, p. 12).