

- 5) Il-kompitu li jiġi ddeterminat jekk direttiva hijiex ta' natura awtoeżekuttiva u, jekk iva, is-sempliċi nuqqas preventiv ta' applikazzjoni tal-liġi nazzjonali, jista' jew għandu jitqies li jaqa' taħt il-ġurisdizzjoni esklużiva tal-qorti nazzjonali (li għandha għal dan l-iskop għodod speċifiċi sabiex tassisti fil-proċess ta' interpretazzjoni, bħar-rinviju għal deċiżjoni preliminari lill-Qorti tal-Gustizzja jew il-proċedura ta' sħarriġ ta' kostituzzjonalità) jew huwa wkoll fil-kompetenza tal-uffiċjali jew tal-persunal manijerjali tal-Komuni?
- 6) *Fil-każ li d-Direttiva 2006/123 titqies, għall-kuntrarju, bhala "self-executing", peress li l-Artikolu 49 [tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea] jopponi l-estensjoni awtomatika tal-konċessjonijiet-awtorizzazzjonijiet marittimi tal-Istat għal użu turistiku-rikreattiv biss "sa fejn dawn il-konċessjonijiet ikunu ta' interess transkonfinali ċert", din il-kundizzjoni hija wkoll prerekwizit meħtieġ għall-applikazzjoni tal-Artikolu 12(1) u (2) tad-Direttiva Bolkestein?*
- 7) Huwa konformi mal-għanijiet imfittxija mid-Direttiva 2006/123 u mill-Artikolu 49 [tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea] li l-qorti nazzjonali tiddeċiedi dwar l-eżistenza, b'mod ġenerali u astratt, ta' kundizzjoni relatata mal-interess transkonfinali ċert għal dak li jirrigwarda t-territorju nazzjonali kollu, mingħajr iktar dettalji, jew din l-evalwazzjoni għandha, għall-kuntrarju, tinftiehem, fid-dawl tal-kompetenza mogħtija lill-Komuni Taljani, fis-sens li tikkonċerna lit-territorju kostali ta' kull Komun u, għalhekk, bhala rriżervata għall-kompetenza tal-Komuni?
- 8) Huwa konformi mal-għanijiet imfittxija mid-Direttiva 2006/123 u mill-Artikolu 49 [tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea] li l-qorti nazzjonali tiddeċiedi dwar l-eżistenza, b'mod ġenerali u astratt, ta' kundizzjoni relatata man-natura limitata b'mod ġenerali tar-riżorsi u tal-konċessjonijiet disponibbli għal dak li jirrigwarda t-territorju nazzjonali kollu, mingħajr iktar dettalji, jew din l-evalwazzjoni għandha, għall-kuntrarju, tinftiehem, fid-dawl tal-kompetenza mogħtija lill-Komuni Taljani, fis-sens li tikkonċerna lit-territorju kostali ta' kull Komun u, għalhekk, bhala rriżervata għall-kompetenza tal-Komuni?
- 9) *Fil-każ li d-Direttiva 2006/123 titqies b'mod astratt li hija "self-executing", din l-applikabbiltà immedjata tista' tinzamm ukoll b'mod konkret f'kundest ġuridiku – bħall-kundest ġuridiku Taljan – irregolat mill-Artikolu 49 tal-Codice della Navigazione (il-Kodiċi tan-Navigazzjoni Taljan) (li jipprovi li, fl-iskadenza tal-konċessjoni, "ix-xogħlijiet kollha immobbli jsiru l-proprjetà tal-Istat mingħajr ebda kumpens jew rimbors"), u din il-konsegwenza tan-natura "self-executing" jew tal-applikabbiltà immedjata tad-direttiva inkwistjoni (b'mod partikolari għal dak li jirrigwarda x-xogħlijiet ta' bini bil-ġebel awtorizzati kif xieraq jew il-konċessjonijiet tal-Istat marbuta funzjonalment ma' attivitajiet ta' akkomodazzjoni turistika bħal lukandi jew postijiet tal-vaganzi) hija kompatibbli mal-protezzjoni tad-drittijiet fundamentali, bħad-dritt għall-proprjetà, irrikonoxxuti bhala li jisthoqqilhom protezzjoni privileġġata fl-ordinament ġuridiku tal-Unjoni Ewropea u fil-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea?*

(¹) ĠU 2006, L 376, p. 36.

Rikors ipprezentat fit-3 ta' Ġunju 2022 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi

(Kawża C-360/22)

(2022/C 318/42)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Partijiet

Rikorrent: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentant: W. Roels, aġent)

Konvenut: Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi

Talbiet

— tiddikjara li, billi approva u zamm fis-seħh l-Artikoli 85(1)(b), u 87(2)(f) tal-Liġi dwar il-Pensjonijiet, moqrija flimkien mal-Artikolu 19b(2) tal-Liġi dwar it-Taxxa fuq is-Salarji, ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi naqas milli jwettaq l-obbligi imposti fuqu taħt l-Artikoli 45, 56 u 63 TFUE u l-Artikoli 28, 36 u 40 ŻEE;

— tikkundanna lir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Il-Kummissjoni hija tal-fehma li l-leġiżlazzjoni tal-Pajjiżi l-Baxxi dwar it-trasferiment tal-kapital tal-irtirar akkumulat f'dak li jissejjaħ it-“tieni pilastru”, jiġifieri l-pensjoni komplementari akkumulata permezz tal-persuna li timpjega, hija inkompatibbli mal-moviment liberu tal-haddiema, tas-servizzi u tal-kapital, għaliex f'sitwazzjoni transkonfinali, trasferiment ta' kapital tal-irtirar mingħajr tassazzjoni huwa possibbli biss jekk il-possibbiltajiet ta' fidi tal-pensjoni inkwantu kapital ikunu l-istess, jew iktar limitati, milli fil-Pajjiżi l-Baxxi. F'numru ta' Stati Membri, il-pensjonijiet jistgħu jinfedew totalment jew parzjalment fil-forma ta' pagament ta' somma f'daqqa u l-haddiema mobbli li jittrasferixxu l-kapital tal-irtirar tagħhom lejn wiehed minn dawn l-Istati Membri jiġu ntaxxati konsegwentement. It-trasferimenti simili ta' kapital tal-irtirar fil-Pajjiżi l-Baxxi ma jiġux intaxxati.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Frankfurt am Main (il-Ġermanja) fil-14 ta' Ġunju 2022 – flightright GmbH vs Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)

(Kawża C-388/22)

(2022/C 318/43)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Amtsgericht Frankfurt am Main

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: flightright GmbH

Konvenut: Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)

Domandi preliminari

- 1) Hemm ċirkustanza straordinarja fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitilgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91⁽¹⁾, meta l-kundizzjonijiet meteoroloġiċi jkunu inkompatibbli mat-twettiq ta' titjira, indipendentement mill-għamla konkreta tagħhom?
- 2) Fil-każ li tingħata risposta fin-negattiv għall-ewwel domanda, in-natura straordinarja tal-kundizzjonijiet meteoroloġiċi tista' tiġi ddeterminata abbażi tal-frekwenza reġionali u staġonali tagħhom fil-post u fil-mument li fih isehħu?
- 3) Hemm ċirkustanza straordinarja fis-sens tal-Artikolu 5(3) tar-Regolament Nru 261/2004 meta deċiżjoni dwar il-ġestjoni tat-traffiku tal-ajru relatata ma' titjira partikolari f'għurta speċifika timplika dewmien twil, dewmien sal-għada jew il-kancellazzjoni ta' waħda jew iktar mit-titjiriet tal-ajruplan inkwistjoni, indipendentement mill-motiv ta' din id-deċiżjoni?
- 4) Fil-każ li tingħata risposta fin-negattiv għat-tielet domanda, il-motiv tad-deċiżjoni għandu jkun min-naħa tiegħu straordinarju, b'mod li ma jkunx mistenni li se jsehħ?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10