Appell ippreżentat fl-4 ta' Frar 2022 minn Advansa Manufacturing GmbH, Beaulieu International Group, Brilen, SA, Cordenka GmbH & Co. KG, Dolan GmbH, Enka International GmbH & Co. KG, Glanzstoff Longlaville, Infinited Fiber Company Oy, Kelheim Fibres GmbH, Nurel SA, PHP Fibers GmbH, Teijin Aramid BV, Thrace Nonwovens & Geosynthetics monoprosopi AVEE mi yfanton yfasmaton kai geosynthetikon proïonton, Trevira GmbH mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Il-Ħames Awla) fid-29 ta' Novembru 2021 fil-Kawża T-741/20, Advansa Manufacturing *et* vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-77/22 P)

(2022/C 165/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Advansa Manufacturing GmbH, Beaulieu International Group, Brilen, SA, Cordenka GmbH & Co. KG, Dolan GmbH, Enka International GmbH & Co. KG, Glanzstoff Longlaville, Infinited Fiber Company Oy, Kelheim Fibres GmbH, Nurel SA, PHP Fibers GmbH, Teijin Aramid BV, Thrace Nonwovens & Geosynthetics monoprosopi AVEE mi yfanton yfasmaton kai geosynthetikon proïonton, Trevira GmbH (rappreżentanti: D. Haverbeke, L. Ruessmann u P. Sellar, avocats)

Partijiet oħra fil-proċedura: Dralon GmbH, Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħġobha:

— tannulla d-digriet appellat; u

— tiddikjara li r-rikors tal-appellanti ppreżentat skont l-Artikolu 263 TFUE u intiż għall-annullament parzjali tal-Komunikazzjoni tal-Kummissjoni tal-25 ta' Settembru 2020 intitolata "Linji Gwida dwar ċerti miżuri ta' għajnuna mill-Istat fil-kuntest tas-sistema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjonijiet ta' gassijiet serra għal wara l-2021" ([1]) huwa ammissibbli; jew

— sussidjarjament, tannulla d-digriet appellat għar-raġuni li l-Qorti Ġenerali kien imissha rriżervat id-deċiżjoni dwar l-ammissibbiltà sakemm tevalwa l-mertu tas-sustanza tar-rikors; u

— tibgħat il-kawża lura quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tevalwa r-rikors fuq il-mertu; u

— tiddeċiedi favur l-appellanti fir-rigward tal-ispejjeż ta' din il-kawża; u

— tirriżerva d-deċiżjoni dwar l-ispejjeż tal-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali sal-konklużjoni tal-evalwazzjoni sħiħa tagħha tar-rikors.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħhom, l-appellanti jinvokaw żewġ aggravji.

L-ewwel aggravju: motivazzjoni inadegwata.

— Il-Qorti Ġenerali naqset milli twettaq l-obbligu tagħha li tagħti motivazzjoni adegwata. L-ewwel, fil-punti 34 sa 48 u 49 sa 51 tad-digriet appellat, il-Qorti Ġenerali naqset milli tindirizza l-argumenti mressqa quddiemha mill-appellanti u milli tistabbilixxi l-fatti tal-kawża quddiemha. It-tieni, hija naqset milli tispjega għaliex huma biss id-deċiżjonijiet tal-Kummissjoni adottati bħala parti minn leġiżlazzjoni sekondarja speċifika li jistgħu jkunu ta' interess dirett għall-appellanti. Dan jikkonċerna l-punt 38 tad-digriet appellat.

It-tieni aggravju: il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta ddeċidiet li l-appellanti ma kinux direttament ikkonċernati.

— Il-Qorti Ġenerali tirreferi għal ġurisprudenza stabbilita sabiex tesponi t-test ta' interess dirett fil-punti 26 sa 30 tad-digriet appellat. Bħala parti minn dan it-test ta' interess dirett, il-Qorti Ġenerali għandha tevalwa l-kontenut, in-natura, l-għan u s-sustanza tal-att li jkun qiegħed jiġi kkontestat, kif ukoll il-kuntest fattwali u legali tiegħu. Il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi fl-evalwazzjoni tagħha tar-rekwiżit ta' "interess dirett" previst fl-Artikolu 263 TFUE billi naqset milli tagħmel dan. Dan jikkonċerna l-punti 34 sa 48 tad-digriet appellat. Il-Qorti Ġenerali ħolqot sitwazzjoni fejn l-appellanti tħallew mingħajr ebda rimedju ġuridiku. Billi naqset milli ssegwi u milli tapplika kif suppost it-test għall-evalwazzjoni tal-interess dirett, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi.

Sussidjarjament, il-Qorti Ġenerali kien imissha rriżervat id-deċiżjoni tagħha dwar l-ammissibbiltà għal wara l-evalwazzjoni tar-rikors fuq il-mertu.

— L-Artikolu 130(7) u (8) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali jeħtieġ li l-Qorti Ġenerali tirriżerva d-deċiżjoni tagħha dwar eċċezzjoni ta' inammissibbiltà sakemm tiddeċiedi dwar is-sustanza tal-kawża meta dan ikun iġġustifikat minħabba ċirkustanzi partikolari u għandha mbagħad tistabbilixxi termini ġodda għat-tkomplija tal-istanza. Skont ġurisprudenza stabbilita, ikun hemm tali ċirkustanzi partikolari meta tali riżerva tkun meħtieġa għal amministrazzjoni tajba tal-ġustizzja.

— Il-Qorti tal-Ġustizzja kienet meħtieġa tevalwa n-natura, il-kontenut u l-kuntest tal-att ikkontestat sabiex tiddetermina jekk kienx jikkonċerna direttament lill-appellanti. Sabiex tagħmel din l-evalwazzjoni hija kellha tħares lejn is-sustanza tal-att u jekk jimponix obbligi legali indipendenti fuq l-Istati Membri. Din l-evalwazzjoni tikkoinċidi mal-ewwel motiv fuq il-mertu li jikkonċerna n-nuqqas ta' kompetenza tal-Kummissjoni li tadotta l-Anness I tal-att ikkontestat. Billi naqset milli tirriżerva d-deċiżjoni tagħha dwar l-eċċezzjoni ta' inammissibbiltà tal-Kummissjoni sakemm tkun semgħet l-argumenti fuq il-mertu, il-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 130(7) u (8) tar-Regoli tal-Proċedura tagħha.

---

(1) ĠU 2020, C 317, p. 5

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (l-Italja) fid-9 ta' Frar 2022 – Papier Mettler Italia S.r.l. vs Ministero della Transizione Ecologica (già Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare), Ministero dello Sviluppo Economico

(Kawża C-86/22)

(2022/C 165/41)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Papier Mettler Italia S.r.l.

Konvenuti: Ministero della Transizione Ecologica (già Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare), Ministero dello Sviluppo Economico

Domandi preliminari

1) L-Artikolu 114(5) u (6) TFUE, l-Artikolu 16(1) tad-Direttiva 94/62/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Diċembru 1994 dwar l-imballaġġ u l-iskart mill-imballaġġ [1] u l-Artikolu 8 tad-Direttiva 98/34/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ġunju 1998 li tistabbilixxi proċedura għall-għoti ta' informazzjoni fil-qasam ta' l-istandards u tar-Regolamenti Tekniċi [2] jipprekludu l-applikazzjoni ta' dispożizzjoni nazzjonali bħal dik prevista mid-digriet interministerjali kkontestat, li tipprojbixxi l-kummerċjalizzazzjoni ta' basktijiet tax-xiri li jintużaw darba biss immanifatturati b'materjali mhux bijodegradabbli iżda li jikkonformaw mar-rekwiżiti l-oħra stabbiliti mid-Direttiva 94/62/KE, meta din id-dispożizzjoni nazzjonali li jkun fiha regoli tekniċi iktar restrittivi mid-dritt tal-Unjoni ma tkunx ġiet ikkomunikata minn qabel mill-Istat Membru lill-Kummissjoni Ewropea, iżda tkun ġiet ikkomunikata biss wara l-adozzjoni tagħha u qabel il-pubblikazzjoni tal-miżura?

2) L-Artikoli 1, 2, 9(1) u 18 tad-Direttiva 94/62/KE, ikkompletati bid-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 1, 2 u 3 tal-Anness II tad-Direttiva, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu l-adozzjoni ta' leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprojbixxi l-kummerċjalizzazzjoni ta' basktijiet tax-xiri li jintużaw darba biss immanifatturati b'materjali mhux bijodegradabbli iżda li jikkonformaw mar-rekwiżiti l-oħra stabbiliti mid-Direttiva 94/62/KE, jew inkella l-istandards tekniċi supplimentari previsti mil-leġiżlazzjoni nazzjonali jistgħu jkunu ġġustifikati mill-għan li jiġi żgurat livell ogħla ta' protezzjoni ambjentali, fid-dawl, skont il-każ, tan-natura partikolari tal-problemi tal-ġbir tal-iskart fl-Istat Membru u tan-neċessità li dan l-Istat stess jimplimenta wkoll l-obbligi Komunitarji f'dan il-qasam?

3) L-Artikoli 1, 2, 9(1) u 18 tad-Direttiva 94/62/KE, ikkompletati bid-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 1, 2 u 3 tal-Anness II tad-Direttiva, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jikkostitwixxu regola ċara u preċiża li tipprojbixxi kull ostakolu għall-kummerċjalizzazzjoni ta' basktijiet li jikkonformaw mar-rekwiżiti previsti mid-Direttiva u li tobbliga lill-korpi kollha tal-Istat, inklużi l-awtoritajiet pubbliċi, li jippermettu li ma tiġix applikata kull leġiżlazzjoni nazzjonali li tkun kuntrarja għal din ir-regola?