



# Gabra tal-ġurisprudenza

## KONKLUŻJONIJIET TAL-AVUKAT ĠENERALI ĊAPETA

ippreżentati fl-14 ta' Marzu 2024<sup>1</sup>

**Kawża C-535/22 P**

**Aeris Invest Sàrl**

**vs**

**Il-Kummissjoni Ewropea,**

**Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB)**

“Appell – Politika ekonomika u monetarja – Unjoni Bankarja – Mekkanizmu Uniku ta' Riżoluzzjoni – Regolament (UE) Nru 806/2014 – Artikolu 18 – Kundizzjonijiet għal riżoluzzjoni – Artikolu 15 – Għanijiet tar-riżoluzzjoni – Artikolu 22 – Principji ġenerali dwar għodda għar-riżoluzzjoni – Artikolu 296 TFUE – Obbligu ta' motivazzjoni – Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Rikors għal annullament u rikors għad-danni – Riżoluzzjoni ta' Banco Popular”

### I. Introduzzjoni

1. Il-Mekkanizmu Uniku ta' Riżoluzzjoni (iktar 'il quddiem is-“SRM”) inholoq fl-2014<sup>2</sup>. Fis-6 ta' Ġunju 2017, dan intuża għall-ewwel darba, fir-rigward ta' Banco Popular Español, SA (iktar 'il quddiem “Banco Popular”).
2. L-appellanti, Aeris Invest Sàrl (iktar 'il quddiem “Aeris Invest”), hija persuna ġuridika rregolata mid-dratt Lussemburġiż, u kienet azzjonista ta' Banco Popular qabel l-adozzjoni tal-iskema ta' riżoluzzjoni ta' dan il-bank<sup>3</sup>. Ġew ippreżentati iktar minn 100 rikors dirett lill-Qorti Ġenerali minn persuni fiżiċi u ġuridiċi li kellhom kapital f'Banco Popular qabel ir-riżoluzzjoni tiegħu fis-7 ta' Ġunju 2017.

<sup>1</sup> Lingwa oriġinali: l-Ingliż.

<sup>2</sup> Regolament (UE) Nru 806/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Lulju 2014 li jistabbilixxi regoli uniformi u proċedura uniformi għar-riżoluzzjoni tal-istituzzjonijiet ta' kreditu u ċerti ditti tal-investiment fil-qafas ta' Mekkanizmu Uniku ta' Riżoluzzjoni u Fond Uniku għar-Riżoluzzjoni u li jemenda r-Regolament (UE) Nru 1093/2010 (ĠU 2014, L 225, p. 1) (iktar 'il quddiem ir-“Regolament SRM”).

<sup>3</sup> Deċiżjoni tal-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni SRB SRB/EES/2017/08 tas-7 ta' Ġunju 2017, fis-sessjoni eżekuttiva tiegħu dwar l-adozzjoni ta' skema ta' riżoluzzjoni fir-rigward ta' Banco Popular Español, S.A. (iktar 'il quddiem l-“iskema ta' riżoluzzjoni”). L-iskema ta' riżoluzzjoni ġiet approvata bid-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/1246 tas-7 ta' Ġunju 2017 li tapprova l-iskema ta' riżoluzzjoni għall-Banco Popular Español S.A. (ĠU 2017, L 178, p. 15) (iktar 'il quddiem l-“approvazzjoni tal-Kummissjoni”).

3. Bir-rikors tagħha quddiem il-Qorti Ġenerali, Aeris Invest ikkontestat l-iskema ta' riżoluzzjoni u l-approvazzjoni tagħha mill-Kummissjoni Ewropea minhabba ċertu numru ta' allegati żbalji kif ukoll il-validità ta' ċerti dispozizzjonijiet tar-Regolament SRM. Dan ir-rikors ġie miċċud fil-mertu fis-sentenza tal-1 ta' Ġunju 2022, *Aeris Invest vs Il-Kummissjoni u SRB* (T-628/17, EU:T:2022:315, iktar 'il quddiem is-"sentenza appellata").

4. Fl-istess hin, hemm appell ieħor pendent fil-Kawza C-541/22 P, *García Fernández et vs Il-Kummissjoni u SRB*<sup>4</sup>, li jikkontesta s-sentenza parallela tal-Qorti Ġenerali dwar l-istess skema ta' riżoluzzjoni (iktar 'il quddiem l-"appell parallel"). Teżisti sovrappożizzjoni sinjifikattiva fl-argumenti mressqa. Il-konklużjonijiet tiegħi f'dan l-appell qegħdin jiġu ppreżentati fl-istess jum (iktar 'il quddiem il-"konklużjonijiet paralleli"), u dawn iż-żewġ konklużjonijiet paralleli għandhom jinqraw flimkien.

5. Fid-dawl tal-istandard ta' sħarriġ ippreżentat fil-punti 5 sa 7 tal-konklużjonijiet paralleli, ser nipproponi lill-Qorti tal-Ġustizzja tikkonferma ż-żewġ sentenzi appellati.

## **II. Avvenimenti li taw lok għall-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali**

6. Il-fatti rilevanti għall-appell inezami, li huma spjegati f'iktar dettall fil-punti 25 sa 83 tas-sentenza appellata, huma identiċi għal dawk tal-konklużjonijiet paralleli. Għalhekk nirreferi lill-qarrej għall-punti 9 sa 24 ta' dawk il-konklużjonijiet.

## **III. Il-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali u s-sentenza appellata**

7. Permezz tar-rikors tagħha ppreżentat quddiem il-Qorti Ġenerali fit-18 ta' Settembru 2017, Aeris Invest talbet l-annullament tal-iskema ta' riżoluzzjoni u l-approvazzjoni tal-Kummissjoni.

8. Fis-6 ta' Awwissu 2018, ir-Renju ta' Spanja, il-Parlament Ewropew u l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea ġew ammessi jintervjenu u, fit-12 ta' April 2019, l-istess sar għal Banco Santander. Kollha intervjenew insostenn tal-Kummissjoni u tal-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRB).

9. Permezz ta' digriet tat-12 ta' Mejju 2021, il-Qorti Ġenerali ordnat lis-SRB jipproduċi l-verżjonijiet sħaħ tal-iskema ta' riżoluzzjoni, il-valutazzjoni 2, l-evalwazzjoni tal-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE) tas-6 ta' Ġunju 2017 li skontha kien qiegħed ifalli jew x'aktarx ifalli (iktar 'il quddiem "FOLTF"), l-ittra ta' Banco Popular lill-BĊE tas-6 ta' Ġunju 2017, inkluż l-anness għal din l-ittra, u l-ittra tal-BĊE lil Banco Popular tat-18 ta' Mejju 2017.

10. Permezz ta' digriet tad-9 ta' Ġunju 2021, il-Qorti Ġenerali, wara li kkonsultat dawn id-dokumenti, iddeċidiet li dawn ma kinux neċessarji għas-soluzzjoni tal-kawza u neħhiethom mill-proċess, u bagħtet lill-appellanti (ir-rikorrenti fl-ewwel istanza), lill-Kummissjoni, lir-Renju ta' Spanja, lill-Parlament, lill-Kunsill u lil Banco Santander l-ittra tas-6 ta' Ġunju 2017 minn Banco Popular lill-BĊE, mingħajr l-anness għal din l-ittra.

11. Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors kollu kemm hu bħala infondat.

<sup>4</sup> Li jikkontesta s-sentenza tal-1 ta' Ġunju 2022, *Eleveté Invest Group et vs Il-Kummissjoni u SRB* (T-523/17, EU:T:2022:313) (iktar 'il quddiem is-"sentenza appellata parallela").

#### IV. Il-proċedura quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja

12. Permezz tal-appell tagħha ppreżentat fid-9 ta' Awwissu 2022, Aeris Invest titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja għandha:

- tannulla s-sentenza appellata, u konformement mat-talbiet tar-rikorrenti fl-ewwel istanza quddiem il-Qorti Ġenerali:
- tannulla l-iskema ta' riżoluzzjoni tas-SRB;
- tannulla l-approvazzjoni tal-iskema ta' riżoluzzjoni mill-Kummissjoni, u
- tiddikjara l-Artikoli 15 u 22 tar-Regolament SRM inapplikabbli, skont l-Artikolu 277 TFUE;
- tikkundanna lill-Kummissjoni u lis-SRB għall-ispejjeż sostnuti fl-ewwel istanza u fl-appell;
- sussidjarjament, tibgħat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali u, f'dak il-każ, tirriżerva l-ispejjeż.

13. Il-Kummissjoni, is-SRB, il-Kunsill, ir-Renju ta' Spanja u Banco Santander isostnu li l-Qorti Ġenerali għandha:

- tiċċad l-appell kollu kemm hu;
- tikkundanna lill-appellanti għall-ispejjeż.

14. Barra minn hekk, il-Kunsill isostni li l-Qorti Ġenerali għandha:

- fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tannulla s-sentenza appellata u tiddeċiedi fuq ir-rikors skont l-Artikolu 61 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea, hija għandha tiċċad l-eċċezzjoni ta' illegalità tal-Artikoli 15, 18, 20, 21, 22 u 24 tar-Regolament SRM.

15. Barra minn hekk, Banco Santander isostni li, fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tilqa' l-appell u tiddeċiedi, skont l-Artikolu 61 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea, li tagħti deċiżjoni hija stess fuq ir-rikors għal annullament, hija għandha:

- konformement mat-tieni paragrafu tal-Artikolu 264 TFUE, tillimita l-kamp ta' applikazzjoni tas-sentenza tagħha billi tikkonferma l-effetti tal-bejgħ ta' Banco Popular lil Banco Santander.

#### V. Analizi

16. L-appellanti tqajjem tmien aggravji insostenn tal-appell tagħha. L-ewwel aggravju jallega li l-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 18 tar-Regolament SRM, l-obbligu ta' vigilanza u l-obbligu ta' motivazzjoni. Skont it-tieni aggravju, l-appellanti tallega li l-Qorti Ġenerali kisret l-Artikoli 14 u 20 tar-Regolament SRM, l-obbligu ta' vigilanza u l-Artikolu 296 TFUE. It-tielet aggravju jallega li l-Qorti Ġenerali kisret l-obbligu tagħha ta' vigilanza, l-Artikoli 17 u 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-“Karta”) u l-Artikolu 14 tar-Regolament

SRM. Ir-raba' aggravju jallega li l-Qorti Ġenerali kisret id-drittijiet tad-difiża skont l-Artikolu 47 tal-Karta u l-Artikolu 296 TFUE. Il-ħames aggravju jallega li l-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 296 TFUE u d-dritt tad-difiża skont l-Artikolu 47 tal-Karta fir-rigward tal-kunfidenzjalità tal-iskema tar-risoluzzjoni u l-valutazzjoni 2. Is-sitt aggravju jallega li l-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 47 tal-Karta u l-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem (il-KEDB) billi ċaħdet it-talba tal-appellanti għal dokumenti. Is-seba' aggravju jallega li l-Qorti Ġenerali kisret l-Artikoli 17 u 52 tal-Karta billi ċaħdet l-eċċezzjoni ta' illegalità tal-Artikoli 15 u 22 tar-Regolament SRM, sa fejn dawn jikkostitwixxu ndhil sproporzjonat fuq id-dritt għall-proprjetà. It-tmien aggravju jallega li l-Qorti Ġenerali kisret l-Artikoli 17 u 52 tal-Karta kif ukoll l-Artikolu 5(4) TUE.

17. L-appell inezami jikkondividi numru ta' aggravji mal-appell parallel. Minħabba r-rabtiet bejn it-tnejn, ser naqsam dawn il-konkluzjonijiet f'żewġ partijiet: fit-Taqsima A, ser nindirizza l-aggravji komuni għaž-żewġ appelli, u fit-Taqsima B, ser nindirizza dawk speċifiċi għall-appell inezami.

#### ***A. Aggravji komuni għall-Kawżi C-535/22 P u C-541/22 P***

18. Żewġ suġġetti huma komuni għaž-żewġ appelli. L-ewwel wieħed jikkonċerna l-Artikolu 18 tar-Regolament SRM<sup>5</sup> li ser nindirizza fit-Taqsima 1.

19. It-tieni suġġett komuni għaž-żewġ appelli jikkonċerna l-allegat ksur mill-Qorti Ġenerali tal-obbligu ta' motivazzjoni u tal-Artikolu 47 tal-Karta<sup>6</sup>. Ser nindirizza dawn il-kwistjonijiet fit-Taqsima 2.

##### ***1. L-Artikolu 18 tar-Regolament SRM***

###### ***a) L-Artikolu 18(1)(a) tar-Regolament SRM***

20. Fl-ewwel aggravju, l-appellanti ssostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi<sup>7</sup> meta ddecidiet li l-kwistjonijiet ta' likwidità jistgħu jikkostitwixxu raġuni għalfejn bank jista' jitqies FOLTF, għaliex il-bank, minkejja li kien qiegħed jesperjenza problemi ta' likwidità, kien solventi. Fl-appell parallel, l-appellanti jsostnu wkoll, fl-ewwel parti tal-ewwel aggravju, li l-Qorti Ġenerali qieset b'mod żbaljat li l-insolvenza ma hijiex rekwiżit sabiex jiġi stabbilit li bank huwa FOLTF.

21. It-tieni, l-appellanti fl-appell parallel isostnu wkoll li l-Qorti Ġenerali żbaljat meta aċċettat il-passività tas-SRB fir-rigward tan-neċessità li tingħata provvista ta' likwidità b'urġenza (iktar 'il quddiem "ELA") lil Banco Popular, peress li s-SRB għandu obbligu ta' vigilanza, inkluż obbligu li jiżgura ELA qabel ma l-bank ikun FOLTF<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Dawn il-pretensjonijiet jinsabu fl-ewwel aggravju fil-Kawża C-535/22 P u fl-ewwel aggravju fil-Kawża C-541/22 P.

<sup>6</sup> Dawn il-pretensjonijiet jinsabu fir-raba', il-ħames u s-sitt aggravju fil-Kawża C-535/22 P, u fil-ħames u s-sitt parti tat-tieni aggravju fil-Kawża C-541/22 P.

<sup>7</sup> Sentenza appellata, punti 275 sa 304.

<sup>8</sup> Sentenza appellata parallela, punti 118 sa 177.

22. Dwar l-ewwel pretensjoni, skont iż-żewġ sentenzi appellati, il-kundizzjonijiet għall-istabbiliment ta' FOLTF huma rregolati f'iktar dettall mill-Artikolu 18(4) tar-Regolament SRM<sup>9</sup> u ma jeħtigux li bank ikun insolventi, lanqas ma dawn il-kundizzjonijiet jeskludu konstatazzjoni ta' FOLTF milli ssir meta bank ikun qiegħed jesperjenza problemi ta' likwidità mhux temporanji.

23. Il-Qorti Ġenerali mbagħad evalwat id-diversi sorsi u spjegazzjonijiet li fuq il-bażi tagħhom il-BĊE (fl-evalwazzjoni FOLTF tiegħu) u s-SRB (fl-iskema ta' riżoluzzjoni) kienu konformi mal-Artikolu 18(1)(a) tar-Regolament SRM, li dawn għamlu fid-dawl tal-problemi ta' likwidità akuti ta' Banco Popular.

24. Dan kien jinkludi r-rapport annwali ta' Banco Popular tal-2016, id-degradazzjoni ta' Banco Popular minn diversi aġenziji ta' klassifikazzjoni, il-pubblicità negattiva tal-istampa, il-kopertura tal-likwidità tal-bank (li kienet waqgħet taħt il-livell minimu ta' 80 %), il-Linji Gwida tal-EBA<sup>10</sup> li jstabbilixxu l-kundizzjonijiet għal evalwazzjoni FOLTF, u l-ittra tal-Bord tad-Diretturi ta' Banco Popular stess<sup>11</sup>.

25. Il-Qorti Ġenerali rreferiet għall-premessa 57 tar-Regolament SRM, li skontha deċiżjoni ta' riżoluzzjoni għandha tkun fis-seħh qabel ma l-entità ssir insolventi u qabel ma l-ekwità kollha tintilef. Għalhekk, hija għustament ikkonkludiet li l-insolvenza ma hijiex l-uniku xenarju li fih tista' tittieħed deċiżjoni dwar ir-riżoluzzjoni<sup>12</sup>.

26. Xejn fit-test tar-Regolament SRM jew fil-Linji Gwida tal-EBA ma jissuġġerixxi li kwistjonijiet ta' likwidità li ma humiex temporanji ma jistgħux iwasslu għal konklużjoni ta' FOLTF. Il-Qorti Ġenerali għaldaqstant għustament interpretat l-Artikolu 18(1) u (4) tar-Regolament SRM u kkonkludiet li l-konstatazzjoni li Banco Popular kien FOLTF issodisfat il-konklużjoni stabbilita fl-Artikolu 18(4)(c) tar-Regolament SRM, li skontha "l-entità hija, jew hemm elementi oġġettivi li jsostnu determinazzjoni li dik l-entità se tkun, fil-futur qrib, f'pożizzjoni li ma tistax tħallas id-dejn tagħha jew obbligazzjonijiet oħrajn malli jsiru dovuti".

27. Fir-rigward tat-tieni talba, l-appellanti, fl-appell parallel, isostnu li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi billi ddeċidiet li s-SRB ma kienx ikkontribwixxa għall-falliment ta' Banco Popular. Huma jsostnu li l-Qorti Ġenerali kkonkludiet b'mod żbaljat li l-kawża ta' bank FOLTF huma distinti mill-istabbiliment tal-konformità tar-riżoluzzjoni mar-rekwiżiti tal-Artikolu 18(1)(a) tar-Regolament SRM<sup>13</sup>.

<sup>9</sup> Sentenza appellata, punt 288; sentenza appellata parallela, punt 130.

<sup>10</sup> Linji Gwida tal-Awtorità Bankarja Ewropea (l-EBA) tas-6 ta' Awwissu 2015 dwar l-interpretazzjoni ta' ċirkustanzi differenti li fihom l-istituzzjoni titqies li qiegħda tfalli jew li x'aktarx ser tfalli skont l-Artikolu 32(6) tad-Direttiva 2014/59/UE (EBA/GL/2015/07).

<sup>11</sup> Sentenza appellata, punti 291, 292, 297 u 298. Ara wkoll is-sentenza appellata parallela, punti 118 sa 145.

<sup>12</sup> Sentenza appellata, punt 286; sentenza appellata parallela, punt 132.

<sup>13</sup> Sentenza appellata parallela, punt 166.

28. Fl-appell parallel, l-appellanti jsostnu li l-premessa 52 tar-Regolament SRM<sup>14</sup> timponi fuq is-SRB l-obbligu sabiex jiżgura li bank jirċievi ELA qabel ma jiddeċiedi dwar ir-riżoluzzjoni. Bħala risposta, fil-fehma tiegħi, il-Qorti Ġenerali kienet korretta meta ħadhet dan l-argument billi ddikjarat li ELA taqa' taħt il-kompetenza tal-banek ċentrali nazzjonali<sup>15</sup>. Fil-fatt, kif ġustament irrimarkaw il-Kummissjoni u s-SRB fis-sottomissjonijiet bil-miktub tagħhom, il-premessa 52 tar-Regolament SRM ma tistax tinqara bħala bażi legali sabiex jiġi stabbilit obbligu li “jiġi salvat il-bank” qabel ma tittiehed deċiżjoni ta' riżoluzzjoni.

29. Fl-appell parallel, l-appellanti jsostnu li l-Qorti Ġenerali kisret il-prinċipju *nemo auditor propriam turpitudinem allegans*, li skontu persuna ma tistax tinvoka n-nuqqas tagħha stess sabiex tikseb vantaġġ<sup>16</sup>. F'dan il-kuntest, l-appellanti fl-appell parallel isostnu li l-Qorti Ġenerali sseparat b'mod żbaljat il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba mil-legalità tal-iskema ta' riżoluzzjoni<sup>17</sup>.

30. Fil-fehma tiegħi, il-Qorti Ġenerali ġustament iffokat fuq il-kompiti tas-SRB skont ir-Regolament SRM u l-kundizzjonijiet li jimponi sabiex jiddeċiedi dwar riżoluzzjoni skont l-Artikolu 18(1) tiegħu. Il-Qorti Ġenerali lanqas ma wettqet żball meta ddeċidiet li tittratta l-allegat aġir żbaljat tas-SRB fil-kuntest tat-talba għad-danni tal-appellanti fl-appell parallel, pjuttost milli fir-rigward tal-legalità tal-iskema ta' riżoluzzjoni<sup>18</sup>.

31. Fil-qosor, inqis li l-Qorti tal-Ġustizzja għandha tiċhad l-aggravji kollha relatati mal-Artikolu 18(1)(a) tar-Regolament SRM.

#### *b) L-Artikolu 18(1)(b) tar-Regolament SRM*

32. Fl-ewwel lok, Aeris Invest targumenta li kien hemm miżuri alternattivi għar-riżoluzzjoni u li, għalhekk, il-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat l-Artikolu 18(1)(b) tar-Regolament SRM<sup>19</sup>. B'mod iktar speċifiku, hija tikkritika lill-Qorti Ġenerali talli ma eżiġietx li s-SRB jeżamina b'mod iddettaljat u imparzjali r-raġunijiet li għalihom ma nġhatatx ELA addizzjonali lil Banco Popular. Bl-istess mod, l-appellanti fl-appell parallel isostnu li l-Qorti Ġenerali kisret l-obbligu ta' motivazzjoni tagħha, evalwat b'mod żbaljat il-provi u interpretat b'mod żbaljat l-Artikolu 18(1)(b) tar-Regolament SRM<sup>20</sup>.

<sup>14</sup> “L-SRM għandu jkun ibbażat fuq l-oqfsa tar-Regolament [tal-Kunsill] (UE) Nru 1024/2013 [tal-15 ta' Ottubru 2013 li jikkonferixxi kompiti speċifiċi lill-Bank Ċentrali Ewropew fir-rigward ta' politiki relatati mas-supervizzjoni prudenzjali ta' istituzzjonijiet ta' kreditu (ĠU 2013, L 287, p. 63)] u tad-Direttiva 2014/59/UE [tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 li tistabbilixxi qafas għall-irkupru u r-riżoluzzjoni ta' istituzzjonijiet ta' kreditu u ditti ta' investiment u li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 82/891/KE u d-Direttivi 2001/24/KE, 2002/47/KE, 2004/25/KE, 2005/56/KE, 2007/36/KE, 2011/35/KE, 2012/30/UE u 2013/36/UE, u r-Regolamenti (UE) Nru 1093/2010 u (UE) Nru 648/2012, tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2014, L 173, p. 190)]. Għalhekk, il-Bord għandu jinghata s-setgħa li jintervjeni fi stadju bikri fejn is-sitwazzjoni finanzjarja jew is-solvenza ta' entità tkun qiegħda tiddeterjora. L-informazzjoni li l-Bord jirċievi mingħand l-awtoritajiet nazzjonali ta' riżoluzzjoni jew il-BĊE f'dan l-istadju hija strumentali sabiex issir determinazzjoni dwar l-azzjoni li jista' jiehu sabiex ihejji għar-riżoluzzjoni tal-entità kkonċernata.”

<sup>15</sup> Sentenza appellata parallela, punt 175.

<sup>16</sup> Sentenza appellata parallela, punti 167 sa 168.

<sup>17</sup> Sentenza appellata, punt 173.

<sup>18</sup> Ser niddiskuti l-aggravju dwar ir-responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Unjoni Ewropea fil-konkluzjonijiet paralleli, bħala parti mir-raba' aggravju tal-appell parallel (punti 63 sa 87).

<sup>19</sup> Dan l-aggravju jikkonċerna s-sentenza appellata, punti 305 sa 327.

<sup>20</sup> Dawn l-allegazzjonijiet jikkonċernaw is-sentenza appellata parallela, punti 178 sa 231.

33. Il-Qorti Ġenerali eżaminat (i) il-fatt li s-SRB kien ha inkunsiderazzjoni ELA mogħtija lil Banco Popular, (ii) l-approvazzjoni ta' dan mill-BĊE, u (iii) l-assenza ta' kwalunkwe effett ta' tali assistenza fuq l-“eżawriment tal-pożizzjoni tal-likwidità ta' Banco Popular”<sup>21</sup>. Hija kienet eżaminat ukoll l-ittri skambjati bejn il-BĊE u l-Banco de España (il-Bank ta' Spanja) dwar l-ELA, li, skont il-Qorti Ġenerali, urew il-ħeffa tad-deterjorament ta' Banco Popular<sup>22</sup>. Il-Qorti Ġenerali rreferiet ukoll għall-konstatazzjoni tal-BĊE li, anki li kieku kienet għet approvata ELA fil-5 ta' Ġunju 2017, Banco Popular ma kienx ikun f'pożizzjoni li jissodisfa l-obbligi tiegħu sa mhux iktar tard mis-7 ta' Ġunju 2017<sup>23</sup>. Finalment, il-Qorti Ġenerali kkonkludiet li l-provvista ta' ELA ma hijiex kompitu tas-SRB skont ir-Regolament SRM<sup>24</sup>.

34. Fid-dawl tal-kunsiderazzjonijiet preċedenti, jiena tal-fehma li l-Qorti Ġenerali stħarrġet b'mod korrett l-obbligi tas-SRB skont l-Artikolu 18(1)(b) tar-Regolament SRM.

35. Fit-tieni lok, l-appellanti jiddiskutu l-ammonti li huma jqisu li kienu effettivament disponibbli bħala ELA, mingħajr ma jsostnu, madankollu, li l-Qorti Ġenerali żnaturat il-fatti. L-appellanti fl-appell parallel jikkontestaw ukoll l-evalwazzjoni tal-provi mill-Qorti Ġenerali fir-rigward tal-ammonti ta' ELA li setgħu jingħataw, iż-żieda fil-kapital, is-separazzjoni tal-assi, il-bejgħ privat lil parti terza, u l-ġhajjnuna mill-Istat li kienet possibbli u l-użu tal-Fond Uniku ta' Riżoluzzjoni (SRF).

36. Inqis li dawn l-argumenti huma inammissibbli, peress li l-Qorti tal-Ġustizzja ma għandhiex ġurisdizzjoni sabiex tistabbilixxi l-fatti jew teżamina l-provi, ħlief fejn l-appellanti jsostnu li l-Qorti Ġenerali żnaturat il-fatti u li tali żnaturament huwa ovvju mill-atti tal-proċess<sup>25</sup>.

37. Barra minn hekk, il-parti li tinvoka żnaturament għandha tindika b'mod preċiż il-provi li allegatament ġew żnaturati mill-Qorti Ġenerali u turi l-iżbalji fl-analiżi li, fil-fehma ta' din il-parti, wasslu għal tali żnaturament<sup>26</sup>.

38. L-appellanti fiż-żewġ appelli sempliċement isostnu mill-ġdid il-fatti ppreżentati quddiem il-Qorti Ġenerali, mingħajr ma juru li din il-qorti żnaturat il-provi.

39. Fid-dawl tal-kunsiderazzjonijiet preċedenti, u sa fejn huma ammissibbli, l-argumenti tal-appellanti dwar l-Artikolu 18(1)(b) tar-Regolament SRM għandhom jiġu miċhuda.

#### *c) L-Artikolu 18(1)(c) tar-Regolament SRM*

40. Fit-tielet parti tal-ewwel aggravju tagħhom, l-appellanti fl-appell parallel isostnu, l-ewwel, li l-Qorti Ġenerali interpretat b'mod żbaljat il-mod kif kellu jitwettagħ l-ibbilanċjar tal-interessi skont l-Artikolu 18(1)(c) u l-Artikolu 14(2) tar-Regolament SRM.

<sup>21</sup> Sentenza appellata, punt 308.

<sup>22</sup> *Ibid.*, punt 310.

<sup>23</sup> Sentenza appellata, punt 308; sentenza appellata parallela, punt 184.

<sup>24</sup> Minflok, il-Qorti Ġenerali eżaminat id-dokumenti li fuqhom ibbaża ruħu s-SRB biex iddeċieda li ma hija possibbli l-ebda alternattiva għal riżoluzzjoni (l-ELA addizzjonali approvata, li ma għenitx is-sitwazzjoni; u l-assenza ta' ELA addizzjonali mill-Bank ta' Spanja). Sentenza appellata, punti 314 u 315.

<sup>25</sup> Sentenza tat-2 ta' Settembru 2010, Il-Kummissjoni vs Deutsche Post (C-399/08 P, EU:C:2010:481, punt 63); sentenza tad-29 ta' Ottubru 2015, Il-Kummissjoni vs ANKO (C-78/14 P, EU:C:2015:732, punt 54).

<sup>26</sup> Sentenza tal-10 ta' Novembru 2022, Il-Kummissjoni vs Valencia Club de Fútbol (C-211/20 P, EU:C:2022:862, punt 55).

41. It-tieni, il-Qorti Ġenerali wettqet żball meta ddeċidiet li t-trattament tal-banek Taljani li kienu FOLTF, iżda li għalihom ma seħhet ebda riżoluzzjoni, ma kienx diskriminatorju<sup>27</sup>.

42. It-tielet, huma jikkontestaw id-deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali li tikkonstata l-inammissibbiltà tal-argumenti l-godda peress li dawn ġew invokati tardivament matul il-proċedura fl-ewwel istanza<sup>28</sup>.

43. Fir-rigward tal-ewwel argument, l-appellanti fl-appell parallel isostnu li s-SRB u l-Kummissjoni kellhom jibbilanċjaw l-interess pubbliku u l-interess tal-azzjonisti.

44. Filwaqt li ċaħdet dan l-argument, għustament fil-fehma tiegħi, il-Qorti Ġenerali ddikjarat, fil-punt 246 tas-sentenza appellata parallela, li, fid-deċiżjoni dwar l-interess pubbliku tar-riżoluzzjoni, għandhom rwol mhux biss l-interessi tal-azzjonisti, iżda wkoll dawk tad-depożitanti, tal-impjegati u ta' kredituri oħra tal-bank, skont l-Artikolu 14(2) tar-Regolament SRM. Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali analizzat il-benefiċċji<sup>29</sup> li jikkumpensaw it-telf subit mill-azzjonisti ta' Banco Popular, meta mqabbla ma' sitwazzjoni li fiha l-bank kien jiġi llikwidat skont proċeduri normali ta' insolvenza.

45. Fir-rigward tat-tieni punt, inqis li l-Qorti Ġenerali ma wettqitx żball meta ddeċidiet li l-assenza ta' riżoluzzjoni tal-banek Taljani ma hijiex sitwazzjoni paragonabbli li tista' tagħti lok għal diskriminazzjoni. Il-Qorti Ġenerali għustament irreferiet għall-fatt li dawk il-banek ma kinux jeżerċitaw, skont is-SRB, funzjonijiet kritiċi u li l-likwidazzjoni tagħhom (għall-kuntrarju ta' riżoluzzjoni) ma jkollhiex effetti negattivi sinjifikattivi fuq l-istabbiltà finanzjarja. Il-Qorti Ġenerali għustament sostniet ukoll li komparatur xieraq f'din is-sitwazzjoni jkun bank li wkoll għadda minn proċedura ta' riżoluzzjoni.

46. Finalment, inqis li l-Qorti Ġenerali għustament ċaħdet l-argument il-ġdid tal-appellanti fl-appell parallel minhabba d-dewmien tagħhom. Fil-punt 261 tas-sentenza appellata parallela, il-Qorti Ġenerali spjegat li r-rikorrenti fl-ewwel istanza ressqu tardivament argument dwar l-Artikolu 24 tar-Regolament SRM, filwaqt li għgustifikaw it-tressiq tardiv ta' dan l-argument billi sostnew li d-dokumenti ma kinux disponibbli fil-mument tal-preżentata tar-rikors.

47. Madankollu, kif irrilevat il-Qorti Ġenerali, id-dokumenti jirreferu għal fatti li kienu magħrufa lir-rikorrenti fl-ewwel istanza, u li l-introduzzjoni tardiva ta' argumenti godda ma kinitx għalhekk ibbażata fuq punti ta' liġi jew ta' fatt li r-rikorrenti fl-ewwel istanza ma kinux jafu bihom.

48. Għaldaqstant jiena nipproponi li l-Qorti tal-Ġustizzja tiċċad l-argumenti tal-appellanti fl-appell parallel dwar l-Artikolu 18(1)(c) tar-Regolament SRM bħala infondati.

## *2. Obbligu ta' motivazzjoni u l-Artikolu 47 tal-Karta*

49. Fir-raba', il-ħames u s-sitt aggravju tal-proċedura ineżami, kif ukoll fil-ħames u s-sitt parti tat-tieni aggravju fl-appell parallel, l-appellanti jsostnu li l-Qorti Ġenerali kisret l-obbligu ta' motivazzjoni tagħha kif ukoll l-Artikolu 47 tal-Karta fir-rigward, l-ewwel, tal-iskema ta'

<sup>27</sup> Sentenza appellata parallela, punt 254.

<sup>28</sup> Dawn l-allegati żbalji jinsabu fis-sentenza appellata parallela, punti 243 sa 247, 254 u 261.

<sup>29</sup> Prinċipalment, fil-forma taż-żamma ta' funzjonijiet kritiċi, tal-limitazzjoni tal-effetti negattivi fuq l-ekonomija u l-istabbiltà finanzjarja, kif ukoll tal-prevenzjoni ta' telf tal-kredituri. Sentenza appellata parallela, punt 247.

riżoluzzjoni u l-valutazzjoni 2 u, it-tieni, il-kunfidenzjalità ta' ċerti dokumenti tal-proċedura ta' riżoluzzjoni, kif ukoll id-deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali li ma tordnax miżuri istruttorji fl-ewwel istanza.

50. Fir-rigward tal-obbligu ta' motivazzjoni tal-Qorti Ġenerali, liema obbligi għandhom jigu mistharrġa mill-Qorti tal-Ġustizzja?

51. Il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet li “[l]-motivazzjoni ta' sentenza tal-Qorti Ġenerali għandha tiżvela b'mod ċar u inekwivoku r-raġunament tagħha, sabiex il-persuni kkonċernati jsiru jafu l-ġustifikazzjoni għad-deċiżjoni mehuda u l-Qorti tal-Ġustizzja tkun tista' teżercita l-istħarriġ tagħha”<sup>30</sup>. Madankollu, dan ma jfissirx li l-Qorti Ġenerali għandha ssegwi b'mod eżawrjenti, wiehed wiehed, ir-raġunamenti kollha mressqa mill-partijiet fil-kawża, jiġifieri l-motivazzjoni tal-Qorti Ġenerali tista' tkun impliċita, sakemm “tippermetti lill-partijiet ikkonċernati jkunu jafu r-raġunijiet li għalihom il-Qorti Ġenerali ma laqgħetx l-argumenti tagħhom u tippermetti lill-Qorti tal-Ġustizzja jkollha elementi suffiċjenti sabiex teżercita l-istħarriġ tagħha”<sup>31</sup>.

52. Il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet li “[il]-grad ta' preċiżjoni tal-motivazzjoni ta' deċiżjoni għandu jkun proporzjonali għall-possibbiltajiet materjali u għall-kundizzjonijiet tekniċi jew ta' żmien li fih hija għandha tintervjeni”<sup>32</sup>.

53. Għall-finijiet ta' dan l-appell, hija għalhekk il-Qorti tal-Ġustizzja li għandha taċċerta jekk il-Qorti Ġenerali spjegatx suffiċjentement il-motivazzjoni tad-deċiżjoni tagħha dwar l-eċċezzjonijiet invokati fl-ewwel istanza.

#### *a) Valutazzjonijiet u l-iskema ta' riżoluzzjoni*

54. L-appellanti ssostni, bir-raba' aggravju tagħha, li l-Qorti Ġenerali mmotivat l-istħarriġ tagħha tal-iskema ta' riżoluzzjoni b'mod insuffiċjenti u kontradittorju, b'mod partikolari fir-rigward tal-valutazzjoni 2<sup>33</sup> tal-iskema ta' riżoluzzjoni, kif ukoll il-premessi 23, 24 u 26 tal-iskema ta' riżoluzzjoni fir-rigward tal-gravità tal-problemi ta' likwidità ta' Banco Popular. Fl-appell parallel, l-appellanti jsostnu, fis-sitt parti tat-tieni aggravju tagħhom, li l-Qorti Ġenerali ssostitwixxiet l-obbligu ta' motivazzjoni tas-SRB.

55. Għandu jingħad ukoll li l-appellanti, fl-appell inezami, tikkontesta l-fatti<sup>34</sup> li l-Qorti Ġenerali aċċettat bħala stabbiliti, mingħajr ma tinvokaw żnaturament tal-fatti mill-Qorti Ġenerali<sup>35</sup>. Barra minn hekk, eċċezzjoni hija inammissibbli meta “appell li [...] semplicement jirrepeti jew jirriproduċi kelma b'kelma l-motivi u l-argumenti li jkunu diġà tressqu quddiem il-Qorti Ġenerali, inklużi dawk li kienu bbażati fuq fatti espressament miċhuda minn dik il-qorti. Fil-fatt, tali appell fil-verità jikkostitwixxi talba intiża sabiex jinkiseb sempliċi eżami mill-ġdid tar-rikors ippreżentat quddiem il-Qorti Ġenerali, ċirkustanza li ma taqax taht il-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja”<sup>36</sup>.

<sup>30</sup> Sentenza tad-19 ta' Diċembru 2019, HK vs Il-Kummissjoni (C-460/18 P, EU:C:2019:1119, punt 38 u l-ġurisprudenza ċċitata).

<sup>31</sup> Sentenza tat-18 ta' Jannar 2024, Jenkinson vs Il-Kunsill *et* (C-46/22 P, EU:C:2024:50, punt 131).

<sup>32</sup> Sentenza tas-6 ta' Novembru 2012, Éditions Odile Jacob vs Il-Kummissjoni (C-551/10 P, EU:C:2012:681, punt 48 u l-ġurisprudenza ċċitata).

<sup>33</sup> Għall-preżentazzjoni tal-valutazzjonijiet differenti, ara l-punti 16, 19 u 23 tal-konklużjonijiet paralleli.

<sup>34</sup> Dawn jikkonċernaw l-ammonti li jinsabu fil-valutazzjoni 1 u fil-valutazzjoni 2.

<sup>35</sup> Ara l-ġurisprudenza ċċitata fin-noti ta' qiegħ il-paġna 25 u 26 iktar 'il fuq.

<sup>36</sup> Sentenza tat-28 ta' Jannar 2021, Qualcomm u Qualcomm Europe vs Il-Kummissjoni (C-466/19 P, EU:C:2021:76, punt 45 u l-ġurisprudenza ċċitata).

56. Inqis li r-raba' aggravju sempliċement isostni mill-ġdid l-argumenti tal-ewwel istanza, mingħajr ma jindirizza l-argumenti mressqa mill-Qorti Ġenerali. Għaldaqstant, fir-rigward ta' dawn l-allegazzjonijiet fattwali, il-Qorti tal-Ġustizzja għandha tiddikjarahom inammissibbli.

57. Fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja ma taqbilx, inqis li dan l-aggravju għandu jiġi miċhud bħala infondat. Il-Qorti Ġenerali, fis-sentenza appellata, iddeċidiet li ma kien hemm ebda kontradizzjoni bejn il-konstatazzjonijiet fil-valutazzjoni 2, peress li dawn il-konstatazzjonijiet kienu jservu għanijiet differenti: il-konstatazzjoni tas-SRB li Banco Popular kien solventi kienet espressjoni tal-valur kontabbli tal-bank, filwaqt li l-istimi differenti tal-valur tal-bank<sup>37</sup> kienu jesprimu l-valur tiegħu fis-suq.

58. Il-valur kontabbli jista' jiġi deskritt bl-iktar mod faċli bħala l-valur tal-kumpannija kif irreġistrat fuq il-karta tal-bilanċ tagħha. Il-valur fis-suq huwa l-prezz attwali li l-bank jikseb fis-suq<sup>38</sup>. Fid-dawl ta' din l-ispjegazzjoni, jiena għalhekk tal-fehma li meta l-Qorti Ġenerali spjegat id-differenza bejn it-tnejn, hija għustament iddeċidiet li ma kienx hemm kontradizzjoni fil-valutazzjoni 2 meta semmiet li Banco Popular kien solventi, filwaqt li l-valur tas-suq tiegħu kien stmat, fl-aġar ipotezi, bħala li huwa EUR 8.2 biljun fin-negattiv.

59. Bit-tieni parti tar-raba' aggravju, l-appellanti ssostni li l-Qorti Ġenerali kisret l-obbligu ta' motivazzjoni tagħha sa fejn aċċettat li l-premessi 23, 24 u 26 tal-iskema ta' riżoluzzjoni huma suffiċjenti sabiex jinftehem id-deterjorament tas-sitwazzjoni ta' Banco Popular u n-neċessità ta' riżoluzzjoni. Huma jsostnu li l-informazzjoni hija ġenerika u tista' tiġi applikata għal kwalunkwe kriżi ta' likwidità.

60. Il-Qorti tal-Ġustizzja għandha tiċhad dawn l-argumenti. Kif għustament jenfasizza s-SRB fir-replika tiegħu, l-appellanti ma turix għalfejn l-informazzjoni dwar id-deterjorament ta' Banco Popular hija ġenerika u ma tispeċifikax dak li huwa nieqes sabiex tinftehem tajjeb il-kriżi ta' likwidità tiegħu u n-neċessità ta' riżoluzzjoni.

61. Fis-sitt parti tat-tieni aggravju mressaq mill-appellanti fl-appell parallel, diversi argumenti<sup>39</sup> għandhom jiġu ddikjarati inammissibbli. Minkejja li jindikaw il-punt rilevanti tas-sentenza appellata parallela, l-appellanti fl-appell parallel jirreferu biss għal nuqqas ġenerali ta' motivazzjoni, mingħajr ma jippreċiżaw l-iżball allegatament imwettaq mill-Qorti Ġenerali<sup>40</sup>. Barra minn hekk, huma jqajmu wkoll argumenti godda dwar il-verżjoni mhux kunfidenzjali tal-valutazzjoni 2 fl-istadju tal-appell, li ma humiex ammissibbli.<sup>41</sup>

<sup>37</sup> Din il-valutazzjoni, *inter alia*, stmat il-valur ekonomiku ta' Banco Popular għal EUR 1.3 biljun fl-aħjar xenarju, għal EUR 8.2 biljun fin-negattiv fl-aġar xenarju u għal EUR 2 biljun fin-negattiv għall-aħjar stima.

<sup>38</sup> Ara s-sentenza appellata, punt 343. Għal spjegazzjoni tad-differenzi li ż-żewġ metodi jistgħu joffru, ara Macit, F., u Topaloğlu, Z., "Why bank market value to book ratios are so different: evidence from Turkish banking sector", *Economic and Business Review*, Vol. 14(2), 2012, p. 169. Għal analiżi tad-differenzi fiż-żewġ metodi ta' kalkolu tad-dejn, ara Bowman, R.G., "The Importance of a Market-Value Measurement of Debt in Assessing Leverage", *Journal of Accounting Research*, Vol. 18(1), 1980, p. 242, b'mod partikolari f'p. 245 sa 246.

<sup>39</sup> Dawn jikkonċernaw argumenti diretti kontra s-SRB u l-allegat ksur tiegħu tal-obbligu ta' motivazzjoni fir-rigward tal-iskema ta' riżoluzzjoni f'dak li jirrigwarda l-għażla ta' Deloitte bħala evalwatur indipendenti. Uħud mill-argumenti f'din il-parti huma wkoll repetizzjoni tal-argumenti mressqa fir-rigward tal-Artikolu 18 tar-Regolament SRM, ittrattati iktar 'il fuq (il-kwistjoni dwar jekk kriżi serja ta' likwidità tikkostitwixxix bażi sabiex jiġi konkluż li bank huwa FOLTF; jekk is-SRB għandux xi rwol fl-ghoti ta' ELA).

<sup>40</sup> Li għandu jitqies bħala inammissibbli skont is-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-28 ta' April 2022, Changmao Biochemical Engineering vs Il-Kummissjoni (C-666/19 P, EU:C:2022:323, punti 187 sa 189). Barra minn hekk, "appell li ma jinkludi ebda argument intiz speċifikament sabiex jidentifika l-iżball ta' liġi li bih tkun invizzjata s-sentenza jew id-digriet inkwistjoni ma jissodisfax dan ir-rekwiżit". Sentenza tal-14 ta' Ottubru 2021, NRW. Bank vs SRB (C-662/19 P, EU:C:2021:846, punt 36).

<sup>41</sup> Skont l-Artikolu 170(1) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja, is-suġġett tal-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali ma jistax jinbidel fl-appell. Ara wkoll is-sentenza tal-1 ta' Frar 2007, Sison vs Il-Kunsill (C-266/05 P, EU:C:2007:75, punt 95).

62. Fir-rigward tal-mertu, jifdal żewġ argumenti li jiġu indirizzati. L-ewwel, fl-appell parallel, l-appellanti jsostnu li l-Qorti Ġenerali ddeċidiet b'mod żbaljat li l-Kummissjoni kienet issodisfat l-obbligu ta' motivazzjoni tagħha meta approvat l-iskema ta' riżoluzzjoni<sup>42</sup>. It-tieni, huma jsostnu li l-Qorti Ġenerali żbaljat meta ddeċidiet li l-argument tagħhom kien tardiv, li permezz tiegħu huma bbażaw ruħhom fuq il-ksur tad-duttrina Meroni fir-rigward tal-punt sa fejn il-Kummissjoni tipparteċipa fil-proċedura ta' riżoluzzjoni<sup>43</sup>.

63. Fir-rigward tal-ewwel argument, il-Qorti Ġenerali kkonstatat li l-approvazzjoni tal-Kummissjoni tissodisfa l-obbligu ta' motivazzjoni u tispjega r-riferimenti li hija tagħmel għall-iskema ta' riżoluzzjoni. Il-Qorti Ġenerali bbażat ruħha fuq l-Artikolu 18(7) tar-Regolament SRM, li skontu l-Kummissjoni tista' jew tapprova l-iskema ta' riżoluzzjoni jew toġġezzjona għall-aspetti diskrezzjonali tagħha. Dan ifisser, skont il-Qorti Ġenerali, li l-Kummissjoni fil-fatt ma għandhiex issostni mill-ġdid ir-raġunament tas-SRB wara l-iskema ta' riżoluzzjoni, iżda sempliċement tapprovah.

64. Għandu jiġi ppreċiżat li l-kwistjoni dwar jekk l-approvazzjoni tal-Kummissjoni kinitx suffiċjenti, jew jekk din kinitx sempliċi ttimbrar tad-deċiżjoni tas-SRB, diġà giet indirizzata mill-Qorti Ġenerali f'wahda mill-kawzi pilota, *Algebris*<sup>44</sup>, li ma gietx appellata quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja. Il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li r-riferiment magħmul mill-Kummissjoni għall-iskema ta' riżoluzzjoni u l-motivazzjonijiet inklużi fih kienu jirrispettaw b'mod suffiċjenti l-obbligu ta' motivazzjoni. Hija qieset li "l-iskema ta' riżoluzzjoni u l-motivazzjoni tagħha jiffurmaw parti mill-kuntest"<sup>45</sup> li fih giet adottata l-approvazzjoni tal-Kummissjoni.

65. Jiena naqbel ma' din il-konstatazzjoni<sup>46</sup>. Sakemm l-iskema ta' riżoluzzjoni nnifisha hija suffiċjentement motivata, il-Kummissjoni tapprova wkoll li s-SRB ikun osserva l-obbligu ta' motivazzjoni tiegħu. Fi kliem ieħor, jekk il-Kummissjoni tqis li l-iskema ta' riżoluzzjoni ma tissodisfax dan l-obbligu, hija jkollha toponi għaliha u teżiġi li s-SRB jemenda l-iskema ta' riżoluzzjoni.

66. Għaldaqstant ma nara l-ebda nuqqas fir-raġunament tal-Qorti Ġenerali dwar l-approvazzjoni tal-Kummissjoni.

67. Finalment, il-Qorti Ġenerali kkonstatat li l-appellanti fil-appell parallel ressqu argument ibbażat fuq Meroni<sup>47</sup> għall-ewwel darba fir-replika tagħhom, u għalhekk qisitu inammissibbli.

68. Il-Qorti Ġenerali spjegat li fir-rikors tagħhom fl-ewwel istanza, ir-rikorrenti sostnew li l-Kummissjoni kienet kisret l-obbligu ta' motivazzjoni tagħha, meta dan kien l-obbligu tagħha skont id-duttrina Meroni. Fir-replika tagħhom fl-ewwel istanza, huma sostnew ukoll li r-rwol tal-Kummissjoni fil-proċedura ta' riżoluzzjoni, b'mod iktar ġenerali, jikser il-prinċipju ta' delega previst fl-Artikolu 291 TFUE u d-duttrina Meroni.

<sup>42</sup> Sentenza appellata parallela, punti 570 sa 578.

<sup>43</sup> Sentenza appellata parallela, punti 579 sa 581. Sentenza tat-13 ta' Ġunju 1958, *Meroni v Awtorità Għolja* (9/56, EU:C:1958:7).

<sup>44</sup> Sentenza tal-1 ta' Ġunju 2022, *Algebris (UK) u Anhorage Capital Group vs Il-Kummissjoni* (T-570/17, EU:T:2022:314).

<sup>45</sup> *Ibid*, punt 151.

<sup>46</sup> Ara wkoll il-konklużjonijiet tal-Avukat Ġenerali Ċapeta f'*Il-Kummissjoni vs SRB* (C-551/22 P, EU:C:2023:846, punti 123 sa 128).

<sup>47</sup> Id-duttrina tirriżulta mis-sentenza tat-13 ta' Ġunju 1958, *Meroni vs L-Awtorità Għolja* (9/56, EU:C:1958:7). Għal spjegazzjoni tad-duttrina u l-fehmiet tiegħi dwar l-applikabbiltà tagħha fil-proċedura ta' riżoluzzjoni, ara l-konklużjonijiet tal-Avukat Ġenerali Ċapeta f'*Il-Kummissjoni vs SRB* (C-551/22 P, EU:C:2023:846, punti 75 sa 97).

69. Fil-fatt, dawn huma żewġ argumenti differenti, li l-aħħar wiehed minnhom jista' impliċitament jinqara bħala eċċezzjoni ta' illegalità fir-rigward tal-Artikolu 18 tar-Regolament SRM, li jikkjarifika r-rwol tal-Kummissjoni meta miżura ta' riżoluzzjoni tiġi adottata.

70. Għaldaqstant inqis li l-Qorti Ġenerali ma wettqitx żball meta ddeċidiet li dan l-argument kien tardiv u għalhekk inammissibbli.

*b) Fuq il-kunfidenzjalità tal-iskema ta' riżoluzzjoni u ta' dokumenti oħra*

71. Fil-ħames aggravju, l-appellanti ssostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball<sup>48</sup> meta ddeċidiet li l-appellanti ma kellhiex dritt tircievi l-verżjoni shiħa (kunfidenzjali) tal-iskema ta' riżoluzzjoni. Barra minn hekk, huma jsostnu wkoll li l-Qorti Ġenerali wettqet żball meta ddeċidiet li verżjoni mhux kunfidenzjali tal-iskema ta' riżoluzzjoni ma kinitx tikser l-Artikolu 88(1) tar-Regolament SRM.

72. Barra minn hekk, l-appellanti ssostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball meta ddeċidiet li hija setgħet tippreżenta rikors dirett kontra l-iskema ta' riżoluzzjoni u meta ddeċidiet li huma setgħu jikkummentaw dwar il-pubblikazzjoni sussegwenti ta' verżjoni inqas kunfidenzjali li sehħet matul il-proċedura fl-ewwel istanza, qabel il-preżentata tar-replika tagħhom. Finalment, l-appellanti tikkritika lill-Qorti Ġenerali talli ddeċidiet li l-verżjonijiet shah (li jinkludu informazzjoni kunfidenzjali) tal-iskema ta' riżoluzzjoni, tal-valutazzjonijiet 1 u 2, kif ukoll ta' dokumenti oħra relatati mar-riżoluzzjoni, ma kinux rilevanti għas-soluzzjoni tat-tilwima<sup>49</sup>.

73. L-appellanti fl-appell parallel isostnu, fil-ħames parti tat-tieni aggravju tagħhom, li l-Qorti Ġenerali wettqet żball, fil-punti 503 u 504 tas-sentenza appellata parallela, meta ddeċidiet li d-drittijiet tad-difiża tagħhom ma ġewx miksura minħabba l-assenza ta' aċċess tagħhom għall-fajls kollha fil-proċedura ta' riżoluzzjoni.

74. Essenzjalment, fiż-żewġ sentenzi appellati, il-Qorti Ġenerali eżaminat b'mod korrett il-htieġa li r-rikorrenti fl-ewwel istanza jkollhom aċċess għall-verżjonijiet kunfidenzjali tal-iskema ta' riżoluzzjoni u għad-dokumenti relatati? Jiena nqis li dan kien il-każ.

75. Il-Qorti Ġenerali l-ewwel stabbilixxiet l-istandard ta' sħarriġ fir-rigward tal-Artikolu 47 tal-Karta, speċifikament billi ħadet inkunsiderazzjoni l-kuntest tar-Regolament SRM, li, fl-Artikolu 88(5), jistipula l-obbligu tas-SRB li jiżgura li kwalunkwe żvelar li huwa jagħmel ma jinkludix informazzjoni kunfidenzjali<sup>50</sup>, u l-Artikolu 88(1) tiegħu, li skontu "informazzjoni soġġetta għar-rekwiżiti tas-segretezza professjonali ma għandhiex tiġi żvelata lil entità pubblika jew privata oħra għajr meta tali żvelar ikun meħtieġ għall-fini ta' proċess legali."

76. Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ukoll l-argumenti tal-appellanti li skonhom hija kellha tiġi nnotifikata bil-verżjoni shiħa tal-iskema ta' riżoluzzjoni u ta' dokumenti oħra, li insostenn tagħhom hija invokat il-ġurisprudenza dwar miżuri restrittivi. Dik il-qorti ddeċidiet li l-iskema ta' riżoluzzjoni ma hijiex miżura individwali meħuda kontra l-azzjonisti ta' bank, kuntrarjament għal miżura restrittiva li tiffriża fondi individwali<sup>51</sup>.

<sup>48</sup> Fis-sentenza appellata, punti 356 sa 402.

<sup>49</sup> *Ibid.*, punt 723.

<sup>50</sup> *Ibid.*, punti 356, 363 sa 365.

<sup>51</sup> *Ibid.*, punti 358 u 359.

77. L-istess loġika wasslet ukoll lill-Qorti Ġenerali sabiex tiċhad l-argument tar-rikorrenti fl-ewwel istanza fis-sentenza parallela, li skontu huma kellu jkollhom aċċess għall-proċess skont l-Artikolu 90(4) tar-Regolament SRM. Skont il-Qorti Ġenerali, tali aċċess huwa rriżervat għall-entità li hija s-suġġett tal-iskema ta' riżoluzzjoni, jiġifieri Banco Popular, u mhux għall-azzjonisti jew għall-kredituri tagħha<sup>52</sup>.

78. Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali għamlet distinzjoni bejn l-obbligu ta' kunfidenzjalità li għandu s-SRB skont ir-Regolament SRM u d-dritt ta' aċċess għal dokumenti skont ir-Regolament Nru 1049/2001<sup>53</sup> invokat mill-appellanti. Il-Qorti Ġenerali ċaħdet dan il-paragun, peress li r-Regolament SRM stabbilixxa regola ġenerali li l-iżvelar ta' informazzjoni kunfidenzjali miżmuma mis-SRB huwa pprojbit<sup>54</sup>.

79. Minflok, billi stabbilixxiet analogija mad-Direttiva 2004/39<sup>55</sup>, li l-Artikolu 54(1) tagħha huwa ekwivalenti għall-Artikolu 88(1) tar-Regolament SRM, il-Qorti Ġenerali, fil-fehma tiegħi, ġustament iddeċidiet li l-għan ta' dawn iż-żewġ dispożizzjonijiet ma huwiex l-għoti lill-pubbliku tad-dritt ta' aċċess għal dokumenti.

80. Il-Qorti Ġenerali mbagħad analizzat fid-dettall ħafna l-obbligi ta' segretezza li jikkonċernaw l-iskema ta' riżoluzzjoni, il-valutazzjoni 2, u d-dokumenti li invoka s-SRB fit-teħid tad-deċiżjoni tiegħu. Hija ddeskriviet id-diversi konsegwenzi negattivi li seta' jkollu żvelar shiħ<sup>56</sup>.

81. Din il-qorti spjegat ukoll li l-Artikolu 88(1) tar-Regolament SRM jikkonċerna l-*possibbiltà* li qorti tordna l-iżvelar jekk ikun neċessarju għall-għanijiet ta' proċeduri ġudizzjarji, pjuttost milli, kif sostniet ir-rikorrenti fl-ewwel istanza, l-iżvelar ikun *mandatorju* kull darba li jinbdew proċeduri ġudizzjarji kontra deċiżjoni<sup>57</sup>.

82. Fir-rigward tal-argument li s-SRB irrestringa l-aċċess għall-iskema ta' riżoluzzjoni mingħajr ġustifikazzjoni, peress li ppubblika verżjonijiet mhux kunfidenzjali inqas redatti tal-iskema ta' riżoluzzjoni u l-valutazzjonijiet 1 u 2, il-Qorti Ġenerali ddikjarat li l-mogħdija taż-żmien (f'dan il-każ, tmien xhur) hija ċirkustanza li x'aktarx tinfluwenza jekk il-kundizzjonijiet li jirregolaw il-kunfidenzjalità humiex issodisfatti f'mument partikolari<sup>58</sup>. Hija spjegat, f'dettall suffiċjenti, fil-fehma tiegħi, li l-pubblikazzjoni sussegwenti ta' informazzjoni addizzjonali ma influwenzatx id-dritt tar-rikorrenti fl-ewwel istanza li tippreżenta rikors dirett, u li tirrispondi għall-informazzjoni addizzjonali fir-replika tagħha.

83. Fis-sitt aggravju tagħha, l-appellanti ssostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball meta ċaħdet, fil-punti 721 sa 728 tas-sentenza appellata, it-talba tagħhom għal miżuri istruttorji, inkluż digriet għall-produzzjoni ta' diversi dokumenti u sabiex isiru mistoqsijiet bil-miktub lir-Renju ta' Spanja.

<sup>52</sup> Sentenza appellata parallela, punti 503 u 504.

<sup>53</sup> Regolament (KE) Nru 1049/2001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-30 ta' Mejju 2001 dwar l-aċċess pubbliku għad-dokumenti tal-Parlament Ewropew, tal-Kunsill u tal-Kummissjoni (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 3, p. 331).

<sup>54</sup> Il-Qorti Ġenerali bbażat ruhha fuq is-sentenza tad-19 ta' Ġunju 2018, Baumeister (C-15/16, EU:C:2018:464, punti 38 u 39), fis-sentenza appellata, punti 383 u 384.

<sup>55</sup> Direttiva 2004/39/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' April 2004 dwar is-swieq fl-istrumenti finanzjarji li temenda d-Direttivi tal-Kunsill 85/611/KEE u 93/6/KEE u d-Direttiva 2000/12/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li tħassar id-Direttiva tal-Kunsill 93/22/KEE (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 6, Vol. 7, p. 263).

<sup>56</sup> Bhal li seta' "[jinkoraġġixxi] lill-azzjonisti jbieghu t-titoli tagħhom fis-swieq u [jwassal] ukoll għal irtirar massiv ta' depożiti, fatt li jaggrava s-sitwazzjoni finanzjarja tal-bank u b'hekk jimmina l-effettività tal-azzjoni tas-SRB kif ukoll il-funzjonament tas-suq". Sentenza appellata, punt 373.

<sup>57</sup> Enfasi miżjuda minni. Sentenza appellata, punti 376 u 377.

<sup>58</sup> Billi bbażat ruhha fuq is-sentenza tad-19 ta' Ġunju 2018, Baumeister (C-15/16, EU:C:2018:464, punti 48 u 9), fis-sentenza appellata, punt 390.

84. Il-Qorti Ġenerali, wara li ordnat lis-SRB jipproduċi verżjonijiet kunfidenzjali tal-iskema ta' riżoluzzjoni kif ukoll diversi dokumenti oħra<sup>59</sup>, iddeċidiet li dawn ma kinux rilevanti għas-soluzzjoni tat-tilwima<sup>60</sup>. L-appellanti ssostni li dan kiser id-drittijiet tad-difiża tagħha, peress li l-verżjonijiet kunfidenzjali tad-dokumenti kienu disponibbli mhux biss għas-SRB u għall-Kummissjoni, iżda wkoll għall-Qorti Ġenerali. Bil-maqlub, l-appellanti tallega li ma setgħetx tressaq argumenti godda jew tbiddel il-fehmiet tagħha dwar l-argumenti eżistenti mingħajr aċċess għal din l-informazzjoni.

85. Fil-fehma tiegħi, il-Qorti Ġenerali għustament ibbażat ruhha fuq il-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja li skontha l-Qorti Ġenerali biss tista' tiddeċiedi dwar in-neċessità li tiġi kkompletata l-informazzjoni disponibbli għaliha dwar il-kawżi quddiemha. Għaldaqstant, hija setgħet tiddeċiedi fuq il-bażi ta' dawn it-talbiet<sup>61</sup>.

86. Għaldaqstant, il-Qorti tal-Ġustizzja għandha tiċhad il-ħames u s-sitt aggravju kif ukoll il-ħames u s-sitt parti tat-tieni aggravju tal-appell parallel bħala infondati.

## ***B. Aggravji speċifiċi għall-Kawża C-535/22 P***

87. Fil-kawża inezami, l-appellanti tikkontesta l-konklużjonijiet tal-Qorti Ġenerali dwar l-allegati irregolaritajiet fil-proċedura ta' bejgħ ta' Banco Popular (Taqsim 1), kif ukoll il-ksur tad-dritt għall-proprjetà fir-rigward ta' ċerti dispożizzjonijiet tar-Regolament SRM (Taqsim 2) u tal-iskema ta' riżoluzzjoni (Taqsim 3).

### ***1. Il-proċedura ta' bejgħ ta' Banco Popular***

88. L-appellanti ssostni<sup>62</sup> li l-Qorti Ġenerali applikat b'mod żbaljat l-Artikolu 14 tar-Regolament SRM<sup>63</sup> fir-rigward tal-massimizzazzjoni tal-prezz tal-bejgħ. Hija ssostni li din hija wahda mill-għanijiet ta' riżoluzzjoni skont l-Artikolu 14 tar-Regolament SRM, li għandu jinqara b'rabta mal-Artikolu 39 tad-Direttiva 2014/59. Fl-aħħar nett, l-appellanti targumenta li l-Qorti Ġenerali wettqet żball billi kkonstatat li s-SRB ma kienx meħtieġ li jipprova miżuri alternattivi qabel ir-riżoluzzjoni<sup>64</sup>.

89. Bit-tieni u t-tielet parti tat-tielet aggravju, l-appellanti tikkritika lill-Qorti Ġenerali talli: (i) kisret l-obbligu ta' viġilanza tagħha meta ċaħdet bħala inammissibbli l-argumenti tagħha dwar l-allegati żbalji fil-pjan ta' riżoluzzjoni tal-2016, u (ii) kisret id-drittijiet tad-difiża tagħha.

90. Fir-rigward tal-allegazzjonijiet deskritti fil-punt 88 iktar 'il fuq, il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li l-massimizzazzjoni tal-prezz tal-bejgħ ma hijiex fost l-għanijiet tar-riżoluzzjoni inklużi fit-tieni subparagrafu tal-Artikolu 14(2) tar-Regolament SRM. Barra minn hekk, hija ddeċidiet li l-Artikolu 39(2)(f) tad-Direttiva 2014/59 huwa rilevanti għall-bejgħ ta' Banco Popular. Dan l-artikolu jistabbilixxi r-rekwiżiti proċedurali għall-għodda tal-bejgħ ta' operat, u jistabbilixxi li

<sup>59</sup> Elenkati fil-punt 95 tas-sentenza appellata.

<sup>60</sup> Bl-eċċezzjoni tal-ittra ta' Banco Popular lill-BĊE tas-6 ta' Ġunju 2017, li giet ikkomunikata lill-partijiet. Il-Qorti Ġenerali bbażat id-deċiżjoni tagħha fuq l-Artikolu 103 tar-Regoli tal-Proċedura tagħha. Ara s-sentenza appellata, punti 380 u 723.

<sup>61</sup> Sentenza appellata, punti 725 sa 727.

<sup>62</sup> It-tieni aggravju u l-ewwel parti tat-tielet aggravju.

<sup>63</sup> Sentenza appellata, punti 520 sa 569.

<sup>64</sup> Sentenza appellata, punti 669 sa 697.

l-proċedura ta' kummerċjalizzazzjoni “[għandha timmira] lejn il-massimizzazzjoni, safejn possibbli, tal-prezz tal-bejgħ tal-ishma jew strumenti oħra ta' sjieda, l-assi, id-drittijiet jew l-obbligazzjonijiet involuti”.

91. Il-Qorti Ġenerali eżaminat fid-dettall kull stadju tal-proċedura ta' bejgħ ta' Banco Popular, billi ħadet inkunsiderazzjoni l-ispjegazzjonijiet tas-SRB fl-iskema ta' riżoluzzjoni u d-deċiżjoni ta' kummerċjalizzazzjoni tiegħu. Fattur importanti meħud inkunsiderazzjoni mill-Qorti Ġenerali kien in-neċessità li l-proċedura ta' kummerċjalizzazzjoni tibqa' sigrieta kemm jista' jkun, sabiex jiġi evitat żvelar li jista' jwassal għal incertezza addizzjonali u telf ta' fiduċja fis-suq, b'mod li jippreġudika l-istabbiltà finanzjarja<sup>65</sup>.

92. Bl-istess mod, il-Qorti Ġenerali analizzat l-allegat obbligu tas-SRB li juża miżuri alternattivi qabel ir-riżoluzzjoni, billi interpretat l-Artikolu 14(2) tar-Regolament SRM. Il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li l-appellanti interpretat din id-dispożizzjoni b'mod żbaljat, li tiddikjara li l-partijiet involuti fir-riżoluzzjoni “għandhom ifittxu li jimminimizzaw il-kost tar-riżoluzzjoni u jevitaw id-distruzzjoni tal-valur *ħlief jekk neċessarju sabiex jinkisbu l-oġettivi ta' riżoluzzjoni*”<sup>66</sup>. Il-Qorti Ġenerali ddeċidiet ukoll li l-ibbilanċjar ta' interessi u l-proporzjonalità tar-riżoluzzjoni ma jistgħux jiġu evalwati unikament fid-dawl tal-ksur tad-dritt għall-proprietà tal-azzjonisti<sup>67</sup>.

93. Sussegwentement, il-Qorti Ġenerali stharrġet il-motivazzjoni tal-iskema ta' riżoluzzjoni fir-rigward ta' għalfejn għodod oħra ta' riżoluzzjoni ma jiksbox l-għanijiet tar-riżoluzzjoni, għalfejn is-SRB iddevja mill-pjan ta' riżoluzzjoni tiegħu tal-2016 u għalfejn l-użu tas-SRF ma kienx għażla<sup>68</sup>.

94. Jiena nqis li l-Qorti Ġenerali interpretat l-Artikolu 14(2) tar-Regolament SRM b'mod korrett fir-rigward tal-ibbilanċjar tal-interessi differenti li neċessarjament jiġu affettwati minn azzjoni ta' riżoluzzjoni. Hija stharrġet ukoll fid-dettall il-motivi fl-iskema ta' riżoluzzjoni dwar alternattivi oħra li ma tteħdux.

95. Fir-rigward tat-tieni u t-tielet parti tat-tielet aggravju, esposti fil-punt 89, jiena tal-fehma li dawn huma inammissibbli. L-ewwel, il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li argumenti diretti kontra l-pjan ta' riżoluzzjoni tal-2016<sup>69</sup>, li ma ġewx inklużi fl-iskema ta' riżoluzzjoni finali ta' Banco Popular, ġew introdotti biss fir-replika u għalhekk kienu inammissibbli. Il-Qorti Ġenerali ziedet li dawn kienu, fi kwalunkwe każ, irrilevanti għad-determinazzjoni tal-validità tal-iskema ta' riżoluzzjoni li finalment ġiet adottata<sup>70</sup>.

96. Jiena naqbel. L-ewwel, jidher li, fl-ewwel istanza, l-appellanti sostniet, fir-replika tagħha, li l-pjan ta' riżoluzzjoni tal-2016 ma tfassalx korrettament<sup>71</sup>, iżda, fil-frattemp, l-argument inbidel sabiex jiġi sostnut li l-pjan ta' riżoluzzjoni tal-2016 kellu jiġi aġġornat. Peress li dan huwa argument ġdid fl-istadju tal-appell, dan huwa inammissibbli<sup>72</sup>.

<sup>65</sup> Sentenza appellata, punti 545 sa 552.

<sup>66</sup> Enfasi miżjuda minni. Ara wkoll is-sentenza appellata, punti 671 u 672.

<sup>67</sup> Sentenza appellata, punti 486, 487, 673 u 674. Il-Qorti Ġenerali stharrġet ukoll il-motivazzjoni li tinsab fl-iskema ta' riżoluzzjoni li tindirizza l-ibbilanċjar tal-interessi (punti 675 sa 679).

<sup>68</sup> Sentenza appellata, punti 680 sa 697.

<sup>69</sup> Ara l-punt 10 tal-konklużjonijiet paralleli.

<sup>70</sup> Sentenza appellata, punti 490 u 491.

<sup>71</sup> Sentenza appellata, punt 688.

<sup>72</sup> Ara n-nota ta' qiegħ il-paġna 41 iktar 'il fuq.

97. Anki jekk il-Qorti tal-Ġustizzja kellha ma taqbilx u tqis li dawn l-argumenti huma ammissibbli, jiena nqishom infondati. It-tielet paragrafu tal-Artikolu 23 tar-Regolament SRM jistabbilixxi: “Meta jadottaw skema ta’ riżoluzzjoni, il-Bord, il-Kunsill u l-Kummissjoni għandhom jikkunsidraw u jsegwu l-pjan ta’ riżoluzzjoni msemmi fl-Artikolu 8 sakemm il-Bord ma jivvalutax, b’konsiderazzjoni tač-čirkostanzi tal-każ, li l-oġġettivi ta’ riżoluzzjoni jkunu jistgħu jinkisbu b’mod aktar effikači bit-teħid ta’ azzjonijiet li ma hemmx provvediment għalihom fil-pjan ta’ riżoluzzjoni.”

98. Il-Qorti Ġenerali spjegat li l-pjan ta’ riżoluzzjoni tal-2016 ma setax jieħu inkunsiderazzjoni l-križi ta’ likwidità li affačča Banco Popular minn April 2017 ‘il quddiem<sup>73</sup>. Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali rreferiet għall-premessi 44 sa 46 tal-iskema ta’ riżoluzzjoni, li fihom is-SRB spjega “għaliex l-ghodda ta’ riżoluzzjoni prevista fil-pjan ta’ riżoluzzjoni tal-2016 ma kinitx xierqa għač-čirkostanzi eżistenti fid-data tar-riżoluzzjoni”<sup>74</sup>. Konsegwentement, is-SRB biddel l-ghodda ta’ riżoluzzjoni li għandha tiġi implimentata fir-rigward ta’ Banco Popular mill-ghodda ta’ rikapitalizzazzjoni interna għall-ghodda tal-bejgħ ta’ operat<sup>75</sup>.

99. Għaldaqstant, il-Qorti Ġenerali ġustament qaħdet din l-allegazzjoni bħala irrilevanti.

100. Bit-tielet parti tat-tielet aggravju, l-appellanti ssostni li l-Qorti Ġenerali kisret id-drittijiet tad-difiża tagħha, peress li ddečidiet li l-osservazzjonijiet tal-appellanti u r-rapport ta’ espert li hija ppreżentat ma jipprovawx kif alternattivi oħra jippermettu li jintlaħqu l-għanijiet tar-riżoluzzjoni.

101. Jiena nipproponi li l-Qorti tal-Ġustizzja tiddečiedi li dawn it-talbiet huma manifestament inammissibbli, peress li, kuntrarjament għall-Artikolu 169(2) tar-Regoli tal-Pročedura tal-Qorti tal-Ġustizzja<sup>76</sup>, huma ma jispečifikawx il-partijiet tas-sentenza appellata li huma jfittxu li jikkontestaw.

102. Bħala konklużjoni, sa fejn huma ammissibbli, nipproponi li l-Qorti tal-Ġustizzja tičhad it-tieni u t-tielet aggravju.

## 2. *Fuq l-eččezzjoni ta’ illegalità tal-Artikoli 15 u 22 tar-Regolament SRM*

103. L-appellanti, fis-seba’ aggravju tagħha, ikkontestat ukoll l-evalwazzjoni tal-Qorti Ġenerali dwar il-validità tal-Artikoli 15 u 22 tar-Regolament SRM.

104. Hija ssostni, l-ewwel, li l-Qorti Ġenerali<sup>77</sup> applikat b’mod żbaljat il-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja dwar il-banek li jkunu insolventi; it-tieni, li l-Artikoli 15 u 22 tar-Regolament SRM jiksru r-rekwiżit ta’ nečessità, peress li huma fformulati b’mod wiesa’ wisq, li għalhekk jippermetti azzjoni arbitrarja; it-tielet, li dawn l-istess dispożizzjonijiet huma kuntrarji għall-Artikolu 5(4) TUE peress li ma jipprevedux soluzzjonijiet differenti għal banek li għandhom problemi ta’ likwidità minn naħa, u daww li għandhom problemi ta’ insolvenza min-naħa l-oħra; ir-raba’, dawn l-istess dispożizzjonijiet huma kuntrarji għall-Artikolu 52 tal-Karta u

<sup>73</sup> Sentenza appellata, punt 689.

<sup>74</sup> Sentenza appellata, punt 691.

<sup>75</sup> Is-SRB sostna li “ma kienx iggarantit li l-ghodda tar-rikapitalizzazzjoni interna, prevista f’dak il-pjan, kienet ser tippermetti li l-križi ta’ likwidità ta’ Banco tiġi rrimedjata b’mod immedjat u effettiv”. Sentenza appellata, punt 691.

<sup>76</sup> Ara wkoll is-sentenza tal-21 ta’ Ottubru 2020, BČE vs Estate of Espřito Santo Financial Group (C-396/19 P, EU:C:2020:845, punt 24).

<sup>77</sup> Sentenza appellata, punti 150 sa 219.

l-Artikolu 5(4) TUE peress li ma jipprevedux il-possibbiltà li jiġi kkorreġut l-iżvalutar tal-ishma wara l-valutazzjoni finali skont l-Artikolu 20 tar-Regolament SRM; u fl-aħħar, l-appellanti ssostni li l-Artikoli 15 u 22 tar-Regolament SRM huma sproporzjonati peress li ma jipprevedux kumpens adegwat, u l-għażla bejn l-għodod ta' riżoluzzjoni differenti tirriżulta f'diskriminazzjoni bejn il-banek li għandhom problemi ta' likwidità u banek li huma insolventi.

105. Preliminarjament, għandu jingħad li r-raba' parti ta' dan l-aggravju hija inammissibbli, peress li ma tirreferix għall-partijiet tas-sentenza appellata li hija qiegħda tikkontesta<sup>78</sup>. Barra minn hekk, sa fejn din tirreferi għal diskriminazzjoni li tirriżulta mill-għażla tal-għodda ta' riżoluzzjoni, il-hames parti ta' dan l-aggravju hija inammissibbli, peress li dan huwa argument ġdid imqajjem fl-istadju tal-appell<sup>79</sup>.

106. Fir-rigward tal-mertu, il-Qorti Ġenerali, b'reazzjoni għall-eċċezzjoni ta' illegalità, segwiet il-passi neċessarji sabiex tiddetermina jekk limitazzjoni tad-dritt għall-proprjetà protett mill-Artikolu 17 tal-Karta tistax tiġi ġġustifikata skont l-Artikolu 52 tagħha<sup>80</sup>.

107. Billi bdiet bl-għan ta' interess ġenerali li minhabba fih id-dritt għall-proprjetà ġie llimitat, il-Qorti Ġenerali eżaminat mill-ġdid il-ġurisprudenza estensiva tal-Qorti tal-Ġustizzja fil-kuntest tal-kriżi finanzjarja, bi spjegazzjoni tar-riskji li falliment bankarju johloq għall-istabbiltà tas-sistema finanzjarja u bankarja taż-żona tal-euro, kif ukoll ir-riskju ta' telf tad-depożitanti<sup>81</sup>.

108. L-għażliet magħmula fl-Artikoli 15 u 22 tar-Regolament SRM, kif spjegati b'mod iddettaljat hafna mill-Qorti Ġenerali, jirriżultaw mit-tagħlimiet meħuda wara l-kriżi finanzjarja tal-2008 u huma bbażati fuq il-prinċipju li l-azzjonisti huma l-ewwel li jgarrbu t-telf ta' bank li jfalli. Il-Qorti Ġenerali kkonkludiet, billi bbażat ruħha preċiżament fuq il-konstatazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja fis-sentenza Kotnik, li l-azzjonisti għandhom iġorru r-riskju shiħ tal-investimenti tagħhom, inklużi l-konsegwenzi ekonomiċi ta' falliment bankarju, li għalhekk ma jistax jitqies bhala ksur tad-dritt għall-proprjetà tagħhom<sup>82</sup>.

109. L-argument tal-appellanti li l-Qorti Ġenerali żbaljat meta applikat il-ġurisprudenza dwar il-banek insolventi għas-sitwazzjoni attwali ma jistax, fil-fehma tiegħi, jintlaqa'. Is-sentenza Kotnik u s-sentenzi l-oħra tal-Qorti tal-Ġustizzja dwar l-interess pubbliku fl-istabbiltà finanzjarja ntużaw biex juru li l-azzjonisti jridu jgarrbu r-riskju tal-investiment tagħhom f'każ li bank ifalli. Madankollu, il-Qorti Ġenerali wriet ukoll li l-Artikoli 15 u 22 tar-Regolament SRM jimponu kundizzjonijiet fuq is-SRB u l-Kummissjoni meta jiddeċiedu jekk u kif jieħdu azzjoni ta' riżoluzzjoni. B'riferiment għall-Artikolu 18(1)(b) tar-Regolament SRM, il-Qorti Ġenerali ddikjarat li azzjoni ta' riżoluzzjoni tintuża biss jekk miżuri oħra, bħall-insolvenza normali, għajjnuna mill-Istat jew self, ma jkunux disponibbli f'każ speċifiku<sup>83</sup>.

<sup>78</sup> Ara l-punt 101 u n-nota ta' qiegħ il-paġna 77 iktar 'il fuq.

<sup>79</sup> Ara n-nota ta' qiegħ il-paġna 41 iktar 'il fuq.

<sup>80</sup> Sentenza appellata, punti 159 u 160.

<sup>81</sup> Il-Qorti Ġenerali, fil-punti 161 sa 164 tas-sentenza appellata, tirreferi għall-*corpus* magħruf hafna ta' ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja ta' wara l-kriżi: sentenzi tad-19 ta' Lulju 2016, Kotnik *et* (C-526/14, EU:C:2016:570); tal-20 ta' Settembru 2016, Ledra Advertising *et* vs Il-Kummissjoni u BĊE (C-8/15 P sa C-10/15 P, EU:C:2016:701); tat-8 ta' Novembru 2016, Dowling *et* (C-41/15, EU:C:2016:836); u tal-25 ta' Marzu 2021, Balgarska Narodna Banka (C-501/18, EU:C:2021:249).

<sup>82</sup> Sentenza appellata, punti 172 sa 174.

<sup>83</sup> Sentenza appellata, punti 180 sa 188.

110. Permezz tat-tieni argument tagħha, l-appellanti ssostni li l-Qorti Ġenerali ddeċidiet li limitazzjoni tad-dritt għall-proprjetà tkun ġġustifikata fejn il-kundizzjonijiet għall-ftuħ ta' proċedura ta' riżoluzzjoni jkunu ssodisfatti<sup>84</sup>. Madankollu, il-Qorti Ġenerali spjegat ukoll il-kundizzjonijiet addizzjonali imposti mill-Artikoli 18 u 21 tar-Regolament SRM, li jllimitaw il-libertà tas-SRB u tal-Kummissjoni fid-determinazzjoni tal-parametri ta' miżura ta' riżoluzzjoni partikolari<sup>85</sup>.

111. It-tielet u l-ħames argument tal-appellanti jikkritikaw lill-Qorti Ġenerali, billi jsostnu li wettqet żball meta ddeċidiet li l-Artikoli 15 u 22 tar-Regolament SRM huma proporzjonati, minkejja li dawn id-dispożizzjonijiet ma jagħmlux distinzjoni bejn il-banek li jbatu minn problemi ta' likwidità, u dawk li huma insolventi, f'termini tal-ghodda ta' riżoluzzjoni użata u t-trattament tal-azzjonisti u tal-kredituri.

112. Fid-dawl tal-analiżi dwar il-kundizzjonijiet għar-riżoluzzjoni fl-Artikolu 18(1) tar-Regolament SRM, ma hemm l-ebda raġuni għaliex ir-Regolament SRM kellu jimponi regoli ta' riżoluzzjoni differenti fuq il-banek insolventi u fuq dawk bi problemi ta' likwidità.

113. Bħala konklużjoni, nipproponi li l-Qorti tal-Ġustizzja tiċċad is-seba' aggravju.

*3. Fuq id-dritt għall-proprjetà u l-prinċipju ta' proporzjonalità fl-iskema ta' riżoluzzjoni ta' Banco Popular*

114. Fit-tmien aggravju tagħha, l-appellanti ssostni, l-ewwel, li l-Qorti Ġenerali ddeċidiet b'mod żbaljat li r-Regolament SRM jippreżumi l-insolvenza, u għalhekk, li l-proċedura normali ta' insolvenza hija l-unika alternattiva għar-riżoluzzjoni; it-tieni, li hija wettqet żball meta ddeċidiet li l-proċedura li wasslet għall-iskema ta' riżoluzzjoni ma kinitx arbitrarja fuq il-bażi tal-valutazzjoni 2; u t-tielet, li hija wettqet żball meta ddeċidiet li l-assenza ta' kumpens ġust hija proporzjonata.

115. Fir-rigward tal-ewwel argument, dan huwa parzjalment inammissibbli, peress li, kuntrarjament għall-Artikolu 169(2) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja, ma jispeċifikax il-parti tas-sentenza appellata li fiha l-Qorti Ġenerali stabbilixxiet li r-Regolament SRM huwa bbażat fuq il-preżunzjoni tal-insolvenza.

116. L-appellanti ssostni wkoll li l-Qorti Ġenerali wettqet żball meta applikat il-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja dwar banek insolventi għas-sitwazzjoni ta' Banco Popular<sup>86</sup>. Konsegwentement, għall-istess raġunijiet esposti preċedentement fir-rigward tas-seba' aggravju<sup>87</sup>, dan l-argument għandu jiġi miċċud.

117. It-tieni u t-tielet argument, li skonthom il-Qorti Ġenerali wettqet żball peress li ma ddeċidietx li l-iskema ta' riżoluzzjoni kienet arbitrarja peress li bbażat ruħha fuq il-valutazzjoni 2 u li kienet sproporzjonata peress li ma pprovdietx kumpens ġust, huma inammissibbli, sa fejn

<sup>84</sup> Sentenza appellata, punt 169.

<sup>85</sup> Sentenza appellata, punti 170, 171, 179 u 180.

<sup>86</sup> Sentenza appellata, punti 198 sa 208.

<sup>87</sup> Punti 111 u 112 iktar 'il fuq.

dawn tqajmu għall-ewwel darba fl-istadju tal-appell<sup>88</sup>. Speċifikament, il-punti tas-sentenza appellata<sup>89</sup> li għalihom tirreferi l-appellanti la jittrattaw il-valutazzjoni 2 u lanqas il-kumpens ġust. Fil-fatt, il-Qorti Ġenerali ma ttrattatx dawn l-argumenti fl-ewwel istanza.

118. Bħala konklużjoni, nipproponi li l-Qorti tal-Ġustizzja, sa fejn huwa ammissibbli, tiċċad it-tmien aggravju.

## **VI. Konklużjoni**

119. Fid-dawl tal-kunsiderazzjonijiet preċedenti, nipproponi li l-Qorti tal-Ġustizzja:

- tiċċad l-appell;
- tikkundanna lill-appellanti għall-ispejjeż.

<sup>88</sup> Ara n-nota ta' qiegħ il-paġna 41 iktar 'il fuq.

<sup>89</sup> Sentenza appellata, punti 466, 467, 474 sa 476, u 481.