

- 2) Il-prinċipju ta' indipendenza tal-imħallfin, stabbilit fit-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE, ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 2 TUE u mal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali, bhall-Artikolu 99(§) tal-Leġġa nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (il-Liġi Nru 303/2004 dwar l-Istatus tal-Imħallfin u tal-Prosekuturi), li tippermetti l-ftuħ ta' proċedura dixxiplinari u l-impożizzjoni ta' sanzjoni dixxiplinari fil-konfront ta' mhallf għal nuqqas ta' osservanza ta' sentenza tal-Curtea Constituțională (il-Qorti Kostituzzjonali), meta l-imħallf huwa mitlub jistabbilixxi s-supremazija tad-dritt tal-Unjoni, fir-rigward tal-kunsiderazzjonijiet ta' sentenza tal-Curtea Constituțională (il-Qorti Kostituzzjonali), dispożizzjoni nazzjonali din li ċċaħhad lill-imħallf mill-possibbiltà li japplika s-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea li huwa jqis li għandha prijorità?
- 3) Il-prinċipju ta' indipendenza tal-imħallfin, stabbilit fit-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE, ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 2 TUE u mal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, jipprekludi prattiki ġudizzjarji nazzjonali li jipprojbixxu lill-imħallf, taht piena ta' responsabbiltà dixxiplinari, milli japplika l-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fi proċeduri kriminali bhall-kontestazzjoni tat-tul raġonevoli tal-proċeduri kriminali, irregolat mill-Artikolu 488<sup>1</sup> tal-Cod de procedură penală (il-Kodiċi tal-Proċeduri Kriminali) tar-Rumanija?

**Appell ipprezentat fid-9 ta' Diċembru 2021 minn Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fid-29 ta' Settembru 2021, fil-Kawża T-448/18, Ryanair et vs Il-Kummissjoni**

(Kawża C-758/21 P)

(2022/C 51/32)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

### Partijiet

*Appellanti:* Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) (rappreżentanti: E. Vahida, avocat, B. Byrne, advocaat, u S. Rating, abogado)

*Part ohra fil-proċedura:* il-Kummissjoni Ewropea

### Talbiet

L-appellanti jitolbu lill-Qorti tal-Ġustizzja:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tannulla l-Artikoli 5 u 6 u l-Artikoli 9, 10 u 11, sa fejn jikkoncernaw l-appellanti, tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/628 (id-deċiżjoni kkontestata)<sup>(1)</sup>, jew sussidjarjament, tibghat il-kawża lura lill-Qorti Ġenerali għal kunsiderazzjoni mill-ġdid; u fi kwalunkwe każ
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tal-appellanti fir-rigward ta' din il-proċedura ta' appell u tal-proċedura fil-Kawża T-448/18 quddiem il-Qorti Ġenerali.

### Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti jressqu erba' aggravji.

L-ewwel nett, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi billi ċaħdet bhala inammissibbli, u għalhekk irrifjutat li tiegħu inkunsiderazzjoni għall-istharrig ġudizzjarju tagħha, provi ewlenin li ġew ipprezentati mill-appellanti qabel l-għeluq tal-fażi orali tal-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali. Il-Qorti Ġenerali: żbaljat meta injorat, jew naqset milli tikkunsidra debitament, il-prinċipji legali li jsostnu r-regoli fl-Artikoli 85, (1) sa (3), tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali; u żbaljat meta injorat il-ġurisprudenza li tapplika dawk id-dispożizzjonijiet.

Fit-tieni lok, il-Qorti Ġenerali interpretat hażin l-Artikolu 17 tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589<sup>(2)</sup> u applikat hażin l-Artikolu 296 TFUE billi kkonstatat rispettivament li: (i) il-Kummissjoni ma kinitx kisret it-terminu ta' preskrizzjoni applikabbli għall-irkupru tal-ghajnuna; u (ii) id-deċiżjoni kkontestata kien fiha raġunament suffiċjenti f'dak ir-rigward.

Fit-tielet lok, il-Qorti Ġenerali żnaturat is-sens ċar tal-provi prodotti quddiemha meta evalwat jekk il-Kummissjoni applikatx legalment l-hekk imsejjah “operatur fekonomija tas-suq” meta ddeterminat jekk l-appellanti rċevewx vantaġġ fis-sens tal-Artikolu 107(1) TFUE. Il-Qorti Ġenerali żnaturat evidenza relatata ma’: (i) tariffa ta’ sigurtà stipulata fi ftehim ta’ servizzi ta’ ajruport bejn l-ajruport u Ryanair; (ii) l-istima tal-ispejjeż operattivi inkrementali li l-ajruport seta’ jistenna; u (iii) il-fattur tat-tagħbija bbażat fuqu mill-Kummissjoni meta twettaq il-valutazzjoni tal-profitabbiltà ex ante tagħha.

Fir-raba’ lok, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta’ ligi meta kkonkludiet li żbalji li jikkoncernaw l-ammont tal-ghajnuna li għandha tiġi rkuprata kkalkulat abbażi ta’ data *ex ante* ma għandhomx jiġu kkoreġuti abbażi ta’ data *ex post* fil-fajl meta għet adottata d-deċiżjoni kkontestata.

(<sup>1</sup>) Deciżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/628 tal-11 ta’ Novembru 2016 dwar l-Għajnuna mill-Istat SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN) implimentata mill-Awstrija għall-ajruport ta’ Klagenfurt, għal Ryanair u linji tal-ajru oħrajn li jużaw l-ajruport (notifikata bid-dokument C(2016) 7131) (ĠU 2018, L 107, p. 1).

(<sup>2</sup>) Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589 tat-13 ta’ Lulju 2015 li jistabblixi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2015, L 248, p. 9).

**Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-6 ta’ Ottubru 2021 (talba għal deciżjoni preliminari tal-Veszprémi Törvényszék – l-Ungerija) – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Kawża C-643/20) (<sup>1</sup>)**

(2022/C 51/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

(<sup>1</sup>) ĠU C 98, 22.3.2021.