

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgerichtshof (l-Awstrija)
fil-11 ta' Novembru 2021 – Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau**

(Kawża C-681/21)

(2022/C 84/32)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau, irrappreżentat mill-Finanzprokuratur

Parti oħra fil-proċedura: BB

Domanda preliminari

L-Artikolu 2(1) u (2)(a) u l-Artikolu 6(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2000/78/KE tas-27 ta' Novembru 2000 li tistabbilixxi qafas ġenerali għall-ugwaljanza fit-trattament fl-impjeg u fix-xogħol ⁽¹⁾, kif ukoll il-prinċipji ta' ċertezza legali, ta' żamma tad-drittijiet kweżiti u ta' effettività tad-dritt tal-Unjoni, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali – bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali – li tipprovdi li, abbażi ta' aġġustament tal-pensjonijiet, uffiċjali ta' kategorija preċedentement vantaġġata ma jibbenefikawx iktar, retroattivament, mill-ammonti ta' pensjonijiet li kellhom dritt għalihom, u li, b'dan il-mod (tnehhija retroattiva tal-kategorija preċedentement vantaġġata permezz tal-ekwiparazzjoni mal-kategorija preċedentement żvantaġġata), għandha bhala effett li l-kategorija ta' uffiċjali li kienu preċedentement żvantaġġati ma jibbenefikawx (iktar), wara l-aġġustament tal-pensjonijiet, minn ammonti ta' pensjonijiet li kien ikollhom dritt għalihom minhabba diskriminazzjoni bbażata fuq l-età li kienet diġà giet ikkonstatata (ripetutament) mill-qrati minhabba n-nuqqas ta' applikazzjoni ta' dispożizzjoni nazzjonali li tmur kontra d-dritt tal-Unjoni għall-finijiet tal-ekwiparazzjoni mal-kategorija preċedentement vantaġġata?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 79

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (il-Litwanja)
fil-11 ta' Novembru 2021 – UAB “HSC Baltic”, UAB “Mitnija” u UAB “Montuotojas” vs Vilniaus miesto savivaldybės administracija**

(Kawża C-682/21)

(2022/C 84/33)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: UAB “HSC Baltic”,

UAB “Mitnija”,

UAB “Montuotojas”

Partijiet oħra fil-proċedura: Vilniaus miesto savivaldybės administracija

Bankrutuojanti UAB “Active Construction Management”

UAB “Vilniaus vystymo kompanija”

Domandi preliminari

1) L-Artikolu 18(1), l-Artikolu 57(4)(g) u (6) tad-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li tħassar id-Direttiva 2004/18/KE ⁽¹⁾ kif ukoll ir-raba' subparagrafu tal-Artikolu 1(1) u l-Artikolu 1(3) tad-Direttiva tal-Kunsill 89/665/KEE tal-21 ta' Diċembru 1989 dwar il-koordinazzjoni tal-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi rigward l-applikazzjoni tal-proċeduri ta' revizzjoni għall-ghoti ta' kuntratti ta' provvista pubblika u xogħlijiet pubbliċi ⁽²⁾ (flimkien jew separatament, iżda minghajr limitazzjoni għal dawn id-dispożizzjonijiet biss) għandhom jiġu interpretati fis-sens li tikkostitwixxi att li jista' jiġi kkontestat id-deċiżjoni tal-awtorità kontraenti li tirreġistra lil operatur ekonomiku fil-lista tal-fornituri mhux affidabbli, u li b'hekk tirrestringi matul ċertu żmien il-possibiltajiet ta' dan l-operatur li jipparteċipa fi proċeduri ta' sejha għal offerti ulterjuri, minhabba nuqqas sostanzjali tal-operatur ekonomiku kkonċernat f'kuntratt konkluż mal-awtorità kontraenti?