

2) Jekk l-ewwel domanda teħtieg risposta fin-negattiv:

- L-Artikolu 49 TFUE (ex Artikolu 43 KE) għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali bħall-Artikolu 4 tal-HOAI 2002, li skont din l-ammonti ta' onorarji minimi stabbiliti f'din l-iskala għas-servizzi ta' ppjanar u ta' sorveljanza tal-periti u tal-ingħiniera huma vinkolanti – minbarra fil-każ ta' certi eċċeżzjonijiet – u fejn ftehim dwar l-onorarji inferjuri ghall-ammonti minimi fil-kuntratti ma' periti jew ingħiniera huwa invalidu, jiġifieri fis-sens li tali dispożizzjoni nazzjonali tikkostitwixxi ksur tal-Artikolu 49 TFUE (ex Artikolu 43 KE)?
- Jekk id-domanda preċedenti teħtieg risposta fl-affermattiv: minn dan il-ksur jirriżulta li, fi proċedura ġudizzjarja fis-seħħ bejn individwi, id-dispożizzjoni nazzjonali dwar l-ammonti minimi vinkolanti (f'dan il-każ, l-Artikolu 4 tal-HOAI 2002) ma għandhomx iktar jiġu applikati?

(<sup>1</sup>) GU 2006, L 376, p. 36.

**Talba għal deciżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wiesbaden (il-Ġermanja)  
fis-7 ta' Settembru 2021 – FT vs Land Hessen**

**(Kawża C-552/21)**

(2022/C 2/22)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż*

**Qorti tar-rinviju**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: FT

Konvenut: Land Hessen

Intervenjent: SCHUFA Holding AG

**Domandi preliminari**

1) L-Artikolu 77(1) tar-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiziċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' *data* personali u dwar il-moviment liberu ta' tali *data*, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Generali dwar il-Protezzjoni tad-Data) (<sup>1</sup>), moqri flimkien mal-Artikolu 78(1) tieghu, għandu jinfiehem fis-sens li l-konklużjoni tal-awtorità superviżorja kkomunikata minn din l-awtorità lis-suggett tad-data

a) għandha n-natura ta' teħid ta' deciżjoni dwar petizzjoni, bil-konsegwenza li l-istħarriġ ġudizzjarju eżerċitat fir-rigward ta' deciżjoni dwar ilment adottata minn awtorità superviżorja taħt l-Artikolu 78(1) ta' dan ir-regolament ikun bhala prinċipju limitat ghall-kwistjonijiet ta' jekk din l-awtorità ttrattax l-ilment, jekk investigatx b'mod adegwat dwar is-suġġett tieghu u jekk informatx lil-lanjant bil-konklużjoni tal-eżami

jew

b) għandha tintiehem bhala deciżjoni dwar il-mertu adottata minn awtorità, bil-konsegwenza li, fil-kuntest tal-istħarriġ ġudizzjarju eżerċitat fir-rigward ta' deciżjoni dwar ilment adottata minn awtorità superviżorja taħt l-Artikolu 78(1) tal-imsemmi regolament, id-deciżjoni dwar il-mertu għandha tkun is-suġġett ta' sħarrig shiħ mill-qorti, f'sitwazzjoni fejn huwa magħruf li, p'kazijiet partikolari, pereżempju fil-każ li titneħha s-setgħha diskrezzjonal, il-qorti tista' anki tobbliga lill-awtorità superviżorja tieħu miżura konkreta fis-sens tal-Artikolu 58 tal-istess regolament?

2) Iż-żamma ta' data minn kumpannija privata li tipprovd informazzjoni kummerċjali, żamma li fil-kuntest tagħha data personali li torċiġa minn registry pubbliku bħalma huma d-“databases nazzjonali” fis-sens tal-Artikolu 79(4) u (5) tar-Regolament (UE) 2015/848 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Mejju 2015 dwar proċedimenti ta' insolvenza (<sup>2</sup>) ma tinżammix fl-okkażjoni ta' każ konkret iżda sabiex tkun tista' tingħata informazzjoni fil-każ li tintalab, hija kompatibbli mal-Artikoli 7 u 8 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea?

3) Id-databases paralleli privati (b'mod partikolari d-databases miżmuma minn kumpannija li tipprovd informazzjoni kummerċjali) li jinholqu b'mod parallel mad-databases Statali u li fihom id-data li toriġina minn dawn tal-ahhar (f'dan il-każ pubblikkazzjonijiet fil-qasam tal-insolvenza) tinżamm għal żmien itwal minn dak previst fil-kuntest strett tar-Regolament 2015/848, moqri flimkien mad-dritt nazzjonali, huma bhala princiċju leġittimi, jew mid-dritt li wieħed jintesa previst fl-Artikolu 17(1)(d) tar-Regolament 2016/679 jirriżulta li din id-data għandha tithassar meta jkun previst

- a) perijodu ta' pproċessar identiku għal dak tar-registro pubbliku,
  - jew
  - b) perijodu ta' żamma li jmur lil hinn mill-perijodu ta' żamma previst għar-registri pubbliċi?
- 4) Sa fejn il-punt (f) tal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 6(1) tar-Regolament 2016/679 jista' jitqies bhala l-unika baži legali għaż-żamma ta' data mill-kumpanniji privati li jipprovd informazzjoni kummerċjali, u dan anki fir-rigward tad-data miżmuma fir-registri pubbliċi, għandu jitqies li tali kumpannija għandha digħi interessa leġittimu f'sitwazzjoni fejn ma tihux id-data li toriġina mir-registru pubbliku fokkażjoni konkreta iżda tiehu din id-data sabiex tkun sussegwentement disponibbli fil-każ li ssir talba għal informazzjoni?
- 5) Il-kodiċi ta' kondotta approvati mill-awtoritajiet superviżorji konformement mal-Artikolu 40 tar-Regolament 2016/679 u li jipprevedu perijodi ta' superviżjoni u ta' thassir li jmorru lil hinn mill-perijodi ta' żamma previsti għar-registri pubbliċi jistgħu jisspendu l-ibbilanċjar previst fil-punt (f) tal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 6(1) ta' dan ir-regolament?

<sup>(1)</sup> GU 2016, L 119, p. 1, rettifika fil-GU 2018, L 127, p. 2.

<sup>(2)</sup> GU 2015, L 141, p. 19, rettifika fil-GU 2016, L 349, p. 9.

**Talba għal deciżjoni preliminari m'ressqa mir-Rechtbank Amsterdam (il-Pajjiżi l-Baxxi)  
fl-14 ta' Settembru 2021 – Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra X; parti oħra: Openbaar  
Ministerie**

(Kawża C-562/21)

(2022/C 2/23)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

**Qorti tar-rinviju**

Rechtbank Amsterdam

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Mandat ta' arrest Ewropew mahruġ kontra: X

Parti oħra fil-procedura: Openbaar Ministerie

**Domanda preliminari**

Liema kriterju għandha tapplika awtorità ġudizzjarja ta' eżekuzzjoni li għandha tiddeċiedi dwar l-eżekuzzjoni ta' MAE sabiex tiġi eżegwita piena jew miżura li cċahhad il-libertà definitiva meta hija teżamina jekk, fl-Istat Membru emittenti, matul procedura li tkun wasslet ghall-kundanna, id-dritt stabbilit precedentement mil-ligi ta' proċess quddiem qorti jkun għie miksur, meta f'dan l-Istat Membru, eventwali ksur ta' dan id-dritt ma seta' jkun suġġett għal ebda rimedju ġudizzjarju effettiv?