— Parti 2: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 169 sa 175 dwar l-assenza ta’ bażi legali fid-dritt Ġermaniż.

— Parti 3: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 175 sa 177 dwar id-diverġenza ta’ opinjonijiet legali fil-Ġermanja.

— Parti 4: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 178 sa 182 dwar l-applikazzjoni tad-deroga fil-Ġermanja.

— Parti 5: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 183 sa 190 dwar il-motivazzjoni tal-awtoritajiet lokali.

— Parti 6: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 191 sa 195 dwar in-neċessità li jiġi investigat il-kuntest leġiżlattiv sottostanti.

— Parti 7: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 196 sa 202 dwar l-interpretazzjoni legali applikata mill-awtoritajiet lokali Ġermaniżi bbażata fuq “konklużjoni b’analoġija”.

5) Il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi billi ċaħdet l-argumenti addizzjonali tal-appellanti sabiex issostni l-konstatazzjoni li l-Kummissjoni ma kinitx iffaċċjata b’“diffikultajiet serji”.

— Parti 1: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 222 sa 229 billi ċaħdet l-argument tal-appellanti dwar il-fatt li l-liġi nazzjonali ma teħtieġx li l-awtoritajiet jimponu multi.

— Parti 2: il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punti 231 sa 234 billi injorat l-argument tal-appellanti dwar is-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja fil-kawża Radlberger u l-ksur tal-Artikolu 34 TFUE.

6) Il-Qorti Ġenerali żbaljat fil-liġi fil-punt 238 billi annullat id-deċiżjoni tal-Kummissjoni fl-intier tagħha, inkluża l-parti dwar il-VAT.

Appell ippreżentat fid-19 ta’ Awissu 2021 mill-Kummissjoni Ewropea mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fid-9 ta’ Ġunju 2021 fil-Kawża T-202/17, Calhau Correia de Paiva vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-511/21 P)

(2022/C 2/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Schima, I. Melo Sampaio, L. Vernier, aġenti)

Parti oħra fil-proċedura: Ana Calhau Correia de Paiva

Talbiet

— tannulla s-sentenza li qed tiġi appellata;

— tiċħad it-tieni, it-tielet u r-raba motivi ppreżentati mir-rikorrenti fl-ewwel istanza;

— tibgħat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali sabiex tiddeċiedi dwar l-ewwel u l-ħames motiv ippreżentati mir-rikorrenti fl-ewwel istanza, u

— tirriżerva l-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

Dan l-appell huwa ppreżentat kontra l-punti 54 sa 58 tas-sentenza appellata, jiġifieri l-parti tas-sentenza li tikkonċerna l-ammissibbiltà tal-motiv ibbażat fuq l-illegalità imqajjem mir-rikorrenti kontra s-sistema lingwistika tal-kompetizzjoni inkwistjoni.

Il-Kummissjoni tqajjem aggravju uniku, li skont dan il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkonkludiet li kienet teżisti rabta stretta bejn il-motivazzjoni tad-deċiżjoni kontenzjuża u s-sistema lingwistika ddefinita fl-avviż ta' kompetizzjoni u, għaldaqstant, billi għalhekk ammettiet li l-motiv ibbażat fuq l-illegalità ta' din is-sistema lingwistika kien ammissibbli.

L-aggravju uniku huwa maqsum fi tliet partijiet:

(1) L-ewwel, il-Qorti Ġenerali wettqet evalwazzjoni ġuridika żbaljata tal-fatti, fil-punt 54 tas-sentenza appellata, billi ddeduċiet mill-marka miksuba mir-rikorrenti għall-kompetenza ġenerali "Komunikazzjoni" rabta stretta bejn is-sistema lingwistika tal-kompetizzjoni inkwistjoni u l-motivazzjoni tad-deċiżjoni kontenzjuża.

(2) It-tieni, fil-punti 55 sa 57 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali wettqet evalwazzjoni ġuridika żbaljata tal-fatti, billi ammettiet ir-rabta stretta fuq il-bażi tal-fatt li huwa iktar diffiċli għal kandidat li jipparteċipa f'eżamijiet fil-Lingwa 2 tiegħu milli fil-lingwa materna tiegħu. Minbarra dan il-Qorti Ġenerali żnaturat il-provi billi ma kkunsidratx il-fatt li, f'dan il-każ, iż-żewġ lingwi l-oħra li r-rikorrenti kellha l-aħjar għarfien tagħhom kienu l-Ingliż u l-Franċiż. Il-limitazzjoni tal-għażla tal-Lingwa 2 għall-Ingliż, għall-Franċiż u għall-Ġermaniż għalhekk ma setgħetx tikkawżalha żvantaġġ.

(3) It-tielet u, fl-aħħar nett, fil-punt 58 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali b'mod żbaljat ikkwalifikat il-fatti billi bbażat ir-rabta stretta wkoll fuq il-fatt li r-rikorrenti kellha tagħmel l-eżami bil-miktub b'konfigurazzjoni tat-tastiera differenti mill-QWERTY-PT li hija kienet normalment tuża. Fl-ewwel lok, dan ma għandux rabta mal-motivazzjoni tad-deċiżjoni kontenzjuża. Fit-tieni lok, anki jekk l-EPSO għamel disponibbli biss għażla limitata ta' konfigurazzjonijiet ta' tastiera (AZERTY, QWERTY-EN, QWERTZ-DE), din hija kwistjoni differenti mis-sistema lingwistika tal-kompetizzjoni.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Mainz (il-Ġermanja) fil-31 ta' Awwissu 2021 – ID vs Stadt Mainz

(Kawża C-544/21)

(2022/C 2/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Mainz

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: ID

Konvenut: Stadt Mainz

Domandi preliminari

1) Mid-dritt tal-Unjoni, u b'mod partikolari mill-Artikolu 4(3) [TUE], mit-tielet paragrafu tal-Artikolu 288 TFUE u mill-Artikolu 260(1) TFUE jirriżulta li l-Artikolu 15(1), (2)(g) u (3) tad-Direttiva 2006/123/KE [1] tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2006 dwar is-servizzi fis-suq intern (iktar 'il quddiem id-"Direttiva 'servizzi'") għandu effett dirett fi proċedura ġudizzjarja fis-seħħ bejn individwi, fis-sens li d-dispożizzjonijiet nazzjonali kuntrarji għal din id-direttiva, li jinsabu fl-Artikolu 4 tal-Verordnung über die Honorare für Architekten – und Ingenieurleistungen (ir-Regolament dwar l-Onorarji Dovuti għas-Servizzi ta' Periti u ta' Inġiniera) tal-1996, fil-verżjoni tiegħu tal-2002 (iktar 'il quddiem l-"HOAI 2002") li skont dawn l-ammonti ta' onorarji minimi stabbiliti f'din l-iskala għas-servizzi ta' ppjanar u ta' sorveljanza tal-periti u tal-inġiniera huma vinkolanti – minbarra fil-każ ta' ċerti eċċezzjonijiet – u fejn ftehim dwar l-onorarji inferjuri għall-ammonti minimi fil-kuntratti ma' periti jew inġiniera huwa invalidu, ma għandhomx jiġu iktar applikati, anki meta d-drittijiet inkwistjoni jirriżultaw minn kuntratt ta' perit li kien ġie konkluż fl-2004, jiġifieri qabel l-adozzjoni tad-Direttiva "servizzi"?