

- 2) Fil-każ li l-ewwel domanda tingħata risposta fil-pożittiv, l-Artikolu 2(4) u l-Artikolu 4(1) tad-Deciżjoni Qafas 2002/584 għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-qorti tal-Istat ta' eżekuzzjoni tista' tirrifjuta li teżegwixxi mandat ta' arrest Ewropew mahruġ għall-eżekuzzjoni ta' sentenza meta hija tikkonstata li l-persuna kkonċernata ngħatat sentenza mill-awtoritajiet ġudizzjarji tal-Istat emittenti għat-tweqqi ta' reat uniku li jinkludi diversi atti u fejn uħud biss minn dawn l-atti jikkostitwixxu reat kriminali fir-rigward tal-Istat ta' eżekuzzjoni? Għandha ssir distinzjoni skont jekk l-awtoritajiet ġudizzjarji tal-Istat emittenti kkunsidrawx dawk id-diversi atti bħala diviżibbli jew le?
- 3) L-Artikolu 49(3) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali jehtieg li l-awtorità ġudizzjarja tal-Istat Membru ta' eżekuzzjoni tirrifjuta li teżegwixxi mandat ta' arrest Ewropew meta, minn naħa, dan ikun inhareg għall-finijiet tal-eżekuzzjoni ta' sentenza unika imposta għal reat uniku u li, min-naħa l-oħra, peress li wħud mill-atti li għalihom giet imposta din is-sentenza ma jikkostitwixxux reat taħt id-dritt tal-Istat Membru ta' eżekuzzjoni, il-konsenja tista' tiġi ordnata biss għal parti minn dawn l-atti?

(<sup>1</sup>) Deciżjoni Qafas tal-Kunsill tat-13 ta' Ġunju 2002 dwar il-mandat ta' arrest Ewropew u l-proċeduri ta' konsenja bejn l-Istati Membri (2002/584/ĠAI) (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 34, rettifika fil-ĠU 2009, L 17, p. 45).

**Talba għal deciżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fid-19 ta' Marzu 2021 – EF vs Deutsche Lufthansa AG**

**(Kawża C-172/21)**

(2021/C 228/27)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Landgericht Köln

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: EF

Konvenut: Deutsche Lufthansa AG

**Domandi preliminari**

- 1) Tariffa korporattiva, li hija iktar favorevoli minn tariffa normali (fil-każ ineżami EUR 152,00 minflok EUR 169,00) u li hija bbażata fuq kuntratt qafas bejn kumpannija tal-ajru u kumpannija oħra u li tista' tiġi rrizervata biss għall-impjegati tal-kumpannija kkonċernata għal finijiet ta' vjaġġi professjonali, hija tariffa mnaqqa fis-sens tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 3(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jtilgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (<sup>1</sup>), li ma hijiex direttament jew indirettament disponibbli lill-pubbliku?
- 2) Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda: tali tariffa korporattiva lanqas ma hija programm ta' min itir ta' spiss jew programm kummerċjali ieħor ta' kumpannija tal-ajru jew ta' kumpannija tal-ivvjaġġar fis-sens tat-tieni sentenza tal-Artikolu 3(3) tar-Regolament Nru 261/2004?

(<sup>1</sup>) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10.

**Talba għal deciżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Saarbrücken (il-Ġermanja) fit-23 ta' Marzu 2021 – Maxxus Group GmbH & Co. KG vs Globus Holding GmbH & Co. KG**

**(Kawża C-183/21)**

(2021/C 228/28)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

**Qorti tar-rinviju**

Landgericht Saarbrücken

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: Maxxus Group GmbH & Co. KG

Konvenut: Globus Holding GmbH & Co. KG

**Domanda preliminari**

Id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari id-direttiva/i dwar it-trade marks, jiġifieri d-Direttiva 2008/95/KE tat-22 ta' Ottubru 2008 biex jiġu approssimati l-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks <sup>(1)</sup>, b'mod partikolari l-Artikolu 12 tagħha, jew id-Direttiva (UE) 2015/2436 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2015 biex jiġu approssimati l-liġijiet tal-Istati Membri dwar it-trade marks <sup>(2)</sup>, b'mod partikolari l-Artikoli 16, 17 u 19 tagħha, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-effett utli ta' dawn id-dispożizzjonijiet jipprekludi interpretazzjoni tad-dritt proċedurali nazzjonali fis-sens li

- 1) fi proċedura ċivili intiża għall-kancellazzjoni, minhabba revoka dovuta għal nuqqas ta' użu ta' trade mark nazzjonali rreġistrata, fuq ir-rikorrent jiġi impost oneru tal-espożizzjoni tal-fatti li għandu jkun distint mill-oneru tal-prova, u li
- 2) fil-kuntest ta' dan l-oneru tal-espożizzjoni tal-fatti, timponi fuq ir-rikorrent,
  - a. fil-kuntest ta' tali proċedura, li jipprezenta, sa fejn dan ikun possibbli għalih, osservazzjonijiet issostanzjati dwar in-nuqqas ta' użu, mill-konvenut, tat-trade mark, u
  - b. għal dan il-għan, iwettaq ir-ricerka tiegħu stess dwar is-suq, li għandha tkun adegwata għat-talba għal kancellazzjoni u għan-karattru individwali ta' din it-trade mark?

<sup>(1)</sup> ĠU 2008, L 299, p. 25.

<sup>(2)</sup> ĠU 2015, L 336, p. 1, rettifika fil-ĠU 2016, L 110, p. 5.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fil-25 ta' Marzu 2021 – FAWKES Kft.  
vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Kawża C-187/21)**

(2021/C 228/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

**Qorti tar-rinviju**

Kúria

**Partijiet fil-kawża prinċipali**

Rikorrent: FAWKES Kft.

Konvenut: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Domandi preliminari**

- 1) L-Artikolu 30(2)(a) u (b) tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 tat-12 ta' Ottubru 1992 li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità <sup>(1)</sup> għandu jiġi interpretat fis-sens li huma biss il-valuri li jinsabu fid-database mahluqa permezz tal-operazzjonijiet ta' sdoganament tal-awtorità doganali tal-Istat Membru li jistgħu u li għandhom jittiehdu inkunsiderazzjoni bhala valuri doganali?
- 2) Fil-każ ta' risposta negattiva għall-ewwel domanda, sabiex jiġi ddeterminat il-valur doganali skont l-Artikolu 30(2)(a) u (b) tal-Kodiċi Doganali, għandhom jiġu kkuntattjati l-awtoritajiet doganali ta' Stati Membri ohra sabiex jinkiseb il-valur doganali ta' merkanzija simili li tkun tinsab fid-databases tagħhom u/jew huwa neċessarju li tiġi kkonsultata database Komunitarja sabiex jintużaw il-valuri doganali li jinsabu fiha?
- 3) L-Artikolu 30(2)(a) u (b) tal-Kodiċi Doganali jista' jiġi interpretat fis-sens li l-valuri ta' tranzazzjoni tal-operazzjonijiet tal-persuna stess li titlob l-isdoganament ma jistgħux jittiehdu inkunsiderazzjoni fid-determinazzjoni tal-valur doganali, anki jekk dawn ma jkunu ġew ikkontestati la mill-awtorità doganali nazzjonali u lanqas mill-awtoritajiet nazzjonali ta' Stati Membri ohra?