

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesarbeitsgericht (il-Ġermanja) fis-26 ta' Frar 2021 – LB vs TO

(Kawża C-120/21)

(2021/C 182/53)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesarbeitsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: LB

Konvenut: TO

Domanda preliminari

L-Artikolu 7 tad-Direttiva 2003/88/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Novembru 2003 li tikkonċerna ċerti aspetti tal-organizzazzjoni tal-hin tax-xogħol ⁽¹⁾ u l-Artikolu 31(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali bħall-Artikolu 194(1) flimkien mal-Artikolu 195 tal-Bürgerlichen Gesetzbuchs (il-Kodiċi Ċivili, iktar 'il quddiem il-"BGB"), skont liema d-dritt għal-leave annwali mhallas huwa suġġett għal terminu ta' preskrizzjoni regolari ta' tliet snin, li l-perjodu tiegħu jibda jiddekorri minn tmiem is-sena li fiha kien disponibbli l-leave, taħt il-kundizzjonijiet speċifikati fl-Artikolu 199(1) tal-BGB, jekk il-persuna li timpjega ma tkunx effettivament qegħdet lill-impjegat f'pożizzjoni li jeżerċita d-dritt għal leave tiegħu permezz ta' talbiet u indikazzjonijiet xierqa?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 381.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Il-Litwanja) fis-26 ta' Frar 2021 – Get Fresh Cosmetics Limited vs Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

(Kawża C-122/21)

(2021/C 182/54)

Lingwa tal-kawża: Il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Get Fresh Cosmetics Limited

Konvenut: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 1(2) tad-Direttiva tal-Kunsill 87/357/KE tal-25 ta' Ġunju 1987 dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar prodotti li, minhabba li jidhru li jkun xi haġa oħra milli fil-fatt ikunu jipperikolaw is-saħha jew s-sigurtà tal-konsumaturi⁽¹⁾, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-prodotti imsemmija fil-paragrafu 1 tal-imsemmi artikolu huma dawk li, għalkemm ma jkunux oġġetti tal-ikel, ikollhom forma, riha, kulur, dehra, imballaġġ, tikketta, volum jew daqs, li x'aktarx li l-konsumaturi, speċjalment tfal, jitfixkluhom ma' oġġetti tal-ikel u bhala konsegwenza jqegħduhom f'halqhom, jew isoffuhom jew jibilghuhom, li jista' jkun perikoluż kif muri minn informazzjoni oġġettiva u sostanzjata u jista' jikkawża, pereżempju, fgar, avvelenament, jew il-perforazzjoni jew ix-xkiel tas-sistema diġestiva?
- 2) F'każ li tinghata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda, l-oneru tal-prova f'dan ir-rigward jaqa' fuq l-awtorità nazzjonali kompetenti li twettaq il-kontroll?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 8, p. 283.

**Appell ipprezentat fis-26 ta' Frar 2021 minn Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd
mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (it-Tielet Awla) fis-16 ta' Diċembru 2020
fil-Kawża T-541/18, Changmao Biochemical Engineering vs Il-Kummissjoni**

(Kawża C-123/21 P)

(2021/C 182/55)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (rappreżentanti: K. Adamantopoulos, dikigoros, P. Billiet, advocaat)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, Distillerie Bonollo SpA, Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA u Caviro Distillerie Srl

Talbiet

L-appellanti jitolbu li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Diċembru 2020 fil-Kawża T-541/18;
- tilqa' t-talbiet tal-appellanti fl-azzjoni tagħha quddiem il-Qorti Ġenerali u tannulla r-regolament ikkontestat⁽¹⁾, sa fejn dan jirrigwarda lill-appellanti jew, fl-alternattiv, fit-totalità tiegħu, skont l-Artikolu 61 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja; u
- tikkundanna lill-konvenuta u lill-intervenjenti għall-ispejjeż tal-appellanti ta' dan l-appell u tal-proċedimenti quddiem il-Qorti Ġenerali fil-Kawża T-541/18; jew
- fl-alternattiv, tirreferi l-kawża lill-Qorti Ġenerali sabiex din tagħti deċiżjoni dwar xi talbiet jew it-talbiet kollha tal-appellanti, kif iġġustifikat bl-istat tal-proċedimenti; u
- tirriżerva l-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju tal-appell: il-punti 64, 65 u 74 tas-sentenza kkontestata huma vvizzjati bi żball ta' liġi meta jitqies li l-legalità ta' atti tal-Unjoni adottati skont l-Artikolu 2(7) tar-Regolament Bażiku⁽²⁾ ma tistax tiġi mistharraġa fid-dawl tal-Protokoll ta' Adeżjoni tar-Repubblika tal-Poplu taċ-Ċina mad-WTO (iktar 'il quddiem il-“Protokoll ta' Adeżjoni”). Alternattivament, is-sentenza kkontestata hija vvizzjata bi żball ta' liġi billi tonqos milli tirrikonoxxi li l-Artikolu 2(7) tar-Regolament Bażiku huwa eċċezzjoni mill-Artikoli 2(1) sa (6) tar-Regolament Bażiku li speċifikament tista' tiġi applikata biss għal importazzjonijiet miċ-Ċina fl-Unjoni skont d-dispożizzjonijiet 15(a)(ii) u (d) tal-Protokoll ta' Adeżjoni u sakemm dawn id-dispożizzjonijiet huma fis-seħh. L-użu mill-Kummissjoni tal-Argentina bhala pajjiż analogu fil-każ tal-appellanti kien żbaljat kemm taht id-dritt tal-Unjoni Ewropea kif ukoll tad-WTO. Dan l-approċċ irriżulta f'konstatazzjoni mill-Kummissjoni li kien hemm margni ta' dumping għoli ħafna għall-appellanti fejn ma kien ikun hemm xejn, li kieku l-Kummissjoni minflok applikat id-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 2(1) sa (6) tar-Regolament Bażiku għall-appellanti.