

Domanda preliminari

L-Artikoli 20 u 26 tar-Regolament (KE) Nru 1896/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2006 li johloq proċedura għal ordni ta' hlas Ewropea ⁽¹⁾, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu interruzzjoni tat-terminu ta' 30 jum għall-prezentazzjoni ta' oppożizzjoni għal talba għal ordni ta' hlas Ewropea stabbilita fl-Artikolu 16(2) ta' dan ir-regolament, bħal dik prevista fl-Artikolu 1(1) tal-Bundesgesetz betreffend Begleitmaßnahmen zu COVID-19 in der Justiz (il-Liġi Federali Awstrijaka dwar Miżuri ta' Akkumpanjament tal-COVID-19 fil-Qasam Gudizzjarju), li jipprovdi li t-termini proċedurali kollha fi proċeduri civili, li jkunu ġew skattati minn avveniment li sehh wara l-21 ta' Marzu 2020 jew li jkunu għadhom ma skadewx f'din id-data, għandhom jiġu interrotti sat-30 ta' April 2020 u jibdeu jiddekorru mill-gdid fl-1 ta' Mejju 2020?

⁽¹⁾ ĠU 2006, L 399, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem (il-Pajjiżi l-Baxxi) fit-13 ta' Jannar 2021 – I, S vs Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Kawża C-19/21)

(2021/C 128/20)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: I, S

Konvenut: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 27 tar-Regolament (UE) Nru 604/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 li jistabbilixxi l-kriterji u l-mekkaniżmi biex ikun iddeterminat liema hu l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-protezzjoni internazzjonali iddepożitata għand wiehed mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz jew persuna apolida (iktar 'il quddiem ir-"Regolament Dublin") ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li huwa jeżiġi li l-Istat Membru mitlub, flimkien jew le mal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-"Karta"), jagħti lill-applikant li jirrisjedi fl-Istat Membru rikjedenti u li jixtieq jiġi ttrasferit skont l-Artikolu 8 (jew skont l-Artikolu 9 jew 10) tar-Regolament Dublin, jew inkella lill-membri tal-familja tal-applikant li hemm riferiment għalih fl-Artikolu 8, 9 jew 10 tar-Regolament Dublin, rimedju gudizzjarju effettiv quddiem qorti kontra ċ-ċahda tal-applikazzjoni għal teħid ta' inkarigu?
- 2) Jekk l-ewwel domanda tingħata risposta fin-negattiv u l-Artikolu 27 tar-Regolament Dublin ma jistax iservi bħala bażi għal rimedju effettiv, l-Artikolu 47 tal-Karta, moqri flimkien mad-dritt fundamentali għall-unità tal-familja u għall-interess tal-wild (kif stabbiliti fl-Artikoli 8 sa 10 u fil-premessa 19 tar-Regolament Dublin), għandu jiġi interpretat fis-sens li jeżiġi li l-Istat Membru mitlub jagħti lill-applikant li jirrisjedi fl-Istat Membru rikjedenti u li jixtieq jiġi ttrasferit skont l-Artikoli 8 sa 10 tar-Regolament Dublin, jew inkella lill-membri tal-familja tal-applikant li hemm riferiment għalih fl-Artikoli 8 sa 10 tar-Regolament Dublin, rimedju gudizzjarju effettiv quddiem qorti kontra ċ-ċahda tal-applikazzjoni għal teħid ta' inkarigu?
- 3) Jekk l-ewwel domanda jew it-tieni domanda (it-tieni parti) jingħataw risposta fl-affermattiv, b'liema mod u minn liema Stat Membru d-deċiżjoni ta' rifjut tal-Istat mitlub u d-dritt li jiġi pprezentat rikors kontra din għandhom jiġu mgħarrfa lill-applikant jew lill-membri tal-familja tal-applikant?

⁽¹⁾ ĠU 2013, L 180, p. 31, rettifika fil-ĠU 2017, L 49, p. 50.