



Gabra tal-ġurisprudenza

KONKLUŻJONIJIET TAL-AVUKAT ĠENERALI
SZPUNAR

ipprezentati fit-23 ta' Novembru 2023¹

Kawża C-801/21 P

L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

vs

Indo European Foods Ltd

“Appell – Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Ċaħda tal-oppożizzjoni – Rikors għal annullament – Suġġett tar-rikors – Interess ġuridiku – Hruġ tar-Renju Unit mill-Unjoni Ewropea”

I. Introduzzjoni

1. Permezz tal-appell tiegħu, l-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) jitlob l-annullament tas-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tas-6 ta' Ottubru 2021, *Indo European Foods vs EUIPO – Chakari* (Abresham Super Basmati Sela Grade One World's Best Rice) (T-342/20, iktar 'il quddiem is-“sentenza appellata”, EU:T:2021:651), li permezz tagħha din tal-aħħar laqgħet ir-rikors ipprezentat minn Indo European Foods Ltd kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-2 ta' April 2020 (Każ R 1079/2019-4) (iktar 'il quddiem id-“deċiżjoni kontenzjuża”) dwar l-applikazzjoni għar-registrazzjoni tat-trade mark figurattiva Abresham Super Basmati Sela Grade One World's Best Rice.

2. Din il-kawża toffri lill-Qorti tal-Ġustizzja l-opportunità tiċċara l-kwistjoni tat-tmiem fil-mori tal-kawża tad-dritt li fuqu kienet ibbażata talba għal oppożizzjoni għar-registrazzjoni ta' trade mark tal-Unjoni Ewropea, minhabba l-hruġ tar-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq mill-Unjoni.

3. B'mod iktar partikolari, tqum il-kwistjoni tal-effett proċedurali ta' tali tmiem, billi l-appell jirrigwarda esklużivament l-eżami mill-Qorti Ġenerali tal-ammissibbiltà tar-rikors għall-annullament tad-deċiżjoni li tiċċad it-talba għal oppożizzjoni.

¹ Lingwa oriġinali: il-Franciz.

II. Il-kuntest ġuridiku

A. *Id-dritt internazzjonali*

4. L-ewwel, ir-raba' u t-tmien paragrafu tal-preambolu tal-Ftehim dwar il-ħruġ tar-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq mill-Unjoni Ewropea u mill-Komunità Ewropea tal-Energija Atomika², li ġie adottat fis-17 ta' Ottubru 2019 u li daħal fis-seħh fl-1 ta' Frar 2020, jiddikjaraw:

“Filwaqt li jikkunsidraw li fid-29 ta' Marzu 2017 ir-[Renju Unit], wara l-eżitu ta' referendum li sar fir-Renju Unit u d-deċiżjoni sovrana tiegħu li jitlaq mill-Unjoni Ewropea, innotifika l-intenzjoni tiegħu li joħroġ mill-[Unjoni] [...] skont l-Artikolu [50 TUE] [...],

[...]

Filwaqt li jfakkru li, skont l-Artikolu [50 TUE] [...] u soġġett għall-arrangamenti stabbiliti f'dan il-Ftehim, id-dritt tal-Unjoni [...] jieqaf japplika fl-intier tiegħu għar-Renju Unit mid-data tad-dhul fis-seħh ta' dan il-Ftehim,

[...]

Filwaqt li jikkunsidraw li huwa fl-interess kemm tal-Unjoni kif ukoll tar-Renju Unit li jiġi stabbilit perjodu ta' tranżizzjoni jew ta' implimentazzjoni li matulu [...] id-dritt tal-Unjoni [...] jenhtieg li jkun applikabbli għar-Renju Unit u fih, u, bħala regola ġenerali, bl-istess effett fir-rigward tal-Istati Membri, sabiex jiġi evitat tħarbit fil-perjodu li matulu se jiġu nnegożjati l-ftehim(iet) dwar ir-relazzjonijiet futuri.”

5. L-Artikolu 1 ta' dan il-ftehim, intitolat “Għan”, jipprovdi:

“Dan il-Ftehim jistabbilixxi l-arrangamenti għall-ħruġ tar-[Renju Unit] mill-[Unjoni] [...]”

6. Skont l-Artikolu 126 tal-imsemmi ftehim, intitolat “Perjodu ta' tranżizzjoni”:

“Għandu jkun hemm perjodu ta' tranżizzjoni jew ta' implimentazzjoni, li għandu jibda mid-data tad-dhul fis-seħh ta' dan il-Ftehim u jintemm fil-31 ta' Diċembru 2020.”

7. L-Artikolu 127 tal-istess ftehim, intitolat “Ambitu tat-tranżizzjoni”, jistabbilixxi, fil-paragrafi 1, 3 u 6 tiegħu:

“1. Sakemm ma jkunx stipulat mod ieħor f'dan il-Ftehim, id-dritt tal-Unjoni għandu jkun applikabbli għar-Renju Unit u fir-Renju Unit matul il-perjodu ta' tranżizzjoni.

[...]

3. Matul il-perjodu ta' tranżizzjoni, id-dritt tal-Unjoni applikabbli taht il-paragrafu 1 għandu jipproduci fir-rigward tar-Renju Unit u fir-Renju Unit l-istess effetti legali bħal dawk li jipproduci fl-Unjoni u l-Istati Membri tagħha, u għandu jiġi interpretat u applikat f'konformità mal-istess metodi u prinċipji ġenerali bħal dawk applikabbli fil-Unjoni.

² ĠU 2020, L 29, p. 7, iktar 'il quddiem il-“Ftehim dwar il-ħruġ”.

[...]

6. Sakemm ma jkunx stipulat mod ieħor f'dan il-Ftehim, matul il-perjodu ta' tranzizzjoni, kwalunkwe referenza għall-Istati Membri fid-dritt applikabbli tal-Unjoni skont il-paragrafu 1, inkluż kif implimentat u applikat mill-Istati Membri, għandha tinftiehem li tinkludi lir-Renju Unit.”

8. Skont ir-raba' paragrafu tal-Artikolu 185 tal-Ftehim dwar il-ħruġ:

“It-Tieni u t-Tielet Partijiet, bl-eċċezzjoni tal-Artikolu 19, l-Artikolu 34(1), l-Artikolu 44, u l-Artikolu 96(1), kif ukoll it-Titolu I tas-Sitt Parti u l-Artikoli minn 169 sa 181, għandhom japplikaw minn tmiem il-perjodu ta' tranzizzjoni.”

B. Id-dritt tal-Unjoni

1. Ir-Regolament Nru 207/2009

9. Ir-Regolament (KE) Nru 207/2009³ ġie emendat bir-Regolament (UE) 2015/2424⁴ (iktar 'il quddiem ir-“Regolament Nru 207/2009”), li daħal fis-seħħ fit-23 ta' Marzu 2016⁵.

10. Il-premessi 2 sa 4, 6 u 7 tar-Regolament Nru 207/2009 jiddikjaraw:

“(2) Ikun tajjeb illi wieħed jipromwovi [fl-Unjoni] kollha l-iżvilupp armonjuż ta' attivitajiet ekonomiċi kif ukoll espansjoni kontinwa u bilanċata permezz tal-ksib ta' suq intern li jiffunzjona sew u li joffri kundizzjonijiet simili għal dawk ta' suq nazzjonali. Sabiex jinħoloq suq ta' dan it-tip li jkun dejjem iżjed suq waħdieni, hemm bżonn li mhux biss jitneħħew kull ostakoli għall-moviment liberu ta' merkanzija u servizzi u li jsiru arrangamenti li jiżguraw li l-kompetizzjoni ma tiġix ostakolata, imma wkoll, li jinħolqu kundizzjonijiet legali li jippermettu li l-imprezzi jaddattaw l-attivitajiet tagħhom għall-iskala tal-[Unjoni], kemm fil-manufattura u fid-distribuzzjoni ta' beni kif ukoll fil-provvediment ta' servizzi. Għal dawn l-għanijiet, fost l-istrumenti legali għad-dispożizzjoni tal-imprezzi għandu jkun hemm trade marks li jippermettu li l-prodotti u s-servizzi ta' dawn l-istess imprezzi jintgħarfu b'mod identiku [fl-Unjoni] kollha, irrISPettivament mill-fruntieri.

(3) Sabiex jintlaħqu l-imsemmija għanijiet tal-istess [Unjoni], jidher neċessarju li jkun hemm arrangamenti [tal-Unjoni] għar-rigward ta' trade marks li permezz tagħhom imprezza tkun tista' tikseb trade mark [tal-Unjoni Ewropea] taħt sistema proċedurali waħda, u li din it-trade mark tingħata l-istess livell ta' protezzjoni u tkun effettiva bl-istess mod [fl-Unjoni] kollha. Jinħtieġ li l-prinċipju tal-karattru waħdieni tat-trade mark [tal-Unjoni Ewropea], espress f'dan is-sens, japplika dejjem, ħlief fejn dan ir-Regolament jipprovdi mod ieħor.

³ Regolament tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2009 dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2009, L 78, p. 1).

⁴ Regolament tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2015 li jemenda r-Regolament Nru 207/2009 (ĠU 2015, L 341, p. 21).

⁵ Fid-dawl tad-data tal-prezentata tal-applikazzjoni għal reġistrazzjoni kontenzjuża, jiġifieri l-14 ta' Ġunju 2017, li hija determinanti għall-finijiet tal-identifikazzjoni tad-dritt sostantiv applikabbli, il-fatti tal-każ huma rregolati mid-dispożizzjonijiet sostantivi tar-Regolament Nru 207/2009, kif emendat bir-Regolament 2015/2424.

(4) L-ostakoli tat-territorjalità tad-drittijiet mogħtija lill-proprjetarji ta' trade marks mil-ligijiet tal-Istati Membri ma jistgħux jitneħħew bl-approssimazzjoni tal-ligijiet. Sabiex attività ekonomika libera fis-suq intern kollu tintfetaħ għall-benefiċċju tal-imprizi, jinħtieg li t-trade marks ikunu regolati b'mod uniformi minn liġi [tal-Unjoni] li tkun direttament applikabbli fl-Istati Membri kollha.

[...]

(6) Madankollu l-liġi [tal-Unjoni] dwar trade marks ma tissostitwix il-liġi tal-Istati Membri dwar trade marks. Ma jidherx li huwa ġustifikat li l-imprizi jkunu meħtieġa li japplikaw għar-registrazzjoni tat-trade marks tagħhom bħala trade marks [tal-Unjoni Ewropea]. It-trade marks nazzjonali jibqgħu meħtieġa għal dawk l-imprizi li ma jkunux jixtiequ l-protezzjoni tat-trade marks tagħhom fil-livell [tal-Unjoni].

(7) Id-drittijiet fuq trade mark [tal-Unjoni Ewropea] ma għandhomx jinkisbu hlief b'registrazzjoni, u tali registrazzjoni għandha tiġi miċhuda b'mod partikolari meta t-trade mark [...] tmur kontra drittijiet preċedenti.”

11. L-Artikolu 1 tar-Regolament Nru 207/2009, intitolat “It-trademark tal-Unjoni Ewropea”, jistabbilixxi, fil-paragrafu 2 tiegħu:

“It-trademark tal-Unjoni Ewropea għandha karattru unitarju. Hija għandha jkollha l-istess effett fl-Unjoni kollha: ma tistax tiġi registrata, trasferita jew ċeduta, jew tkun is-suġġett ta' deċiżjoni li tirrevoka d-drittijiet tal-proprjetarju jew li tiddikjara bħala invalida, u lanqas ma jista' jiġi projbitt l-użu tagħha, sakemm mhux fir-rigward tal-Unjoni kollha. Dan il-prinċipju għandu japplika sakemm dan ir-Regolament ma jipprovdix mod ieħor.”

12. L-Artikolu 6 ta' dan ir-regolament, intitolat “Kif tinkiseb trademark tal-UE”, jipprovdi:

“Trademark tal-UE tinkiseb permezz ta' registrazzjoni.”

13. L-Artikolu 8 tal-imsemmi regolament, intitolat “Raġunijiet relattivi għal rifjut”, jipprovdi, fil-paragrafu 4 tiegħu:

“[M]al-oppożizzjoni mill-proprjetarju tat-trade mark mhux registrata jew ta' xi sinjal ieħor użat fil-kors tal-kummerċ ta' aktar minn sempliċement ta' sinifikanza lokali, it-trade mark li tkun saret applikazzjoni dwarha m'għandiex tkun registrata meta u sal-limitu li, bis-saħħa tal- legiżlazzjoni tal-Unjoni jew tal-liġi tal-Istat Membru li jirregola dak is-sinjal:

(a) id-drittijiet għal dak is-sinjal kienu nkisbu qabel id-data tal-applikazzjoni għar-registrazzjoni tat-trademark tal-UE, jew id-data tal-prijorità mitluba għall-applikazzjoni għar-registrazzjoni tat-trademark tal-UE;

(b) dak is-sinjal jagħti lill-proprjetarju d-dritt li jiprobixxi l-użu ta' trade mark suċċessiv.”

14. L-Artikolu 9 tal-istess regolament, intitolat “Drittijiet mogħtija minn trademark tal-UE”, jistabbilixxi fil-paragrafi 1 u 2 tiegħu:

“1. Ir-registrazzjoni tat-trademark tal-UE għandha tagħti drittijiet esklużivi lill-proprjetarju.

2. Mingħajr preġudizzju għad-drittijiet ta' proprjetarji li jkunu nkisbu qabel id-data tal-applikazzjoni jew id-data ta' prijorità tat-trademark tal-UE, il-proprjetarju ta' dik it-trademark tal-UE għandu jkollu d-dritt li jimpedixxi li kwalunkwe parti terza, mingħajr ma jkollha l-kunsens tiegħu, tuża, fil-proċess normali tan-negozju, marbut mal-oġġetti jew servizzi, kwalunkwe sinjal fejn:

[...]

(b) is-sinjal ikun identiku jew simili għat-trademark tal-UE u jintuża relattivament għal oġġetti jew servizzi li huma identiċi, jew simili, għall-oġġetti jew is-servizzi li għalihom tkun giet irreġistrata t-trademark tal-UE, jekk ikun hemm il-probabbiltà li ssir konfużjoni min-naħa tal-pubbliku; il-probabbiltà ta' konfużjoni tinkludi l-probabbiltà ta' assoċjazzjoni bejn is-sinjal u t-trademark;

[...]"

15. Skont l-Artikolu 9b tar-Regolament Nru 207/2009, intitolat "Data li minnha jipprevalixxu drittijiet kontra partijiet terzi":

"1. Id-drittijiet li jirriżultaw minn trademark tal-UE għandhom jipprevalu kontra partijiet terzi mid-data ta' pubblikazzjoni tar-reġistrazzjoni tat-trademark.

2. Jista' jintalab kumpens raġonevoli għal atti li jiġru wara d-data tal-pubblikazzjoni tal-applikazzjoni għal trademark tal-UE, jekk wara l-pubblikazzjoni tar-reġistrazzjoni tat-trademark, dawk l-atti jkunu pprojbiti bis-saħħa tal-istess pubblikazzjoni.

3. Qorti li tismal-każ ma għandhiex tiddeciedi dwar il-merti ta' dak il-każ qabel ma tiġi ppubblikata r-reġistrazzjoni."

2. *Ir-Regolament (UE) 2017/1001*

16. Ir-Regolament (UE) 2017/1001⁶ emenda u ssostitwixxa r-Regolament Nru 207/2009 b'effett mill-1 ta' Ottubru 2017⁷. Il-premessa 12 tiegħu tiddikjara:

"Sabiex tiġi żgurata ċertezza legali u konsistenza sħiħa mal-prinċipju ta' prijorità, li tahtu trademark preċedenti rreġistrata tiegħu preċedenza fuq trademarks irreġistrati iktar tard, jeħtieġ li jiġi stipulat li l-infurzar tad-drittijiet mogħtija minn trademark tal-UE jenħtieġ li jkun mingħajr preġudizzju għad-drittijiet ta' proprjetarji miksuba qabel id-data tal-applikazzjoni jew tal-prijorità tat-trademark tal-UE. [...]"

⁶ Regolament tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2017 dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2017, L 154, p. 1)

⁷ Għandu jiġi rrilevat li l-oppożizzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni tressqet fit-13 ta' Ottubru 2017, b'mod li r-regoli proċedurali tar-Regolament 2017/1001, dwar il-proċedimenti ta' oppożizzjoni u ta' appell, li huma intizi li japplikaw fid-data li fiha jkunu dahlu fis-seħh, huma applikabbli f'dan il-każ.

17. L-Artikolu 46 ta' dan ir-regolament, intitolat "Oppożizzjoni", jistabbilixxi, fil-paragrafu 1 tiegħu:

"1. Fi żmien perjodu ta' tliet xhur wara l-pubblikazzjoni ta' applikazzjoni għal trademark tal-UE, notifika ta' oppożizzjoni għar-registrazzjoni tat-trade mark tista' tingħata fuq il-bażi li ma tistax tiġi registrata taħt l-Artikolu 8:

[...]

(c) mill-proprietarji ta' marki jew sinjali preċedenti msemmija fl-Artikolu 8(4) u minn persuni awtorizzati biex jeżerċitaw dawn id-drittijiet taħt il-liġi nazzjonali rilevanti;

[...]"

18. L-Artikolu 47 tal-imsemmi regolament, intitolat "Eżaminazzjoni tal-oppożizzjoni", jipprovdi, fil-paragrafu 5 tiegħu:

"Jekk l-eżaminazzjoni tal-oppożizzjoni tikkax li t-trade mark ma tistax tiġi registrata fir-rigward ta' xi ftit mill-prodotti jew servizzi li għalihom tkun saret applikazzjoni għal trademark tal-UE, jew fir-rigward ta' kollha, l-applikazzjoni għandha tiġi miċħuda fir-rigward ta' dawk l-prodotti jew servizzi. F'każ kuntrarju l-oppożizzjoni għandha tiġi miċħuda."

19. L-Artikolu 51 tal-istess regolament, intitolat "Registrazzjoni", jistabbilixxi, fil-paragrafu 1 tiegħu:

"[...] [M]eta kull oppożizzjoni notifikata tkun waqgħet b'mod finali permezz ta' rtirar, rifjut jew dispożizzjoni oħra, it-trademark u d-dettalji msemmija fl-Artikolu 111(2) għandhom jiġu rreġistrati fir-Registru. Ir-registrazzjoni għandha tiġi ppubblikata."

20. L-Artikolu 66 tar-Regolament 2017/1001, intitolat "Id-deċiżjonijiet soġġetti għal appell", jipprovdi, fil-paragrafu 1 tiegħu:

"Jista' jsir appell mid-deċiżjonijiet ta' kwalunkwe każ ta' teħid tad-deċiżjonijiet tal-Uffiċċju elenkati fil-punti (a) sa (d) tal-Artikolu 159 [...]. Dawk id-deċiżjonijiet għandhom jidhlu fis-seħħ biss mid-data tal-iskadenza tal-perijodu ta' appell imsemmija fl-Artikolu 68. Ir-rikors għal appell għandu jkollha effett suspensiv."

21. L-Artikolu 71 ta' dan ir-regolament, intitolat "Deċiżjonijiet dwar appelli", jistabbilixxi, fil-paragrafu 3 tiegħu:

"Id-deċiżjonijiet tal-Bord tal-Appell għandhom jidhlu fis-seħħ biss mid-data tal-iskadenza tal-perijodu msemmi fl-Artikolu 72(5) jew, jekk tkun infetħet kawża quddiem il-Qorti Ġenerali fi żmien dak il-perijodu, mid-data ta' meta tiġi miċħuda dik il-kawża jew ta' kwalunkwe appell ipprezentat lill-Qorti tal-Ġustizzja kontra d-deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali."

22. L-Artikolu 72 tal-imsemmi regolament, intitolat "Kawzi quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja", jipprovdi, fil-paragrafi 1, 2, 3 u 6 tiegħu:

"1 Jistgħu jitressqu azzjonijiet quddiem il-Qorti Ġenerali kontra deċiżjonijiet tal-Bordijiet tal-Appell rigward l-appelli."

2. Il-kawża tista' tinfetaħ fuq raġunijiet ta' nuqqas ta' kompetenza, ksur ta' rekwiżit proċedurali essenzjali, ksur tat-TFUE, ta' dan ir-Regolament jew ta' kull regola tal-liġi li tirrigwarda l-applikazzjoni ta' tagħhom jew abbuż ta' poter.

3. Il-Qorti Ġenerali għandu jkollha l-gurisdizzjoni li tħassar jew tibdel id-deċiżjoni kkontestata.

[...]

6. L-Uffiċċju għandu jieħu l-miżuri meħtieġa biex jikkonforma mas-sentenza tal-Qorti Ġenerali jew, fil-każ ta' appell kontra dik is-sentenza, il-Qorti tal-Ġustizzja.”

III. Il-fatti li wasslu għall-kawża

23. Il-fatti li wasslu għall-kawża ġew esposti fid-dettall fis-sentenza appellata, li għaliha qiegħed isir riferiment f'dan ir-rigward⁸. L-elementi essenzjali u neċessarji għall-komprensjoni ta' dawn il-konkluzjonijiet jistgħu jingabru fil-qosor kif ġej.

24. Fl-14 ta' Ġunju 2017, Hamid Ahmad Chakari ppreżenta applikazzjoni għar-registrazzjoni ta' trade mark tal-Unjoni Ewropea quddiem l-EUIPO. L-applikazzjoni giet ippubblikata fil-*Bullettin tat-Trade Marks tal-Unjoni Ewropea* Nru 169/2017, tas-6 ta' Settembru 2017.

25. Fit-13 ta' Ottubru 2017, Indo European Foods ressqet oppożizzjoni għar-registrazzjoni tat-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni. L-oppożizzjoni kienet ibbażata fuq trade mark verbali preċedenti mhux irregistrata, użata fir-Renju Unit. Ir-raġuni invokata insostenn tal-oppożizzjoni kienet dik prevista fl-Artikolu 8(4) tar-Regolament 2017/1001. Indo European Foods sostniet, essenzjalment, li hija setgħet, abbażi tad-dritt applikabbli fir-Renju Unit, tipprekludi l-użu tat-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni abbażi tal-forma msejha “estiza” tal-azzjoni għal abbuż ta' denominazzjoni (*action for passing off*).

26. Fil-5 ta' April 2019, id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni ċaħdet l-oppożizzjoni fl-intier tagħha, minħabba li l-provi prodotti minn Indo European Foods ma kinux suffiċjenti sabiex jiġi stabbilit li t-trade mark preċedenti kienet intużat fil-kummerċ li l-portata tiegħu ma kinitx biss lokali qabel id-data rilevanti u fit-territorju inkwistjoni.

27. Fis-16 ta' Mejju 2019, Indo European Foods ippreżentat appell mid-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni.

28. Permezz tad-deċiżjoni kontenzjuża, ir-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO ċaħad l-appell bħala infondat minħabba li Indo European Foods ma kinitx uriet li l-forma msejha “estensiva” tal-abbuż ta' denominazzjoni kienet tippermettilha ttipprojbixxi l-użu tat-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni fir-Renju Unit.

IV. Il-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali u s-sentenza appellata

29. Permezz ta' att ippreżentat fir-Reġistru tal-Qorti Ġenerali fit-2 ta' Ġunju 2020, Indo European Foods ippreżentat rikors intiż għall-annullament u għar-riforma tad-deċiżjoni kontenzjuża.

⁸ Punti 1 sa 12 tas-sentenza appellata.

30. Insostenn tar-rikors tagħha, Indo European Foods invokat motiv uniku, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 8(4) tar-Regolament Nru 207/2009.

31. Fir-risposta tiegħu, l-EUIPO sostna, b'mod partikolari, li, sa fejn l-oppożizzjoni għar-registrazzjoni tat-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni kienet ibbażata fuq trade mark preċedenti mhux irregistrata fir-Renju Unit, għalkemm il-protezzjoni mogħtija lil din tal-aħħar mid-dritt tar-Renju Unit kienet għadha rilevanti matul il-perijodu ta' tranżizzjoni previst fl-Artikoli 126 u 127 tal-Ftehim dwar il-ħruġ (iktar 'il quddiem il-“perijodu ta' tranżizzjoni”), il-proċedimenti ta' oppożizzjoni u r-rikors quddiem il-Qorti Ġenerali kienu madankollu mċaħħda mis-sugġett tagħhom mal-iskadenza ta' dan il-perijodu. Barra minn hekk, l-EUIPO sostna li, peress li l-annullament tad-deċiżjoni kontenzjuża ma setax iktar ikun ta' benefiċċju għal Indo European Foods, din ma kienx għad għandha interess ġuridiku fil-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali.

32. Fis-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali qieset li r-rikors kien ammissibbli u annullat id-deċiżjoni kontenzjuża. F'dak li jirrigwarda l-argumenti dwar l-ammissibbiltà mqajma mill-EUIPO, il-Qorti Ġenerali kkonstatat, fil-punti 17 sa 23 ta' din is-sentenza, li ma jistax jitqies li s-sugġett tat-tilwima jintemm meta jseħh avveniment fil-mori tal-kawza li sussegwentement għalih trade mark preċedenti tista' tiflew l-istatus ta' trade mark mhux irregistrata jew ta' sinjal ieħor użat fil-kummerċ li l-portata tiegħu ma hijiex biss lokali, b'mod partikolari wara l-ħruġ ta' Stat Membru mill-Unjoni, sakemm il-Qorti Ġenerali ma tiħux inkunsiderazzjoni motivi li feggew wara d-deċiżjoni kontenzjuża li ma humiex intiżi li jaffettwaw il-fondatezza tagħha. Min-naħa l-oħra, fil-punti 24 sa 27, il-Qorti Ġenerali ċaħdet l-argumenti tal-EUIPO intiżi li jipprovaw it-tmiem tal-interess ġuridiku ta' Indo European Foods billi ddeċidiet li ma jistax jiġi sostnut li, fil-każ ta' annullament tal-imsemmija deċiżjoni, il-Bord tal-Appell ikollu jiċċad l-appell, minhabba nuqqas ta' trade mark preċedenti protetta mid-dritt ta' Stat Membru, peress li l-Bord tal-Appell għandu jqiegħed lilu nnifsu, għall-evalwazzjoni tal-fatti, mhux fil-mument tad-deċiżjoni l-ġdida, iżda fl-istadju li fih kien jinsab l-appell qabel id-deċiżjoni kontenzjuża.

V. It-talbiet tal-partijiet u l-proċedura quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja

33. Permezz ta' digriet tas-7 ta' April 2022, il-Qorti tal-Ġustizzja ammettiet dan l-appell, billi kkonstatat li t-talba għall-ammissjoni tal-appell imressqa mill-EUIPO turi, b'mod suffiċjenti fid-dritt, li l-appell kien iqajjem kwistjoni sinjifikattiva għall-unità, għall-konsistenza u għall-iżvilupp tad-dritt tal-Unjoni.

34. Permezz ta' deċiżjoni tas-16 ta' Ġunju 2022 tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja, ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja giet awtorizzata tintervjeni insostenn tal-EUIPO.

35. Permezz ta' digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-16 ta' Diċembru 2022, it-talba għal intervent ta' Walsall Conduits Ltd insostenn ta' Indo European Foods giet miċħuda.

36. Permezz tal-appell tiegħu, l-EUIPO jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tiddikjara li ma hemmx lok li tiddeċiedi fuq ir-rikors ipprezentat minn Indo European Foods kontra d-deċiżjoni kontenzjuża;

– tikkundanna lil Indo European Foods għall-ispejjeż ta’ din il-proċedura u tal-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali.

37. Permezz tar-risposta tagħha, Indo European Foods titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

– tiċhad l-appell;

– tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż ta’ din il-proċedura.

38. Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja ssostni t-talbiet tal-EUIPO.

39. L-EUIPO u Indo European Foods instemgħu waqt is-seduta li nżammet fl-14 ta’ Settembru 2023.

VI. Analizi

40. Insostenn tal-appell tiegħu, l-EUIPO jqajjem aggravju uniku, ibbażat fuq ksur mill-Qorti Ġenerali tal-kundizzjoni dwar il-persistenza ta’ interess ġuridiku ta’ Indo European Foods, maqsum fi tliet partijiet. Permezz tal-ewwel parti tal-aggravju uniku, l-EUIPO jafferma li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta’ liġi billi fixklet il-kunċett ta’ “sħarriġ tal-legalità” u r-rekwiżit awtonomu tal-persistenza tal-interess ġuridiku. Permezz tat-tieni parti ta’ dan l-aggravju, l-EUIPO jsostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta’ liġi u mmotivat id-deċiżjoni tagħha b’mod insuffiċjenti billi ma evalwatx, *in concreto*, il-persistenza ta’ interess ġuridiku ta’ Indo European Foods, fid-dawl tal-karatteristiċi speċifiċi tad-dritt tat-trade marks. Permezz tat-tielet parti tal-imsemmi aggravju, l-EUIPO jsostni li mill-iżbalji mwettqa mill-Qorti Ġenerali jirriżulta obbligu għall-EUIPO li ma jihux inkunsiderazzjoni l-effetti legali tat-tmiem tal-perijodu ta’ tranżizzjoni.

41. Ser nibda l-analizi tiegħi bl-eżami tal-ewwel parti tal-aggravju uniku, billi nispeċifika r-raġunijiet għalfejn jidherli li din għandha tiġi miċhuda (A). Sussegwentement ser nuri li, fil-fehma tiegħi, Indo European Foods għandha interess ġuridiku quddiem il-Qorti Ġenerali, b’mod li t-tieni u tielet parti tal-aggravju uniku għandhom ukoll jiġu miċhuda u ma jistgħux iwasslu għall-annullament tas-sentenza appellata (B u C).

A. Fuq l-ewwel parti tal-aggravju uniku: is-sugġett tar-rikors quddiem il-Qorti Ġenerali

42. Permezz tal-ewwel parti tal-aggravju uniku tiegħu, l-EUIPO jsostni li, fil-punti 15 sa 21 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali wettqet żball ta’ liġi billi ffokat, sabiex tiddetermina jekk l-interess ġuridiku ta’ Indo European Foods baqax jippersisti, fuq il-kwistjoni jekk it-tmiem tal-perijodu ta’ tranżizzjoni setax ikollu effett fuq il-legalità tad-deċiżjoni kontenzjuża fil-mument li fih ġiet adottata. B’dan il-mod, il-Qorti Ġenerali fixklet l-istħarriġ tal-legalità u r-rekwiżit tal-persistenza tal-interess ġuridiku.

43. Madankollu jidherli li dawn l-argumenti jirriżultaw minn qari żbaljat tas-sentenza appellata u tal-ġurisprudenza li hija ċċitata fiha.

44. Fil-fatt, nirrileva li, kuntrarjament għal dak li jsostni l-EUIPO, il-Qorti Ġenerali, fil-punti 15 sa 21 tas-sentenza appellata, ma eżaminatx il-kwistjoni tal-persistenza tal-interess ġuridiku ta' Indo European Foods jew dik tal-legalità tad-deċiżjoni kontenzjuża, iżda dik tat-tmiem tas-sugġett tar-rikors, jiġifieri d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell tat-2 ta' April 2020 li permezz tagħha dan tal-aħħar ċaħad it-talba għal oppożizzjoni mressqa minn Indo European Foods.

45. Is-sugġett ta' rikors u l-interess ġuridiku tal-persuna li tipprezentah huma żewġ kwistjonijiet distinti. Is-sugġett ta' rikors għal annullament huwa element oġġettiv, jiġifieri l-att li jintalab l-annullament tiegħu. L-interess ġuridiku huwa element sugġettiv, intiz li jiġi stabbilit jekk ir-rikors jistax, bl-eżitu tiegħu, jipprovdi benefiċċju lill-parti li tkun ipprezentatu⁹.

46. Huwa minnu li dawn iż-żewġ elementi huma sikwit marbuta, b'mod partikolari sa fejn l-eżistenza ta' interess ġuridiku hija evalwata "fid-dawl tal-iskop [tas-sugġett] tar-rikors"¹⁰ u sa fejn it-tmiem tas-sugġett tar-rikors iwassal neċessarjament għat-tmiem tal-interess ġuridiku. Madankollu, l-interess ġuridiku ta' rikorrent jista' wkoll jintemm minkejja li s-sugġett tar-rikors jibqa' jeżisti¹¹.

47. Il-persistenza tas-sugġett ta' rikors għal annullament tippreżupponi li d-deċiżjoni kkonċernata minnu tibqa' tipproduci l-effetti tagħha. Għaldaqstant, huwa paċifiku fil-ġurisprudenza li t-tmiem tas-sugġett tar-rikors jista' b'mod partikolari jorigina mill-irtirar jew mis-sostituzzjoni tal-att fil-mori tal-kawża¹². Bl-istess mod, rikors li jirrigwarda deċiżjoni tal-EUIPO dwar talba għal oppożizzjoni jitqies li jkun tilef is-sugġett tiegħu meta din it-talba għal oppożizzjoni tkun ġiet irtirata wara ftehim bejn il-partijiet¹³, meta t-trade mark li fuqha kienet ibbażata l-oppożizzjoni tkun ġiet iddikjarata nulla¹⁴, jew meta l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni li parti kienet opponiet għaliha tkun hija stess ġiet irtirata¹⁵.

48. Nirrileva li, f'kull waħda minn dawn is-sitwazzjonijiet, il-Qorti tal-Ġustizzja ddecidiet li s-sugġett ta' rikors għal annullament kien intemm meta, fil-mori tal-kawża, seħħ avveniment li pproduca effetti *ex tunc*, b'mod li d-deċiżjoni kkonċernata kellha titqies li qatt ma eżistiet.

49. F'dawn iċ-ċirkustanzi, sabiex inwieġeb għall-argument tal-EUIPO dwar it-tmiem tas-sugġett tar-rikors quddiem il-Qorti Ġenerali, din tal-aħħar kellha teżamina jekk, wara t-tmiem tal-perijodu ta' tranżizzjoni u fil-mori tal-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali, it-tmiem tad-dritt precedenti li fuqu kienet ibbażata t-talba għal oppożizzjoni inkwistjoni fid-deċiżjoni kontenzjuża setax ikollu effett fuq it-tilwima li tirrigwarda ċ-ċaħda tat-talba, bl-effett li din it-tilwima kellha titqies li qatt ma eżistiet.

⁹ Sentenzi tal-4 ta' Ġunju 2015, *Andechser Molkerei Scheitz vs Il-Kummissjoni* (C-682/13 P, EU:C:2015:356, punt 25); tas-17 ta' Settembru 2015, *Mory et vs Il-Kummissjoni* (C-33/14 P, EU:C:2015:609, punt 55); kif ukoll tal-20 ta' Diċembru 2017, *Binca Seafoods vs Il-Kummissjoni* (C-268/16 P, EU:C:2017:1001, punt 44).

¹⁰ Sentenzi tat-28 ta' Mejju 2013, *Abdulrahim vs Il-Kunsill u Il-Kummissjoni* (C-239/12 P, EU:C:2013:331, punt 61), u tas-17 ta' Settembru 2015, *Mory et vs Il-Kummissjoni* (C-33/14 P, EU:C:2015:609, punt 57).

¹¹ Ara, bħala eżempju, is-sentenza tat-18 ta' Marzu 2010, *Centre de Coordination Carrefour vs Il-Kummissjoni* (T-94/08, EU:T:2010:98).

¹² Sentenza tal-1 ta' Ġunju 1961, *Meroni et vs L-Awtorità Għolja* (5/60, 7/60 u 8/60, EU:C:1961:10, p. 213).

¹³ Digriet tas-17 ta' April 2018, *Westbrae Natural vs EUIPO – Kaufland Warenhandel (COCONUT DREAM)* (T-65/17, mhux ippubblikat, EU:T:2018:204, punti 20 sa 22).

¹⁴ Digriet tal-14 ta' Frar 2017, *Helbrecht vs EUIPO – Lenci Calzature (SportEyes)* (T-333/14, EU:T:2017:108, punti 21 sa 24).

¹⁵ Digriet tal-14 ta' Frar 2023, *Laboratorios Ern vs EUIPO – Arrowhead Pharmaceuticals (TRiM)* (T-428/22, mhux ippubblikat, EU:T:2023:80).

50. Għaldaqstant, kuntrarjament għal dak li jsostni l-EUIPO, il-Qorti Ġenerali impenjat ruħha sabiex tiddetermina mhux jekk it-tmiem tal-perijodu ta' tranżizzjoni wara l-ħruġ tar-Renju Unit mill-Unjoni setax ikollu effett fuq il-*legalità* tad-deċiżjoni kontenzjuża, iżda biss jekk tali element kellux effett fuq il-persistenza tas-sugġett tar-rikors.

51. F'dan ir-rigward, mill-punti 20 u 21 tas-sentenza appellata jirriżulta b'mod ċar li l-Qorti Ġenerali ddecidiet li, għalkemm mill-ġurisprudenza jirriżulta li t-tmiem tad-dritt preċedenti li fuqu hija bbażata t-talba għal oppożizzjoni minhabba l-ħruġ tar-Renju Unit mill-Unjoni jista' jkollu effett fuq l-eżitu tat-talba għal oppożizzjoni meta jsehh fil-mori tal-proċedimenti quddiem l-EUIPO, ir-rikors quddiemha, għall-kuntrarju, ma jistax jitlef is-sugġett tiegħu sempliċement minhabba li t-trade mark li fuqha hija bbażata l-oppożizzjoni tkun saret invalida fil-mori tal-proċeduri quddiemha.

52. Skont l-EUIPO, għalkemm huwa ċar li, fil-każ li t-tmiem tad-dritt preċedenti li fuqu hija bbażata t-talba għal oppożizzjoni jsehh fil-mori tal-proċedimenti quddiem l-EUIPO qabel id-deċiżjoni kontenzjuża, ikollu jiġi konkluż li s-sugġett tar-rikors huwa assenti minhabba d-dekadenza ta' din id-deċiżjoni, mill-fatt li d-dritt preċedenti ntemm biss wara l-adozzjoni tal-imsemmija decizjoni ma jistax awtomatikament jiġi dedott li r-rikors iżomm is-sugġett tiegħu. B'mod partikolari, l-EUIPO jsostni li l-possibbiltà għad-dritt preċedenti li jiffirma l-bażi ta' oppożizzjoni fil-passat ma tindikax li r-rikorrent jibbenefika minn interess ġuridiku konkret, attwali u reali.

53. Madankollu, kif indikajt fil-punti 42 u 43 ta' dawn il-konkluzjonijiet, mis-sentenza appellata jirriżulta b'mod ċar li, permezz ta' dawn il-motivi, il-Qorti Ġenerali ddecidiet mhux dwar il-kwistjoni tal-eżistenza ta' interess ġuridiku, iżda biss dwar dik dwar il-persistenza tas-sugġett tat-tilwima, b'mod li jidhirli li l-argument imressaq mill-EUIPO huwa ineffettiv.

54. Barra minn hekk, fil-fehma tiegħi, l-analiżi tal-Qorti Ġenerali ma fiha ebda żball ta' liġi. Il-Qorti Ġenerali twettaq distinzjoni gġustifikata bejn is-sugġett tat-talba għal oppożizzjoni quddiem l-EUIPO u s-sugġett tar-rikors quddiem il-Qorti Ġenerali. Is-sugġett tal-proċedimenti quddiem l-EUIPO huwa t-talba għal oppożizzjoni, ibbażata fuq dritt tar-Renju Unit. Għalhekk din it-talba, teoretikament, tista' titlef is-sugġett tagħha fil-każ li jintemm fil-mori tal-proċedimenti d-dritt preċedenti li fuqu hija kienet ibbażata. Għall-kuntrarju, ir-rikors quddiem il-Qorti Ġenerali jirrigwarda d-deċiżjoni adottata fi tmiem il-proċedimenti quddiem l-EUIPO, fil-mument li fih id-dritt li fuqu kienet ibbażata t-talba kien għadu validu.

55. F'dan ir-rigward, kif tirrileva għustament il-Qorti Ġenerali, ma jistgħux jittieħdu inkunsiderazzjoni motivi li jkun fegġew wara l-adozzjoni tad-deċiżjoni kontenzjuża meta dawn il-motivi ma jkollhomx effetti fuq il-proċedimenti ta' oppożizzjoni li l-istanza quddiem il-Qorti Ġenerali hija l-aħħar stadju tagħhom¹⁶.

56. Issa, it-tmiem tad-dritt preċedenti minhabba l-ħruġ tar-Renju Unit mill-Unjoni, meta dan iseħh wara l-adozzjoni tad-deċiżjoni, ma jistax ikollu effett fuq il-proċedimenti quddiem l-EUIPO, peress li dan ma jistax jitqies li jtemm id-dritt preċedenti b'mod li jitqies li qatt ma eżista. Kif tirrileva Indo European Foods, xejn fil-Ftehim dwar il-ħruġ ma jippermetti li tintlaħaq il-konkluzjoni li l-ħruġ tar-Renju Unit mill-Unjoni jwassal għat-tmiem *ex tunc* tad-drittijiet preċedenti. Għall-kuntrarju, minn dan il-ftehim johroġ b'mod ċar li, sat-tmiem tal-perijodu ta' tranżizzjoni, id-dritt tal-Unjoni jibqa' applikabbli fir-Renju Unit. Għalhekk, il-ħruġ ta' dan l-Istat

¹⁶ Sentenza tat-8 ta' Ottubru 2014, Fuchs vs UASI – Les Complices (Stilla f'cirku) (T-342/12, EU:T:2014:858, punt 24).

Membru mill-Unjoni għandu jiġi analizzat mhux fis-sens li jfisser li dan qatt ma kien membru tal-Unjoni u li, konsegwentement, id-drittijiet tal-proprjetà intellettuali bbażati fuq id-dritt nazzjonali qatt ma kellhom kwalunkwe rilevanza fl-ordinament ġuridiku tal-Unjoni, iżda biss fis-sens li jfisser li dawn id-drittijiet ma għadx għandhom, mit-tmiem tal-perijodu ta' tranżizzjoni, l-effetti previsti mir-Regolament 2017/1001.

57. F'dawn iċ-ċirkustanzi, jidhirli li l-Qorti Ġenerali kellha raġun meta ddecidiet li r-rikors quddiemha żamm is-sugġett tiegħu. Minn dan jirriżulta li l-ewwel parti tal-aggravju uniku għandha tiġi miċhuda bħala infondata.

B. Fuq it-tieni parti tal-aggravju uniku: il-persistenza ta' interess ġuridiku

58. Permezz tat-tieni parti tal-aggravju uniku, l-EUIPO jsostni, fl-ewwel lok, li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi billi ma eżaminatx *in concreto* l-interess ġuridiku ta' Indo European Foods u billi llimitat ruħha li tiċhad l-argumenti tal-EUIPO li jikkontestaw l-eżistenza tiegħu. B'dan il-mod, il-Qorti Ġenerali mmotivat id-deċiżjoni tagħha b'mod insuffiċjenti. Fit-tieni lok, l-EUIPO jsostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi billi ffokat l-analiżi tagħha fuq il-punt jekk id-dritt preċedenti jistax jikkostitwixxi l-bażi tal-oppożizzjoni u billi b'hekk injorat il-karatteristiċi speċifiċi tal-proċedimenti ta' oppożizzjoni u tad-dritt tat-trade marks tal-Unjoni.

59. F'dak li jirrigwarda l-ewwel argument ifformulat mill-EUIPO, skont ġurisprudenza stabbilita, huwa r-rikorrent li għandu jipproduci l-prova tal-interess ġuridiku tiegħu, li jikkostitwixxi l-kundizzjoni essenzjali u ewlenija għal kwalunkwe rikors ġudizzjarju¹⁷.

60. Madankollu, jidhirli li mis-sentenza appellata jirriżulta b'mod ċar, minkejja li b'mod impliċitu, li l-Qorti Ġenerali qieset li l-interess ġuridiku ta' Indo European Foods fil-mument tal-preżentata tar-rikors kien jeżisti u ma kienx ikkontestat, peress li d-deċiżjoni kontenzjuża tikkawżalha preġudizzju. L-EUIPO sostna, quddiem il-Qorti Ġenerali, li dan l-interess ġuridiku seta' jintemm minhabba t-tmiem tal-perijodu ta' tranżizzjoni u f'dan ir-rigward invoka żewġ argumenti, li l-Qorti Ġenerali ċaħdet. Il-Qorti Ġenerali għaldaqstant iddecidiet, fil-punt 28 tas-sentenza appellata, li l-interess ġuridiku ta' Indo European Foods, li kien stabbilit, ma kienx intemm. F'dawn iċ-ċirkustanzi, ma narax għalfejn għandu jinqaleb l-oneru tal-prova kif allegat mill-EUIPO.

61. Fil-fatt, il-Qorti Ġenerali qieset biss li l-argumenti mressqa mill-EUIPO ma setgħux iqiegħdu fid-dubju l-eżistenza tal-interess ġuridiku ta' Indo European Foods, b'mod li ma jistax jitqies li din wettqet żball ta' liġi jew immotivat id-deċiżjoni tagħha b'mod insuffiċjenti.

62. Fi kwalunkwe każ, jidhirli li, anki li kieku kellu jitqies li huwa stabbilit, l-iżball ta' liġi mwettaq mill-Qorti Ġenerali fl-evalwazzjoni tal-interess ġuridiku ta' Indo European Foods minhabba inverzjoni tal-oneru tal-prova ma jistax iwassal għall-annullament tas-sentenza appellata. Fil-fatt, mill-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja jirriżulta li jekk il-motivi ta' deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali jiżvelaw ksur tad-dritt tal-Unjoni iżda d-dispożittiv tagħha jidher li jkun fondat minhabba motivi legali oħra, tali ksur ma jkunx ta' natura li jwassal għall-annullament ta' din id-deċiżjoni u għandha ssir sostituzzjoni tal-motivi¹⁸. Din hija s-sitwazzjoni f'dan il-każ, għar-raġunijiet li issa ser nesponi.

¹⁷ Sentenzi tal-4 ta' Ġunju 2015, *Andechser Molkerei Scheitz vs Il-Kummissjoni* (C-682/13 P, EU:C:2015:356, punt 27); tal-20 ta' Dicembru 2017, *Binca Seafoods vs Il-Kummissjoni* (C-268/16 P, EU:C:2017:1001, punt 45); kif ukoll tas-7 ta' Novembru 2018, *BPC Lux 2 et vs Il-Kummissjoni* (C-544/17 P, EU:C:2018:880, punt 33).

¹⁸ Sentenza tas-6 ta' Novembru 2018, *Scuola Elementare Maria Montessori vs Il-Kummissjoni, Il-Kummissjoni vs Scuola Elementare Maria Montessori u Il-Kummissjoni vs Ferracci* (C-622/16 P sa C-624/16 P, EU:C:2018:873, punt 48).

63. L-interess ġuridiku huwa l-kundizzjoni essenzjali u ewlenija għal kwalunkwe rikors għal annullament ipprezentat abbażi tal-Artikolu 263 TFUE minn persuna fiżika jew ġuridika u japplika bl-istess mod meta l-Qorti Ġenerali tista' mhux biss tannulla d-deċiżjoni kkontestata, iżda wkoll tirriformaha kif jipprovdi l-Artikolu 72(3) tar-Regolament 2017/1001. L-eżistenza ta' tali interess tippreżupponi li l-annullament tal-att ikkontestat jista', fih innifsu, ikollu konsegwenzi ġuridiċi u għaldaqstant jista', bl-eżitu tiegħu, jipprovdi benefiċċju lil din il-persuna¹⁹.

64. Barra minn hekk, kif fakkret il-Qorti Ġenerali fis-sentenza appellata, l-interess ġuridiku għandu jeżisti mhux biss fl-istadju tal-preżentata tar-rikors, iżda għandu jibqa' jeżisti wkoll sakemm tingħata d-deċiżjoni ġudizzjarja²⁰.

65. F'dan il-każ, huwa ċar li, fil-mument tal-preżentata tar-rikors, Indo European Foods kellha interess titlob l-annullament tad-deċiżjoni kontenzjuża. Fil-fatt, permezz ta' din id-deċiżjoni, il-Bord tal-Appell tal-EUIPO ċaħad it-talba għal oppożizzjoni tagħha mressqa abbażi tal-Artikolu 46 tar-Regolament 2017/1001. Għalhekk l-annullament tal-imsemmija deċiżjoni seta', bl-eżitu tiegħu, jipprovdiha benefiċċju billi jwassal lill-Bord tal-Appell tal-EUIPO sabiex iwettaq eżami ġdid tat-talba għal oppożizzjoni li potenzjalment ikun favorevoli għal Indo European Foods.

66. Jibqa' għalhekk li jiġi ddeterminat jekk il-ħruġ tar-Renju Unit mill-Unjoni jistax ibiddel din il-konstatazzjoni.

67. Għal dan il-għan, skont l-EUIPO, għandu jiġi ddeterminat jekk ir-registrazzjoni tal-applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea kkontestata, minkejja t-tmiem tal-perijodu ta' tranżizzjoni, għadhiex tista' tippregudika l-interessi ġuridiċi ta' Indo European Foods, haġa li l-Qorti Ġenerali naqset milli tagħmel. Issa, minħabba n-natura speċifika tal-proċedimenti ta' oppożizzjoni, il-funzjoni essenzjali tat-trade mark, il-prinċipju ta' territorjalità u n-natura unitarja tat-trade mark, fil-każ ta' registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea kkontestata, ma jista' jseħh ebda kunflitt bejn din tal-aħħar u d-dritt li tinwoka Indo European Foods, la *ratione loci* u lanqas *ratione temporis*. Minn dan jirrizulta li t-tweġiba għal din il-mistoqsija hija neċessarjament negattiva u timplika t-tmiem tal-interess ġuridiku ta' Indo European Foods.

68. Madankollu, jidherli li t-tweġiba għal din il-mistoqsija hija estranja għad-determinazzjoni tal-persistenza ta' interess ġuridiku sabiex jintalab l-annullament tad-deċiżjoni kontenzjuża quddiem il-Qorti Ġenerali.

69. L-ewwel nett, nirrileva li l-eżistenza ta' interess ġuridiku fil-mument tal-preżentata tar-rikors quddiem il-Qorti Ġenerali ma kinitx tiddependi mill-punt jekk ir-registrazzjoni tat-trade mark setgħetx tippregudika l-interessi ġuridiċi ta' Indo European Foods. Għaldaqstant, ma narax għaliex dan għandu jkun il-każ fir-rigward tal-persistenza ta' dan l-interess.

70. Barra minn hekk, nemmen li l-mistoqsija magħmula mill-EUIPO tfittex qabelxejn li jiġi stabbilit jekk Indo European Foods għandhiex interess, quddiem l-EUIPO, li topponi għar-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea. B'mod iktar speċifiku, it-tweġiba għal din il-mistoqsija taqa' taħt l-evalwazzjoni mill-EUIPO tat-talba għal oppożizzjoni. Tweġiba negattiva

¹⁹ Sentenzi tal-4 ta' Ġunju 2015, *Andechser Molkerei Scheitz vs Il-Kummissjoni* (C-682/13 P, EU:C:2015:356, punt 25), u tat-13 ta' Lulju 2023, *D & A Pharma vs EMA* (C-136/22 P, EU:C:2023:572, punti 43 u 44).

²⁰ Punt 25 tas-sentenza appellata. Ara wkoll is-sentenzi tal-4 ta' Ġunju 2015, *Andechser Molkerei Scheitz vs Il-Kummissjoni* (C-682/13 P, EU:C:2015:356, punt 25); tas-17 ta' Settembru 2015, *Mory et vs Il-Kummissjoni* (C-33/14 P, EU:C:2015:609, punt 55); kif ukoll tal-20 ta' Diċembru 2017, *Binca Seafoods vs Il-Kummissjoni* (C-268/16 P, EU:C:2017:1001, punt 44).

twassal neċessarjament għaċ-ċaħda tat-talba mill-EUIPO iżda ma tistax tfisser li Indo European Foods ma kellhiex interess li tikkontesta din id-deċiżjoni quddiem il-Qorti Ġenerali u li tikseb l-annullament tagħha.

71. Fi kliem ieħor, il-kwistjoni jekk ir-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea kkontestata tistax tippregudika l-interessi ġuridiċi ta' Indo European Foods għandha qabelxejn tiġi eżaminata mill-EUIPO u għalhekk eventwalment tikkostitwixxi, fil-fehma tiegħi, kwistjoni sostantiva fil-kuntest ta' rikors għal annullament li għandha tkun is-sugġett ta' sħarriġ tal-legalità. Madankollu, din il-kwistjoni ma tistax tikkundizzjona l-ammissibbiltà ta' dan ir-rikors.

72. F'dan ir-rigward, nenfasizza li l-EUIPO stess ammetta, waqt is-seduta, li talba għal oppożizzjoni għal applikazzjoni għar-registrazzjoni ta' trade mark tal-Unjoni Ewropea, imressqa wara t-tmiem tal-perijodu ta' tranżizzjoni u madankollu bbażata fuq dritt preċedenti tar-Renju Unit, ser titqies li hija inammissibbli quddiem l-EUIPO, iżda li rikors għall-annullament ta' din id-deċiżjoni jkollu jitqies li huwa ammissibbli mill-Qorti Ġenerali, minkejja li manifestament infondat. Xejn ma jiġġustifika, f'dawn iċ-ċirkustanzi, li jiġi konkluż li rikors analogu, bħal dak inkwistjoni, huwa inammissibbli, meta d-dritt preċedenti li fuqu hija bbażata t-talba quddiem l-EUIPO ma kienx inezistenti mill-bidu nett, iżda ntemm fil-mori tal-kawża.

73. Fl-aħħar nett, jidhirli li l-fatt li l-persistenza tal-interess ġuridiku tkun tiddependi mill-punt jekk ir-registrazzjoni tat-trade mark setgħetx tippregudika l-interessi ġuridiċi ta' Indo European Foods minkejja l-ħruġ tar-Renju Unit mill-Unjoni jwassal sabiex tiġi evitata l-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja li skontha l-Qorti Ġenerali ma tistax tannulla jew tirriforma deċiżjoni ta' Bord tal-Appell għal motivi li jkunu feġġew wara l-adozzjoni ta' din id-deċiżjoni²¹.

74. Kif sostna l-EUIPO waqt is-seduta, li kieku r-rikors quddiem il-Qorti Ġenerali ġie miċħud minhabba inammissibbiltà, dan kien iwassal għar-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea kkontestata, mingħajr ma jkun hemm bżonn li l-EUIPO jadotta deċiżjoni ġdida.

75. Minn dan niddeduċi li, f'dawn iċ-ċirkustanzi, ir-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea kkontestata tirriżulta mhux mir-raġunijiet li fuqhom kienet oriġinalment ibbażata d-deċiżjoni kontenzjuża iżda mill-fatt li din ir-registrazzjoni ma tistax tippregudika l-interessi ta' Indo European Foods minhabba l-ħruġ tar-Renju Unit mill-Unjoni.

76. Madankollu, peress li seħħ wara l-adozzjoni tad-deċiżjoni kontenzjuża, dan l-avveniment ma jistax għalhekk iwassal għall-ġustifikazzjoni *a posteriori* tal-adozzjoni tagħha.

77. F'dawn iċ-ċirkustanzi, jidhirli li t-tieni parti tal-aggravju uniku għandu jiġi miċħud bħala infondat.

78. Għall-kompletezza, għandi nispeċifika wkoll li, kieku, sabiex tiġi stabbilita l-persistenza tal-interess ġuridiku ta' Indo European Foods, kellu, *quod non*, jiġi ddeterminat jekk ir-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea kkontestata setgħetx tippregudika l-interessi ġuridiċi tagħha, din il-mistoqsija, kuntrarjament għal dak li jsostni l-EUIPO, kien ikollha tingħata tweġiba affermattiva.

²¹ Sentenza tal-11 ta' Mejju 2006, Sunrider vs UASI (C-416/04 P, EU:C:2006:310, punt 55), u digriet tat-30 ta' Ġunju 2010, Royal Appliance International vs UASI (C-448/09 P, EU:C:2010:384, punti 43 u 44).

79. Fil-fatt, l-Artikolu 11(2) tar-Regolament 2017/1001 jipprovdi li jista' jintalab kumpens raġonevoli għal atti li jseħhu wara l-pubblikazzjoni ta' applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Ewropea li, wara l-pubblikazzjoni tar-registrazzjoni tat-trade mark, ikunu pprojbiti bis-saħħa ta' din tal-aħħar. Skont Indo European Foods, din id-dispożizzjoni tista' tippermetti lill-proprjetarju tat-trade mark ikkontestata jressaq azzjoni għal kontrafazzjoni fir-Renju Unit għal atti mwettqa bejn il-pubblikazzjoni tal-applikazzjoni għat-trade mark ikkontestata u t-tmiem tal-perijodu ta' tranżizzjoni.

80. L-eżerċizzju mill-proprjetarju tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea kkontestata tad-dritt li jintalab kumpens raġonevoli f'tali sitwazzjoni huwa tabilhaqq ipotetiku. Jibqa' l-fatt li, fil-fehma tiegħi, l-eżistenza ta' dan id-dritt hija suffiċjenti sabiex tiġġustifika l-interess ġuridiku ta' Indo European Foods, sa fejn din timplika li din il-kumpannija tista' tkun debitor ta' tali kumpens raġonevoli.

81. Ebda wieħed mill-argumenti tal-EUIPO ma jista' jqiegħed din il-konklużjoni fid-dubju. F'dak li jirrigwarda, minn naħa, l-argument dwar il-fatt li t-talba għal kumpens raġonevoli tista' tiġi eżerċitata biss fil-konfront ta' partijiet li ma kinux proprjetarji ta' drittijiet preċedenti, haġa li teskludi lil Indo European Foods, jidher li dan huwa milqut minn ċerta kontradizzjoni. Fil-fatt, dan jimplika li, fil-kuntest tal-proċedimenti ta' oppożizzjoni, l-EUIPO jista' jiddeċiedi li Indo European Foods ma hijiex proprjetarja ta' drittijiet preċedenti sabiex jiċċad it-talba għal oppożizzjoni għall-applikazzjoni għar-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea, filwaqt li jammetti li, fil-kuntest ta' proċedura nazzjonali intiża għall-għoti ta' kumpens raġonevoli, din il-kumpannija tista' tinvoka l-istatus ta' proprjetarja ta' drittijiet preċedenti.

82. F'dak li jirrigwarda, min-naħa l-oħra, l-argument li kumpens raġonevoli jista' jintalab biss għal atti li jkunu pprojbiti "bis-saħħa tal-pubblikazzjoni tar-registrazzjoni", u li dan għalhekk jeskludi l-atti li seħew fir-Renju Unit minn meta dan il-pajjiż ma baqax Stat Membru tal-Unjoni fil-mument tar-registrazzjoni, dan, fil-fehma tiegħi, imur kontra l-għan tal-Artikolu 11(2) tar-Regolament 2017/1001.

83. Fil-fatt, din id-dispożizzjoni hija intiża li tagħmel tajjeb għall-assenza ta' infurzabbiltà ta' trade mark tal-Unjoni Ewropea fil-konfront ta' terzi qabel il-pubblikazzjoni tal-applikazzjoni għal registrazzjoni, sabiex xorta waħda tippermetti ċerta forma ta' protezzjoni mid-data tal-preżentata ta' din l-applikazzjoni għal registrazzjoni. Fi kliem ieħor, qabel il-pubblikazzjoni tar-registrazzjoni ta' trade mark tal-Unjoni Ewropea, din tal-aħħar tibbenefika minn protezzjoni ġuridika li tirrifletti, kif enfasizza l-Avukat Ġenerali Wathelet, il-fatt li l-leġiżlatur iqis li trade mark tal-Unjoni Ewropea li tkun fil-proċess tal-akkwist diġà timmerita li tkun protetta²². Il-Qorti tal-Ġustizzja għaldaqstant iddeċidiet li l-Artikolu 11(2) tar-Regolament 2017/1001 jipprevedi dritt għal kumpens raġonevoli sabiex tingħata ċerta miżura ta' protezzjoni lill-applikant għar-registrazzjoni ta' trade mark fil-perijodu bejn id-data tal-pubblikazzjoni tal-applikazzjoni, id-data li minnha din l-applikazzjoni hija maħsuba li tkun magħrufa minn terzi, u d-data tal-pubblikazzjoni tar-registrazzjoni tagħha²³.

84. Issa, l-interpretazzjoni ta' din id-dispożizzjoni li jipproponi l-EUIPO tirrendi impossibbli l-kisba ta' kwalunkwe kumpens raġonevoli għal atti mwettqa qabel il-pubblikazzjoni tar-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea fit-territorju ta' Stat Membru minhabba l-ħruġ sussegwenti ta' dan l-Istat mill-Unjoni qabel ir-registrazzjoni u b'dan il-mod tipprekludi

²² Konklużjonijiet tal-Avukat Ġenerali Wathelet fil-kawza Nikolajeva (C-280/15, EU:C:2016:293, punt 44).

²³ Sentenza tat-22 ta' Ġunju 2016, Nikolajeva (C-280/15, EU:C:2016:467, punt 38).

l-protezzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea għall-perijodu tal-inqas bejn il-prezentata tal-applikazzjoni u l-ħruġ tal-imsemmi Stat Membru, f'mument li fih id-dritt tal-Unjoni jkun għadu applikabbli, b'mod li jmur kontra l-għan innifsu tal-imsemmija dispożizzjoni.

85. Għaldaqstant, jidhirli li Indo European Foods tabilhaqq kellha interess ġuridiku persistenti matul il-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali.

C. Fuq it-tielet parti tal-aggravju uniku: l-effetti fuq il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

86. Permezz tat-tielet parti tal-aggravju uniku tiegħu, l-EUIPO jsostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi billi imponiet fuq il-Bord tal-Appell, fil-punt 27 tas-sentenza appellata, li ma jhux inkunsiderazzjoni l-effetti legali tat-tmien tal-perijodu ta' tranżizzjoni fuq din il-kawża sa fejn, fil-kuntest tal-evalwazzjoni ġdida tiegħu wara eventwali annullament tad-deċiżjoni kontenzjuża, l-EUIPO jkun kostrett ma jeżaminax jekk Indo European Foods iżzommx interess fl-annullament tad-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Oppożizzjoni appellata u, konsegwentement, ikollu jeżamina t-talba għal oppożizzjoni abbażi ta' kunflitt bejn drittijiet li qatt ma jista' jseħh.

87. Fil-fehma tiegħi, tali argument madankollu la huwa effettiv u lanqas ma jista' jwassal għall-annullament tas-sentenza appellata.

88. Kif irrilevajt fil-kuntest tal-analiżi tiegħi tat-tieni parti tal-aggravju uniku, l-ammissibbiltà tar-rikors għall-annullament tad-deċiżjoni kontenzjuża quddiem il-Qorti Ġenerali ma tiddependix mill-punt jekk Indo European Foods iżzommx interess fiċ-ċaħda tar-registrazzjoni tat-trade mark ikkontestata.

89. Din il-kwistjoni hija rilevanti biss matul il-proċedimenti quddiem l-EUIPO, iżda bl-ebda mod ma tippregudika d-dritt ta' Indo European Foods li titlob l-annullament tad-deċiżjoni kontenzjuża. Fil-fatt, il-Qorti Ġenerali ma tistax tanticipa l-eżitu tal-eżami ġdid mill-EUIPO tat-talba għal oppożizzjoni sabiex taqta' l-ammissibbiltà tar-rikors għal annullament, sakemm, kif enfasizzajt, ma tiġġustifikax l-adozzjoni ta' din id-deċiżjoni permezz ta' motivi li feġġew wara din tal-aħħar, b'mod li jmur kontra l-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja²⁴.

90. Għaldaqstant, minkejja li l-ħruġ tar-Renju Unit mill-Unjoni jista' jkollu l-effett li jwassal lill-Bord tal-Appell tal-EUIPO sabiex jiċhad it-talba għal oppożizzjoni²⁵, huwa dan tal-aħħar, u mhux il-Qorti Ġenerali fil-kuntest tal-eżami tal-ammissibbiltà ta' rikors, li għandu jasal għal din il-konkluzjoni²⁶.

91. Għaldaqstant, it-tielet parti tal-aggravju uniku għandha tiġi miċhuda bħala ineffettiva.

VII. Konkluzjoni

92. Fid-dawl tal-kunsiderazzjonijiet preċedenti, nipproponi li l-Qorti tal-Ġustizzja tiċhad l-appell.

²⁴ Ara l-punti 70 u 71 ta' dawn il-konkluzjonijiet.

²⁵ Din il-kwistjoni għadha ma nqatgħetx mill-Qorti tal-Ġustizzja u hija s-suġġett tal-Kawża C-337/22 P, EUIPO vs Nowhere, pendent quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja.

²⁶ Peress li tali deċiżjoni tista' hija stess tkun is-suġġett ta' rikors għal annullament ġdid, minghajr ma tista' titqiegħed fid-dubju l-ammissibbiltà tagħha, kif ammetta l-EUIPO waqt is-seduta.