

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-27 ta' Settembru 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Kleve – il-Ġermanja) – AB et vs Ryanair DAC

(Kawża C-307/21) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Trasport bl-ajru – Regolament (KE) Nru 261/2004 – Regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjira – Artikolu 5(1)(ċ) – Dritt għal kumpens fil-każ ta' kancellazzjoni ta' titjira – Kuntratt ta' trasport konkluż permezz ta' aġent tal-ivvjaġġar online – Informazzjoni dwar il-kancellazzjoni tat-titjira permezz ta' indirizz elettroniku ġġenerat awtomatikament mill-aġent tal-ivvjaġġar – Assenza ta' informazzjoni effettiva lill-passigġier)

(2023/C 24/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Kleve

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: AB et

Konvenut: Ryanair DAC

Dispożittiv

L-Artikolu 5(l)(ċ) u l-Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91,

għandhom jiġu interpretati fis-sens li:

it-trasportatur tal-ajru li jopera huwa obligat iħallas il-kumpens previst minn dawn id-dispożizzjonijiet fil-każ ta' kancellazzjoni tat-titjira li l-passigġier ma giex informat biha għall-inqas ġimagħtejn qabel il-hin tat-tluq previst, meta dan it-trasportatur ikun baġhat l-informazzjoni fil-hin lill-uniku indirizz elettroniku li kien ġie kkomunikat lilu waqt ir-riżervazzjoni, mingħajr madankollu ma kien jaf li dan l-indirizz kien jippermetti li jsir kuntatt biss mal-aġent, li permezz tiegħu saret ir-riżervazzjoni, iżda mhux li jsir kuntatt dirett mal-passigġier u li dan l-aġent ma baġhatx l-informazzjoni lill-passigġier fil-hin.

⁽¹⁾ ĠU C 310, 02.08.2021.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tal-20 ta' Ottubru 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supremo Tribunal Administrativo – il-Portugall – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP) vs AB, CD, EF

(Kawża C-374/21) ⁽¹⁾

(“Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 53(2) u Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Regolament (KE, Euratom) Nru 2988/95 – Riżorsi proprji tal-Unjoni Ewropea – Protezzjoni tal-interessi finanzjarji tal-Unjoni – Azzjoni ġudizzjarja kontra irregolaritajiet – Artikolu 4 – Adozzjoni ta' miżuri amministrattivi – Artikolu 3(1) – Terminu ta' preskrizzjoni ta' azzjoni ġudizzjarja – Skadenza – Invokabbiltà fil-kuntest tal-proċedura ta' rkupru forzat – Artikolu 3(2) – Terminu ta' eżekuzzjoni – Applikabbiltà – Bidu tad-dekorrenza – Interruzzjoni u sospensjoni”)

(2023/C 24/22)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Supremo Tribunal Administrativo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Instituto de Financiamiento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

Konvenuti: AB, CD, EF

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 3(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE, EURATOM) Nru 2988/95 tat-18 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni ta' l-interessi finanzjarji tal-Komunità Ewropea

ghandu jiġi interpretat fis-sens li:

bla hsara għall-osservanza tal-prinċipji ta' ekwivalenza u ta' effettività, huwa ma jipprekludix leġiżlazzjoni nazzjonali li ttipprovdi li, għall-finijiet ta' kontestazzjoni ta' deċiżjoni ta' rkupru ta' somom imħallsa indebitament, adottata wara l-iskadenza tat-terminu ta' preskrizzjoni tal-azzjoni ġudizzjarja msemmija f'din id-dispożizzjoni, id-destinatarju tagħha huwa obligat jinvoka l-irregolarità ta' dik id-deċiżjoni f'ċertu terminu quddiem il-qorti amministrattiva kompetenti, taht piena ta' dekadenza, u ma jistax jopponi iktar l-eżekuzzjoni tal-imsemmija deċiżjoni billi jinvoka l-istess irregolarità fil-kuntest tal-proċedura ġudizzjarja għall-irkupru forzat, mibdija kontrih.

- 2) L-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 3(2) tar-Regolament Nru 2988/95,

ghandu jiġi interpretat fis-sens li:

l-persuni responsabbli sussidjarji tal-entità debitorici, destinatarja ta' deċiżjoni ta' rkupru tas-somom imħallsa indebitament, li għalihom giet estiża l-proċedura ta' eżekuzzjoni tat-taxxa, għandhom ikunu jistgħu jinvokaw l-iskadenza tat-terminu ta' eżekuzzjoni previst fl-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 3(2) ta' dan ir-regolament jew, jekk ikun il-każ, ta' terminu ta' eżekuzzjoni itwal skont l-Artikolu 3(3) tal-imsemmi regolament, sabiex jopponu l-irkupru forzat ta' dawn is-somom.

- 3) L-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 3(2) tar-Regolament Nru 2988/95,

ghandu jiġi interpretat fis-sens li:

fir-rigward tal-eżekuzzjoni ta' deċiżjoni li timponi r-rimbors tas-somom imħallsa indebitament, it-terminu ta' eżekuzzjoni li huwa jstabbilixxi jibda jiddekorri mill-jum li fih dik id-deċiżjoni ssir definittiva, jiġifieri mill-jum tal-iskadenza tat-termini għall-preżentata ta' rikors jew tal-eżawriment tar-rimedji ġudizzjarji.

(¹) ĠU C 357, 6.9.2021.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tad-19 ta' Ottubru 2022 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunale di Napoli – l-Italja) – VB vs Comune di Portici

(Kawża C-777/21) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Artikolu 49 TFUE – Libertà ta' stabbiliment – Artikolu 56 TFUE – Libertà li jiġu pprovduti servizzi – Ċirkulazzjoni fit-toroq – Reġistrazzjoni u ntaxxar ta' vetturi bil-mutur – Vettura rreġistrata fi Stat Membru – Konduttur residenti fl-Istat Membru ta' reġistrazzjoni tal-vettura u fi Stat Membru ieħor – Leġiżlazzjoni ta' Stat Membru li ttipprojbixxi lil persuni residenti fit-territorju tiegħu għal iktar minn 60 il-ġurnata milli tiċċirkola f'dan l-Istat Membru b'vettura rreġistrata barra mill-pajjiż)

(2023/C 24/23)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale di Napoli