

**Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tagħhom ir-rikorrenti jinvokaw seba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tal-Artikolu 10(1) tar-Regolament (KE) Nru 1225/2009 u tal-prinċipju ġenerali ta' nuqqas ta' retroattività.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tal-prinċipju ġenerali ta' nuqqas ta' retroattività u tal-prinċipju ġenerali ta' ċertezza legali.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tal-Artikolu 266 TFUE u tal-Artikolu 264 TFUE.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità u tal-Artikoli 5(1) u 5(4) TUE.
5. Il-ħames motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tad-dritt għal rimedju effettiv u tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tal-Artikolu 103 tal-Kodiċi Doganali tal-Unjoni u tal-Artikolu 296 TFUE.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kummissjoni ma għandiex il-kompetenza biex timponi r-reġistrazzjoni tal-importazzjonijiet ta' Jindal, kif ukoll fuq ksur tal-Artikolu 14(5) tar-Regolament (KE) Nru 1225/2009.

---

**Rikors ipprezentat fl-10 ta' Lulju 2020 – Jindal Saw u Jindal Saw Italia vs Il-Kummissjoni**

**(Kawża T-441/20)**

(2020/C 297/59)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

**Partijiet**

*Rikorrenti:* Jindal Saw Ltd (New Delhi, l-Indja), Jindal Saw Italia SpA (Trieste, l-Italja) (rappreżentanti: R. Antonini, E. Monard u B. Maniatis, lawyers)

*Konvenuta:* Il-Kummissjoni Ewropea

**Talbiet**

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla r-Regolament ta' implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2020/526 tal-15 ta' April 2020 li jimponi mill-ġdid dazju kumpensatorju definittiv fuq l-importazzjonijiet ta' tubi u pajpijiet tal-hadid fondut duttili (magħruf ukoll bħala grafit tal-hadid fondut sferojdali) li joriġinaw mill-Indja fir-rigward ta' Jindal Saw Limited wara s-sentenza tal-Qorti Ġenerali fT-300/16;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tal-proċeduri.

**Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tagħhom ir-rikorrenti jinvokaw seba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tal-Artikolu 16(1) tar-Regolament (KE) Nru 597/2009 u tal-prinċipju ġenerali ta' nuqqas ta' retroattività.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tal-prinċipju ġenerali ta' nuqqas ta' retroattività u tal-prinċipju ġenerali ta' ċertezza legali.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tal-Artikolu 266 TFUE u tal-Artikolu 264 TFUE.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità u tal-Artikoli 5(1) u 5(4) TUE.

5. Il-hames motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tad-dritt għal rimedju effettiv u tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' ksur tal-Artikolu 103 tal-Kodiċi Doganali tal-Unjoni u tal-Artikolu 296 TFUE.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kummissjoni ma għandiex il-kompetenza biex timponi r-registrazzjoni tal-importazzjonijiet ta' Jindal, kif ukoll fuq ksur tal-Artikolu 24(5) tar-Regolament (KE) Nru 597/2009.

---

**Rikors ipprezentat fit-13 ta' Lulju 2020 – Grangé and Van Strydonck vs EUIPO – Nema (âme)**

**(Kawża T-442/20)**

(2020/C 297/60)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet**

*Rikorrenti:* Isaline Grangé (Edegem, il-Belġju) u Alizée Van Strydonck (Strombeek-Bever, il-Belġju) (rappreżentant: M. De Vroey, avukat)

*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

*Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell:* Nema Srl (San Lazzaro di Savena, l-Italja)

**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO**

*Applikant għat-trade mark kontenzjuża:* ir-rikorrenti

*Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* ir-registrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni "âme" – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 17 895 139

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO:* proċedimenti ta' oppożizzjoni

*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-4 ta' Ġunju 2020 fil-Każ R 2960/2019-4

**Talbiet**

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

**Motiv invokat**

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

---

**Rikors ipprezentat fit-13 ta' Lulju 2020 – Sanford vs EUIPO – Avery Zweckform (Tikketti)**

**(Kawża T-443/20)**

(2020/C 297/61)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

**Partijiet**

*Rikorrenti:* Sanford LP (Atlanta, Georgia, l-Istati Uniti) (rappreżentant: J. Zecher, avukat)

*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

*Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell:* Avery Zweckform GmbH (Oberlindern/Valley, il-Ġermanja)